

北京国枫律师事务所

关于创维电器股份有限公司

申请首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书之二

国枫律证字[2021]AN261-21号



GRANDWAY

北京国枫律师事务所

Grandway Law Offices

北京市东城区建国门内大街 26 号新闻大厦 7 层 邮编：100005
电话（Tel）：010-88004488/66090088 传真（Fax）：010-66090016

北京国枫律师事务所
关于创维电器股份有限公司
申请首次公开发行股票并在创业板上市的
补充法律意见书之二
国枫律证字[2021]AN261-21号

致：创维电器股份有限公司（发行人）

根据本所与发行人签署的《专项法律服务合同》，本所接受发行人的委托，担任发行人本次发行上市的特聘专项法律顾问。本所律师已根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对发行人提供的文件和有关事实进行了查验，并就发行人本次发行上市事宜出具了《北京国枫律师事务所关于创维电器股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下称“律师工作报告”）、《北京国枫律师事务所关于创维电器股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下称“法律意见书”）和《北京国枫律师事务所关于创维电器股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之一》（以下称“补充法律意见书一”）。

根据深圳证券交易所“审核函〔2022〕010591号”《关于创维电器股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（以下称“审核问询函二”）及发行人的要求，本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的法律意见书、律师工作报告、补充法律意见书一的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。



本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在法律意见书、律师工作报告和补充法律意见书一中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中有关用语的含义与法律意见书、律师工作报告和补充法律意见书一中相同用语的含义一致。

本所律师根据《公司法》《证券法》《注册管理办法》《证券法律业务管理办法》《证券法律业务执业规则》等相关法律、行政法规、规章及规范性文件和中国证监会、证券交易所的相关规定，并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对发行人提供的文件和有关事实进行了查验，现出具补充法律意见如下：

一、审核问询函二之“2. 关于分拆上市”

前次审核问询回复显示：

（1）本次分拆上市根据创维集团（百慕大）于 2020 年 12 月 31 日的经审核账目及创维集团（百慕大）于 5 月 31 日的市值计算的一项或多项百分比率超过 5%但均不超过 25%，所以本次分拆上市无需获股东批准。

（2）创维集团（百慕大）无法向其全部现有股东提供保证，而向香港联交所申请豁免适用上述规定。根据香港联交所于 2021 年 7 月 16 日批准该分拆上市的建议申请，其有条件同意授予创维集团（百慕大）上述豁免权。

请发行人说明：

（1）前述审核问询回复选取 5 月 31 日该时点的原因，进一步分析本次分拆上市无需获股东批准的依据及其合规性；

（2）创维集团（百慕大）无法向其全部现有股东提供保证的原因，以及豁免适用相关规定的依据及其合规性；香港联交所有条件授予创维集团（百慕大）上述豁免权所涉及的具体条件，分析创维集团（百慕大）是否满足相关条件及其合规依据。



请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

（一）前述审核问询回复选取 5 月 31 日该时点的原因，进一步分析本次分拆上市无需获股东批准的依据及其合规性

1. 进一步分析本次分拆上市无需获股东批准的依据及其合规性

（1）根据香港联交所的规则，本次分拆上市无需股东批准

香港联交所《第十五项应用指引》第三条（e）段规定“（1）目前，根据《上市规则》及在适用关连交易的条文的情况下，（根据《上市规则》第 14.07 条）如有关交易的任何百分比率计算达 25%或 25%以上，须获股东批准。（2）本交易所认为，分拆上市建议如属于上述（1）的情况，必须寻求获得母公司的股东批准。”

本次分拆上市前，创维集团（百慕大）间接持有发行人 74.69%的股份，本次分拆上市完成后，创维集团（百慕大）所持股份比例预计降低至 56.02%，减少了 18.67%，根据香港联交所《上市规则》第 14.29 和 14.30 条的规定，测算相关比率时，本次分拆上市可视为创维集团（百慕大）出售了创维电器 18.67%的股权的交易。

香港联交所《上市规则》第 14.07 条规定“百分比率是按下述方式计算所得，以百分比形式表达的数字：

（1）资产比率—有关交易所涉及的资产总值，除以上市发行人的资产总值（详见《上市规则》第 14.09 至 14.12 条、第 14.16、14.18 及 14.19 条）；

（2）盈利比率—有关交易所涉及资产应占的盈利，除以上市发行人的盈利（详见《上市规则》第 14.13 及 14.17 条）；

（3）收益比率—有关交易所涉及资产应占的收益，除以上市发行人的收益（详见《上市规则》第 14.14 及 14.17 条）；

（4）代价比率—有关代价除以上市发行人的市值总额。市值总额为本交易所日报表所载上市发行人证券于有关交易日期之前五个营业日的平均收市价（详见《上市规则》第 14.15 条）；及

（5）股本比率—上市发行人发行作为代价的股份数目，除以进行有关交易前上市发行人已发行股份总数。

.....”

本所律师根据上述规则，选择 2020 年度/2020 年末，2021 年度/2021 年末的相应指标进行测算，结果如下：

单位：人民币百万元

2020 年度/2020 年 12 月 31 日				
项目	总资产	盈利 (利润总额)	收益（收入）	股份比例
创维集团（百慕大）	53,684	2,180	40,093	不适用
发行人	2,806	172	3,739	
发行人 18.67% 股权占创维集团（百慕大）的相应指标比例	0.98%	1.47%	1.74%	
2021 年度/2021 年 12 月 31 日				
项目	总资产	盈利 (利润总额)	收益（收入）	股份比例
创维集团（百慕大）	60,881	2,552	50,928	不适用
发行人	3,020	131	4,002	
发行人 18.67% 股权占创维集团（百慕大）的相应指标比例	0.93%	0.96%	1.47%	

注：因本次分拆上市不涉及创维集团（百慕大）以发行股份为代价，“股本比率”不适用于本次分拆上市。

就“代价比率”而言，本次发行募集资金金额被视为创维集团（百慕大）在本次分拆上市中获得的对价，另由于《上市规则》第 14.07 条规定的代价比率要求按照交易完成前五个营业日的创维集团（百慕大）的平均收市价进行测算，而目前发行人分拆上市尚未完成，故暂取 2020 年 12 月 31 日、2021 年 12 月 31 日和 2022 年 6 月 30 日几个节点进行测算：

单位：人民币百万元

日期	2020.12.31	2021.7.27	2021.12.31	2022.6.30
创维集团(百慕大) 市值	4,851	4,530	11,907	8,716
交易代价(募集资金总额)	819	819	819	819
交易代价/市值	16.88%	18.08%	6.88%	9.40%



注 1:创维集团（百慕大）在 2021 年 7 月 27 日的收盘市值为 2021 年 1 月以来最低。

综上，本次分拆上市占创维集团（百慕大）的相应比率均低于 25%，根据香港联交所规则，无需创维集团（百慕大）股东大会审议。

（2）根据创维集团（百慕大）章程规定，本次分拆上市无需股东批准

根据创维集团（百慕大）章程的规定，创维集团（百慕大）若进行若干行为，包括但不限于修改公司章程大纲及细则、减少法定股本、已发行股份、任何股份溢价账或其他不可分派之储备、罢免审计师、自愿清盘、清盘时实物分派、股份发行（向现有股东按持股比例发行除外）、主要交易、若干关连交易等，均需通过创维集团（百慕大）股东大会审议后方可进行；创维集团（百慕大）的业务应由董事会管理及开展；创维集团（百慕大）的董事会可行使未为法规程序或章程细则所规定须由公司在股东大会上行使的一切权力

根据香港联交所《上市规则》14.08 条的规定，主要交易是比率达到 25%但低于 75%的交易。

本次分拆上市占创维集团（百慕大）的相应比率均低于 25%，根据章程的规定，创维集团（百慕大）分拆发行人在创业板上市无需其股东大会批准。

（3）提供分拆服务的香港律师认为无需股东审议

本所律师访谈了为创维集团（百慕大）提供分拆法律服务的何韦律师行，查阅了其出具的《关于创维集团有限公司分拆创维电器股份有限公司并独立上市之合法合规香港法律意见书》，其认为“根据《联交所上市规则》和《第 15 项应用指引》的规定，创维集团无需就本次分拆上市召开股东大会审议。”

综上，本所律师认为，创维集团（百慕大）分拆发行人在创业板上市事宜无需其召开股东大会审议，创维集团（百慕大）已经履行分拆上市所需履行的决策程序，符合公司章程及香港联交所规则的相关规定。



GRANDWAY

2. 前述审核问询回复选取 5 月 31 日该时点的原因

根据发行人提供的分拆申请文件及本所律师对提供分拆法律服务的香港律师的访谈，创维集团（百慕大）于 2021 年 4 月 16 日向香港联交所递交了分拆申请，于 2021 年 7 月 21 日取得了香港联交所同意分拆的文件，创维集团（百慕大）在申请分拆及回复香港联交所问询时需测算创维电器占创维集团（百慕大）的资产比率、盈利比率、收益比率和代价比率等数据以测算分拆上市是否需要创维集团（百慕大）股东大会审议，而根据香港联交所《上市规则》14.07 条的规定，资产比率、盈利比率、收益比率需以创维集团（百慕大）最近一期经审计报表即 2020 年 12 月 31 日的经审计报表数据测算，而代价比率需以交易对价除以分拆上市之前五个交易日的创维集团（百慕大）的平均市值进行测算，由于分拆上市尚未完成，当时估算创维电器交易对价时就近参考了 2021 年 5 月 31 日同行业上市公司的市盈率，之后为保持口径一致，香港律师出具《关于创维集团有限公司分拆创维电器股份有限公司并独立上市之合法合规香港法律意见书》和本所律师回复深交所第一轮问询时均使用了 5 月 31 日作为市值测算时点。

（二）创维集团（百慕大）无法向其全部现有股东提供保证的原因，以及豁免适用相关规定的依据及其合规性；香港联交所有条件授予创维集团（百慕大）上述豁免权所涉及的具体条件，分析创维集团（百慕大）是否满足相关条件及其合规依据

1. 创维集团（百慕大）无法向其全部现有股东提供保证的原因，以及豁免适用相关规定的依据及其合规性

《第十五项应用指引》第三条（f）段规定“上市委员会要求母公司向其现有股东提供一项保证，使他们能获得新公司股份的权利，以适当考虑现有股东的利益，方式可以是向他们分派新公司的现有股份，或是在发售新公司的现有股份或新股份中，让他们可优先申请认购有关股份。至于新公司股份中拨作保证他们获得股份权利部分的比例，则由母公司董事与其顾问决定，并且母公司全体股东将会获得同等对待。因此，控股股东据此收取其应得比例的股份不受限制。如新公司的建议上市地点不在香港，而在这保证的权利项下可获得的新公司股份，仅可通过在香港公开发售的方式提供予母公司的现有股东，则有关

公司需作出陈述，解释有关保证权利的规定为何不符合母公司或其股东的利益，以供上市委员会考虑。此外，即使新公司将在香港上市，母公司的小股东亦可在股东大会上决议通过放弃有关保证的权利。”

根据创维集团（百慕大）的公告文件，其董事会认为，根据中国大陆当时有效的相关证券法和其他法律和规则，除部分合资格境外投资者外，其他非中国投资者（如港澳特别行政区和台湾地区的自然人、境外机构以及在港澳特别行政区和台湾地区设立的机构等）无法开立 A 股证券账户。因此，他们无法在中国大陆认购新股。而创维集团（百慕大）大部分登记股东为地址在香港的个人股东，并非合资格境外投资者。鉴于外国投资者认购或参与 A 股发行的法律限制，创维集团（百慕大）就建议分拆遵守上市规则第 15 项应用指引第 3（f）段属不切实可行。董事会认为建议分拆及不提供建议分拆的保证权利属公平合理，且符合创维集团（百慕大）及其股东整体利益。

因此，创维集团（百慕大）向香港联交所申请且联交所已批准豁免严格遵守上市规定第 15 项应用指引第 3（f）段的规定。

本所律师查阅了香港联交所《上市规则》及《第 15 项应用指引》，前述豁免系适用《第十五项应用指引》第三条（f）段的规定，依据合理合规。

2. 香港联交所有条件授予创维集团（百慕大）上述豁免权所涉及的具体条件，分析创维集团（百慕大）是否满足相关条件及其合规依据

根据分拆文件，2021 年 7 月 16 日，香港联交所向创维集团（百慕大）发出书面通知，同意：

（1）创维集团（百慕大）依据《第 15 项应用指引》的相关规定实施分拆，前提是：①创维集团（百慕大）公告披露分拆集团的增值税退税和政府补助；②会计师对该部分的审计调整予以审阅确认；

（2）豁免创维集团（百慕大）的保证配额义务，但创维集团（百慕大）应当发布公告对以下事项进行说明：

- ①未向其股东提供保证配额的原因；
- ②中国境内法律、法规关于其向股东提供保证配额的法律规定；
- ③董事会确认本次分拆上市及保证配额义务的豁免公平、合理且符合创维



集团（百慕大）及其股东的整体利益。

如创维集团（百慕大）提供的信息或者豁免保证配额义务的情形发生变更，香港联交所保留撤销或者修改上述豁免的权利。创维集团（百慕大）应当主动向香港联交所告知相关变更情况。

经本所律师核查，创维集团（百慕大）已于 2021 年 8 月 23 日发布相应公告，该公告披露并说明了①分拆集团的增值税退税和政府补助情况；②未向其股东提供保证配额的原因；③中国境内法律、法规关于其向股东提供保证配额的法定限制；④董事会确认本次分拆上市及保证配额义务的豁免公平、合理且符合创维集团（百慕大）及其股东的整体利益；⑤立信会计师已对增值税退税和政府补助进行了审阅确认。

因此，本所律师认为，香港联交所授予创维集团（百慕大）上述豁免权的相关条件已经成就，创维集团（百慕大）持续满足相关条件。

二、审核问询函二之“3. 关于历史沿革”

申报材料及前次审核问询回复显示：

（1）2018 年 8 月，创维集团（深圳）增资发行人价格为每注册资本 1.76 美元；2020 年 8 月，香港创维和创维集团（深圳）增资发行人价格为每注册资本 1.00 元；2020 年 9 月，创维集团（深圳）及吴启楠、刘红明、郑世武、曾昭建、田仕民、文坚、周国贤增资发行人价格为每注册资本 4.05 元。

（2）SKIES 的控股股东、实际控制人为吴启楠，注册登记的股东一直为吴启楠和 GU Kenny（顾铿），但实际上吴启楠和 GU Kenny（顾铿）均存在为其他人代持的情况，相关代持已彻底清理，中介机构对此的核查程序主要为查阅 SKIES 的注册登记资料，访谈了原 SKIES 全体股东等。

请发行人进一步分析上述增资价格存在差异的原因，相关增资价格的定价公允性。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，说明中介机构以访谈等方式确认相关代持情况是否已完全解除，是否符合《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》相关规定。



回复：

（一）请发行人进一步分析上述增资价格存在差异的原因，相关增资价格的定价公允性

1. 2018 年 8 月创维集团（深圳）增资的定价公允性

根据发行人提供的《验资报告》，2018 年 8 月创维集团（深圳）增资前，发行人认缴出资 5,000 万美元，实收资本 1,500 万美元，根据深圳市中衡信资产评估有限公司于 2018 年 6 月 11 日出具的《资产评估说明》，2018 年 4 月 30 日，净资产评估值为 17,875.43 万元，折合每 1 元实收资本的评估值为 11.92 元，折合 1.76 美元。

本次增资，创维集团（深圳）认缴 1,250 万美元出资，首期出资 375 万美元以人民币 4,468.8575 万元认缴，认购价格为每 1 元实收资本 11.92 元，折合 1.76 美元。

本次增资价格相对较高的原因系当时股本较小，每股净资产评估值较高，但增资系根据评估值定价，价格公允。

2. 2020 年 8 月，香港创维和创维集团（深圳）增资的公允性

2018 年 8 月，创维集团（深圳）增资完成后，发行人认缴出资为 6,250 万美元，实收资本为 1,875 万美元。2018 年 10 月，发行人对未实缴的注册资本进行了减资，减资完成后认缴出资和实收资本均为 1,875 万美元，股权结构为香港创维持股 80%，创维集团（深圳）持股 20%。

2020 年 8 月，发行人变更了注册资本的计量币种，注册资本从 1,875 万美元折算为 11,735.6625 万元人民币，同时发行人对原股东香港创维和创维集团（深圳）进行未分配利润转增，转增金额为 3,800 万元，各股东同比例转增。

本次增资价格相对较低的原因系本次增资属于未分配利润转增股本，按照惯常做法，增资价格为 1 元每注册资本，定价公允。



3. 2020 年 9 月，创维集团（深圳）及吴启楠等股东增资的公允性

根据鹏信评估师于 2020 年 7 月 30 日出具的《评估报告》（鹏信资评报字[2020]第 107 号），以 2020 年 6 月 30 日为评估基准日，创维有限的净资产评估值为 62,926.91 万元，即 4.05 元每注册资本。

2020 年 9 月，创维集团（深圳）及吴启楠、刘红明、郑世武、曾昭建、田仕民、文坚、周国贤等对发行人增资 3,227.3056 万元，增资价格为 4.05 元每注册资本。

因此，创维集团（深圳）及吴启楠等股东本次增资系根据当时的评估值增资，定价公允。

综上，本所律师认为，2018 年 8 月、2020 年 8 月及 2020 年 9 月发行人三次增资价格存在差异原因合理，2018 年 8 月和 2020 年 9 月发行人增资系根据评估值定价，2020 年 8 月系未分配利润转增，根据出资额定价，相关增资定价公允。

（二）请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，说明中介机构以访谈等方式确认相关代持情况是否已完全解除，是否符合《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》相关规定

《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》第八条规定，“保荐机构、证券服务机构等中介机构应当勤勉尽责，依照本指引要求对发行人披露的股东信息进行核查。中介机构发表核查意见不能简单以相关机构或者个人承诺作为依据，应当全面深入核查包括但不限于股东入股协议、交易对价、资金来源、支付方式等客观证据，保证所出具的文件真实、准确、完整。”

本所律师针对 SKIES 内部的股权代持情况，履行了如下核查程序：

1. 查阅 SKIES 对香港创维及香港创维对发行人的出资缴款凭证；
2. 查阅吴启楠和 GU Kenny（顾铿）对 SKIES 的出资缴款凭证；
3. 查阅被代持股东向吴启楠和 GU Kenny（顾铿）缴纳出资款的凭证；
4. 查阅香港创维向吴启楠和 GU Kenny（顾铿）支付分红款及吴启楠和 GU Kenny（顾铿）向被代持股东支付分红款的银行流水；



5. 查阅 SKIES 内部股权转让的协议、股权转让款支付凭证；
6. 查阅 SKIES 的公司注册登记资料及注销证明；
7. 访谈 SKIES 全体股东，确认其在 SKIES 的股权演变情况；
8. 查阅香港创维与炬德实业的股权转让协议、债权债务对抵文件；
9. 查阅发行人的工商登记资料；
10. 查阅香港创维和炬德实业的注册登记资料，炬德实业股东的出资凭证。

综上，本所律师除了查阅 SKIES 注册登记资料，访谈 SKIES 全体股东，还取得了相关股东的出资凭证、相关分红款的银行流水、股权转让协议等，核查股东入股协议、交易对价、资金来源、支付方式等客观证据。本所律师在《北京国枫律师事务所关于创维电器股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市之股东信息披露的专项核查意见》中披露的 SKIES 相关代持及解除情况真实、准确、完整，符合《监管规则适用指引——关于申请首发上市企业股东信息披露》的相关规定。

三、审核问询函二之“4. 关于一致行动关系”

申报材料及前次审核问询回复显示：

(1) 发行人股东、管理层持股平台炬德实业与发行人股东香港创维、创维集团（深圳）、吴启楠之间存在关联关系。

(2) 炬德合伙与发行人其他股东之间不存在其他关联关系，也不存在利益安排，前次审核问询回复未对此进行分析，亦未提供证据。

(3) 香港创维及创维集团（深圳）今后将保持一致行动，吴启楠和炬德实业今后将保持一致行动，除此以外，其他股东不存在达成一致行动的情况。

请发行人：

(1) 说明炬德实业与发行人股东香港创维、创维集团（深圳）、吴启楠之间是否存在一致行动关系及其依据；

(2) 分析炬德合伙与发行人其他股东之间不存在其他关联关系，也不存在利益安排的依据；

(3) 说明香港创维及创维集团（深圳）之间，以及吴启楠和炬德实业之



间保持一致行动关系的依据，是否签署一致行动协议；

（4）分析发行人股东之间的一致行动关系披露是否准确、完整。

请保荐人、发行人律师根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关规定发表明确意见。

回复：

（一）说明炬德实业与发行人股东香港创维、创维集团（深圳）、吴启楠之间是否存在一致行动关系及其依据

根据炬德实业、香港创维、创维集团（深圳）的股东调查表和公司登记资料，炬德实业系吴启楠控制并担任董事的企业，香港创维及创维集团（深圳）同受创维集团（百慕大）控制，吴启楠担任香港创维和创维集团（深圳）的董事。

根据《上市公司收购管理办法》第八十三条第二款的规定，“在上市公司的收购及相关股份权益变动活动中有一致行动情形的投资者，互为一致行动人。如无相反证据，投资者有下列情形之一的，为一致行动人：（一）投资者之间有股权控制关系；（二）投资者受同一主体控制；（三）投资者的董事、监事或者高级管理人员中的主要成员，同时在另一个投资者担任董事、监事或者高级管理人员；（四）投资者参股另一投资者，可以对参股公司的重大决策产生重大影响；（五）银行以外的其他法人、其他组织和自然人为投资者取得相关股份提供融资安排；（六）投资者之间存在合伙、合作、联营等其他经济利益关系；（七）持有投资者 30%以上股份的自然人，与投资者持有同一上市公司股份；（八）在投资者任职的董事、监事及高级管理人员，与投资者持有同一上市公司股份；（九）持有投资者 30%以上股份的自然人和在投资者任职的董事、监事及高级管理人员，其父母、配偶、子女及其配偶、配偶的父母、兄弟姐妹及其配偶、配偶的兄弟姐妹及其配偶等亲属，与投资者持有同一上市公司股份；（十）在上市公司任职的董事、监事、高级管理人员及其前项所述亲属同时持有本公司股份的，或者与其自己或者其前项所述亲属直接或者间接控制的企业同时持有本公司股份；（十一）上市公司董事、监事、高级管理人员和



员工与其所控制或者委托的法人或者其他组织持有本公司股份；（十二）投资者之间具有其他关联关系。”

炬德实业与吴启楠符合上述第（一）项和第（八）项的推定，同时炬德实业与吴启楠出具了《关于一致行动的说明》，确认在吴启楠担任炬德实业控股股东期间，炬德实业与吴启楠在涉及发行人的相关重大决策事项中将保持一致行动。

炬德实业与香港创维、创维集团（深圳）虽然符合《上市公司收购管理办法》第八十三条第二款第（三）项的推定，但是存在如下相反证据证明不存在一致行动关系：

1. 炬德实业的主要股东及董事吴启楠仅为香港创维、创维集团（深圳）的董事之一，无法通过控制香港创维和创维集团（深圳）的董事会或股东会而使其重大决策事项与吴启楠或炬德实业保持一致行动，反之，香港创维、创维集团（深圳）及其控股股东亦无法控制吴启楠和炬德实业的重大决策事项使其保持一致行动；

2. 炬德实业、香港创维及创维集团（深圳）分别出具了《关于一致行动的说明》，确认炬德实业、香港创维及创维集团（深圳）在涉及发行人的相关重大决策事项中，不存在签署一致行动协议或通过其他安排构成一致行动关系的情形，各方不存在互相委托投票、相互征求决策意见的情形，今后将各自独立行使表决权及其他股东权利。

综上，本所律师认为，炬德实业与吴启楠构成一致行动关系，炬德实业与香港创维、创维集团（深圳）不存在一致行动关系。

（二）分析炬德合伙与发行人其他股东之间不存在其他关联关系，也不存在利益安排的依据

根据炬德合伙的工商资料、合伙人出具的调查表并经查询企业公示系统（<http://www.gsxt.gov.cn>，查询日期：2022年8月18日），截至查询日，炬德合伙的基本情况如下：



GRANDWAY

企业名称	南京炬德电器合伙企业（有限合伙）			
统一社会信用代码	91320117MA22JNE081			
类型	有限合伙企业			
执行事务合伙人	张锦旗			
成立日期	2020 年 9 月 25 日			
合伙期限	20 年			
主要经营场所	南京市溧水经济开发区滨淮大道 96 号			
经营范围	一般项目：家用电器销售；企业管理咨询（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动）			
股权结构				
序号	合伙人姓名	出资额（万元）	出资比例（%）	职务
1	田仕民	500.00	21.19	发行人董事、副总经理
2	张锦旗	450.00	19.07	发行人总经办主任
3	席磊	130.00	5.51	发行人洗衣机技术总监
4	郑小松	100.00	4.24	发行人外销渠道总经理
5	邹政	90.00	3.81	深圳电器财务部经理
6	邱艳芬	80.00	3.39	深圳电器人力资源部经理
7	刘棠枝	65.00	2.75	创维集团（百慕大）董事会副主席、发行人董事长
8	赖伟德	65.00	2.75	原创维集团（百慕大）董事会主席、创维集团（深圳）董事长
9	黄启胜	50.00	2.12	发行人洗衣机厂厂长
10	周艳青	50.00	2.12	发行人冰箱厂厂长
11	廖小鱼	50.00	2.12	原发行人渠道副总经理，已于 2022 年 7 月离职
12	李林	50.00	2.12	发行人采购总监
13	景友军	50.00	2.12	深圳电器厂长
14	种衍习	50.00	2.12	发行人冰箱技术总监
15	高荣	50.00	2.12	发行人电子商务部运营总监
16	应一鸣	50.00	2.12	创维集团（百慕大）财务总监、创维集团（深圳）财务总监、发行人董事
17	林劲	50.00	2.12	创维集团（百慕大）董事会主席、创维集团（深圳）董事、发行人董事
18	林成财	35.00	1.48	创维集团（百慕大）执行董事兼公司秘书



19	吴伟	35.00	1.48	创维集团（深圳）总工程师
20	梁晓明	30.00	1.27	发行人营销中心销售支持总监
21	喻召福	30.00	1.27	创维集团（深圳）规划与科技部总监、高级工程师
22	蔡兼鸿	25.00	1.06	深圳电器业务总监
23	郑青青	25.00	1.06	深圳电器海外业务总监
24	向波	20.00	0.85	深圳电器产品项目部经理
25	黄奔	20.00	0.85	创维集团（深圳）总裁办主任
26	李远辉	20.00	0.85	深圳电器技术一部经理
27	郭斌	20.00	0.85	发行人行政管理部经理
28	李钊	20.00	0.85	创维集团（深圳）品牌管理部长
29	宁江	20.00	0.85	创维集团（深圳）信息中心主任
30	刘晓明	20.00	0.85	发行人定制渠道部业务总监
31	黄文波	20.00	0.85	创维集团（深圳）经济运营部部长
32	贾宏伟	20.00	0.85	创维集团（深圳）法律与监察部长、发行人监事会主席
33	肖新福	15.00	0.64	创维集团（深圳）审计与内控部部长
34	陈影	15.00	0.64	创维集团（深圳）招标办主任
35	郭玲霞	10.00	0.42	创维集团（深圳）进出口业务中心总监
36	简大永	10.00	0.42	创维集团（深圳）创维学院院长
37	陈戈	10.00	0.42	创维集团（深圳）董事会秘书处主任
38	李从想	10.00	0.42	创维集团（深圳）总裁助理兼驻京办主任
合计		2,360.00	100.00	-

注：上述合伙人中，张锦旗为普通合伙人兼执行事务合伙人，其他均为有限合伙人。



GRANDWAY

根据《深圳证券交易所创业板股票上市规则》7.2.5 条的规定，发行人股东田仕民系炬德合伙持股 5%以上的合伙人，炬德合伙与田仕民存在关联关系。另经查阅《上市公司收购管理办法》《深圳证券交易所创业板股票上市规则》《企业会计准则第 36 号—关联方披露》的规定及炬德实业及发行人其他股东出

具的确认函和调查表，本所律师认为，炬德合伙与田仕民存在关联关系，除此以外，炬德合伙与其他股东不存在关联关系，也不存在利益安排。

（三）说明香港创维及创维集团（深圳）之间，以及吴启楠和炬德实业之间保持一致行动关系的依据，是否签署一致行动协议

根据《上市公司收购管理办法》第八十三条第二款的规定，“在上市公司的收购及相关股份权益变动活动中有一致行动情形的投资者，互为一致行动人。如无相反证据，投资者有下列情形之一的，为一致行动人：

（一）投资者之间有股权控制关系；

（二）投资者受同一主体控制；

.....”

炬德实业系吴启楠控制并担任董事的企业，香港创维及创维集团（深圳）同受创维集团（百慕大）控制，另外，炬德实业与吴启楠出具了《关于一致行动的说明》，确认在吴启楠担任炬德实业控股股权期间，炬德实业将与吴启楠在涉及发行人的相关重大决策事项中保持一致行动；香港创维与创维集团（深圳）出具了《关于一致行动的说明》，确认在受创维集团（百慕大）控制期间，香港创维及创维集团（深圳）在涉及发行人的相关重大决策事项中将保持一致行动。

综上，本所律师认为，香港创维及创维集团（深圳）为一致行动人、吴启楠和炬德实业为一致行动人。

根据香港创维、创维集团（深圳）、吴启楠及炬德实业出具的说明，各方未签署一致行动协议。

（四）分析发行人股东之间的一致行动关系披露是否准确、完整

如上所述，发行人股东中吴启楠与炬德实业为一致行动人，香港创维及创维集团（深圳）为一致行动人，除此以外，发行人股东之间不存在其他一致行动关系，发行人股东之间的一致行动关系披露准确、完整。



（五）请保荐人、发行人律师根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关规定发表明确意见。

根据发行人的陈述，并经验发行人的工商登记资料、相关股东会/股东大会会议文件及股东调查表，截至本补充法律意见书出具日，虽然香港创维与创维集团（深圳）为一致行动人、炬德实业与吴启楠为一致行动人，但香港创维持有发行人45.78%的股权，为发行人控股股东。

创维集团（百慕大）通过香港创维和创维集团（深圳）合计控制发行人74.69%的股权及相应表决权，为发行人间接控股股东。

本所律师通过查阅发行人及关联公司的工商资料、创维集团（百慕大）及其间接控制的创维数字的信息披露文件、香港赵不渝马国强律师事务所就有关创维集团（百慕大）的控制权所出具的法律意见书，并访谈创维集团（百慕大）的总裁及黄宏生先生，最近两年内创维集团（百慕大）不存在实际控制人，因此发行人不存在实际控制人及因一致行动关系产生的共同实际控制人。

综上，本所律师认为，发行人不存在实际控制人且最近2年实际控制人没有发生变更，相关认定符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》第9题的相关规定。

四、审核问询函二之“5. 关联方与关联交易”

申报材料及前次审核问询回复显示：

报告期内发行人向深圳安时达技术服务有限公司采购售后维修相关劳务费用分别为3,013.49万元、2,889.05万元及3,802.67万元。

请发行人说明向深圳安时达技术服务有限公司采购售后维修相关劳务费用的必要性及定价公允性。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：



（一）采购售后维修相关劳务的必要性分析

经查阅发行人的审计报告、关联交易合同及结算单、询证函等资料，走访深圳安时达技术服务有限公司（以下简称“安时达技术”）及其部分维修网点，访谈发行人财务总监，并获取安时达和同行业其他公司的维修单价并进行比较，经核查，报告期内，发行人向安时达技术采购内容为冰箱洗衣机的售后维修服务、仓库管理费，具体采购内容如下表示：

单位：万元

供应商	采购内容	2021 年度	2020 年度	2019 年度
安时达技术	售后维修费	3,669.47	2,889.05	3,013.49
	售后配件仓管理费	133.20	-	-
	合计	3,802.67	2,889.05	3,013.49

注：售后维修费，系发行人根据国家三包规定对内销自有品牌冰洗产品承担售后保修义务确认的相关费用。

1. 售后维修费

报告期内，发行人自身不从事家用电器的维修业务，售后维修主要由安时达技术和合肥苏宁帮客科技服务有限公司（以下简称“苏宁帮客”）等专业公司负责。报告期内，发行人委托苏宁帮客对上海怡谐通过苏宁易购渠道销售的创维冰洗产品提供售后服务，除此之外，其他渠道销售的冰洗产品的售后维修，发行人委托安时达技术提供服务。

发行人主要通过安时达技术进行冰箱与洗衣机的维修，主要系安时达技术为创维集团（百慕大）旗下主要从事家电维修的专业公司，全国服务网点多、运营能力强、响应速度快，在行业具有一定的优势，有利于保障服务质量和用户体验，维护发行人产品和品牌形象，发行人向其采购具有商业合理性和必要性。除服务发行人之外，安时达技术也为三星、LG 电子、夏普、云米、志高等家电品牌提供售后维修服务。



GRANDWAY

家电售后服务外包为行业惯例，因实体维修点和人员成本较高，家电品牌企业通过将售后服务业务外包给第三方服务商可实现专业化、有效降低运营成本。同行业可比公司中，海信家电、长虹美菱、TCL 也存在将售后服务外包为第三方公司的情况。

2. 售后配件仓管理费

为提升售后配件的发放效率、配送速度，发行人于 2021 年开始委托安时达技术代为管理售后配件仓，主要负责售后配件仓的日常仓储管理及将配件发送至全国各地安时达技术签约的维修网点，有利于提升售后维修服务的客户满意度及售后维修服务体验，提升公司综合竞争力，具有必要性和合理性。

综上，发行人向安时达技术采购售后维修相关劳务，具有合理性和必要性。

（二）接受安时达技术售后维修服务的价格公允性

根据发行人提供的合同及结算资料并访谈发行人财务总监，报告期内，发行人采购安时达技术售后维修相关劳务，均按一般市场经营规则进行，双方以市场价格、公司自身运营所产生费用为依据，最终通过协商确定交易价格，并根据公平、公正的原则签订相关合同，关联交易价格公允。具体情况如下：

1. 售后维修费

发行人与安时达技术的售后维修费主要为维修费、平台服务费、安装费、调试费等。维修费、安装费、调试费系公司根据维修服务具体内容、服务数量、结算单价，向安时达技术结算的维修安装的费用。安时达技术收取相关费用后，再与签约维修服务网点进行最终结算；平台服务费系使用安时达技术售后维修服务平台为消费者提供服务，而支付给安时达技术的平台的相关费用，根据售后维修服务数量及约定单价进行结算。

报告期内，安时达技术售后维修费明细构成如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
维修费	1,738.76	1,196.76	1,118.58
平台服务费	937.37	764.98	958.22
安装费	682.50	588.51	553.69
调试费	260.00	312.58	371.23
其他	50.84	26.22	11.78
合计	3,669.47	2,889.05	3,013.50



① 维修费、安装费

维修费和安装费是售后维修费的主要构成，维修一般分为大修、中修、小修、简修、特大修，报告期内，发行人与安时达技术根据不同维修类别的下的维修数量、维修价格进行结算。

报告期内，安时达技术签约售后维修网点对公司提供售后维修服务的结算单价，与其对可比公司售后维修费单价不存在显著差异，具体情况如下：

单位：元/台

2021 年					
产品	维修分类	安时达技术 对发行人服 务费单价	可比公司售后维修费单价		
			TCL	海信	美菱
冰箱	冰箱/特大修	180	175	185	190
	冰箱/大修	140	140	150	145
	冰箱/中修	95	100	92	100
	冰箱/小修	45	40	48	45
波轮洗衣机	安装	20	22	22	21
	小修	30	35	30	20
	中修	40	45	45	30
	大修	60	60	65	40
滚筒洗衣机	安装	30	30	40	45
	小修	35	36	45	30
	中修	50	55	55	50
	大修	80	80	80	80
2020 年					
产品	维修分类	安时达技术 对发行人服 务费单价	可比公司售后维修费单价		
			TCL	海信	美菱
冰箱	冰箱/特大修	168	150	160-170	120-200
	冰箱/大修	143	125		
	冰箱/中修	97	105	92-117	40-100
	冰箱/小修	45	40	38-90	25
波轮洗衣机	安装	20	30	25-30	15
	小修	32	35	25	15-20
	中修	42	45	45	30
	大修	62	55	65	40



滚筒洗衣机	安装	30	35	40-50	30
	小修	38	45	45	30
	中修	52	55	60	40-50
	大修	80	80	100	80
2019年					
产品	维修分类	安时达技术 对发行人服 务费单价	可比公司售后维修费单价		
			TCL	海信	美菱
冰箱	冰箱/特大修	162	150	160-170	120-200
	冰箱/大修	142	125		
	冰箱/中修	96	105	92-117	40-100
	冰箱/小修	45	40	38-90	25
波轮洗衣机	安装	20	30	25-30	15
	小修	31	35	25	15-20
	中修	42	45	45	30
	大修	62	55	65	40
滚筒洗衣机	安装	30	35	40-50	30
	小修	36	45	45	30
	中修	52	55	60	40-50
	大修	80	80	100	80

由上表可见，公司确认的对安时达维修费、安装费单价，整体上与可比公司售后维修服务费单价不存在显著差异，价格公允。

②调试费

调试费为安时达技术签约售后维修网点工作人员上门为消费者提供冰箱洗衣机产品调试服务而发生的费用。发行人波轮洗衣机基础调试服务为25元/台、滚筒洗衣机基础调试服务费30元/台。

安时达技术对公司提供调试服务的结算单价，与可比公司调试服务单价不存在显著差异，具体情况如下：

单位：元/台

产品	项目	安时达技术对发 行人基础调试费 单价	可比公司基础调试费单价		
			TCL	海信	美菱
波轮洗衣机	基础调试费	25	25	20	20
滚筒洗衣机	基础调试费	30	30	45	30

注：数据来自于 2022 年 7 月的价格对比。

③平台服务费

平台服务费系发行人产品销售后，在消费者需要安装、维修、退换货时，由安时达技术进行售后服务对接所发生的费用。经测算，2019 年-2021 年，安时达技术平台服务费平均为 23.5 元/单、19.9 元/单、21.0 元/单。

报告期内，发行人除委托安时达技术进行售后维修服务外，部分业务通过苏宁帮客进行售后服务，苏宁帮客向发行人收取的平台服务费为 20 元/单，与安时达技术平台服务费相当，价格具有公允性。

2. 售后配件仓管理费

发行人自主管理售后配件仓时，每年发生的费用主要为配件快递费、仓储人员工资、电费等，经测算合计费用为约 392 万/年。发行人参考该费用金额，经双方协商，最终以 400 万元/年向安时达技术支付管理费，委托安时达技术代为管理售后配件仓，价格具有公允性。

综上，本所律师认为，发行人向安时达技术采购售后维修相关劳务的价格，与其他第三方服务价格、发行人自身运营所产生费用等不存在明显差异，定价具有公允性。

五、审核问询函二之“6. 关于员工持股平台”

申报材料与前次审核问询回复显示：

炬德合伙系发行人与股东创维集团（深圳）的员工的持股平台，持有发行人3.00%股份。招股说明书未说明持股平台人员的任职、离职后股份处理、股份锁定期等内容。

请发行人根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关规定完善有关员工持股平台的信息披露。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

根据发行人提供的招股说明书、炬德合伙工商资料、合伙协议、炬德合伙的合伙人出具的调查表，发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“十六、发行人本次公开发行申报前已经制定或实施的股权激励及相关安排”之“（一）以炬德合伙为持股平台的员工股权激励安排”披露了持股平台人员的任职、离职后股份处理、股份锁定期等内容，相关情况如下：

（一）人员任职

序号	合伙人姓名	出资额（万元）	出资比例（%）	职务
1	田仕民	500.00	21.19	发行人董事、副总经理
2	张锦旗	450.00	19.07	发行人总经办主任
3	席磊	130.00	5.51	发行人洗衣机技术总监
4	郑小松	100.00	4.24	发行人外销渠道总经理
5	邹政	90.00	3.81	深圳电器财务部经理
6	邱艳芬	80.00	3.39	深圳电器人力资源部经理
7	刘棠枝	65.00	2.75	创维集团（百慕大）董事会副主席、发行人董事长
8	赖伟德	65.00	2.75	原创维集团（百慕大）董事会主席、创维集团（深圳）董事长
9	黄启胜	50.00	2.12	发行人洗衣机厂厂长
10	周艳青	50.00	2.12	发行人冰箱厂厂长
11	廖小鱼	50.00	2.12	原发行人渠道副总经理，已于 2022 年 7 月离职
12	李林	50.00	2.12	发行人采购总监
13	景友军	50.00	2.12	深圳电器厂长
14	种衍习	50.00	2.12	发行人冰箱技术总监
15	高荣	50.00	2.12	发行人电子商务部运营总监
16	应一鸣	50.00	2.12	创维集团（百慕大）财务总监、创维集团（深圳）财务总监、发行人董事
17	林劲	50.00	2.12	创维集团（百慕大）董事会主席、创维集团（深圳）董事、发行人董事

序号	合伙人姓名	出资额（万元）	出资比例（%）	职务
18	林成财	35.00	1.48	创维集团（百慕大）执行董事兼公司秘书
19	吴伟	35.00	1.48	创维集团（深圳）总工程师
20	梁晓明	30.00	1.27	发行人营销中心销售支持总监
21	喻召福	30.00	1.27	创维集团（深圳）规划与科技部总监、高级工程师
22	蔡兼鸿	25.00	1.06	深圳电器业务总监
23	郑青青	25.00	1.06	深圳电器海外业务总监
24	向波	20.00	0.85	深圳电器产品项目部经理
25	黄奔	20.00	0.85	创维集团（深圳）总裁办主任
26	李远辉	20.00	0.85	深圳电器技术一部经理
27	郭斌	20.00	0.85	发行人行政管理部经理
28	李钊	20.00	0.85	创维集团（深圳）品牌管理部长
29	宁江	20.00	0.85	创维集团（深圳）信息中心主任
30	刘晓明	20.00	0.85	发行人定制渠道部业务总监
31	黄文波	20.00	0.85	创维集团（深圳）经济运营部部长
32	贾宏伟	20.00	0.85	创维集团（深圳）法律与监察部长、发行人监事会主席
33	肖新福	15.00	0.64	创维集团（深圳）审计与内控部部长
34	陈影	15.00	0.64	创维集团（深圳）招标办主任
35	郭玲霞	10.00	0.42	创维集团（深圳）进出口业务中心总监
36	简大永	10.00	0.42	创维集团（深圳）创维学院院长
37	陈戈	10.00	0.42	创维集团（深圳）董事会秘书处主任
38	李从想	10.00	0.42	创维集团（深圳）总裁助理兼驻京办主任
合计		2,360.00	100.00	-



GRANDWAY

（二）离职后股份处理

炬德合伙的合伙协议第二十九条的规定，“合伙人从创维系企业离职后，

可继续持有其在合伙企业的出资份额，也可自由在合伙企业内部转让，价格自行商定，也可要求合伙企业回购，回购价格参考退伙人对合伙企业的实际出资额加上 5%的年利率计算的利息，本条约定自合伙企业成立之日起开始始终有效。”

因此，炬德合伙的合伙人从创维系企业离职后，可继续持有炬德合伙的出资份额。

（三）股份锁定期

炬德合伙已出具股份锁定承诺函，承诺：

“（1）自公司股票上市之日起 24 个月内,本合伙企业不转让或委托他人管理本公司直接或间接持有的公司首次公开发行股票前已发行的股份,也不由公司回购该等股份；（2）在本合伙企业所持公司股份锁定期满后,将严格遵守证监会、深圳证券交易所关于减持的相关规则,并履行相关信息披露义务。”

炬德合伙的合伙协议第十二条规定，“未经普通合伙人同意，有限合伙人不得出让其在本合伙企业的全部或部分财产份额。未经占三分之二以上出资额的合伙人同意，普通合伙人不得出让其在本合伙企业的全部或部分财产份额。全体合伙人同意，入伙后，不向合伙人以外的人转让出资份额。”

第二十八条规定，“创维电器股份有限公司首次公开发行股票并在证券交易所挂牌交易（以下简称“上市”）且有限合伙企业所持南京创维股票根据相关规定或承诺禁售锁定期（以下统称“股票锁定期”）届满后，任一有限合伙人可以书面方式通知执行事务合伙人，要求执行事务合伙人出售合伙企业持有的部分南京创维股票，并将出售所得净收益（指扣除为出售股票而支付的所有必要成本和税费，下同）以现金方式分配给该有限合伙人。该有限合伙人的通知中可以指定股票的出售价格、价格区间或确定价格、价格区间的方法。任一有限合伙人要求执行事务合伙人出售的南京创维股票的数量上限，为合伙企业当时所持有的南京创维股票总数乘以该有限合伙人的权益比例。

任一有限合伙人发出前款所述的要求执行事务合伙人出售南京创维股票的通知，视为该有限合伙人同时要求减少对合伙企业的出资。自执行事务合伙人将出售所得净收益分配给该有限合伙人之日起，该有限合伙人的权益比例应相

应自动削减。任一有限合伙人发出要求执行事务合伙人出售该有限合伙人可要求出售的全部南京创维股票的通知，视为该有限合伙人同时要求退伙。自执行事务合伙人将出售所得净收益分配给该有限合伙人之日起，该有限合伙人退伙。”

第二十九条的规定，“合伙人从创维系企业离职后，可继续持有其在合伙企业的出资份额，也可自由在合伙企业内部转让，价格自行商定，也可要求合伙企业回购，回购价格参考退伙人对合伙企业的实际出资额加上 5% 的年利率计算的利息，本条约定自合伙企业成立之日起开始始终有效。”

综上，炬德合伙所持发行人股票的锁定期为上市后 24 个月，合伙人持有的炬德合伙出资份额未设定锁定期。

综上，本所律师认为，发行人已根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关规定完善了有关员工持股平台的信息披露。

六、审核问询函二之“7. 关于生产经营合法合规性”

申报材料显示：

发行人全资孙公司炬德国际设立于香港，主要从事贸易业务。

请发行人结合炬德国际具体业务开展情况、税率差异等说明是否存在利用转移定价减少应纳税所得额的情况，是否存在纳税风险。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：

根据审计报告、发行人提供各公司的财务报表及毛利率、税务合规证明、香港律师出具的法律意见书并访谈发行人财务总监，炬德国际相关情况如下：

（一）炬德国际业务开展情况

1. 炬德国际成立背景

香港炬德国际有限公司（以下简称“炬德国际”）是发行人子公司深圳电



GRANDWAY

器的全资子公司，成立于 2009 年 10 月 7 日，主营业务为商品贸易服务，以充分利用中国香港自由贸易港的优势、对外贸易收付款和结算较为便利的优势，为发行人境外销售和采购活动提供支持。

2. 炬德国际业务情况

报告期内，发行人主要通过炬德国际向境外销售平板电脑等主营业务产品。报告期内，炬德国际主要财务指标如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
营业收入	6,982.72	2,510.90	5,163.81
毛利率	17.23%	8.24%	9.33%
净利润	309.07	-25.76	193.78

注：2021 年炬德国际获得某新客户的产品定制化程度较高，毛利率较高，而炬德国际整体销售额较低，整体毛利率有所提升。

（二）税率情况

报告期内，各纳税主体的企业所得税税率情况如下：

纳税主体名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度
创维电器	15.00%	15.00%	15.00%
深圳电器	15.00%	15.00%	15.00%
炬德国际	16.50%	16.50%	16.50%

报告期内，炬德国际企业所得税税率 16.50%；母公司与深圳电器均具备高新技术企业资质，企业所得税税率 15%。由此可见，报告期内，涉及内部交易的公司之间企业所得税率差异较小。



GRANDWAY

（三）报告期内，炬德国际与深圳电器、发行人的内部交易情况

报告期内，炬德国际与深圳电器、发行人的内部交易具体如下：

单位：万元

销售方	采购方	交易内容	2021 年度	2020 年度	2019 年度
深圳电器	炬德国际	平板电脑等产成品	5,652.05	2,065.97	3,718.16

销售方	采购方	交易内容	2021 年度	2020 年度	2019 年度
深圳电器	炬德国际	原材料	40.49	-	-
炬德国际	深圳电器	原材料	58.09	277.42	500.01
发行人	炬德国际	冰箱洗衣机等产成品	-	-	466.01

由上表可知，报告期内，与炬德国际的内部交易主要为深圳电器对其销售平板电脑产品。

如本题之“（一）/2.炬德国际业务情况”处所述，报告期内，深圳电器与炬德国际内部交易主要基于成本加成方法进行交易定价，各公司之间的内部交易定价不存在显失公允的情形。

根据发行人及深圳电器所属税收主管机关出具的相关证明文件，报告期内发行人及深圳电器依法申报纳税，不存在因转移定价受到相关税务主管机关行政处罚的情形。

综上，本所律师认为，报告期内，发行人、深圳电器与炬德国际发生的内部交易主要基于自由贸易、对外收付款和结算较为便利等合理的商业目的，具备商业合理性；报告期内，发行人、深圳电器与炬德国际发生的内部交易定价相对公允，发行人、深圳电器与炬德国际的企业所得税税率差异较小，不存在利用内部转移定价的方法减少应纳税所得额的情况，不存在因转移定价需补缴企业所得税的风险。

七、审核问询函二之“8. 关于业绩下滑”

审核问询回复显示：

（1）发行人控股股东创维集团（百慕大）的GSD报表显示其自2017年扣非后的业绩呈现下滑趋势，主要业绩来自于政府补助、出售资产和投资收益等；

（2）报告期内发行人收入上升而净利润大幅下滑，报告期内，公司营业收入分别为368,547.73万元、373,941.34万元和400,182.07万元，净利润分别为17,490.60万元、15,210.49万元和12,394.08万元，扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润分别为13,749.99万元、10,390.32万元和6,900.10万元，其中政



府补助和税收优惠对净利润影响较大；

（3）发行人所处的冰洗行业头部化趋势比较明显，公司的规模距离行业龙头海尔、海信等差距较大，发行人的毛利率水平低于同行业可比公司，2020年和2021年可比公司海尔、海信等公司的收入增幅显著高于发行人；

（4）同行业可比公司主要以自有品牌销售为主，发行人的ODM模式收入高于自有品牌业务收入，且自有品牌业务以经销模式为主。

请发行人：

（1）说明发行人及控股股东管理团队的经营策略和经营能力，报告期内发行人及控股股东业绩下滑的原因及相关原因对发行人持续经营能力是否构成重大不利影响；

（2）结合发行人所处的冰洗行业头部化趋势比较明显，公司的规模距离行业龙头海尔、海信等差距较大的情形，说明报告期内发行人的毛利率水平低于同行业可比公司，2020年和2021年可比公司海尔、海信等公司的收入增幅显著高于发行人的原因和合理性，发行人的发展方向及竞争策略；

（3）说明发行人给同行业可比公司提供ODM业务的收入规模及占比情况，相关ODM业务是否对发行人同类业务的开展造成重大不利影响；

（4）按照《关于首次公开发行股票并上市公司招股说明书财务报告审计截止日后主要财务信息及经营状况信息披露指引（2020年修订）》的要求补充披露审计截止日后的主要经营状况以及期后审阅报告，发行人生产经营是否发生重大不利变化，并预计全年业绩变动情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，对发行人业绩是否存在进一步下滑的风险审慎发表意见；请保荐人、发行人律师说明发行人与OEM、ODM品牌商之间关于产品质量责任的相关约定，是否发生过相关纠纷及相关处理情况，是否存在对发行人开展同类产品自有品牌业务存在不利影响的情形。



GRANDWAY

回复：

请保荐人、发行人律师说明发行人与OEM、ODM品牌商之间关于产品质量责任的相关约定，是否发生过相关纠纷及相关处理情况，是否存在对发行人

开展同类产品自有品牌业务存在不利影响的情形。

（一）发行人与 OEM、ODM 品牌商之间关于产品质量责任的相关约定

根据发行人的业务合同、订单及本所律师对相关客户的访谈，报告期内发行人与 OEM、ODM 前五大客户关于产品质量责任的相关约定如下：

客户名称	关于产品质量责任主要约定
小米通讯技术有限公司	缺陷产品的退返按相关工作说明规定的退返物料核准流程（RMA）执行。除非相关工作说明另有约定，否则供应商应在收到小米通知后五（5）个工作日内向小米交付符合要求的产品，供应商如不能在前述期限内交付符合要求的产品，则小米有权取消对该项产品的订单，或要求供应商承担费用加快运送符合要求的产品，小米不因此承担任何责任和额外费用。 如发生批量故障，供应商应在五（5）个工作日或相关工作说明另外规定的期限内提出行动计划以修正产品的缺陷，并在小米批准该行动计划后，立刻实施该计划。如小米不接受供应商提出的行动计划，小米可要求供应商根据小米的选择对故障产品进行修理、更换或退货。修理及更换将在双方商定的场所进行，前提是修理、更换的费用包括发运、运输及其他有关产品收集、重新分发的费用均由供应商承担。双方同意尽合理的努力在小米向供应商发出批量故障的书面通知后二十（20）个工作日内，如相关工作说明另外规定了期限，则在该规定的期限内完成修理或更换。供应商同意为小米提供更换产品的加快速送以配合小米的供货要求。除承担相关费用外，如小米要求，供应商应承担费用并提供足够数量的产品以便能够在用户现场做产品现场更换。
Glimpse LLC	协议未明确约定，实际执行过程中，对存在产品质量问题的产品，由双方协商处理
国美智能科技有限公司	不合格品的处理： ①对于国美派驻创维电器的技术人员在抽检和出厂检验中发现的不合格产品，创维电器进行返工或报废，返工后的产品经国美重新检验合格后方可出厂，禁止将国美检验不合格产品进行包装销售。 ②对于已销售最终消费者的产品，属于创维电器责任造成的批次质量问题，创维电器应按国美要求的时间、方式无条件进行免费返工、退换货或收回，并承担由此造成的损失。创维电器应在 7 个工作日内对造成不合格产品的原因进行分析和改进，并提交分析和改进报告给国美。 ③对于已销售最终消费者的产品，由于产品质量造成消费者人身损害由双方共同出面处理，创维电器承担因质量问题给国美造成的全部直接损失（包括但不限于甲方支付给消费的赔偿费用、公证费、鉴定费、诉讼或仲裁费、保全费、执行费、律师费、美旅费和所有其他应付合理费用）。 ④因批次质量问题导致的问题，创维电器应全力配合国美对批次产品进行包括但不限于召回等处理方式。 ⑤针对不合格产品除上述处理方式之外，国美有权按照召回价值的 1.5%扣除。
IRISOHYAMA CO.,LTD	协议未明确约定，实际执行过程中，对存在产品质量问题的产品，由双方协商处理

客户名称	关于产品质量责任主要约定
佛山市云米电器科技有限公司	①创维电器出售给云米的产品的质量（包括产品包装及标识、配件、部件等）应符合国家标准、行业标准以及双方约定的质量标准。不符合前述标准的，创维电器必须负责包换或包修，承担修理、调换或退货而发生的实际费用，并对因此给云米造成的损失承担赔偿责任，包括但不限于云米丧失的商业机会、因创维电器该项违约对第三方承担的赔偿责任、声誉损失等。 ②创维电器应当提供有关货物质量的说明或介绍，交付的货物除满足前文第①款规定外，还应当符合该说明或介绍中有关产品的质量要求。合同部件或材料在运输过程中或云米生产过程中或消费者使用云米产品过程中，出现可归责于创维电器的质量问题的，创维电器应对此负全部责任，云米协助处理。造成云米无法正常使用的物料，创维电器应负责退、换货并对因此给云米造成的损失承担赔偿责任，包括但不限于云米丧失的商业机会、因创维电器该项违约对第三方承担的赔偿责任、声誉损失等。
北京技德系统技术有限公司	若在验收时或验收后发现不合格品，创维电器须按北京技德系统技术有限公司要求进行退货、换货、筛选、饭工等。因产品不合格而给甲方带来的相应损失须由创维电器全部承担。
广东海信冰箱营销股份有限公司	①所有备件在交货后的有效期内须符合规格书、图纸的规定，并接受海信检验。如出现不良，创维电器应根据海信的要求进行免费更换；除非海信选择使用该备件，否则不良备件数量不计入交货数量。 ②创维电器保证供给海信的备件不损害其它第三方权利，如有任何第三方就备件向海信提出任何主张的，创维电器应自行承担费用予以对应解决，并赔偿由此给海信造成的直接损失（包括但不限于因诉讼、审判、判决、费用、索赔、诉求等行为所产生的费用）。

（二）发行人与 OEM、ODM 客户相关纠纷及处理情况

根据发行人提供的诉讼仲裁文件及本所律师对财务总监的访谈，查询中国裁判文书网（<http://wenshu.court.gov.cn>）、中国审判流程信息公开网（<https://splcgk.court.gov.cn/gzfwwww>）、中国执行信息公开网（<http://zxgk.court.gov.cn>）的公开披露信息（查询日期：2022 年 8 月 18 日），报告期内，发行人与 ODM 客户深圳市海能通信股份有限公司（简称“海能通信”）存在以下因质量问题产生的诉讼，具体如下：

序号	纠纷涉及主体	纠纷情况	进展及结果
1	海能通信与深圳电器	2018年，海能通信向深圳电器采购了一批视频门禁一体机，后双方因质量问题产生纠纷，海能通信向深圳国际仲裁院申请仲裁，要求深圳电器退还货款、赔偿损失、支付律师费共计人民币4,556,191.69元。深圳电器亦提起仲裁	2021年12月15日，深圳国际仲裁院作出“（2020）深国仲裁3800号”《裁决书》，认为海能通信无法提供有效证件证明涉案产品质量不符合要求及合同目的无法实现，裁定驳回海能通信及深圳电器的全部仲裁请求及反请求。

序号	纠纷涉及主体	纠纷情况	进展及结果
		反请求，要求海能通信支付拖欠的货款421,800元及延迟履行赔偿、仓储费、反请求仲裁费、律师费。	

截至报告期末，上述案件均已了结，除上述案件外，发行人不存在其他与 OEM、ODM 客户的纠纷情况。

（三）是否存在对发行人开展同类产品自有品牌业务存在不利影响的情形

根据本所律师对发行人财务总监的访谈，发行人自有品牌业务起步晚，占比较小，ODM/OEM 业务较为突出，这与发行人在行业竞争激烈、自有品牌起步较晚情况下的市场定位和发展战略有关。

发行人专注于冰箱、洗衣机、平板电脑等领域的研发、生产与销售，根据客户群体，将业务划分为自有品牌业务和 ODM/OEM 业务，通过两大业务实现公司收入与利润的增长。其中，自有品牌业务为公司核心业务，毛利率较高，对市场风险的应对能力更强，提升自有品牌业务的占比为公司的长远目标；ODM/OEM 业务为当下激烈竞争格局中突围的重要路径，公司通过与品牌企业的合作，获取 ODM/OEM 较大的市场机会，实现制造优势的不断提升，摊薄制造成本，实现双赢局面。

此外，发行人 ODM/OEM 业务和自有品牌业务在产品定位、客户群体和市场定价等方面存在差异，不会对自有品牌业务发展造成不利影响：

1. 产品定位、客户群体方面，发行人自有品牌业务聚焦对创维品牌有忠诚度的客户，主打性价比优势，以提升产品竞争力，ODM/OEM 业务聚焦家电品牌企业客户，主打产品制造优势，发行人通过与品牌客户可形成互利双赢的合作关系，在产业链专业分工中各自发挥比较优势，为消费者提供最优质、最能满足其需求的冰洗产品。为此，发行人通过自有品牌产品及 ODM/OEM 产品，可以更好的满足差异化终端客户群体的需求；

2. 定价方面，ODM/OEM 产品因无需承担品牌运营、市场推广等费用，主要采用成本加成定价，与自有品牌主要按照市场价格定价的逻辑存在差异，不构成直接价格竞争；



3. 市场空间方面，冰洗行业仍在稳健增长，尤其是境外市场，还存在较大的空间，发行人自有品牌业务与 ODM/OEM 不会在终端客户上形成存量上的直接竞争。同行业公司澳柯玛、惠而浦、奥马电器、康佳、合肥雪祺均存在 ODM 业务，均未对自有品牌业务发展产生重大不利影响。

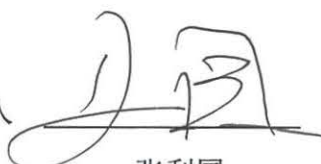
综上，本所律师认为，发行人与 OEM、ODM 品牌商之间关于产品质量责任的约定清晰，主要覆盖产品质量问题的处理和责任分担，符合行业常规情形，不会限定同类产品自有品牌业务的发展。报告期内发行人与 OEM、ODM 品牌商之间未发生存在重大不利影响的纠纷。发行人目标清晰，市场定位明确，关于 ODM/OEM 和自有品牌业务的战略规划符合自身特点和未来发展的需要。ODM/OEM 业务和自有品牌业务在产品定位、客户群体和产品定价等方面存在差异，不存在对发行人开展同类产品自有品牌业务存在不利影响的情形。

本补充法律意见书一式叁份。



（此页无正文，为《北京国枫律师事务所关于创维电器股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之二》的签署页）

负责人



张利国



经办律师



张 骐



薛洁琼

2022 年 8 月 19 日