信音电子（中国）股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市
申请文件的第二轮审核问询函中
有关财务事项的说明

大华核字[2022]000445 号

大华会计师事务所（特殊普通合伙）

Da Hua Certified Public Accountants（Special General Partnership）

信音电子（中国）股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市
申请文件的第二轮审核问询函中
有关财务事项的说明

目录 页次

一 首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函中有关财务事项的说明 1-129

大华会计师事务所（特殊普通合伙）
北京市海淀区西四环中路 16 号院 7 号楼 12 层 [100039]
电话：86 (10) 5835 0011 传真：86 (10) 5835 0006
www.dahua-cpa.com

首次公开发行股票并在创业板上市
申请文件的第二轮审核问询函中
有关财务事项的说明

大华核字[2022]000445 号

深圳证券交易所：

由长江证券承销保荐有限公司转来的《关于信音电子（中国）股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（审核函〔2021〕011337 号，以下简称问询函）奉悉。我们已对问询函所提及的信音电子（中国）股份有限公司（以下简称“公司”、“本公司”、“发行人”或“信音电子”）财务事项进行了审慎核查，现汇报如下：

（本回复说明所涉及简称或名词释义与招股说明书一致；部分合计数与各分项数值之和可能存在差异，系四舍五入所致。）

【问询函 2】关于关联交易

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期各期，发行人的主要经销商为 SE(USA)、承德电子，合计占经销商收入的比例分别为 85.57%、89.04%、86.25%、81.13%；其中 SE(USA)占经销商收入的比例分别为

72.04%、78.61%、80.76%、81.13%，SE(USA)为发行人董事甘信男之弟及其配偶合计持股 100%的企业。

（2）发行人向 SE(USA)主要销售消费电子连接器和汽车连接器，其中消费电子连接器中电源连接器报告期销售金额分别为 3,134.25 万元、2,809.63 万元、2,889.69 万元和 625.55 万元，占 SE(USA)收入比重分别为 64.09%、51.95%、46.29%和 28.60%，毛利率为 43.12%、42.54%、38.33%、35.46%，向其他无关联经销商销售的毛利率为 34.07%、35.84%、31.71%、35.15%；发行人向 SE(USA)销售电源连接器的毛利率高于其他无关联经销商。

（3）报告期发行人消费电子连接器经销平均单价为 1.33 元/件、1.47 元/件、1.48 元/件、1.32 元/件，直销平均单价为 1.13 元/件、1.12 元/件、1.22 元/件、1.17 元/件，经销平均单价高于直销。

（4）发行人在首轮问询回复中未明确说明关联方是否存在替发行人转移销售费用等成本费用情况。2020 年 8 月 1 日之前，承德电子为发行人向台湾信音进行销售的经销商，2018 年至 2020 年 8 月台湾信音通过承德电子向发行人采购产品金额分别为 632.63 万元、500.10 万元、335.93 万元，主要原因系承德电子熟悉报关流程。2020 年、2021 年 1-3 月承德电子为台湾信音从发行人采购产品第二大终端客户。

请发行人：

（1）说明发行人报告期前五大经销商客户的销售内容、产品类别、应用领域。

（2）结合主要产品系列说明报告期发行人向 SE(USA)销售电源连接器的毛利率高于其他无关联经销商的原因。

（3）说明消费电子连接器经销平均单价高于直销的原因，主要通过 SE(USA)、承德电子经销的原因和必要性，分析相关交易的公允性。

（4）说明承德电子成立时间、主营业务、报告期内主要财务数据、股东是否与发行人、台湾信音股东存在密切关系；2020 年 8 月 1 日后，发行人不再通过承德电子向台湾信音销售后，承德电子成为台湾信音从发行人采购产品终端客户的原因。

（5）说明发行人与台湾信音、SE(USA)的关联交易是否将持续，发行人为减少关联交易采取的有效措施。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明：

（1）对经销商 SE(USA)、承德电子进行核查的具体情况，包括下游主要客户基本情况、与下游主要客户的销售情况、应收账款情况、退换货的情况、期末存货情况和销售回款情况等，发行人销售给 SE(USA)、承德电子的产品是否实现了真实销售、最终销售。

（2）报告期内发行人通过关联方销售是否存在通过关联交易调节发行人收入、利润或成本费用、对发行人利益输送的情形。

回复：

（一）说明发行人报告期前五大经销商客户的销售内容、产品类别、应用领域。

发行人 2018 年至 2021 年前五大经销商客户的销售内容、产品类别、应用领域情况如下：

2021 年度

序号	客户名称	销售内容	产品类别	应用领域
1	SE(USA)	消费电子连接器、汽车及其他连接器	主要是 DC/ Type C/WPC 产品系列	消费性电子-智能家电、汽车电子
2	台湾信音	消费电子连接器	主要是 DC/ WPC 产品系列	消费性电子-其他
3	苏州德力安电子有限公司	汽车及其他连接器	主要是 WPC 产品系列	汽车电子
4	伯东株式会社	笔记本电脑连接器	主要是 Audio 产品系列	笔记本电脑
5	淮安清康科技有限公司	消费电子连接器	主要是 DC 产品系列	消费性电子-智能家电

2020 年度

序号	客户名称	销售内容	产品类别	应用领域
1	SE(USA)	消费电子连接器、汽车及其他连接器	主要是 DC/ Type C/WPC 产品系列	消费性电子-智能家电、汽车电子
2	承德电子	消费电子连接器	主要是 DC/ WPC 产品系列	消费性电子-其他
3	台湾信音	消费电子连接器	主要是 DC/ WPC 产品系列	消费性电子-其他
4	伯东株式会社	笔记本电脑连接器	主要是 Audio 产品系列	笔记本电脑
5	淮安清康科技有限公司	消费电子连接器	主要是 DC 产品系列	消费性电子-智能家电

2019 年度

序号	客户名称	销售内容	产品类别	应用领域
1	SE(USA)	消费电子连接器、汽车及其他连接器	主要是 DC/ Type C/WPC 产品系列	消费性电子-智能家电、汽车电子
2	承德电子	消费电子连接器	主要是 DC/ WPC 产品系列	消费性电子-其他
3	伯东株式会社	笔记本电脑连接器	主要是 Audio 产品系列	笔记本电脑
4	厦门绿光源电子科技有限公司	消费电子连接器	主要是 Audio 产品系列	消费性电子-智能家电
5	苏州德力安电子有限公司	汽车及其他连接器	主要是 WPC 产品系列	汽车电子

2018 年度

序号	客户名称	销售内容	产品类别	应用领域
1	SE(USA)	消费电子连接器	主要是 DC/ Type C/WPC 产品系列	消费性电子-智能家电
2	承德电子	消费电子连接器	主要是 DC/ WPC 产品系列	消费性电子-其他
3	厦门绿光源电子科技有限公司	消费电子连接器	主要是 Audio 产品系列	消费性电子-智能家电
4	伯东株式会社	笔记本电脑连接器	主要是 Audio	笔记本电脑

			产品系列	
5	苏州德力安电子有限公司	汽车及其他连接器	主要是 WPC 产品系列	汽车电子

（二）结合主要产品系列说明报告期发行人向 SE(USA)销售电源连接器的毛利率高于其他无关联经销商的原因。

发行人向 SE(USA)和其他无关联第三方销售电源连接器毛利率情况如下：

项目	SE(USA)毛利率	其他无关联第三方其他经销商毛利率	差异
2021 年度	33.55%	30.83%	2.72%
2020 年度	38.33%	31.71%	6.62%
2019 年度	42.54%	35.84%	6.70%
2018 年度	43.12%	34.07%	9.05%

发行人向 SE(USA)和其他无关联第三方销售电源连接器毛利率 2018 年至 2020 年度差异较大，2021 年差异较小。以下主要分析 2018 年至 2020 年度差异情况。

2018 年至 2021 年发行人向 SE(USA)销售电源连接器产品类别情况如下:

单位：万元

项目	2021 年			2020 年		
	收入	收入占比	毛利率	收入	收入占比	毛利率
DC	2,012.92	79.37%	35.07%	2,121.75	73.42%	41.00%
DW	523.17	20.63%	27.71%	767.94	26.58%	30.94%
合计/平均	**2,536.09**	**100.00%**	**33.55%**	**2,889.69**	**100.00%**	**38.33%**
项目	2019 年			2018 年		
	收入	收入占比	毛利率	收入	收入占比	毛利率
DC	2,217.56	78.93%	43.06%	2,562.18	81.75%	42.74%
DW	592.07	21.07%	40.59%	572.07	18.25%	44.81%
合计/平均	**2,809.63**	**100.00%**	**42.54%**	**3,134.25**	**100.00%**	**43.12%**

2018 年至 2020 年，发行人向 SE(USA)销售电源连接器以 DC 系列为主，DC 系列毛利率较高，整体波动不大，DW 系列占比逐年增长，但其毛利率呈下降趋势，主要是终端客户降价以及因为人工成本、部分原材料成本上涨所致，因此 2018 年至 2020 年发行人向 SE(USA)销售电源连接器毛利率也呈下降趋势。2021 年，发行人向 SE(USA)销售电源连接器毛利率下降较多，主要是因为 2021 年人民币兑美元的平均汇率较 2020 年升值了 6.47%，使得公司同等条件下销售给 SE(USA)电源连接器单位售价降低较多所致。

发行人向其他无关联第三方销售电源连接器情况如下：

单位：万元

项目	2021 年			2020 年		
	收入	收入占比	毛利率	收入	收入占比	毛利率
DC	124.90	99.13%	30.71%	274.72	99.95%	31.69%
DW	1.10	0.87%	44.80%	0.14	0.05%	83.01%

合计/平均	125.99	100.00%	30.83%	274.86	100.00%	31.71%
项目	2019 年			2018 年		
	收入	收入占比	毛利率	收入	收入占比	毛利率
DC	232.79	98.11%	35.82%	319.72	97.36%	34.16%
DW	4.49	1.89%	36.71%	8.67	2.64%	30.63%
合计/平均	237.29	100.00%	35.84%	328.39	100.00%	34.07%

发行人向其他无关联第三方销售电源连接器以 DC 系列为主，**2018 年至 2021 年**占比在 97%以上，除 2020 年外，发行人向其他无关联第三方销售电源连接器 DC 系列毛利率基本上比较稳定，2020 年发行人向其他无关联第三方销售电源连接器 DC 系列毛利率下降了 4.13 个百分点，主要系 2020 年部分料号产品良率不高和人工成本增加较多所致。

发行人向 SE(USA)销售电源连接器毛利率高于其他无关联第三方原因如下：

1、发行人向 SE(USA)和向其他无关联第三方销售电源连接器主要产品不同。2018 年至 2021 年发行人向 SE(USA)销售电源连接器中 2DC-G 系列两个料号和 DW 一个料号合计收入占发行人向 SE(USA)销售电源连接器收入的比例分别为 81.83%、81.40%、82.41%和 76.60%，平均毛利率分别为 45.27%、43.49%、39.90%和 33.03%，平均占比在 80%以上，除 2021 年外，上述三个料号毛利率明显高于发行人向其他无关联第三方经销商销售电源连接器毛利率。原因主要是上述料号产品主要销售给欧美地区品牌厂客户，定制化比例较高，专用于无线电、医疗、家用电器等，其终端客户对价格敏感性低，因此 SE(USA)向发行人采购时价格调整频率也较低，毛利率较高。

其他无关联第三方经销商经销料号较多，集中度较低，其中毛利率在 30%（含 30%）以下的料号销售及毛利率情况如下：

单位：万元

项目		2021 年	2020 年	2019 年	2018 年
毛利率≤30%	料号数量	24	32	27	34
	收入	53.08	77.24	70.00	98.45
	收入占比	42.11%	28.10%	29.50%	29.98%
	平均毛利率	21.00%	16.30%	21.85%	16.46%
	对毛利率影响	8.84%	4.58%	6.45%	4.94%

注：收入占比指占无关联第三方电源连接器销售总收入的比例。

2018 年至 2021 年，发行人对无关联第三方销售电源连接器毛利率在 30%（含 30%）以下的料号销售收入分别为 98.45 万元、70.00 万元、77.24 万元和 53.08 万元，收入占比分别为 29.98%、29.50%、28.10%和 42.11%，对毛利率的影响平均在 6 个百分点以上，因此拉低了发行人对无关联第三方销售电源连接器平均毛利率。发行人销售给无关联第三方销售电源连接器低毛利率料号较多，主要是其他无关联第三方中部分经销商是销往中国大陆地区客

户，公司为了更好的开拓中国大陆市场，公司给予了经销商较优惠的价格，具体情况见下文。

2、其他无关联第三方经销商中淮安清康/厦门绿光源等是销往中国大陆地区客户， 公司为了更好的开拓中国大陆市场，给予了经销商比较优惠的价格，因此中国大陆地区经销商整体毛利率较低，上述二个经销商占其他无关联第三方电源连接器销售收入的情况如下：

项目	2021 年	2020 年	2019 年	2018 年
发行人对淮安清康/厦门绿光源合计收入（万元）	103.53	134.81	70.99	113.73
占无关联第三方收入比例	82.17%	49.05%	29.92%	34.63%
毛利率	31.43%	26.26%	32.71%	24.56%

2018 年至 2020 年淮安清康/厦门绿光源占其他关联第三方电源连接器销售收入的比重平均超过 30%，但其毛利率较低，因此拉低了其他无关联第三方整体毛利率。

上述差异是因销售市场不同订价策略不同所致。

假设发行人向 SE(USA)销售消费电子电源连接器和其他无关联第三方毛利率相同，对发行人的毛利影响情况如下：

单位：万元

项目		2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
SE(USA)	收入	2,536.09	2,889.69	2,809.63	3,134.25
	平均毛利率	33.55%	38.33%	42.54%	43.12%
	毛利	850.97	1,335.60	1,462.92	1,702.79
其他无关联第三方经销平均毛利率		30.83%	31.71%	35.84%	34.07%
按照其他无关联第三方经销平均毛利率测算毛利		781.99	916.32	1,006.97	1,067.84
毛利差异		68.97	419.28	455.95	634.95
发行人毛利总额		27,341.68	27,282.23	21,075.40	18,141.41
毛利差异占发行人毛利比例		0.25%	1.54%	2.16%	3.50%

假设2018年至2021年发行人向SE(USA)销售消费电子连接器和其他无关联第三方毛利率相同，对发行人毛利的影响分别为 3.50%、2.16%、1.54%和 0.25%，对发行人的毛利影响较小且逐年降低。

（三）说明消费电子连接器经销平均单价高于直销的原因，主要通过 SE(USA)、承德电子经销的原因和必要性，分析相关交易的公允性。

1、说明消费电子连接器经销平均单价高于直销的原因

（1）2018 年至 2021 年公司消费电子连接器经销和直销平均单价情况如下：

应用领域	2021 年		2020 年		2019 年		2018 年	
	经销	直销	经销	直销	经销	直销	经销	直销

消费电子连接器（元/件）	1.37	1.20	1.48	1.22	1.47	1.12	1.33	1.13

（2）2018 年至 2021 年发行人向经销客户销售消费电子连接器主要产品情况如下：

单位：万元，元/件

项目	2021 年度			2020 年度		
	收入	收入占比	平均单价	收入	收入占比	平均单价
DC	2,491.20	47.67%	1.01	2,536.89	52.73%	1.12
DW	532.01	10.18%	4.13	774.02	16.09%	4.94
WPC	913.24	17.48%	7.94	540.59	11.24%	8.67
Audio	512.98	9.82%	1.23	415.61	8.64%	1.30
USB	124.63	2.38%	1.46	75.98	1.58%	1.36
TYPEC	43.08	0.82%	2.98	53.79	1.12%	3.23
WAFER	45.30	0.87%	0.37	39.60	0.82%	0.27
合计	**4,662.44**	**89.22%**	**1.39**	**4,436.48**	**92.21%**	**1.46**
项目	**2019 年度**			**2018 年度**		
	收入	收入占比	平均单价	收入	收入占比	平均单价
DC	2,555.66	50.03%	1.10	3,123.04	48.48%	1.06
WPC	847.63	16.59%	10.13	937.06	14.55%	5.24
DW	602.63	11.80%	4.10	589.97	9.16%	4.11
Audio	457.73	8.96%	1.25	654.27	10.16%	1.17
USB	105.25	2.06%	1.32	168.97	2.62%	0.78
TYPEC	103.78	2.03%	2.72	411.70	6.39%	1.90
WAFER	31.46	0.62%	0.22	27.68	0.43%	0.21
合计	**4,704.14**	**92.10%**	**1.48**	**5,912.68**	**91.78%**	**1.34**

2018 年至 2021 年，发行人消费电子连接器的经销客户主要为 SE(USA)、台湾信音和承德电子，销售主要产品系列为 DC 、DW 、WPC 和 Audio 等，其中 DW 、WPC 系列占比较高，WPC 系列为防水连接器，平均单价较高，DW 系列因为带线束，平均单价高。发行人销售给经销客户中平均单价较高的 DW 、WPC 系列占比较高，拉高了消费电子连接器经销平均单价。相比于直销客户，发行人向经销客户中销售的平均单价较低的 WAFER 系列 2018 年至 2021 年占比在 1%以下，占比较小，对经销客户的平均单价影响较小，而占比超过 50%的 DC 系列产品平均单价要高于直销客户，主要是发行人销售给 SE(USA)的 DC 系列产品多数是终端客户定制化产品，平均单价较高所致。

（3）2018 年至 2021 年发行人向直销客户销售消费电子连接器主要产品情况如下：

单位：万元，元/件

项目	2021 年度			2020 年度		
	收入	收入占比	平均单价	收入	收入占比	平均单价
TYPE C	5,020.52	24.55%	1.35	7,416.86	30.55%	1.27
Audio	3,821.55	18.68%	1.16	5,166.48	21.28%	1.34
DC	3,782.92	18.50%	0.92	3,736.20	15.39%	0.86
WAFER	1,636.76	8.00%	0.96	2,739.13	11.28%	1.27
USB	2,777.53	13.58%	1.13	2,558.07	10.54%	1.08
WPC	1,053.24	5.15%	15.31	538.32	2.22%	16.38
DW	76.66	0.37%	4.78	78.16	0.32%	4.17
合计	**18,169.18**	**88.83%**	**1.18**	**22,233.22**	**91.58%**	**1.19**
项目	2019 年度			2018 年度		
	收入	收入占比	平均单价	收入	收入占比	平均单价
TYPE C	3,639.15	21.81%	1.49	2,413.01	17.16%	1.67
Audio	3,495.57	20.95%	1.44	3,724.76	26.48%	1.40
DC	4,257.71	25.52%	0.86	2,481.40	17.64%	0.70
WAFER	1,888.43	11.32%	0.92	917.12	6.52%	1.06
USB	1,338.59	8.02%	0.94	1,834.32	13.04%	0.88
WPC	384.40	2.30%	15.13	601.92	4.28%	12.92
DW	107.79	0.65%	4.24	93.32	0.66%	3.94
合计	**15,111.63**	**90.58%**	**1.13**	**12,065.84**	**85.79%**	**1.13**

发行人直销客户中，DC 、TYPE C、 Audio 、WAFER 、USB 等系列产品占比较高，平均单价较高的 WPC、DW 系列占比较低，而 DC、WAFER、USB 等系列产品占比较高，平均单价较低，拉低了整个消费电子连接器直销部分的平均单价。

因此，2018 年至 2021 年发行人消费电子连接器经销平均单价高于直销的原因主要是经销客户和直销客户销售产品结构和不同系列产品价格差异较大所致。

2、发行人主要通过 SE(USA)、承德电子经销的原因和必要性及价格公允性

（1）SE(USA)

①发行人通过 SE(USA)经销的原因及必要性

SE(USA)成立于 1992 年 5 月 26 日，由公司董事甘信男弟弟和其配偶设立，SE(USA)主要面向欧美市场和服务欧美客户。自设立起甘信男弟弟和其配偶持股比例分别为 35%和 65%。发行人成立于 2001 年 11 月，SE(USA)设立时间早于发行人。SE(USA)长期深耕于欧美市场，相比公司更了解欧美客户的需求，熟悉欧美文化、法律等，积累了大量的欧美客户。但其本身不从事连接器的生产，而发行人自设立以来，经过多年持续研发投入，依靠突出的研发设计能力、快速多样的模具开发能力、定制化的生产能力等竞争优势在行业内已建立了

较高的品牌知名度，因此 SE(USA)从公司采购连接器产品用于销售。

因此发行人通过 SE(USA)经销符合商业逻辑，具有合理性和必要性。

②价格公允性

通过对比 SE(USA)和其他无关联第三方经销商产品销售价格和毛利率，以及相同料号产品销售给 SE(USA)平均价格、毛利率和发行人该产品料号平均产品价格、毛利率以及其他无关联第三方经销商的平均产品价格、毛利率，发行人和 SE(USA)之间以市场化方式定价，定价公允。详见《首轮问询函回复》“三、关于关联交易”之“（一）、2、分析关联销售的价格是否公允，毛利率与其他客户比较情况、关联销售毛利额占比及其波动原因”部分内容。

（2）承德电子

①发行人通过承德电子经销的原因及必要性

发行人子公司信音科技在中国台湾地区虽设有台湾办事处，但其核定的经营范围不能实际从事销售业务，仅代表信音科技在中国台湾地区与其他公司进行签约准备、报价、议价、投标及采购谈判等，发行人在中国台湾地区的客户主要为直销客户，客户规模大、销售集中。对于零散客户主要通过经销商进行销售。

承德电子、台湾信音为中国台湾地区本土企业，熟悉中国台湾地区市场及零散客户需求，发行人通过承德电子、台湾信音在中国台湾地区经销发行人连接器产品，有利于发行人获取零散客户资源、维护中国台湾地区连接器市场，符合商业逻辑，具有合理性和必要性。

2018 年初至 2020 年 7 月底，承德电子向发行人采购连接器产品，除了其自身客户外，还销售给发行人最终控股股东台湾信音。台湾信音主要在中国台湾地区从事模组化产品设计及连接器贸易业务，其自身不从事连接器生产，因此向本公司采购连接器直接销售给客户或组装成模组化产品销售给客户。因为承德电子专业从事贸易业务，熟悉报关流程，且台湾信音没有专门的关务人员，因此 2018 年初至 2020 年 7 月底，台湾信音主要通过承德电子采购公司产品。为了规范公司与台湾信音之间的关联交易，自 2020 年 8 月 1 日起，台湾信音直接向本公司采购连接器产品，不再通过承德电子向本公司采购连接器产品。承德电子因其自身客户销售金额远小于台湾信音，因此在台湾信音向发行人直接采购后，因其自身采购金额较小，认为自身采购并办理报关手续不经济，改由向台湾信音采购，由台湾信音办理相关报关流程。

②价格公允性

通过对比台湾信音和其他无关联第三方经销商产品销售价格和毛利率，以及相同料号产品台湾信音和该产品料号平均产品价格、毛利率以及其他无关联第三方经销商的平均产品价格、毛利率，发行人和台湾信音之间以市场化方式定价，定价公允。详见《首轮问询函回复》之“一、关于同业竞争”之“（二）、2、和其他经销商价格、毛利率比对情况”部分内容。

承德电子从发行人处采购产品销售给自己客户部分（以下简称“自采部分”）以市场化方

式定价，其代台湾信音采购部分，加上报关、人工等合理费用后销售给台湾信音。承德电子改从台湾信音采购后也是以市场化方式定价，定价公允。通过对比承德电子采购自用部分和代台湾信音采购（含 2020 年 8-12 月台湾信音自行采购）相同料号产品平均价格，具体情况如下：

料号	承德电子收入（万元）	收入占比	平均单价（元）	台湾信音收入（万元）	收入占比	平均单价（元）	平均价格差异率
2020 年度							
2DC-*******0	1.81	1.14%	0.52	1.15	0.19%	0.46	11.54%
2DC-*******0	32.45	20.35%	1.30	21.18	3.53%	1.28	1.54%
2DC-****-***F	21.81	13.68%	1.30	11.04	1.84%	1.17	10.00%
2019 年度							
2DC-*******0	46.40	21.30%	1.30	20.83	4.17%	1.30	0.00%
2018 年度							
2DC-*******0	71.69	25.10%	1.25	16.76	2.65%	1.25	0.00%

注：收入占比指占发行人当年销售给承德电子、台湾信音总金额的比例。

通过对比，相同料号情况下，承德电子和台湾信音采购价格在 2018 年和 2019 年是相同的，2020 年整体差异也不大。

因此发行人和承德电子之间定价公允。

（四）说明承德电子成立时间、主营业务、报告期内主要财务数据、股东是否与发行人、台湾信音股东存在密切关系；2020 年 8 月 1 日后，发行人不再通过承德电子向台湾信音销售后，承德电子成为台湾信音从发行人采购产品终端客户的原因。

1、承德电子基本情况

（1）承德电子成立于 2004 年 6 月 3 日，主要从事电子产品零配件贸易业务。

（2）承德电子 2018 年至 2021 年主要财务数据如下：

单位：万元

项目	2021 年 12 月 31 日 /2021 年度	2020 年 12 月 31 日 /2020 年度	2019 年 12 月 31 日 /2019 年度	2018 年 12 月 31 日 /2018 年度
总资产	***	***	***	***
净资产	***	***	***	***
营业收入	***	***	***	***
净利润	***	***	***	***

备注：承德电子主要财务数据未经审计，财务数据按照平均汇率或期末时点汇率折算为人民币

（3）承德电子股东情况如下：

股东名称	持股数量（股）	持股比例	备注

李荣达	114,166	22.83%	-
李宇涵	100,000	20.00%	董事
陈沛錞	100,000	20.00%	-
张茂隆	65,000	13.00%	董事长
杨志明	64,167	12.83%	-
周正文	16,800	3.36%	监察人
周凯威	16,600	3.32%	董事
周欣怡	16,600	3.32%	-
黄美桂	6,667	1.33%	-
合计	**500,000**	**100.00%**	**-**

发行人股东情况如下：

序号	股东名称	持股数量（股）	持股比例
1	信音控股	104,160,000	81.89%
2	富拉凯咨询	7,200,000	5.66%
3	BESTDC	2,736,000	2.15%
4	WINTIME	2,736,000	2.15%
5	PITAYA	2,736,000	2.15%
6	苏州巧满	2,136,000	1.68%
7	HSINCITY	1,224,000	0.96%
8	苏州州铨	1,224,000	0.96%
9	苏州胥定	1,224,000	0.96%
10	苏州玉海	912,000	0.72%
11	苏州广中	912,000	0.72%
合计		**127,200,000**	**100.00%**

通过取得公司 5%以上股东出具的调查问卷、董监高调查表、各股东签署的声明与承诺、承德电子出具的声明函、对承德电子的视频访谈，承德电子与发行人主要股东不存在密切关系（关系密切定义参照一、关于实际控制人认定及股份代持部分，下同）。

台湾信音 2018 年至 2022 年前十名股东情况如下：

序号	2022 年(4 月 18 日)		2021 年(4 月 17 日)		2020 年(4 月 14 日)		2019 年(4 月 13 日)		2018 年(4 月 16 日)	
	股东名称	持股比例	股东名称	持股比例	股东名称	持股比例	股东名称	持股比例	股东名称	持股比例
1	盛群投资股份有限公司	8.20%	信昌电子陶瓷股份有限公司	8.69%	信昌电子陶瓷股份有限公司	8.69%	信昌电子陶瓷股份有限公司	7.67%	甘氏投资股份有限公司	5.66%

2	甘氏投资股份有限公司	6.33%	盛群投资股份有限公司	7.98%	盛群投资股份有限公司	6.98%	盛群投资股份有限公司	6.40%	盛群投资股份有限公司	5.38%
3	信昌电子陶瓷股份有限公司	4.50%	甘氏投资股份有限公司	6.12%	甘氏投资股份有限公司	6.12%	甘氏投资股份有限公司	5.71%	甘信男	2.71%
4	甘信男	2.94%	甘信男	2.84%	太平洋之星投资有限公司	3.11%	甘信男	2.58%	振群投资股份有限公司	2.51%
5	太平洋之星投资有限公司	2.73%	振群投资股份有限公司	2.56%	甘信男	2.84%	振群投资股份有限公司	2.39%	陈文倩	1.86%
6	振群投资股份有限公司	2.64%	太平洋之星投资有限公司	2.44%	振群投资股份有限公司	2.56%	华东科技股份有限公司	1.79%	彭朋煌	1.85%
7	远洋企业管理顾问有限公司	2.31%	华东科技股份有限公司	1.92%	华东科技股份有限公司	1.92%	陈文倩	1.77%	陈显荣	1.65%
8	彭朋煌	1.94%	彭朋煌	1.88%	彭朋煌	1.88%	彭朋煌	1.75%	王伟全	1.31%
9	洪熙阳	1.07%	远洋企业管理顾问有限公司	1.44%	毅鸿投资股份有限公司	1.81%	陈显荣	1.57%	世海投资有限公司	1.17%
10	罗握符	1.03%	昌润投资股份有限公司	0.97%	王伟全	1.34%	王伟全	1.25%	罗握符	1.11%

根据台湾信音 5%以上股东出具的调查问卷、董监高调查表、对承德电子的视频访谈，查阅台湾信音、信昌电子、华东科技 2018 年、2019 年、2020 年和 2021 年年报、台湾信音、承德电子出具的声明函，承德电子与台湾信音主要股东不存在密切关系。

2、承德电子 2020 年 8 月之后改由从台湾信音采购的原因

2018 年初至 2020 年 7 月，承德电子自己采购和代台湾信音采购的具体情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-7 月	2019 年度	2018 年度
代台湾信音采购金额	264.82	500.10	632.63
承德电子自采金额	159.45	217.80	285.58
承德电子采购占代台湾信音采购的比例	60.21%	43.55%	45.14%

从上表可以看出，2018 年度至 2020 年 1-7 月，承德电子自身客户采购金额约占代台湾信音采购金额的 50%，远小于代台湾信音的采购金额。承德电子因其自身客户销售金额远小于台湾信音，因此在台湾信音向发行人直接采购后，因其自身采购金额较小，认为自身采购

并办理报关手续不经济，改由向台湾信音采购，由台湾信音办理相关报关流程。

（五）说明发行人与台湾信音、SE(USA)的关联交易是否将持续，发行人为减少关联交易采取的有效措施

根据市场和客户需要，发行人与台湾信音、SE(USA)的关联交易预计将持续进行。

发行人减少关联交易的措施说明如下：

1、发行人将尽量避免或减少与台湾信音、SE(USA)之间的交易。对于无法避免的关联交易，发行人将严格执行《公司章程》、《关联交易决策制度》等相关制度规定的决策权限并履行决策程序，相关关联方回避表决；发行人将遵循公开、公平、公正的市场原则，确保交易的公允，并对关联交易予以充分及时披露。

2、发行人股东信音控股、BVI 信音、台湾信音均出具《关于减少并规范关联交易的承诺函》，承诺规范并逐步减少与发行人之间的关联交易。关联交易活动应遵循商业原则，关联交易的价格原则上应不偏离市场独立第三方的价格或收费的标准。

3、发行人将加强欧美市场的开拓，增加欧美地区直接销售的比重，逐步降低 SE(USA)销售占比。

（六）请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明：

1、对经销商 SE(USA)、承德电子进行核查的具体情况，包括下游主要客户基本情况、与下游主要客户的销售情况、应收账款情况、退换货的情况、期末存货情况和销售回款情况等，发行人销售给 SE(USA)、承德电子的产品是否实现了真实销售、最终销售。

（1）对 SE(USA)真实销售、最终销售的核查情况

会计师会同其他中介机构对 SE(USA)进行了访谈，对 SE(USA)的下游部分客户进行了函证，取得美国会计师对 SE(USA)出具的关于 SE(USA)销售收入的核查报告，取得 SE(USA)下游经销商***关于销售收入的确认函，对发行人主要经销商 SE(USA)进行了穿透核查，核查的内容主要包括 SE(USA)与下游主要客户的基本情况、销售情况、应收账款情况、退换货的情况、期末存货情况和销售回款情况等，具体核查情况如下：

年度	序号	终端客户名称	销售金额（万元）	年末应收账款（万元）	当年回款金额（万元）
2021 年度	1	***	3,864.71	338.74	3,618.46
	2	***	1,780.94	-1.47	1,888.29
	3	***	898.11	140.90	909.81
	4	***	601.86	212.12	551.82
	5	***	491.15	61.21	424.18
	合计		7,636.77	751.44	7,392.50
2020 年度	1	***	2,479.39	141.07	2,325.15
	2	***	2,051.34	129.72	1,967.78

	3	***	1,003.73	173.11	943.04
	4	***	475.65	166.91	364.74
	5	***	463.03	-	457.59
	合计		6,473.14	610.80	6,058.30
2019年度	1	***	2,248.34	168.13	2,209.85
	2	***	1,581.69	129.41	1,497.58
	3	***	876.41	178.31	912.00
	4	***	621.68	104.43	538.91
	5	***	566.16	44.16	658.27
	合计		5,894.28	624.51	5,816.62
2018年度	1	***	2,489.50	102.40	2,600.95
	2	***	991.27	127.72	998.46
	3	***	727.79	200.61	782.82
	4	***	526.96	63.14	506.71
	5	***	391.22	26.84	393.06
	合计		5,126.75	520.78	5,281.99

注：SE(USA)2018年至2021年主要从事连接器贸易，且主要从发行人处采购产品，其终端客户销售收入为全口径数据（包含从其他供应商处采购产品）按照各年度或各年末美元兑人民币汇率折算为人民币，下同。

通过上表可以看出，2018年至2021年，SE(USA)主要客户整体回款情况良好，期末应收账款余额较小。

SE(USA)期后退换货金额及期末总存货金额情况如下：

项　目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
期后总退换货金额（万元）	70.90	77.84	25.25	13.86
期末总存货（万元）	132.81	47.37	56.65	22.72

2018年至2021年，SE(USA)期后退换货金额及期末总存货金额较小。

SE(USA)2018年至2021年主要客户基本情况如下：

序号	客户名称	注册地	基本情况	股权结构
1	***	波兰	***	***
2	***	新加坡	***	***
3	***	泰国	***	***
4	***	美国	***	***
5	***	美国	***	***
6	***	美国	***	***
7	***	中国香港	***	***
8	***	加拿大	***	***

SE(USA)主要客户里面，不乏***、***、***等知名上市公司下属子公司或者事业部，

还有***和***跨国运营公司，***和***以批发业务为主，申报会计师和其他中介机构对SE(USA)下游经销商***从 SE(USA)采购产品销售收入情况的进行了访谈和函证，并取得了销售情况汇总表，确认其采购产品均销售给了终端品牌指定的代工厂。***从 SE(USA)采购产品主要销售情况如下：

所属年度	序号	***销售的客户	销售数量	占从 SE（USA)采购比例	期后总退换货数量	期末总存货数量
2021 年	1	客户 A	984,000	6.36%	0	NA
	2	客户 B	1,449,000	9.36%		
	3	客户 C	8,962,000	57.91%		
	合计		11,395,000	73.64%		
2020 年	1	客户 A	1,278,000	7.82%	0	NA
	2	客户 B	1,207,500	7.39%		
	3	客户 C	10,594,000	64.82%		
	合计		13,079,500	80.03%		
2019 年	1	客户 A	4,698,000	26.00%	0	NA
	2	客户 B	2,764,500	15.30%		
	3	客户 C	4,043,700	22.38%		
	合计		11,506,200	63.68%		
2018 年	1	客户 A	6,987,500	40.99%	0	NA
	2	客户 B	2,919,000	17.12%		
	3	客户 C	2,668,000	15.65%		
	合计		12,574,500	73.76%		

根据***提供的核查表及声明函，2018 年至 2021 年***向其客户 A、B、C 销售数量占其从 SE(USA)采购产品数量占比分别为 73.76%、63.68%、80.03%和 73.64%，占比平均超过了 72%，其主要客户为终端品牌厂商指定的代工厂，与发行人之间不存在关联关系，2018 年至 2021 年各期末不存在大额存货，期后亦不存在大额退换货的情形。因此其产品实现了最终销售和真实销售。

入选 2020 年国际电子分销商 TOP50（36），2021 年 11 月被巴菲特旗下 TTI, Inc.收购，仅 2018 年进入 SE(USA)前五名客户，销售金额为 60.64 万美元，占 SE(USA)当年的销售收入比例仅为 4.24%，销售金额及占比均较小。通过核查，申报会计师认为***未实现真实销售、最终销售的可能性较小。

经核查申报会计师认为，发行人销售给 SE(USA)的产品实现了真实销售、最终销售。

（2）对承德电子真实销售、最终销售的核查情况

2018 年至 2020 年 7 月，承德电子从发行人采购连接器主要销售给台湾信音，台湾信音

再将产品销售给其客户，2020 年 8 月之后，发行人直接销售给台湾信音，台湾信音再将产品销售给其客户。

中介机构取得了承德电子的工商资料、出具的经销商核查表、2018 年至 2021 年的主要财务数据、出具的承诺函，并对承德电子进行了视频访谈，对其下游客户的销售情况进行了核查，核查的内容主要包括其与下游客户的销售情况、期末存货情况等，具体核查情况如下：

年度	序号	终端客户名称	销售金额（万元）	期末应收账款（万元）
2021 年度	1	***	54.79	13.70
	2	***	37.29	9.36
	3	***	26.01	6.40
	4	***	25.09	8.22
	5	***	21.41	3.43
	合计		164.59	41.11
2020 年度 8-12 月	1	***	27.06	16.07
	2	***	25.19	15.37
	3	***	9.56	-
	4	***	8.40	-
	5	***	7.00	-
	合计		77.20	31.44
2020 年度 1-7 月	1	台湾信音	293.88	-
	2	***	31.72	7.92
	3	***	24.49	5.82
	4	***	23.09	4.89
	5	***	17.49	-
	合计		390.68	18.63
2019 年度	1	台湾信音	561.46	216.98
	2	***	18.97	5.01
	3	***	16.51	6.44
	4	***	16.96	4.54
	5	***	14.51	-
	合计		628.40	232.97
2018 年度	1	台湾信音	709.30	191.49
	2	***	55.44	14.09
	3	***	44.26	11.86
	4	***	27.39	6.93

	5	***	13.80	3.80
	合计		850.20	228.17

注：1、财务数据按照平均汇率或期末时点汇率折算为人民币；2、2020年8月1日后承德电子改由向台湾信音采购，为了核查其从台湾信音采购产品最终销售情况，对2020年8月之后销售情况也进行了穿透核查；3、承德电子终端客户销售数据仅为其从发行人处或台湾信音处采购产品销售数据。

通过上表可以看出，2018年至2021年承德电子主要客户整体回款情况正常，期末应收账款余额较小。

承德电子期后退换货金额及期末总存货金额情况如下：

项目	2021年	2020年8-12月	2020年1-7月	2019年	2018年
期后总退换货金额（万元）	0	0	0	0	0
期末总存货（万元）	0	0	0	0	0

2018年至2021年，承德电子从发行人或台湾信音采购产品期后不存在退换货情况，期末无库存存货。

承德电子主要客户基本情况如下：

序号	客户名称	注册地	基本情况	股权结构
1	台湾信音	中国台湾	成立于1976年，发行人最终控股股东，中国台湾上柜公司（代码：6126），主要从事模组化产品设计、销售业务和连接器贸易业务	信昌电子（8.69%）、盛群投资（7.98%）、甘氏投资（6.12%）、其他（77.21%）
2	***	中国台湾	***	***
3	***	中国台湾	***	***
4	***	中国台湾	***	***
5	***	广东东莞	***	***
6	***	中国台湾	***	***
7	***	中国台湾	***	***
8	***	中国台湾	***	***

2018年至2021年，承德电子主要客户中台湾信音、***、***、***、***、***等为中国台湾上市、上柜公司或其下属公司，其中***、台湾信音从事连接器批发业务。承德电子向***销售金额较小。申报会计师主要对台湾信音销售部分进行了穿透核查，具体情况如下：

通过对台湾信音进行视频访谈、由台湾会计师对台湾信音的下游客户进行函证、取得台湾信音下游经销商承德电子出具的经销商核查表等方式对台湾信音经销情况进行穿透核查，核查的内容主要包括台湾信音与主要下游客户的销售情况、应收账款情况、退换货的情况、期末存货情况和银行流水情况等，经核查发行人销售给台湾信音的产品实现了真实销售、最终销售。核查结果详见《首轮问询函回复》“三、关于关联交易”之“（一）、1、说明SE(USA)、台湾信音基本情况、经营规模、向发行人采购额占其同类产品采购额比例、关联销售的必要

性、终端客户情况”部分内容。

经核查申报会计师认为，发行人销售给承德电子的产品实现了真实销售、最终销售。

2、报告期内发行人通过关联方销售是否存在通过关联交易调节发行人收入、利润或成本费用、对发行人利益输送的情形

通过对 SE(USA)、台湾信音、承德电子等进行访谈，取得 SE(USA)、台湾信音出具的经销商核查表，聘请美国会计师对 SE(USA)与发行人主要客户、供应商以及关联方进行大额资金往来核查，取得台湾信音及其控制的其他企业的资金流水，取得台湾信音董事、监察人、高级管理人员出具的调查问卷、取得台湾信音 5%以上股东出具的调查问卷，取得 SE(USA)、台湾信音、承德电子等出具的声明函，取得承德电子出具的经销商穿透核查表，通过比对 SE(USA)、台湾信音等不同连接器平均交易价格、毛利率和相同料号产品平均价格、毛利率与该料号产品平均价格、平均毛利率及无关联第三方交易平均价格、平均毛利率进行对比分析、取得台湾会计师出具的台湾信音最近三年审计报告以及和发行人之间关联交易明细表等方式对发行人与关联方之间销售情况及是否存在代垫成本、费用情况进行了核查，具体情况如下：

（1）通过对 SE(USA)、台湾信音以及承德电子穿透核查，发行人通过关联方销售实现了真实销售、最终销售，详见本部分“1、对经销商 SE(USA)、承德电子进行核查的具体情况，包括下游主要客户基本情况、与下游主要客户的销售情况、应收账款情况、退换货的情况、期末存货情况和销售回款情况等，发行人销售给 SE(USA)、承德电子的产品是否实现了真实销售、最终销售。”和首轮问询函回复 “三、关于关联交易”之“（一）、1、说明 SE(USA)、台湾信音基本情况、经营规模、向发行人采购额占其同类产品采购额比例、关联销售的必要性、终端客户情况”部分内容。发行人向关联方销售符合商业逻辑、具备合理性和必要性，因此发行人不存在通过关联交易调节收入的情形。

（2）经过核查发现，发行人和关联方关联销售定价公允，详见首轮问询函回复“一、关于同业竞争”之“（二）说明报告期内台湾信音是否从事发行人产品以外的连接器竞品销售，结合销售价格、返利、毛利率等与其他经销商的差异说明是否存在利益输送”和“三、关于关联交易”之“（一）、2、分析关联销售的价格是否公允，毛利率与其他客户比较情况、关联销售毛利额占比及其波动原因。”部分内容。

发行人向 SE(USA)、台湾信音销售价格和毛利率与其他无关联第三经销商存在差异，主要是因为发行人连接器产品根据客户具体要求进行定制化生产，同类别产品不同类型不同料号价格、毛利率差异较大，不同经销商经销货物料号差异也较大，通过对比 SE(USA)、台湾信音和其他无关联第三方经销商产品销售价格和毛利率，以及相同料号产品台湾信音和该产品料号平均产品价格、毛利率以及其他无关联第三方经销商的平均产品价格、毛利率，发行人和台湾信音之间以市场化方式定价，定价公允。详见《首轮问询函回复》之“一、关于同

业竞争”之“（二）、2、和其他经销商价格、毛利率比对情况”部分内容。

假设发行人通过 SE(USA)、台湾信音销售消费电子连接器、汽车电子连接器和该系列产品经销平均毛利率相同，对发行人的毛利影响情况如下：

单位：万元

项目		2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
消费电子连接器					
台湾信音	收入	1,454.68	600.75	500.1	632.63
	平均毛利率	28.68%	33.61%	33.61%	32.10%
	毛利	417.25	201.91	168.08	203.07
SE(USA)	收入	3,395.02	3,609.73	4,046.81	4,890.27
	平均毛利率	32.36%	37.00%	36.15%	34.82%
	毛利	1,098.56	1,335.60	1,462.92	1,702.79
消费电子经销平均毛利率		31.07%	35.37%	32.87%	31.98%
按照消费电子经销平均毛利率测算毛利	台湾信音	451.92	212.49	164.38	202.32
	SE(USA)	1,054.70	1,276.76	1,330.19	1,563.91
毛利差异合计（1）		9.19	48.26	136.43	139.64
汽车电子连接器和其他					
SE(USA)收入		3,874.36	2,633.36	1,361.55	-
SE(USA)毛利率		18.38%	14.38%	5.57%	-
SE(USA)毛利		712.11	378.68	75.84	
汽车电子连接器和其他经销毛利率		19.00%	14.68%	6.55%	17.46%
按照汽车电子连接器及其他经销平均毛利率测算毛利		735.99	386.58	89.18	-
毛利差异（2）		-23.88	-7.90	-13.34	
对台湾信音和 SE(USA)毛利差异合计（1）+（2）		-14.69	40.36	123.09	139.64
发行人毛利总额		27,341.68	27,282.23	21,075.40	18,141.41
毛利差异占发行人毛利比例		-0.05%	0.15%	0.58%	0.77%

假设 2018 年至 2021 年发行人通过 SE(USA)、台湾信音销售消费电子连接器和其他无关联第三方毛利率相同，对发行人毛利的影响分别为 0.77%、0.58%、0.15%和-0.05%，对发行人的毛利影响较小且逐年降低。

2018 年至 2020 年 SE(USA)毛利率分别为 17.09%、18.55%和 20.59%，SE(USA)毛利率稳中有升。2018 年至 2020 年发行人和承德电子直接交易期间，承德电子毛利率分别为 12.12%、12.57%和 11.82%，承德电子毛利率无明显异常。台湾信音（母公司）2018 年至 2021

年毛利率分别为 13.90%、24.43%、26.59%和 24.59%，整体呈增长趋势。

综上，发行人不存在通过关联交易调节利润的情形。

（3）通过核查，台湾信音在 2018 年至 2020 年有代替发行人垫付部分员工的薪酬、代缴社保、代为垫付费用的情形，具体如下：

单位：万元

关联方	关联交易内容	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
台湾信音	代发工资、代缴社保	-	60.21	114.22	124.85
	代垫费用	-	10.75	25.77	19.04
合计		**-**	**70.96**	**140.00**	**143.89**

自 2020 年 9 月开始，未再发生上述代垫、代缴行为。除上述情况外，台湾信音不存在其他为发行人垫付员工薪酬、代缴社保、代为垫付费用的情形。

（4）与同行业可比公司比较

通过对比同行业可比公司，胜蓝股份招股说明书披露 2018 年和 2019 年消费电子连接器组件直销和贸易毛利率情况：

项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
直销毛利率	-	24.88%	24.31%
贸易毛利率	-	22.75%	27.10%
差异	-	2.13%	-2.79%

通过对比胜蓝股份消费电子连接器组件直销和贸易模式下毛利率存在差异，但未披露差异原因，且贸易商非关联方。

根据公开披露资料，立讯精密和得润电子在 2018 年至 2021 年存在向关联方销售产品的情况，具体如下：

单位：万元

可比公司	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
立讯精密	68,491.06	27,971.58	63.03	16.86
得润电子	1,980.22	24,060.78	7,985.04	932.58

立讯精密和得润电子未披露关联方销售价格、具体产品类型、毛利率等信息。

因此，发行人关联交易情况无法与同行业可比公司进行比较。

综上，除台湾信音在 2018 年至 2020 年有代替发行人垫付部分员工的薪酬、代缴社保、代为垫付费用的情形外，发行人不存在通过关联交易调节发行人收入、利润或成本费用、对发行人利益输送的情形。

3、申报会计师核查意见：

（1）核查手段

申报会计师采取了以下核查手段对关联交易事项进行了核查：

①通过核查发行人、发行人主要股东台湾信音及其控制的其他企业、发行人董事、监事、高级管理人员及财务人员的银行流水，确认其是否与发行人的上述关联方发生过资金往来；

②通过查阅发行人审计报告、销售收入明细表、供应商采购明细表等方式了解发行人在2018 年至 2021 年的主要客户及供应商；

③对发行人的主要客户和供应商进行访谈或函证，确认其是否与发行人关联方存在交易、资金往来等事项；

④访谈上述关联方的实际控制人或经营者，确认上述关联方在 2018 年至 2021 年的存续状态、营业情况，是否与发行人的主要股东、主要客户、供应商存在交易或资金往来；

⑤查阅上述台湾信音及其控制的其他企业的工商登记信息、公司章程、2018 年至 2021 年的银行流水和财务报表，取得美国会计师对 SE(USA)与发行人主要关联方、主要客户、供应商之间大额资金往来的核查意见，核查台湾信音与 SE(USA)是否与发行人的前述主要客户供应商存在交易或资金往来；

⑥取得 2018 年至 2021 年发行人销售收入明细表，比较发行人与台湾信音、SE(USA)、承德电子与无关联第三方相同或相似产品的销售价格；

⑦对台湾信音、SE(USA)、承德电子对外销售情况进行穿透核查，获取并核查了台湾会计师事务所对台湾信音的客户进行函证的函证资料，委托美国会计师对 SE(USA)2018 年至 2021 年对主要客户的销售情况、期末应收账款、当期回款情况以及当期期后退换货情况以及期末存货情况进行了核查并取得了核查意见，取得承德电子 2018 年至 2021 年对主要客户的销售情况、期末应收账款、当期回款情况以及当期期后退换货情况以及期末存货情况出具的自查报告；

⑧取得台湾信音豁免发行人垫付部分员工的薪酬、代缴社保、代为垫付费用的确认函和明细表并核查其原因及合理性；

⑨对 SE(USA)、台湾信音、承德电子等进行视频访谈，对其与发行人之间交易情况、最终销售情况以及是否与发行人关联方之间存在代垫成本、费用等情况进行确认；

⑩查询台湾信音、SE(USA)、承德电子下游客户的工商资料、主营业务等基本情况；

⑪取得发行人 5%以上股东、董事、监事和高级管理人员出具的尽职调查表、台湾信音 5%以上股东和董事、监察人和高级管理人员出具的尽职调查问卷，取得发行人股东出具的承诺函等，确认是否有代发行人垫付费用的情形。

（2）核查结论

经核查，申报会计师认为：

①发行人 2018 年至 2021 年前五大经销商销售产品内容、销售产品系列与其应用领域相匹配。

②发行人向 SE（USA）销售电源连接器毛利率高于无关联第三方主要是因为产品不同。SE（USA）终端客户产品定制化比例高，对价格不敏感，因此毛利率较高，而其他无关联第三方经销商毛利率低，因为公司为了开拓中国大陆地区市场，给予了部分中国大陆地区经销商比较优惠的价格，因此导致 2018 年至 2021 年无关联第三方电源连接器销售毛利率略低于 SE（USA），原因具有合理性。

③消费电子系列产品经销平均单价高于直销主要是因为经销产品中 DW、WPC 等产品单价高，销售占比较高，而直销客户中 DC、TYPE C 等系列产品占比较高，平均单价较低，拉低了整个消费电子连接器直销部分的平均单价，差异原因合理；SE(USA)长期深耕欧美市场，但其自身不生产连接器，从发行人处采购连接器用于销售，具有必要性和商业合理性，发行人和 SE(USA)按照市场化方式定价，定价公允。发行人在中国台湾地区设立有办事处，但不能直接从事销售活动，对于一些零散需求，直接销售不经济，承德电子从发行人处采购连接器产品一部分销售给自己的客户，大部分销售给台湾信音，台湾信音在 2020 年 8 月前没有自己的关务人员，而承德电子主要从事电子器件贸易业务，熟悉报关流程，因此由承德电子代台湾信音进行采购，承德电子加上一部分报关、人员费用后，直接销售给台湾信音，具有必要性和商业合理性。发行人和承德电子按照市场化方式定价，定价公允。

④承德电子与发行人股东和台湾信音主要股东之间不存在密切关系；2020 年 8 月 1 日之后，承德电子从台湾信音采购产品，主要是因为其认为其采购量较小，自己单独办理报关流程不经济，因此改向台湾信音采购，原因合理。

⑤发行人与台湾信音、SE(USA)关联销售预计还将持续；发行人采取的减少关联交易的措施切实可行；

⑥发行人销售给 SE(USA)、承德电子产品实现了真实销售、最终销售；2018 年至 2021 年发行人通过关联方销售不存在通过关联交易调节发行人收入、利润或成本费用、对发行人利益输送的情形。

【问询函 3】关于收入

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人通过代工厂销售至终端品牌的金额分别为 27,616.58 万元、32,641.99 万元、33,272.91 万元和 8,287.16 万元，占总收入的比例分别为 75.51%、75.75%、71.43%和 65.02%。发行人未说明通过代工厂销售的具体情况。

（2）报告期内，发行人对终端品牌惠普的销售既通过代工厂又直接进行销售，通过代

工厂进行销售的金额分别为 11,569.56 万元、13,784.99 万元、13,177.38 万元和 3,458.65 万元，直接销售的金额分别为 7,104.48 万元、8,324.04 万元、11,442.46 万元和 4,031.15 万元。

（3）发行人 2020 年消费电子连接器的销售收入为 29,120.40 万元，占总收入的比为 34.42%；2019 年、2020 年消费电子连接器的销售收入同比增长 6.58%、33.08%，2020 年销售收入明显高于 2019 年，发行人解释为主要来自于智能音箱、电源适配器、台式电脑连接器收入的增长。

请发行人：

（1）说明发行人报告期主要代工厂客户和终端品牌客户销售金额和占比、客户基本情况。

（2）分析发行人向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的原因，结合产品类型说明发行人报告期向惠普通过代工厂和直接销售的毛利率情况，通过代工厂销售占比下降的原因。

（3）量化分析智能音箱、电源适配器、台式电脑连接器 2020 年收入增长的具体原因，并结合最新销售数据情况分析 2021 年变动趋势。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

（一）说明发行人报告期主要代工厂客户和终端品牌客户销售金额和占比、客户基本情况

1、2018 年至 2021 年发行人主要代工厂客户销售金额和占比、基本情况如下：

单位：万元

代工厂名称	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
广达集团	9,977.22	18.36%	7,568.60	16.25%	6,620.18	15.36%	5,953.39	16.28%
纬创集团	8,946.23	16.46%	6,253.95	13.43%	5,060.85	11.74%	3,444.43	9.42%
英业达集团	5,945.43	10.94%	6,664.66	14.31%	6,476.80	15.03%	5,345.02	14.61%
仁宝集团	5,089.32	9.36%	7,166.97	15.39%	6,333.75	14.70%	5,987.39	16.37%
和硕集团	1,538.15	2.83%	1,896.78	4.07%	3,069.16	7.12%	2,461.23	6.73%
联宝集团	837.02	1.54%	1,385.33	2.97%	2,273.59	5.28%	2,407.34	6.58%
合计	**32,333.37**	**59.49%**	**30,936.28**	**66.41%**	**29,834.34**	**69.23%**	**25,598.81**	**69.99%**

注：占比为发行人对各客户销售金额占笔记本电脑连接器销售总金额的占比

上述代工厂和终端品牌的对应关系详见《首轮问询函回复》“二、关于收入”之“（一）、1、按终端品牌说明笔记本电脑连接器收入构成”部分内容。

上述主要客户基本情况如下：

公司名称	公司简介
广达集团	成立于 1988 年，为国际知名的笔记本电脑代工厂商。总部位于中国台湾
英业达集团	成立于 1975 年，为国际知名的笔记本电脑代工厂商。英业达集团总部位于中国台湾
仁宝集团	成立于 1984 年，为国际知名的笔记本电脑代工厂商。仁宝集团总部位于中国台湾
纬创集团	成立于 2001 年，为国际知名的笔记本电脑代工厂商。纬创集团总部位于中国台湾
和硕集团	成立于 2008 年，为国际知名的笔记本电脑代工厂商。和硕集团总部位于中国台湾
联宝科技	成立于 2011 年，是联想集团子公司，为联想最大的 PC 研发和制造基地，联宝科技位于中国安徽省合肥市。

上述代工厂客户集团母公司的具体情况如下：

（1）广达电脑股份有限公司

<table>
<tr><td>成立时间</td><td>1988 年 5 月 19 日</td><td>企业类型</td><td>上市公司</td><td>股票代码</td><td>2382</td></tr>
<tr><td>上市地区</td><td>中国台湾</td><td>产业类别</td><td>计算机及外围设备业</td><td>实收资本</td><td>3,862,627.43 万新台币</td></tr>
<tr><td>代表人</td><td>林百里</td><td>地址</td><td colspan="3">桃园市龟山区文化里文化二路 188 号</td></tr>
<tr><td rowspan="12">股东构成</td><td>名称</td><td>持股比例</td><td rowspan="12">主要人员</td><td>姓名</td><td>职务</td></tr>
<tr><td>千宇投资(股)公司</td><td>14.82%</td><td>林百里</td><td>董事长</td></tr>
<tr><td>林百里</td><td>10.76%</td><td>梁次震</td><td>副董事长、总经理</td></tr>
<tr><td>花旗(台湾)商业银行受托保管新加坡政府投资专户</td><td>2.85%</td><td>黄健堂</td><td>董事、执行副总经理</td></tr>
<tr><td>梁次震</td><td>2.14%</td><td>蔡文弘</td><td>执行副总经理</td></tr>
<tr><td>兆丰国际商业银行受托何莎信托财产专户</td><td>2.07%</td><td>杨志翔</td><td>资深副总经理</td></tr>
<tr><td>国泰人寿保险(股)公司</td><td>2.04%</td><td>杨麒令</td><td>资深副总经理</td></tr>
<tr><td>南山人寿保险(股)公司</td><td>1.99%</td><td>翟宝达</td><td>资深副总</td></tr>
<tr><td>怡佳欣投资(股)公司</td><td>1.64%</td><td>杨俊烈</td><td>资深副总、财会主管</td></tr>
<tr><td>欣敏投资(股)公司</td><td>1.57%</td><td>黄荣宗</td><td>副总经理</td></tr>
<tr><td>新制劳工退休基金</td><td>1.47%</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td>主营业务</td><td colspan="5">广达电脑股份有限公司是全球笔记本电脑专业研发设计制造的领导厂商。除笔记本电脑外，业务也涉及云端运算及企业网络系统解决方案、行动通讯技术、智能家庭产品、汽车电子、智能医疗、物联网及人工智能应用等。</td></tr>
</table>

备注：本问询函回复涉及中国台湾地区上市或上市公司基本情况已根据其 2021 年年报更新，下同

（2）纬创资通股份有限公司

成立时间	2001 年 5 月 30 日	企业类型	上市公司	股票代码	3231

上市地区	中国台湾	产业类别	计算机及外围设备业	实收资本	2,903,252.05 万新台币
代表人	林宪铭	地址	新竹科学园区新竹市新安路 5 号		
股东构成	名称	持股比例	主要人员	姓名	职务
	元大台湾高股息基金专户	3.21%		林宪铭	董事长、策略长
	台北富邦商业银行受托保管纬创资通股份有限公司员工有表决权有股利分配权之限制型股票信托专户	2.15%		黄柏溥	副董事长、新事业总经理
	宏碁股份有限公司	1.89%		启碁科技(股)公司（代表人：谢宏波）	董事
	林宪铭	1.40%		彭锦彬	董事
	美商摩根大通银行台北分行受托保管梵加德集团公司经理之梵加德新兴市场股票指数基金投资专户	1.39%		林建勋	总经理、纬创科技执行长
	汇丰托管三菱 UFJ 摩根士丹利证券交易户	1.37%		沈庆尧	总经理、纬创智能执行长
	京城商业银行股份有限公司	1.34%		林福谦	幕僚长
	富邦人寿保险股份有限公司	1.31%		黄俊东	技术长
	大通托管先进星光先进总合国际股票指数基金投资专户	1.28%		王志宏	数位长、资安长
	美商摩根大通银行台北分行受托保管 JP 摩根证券有限公司投资专户	1.03%		石庆堂	财务长
主营业务	主要营业项目包括下述各项产品、半成品及其外围设备、零组件之研究、开发、设计、生产、制造、测试及售后服务： (1)桌面计算机、计算机主板、多合一计算机及专用计算机、适配卡。 (2)服务器、工作站及高功能多中央处理器计算机系统及其重要零组件。 (3)笔记本电脑、平板式计算机、智能型移动电话及手持式行动装置。 (4)数字卫星电视接收机、机顶盒（Set-Top-Box）及数字视频译码器。 (5)视讯及网络电话、视频会议设备、通讯电子设备及多媒体家电。 (6)液晶电视及显示器。 (7)上述各型计算机之外围产品及重要零组件及电子零件之售后服务。 (8)各类电子废弃产品的再生利用及清除。 (9)信息软件系统及程序之设计、买卖及信息整合业务。 (10)体外检测仪器/系统/模块/平台、生理讯号检测医材与医疗信息传输系统。 (11)各类汽车电子产品的制造、加工及销售。				

（3）英业达股份有限公司

成立时间	1975 年 6 月 9 日	企业类型	上市公司	股票代码	2356
上市地区	中国台湾	产业类别	计算机及外围设备业	实收资本	3,587,475.07 万新台币
代表人	卓桐华	地址	北市后港街六十六号		
股东构成	名称	持股比例	主要人员	姓名	职务
	叶国一	4.92%		卓桐华	董事长
	中国信托商业银行受托保管元大台湾高股息证券投	4.34%		叶国一	董事

	资信托基金专户				
	世讯投资(股)公司	3.89%		温世智	董事
	来春投资(股)公司	3.81%		李诗钦	董事
	富代投资(股)公司	3.53%		张景嵩	董事
	国协投资(股)公司	3.53%		叶力诚	董事
	叶力诚	3.27%		巫永财	总经理
	李诗钦	3.23%		张辉	群总经理
	国泰台湾 ESG 永续高股息 ETF 基金专户	2.63%		蔡枝安	群总经理
	叶力铨	2.60%		-	-
主营业务	主要营业项目为计算机软、硬件产品、通讯及数字助理产品组装及销售等.				

（4）仁宝电脑工业股份有限公司

成立时间	1984 年 6 月 1 日	企业类型	上市公司	股票代码	2324
上市地区	中国台湾	产业类别	计算机及外围设备业	实收资本	4,407,146.63 万新台币
代表人	许胜雄	地址	台北市内湖区瑞光路 581 号及 581 之 1 号		
股东构成	名称	持股比例	主要人员	姓名	职务
	元大台湾高股息基金专户	4.40%		许胜雄	董事长
	汇丰（台湾）商业银行股份有限公司受托希尔契斯特国际投资人国际价值股票信托投资专户	3.53%		陈瑞聪	副董事长、策略长
	金宝电子工业股份有限公司	3.44%		斌宝投资(股)公司（代表人：许文斌）	董事
	台新国际商业银行股份有限公司受托保管国泰台湾高股息伞型证券投资信托基金之台湾 ESG 永续高股息 ETF 证券投资信托基金专户	2.48%		金宝电子工业(股)公司(代表人：许介立)	董事
	新制劳工退休基金	1.85%		柯长崎	董事
	汇丰（台湾）商业银行国际股份有限公司受托保管希尔契斯特国际投资人国际价值股票集团信托投资专户	1.68%		许胜杰	董事
	美商摩根大通银行台北分行受托保管梵加德集团公司经理之梵加德新兴市场股票指数基金投资专户	1.32%		周永嘉	董事
	大通托管先进星光先进总合国际股票指数基金投资专户	1.22%		翁宗斌	董事、总经理
	富邦特选台湾高股息 30ETF 基金专户	1.18%		许炯奇	董事
	汇丰（台湾）商业银行国际股份有限公司受托保管希尔契斯特国际投资人国际价值股	1.09%		张明智	董事、执行副总
				AnthonyPeterB	董事

	票应税信托投资专户			onadero	
	-	-		彭圣华	董事、执行副总
主营业务	主营笔记本电脑、超薄笔记本电脑、2-in-1 笔记本电脑、一体式计算机、5G 通讯与应用产品、平板计算机、智能型手机、智能型穿戴装置、无线智能蓝牙耳机、智能显示产品、AR/VR 智能型显示设备、智能家庭装置的研发、设计、产制及销售。				

（5）和硕联合科技股份有限公司

成立时间	2007 年 6 月 27 日	企业类型	上市公司	股票代码	4938
上市地区	中国台湾	产业类别	计算机及外围设备业	实收资本	2,668,875.81 万新台币
代表人	童子贤	地址	台北市北投区立功街 76 号 5 楼		
股东构成	名称	持股比例	主要人员	姓名	职务
	华硕计算机股份有限公司	16.80%		童子贤	董事长、策略长
	童子贤	3.54%		程建中	副董事长、副策略长
	施崇棠	2.51%		廖赐政	董事、总经理、执行长
	徐世昌	2.11%		贾坚一	董事
	台湾银行受托保管希尔契斯特国际投资人国际价值股票信托投资专户	2.04%		陈长文	董事
	富邦人寿保险股份有限公司	2.02%		杨子江	董事
	中国信托商业银行受托保管和硕联合科技公司	1.93%		岱河投资(股)公司（代表人：薛琦）	董事
	汇丰托管摩根士丹利国际有限公司专户	1.67%		红叶投资(股)公司（代表人：童爱琳）	董事
	国泰世华银行托管专业联盟公司投资专户	1.44%		姚德慈	营运长、资深副总经理
	花旗托管新加坡政府投资专户	1.43%		黄中于	技术长、资深副总经理
	-	-		吴芗芗	财务长、副总经理
主营业务	主营产品以信息电子、通讯电子与消费性电子三大领域之科技产品为主，包括笔记本电脑、桌面计算机、主板、电缆调裂、解调器、机顶盒、智能型手机、游戏机、平板计算机、穿戴装置、智能家庭装置、车用电子等，并进行相关产品及其过边设备、零组件之研究开发、设计、裂造及维修服务。				

（6）联宝（合肥）电子科技有限公司

成立时间	2011 年 12 月 14 日	**企业类型**	有限责任公司(港澳台法人独资)	**注册资本**	26,500 万美元
法定代表人	丁晓辉	**注册地**	安徽省合肥市经济技术开发区云谷路 3188-1 号（综合保税区内）		
	名称	**持股比例**	**工商登记主要**	姓名	职务

股东构成及控制情况	联宝电脑（香港）有限公司	100%	人员	丁晓辉	执行董事兼总经理
				周妍	监事
经营范围	许可项目：保税物流中心经营；保税仓库经营（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）一般项目：技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；计算机软硬件及外围设备制造；计算机软硬件及辅助设备批发；计算机及办公设备维修；通信设备制造；移动终端设备制造；照相机及器材制造；幻灯及投影设备制造；电子产品销售；网络设备销售；通讯设备销售；移动终端设备销售；智能家庭消费设备销售；数字视频监控系统销售；可穿戴智能设备销售；幻灯及投影设备销售；文化、办公用设备制造；办公设备耗材制造；人工智能应用软件开发；物联网技术研发；信息系统运行维护服务；信息系统集成服务；工业控制计算机及系统销售；软件销售；计算机系统服务；电子专用材料研发；通讯设备修理；办公设备销售；国内贸易代理；技术进出口；货物进出口；进出口代理；包装服务；工业设计服务；软件开发；网络与信息安全软件开发；智能车载设备制造；智能仪器仪表制造；雷达及配套设备制造；运输设备及生产用计数仪表制造；仪器仪表制造；钟表与计时仪器制造；电子测量仪器制造；音响设备制造；汽车零部件及配件制造；智能车载设备销售；人工智能基础资源与技术平台；人工智能行业应用系统集成服务；智能控制系统集成；5G 通信技术服务；企业管理咨询；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）；社会经济咨询服务；信息技术咨询服务；非居住房地产租赁（除许可业务外，可自主依法经营法律法规非禁止或限制的项目）				

2、2018 年至 2021 年内发行人笔记本电脑主要终端品牌客户销售金额和占比、客户基本情况如下：

单位：万元

公司名称	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
惠普	17,142.35	31.54%	11,442.46	24.56%	8,324.04	19.32%	7,104.48	19.42%
三星	586.47	1.08%	628.25	1.35%	526.18	1.22%	564.87	1.54%
蓝天电脑	384.00	0.71%	541.91	1.16%	486.16	1.13%	384.43	1.05%
华硕	82.90	0.15%	117.21	0.25%	152.14	0.35%	123.99	0.34%
合计	**18,195.74**	**33.48%**	**12,729.83**	**27.33%**	**9,488.52**	**22.02%**	**8,177.77**	**22.36%**

注：占比为发行人对各客户销售金额占笔记本电脑连接器销售总金额的占比

上述客户基本情况如下：

公司名称	公司简介
惠普	成立于 1939 年，为国际知名的电脑品牌厂商。惠普总部位于美国
三星	三星集团成立于 1938 年，是韩国最大的跨国企业集团，三星集团包括众多的国际下属企业，旗下子公司有：三星电子、三星物产、三星人寿保险等，业务涉及电子、金融、机械、化学等众多领域。三星集团总部位于韩国
蓝天电脑	成立于 1983 年，主要致力于笔记本电脑、一体机与平板电脑等相关产品之研发、制造，总部位于中国台湾
华硕	成立 1989 年，为国际知名的笔记本电脑厂商，总部位于中国台湾

（二）分析发行人向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的原因，结合产品类型说明发行人报告期向惠普通过代工厂和直接销售的毛利率情况，通过代工厂销售占比下降的原因

1、发行人向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的原因

发行人向惠普直接销售的产品主要为新出现的TYPE C系列产品以及影响安全性的DW系列产品。因惠普对该两个系列产品的技术水平、匹配性及可靠性等要求较为严格，为方便进行质量把控，该两个系列产品主要由惠普自行采购。而发行人通过代工厂向惠普销售的产品主要为较为成熟且无安全性风险的Audio、RJ/TJ、USB系列产品。因而发行人存在向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的情况。

2、结合产品类型说明发行人报告期向惠普通过代工厂和直接销售的毛利率情况

2018年至2021年发行人向惠普通过代工厂和直接销售毛利率情况如下：

项目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
通过代工厂销售毛利率	***	***	***	***
直接销售毛利率	***	***	***	***

2018年至2021年，发行人向惠普通过代工厂销售的主要产品为Audio、RJ/TJ、USB系列产品，发行人向惠普直接销售的主要产品为TYPE C和DW系列产品，发行人向惠普通过代工厂和直接销售的主要产品存在差异，导致发行人向惠普直接销售的毛利率与通过代工厂销售的毛利率存在差异。具体情况如下：

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率
发行人向惠普通过代工厂销售的主要产品								
Audio	12.99%	***	17.71%	***	19.69%	***	22.02%	***
RJ/TJ	7.02%	***	14.90%	***	15.83%	***	14.55%	***
USB	11.58%	***	12.13%	***	14.12%	***	14.01%	***
发行人向惠普直接销售的主要产品								
TYPE C	33.05%	***	23.09%	***	18.33%	***	17.32%	***
DW	21.79%	***	18.50%	***	15.06%	***	15.42%	***

注：收入占比为各系列产品收入占发行人向惠普销售总收入的比例

从上表可以看出，发行人向惠普直接销售的TYPE C和DW系列产品毛利率较高，拉高了发行人向惠普直接销售的毛利率，而发行人向惠普通过代工厂销售的RJ/TJ、USB系列产品毛利率较低，拉低了发行人向惠普通过代工厂销售的毛利率，从而导致发行人向惠普直接销售的毛利率高于通过代工厂销售的毛利率。

（1）发行人向惠普直接销售的 TYPE C 和 DW 系列产品毛利率分析

发行人向惠普直接销售的 TYPE C 和 DW 系列产品毛利率较高，主要因为惠普对这两种产品系列的技术水平、匹配性和可靠性等要求较高，并由惠普亲自采购并进行质量把控，因此惠普可以给予发行人较高的毛利率。

2020 年、2021 年，发行人向惠普直接销售的 TYPE C 系列产品毛利率下降幅度较多，主要因为 TYPE C 系列产品为新出现的笔记本电脑连接器类型，价格高，毛利率高，随着 TYPE C 系列产品技术成熟，产品的单价随之下降，毛利率也随之降低。

同时 2020 年、发行人向惠普直接销售的 DW 系列产品毛利率下降幅度较多，主要因为 DW 系列产品中 2DW3138 系列和 2DW3139 系列部分料号的产品的生产成本提高，单位成本因此而上升，使得上述料号产品毛利率下降，拉低了 DW 系列产品的毛利率。

（2）发行人向惠普通过代工厂销售的 RJ/TJ、USB 系列产品毛利率分析

发行人向惠普通过代工厂销售的 RJ/TJ、USB 系列产品毛利率较低主要因为该两个系列的产品为市场上较为成熟的产品，竞争激烈，导致毛利率较低，同时发行人销售的部分 RJ/TJ 系列产品为外购产品而非公司自产产品，外购产品需要将部分毛利让给供应商，导致外购成品毛利率低于自产产品，从而拉低了 RJ/TJ 系列产品整体毛利率。

2020 年发行人向惠普通过代工厂销售的 Audio 、RJ/TJ 和 USB 系列产品毛利率有较大幅度的增加主要因为受新冠疫情的影响，下游笔记本电脑出货量快速增长，各大厂商对笔记本电脑连接器的需求量增加，公司已有的连接器产品价格相对稳定，而公司不断推出单价较高的新产品，拉高了连接器的整体销售单价，同时因销售规模扩大固定成本分摊减少，导致该两个系列毛利率有较大幅度增长。

2021 年 发行人向惠普通过代工厂销售的 RJ/TJ 产品毛利率下降幅度较大主要因为：① 毛利贡献大的 2RJ3Y35 和 2RJ3081 部分料号产品因客户要求降价，导致毛利率下滑；② 毛利贡献大的 2RJ3081 料号部分产品因某批产品返工导致生产成本升高，使得毛利率下滑。

3、通过代工厂销售占比下降的原因

2018 年至 2021 年，发行人向惠普通过代工厂销售的金额分别为 11,569.56 万元、13,784.99 万元、13,177.38 万元和 12,882.43 万元，占发行人最终向惠普销售总金额的比例分别为 61.95%、62.35%、53.52%和 42.91%，2019 年开始发行人向惠普通过代工厂销售金额持续下滑，占比亦持续下降，主要系惠普因自身需求加大了向发行人直接采购的金额，而减少通过代工厂采购的金额。

惠普向发行人直接采购金额大幅增加主要系惠普加大了对 TYPE C 和 DW 两个系列产品的采购所致，2019 年、2020 年和 2021 年发行人对惠普销售的 TYPE C 系列产品增长率分别为 25.31%、40.30%和 74.43%，2019 年、2020 年和 2021 年发行人对惠普销售的 DW 系列产品增长率分别为 15.64%、36.77%和 43.57%。

惠普加大对 TYPE C 的采购主要原因如下：①由于 TYPE C 在尺寸、功能、寿命、传输速率、便捷度等诸多方面存在优势，能够满足惠普轻薄笔记本电脑的要求，部分笔记本电脑连接器升级为 TYPE C 系列，使得惠普加大了对 TYPE C 的采购量，同时公司在 TYPE C 产品销售上加大了对惠普的拓展力度；②可以加强对产品质量的把控。

惠普加大对 DW 的采购，主要因为惠普可以通过直接采购加强对产品质量的把控，同时公司在 DW 产品销售上加大了对惠普的拓展力度。

综上所述，发行人通过代工厂销售占比下降主要系惠普因自身需求加大了向发行人直接采购的金额，而减少通过代工厂采购的金额所致。

（三）量化分析智能音箱、电源适配器、台式电脑连接器 2020 年收入增长的具体原因，并结合最新销售数据情况分析 2021 年变动趋势

1、智能音箱连接器 2020 年收入增长原因

（1）2020 年发行人智能音箱连接器前五名客户的情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年度		2019 年度
	金额	增长比率	金额
鸿海集团	3,559.16	6.09%	3,354.71
迪芬尼集团	1,758.92	187.93%	610.88
国光电器股份有限公司	425.11	176.81%	153.58
仁宝集团	256.69	870.56%	26.45
惠州市联创丽声电子有限公司	204.55	42,994.11%	0.47
前五名客户收入合计	**6,204.42**	**49.65%**	**4,146.09**
智能音箱收入合计	**6,844.04**	**41.44%**	**4,838.89**

从上表可以看出，2020 年发行人智能音箱连接器收入较 2019 年增长 41.44%，主要系发行人对智能音箱零部件生产厂商迪芬尼集团、国光电器股份有限公司、仁宝集团和惠州市联创丽声电子有限公司收入较 2019 年分别有较大增长所致。

2020 年发行人对迪芬尼集团、国光电器股份有限公司、仁宝集团和惠州市联创丽声电子有限公司的收入较 2019 年分别增长 187.93%、176.81%、870.56%和 42,994.11%，主要因为发行人销售给上述四个客户的产品应用于智能音箱，智能音箱市场需求增加导致发行人销售给迪芬尼集团、国光电器股份有限公司、仁宝集团和惠州市联创丽声电子有限公司智能音箱连接器收入亦随之增加。其中发行人对迪芬尼集团、国光电器股份有限公司和惠州市联创丽声电子有限公司的收入增长主要系 WAFER 系列产品收入分别增长 215.25%、176.81%和 42,994.11%所致，对仁宝集团收入增长主要系 USB 系列收入增长 994.51%所致。

（2）2020 年发行人智能音箱连接器主要产品的情况如下：

单位：万元

产品类型	2020年度		2019年度
	金额	增长比率	金额
DC	2,345.31	-16.46%	2,807.46
WAFER	2,129.92	156.96%	828.90
Audio	1,346.47	141.48%	557.60
USB	599.75	122.85%	269.12
其他	422.58	12.45%	375.80
合计	6,844.04	41.44%	4,838.89

2020年发行人智能音箱连接器收入较2019年增长41.44%主要系WAFER、Audio和USB系列产品分别增长156.96%、141.48%和122.85%所致。其中WAFER系列产品收入增长156.96%主要系发行人对迪芬尼集团、国光电器股份有限公司和惠州市联创丽声电子有限公司销售的WAFER系列产品收入分别增长215.25%、176.81%和42,994.11%所致；Audio系列产品增长141.48%主要系发行人对鸿海集团销售的Audio系列产品收入增长157.28%所致；USB系列产品收入增长122.85%，主要系发行人对仁宝集团销售的USB系列产品收入增长994.51%所致。

2、电源适配器连接器2020年收入增长原因

（1）2020年发行人电源适配器连接器前五名客户的情况如下：

单位：万元

公司名称	2020年度		2019年度
	金额	增长比率	金额
整隆集团	2,185.58	86.10%	1174.42
光宝集团	1,041.43	39.69%	745.54
康舒集团	785.27	5.52%	744.22
怡富万集团	774.31	34.25%	576.78
亚帝欧光电科技（吴江）有限公司	773.98	1,545.72%	47.03
前五名客户合计	**5,560.57**	**69.12%**	**3,287.99**
电源适配器收入合计	**6,382.72**	**72.72%**	**3,695.52**

从上表可以看出，2020年发行人电源适配器连接器收入较2019年增长72.72%，主要系发行人对整隆集团、光宝集团、怡富万集团和亚帝欧光电科技（吴江）有限公司收入较2019年分别有较大增长所致。

2020年发行人对整隆集团、光宝集团、怡富万集团和亚帝欧光电科技（吴江）有限公司收入较2019年分别增长86.10%、39.69%、34.25%和1,545.72%，主要因疫情影响，居家办公和娱乐、远端教学等兴起，对电源适配器市场需求增加，导致发行人对上述客户销售的

TYPE C 系列产品收入分别增长 84.57%、32.57%、34.53%和 1,545.72%所致。

（2）2020 年发行人电源适配器连接器主要产品的情况如下：

单位：万元

产品类型	2020 年度		2019 年度
	金额	增长比率	金额
TYPE C	5,900.26	79.77%	3,282.18
DC	308.59	39.86%	220.64
其他	173.87	-9.77%	192.71
合计	6,382.72	72.72%	3,695.52

2020 年发行人电源适配器连接器收入较 2019 年增长 72.72%主要系 TYPE C 系列产品较 2019 年增长 79.77%所致，该系列产品收入大幅增加主要系发行人对整隆集团、光宝集团、怡富万集团和亚帝欧光电科技（吴江）有限公司销售的 TYPE C 系列产品收入分别增长 84.57%、32.57%、34.53%和 1,545.72%所致。

3、台式电脑连接器 2020 年收入增长原因

（1）2020 年发行人台式电脑连接器前五名客户的情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年度		2019 年度
	金额	增长比率	金额
广达集团	1,807.18	160.80%	692.94
纬创集团	1,367.12	53.74%	889.22
鸿海集团	1,036.91	1.75%	1,019.08
南京 LG 新港新技术有限公司	264.79	15.32%	229.61
神讯电脑	236.99	-35.94%	369.94
前五名客户的收入合计	**4,713.00**	**47.24%**	**3,200.80**
台式电脑收入合计	**5,357.41**	**43.46%**	**3,734.42**

从上表可以看出，2020 年发行人台式电脑连接器收入较 2019 年增长 43.46%，主要系发行人对广达集团、纬创集团收入较 2019 年分别有较大增长所致。

2020 年发行人对广达集团、纬创集团收入较 2019 年分别增长 160.80%和 53.74%，主要系因疫情影响，居家办公和娱乐、远端教学等兴起，对台式电脑市场需求增加，导致发行人对广达集团 TYPE C、Audio 系列产品收入分别增长 320.34%、185.08%，同时发行人对纬创集团销售的 USB 系列产品收入增长 53.31%所致。

（2）2020 年发行人台式电脑连接器主要产品的情况如下：

单位：万元

产品类型	2020 年度	2019 年度

	金额	增长比率	金额
Audio	2,074.93	28.59%	1,613.61
USB	1,241.96	88.02%	660.54
DC	736.45	-11.54%	832.53
TYPE C	555.98	341.09%	126.05
RJ/TJ	387.08	70.50%	227.02
其他	361.01	31.44%	274.67
台式电脑收入合计	**5,357.41**	**43.46%**	**3,734.42**

2020 年发行人台式电脑连接器收入较 2019 年增长 43.46%主要系 Audio、USB、TYPE C 和 RJ/TJ 系列产品收入分别增长 28.59%、88.02%、341.09%和 70.50%所致，其中 Audio 系列产品收入增长 28.59%主要系发行人对广达集团销售的 Audio 系列产品收入增长 185.08%所致；USB 系列产品收入增长 88.02%主要系发行人对纬创集团销售的 USB 系列产品收入增长 53.31%所致；TYPE C 系列产品收入增长 341.09%主要系发行人广达集团销售的 TYPE C 系列产品收入增长 320.34%所致；RJ/TJ 系列产品收入增长 70.50%主要系发行人对广达集团和纬创集团销售的 RJ/TJ 系列产品收入分别增长 65.79%和 476.98%所致。

4、2021 年发行人智能音箱、电源适配器、台式电脑连接器收入情况

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度
智能音箱连接器	5,380.49	6,844.04
电源适配器连接器	4,576.73	6,382.72
台式电脑连接器	6,071.95	5,357.41

2021 年发行人智能音箱连接器收入较 2020 年下降 21.38%，主要系发行人对迪芬尼集团收入大幅下降所致，主要因为迪芬尼集团的终端客户受音讯等专用芯片短缺因素的影响，减少了对迪芬尼集团的采购，最终导致迪芬尼集团亦减少对发行人连接器产品的采购。

2021 年发行人电源适配器连接器收入较 2020 年下降 28.29%，主要系发行人对整隆集团和光宝集团的收入大幅下滑所致，主要因为整隆集团和光宝集团终端客户受电源等专用芯片短缺因素的影响，减少了对整隆集团和光宝集团的采购，最终导致整隆集团和光宝集团亦减少对发行人连接器产品的采购。

2021 年，发行人台式电脑连接器收入较 2020 年增长 13.34%主要系发行人对鸿海集团和纬创集团收入大幅上升所致，主要因为下游台式电脑需求仍持续增加，导致鸿海集团和纬创集团加大对公司台式电脑连接器的采购。

（四）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师采取了以下核查手段对收入的事项进行了核查：

（1）取得发行人 2018 年至 2021 年的收入成本明细表，分析发行人 2018 年至 2021 年主要代工厂客户和终端品牌客户销售金额和占比等；

（2）取得发行人 2018 年至 2021 年的收入成本明细表，分析发行人向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的情况，包括毛利率、销售占比变动的情况等；

（3）取得发行人 2018 年至 2021 年的收入成本明细表、关于智能音箱、PC 电脑的研究报告，计算发行人消费电子连接器按应用领域的收入情况，分析发行人智能音箱、电源适配器和台式电脑 2020 年收入增长的原因；取得发行人 2021 年的收入成本明细表，分析发行人智能音箱、电源适配器和台式电脑 2021 年收入变动趋势。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）发行人向惠普直接销售的产品主要为新出现的 TYPE C 系列产品以及影响安全性的 DW 系列产品。因惠普对该两个系列产品的技术水平、匹配性及可靠性等要求较为严格，为方便进行质量把控，该两个系列产品主要由惠普自行采购。而发行人通过代工厂向惠普销售的产品主要为较为成熟且无安全性风险的 Audio、RJ/TJ、USB 系列产品。因而发行人存在向惠普销售既通过代工厂又直接进行销售的情况；

发行人向惠普直接销售的 TYPE C 和 DW 系列产品毛利率较高，拉高了发行人向惠普直接销售的毛利率，而发行人向惠普通过代工厂销售的 RJ/TJ、USB 系列产品毛利率较低，拉低了发行人向惠普通过代工厂销售的毛利率，从而导致发行人向惠普直接销售的毛利率高于通过代工厂销售的毛利率；

2018 年至 2021 年，发行人向惠普通过代工厂销售的金额分别为 11,569.56 万元、13,784.99 万元、13,177.38 万元和 12,882.43 万元，占发行人向最终向惠普销售总金额的比例分别为 61.95%、62.35%、53.52%和 42.91%，2019 年开始发行人向惠普通过代工厂销售金额持续下滑，占比亦持续下降，主要系惠普因自身需求加大了向发行人直接采购的金额，而减少通过代工厂采购的金额。惠普向发行人直接采购金额大幅增加主要系惠普加大了对 TYPE C 和 DW 两个系列产品的采购所致，2019 年、2020 年和 2021 年发行人对惠普销售的 TYPE C 系列产品增长率分别为 25.31%、40.30%和 74.43%，2019 年、2020 年和 2021 年发行人对惠普销售的 DW 系列产品增长率分别为 15.64%、36.77%和 43.57%。

（2）2020 年发行人智能音箱连接器收入较 2019 年增长 41.44%，从客户的角度主要系发行人对智能音箱零部件生产厂商迪芬尼集团、国光电器股份有限公司、仁宝集团和惠州市联创丽声电子有限公司收入较 2019 年分别有较大增长所致；从产品的角度主要系 WAFER、Audio 和 USB 系列产品分别增长 156.96%、141.48%和 122.85%所致

2020 年发行人电源适配器连接器收入较 2019 年增长 72.72%，从客户的角度主要系发行人对整隆集团、光宝集团、怡富万集团和亚帝欧光电科技（吴江）有限公司收入较 2019 年

分别有较大增长所致；从产品的角度主要系 TYPE C 系列产品较 2019 年增长 79.77%所致

2020 年发行人台式电脑连接器收入较 2019 年增长 43.46%，从客户的角度主要系发行人对广达集团、纬创集团收入较 2019 年分别有较大增长所致；从产品的角度主要系 Audio、USB、TYPE C 和 RJ/TJ 系列产品收入分别增长 28.59%、88.02%、341.09%和 70.50%所致。

2021 年发行人智能音箱连接器、电源适配器收入较 2020 年下降 21.38%、28.29%，主要系发行人对迪芬尼集团、整隆集团和光宝集团收入大幅下降所致，主要因为迪芬尼集团、整隆集团和光宝集团的终端客户受音讯、电源等专用芯片短缺因素的影响，减少了对迪芬尼集团、整隆集团和光宝集团的采购，最终导致迪芬尼集团、整隆集团和光宝集团亦减少对发行人连接器产品的采购； 2021 年，发行人台式电脑连接器收入较 2020 年增长 13.34%主要系发行人对鸿海集团和纬创集团收入大幅上升所致，主要因为下游台式电脑需求仍持续增加，导致鸿海集团和纬创集团加大对公司台式电脑连接器的采购。

【问询函 4】关于消费电子、汽车及其他连接器客户

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人向整隆集团销售消费电子连接器的金额分别为 971.84 万元、1,174.42 万元、2,185.58 万元、0 万元；2020 年，迪芬尼集团新增为发行人消费电子连接器前五大客户，当期销售金额为 1,758.92 万元；整隆集团、迪芬尼集团于 2021 年 1-3 月退出发行人消费电子连接器前五大客户。

（2）报告期内，发行人向汽车及其他连接器前五大客户的销售收入为 2,630.81 万元、4,076.41 万元、5,829.71 万元、2,309.29 万元。

请发行人：

（1）说明报告期向整隆集团、迪芬尼集团销售金额变动的原因，2021 年 1-3 月退出发行人的原因，2021 年与发行人交易情况，发行人产品是否未达到客户相关指标，是否存在纠纷。

（2）结合客户基本情况、产品类型说明报告期向汽车及其他连接器前五大客户销售金额变动原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（1）发表明确意见。

回复：

（一）说明报告期向整隆集团、迪芬尼集团销售金额变动的原因，2021 年 1-3 月退出发行人的原因，2021 年与发行人交易情况，发行人产品是否未达到客户相关指标，是否存在纠纷

1、说明报告期向整隆集团、迪芬尼集团销售金额变动的原因，2021 年 1-3 月退出发行人的原因

2018 年至 2021 年，发行人向整隆集团、迪芬尼集团销售的具体情况如下：

单位：万元

公司名称	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
整隆集团	959.54	-56.10%	2,185.58	86.10%	1,174.42	20.84%	971.84
迪芬尼集团	805.15	-54.27%	1,758.92	187.93%	610.88	7,184.02%	8.39

2019 年和 2020 年发行人对迪芬尼集团收入分别增长 7,184.02%和 187.93%，主要因为发行人销售给迪芬尼集团的产品主要应用于智能音箱，智能音箱市场需求增加使得发行人对迪芬尼集团销售的 WAFER 系列产品收入分别增长 10,606.06%和 215.25%，从而导致 2019 年、2020 年发行人对迪芬尼集团收入大幅增长。

2019 年和 2020 年发行人对整隆集团收入分别增长 20.84%和 86.10%，主要因为发行人销售给整隆集团的产品主要应用于电源适配器，因电源适配器市场需求增加，使得发行人对整隆集团销售的 TYPE C 收入分别增长 36.83%和 84.57%，从而导致 2019 年、2020 年发行人对整隆集团收入增长。

2021 年 1-3 月，发行人对整隆集团和迪芬尼集团销售金额分别为 306.64 万元和 239.04 万元，未进入发行人消费电子前五大客户，主要因为整隆集团和迪芬尼集团的终端客户受音讯、电源等专用芯片短缺因素的影响，减少了对整隆集团和迪芬尼集团的采购，最终导致整隆集团和迪芬尼集团亦减少了对发行人连接器产品的采购。

2、发行人对整隆集团和迪芬尼集团 2021 年的销售情况

2021 年，发行人对整隆集团和迪芬尼集团销售金额分别为 959.54 万元和 805.15 万元，发行人对其收入较 2020 年分别下降 56.10%和 54.27%，主要系整隆集团和迪芬尼集团的终端客户受音讯、电源等专用芯片短缺因素的影响，减少了对整隆集团和迪芬尼集团的采购，最终导致整隆集团和迪芬尼集团亦减少了对发行人连接器产品的采购所致。

3、发行人产品是否未达到客户相关指标，是否存在纠纷

2018 年至 2021 年，公司按照客户的要求以及公司的质量控制标准进行生产，公司生产的产品达到客户的相关指标，未因产品质量问题发生纠纷。

中介机构实地走访了整隆集团和迪芬尼集团，经访谈确认发行人与整隆集团和迪芬尼集团的业务属于长期合作，2018 年至 2021 年发行人与整隆集团和迪芬尼集团的合同履约情况

正常，发行人在履约过程中不存在重大违法、违规或不诚信行为等情况，发行人与整隆集团和迪芬尼集团不存在因产品质量、付款、较大金额的退货方面的纠纷。

（二）结合客户基本情况、产品类型说明报告期向汽车及其他连接器前五大客户销售金额变动原因

1、2018 年至 2021 年汽车及其他连接器前五大客户销售情况

年度	公司名称	销售金额	占主营业务收入比例
2021 年度	SE(USA)	3,874.36	4.15%
	爱士惟集团及其下属公司	1,114.35	1.19%
	八方电气（苏州）股份有限公司	1,078.15	1.15%
	昆山茂顺机械工程有限公司	870.71	0.93%
	苏州达方电子有限公司	805.79	0.86%
	合计	**7,743.36**	**8.29%**
2020 年度	SE(USA)	2,633.35	3.11%
	八方电气（苏州）股份有限公司	946.99	1.12%
	爱士惟集团及其下属公司	934.23	1.10%
	辉创电子科技（苏州）有限公司	757.35	0.90%
	开发科技(香港)有限公司	557.79	0.66%
	合计	**5,829.71**	**6.89%**
2019 年度	SE(USA)	1,361.55	1.92%
	爱士惟集团及其下属公司	813.53	1.15%
	辉创电子科技（苏州）有限公司	794.87	1.12%
	开发科技(香港)有限公司	556.11	0.78%
	八方电气（苏州）股份有限公司	550.34	0.78%
	合计	**4,076.41**	**5.74%**
2018 年度	八方电气（苏州）股份有限公司	985.35	1.60%
	辉创电子科技（苏州）有限公司	708.29	1.15%
	开发科技(香港)有限公司	427.18	0.69%
	艾康生物技术（杭州）有限公司	349.73	0.57%
	爱士惟集团及其下属公司	160.26	0.26%
	合计	**2,630.81**	**4.27%**

2、汽车及其他连接器前五大客户的基本情况和销售主要产品类型

公司名称	基本情况	发行人向其销售的主要产品类型
SE(USA)	成立于 1992 年，为本公司的经销商，总部位于美国	TYPE C
苏州达方电子有限公司	成立于 1999 年，为台湾明基友达集团之子公司。苏州达方主要从事新型电子元器件、模组、电脑输入产品、电脑周边设备，薄	NEW Energy

	膜开关、元器件专用材料、成型件、新型节能照明产品，锂离子电池，电动自行车、儿童自行车、滑步车，LED 手环，模具，车载多媒体设备研究、开发、生产和销售；台湾明基友达集团是光电、数位媒体和网络通讯领域的大型专业化集团企业。	
爱士惟集团	成立于 2009 年，总部位于江苏省扬州市，原隶属于全球知名的太阳能逆变器研发和制造企业 SMA Solar Technology AG（简称：SMA 集团），是专业从事光伏逆变器研发和制造的企业集团。2019 年由爱士惟管理层进行了整体收购	WPC、NEW Energy
八方电气（苏州）股份有限公司	成立于 2003 年，总部位于江苏省苏州市，致力于电助力自行车及两轮交通工具用电机、控制器、电池、仪表、传感器等驱动系统核心技术研发，于 2019 年在上交所挂牌上市，股票代码为 603489	NEW Energy
辉创电子科技（苏州）有限公司	成立于 2000 年，为辉创集团的子公司。辉创集团成立于 1983 年，为汽车电子的专业制造厂，总公司位于中国台湾	Automotive
开发科技(香港)有限公司	成立于 1985 年，为深科技（000021.SZ）的全资境外子公司。为深科技是全球领先的先进电子制造专业服务商	DC
艾康生物技术（杭州）有限公司	成立于 1995 年，公司致力于生物诊断行业的原材料开发、诊断产品研发、生产销售和一体化服务，为全球客户提供医疗领域的整体方案。公司总部位于浙江省杭州市	Audio
昆山茂顺机械工程有限公司	成立于 2017 年，主要从事机械工程、焊接工程、建筑工程、管道安装工程、钢结构工程、环保工程、室内外装饰装潢工程、机电设备安装工程、水电安装工程、网络工程；机电设备及配件的上门安装、上门维修、销售；建筑材料、电线电缆、装饰材料、金属材料、包装材料、电子产品、五金配件、机械设备、环保设备、自动化设备、日用百货、劳保用品、办公用品的销售。	NEW Energy

3、报告期内，公司前五大客户销售金额变动原因

2018 年至 2021 年，公司前五大客户的销售金额情况如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
SE(USA)	3,874.36	47.13%	2,633.35	93.41%	1,361.55	-	-
爱士惟集团	1,114.35	19.28%	934.23	14.84%	813.53	407.62%	160.26
八方电气（苏州）股份有限公司	1,078.15	13.85%	946.99	72.07%	550.34	-44.15%	985.35
辉创电子科技（苏州）有限公司	723.25	-4.50%	757.35	-4.72%	794.87	12.22%	708.29
开发科技(香港)有限公司	561.88	0.73%	557.79	0.30%	556.11	30.18%	427.18
艾康生物技术（杭州）有限公司	85.63	-45.89%	158.24	-28.50%	221.33	-36.71%	349.73
昆山茂顺机械工程有限公司	870.71	92.73%	451.78	349.19%	100.58	-	-
苏州达方电子有限公司	805.79	380.87%	167.57	212.22%	53.67	73.02%	31.02

（1）发行人对 SE(USA)销售金额变动原因分析

2018 年至 2021 年发行人对 SE(USA)销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018

							年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
TYPE C	3,584.14	47.25%	2,434.02	78.77%	1,361.55	-	-
WPC	194.56	178.58%	69.84	-	-	-	-
HDMI	30.93	-54.38%	67.8	-	-	-	-
DC	45.26	-12.84%	51.93	-	-	-	-
NEW Energy	11.41	106.69%	5.52	-	-	-	-
Audio	-	-	0.78	-	-	-	-
USB	4.9	-	-	-	-	-	-
其他	3.17	-8.79%	3.48	-	-	-	-
合计	3,874.36	47.13%	2,633.35	93.41%	1,361.55	-	-

发行人 2019 年开始发行人向 SE(USA)销售汽车连接器，销售的产品主要为 TYPE C，并且销售金额逐年大幅增加，主要因为 SE(USA)拓展了新的下游客户***（***是全球汽车原厂设备和配件供应商，总部位于德国），根据下游客户***的需求，2019 年至 2021 年 ，SE(USA)从发行人处大规模采购汽车连接器。

（2）发行人对爱士惟集团销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对爱士惟集团销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
NEW Energy	354.07	-22.65%	457.74	18.39%	386.63	475.76%	67.15
WPC	759.99	59.49%	476.50	11.62%	426.90	358.48%	93.11
RJ/TJ	0.29	-					
合计	1,114.35	19.28%	934.23	14.84%	813.53	407.62%	160.26

2019 年和 2020 年发行人对爱士惟集团销售金额分别增长 407.62%、14.84%，主要系发行人对其销售的 NEW Energy 系列产品分别增长 475.76%和 18.39%，对其销售 WPC 系列产品金额分别增长 358.48%和 11.62%所致。主要因为上述两个系列产品应用于光伏逆变器，因受全球环保节能趋势的影响，光伏逆变器市场需求增加，导致爱士惟对发行人 NEW Energy 和 WPC 系列产品需求增大。

2021 年发行人对爱士惟集团销售金额较 2020 年增长 19.28%，主要系发行人对其销售的 WPC 系列产品增长 59.49%所致。主要因为该系列产品应用于光伏逆变器，因受全球环保节能趋势的影响，光伏逆变器市场需求增加，导致爱士惟对发行人 WPC 系列产品需求增大。

（3）发行人对八方电气（苏州）股份有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对八方电气（苏州）股份有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
NEW Energy	1,070.23	15.74%	924.72	74.98%	528.47	-45.11%	962.73
WPC	7.92	-64.44%	22.27	1.80%	21.87	-3.30%	22.62
合计	1,078.15	13.85%	946.99	72.07%	550.34	-44.15%	985.35

2019 年发行人对八方电气（苏州）股份有限公司销售金额下降 44.15%；主要系发行人对其销售的 NEW Energy 系列产品金额下降 45.11%所致，主要因为该系列产品应用于二轮电动车的马达，2019 年存在竞争对手抢单，从而使得部分订单流失，导致销售金额下降。

2020 年、2021 年发行人对八方电气（苏州）股份有限公司销售金额分别增长 72.07%、13.85%，主要系发行人对其销售的 NEW Energy 系列产品金额分别增长 74.98%、15.74%所致，主要因为 2020 年、2021 年发行人加强了对八方电气（苏州）股份有限公司客户关系的维护，同时提出了较为有竞争力的报价，使得订单增加，导致销售金额增长。

（4）发行人对辉创电子科技（苏州）有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对辉创电子科技（苏州）有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
Automotive	723.25	-4.50%	757.35	-4.72%	794.87	12.22%	708.29
合计	723.25	-4.50%	757.35	-4.72%	794.87	12.22%	708.29

2018 年至 2021 年，发行人对辉创电子科技（苏州）有限公司销售的产品为 Automotive。2019 年发行人对辉创电子科技（苏州）有限公司销售金额增长 12.22%，主要因为该产品系列主要应用于汽车倒车雷达，2019 年因应用车型销售增加，导致辉创电子科技（苏州）有限公司对发行人的产品需求增加，销售额亦随之增长。

2020 年、2021 年发行人对辉创电子科技（苏州）有限公司销售金额持续下滑，主要系发行人对其销售的 Automotive 系列产品收入持续下滑所致。主要因为发行人销售的该系列产品毛利率低且短时间内无法改善，因此减少了接单的数量。

（5）发行人对开发科技(香港)有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对开发科技(香港)有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
DC	419.72	-14.15%	488.88	-12.09%	556.11	30.18%	427.18

RJ/TJ	0.45	91.21%	0.24	-	-	-	-
TYPE C	0.16	-11.36%	0.18	-	-	-	-
其他	141.55	106.67%	68.49	-	-	-	-
合计	561.88	0.73%	557.79	0.30%	556.11	30.18%	427.18

2019 年发行人对开发科技(香港)有限公司销售金额增长 30.18%，系发行人对其销售的 DC 系列产品增长 30.18%所致，主要因为该系列产品主要应用于医疗器材呼吸机，因呼吸机的市场需求增加，使得订单增加，导致销售金额增长。

2020 年、2021 年发行人对开发科技(香港)有限公司销售金额波动较小，基本稳定。

（6）发行人对艾康生物技术（杭州）有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对艾康生物技术（杭州）有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
Audio	32.40	-27.73%	44.83	-25.82%	60.43	-40.40%	101.39
其他	53.23	-53.07%	113.41	-29.51%	160.90	-35.21%	248.34
合计	85.63	-45.89%	158.24	-28.50%	221.33	-36.71%	349.73

2018 年至 2021 年，发行人对艾康生物技术（杭州）有限公司销售金额持续下降，主要系发行人对其销售的 Audio 系列产品和其他系列产品金额持续下降所致，主要因为发行人销售给该公司的产品产品主要应用于医疗器材血糖仪，因竞争对手抢单，导致部分订单流失，销售额随之下降。

（7）发行人对昆山茂顺机械工程有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对昆山茂顺机械工程有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
NEW Energy	870.71	92.73%	451.78	349.19%	100.58	-	-
合计	870.71	92.73%	451.78	349.19%	100.58	-	-

2018 年，发行人不存在向昆山茂顺机械工程有限公司销售汽车及其他连接器的情况；2019 年开始，发行人开始向昆山茂顺机械工程有限公司销售汽车及其他连接器，主要产品类型为 NEW Energy 系列产品，并且销售金额逐年大幅增加。主要因为该产品系列应用于电动助力车，最终客户为知名的自行车厂商，该客户为发行人新开发的客户，该客户应下游客户的需求，同时因发行人产品质量和技术服务水平较高，昆山茂顺机械工程有限公司因此加大了对发行人产品的采购，发行人对其销售额逐年增加。

（8）发行人对苏州达方电子有限公司销售金额变动分析

2018 年至 2021 年发行人对苏州达方电子有限公司销售的产品类别如下：

单位：万元

项　　目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额	增长率	金额
NEW Energy	769.81	370.15%	163.74	213.16%	52.29	79.28%	29.16
WPC	34.99	1135.79%	2.83	124.68%	1.26	-32.05%	1.85
DC	1.00	0.00%	1.00	1037.50%	0.09	-	-
TYPE C	-	-	-	-100.00%	0.04	-	-
总计	805.79	380.87%	167.57	212.22%	53.67	73.02%	31.02

2018 年至 2021 年，发行人对苏州达方电子有限公司销售金额持续增长且幅度较大，主要系发行人对其销售的 NEW Energy 系列产品金额逐年大幅增加所致。主要因为该产品系列应用于电动助力车，发行人为该客户开发的新产品逐渐量产，苏州达方因下游客户的需求也逐步增加采购量，导致发行人对苏州达方电子有限公司销售金额持续增长且幅度较大。

（三）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师采取了以下手段对消费电子、汽车及其他连接器客户的事项进行了核查：

（1）取得发行人 2018 年至 2021 年的收入成本明细表，分析 2018 年至 2021 年发行人对整隆集团和迪芬尼集团的收入变动情况；对整隆集团和迪芬尼集团进行了实地走访并进行了函证；

（2）登陆中国执行信息公开网站、发行人所在地法院网站、仲裁委员会网站等检索发行人是否存在诉讼、仲裁的情况；

（3）取得发行人 2018 年至 2021 年的收入成本明细表，分析发行人汽车及其他连接器的前五大客户的销售情况，并在天眼查查询上述客户的工商资料。

发行人律师通过以下手段对于发行人与整隆集团、迪芬尼集团是否存在纠纷进行核查：

（1）对整隆集团和迪芬尼集团进行了实地走访并进行了函证；

（2）登陆中国执行信息公开网站、发行人所在地法院网站、仲裁委员会网站等检索发行人是否存在诉讼、仲裁的情况。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）2019 年和 2020 年发行人对迪芬尼集团收入分别增长 7,184.02%和 187.93%，主要因为发行人销售给迪芬尼集团的产品主要应用于智能音箱,智能音箱市场需求增加使得发行人对迪芬尼集团销售的 WAFER 系列产品收入分别增长 10,606.06%和 215.25%，从而导致

2019 年、2020 年发行人对迪芬尼集团收入增长；

2021 年，发行人对整隆集团和迪芬尼集团销售金额分别为 959.54 万元和 805.15 万元，发行人对其收入较 2020 年分别下降 56.10%和 54.27%，主要系整隆集团和迪芬尼集团的终端客户受音讯、电源等专用芯片短缺因素的影响，减少了对整隆集团和迪芬尼集团的采购，最终导致整隆集团和迪芬尼集团亦减少了对发行人连接器产品的采购所致；

2018 年至 2021 年，发行人与整隆集团和迪芬尼集团不存在因产品质量、付款、较大金额的退货方面的纠纷。

（2）经核查，申报会计师认为：2018 年至 2021 年发行人对汽车及其他连接器前五大客户的销售金额变动主要系下游客户的需求变动、竞争对手的抢单等原因所致。

【问询函 5】关于采购

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人原材料采购中冲压件占比分别 50.46%、50.38%、43.47%、40.42%，五金材料、塑胶粒、注塑件合计占比分别为 28.49%、30.67%、35.77%、42.37%。发行人未说明五金材料、塑胶粒、注塑件前五大采购供应商情况。

（2）报告期内，发行人采购产成品金额分别为 9,660.77 万元、11,561.46 万元、16,492.90 万元、4,206.74 万元，其中 OEM 生产模式下采购金额占比分别为 90.32%、88.34%、87.77%、88.84%，采购的产成品主要为 TYPE C、RJ/TJ、USB、HDMI 和 Audio 系列产品；发行人未分析系列产品采购金额和占比变动原因。

请发行人：

（1）说明五金材料、塑胶粒、注塑件主要供应商名称、股东情况、成立日期、主要财务数据、报告期内发行人采购额、占发行人注塑件总体采购金额和原材料采购总额比例，并参照前述要求补充说明冲压件和采购产成品主要供应商情况。

（2）结合同行业可比公司采购价格、发行人其他供应商报价情况说明发行人向冲压件、五金材料、塑胶粒、注塑件和采购产成品主要供应商采购价格是否公允。

（3）说明发行人采购产成品中系列产品采购金额、占比变动原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

（一）说明五金材料、塑胶粒、注塑件主要供应商名称、股东情况、成立日期、主要财务数据、报告期内发行人采购额、占发行人注塑件总体采购金额和原材料采购总额比例，并参照前述要求补充说明冲压件和采购产成品主要供应商情况。

1、产成品主要供应商情况

2018 年至 2021 年，发行人向各期前五大产成品供应商的采购情况如下：

单位：万元

2021 年度

序号	供应商名称	金额	占产成品采购额比例	占采购总额比例
1	禾创集团及其下属公司	6,450.67	35.83%	11.30%
2	整隆集团及其下属公司	1,862.25	10.34%	3.26%
3	东莞市建翰电子集团[注]	1,693.40	9.41%	2.97%
4	世勋集团及其下属公司	1,212.29	6.73%	2.12%
5	深圳市正瑞电子有限公司	860.00	4.78%	1.51%
合计		**12,078.60**	**67.09%**	**21.16%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额	占产成品采购额比例	占采购总额比例
1	禾创集团及其下属公司	4,758.98	28.85%	8.88%
2	世勋集团及其下属公司	2,794.71	16.94%	5.21%
3	整隆集团及其下属公司	2,016.87	12.23%	3.76%
4	东莞市建翰电子集团[注]	1,018.43	6.17%	1.90%
5	深圳市正瑞电子有限公司	649.46	3.94%	1.21%
合计		**11,238.46**	**68.14%**	**20.96%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额	占产成品采购额比例	占采购总额比例
1	世勋集团及其下属公司	2,919.55	25.25%	7.15%
2	禾创集团及其下属公司	1,955.84	16.92%	4.79%
3	整隆集团及其下属公司	1,347.88	11.66%	3.30%
4	为为电子集团及其下属公司	774.45	6.70%	1.90%
5	欣悦科技股份有限公司	399.48	3.46%	0.98%
合计		**7,397.20**	**63.98%**	**18.13%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额	占产成品采购额比例	占采购总额比例
1	世勋集团及其下属公司	2,583.11	26.74%	7.07%

2	禾创集团及其下属公司	1,927.12	19.95%	5.27%
3	整隆集团及其下属公司	935.09	9.68%	2.56%
4	硕达电子集团及其下属公司	447.78	4.64%	1.22%
5	唐虞集团及其下属公司	433.72	4.49%	1.19%
合计		**6,326.82**	**65.49%**	**17.31%**

注：东莞市建翰电子集团包含东莞市建翰电子科技有限公司和东莞市森联精密电子有限公司。

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大产成品供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称		成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
					总资产	净资产	总收入
1	禾创集团及其下属公司	增城市兴禾旺塑胶五金电子厂	2000-8-11	广州市增城区新塘镇夏埔股份经济联合社（100%）	***	***	***
		禾创实业有限公司	2017-11-6	黄正元（60%）、俞玉妃（40%）	***	***	***
2	整隆集团及其下属公司[注]	CAROL WIRING HARNESS CO., LTD.	1993-12-28	李章明（80%）、丁锭珠（10%）、黄松茂（3.75%）、郭荣煌（2.5%）、简雪琼（2.5%）	-	-	-
		整隆电子（苏州）有限公司	2001-5-14	李章明（100%）	-	-	-
3	东莞市建翰电子集团	东莞市建翰电子科技有限公司	2016-12-23	刘小丽（90%）、肖阳（10%）	***	***	***
		东莞市森联精密电子有限公司	2013-5-16	徐建伍（70%）、龙凤兰（30%）	***	***	***
4	世勋集团及其下属公司	世勋国际有限公司	1997-1-8	蔡清梅（59.99%）、郑诗柔（40%）、郑允信（0.01%）	***	***	***
		东莞市维典电子有限公司	2014-3-28	钟秀华（50%）、周改香（50%）	***	***	***
5	深圳市正瑞电子有限公司		2006-7-12	周世优（56.25%）、沈波（25%）、郭厚阳（18.75%）	***	***	***
6	为为电子集团及其下属公司	东莞亚江电子有限公司	2016-2-3	刘新江（64%）、亚敦电子（东莞）有限公司（20%）、刘永辉（16%）	***	***	***
		为为电子科技（香港）有限公司	2012-7-4	刘新江（100%）	***	***	***
7	欣悦科技股份有限公司[注]		2011-6-28	王敬杰（84.85%）、王新骅（13.64%）、黄沛汝（1.51%）	***	***	***
8	硕达电子集团及其下属公司[注]	硕达电子科技股份有限公司	2004-10-12	许明裕（12.66%）、许秋玲（9.40%）、黄玉炎（4.72%）、赵銮菊（4.64%）	***	***	***
		硕达电子科技（昆山）有限公司	2005-1-5	CONTACT TECHNOLOGY CO.,LTD（100%）	***	***	***
		宁波硕达电子科技有限公司	2005-11-18	CONTACT TECHNOLOGY CO.,LTD（100%）	***	***	***
9	唐虞集团及其下属公司	唐虞企业股份有限公司[注]	1994-1-31	Tarng Yu Electronics (Cayman) CO.,LTD（100%）	-	-	-
		东莞唐虞电子有限公司	2011-5-12	旺得福有限公司（100%）	***	***	***

注：因涉及商业秘密，整隆集团及其下属公司、唐虞企业股份有限公司未提供主要财务数据。

2、冲压件主要供应商情况

2018 年至 2021 年，发行人向各期前五大冲压件供应商的采购情况如下：

单位：万元

2021 年度

序号	供应商名称	金额	占冲压件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山玮奥精密电子材料有限公司	2,262.02	23.06%	8.75%
2	苏州本茂电子集团[注]	1,140.86	11.63%	4.41%
3	昆山大瑞来机电有限公司	1,043.57	10.64%	4.04%
4	玉环市鑫泰电子元件有限公司	857.75	8.75%	3.32%
5	昆山沃崎精密机械有限公司	685.35	6.99%	2.65%
合计		**5,989.54**	**61.07%**	**23.18%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额	占冲压件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山玮奥精密电子材料有限公司	2,556.52	26.01%	11.31%
2	昆山大瑞来机电有限公司	1,143.15	11.63%	5.06%
3	苏州本茂五金制品有限公司[注]	1,057.70	10.76%	4.68%
4	玉环市鑫泰电子元件有限公司	753.14	7.66%	3.33%
5	苏州市森巨精密五金有限公司	579.56	5.90%	2.56%
合计		**6,090.06**	**61.95%**	**26.93%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额	占冲压件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山玮奥精密电子材料有限公司	2,323.73	25.82%	13.01%
2	昆山大瑞来机电有限公司	919.69	10.22%	5.15%
3	苏州本茂五金制品有限公司[注]	830.52	9.23%	4.65%
4	玉环市鑫泰电子元件有限公司	752.49	8.36%	4.21%
5	昆山沃崎精密机械有限公司	642.80	7.14%	3.60%
合计		**5,469.23**	**60.76%**	**30.61%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额	占冲压件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山玮奥精密电子材料有限公司	2,118.30	26.28%	13.26%
2	苏州本茂五金制品有限公司[注]	877.29	10.88%	5.49%

3	苏州市森巨精密五金有限公司	773.73	9.60%	4.84%
4	昆山大瑞来机电有限公司	641.67	7.96%	4.02%
5	苏州健华精密五金有限公司	403.54	5.01%	2.53%
合计		**4,814.52**	**59.72%**	**30.14%**

注：苏州本茂电子集团包含苏州本茂电子科技有限公司和苏州本茂五金制品有限公司，均受同一自然人控制。2021 年以前，发行人仅与苏州本茂五金制品有限公司进行交易。

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大冲压件供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称		成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
					总资产	净资产	总收入
1	昆山玮奥精密电子材料有限公司		2009-7-1	王伟江（100%）	***	***	***
2	苏州本茂电子集团	苏州本茂电子科技有限公司	2020-9-8	郭卫星（90%）、饶春红（10%）	***	***	***
		苏州本茂五金制品有限公司	2014-5-27	郭卫星（70%）、郑明露（30%）	***	***	***
3	昆山大瑞来机电有限公司		2014-6-25	张林秀（51%）、邹云（25%）、余蓉（24%）	***	***	***
4	昆山沃崎精密机械有限公司		2010-11-24	孙小龙(60%)、李平(40%)	***	***	***
5	玉环市鑫泰电子元件有限公司		2003-7-23	钱金宝（100%）	***	***	***
6	苏州市森巨精密五金有限公司		2013-10-10	尹硕(40%)、尹良(30%)、尹锋（30%）	***	***	***
7	苏州健华精密五金有限公司		2006-4-4	王健（40%）、缪寒英（40%）、周志凤（20%）	***	***	***

3、五金材料主要供应商情况

2018 年至 2021 年，发行人向各期前五大五金材料供应商的采购情况如下：

单位：万元

2021 年度				
序号	**供应商名称**	**金额**	**占五金材料采购额比例**	**占原材料采购额比例**
1	杭州金超物资有限公司	1,205.78	51.49%	4.67%
2	深圳市明鑫工业材料有限公司	434.10	18.54%	1.68%
3	广利五金（深圳）有限公司	207.97	8.88%	0.80%
4	苏州鑫玥贸易有限公司	128.88	5.50%	0.50%
5	同井矿业新材（深圳）有限公司	126.79	5.41%	0.49%
合计		**2,103.51**	**89.83%**	**8.14%**
2020 年度				

序号	供应商名称	金额	占五金材料采购额比例	占原材料采购额比例
1	杭州金超物资有限公司	1,155.08	45.47%	5.11%
2	深圳市明鑫工业材料有限公司	417.16	16.42%	1.84%
3	广利五金(深圳)有限公司	240.57	9.47%	1.06%
4	苏州鑫玥贸易有限公司	196.62	7.74%	0.87%
5	同井矿业新材（深圳）有限公司	146.74	5.78%	0.65%
合计		**2,156.16**	**84.88%**	**9.54%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额	占五金材料采购额比例	占原材料采购额比例
1	杭州金超物资有限公司	939.19	42.55%	5.26%
2	深圳市明鑫工业材料有限公司	368.11	16.68%	2.06%
3	广利五金(深圳)有限公司	345.91	15.67%	1.94%
4	苏州鑫玥贸易有限公司	140.18	6.35%	0.78%
5	同井矿业新材（深圳）有限公司	136.01	6.16%	0.76%
合计		**1,929.40**	**87.40%**	**10.80%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额	占五金材料采购额比例	占原材料采购额比例
1	杭州金超物资有限公司	974.22	49.27%	6.10%
2	深圳市明鑫工业材料有限公司	351.54	17.78%	2.20%
3	同井矿业新材（深圳）有限公司	221.99	11.23%	1.39%
4	昆山镐庆五金电子材料有限公司	107.49	5.44%	0.67%
5	昆山煌荣金属材料有限公司	80.49	4.07%	0.50%
合计		**1,735.73**	**87.78%**	**10.87%**

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大五金材料供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称	成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
				总资产	净资产	总收入
1	杭州金超物资有限公司	2004-2-20	李锦林（95%）、李仁林（2.5%）、陈关金（2.5%）	***	***	***
2	深圳市明鑫工业材料有限公司	2002-10-15	蒋峰（80%）、蒋英（20%）	***	***	***
3	苏州鑫玥贸易有限公司	2010-11-2	邱玥（90%）、周艳珍（10%）	***	***	***
4	同井矿业新材（深圳）有限公司	2017-5-9	陈曼（100%）	***	***	***
5	广利五金(深圳)有限公司	2005-12-22	广利(亚太)五金有限公司(100%)	***	***	***
6	昆山镐庆五金电子材料有限公司	2013-9-6	LONG FU ENTERPRISE CO.,LTD.（100%）	-	-	-

	注					
7	昆山煌荣金属材料有限公司	2009-11-15	孙江林（40%）、兰智华（30%）、庄景兰（30%）	***	***	***

注：因涉及商业秘密，昆山镐庆五金电子材料有限公司未提供主要财务数据。

4、塑胶粒主要供应商情况

2018 年至 2021 年，发行人向各期前五大塑胶粒供应商的采购情况如下：

单位：万元

2021 年度

序号	供应商名称	金额	占塑胶粒采购额比例	占原材料采购额比例
1	FU WANG 国际及其下属公司[注1]	522.74	20.67%	2.02%
2	金发科技集团及其下属公司[注3]	441.91	17.48%	1.71%
3	上海怡康化工材料有限公司	247.39	9.78%	0.96%
4	东莞市一诚塑胶制品有限公司	247.03	9.77%	0.96%
5	昆山建铄集团[注2]	207.46	8.20%	0.80%
合计		**1,666.54**	**65.91%**	**6.45%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额	占塑胶粒采购额比例	占原材料采购额比例
1	FU WANG 国际及其下属公司[注1]	542.29	21.73%	2.40%
2	金发科技集团及其下属公司[注3]	445.51	17.85%	1.97%
3	上海怡康化工材料有限公司	381.44	15.28%	1.69%
4	昆山建铄集团[注2]	310.03	12.42%	1.37%
5	东莞市一诚塑胶制品有限公司	209.41	8.39%	0.93%
合计		**1,888.68**	**75.68%**	**8.35%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额	占塑胶粒采购额比例	占原材料采购额比例
1	FU WANG 国际及其下属公司[注1]	471.60	21.35%	2.64%
2	上海怡康化工材料有限公司	463.66	20.99%	2.60%
3	金发科技集团及其下属公司[注3]	358.09	16.21%	2.00%
4	昆山建铄集团[注2]	287.17	13.00%	1.61%
5	东莞市一诚塑胶制品有限公司	173.55	7.86%	0.97%
合计		**1,754.06**	**79.40%**	**9.82%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额	占塑胶粒采购额比例	占原材料采购额比例
1	FU WANG 国际及其下属公司[注1]	493.14	23.16%	3.09%

2	金发科技集团及其下属公司[注3]	397.96	18.69%	2.49%
3	上海怡康化工材料有限公司	371.40	17.44%	2.32%
4	昆山建铄集团[注2]	289.85	13.61%	1.81%
5	浙江忠茂化工有限公司	108.21	5.08%	0.68%
合计		**1,660.56**	**77.99%**	**10.39%**

注：1、FU WANG 国际及其下属公司包含 FU WANG INTERNATIONAL CO., LTD.和永勤化学（上海）有限公司，其中永勤化学（上海）有限公司为 FU WANG INTERNATIONAL CO., LTD.持股 83.33%控股子公司；2、根据 HEXAPALS CO.,LTD 出具的声明，HEXAPALS CO.,LTD 与昆山建铄贸易有限公司为关联公司；3、金发科技集团及其下属公司包含金发科技股份有限公司（A 股上市公司：600143）和珠海万通特种工程塑料有限公司，其中珠海万通特种工程塑料有限公司为金发科技股份有限公司 100%控股的孙公司。

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大塑胶粒供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称		成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
					总资产	净资产	总收入
1	FU WANG 国际及其下属公司[注]	FU WANG INTERNATIONAL CO., LTD.	2017-3-30	潘泽荣（50%）、许衍熙（50%）	***	-	***
		永勤化学（上海）有限公司	2010-7-6	FU WANG INTERNATIONAL CO.,LTD.（100%）	***	-	***
2	昆山建铄集团[注]	HEXAPALS CO.,LTD	2000-1-11	张水圳（16.10%）、赵志成（16.10%）	-	-	-
		昆山建铄贸易有限公司	2009-6-4	JOIN SPLENDID TRADING INC（100%）	-	-	-
3	上海怡康化工材料有限公司[注]		1993-10-9	华港工业物品（香港）有限公司（70%）、英属维尔京群岛维康投资股份有限公司（30%）	-	-	-
4	金发科技集团及其下属公司	金发科技股份有限公司[注]	1993-5-26	持股 5%以上股东：袁志敏（19.83%）、熊海涛（8.40%）	***	***	***
		珠海万通特种工程塑料有限公司	2015-10-23	上海金发科技发展有限公司（100%）	***	***	***
5	东莞市一诚塑胶制品有限公司		2016-11-16	唐爱兰（80%）、唐新卫（10%）、贺衡新（10%）	***	***	***
6	浙江忠茂化工有限公司[注]		2003-6-26	裴峻（90%）、范建东（10%）	-	-	-

注：因涉及商业秘密，FU WANG 国际及其下属公司未提供净资产数据，昆山建铄集团、上海怡康化工材料有限公司、浙江忠茂化工有限公司未提供主要财务数据。

5、注塑件主要供应商情况

2018 年至 2021 年，发行人向各期前五大注塑件供应商的采购情况如下：

单位：万元

2021 年度

序号	供应商名称	金额	占注塑件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山沃崎精密机械有限公司	3,276.36	55.23%	12.68%
2	汎准科技股份有限公司	1,341.99	22.62%	5.19%
3	苏州佰臻电子材料有限公司	563.96	9.51%	2.18%
4	昆山广乐盈电子科技有限公司	214.58	3.62%	0.83%
5	昆山德艺惠成精密模具有限公司	149.49	2.52%	0.58%
合计		**5,546.39**	**93.50%**	**21.46%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额	占注塑件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山沃崎精密机械有限公司	1,384.02	45.34%	6.12%
2	汎准科技股份有限公司	761.71	24.95%	3.37%
3	苏州迦尔纳电子科技有限公司	336.70	11.03%	1.49%
4	苏州佰臻电子材料有限公司	220.09	7.21%	0.97%
5	昆山德艺惠成精密模具有限公司	131.22	4.30%	0.58%
合计		**2,833.74**	**92.83%**	**12.53%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额	占注塑件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山沃崎精密机械有限公司	767.13	72.31%	4.29%
2	昆山德艺惠成精密模具有限公司	93.27	8.79%	0.52%
3	苏州聚泰电子科技有限公司	63.24	5.96%	0.35%
4	玉环市鑫泰电子元件有限公司	46.75	4.41%	0.26%
5	东莞市耀联电子科技有限公司	18.89	1.78%	0.11%
合计		**989.28**	**93.26%**	**5.54%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额	占注塑件采购额比例	占原材料采购额比例
1	昆山德艺惠成精密模具有限公司	142.45	32.05%	0.89%
2	中山腾泓电子有限公司	93.19	20.97%	0.58%
3	苏州中特精密科技有限公司	82.21	18.50%	0.51%
4	东莞唐虞电子有限公司	36.59	8.23%	0.23%
5	昆山沃崎精密机械有限公司	34.46	7.75%	0.22%
合计		**388.90**	**87.50%**	**2.43%**

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大注塑件供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称	成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
				总资产	净资产	总收入
1	昆山沃崎精密机械有限公司	2010-11-24	孙小龙（60%）、李平（40%）	***	***	***
2	汎准科技股份有限公司	2012-5-21	朱语晴（99.97%）、陈邱彩谨（0.03%）	***	***	***
3	苏州佰臻电子材料有限公司	2019-3-27	赵文学（80%）、付薇薇（20%）	***	***	***
4	苏州迦尔纳电子科技有限公司	2018-4-12	李健（100%）	***	***	***
5	昆山广乐盈电子科技有限公司	2018-1-9	易海波（35%）、李卿（35%）、马承鹏（16.5%）、刘中华（13.5%）	***	***	***
6	昆山德艺惠成精密模具有限公司	2016-3-16	肖佑武（100%）	***	***	***
7	苏州聚泰电子科技有限公司	2010-12-27	窦玉峰（100%）	***	***	***
8	玉环市鑫泰电子元件有限公司	2003-7-23	钱金宝（100%）	***	***	***
9	东莞市耀联电子科技有限公司	2007-6-1	陈亮（50%）、朱志波（50%）	***	***	***
10	中山腾泓电子有限公司[注]	2001-11-30	亚欧特有限公司（100%）	-	-	-
11	苏州中特精密科技有限公司	2005-9-1	胡存粮（100%）	***	***	***
12	东莞唐虞电子有限公司	2011-5-12	旺得福有限公司（100%）	***	***	***

注：因已终止合作，中山腾泓电子有限公司未提供主要财务数据。

（二）结合同行业可比公司采购价格、发行人其他供应商报价情况说明发行人向冲压件、五金材料、塑胶粒、注塑件和采购产成品主要供应商采购价格是否公允。

1、产成品

2018 年至 2021 年，可比公司仅胜蓝股份披露了个别料号成品的外购单价，创益通披露了 2.0/3.0 数据线业务 OEM 代工产品单价，由于不同类型不同料号的产成品采购的单价差异较大，发行人与胜蓝股份和创益通销售的连接器差异也较大，外购产成品单价与可比公司不具备可比性。

发行人主要供应商采购价格和其他供应商采购价格的比较情况如下：

单位：元/PCS

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要供应商采购平均单价	1.35	1.41	1.66	1.33
其他供应商采购平均单价	0.76	0.65	0.82	0.86
差异额	0.59	0.76	0.84	0.47

由上表可知，发行人向产成品主要供应商的采购单价高于其他供应商，主要系采购的产成品不同所致。不同料号产成品所耗费的材料、工艺等存在较大差异，从而导致价格存在一定差异，该差异具备合理性。对于同一料号的产成品，发行人一般不会向多家供应商同时采

购，仅部分零星料号存在向多家供应商采购的情形。2018 年至 2021 年，发行人同时向主要供应商和其他供应商均有采购的主要料号价格情况如下：

单位：元/PCS

主要料号编号	供应商名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
2HE****-******F	禾创集团及其下属公司	0.79	0.85	0.87	0.88
	温州普嘉帆电子有限公司	0.69	-	-	-
2RJ****-******F	世勋集团及其下属公司	1.32	1.41	1.45	1.52
	温州普嘉帆电子有限公司	1.16	1.20	1.20	-
3UB****-*******0	世勋集团及其下属公司	-	-	0.39	0.39
	深圳市华旺精密电子有限公司	0.34	0.35	0.35	-
2UB****-******F	禾创集团及其下属公司	0.89	0.95	1.07	1.18
	东莞市昕德电子有限公司	0.85	0.91	-	-

由上表可知，2HE****-******F 料号主要供应商的采购单价略高于其他供应商，发行人自 2021 年第四季度开始导入新供应商温州普嘉帆电子有限公司生产该料号产品，但是受供应商基本条件限制，温州普嘉帆电子有限公司的供货量较小，故发行人仍主要向禾创集团及其下属公司采购该料号产品。发行人主要供应商禾创集团及其下属公司生产该料号产品品质较为稳定且供货及时，其采购单价略高于其他供应商存在合理商业原因，发行人向主要供应商禾创集团及其下属公司的采购价格公允。

2RJ****-******F 料号主要供应商的采购单价略高于其他供应商，发行人自 2019 年开始导入新供应商温州普嘉帆电子有限公司生产 2RJ****-******F 料号产品，但是受供应商基本条件限制，温州普嘉帆电子有限公司的在 2019 年和 2020 年 2RJ****-******F 料号的供货量一直较小，直至 2021 年供货量才有所提升。发行人自 2021 年下半年开始主要向价格更低的其他供应商温州普嘉帆电子有限公司采购该料号产品。因此该料号在世勋集团及其下属公司的采购单价略高于其他供应商存在合理商业原因，发行人向主要供应商世勋集团及其下属公司的采购价格公允。

3UB****-*******0 料号在主要供应商世勋集团及其下属公司的采购单价略高于其他供应商，但差异较小。同时公司在 2019 年将该料号切换至单价相对更低其他供应商生产，发行人向主要供应商采购的价格不存在不公允的情况。

2UB****-******F 向主要供应商禾创集团及其下属公司的采购价格略高于其他供应商，但差异较小。公司自 2020 年开始逐步完成向其他供应商的切换，发行人向主要供应商采购的价格不存在不公允的情况。

2、冲压件

2018 年至 2021 年，发行人可比公司均未披露冲压件的采购单价情况。发行人向主要供

应商和其他供应商采购冲压件的平均单价差异情况如下：

单位：元/PCS

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要供应商采购单价	0.07	0.07	0.06	0.06
其他供应商采购单价	0.09	0.07	0.09	0.05
差异额	-0.02	-	-0.03	0.01

由上表可知，发行人向冲压件主要供应商和其他供应商的采购单价相比无明显异常，发行人向主要供应商和其他供应商采购的冲压件存在的价格差异主要系冲压件不同所致。发行人采购的冲压件均为定制化产品，冲压模具的设计、开发均由发行人完成，冲压件供应商按照发行人提供的模具进行生产并专供发行人使用。在冲压件定价时发行人主要考虑相关冲压件的原材料成本和制造成本，结合产品技术复杂程度、冲压设备投入情况、市场供求情况、其他供应商的价格情况等因素，综合确定采购冲压件的单价区间，同时考虑合作历史、交易规模等因素，最终与供应商协商确定价格，发行人向主要供应商的采购价格公允。

2018 年至 2021 年，发行人同时向主要供应商和其他供应商均有采购的主要冲压件料号单价情况如下：

单位：元/PCS

主要料号编号	供应商名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
4DC****-****5	玉环市鑫泰电子元件有限公司	0.24	0.24	0.24	-
	苏州市森巨精密五金有限公司	0.24	0.24	0.25	0.25
4DC****-*****5	玉环市鑫泰电子元件有限公司	0.17	0.18	0.19	0.20
	东莞荣光电子科技有限公司	0.17	-	-	0.20
4DC****-****5	玉环市鑫泰电子元件有限公司	0.18	0.18	0.18	-
	苏州市森巨精密五金有限公司	0.18	0.18	0.18	0.18
	苏州本茂电子集团	0.18	-	-	-
4DC****-*****3	玉环市鑫泰电子元件有限公司	0.29	0.30	0.32	-
	东莞荣光电子科技有限公司	-	-	0.35	0.36

由上表可知，除 4DC****-*****3 料号外，发行人向主要供应商和其他供应商采购同一料号冲压件的采购单价无明显差异。4DC****-*****3 料号在主要供应商玉环市鑫泰电子元件有限公司的采购单价略低于其他供应商，但差异较小。主要原因系公司于 2019 年与主要供应商玉环市鑫泰电子元件有限公司协商达成了更低的采购价格，故公司在 2019 年将该料号切换至主要供应商玉环市鑫泰电子元件有限公司生产，发行人向主要供应商采购的价格不存在不公允的情况。

3、五金材料

（1）与可比公司的采购价格比较情况

2018 年至 2021 年，公司采购的五金材料的主要构成情况如下：

单位：万元

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
磷铜	1,480.30	63.22%	1,395.59	54.94%	1,032.26	46.76%	1,194.71	60.42%
钛铜	309.55	13.22%	341.60	13.45%	515.66	23.36%	278.65	14.09%
黄铜	247.52	10.57%	199.59	7.86%	212.93	9.65%	204.78	10.36%
其他	304.24	12.99%	603.59	23.76%	446.59	20.23%	299.26	15.13%
合计	**2,341.61**	**100.00%**	**2,540.37**	**100.00%**	**2,207.44**	**100.00%**	**1,977.40**	**100.00%**

2018 年至 2021 年，发行人采购的五金材料中磷铜、钛铜和黄铜的占比较大，可比公司胜蓝股份、创益通仅披露了 2018 年、2019 年磷铜和黄铜的采购单价，因此公司就 2018 年、2019 年的磷铜和黄铜采购单价与胜蓝股份、创益通做比较，具体如下：

单位：元/千克

项目	公司名称	2019 年度	2018 年度
磷铜	胜蓝股份	55.61	55.98
	创益通	57.76	61.06
	发行人	62.11	64.54
黄铜	胜蓝股份	39.90	41.94
	创益通	41.18	45.12
	发行人	43.36	44.17

发行人黄铜的采购单价与创益通和胜蓝股份相比差异较小且与胜蓝股份的采购单价波动趋势一致；发行人磷铜采购价格与创益通接近，与胜蓝股份差异较大，主要系采购不同型号结构差异的磷铜所致。

（2）与其他供应商采购价格的比较情况

2018 年至 2021 年各期，发行人向主要供应商和其他供应商采购磷铜、钛铜和黄铜的平均单价差异情况如下：

单位：元/千克

项目	2021 年度			2020 年度		
	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额
磷铜	83.73	115.47	-31.74	63.20	103.29	-40.09
钛铜	207.89	-	-	209.18	-	-

黄铜	54.51	58.16	-3.65	42.54	37.34	5.20
项目	2019 年度			2018 年度		
	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额
磷铜	61.80	77.20	-15.39	64.25	73.36	-9.12
钛铜	209.87	197.37	12.49	246.07	198.48	47.60
黄铜	43.38	41.62	1.76	44.18	42.10	2.08

2018 年至 2021 年，发行人向主要供应商采购的磷铜价格低于其他供应商。系发行人主要向杭州金超物资有限公司采购磷铜，该类型磷铜价格相对较低，从而使得发行人向主要供应商采购的磷铜单价较低。发行人向其他供应商采购的磷铜价格较高主要为因产品特性需要采购了类型不同的磷铜所致，部分产品对磷铜的均匀度和抗压强度等要求更高，导致所需磷铜的价格更高，其价格差异具备合理性，发行人向主要供应商采购的磷铜价格公允。

2018 年度和 2019 年度，发行人向主要供应商采购的钛铜单价略高于其他供应商，主要系采购的钛铜类型不同所致。钛铜的价格主要受其延展性、导电率、抗压强度等因素的影响，不同的类型的钛铜价格差异较大。发行人因产品要求不同从其他供应商采购了不同类型的钛铜，导致发行人向主要供应商采购的钛铜价格略高于其他供应商，发行人向主要供应商采购的钛铜价格不存在不公允的情况。2020 年度和 2021 年度，发行人均向主要供应商采购钛铜，采购价格相对稳定，采购价格公允。

2018 年至 2021 年，发行人向主要供应商采购的黄铜较其他供应商差异较小，发行人向主要供应商采购黄铜的金额占黄铜总采购金额的比例分别为 99.84%、98.88%、99.02%和 98.68%。发行人仅零星发生对其他供应商的黄铜采购，由于黄铜价格存在一定的波动，因此发行人向主要供应商和其他供应商采购黄铜的价格存在一定差异，该差异具备合理性，发行人向主要供应商采购黄铜的价格公允。

4、塑胶粒

（1）与可比公司的采购价格比较情况

2018 年至 2021 年，公司采购的塑胶粒的主要构成情况如下：

单位：万元

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
PA 塑胶	1,428.63	56.50%	1,349.02	54.06%	1,253.15	56.72%	1,147.98	53.92%
LCP 塑胶	666.77	26.37%	748.93	30.01%	661.37	29.94%	621.52	29.19%
其他	433.18	17.13%	397.68	15.94%	294.68	13.34%	359.67	16.89%
合计	**2,528.57**	**100.00%**	**2,495.63**	**100.00%**	**2,209.20**	**100.00%**	**2,129.17**	**100.00%**

2018 年至 2021 年，发行人采购的塑胶粒中，PA 塑胶和 LCP 塑胶占比较高，可比公司

胜蓝股份、创益通均披露了2018年、2019年PA塑胶和LCP塑胶的采购单价，因此公司就2018年、2019年PA塑胶和LCP塑胶的采购单价与胜蓝股份、创益通做比较，具体如下：

单位：元/千克

项目	公司名称	2019年度	2018年度
PA塑胶	创益通	77.43	75.37
	胜蓝股份	63.62	48.33
	发行人	52.15	54.71
LCP塑胶	创益通	47.31	49.05
	胜蓝股份	57.13	63.30
	发行人	59.05	57.69

发行人主要从事笔记本电脑、消费电子连接器和汽车及其他连接器的研发、生产和销售，创益通主要从事数据存储互连产品及组件、消费电子互连产品及组件的生产、销售，胜蓝股份主要产品为消费类电子连接器及组件、新能源汽车连接器及组件、光学透镜等，公司PA塑胶和LCP塑胶采购单价与胜蓝股份较为接近，与创益通的价格差异较大，主要系笔记本电脑连接器对塑胶的强度和含玻纤量等的特殊要求，导致对材料的要求不同，因此公司PA塑胶和LCP塑胶采购单价与胜蓝股份和创益通存在差异。

（2）与其他供应商的采购价格比较情况

2018年至2021年各期，发行人向主要供应商和其他供应商采购PA塑胶和LCP塑胶的平均单价差异情况如下：

单位：元/千克

项目	2021年度			2020年度		
	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额
PA塑胶	55.04	62.41	-7.37	52.78	52.63	0.15
LCP塑胶	56.97	99.18	-42.21	56.84	104.66	-47.83
项目	2019年度			2018年度		
	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额	主要供应商平均单价	其他供应商平均单价	差异额
PA塑胶	51.26	55.47	-4.21	56.85	47.74	9.11
LCP塑胶	58.15	125.26	-67.10	55.49	77.97	-22.48

由上表可知，2018年至2021年，发行人向主要供应商和其他供应商采购PA塑胶的单价存在一定差异，但差异金额较小，PA塑胶的价格主要受到产地和类型的影响，发行人向主要供应商采购PA塑胶的价格不存在不公允的情况。

2018年至2021年，发行人向主要供应商采购的LCP塑胶单价低于其他供应商。LCP塑胶的单价主要受到强度、含玻纤量、耐温性等因素的影响，且不同产地、类型的塑胶价格

差异也较大，发行人因产品需求不同从其他供应商采购了不同类型的 LCP 塑胶，导致从主要供应商采购 LCP 塑胶的单价低于其他供应商，发行人向主要供应商采购 LCP 塑胶的价格不存在不公允的情况。

5、注塑件

2018 年至 2021 年，发行人可比公司均未披露注塑件的采购单价情况。发行人向主要供应商和其他供应商采购注塑件的平均单价差异情况如下：

单位：元/PCS

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要供应商采购平均单价	0.81	0.84	0.37	0.13
其他供应商采购平均单价	0.22	0.14	0.10	0.12
差异额	0.59	0.71	0.27	0.01

2018 年至 2021 年，发行人向主要供应商采购注塑件的平均单价高于其他供应商。2018 年度，发行人向主要供应商采购注塑件的平均单价与其他供应商差别不大，但自 2019 年开始，发行人开始增加采购部分内置金属的注塑件用于 Type C 等系列产品的生产，此类注塑件单价较高导致向主要供应商采购注塑件的平均单价大幅上升。2020 年和 2021 年，发行人进一步增加了该类注塑件的采购，导致向主要供应商采购的注塑件价格与其他供应商的差异进一步增大。2018 年至 2021 年，发行人剔除该类注塑件后向主要供应商和其他供应商采购的单价差异情况如下：

单位：元/PCS

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要供应商采购平均单价	0.25	0.37	0.19	0.12
其他供应商采购平均单价	0.16	0.13	0.09	0.12
差异额	0.09	0.24	0.10	-

剔除该类注塑件后，发行人向主要供应商和其他供应商采购的单价差异较小，剩余差异系发行人向主要供应商和其他供应商采购的注塑件不同因而价值不同所致。发行人向主要供应商的采购注塑件的价格不存在不公允的情况。

（三）说明发行人采购产成品中系列产品采购金额、占比变动原因。

2018 年至 2021 年，发行人采购产成品中各系列产品的采购金额和占比情况如下：

单位：万元

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
TYPE C	5,999.17	33.32%	5,163.41	31.31%	2,389.23	20.67%	1,832.64	18.97%

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
RJ/TJ	2,488.65	13.82%	3,696.16	22.41%	3,875.05	33.52%	3,138.01	32.48%
USB	4,588.86	25.49%	3,061.31	18.56%	1,707.29	14.77%	1,275.66	13.20%
HDMI	1,990.70	11.06%	1,816.65	11.01%	1,303.08	11.27%	1,239.97	12.84%
Audio	1,042.70	5.79%	1,070.04	6.49%	845.57	7.31%	617.26	6.39%
其他	1,893.53	10.52%	1,685.34	10.22%	1,441.24	12.47%	1,557.24	16.12%
合计	**18,003.62**	**100.00%**	**16,492.90**	**100.00%**	**11,561.46**	**100.00%**	**9,660.77**	**100.00%**

发行人采购产成品各系列中金额变动较大的为 TYPE C 和 USB 系列，2018 年至 2021 年发行人 TYPE C 和 USB 系列产品采购金额大幅上升，导致其占比上升，从而致使其他系列产品占比下降。Type C 系列产品采购金额大幅上升主要由于集成充电、影音信号和数据传输功能的 Type C 系列产品发展迅速，发行人重点拓展 Type C 产品的销售，但发行人因产能不足或自制不经济，因此在生产过程中外采了 Type C 成品所致。USB 系列产品采购金额大幅上升主要是因为客户需求增加，发行人因产能不足或自制不经济，向东莞市建翰电子集团、禾创集团及其下属公司、深圳市正瑞电子有限公司等供应商外采了部分 USB 系列产成品所致。2018 年至 2021 年，发行人 Type C 系列和 USB 系列的销售收入情况如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
TYPE C 系列产成品采购金额	5,999.17	5,163.41	2,389.23	1,832.64
TYPE C 系列销售收入	21,368.80	16,544.66	9,994.13	6,425.34
TYPE C 系列产成品采购占比	28.07%	31.21%	23.91%	28.52%
USB 系列产成品采购金额	4,588.86	3,061.31	1,707.29	1,275.66
USB 系列销售收入	12,415.11	9,903.84	8,213.38	7,104.24
USB 系列产成品采购占比	36.96%	30.91%	20.79%	17.96%

如上表所示，发行人 TYPE C 和 USB 系列产品的产成品采购规模与收入增长趋势一致，发行人 TYPE C 系列产成品采购占比在 2020 年度大幅增加并在 2021 年减少主要系受发行人产销情况及发行人自产产品结构变化的影响。受外部需求增加和发行人产能不足或自产不经济的影响，发行人 USB 系列产成品采购的金额和占比均逐年大幅上升，其变动具备合理性。

（四）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师采取了以下核查手段对发行人采购的事项进行了核查：

（1）获取发行人 2018 年至 2021 年的采购明细表，统计各期主要原材料供应商和产成品供应商的采购金额及占比，复核发行人 2018 年至 2021 年主要原材料和产成品采购金额和

占比的准确性。抽查大额采购凭证，检查对应的合同、订单及收货单、入库单等相关单据，检查采购业务的真实性、准确性；

（2）通过询问公司采购部门相关人员，了解公司与主要供应商的采购内容、采购背景及主要用途，向发行人采购部门相关负责人了解公司不同种类的原材料和产成品的采购情况、供应商的相关情况等信息；

（3）查阅可比公司招股说明书等资料，比较分析发行人采购冲压件、五金材料、塑胶粒、注塑件和产成品的价格与可比公司价格的差异情况；同时，结合其他供应商采购单价情况分析主要供应商采购价格是否公允；

（4）通过“天眼查”等网络核查方式对主要供应商工商信息进行核查；

（5）对发行人 2018 年至 2021 年的主要供应商进行了走访与函证，并获取了主要原材料和产成品供应商的基本财务数据信息；

（6）对发行人采购的产成品按系列进行划分，分析发行人采购产成品中采购金额和占比发生较大变化的系列是否与该系列产品收入变化一致。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）发行人向冲压件、五金材料、塑胶粒、注塑件和产成品主要供应商的采购价格与同行业可比公司相比存在的差异主要系类型不同所致，该差异具备合理性，发行人向主要供应商采购的价格公允。

（2）发行人向冲压件、五金材料、塑胶粒、注塑件和产成品主要供应商的采购价格与其他供应商相比存在的差异主要系类型不同所致，该差异具备合理性，发行人向主要供应商采购的价格公允。

（3）发行人采购产成品中各系列产品采购的金额变化主要是 TYPE C 和 USB 系列产品的采购金额大幅增加，其采购金额大幅增加致使产成品采购中各系列产品的占比发生较大变化。发行人主要产成品采购变化的系列与该系列产品的收入变动趋势一致。Type C 系列产品采购金额大幅上升主要由于集成充电、影音信号和数据传输功能的 Type C 系列产品发展迅速，发行人重点拓展 Type C 产品的销售，但发行人因产能不足或自制不经济，因此在生产过程中外采了 Type C 成品所致。USB 系列产品采购金额大幅上升主要是因客户需求增加，发行人因产能不足或自制不经济，向东莞市建翰电子集团、禾创集团及其下属公司、深圳市正瑞电子有限公司等供应商外采了部分 USB 系列产成品所致。

【问询函 6】关于成本

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人主营业务成本中直接材料金额分别为 14,584.62 万元、17,233.78

万元、19,731.94 万元、5,497.71 万元，占比分别为 32.92%、34.31%、34.13%、34.02%；发行人未说明直接材料明细情况。

（2）报告期内，发行人制造费用中折旧与摊销金额分别为 2,844.31 万元、2,287.59 万元、2,067.94 万元、554.81 万元，占制造费用的比分别为 35.57%、29.21%、28.80%、27.63%，折旧与摊销金额下降主要系模治具折旧与摊销金额减少所致。

（3）报告期内，发行人模治具原值合计分别为 30,645.15 万元、32,201.23 万元、34,206.16 万元、34,811.35 万元，折毕资产合计占比分别为 76.50%、80.49%、81.66%、81.52%；模治具当期新增折旧金额分别为 2,806.82 万元、2,298.36 万元、2,074.94 万元、518.33 万元。

（4）发行人模治具的折旧年限为 2-3 年，同行业可比公司创益通、胜蓝股份、得润电子模治具的折旧年限分别为 3-5 年、5-10 年、5 年，发行人折旧年限小于同行业可比公司，发行人解释为产品料号的主要销售期平均在 3 年左右，结合产品料号系列的更新以及模治具零部件使用情况，将模治具折旧年限确认为 2-3 年。

（5）报告期内，发行人管理费用中模治具修理费金额分别为 1,128.82 万元、1,031.54 万元、1,090.45万元和 261.79 万元。

（6）发行人 2020 年、2021 年 1-3 月向第四大供应商苏州谦领人力资源有限公司采购金额分别为 2,317.45 万元、745.77 万元，发行人与其交易的原因主要为可以大规模为发行人提供劳务外包服务；报告期内，发行人直接人工中劳务外包薪酬总额分别为 3,105.70 万元、2,860.92 万元、5,270.45 万元和 1,840.49 万元；工商资料显示，该公司股东为两名自然人，注册资本为 200 万元。

请发行人：

（1）说明直接材料明细情况并分析变动原因，直接材料构成是否与同行业存在较大差异。

（2）列示主要产品料号的销售周期，是否与相应模治具的折旧年限相匹配，报告期内外发行人模治具折旧年限是否发生变更，按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算折旧对报告期内利润的影响。

（3）说明折毕模治具的明细情况，用折毕模治具生产产品的销售金额及占比、目前仍在使用的原因、是否经过后期改良和改良金额，如是，对改良后模治具是否重新计提折旧。

（4）说明模治具大额修理费支付对象名称、股东情况、支付金额、产生原因，其股东是否与发行人主要股东、董监高、前员工存在关联关系。

（5）结合当地劳务外包费率情况说明发行人支付的劳务外包费价格是否公允；结合报告期其他劳务外包公司名称、基本情况、发行人采购金额、费率等说明发行人 2020 年对苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司采购金额同比大幅增长的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，结合相关资金流水核查情况，说明报告期内发行人主要股东、董监高和其他核心人员与苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司股东是否存在资金往来，并说明对发行人劳务外包支出真实性的核查过程、结论。

回复：

（一）说明直接材料明细情况并分析变动原因，直接材料构成是否与同行业存在较大差异。

2018 年至 2021 年， 发行人主营业务成本中直接材料的构成明细情况如下：

单位：万元

项目	2021年度		2020年度		2019年度		2018年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
冲压件	8,698.86	36.77%	8,627.19	43.72%	8,677.36	50.35%	7,393.19	50.69%
注塑件	5,617.33	23.75%	2,698.88	13.68%	1,016.72	5.90%	407.62	2.79%
五金材料	2,268.94	9.59%	2,166.75	10.98%	2,168.08	12.58%	1,805.52	12.38%
塑胶粒	2,253.99	9.53%	2,182.71	11.06%	2,108.49	12.23%	1,918.26	13.15%
产品零部件	2,317.96	9.80%	1,892.79	9.59%	1,480.46	8.59%	1,278.43	8.77%
线材	1,412.76	5.97%	1,176.95	5.96%	777.70	4.51%	907.35	6.22%
包材	1,074.22	4.54%	976.16	4.95%	979.62	5.68%	872.60	5.98%
其他	12.60	0.05%	10.50	0.05%	25.34	0.15%	1.65	0.01%
合计	**23,656.65**	**100%**	**19,731.94**	**100%**	**17,233.78**	**100%**	**14,584.62**	**100%**

如上表所示，发行人结转至主营业务成本中直接材料的明细除线材外均呈上升趋势，主要系随着销售规模增大，结转至直接材料的各类料件金额也随之增加。2018 年至 2021 年发行人结转直接材料的明细中金额发生变化较大的为注塑件，因注塑件的金额和占比大幅增长导致了其他材料的占比发生相应变化。2018 年至 2021 年，发行人结转至主营业务成本的注塑件金额大幅增长与发行人注塑件采购金额大幅增长的趋势一致，主要系发行人 Type C 系列产品销售金额和占比均大幅增长，发行人因产能不足或自制不经济而外采 Type C 的注塑件，采购的注塑件进一步加工为成品后对外销售，从而导致发行人结转至直接材料的注塑件金额大幅增长。

发行人同行业公司中仅胜蓝股份披露了直接材料的明细，胜蓝股份主营业务成本中直接材料的明细分类情况与发行人存在较大差异，胜蓝股份除代工产品外披露了铜材、塑胶、端子、线材、胶壳的情况，主要系胜蓝股份的主要产品为消费类电子连接器及组件、新能源汽车连接器及组件和光学透镜，而发行人主要产品为连接器，不包括组件和光学透镜，因此存在较大差异。

由于胜蓝股份披露的直接材料中包含代工产品，而发行人的外购成品在主营业务成本中

单独披露，未含在直接材料中，因此发行人直接材料中塑胶和线材的占比与胜蓝股份剔除代工产品后的占比对比情况如下：

项目	公司名称	2019 年度	2018 年度
塑胶	胜蓝股份	25.41%	25.50%
	发行人	12.50%	13.50%
线材	胜蓝股份	8.33%	8.84%
	发行人	4.52%	6.28%

2018 年至 2021 年，发行人塑胶和线材占主营业务成本中直接材料的比例与胜蓝股份均存在差异主要系发行人与胜蓝股份的产品存在差异所致，同时发行人会直接外采部分注塑件，也间接导致直接采购的塑胶比例有所减少。发行人直接材料中塑胶和线材的占比与可比公司相比存在差异系正常情况，不存在异常。

（二）列示主要产品料号的销售周期，是否与相应模治具的折旧年限相匹配，2018 年至 2021 年外发行人模治具折旧年限是否发生变更，按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算折旧对 2018 年至 2021 年利润的影响

1、列示主要产品料号的销售周期，是否与相应模治具的折旧年限相匹配

连接器产品具有精密化、小型化、多元化的特点，公司产品料号较多，不同产品需要开发、设计相应的模治具，因此模治具数量较多。产品生产过程中，冲压、注塑工序需分别使用冲模、塑模，组装工序需使用治具，部分采购的产成品由公司提供成品模供供应商生产使用。一般情况下，公司一个模具最多可生产 5 个部件料号，不同的部件组装为成品，即公司部分模治具与成品料号存在多对多的情形，不具有唯一性。因此公司将全部模治具作为一类资产，在确定模治具资产折旧年限时考虑使用该类资产生产产品料号的平均销售周期，而非个别模治具对应具体产品料号的销售周期。

（1）公司主要产品料号平均销售周期为 2-3 年

2018 年至 2021 年，公司模治具折旧年限为 2-3 年，具体为：公司 2016 年 1 月 1 日之前购入的模治具资产按照 3 年折旧，2016 年 1 月 1 日及之后购入的模治具资产按照 2 年折旧。因此对主要产品料号销售周期的统计也按照同样标准划分为两类。具体如下：

公司统计了 2016 年 1 月 1 日之前六年（2010 年初至 2015 年末）及后六年（2016 年初至本回复出具之日）所有已不再销售（即近三个月无销售记录）的主要产品料号（主要产品料号指从全部产品料号中剔除月销售量从未超过 1 万件的非主要产品）销售周期，共计 2,362 个，其销售周期具体分布及平均值如下表所示：

产品首次销售时间	项目	合计	销售周期						平均值[注1]
			0-1 年	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5-6 年[注3]	
2016 年之	产品料号数量（个）	1,816	292	464	367	309	207	177	2.61 年

前	占比[注2]	—	16.08%	25.55%	20.21%	17.02%	11.40%	9.75%	
2016 年及之后	产品料号数量（个）	546	113	139	140	103	42	9	2.22 年
	占比	—	20.70%	25.46%	25.64%	18.86%	7.69%	1.65%	

注 1：平均值=各区间平均值及其占比加权平均得出（例：2.61 年=0.5 年*16.08%+1.5 年*25.55%+2.5 年*20.21%+3.5 年*17.02%+4.5 年*11.40%+5.5 年*9.75%）；

注 2：由于销售周期越长，对应产品料号在整个销售周期内的销售额越大，不同销售周期产品料号的销售额不具有可比性，因此上表占比按照各销售周期内的产品料号数量计算，以此为基础得出主要产品料号的平均销售周期；

注 3：公司销售周期 6 年以上的产品料号较少，且考虑到 2016 年初至本回复出具之日尚不足 6 年，为使 2016 年前后产品销售周期有可比性，因此上表未包含销售周期 6 年以上的产品料号。

由上表可知：公司 2016 年之前开始销售的主要产品料号平均销售周期为 2.61 年，2016 年及之后开始销售的主要产品料号平均销售周期为 2.22 年。上表中销售周期较为特殊的产品及主要原因具体如下：

①销售周期小于 2 年：A.定制化特殊产品，客户有偶发需求，销售订单无持续性；B.产品小批量生产、销售后，因终端客户对产品质量、性能等需求发生变化，导致该产品料号停止销售或重新开发、设计后更换为新的料号，因此原产品料号销售周期较短。上述两种情况发生频次不定，但涉及的产品料号较多。

②销售周期大于 3 年：产品本身功能变化不大，市场需求稳定。由于这部分产品可持续销售时间较长、产品料号周转较慢，因此累积的产品料号数量较多。

同时，公司统计了目前在售产品料号的存续时间情况，具体如下：

产品首次销售时间	项目	合计	已售时长						
			0-1 年	1-2 年	2-3 年	3-4 年	4-5 年	5-6 年	6 年以上
2016 年之前	产品料号数量（个）	256	-	-	-	-	-	7	249
2016 年及之后	产品料号数量（个）	552	75	143	118	84	74	58	-

（2）公司主要产品料号平均销售周期与模治具折旧年限相匹配

公司模治具折旧年限为 2-3 年，具体为：公司自 2016 年 1 月 1 日之前取得的模治具资产折旧年限为 3 年，2016 年 1 月 1 日起取得的模治具资产折旧年限为 2 年。2018 年至 2021 年，仅 2018 年涉及部分模治具（2015 年取得尚未折毕）折旧年限为 3 年，其余模治具资产折旧年限均为 2 年。

由（1）中主要产品料号销售周期具体分布表可知，公司 2016 年之前主要产品料号平均

销售周期为 3 年左右，2016 年及之后主要产品料号平均销售周期为 2 年左右，主要产品料号平均销售周期与模治具折旧年限相匹配。

2、2018 年至 2021 年外发行人模治具折旧年限是否发生变更

（1）2018 年至 2021 年：公司模治具折旧年限未发生变更。

（2）2018 年至 2021 年外：公司曾于 2016 年 1 月 1 日变更会计估计，将模治具折旧年限由原来 3 年变更为 2 年，变更原因如上“1、列示主要产品料号的销售周期，是否与相应模治具的折旧年限相匹配”中所述：由于公司产品料号的平均销售周期有所缩短，因此决定自 2016 年 1 月 1 日起新取得的模治具资产按照 2 年进行折旧。《关于自 2016 年度起变更会计估计的议案》业经第二届董事会第十六次临时会议、公司 2016 年第一次临时股东大会审议通过。

3、按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算折旧对 2018 年至 2021 年利润的影响

“同行业可比公司创益通、胜蓝股份、得润电子模治具的折旧年限分别为 3-5 年、5-10 年、5 年”，其中：胜蓝股份将模具与其他机器设备合并列示，该类别折旧年限为 5-10 年，无法判断模具具体折旧年限。综合考虑后选择 5 年作为前述三家同行业可比公司的平均折旧年限。按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算折旧对 2018 年至 2021 年利润的影响，具体如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
模拟测算折旧费用（折旧年限 5 年）[注1]（a）	2,211.71	2,132.55	2,267.61	2,633.81
目前计提折旧费用（折旧年限 2-3 年）（b）	2,189.75	2,074.94	2,298.36	2,806.82
对当期折旧费用的影响=a-b	21.96	57.61	- 30.75	-173.01
对归属于母公司所有者的净利润影响（正数代表增加）[注2]	-19.50	-52.07	28.22	149.94
占归属于母公司所有者净利润的比例	-0.19%	-0.51%	0.52%	3.74%

注 1：模拟测算仅考虑 2018 年至 2021 年各期末仍在账面的模治具当期计提的折旧费用，年内各月报废或处置的资产对当期折旧费用的影响较小，不予考虑；

注 2：对归属于母公司所有者的净利润的影响系根据模拟测算折旧费用与目前计提折旧费用之差考虑所得税影响后计算得出。

由上表可知，按照同行业可比公司模治具折旧年限平均值 5 年测算折旧费用，对公司 2018 年至 2021 年各期净利润影响不大，除 2018 年外其余各期影响均未超过当期归属于母公司所有者净利润的 1%。对 2018 年影响较大主要系 2013 年取得的模治具资产因年限较长，多数已在 2018 年至 2021 年之前处置或报废，即按照 5 年测算使 2018 年折旧费用减少金额较大。

（三）说明折毕模治具的明细情况，用折毕模治具生产产品的销售金额及占比、目前仍在使用的原因、是否经过后期改良和改良金额，如是，对改良后模治具是否重新计提折旧

1、说明折毕模治具的明细情况

（1）公司模治具单位成本低、数量众多，不同类型模治具单位成本不同：冲模、塑模平均单位成本 5 万元左右，成品模平均单位成本 10 万元左右，治具平均单位成本 0.8 万元左右。2018 年至 2021 年各期末，不同类别折毕模治具数量及平均单位成本如下：

类别	项目	2021 年 12 月 31 日	2020 年 12 月 31 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日
冲模	折毕资产原值（万元）	12,469.57	12,138.79	10,745.37	9,354.85
	数量（个）	2,362.00	2,350	2,139	1,892
	平均单位成本（万元/个）	**5.28**	**5.17**	**5.02**	**4.94**
塑模	折毕资产原值（万元）	9,353.54	9,121.79	8,321.39	7,405.68
	数量（个）	1,826.00	1,814	1,677	1,770
	平均单位成本（万元/个）	**5.12**	**5.03**	**4.96**	**4.18**
成品模	折毕资产原值（万元）	2,766.21	2,937.27	3,140.43	3,089.56
	数量（个）	274	283	279	276
	平均单位成本（万元/个）	**10.10**	**10.38**	**11.26**	**11.19**
治具	折毕资产原值（万元）	3,842.45	3,736.04	3,710.07	3,592.17
	数量（个）	4,391.00	4,389	4,445	4,363
	平均单位成本（万元/个）	**0.88**	**0.85**	**0.83**	**0.82**
合计	折毕资产原值（万元）	28,431.77	27,933.88	25,917.26	23,442.25
	数量（个）	8,853.00	8,836	8,540	8,301
	平均单位成本（万元/个）	**3.21**	**3.16**	**3.03**	**2.82**

（2）将公司折毕模治具按照类别及对应单价区间统计，明细列示如下：

2021 年 12 月 31 日				
类别	单位成本	数量（个）	金额（万元）	金额占比
冲模	5 万元以下	1,216	4,045.55	32.44%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	745	4,306.60	34.54%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	270	2,179.53	17.48%
	10 万元（含）以上	131	1,937.89	15.54%
	合计	**2,362**	**12,469.57**	**100.00%**

塑模	5 万元以下	1,049	2,539.78	27.15%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	367	2,149.05	22.98%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	221	1,789.94	19.14%
	10 万元（含）以上	189	2,874.77	30.73%
	合计	**1,826**	**9,353.54**	**100.00%**
成品模	10 万元以下	154	825.4	29.84%
	10 万元（含）以上，15 万元以下	60	728.05	26.32%
	15 万元（含）以上，20 万元以下	40	701.01	25.34%
	20 万元（含）以上	20	511.74	18.50%
	合计	**274**	**2,766.21**	**100.00%**
治具	0.8 万元以下	2,532	1,199.09	31.21%
	0.8 万元（含）以上，1 万元以下	618	544.82	14.18%
	1 万元（含）以上，1.5 万元以下	747	881.58	22.94%
	1.5 万元（含）以上	494	1,216.97	31.67%
	合计	**4,391**	**3,842.45**	**100.00%**
2021 年 12 月 31 日折毕模治具总计		**8,853.00**	**28,431.77**	**-**

2020 年 12 月 31 日

类别	单位成本	数量（个）	金额（万元）	金额占比
冲模	5 万元以下	1,261	4,190.69	34.52%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	728	4,206.39	34.65%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	243	1,949.69	16.06%
	10 万元（含）以上	118	1,792.02	14.76%
	合计	**2,350**	**12,138.79**	**100.00%**
塑模	5 万元以下	1,057	2,586.37	28.35%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	366	2,142.63	23.49%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	217	1,761.07	19.31%
	10 万元（含）以上	174	2,631.72	28.85%
	合计	**1,814**	**9,121.79**	**100.00%**
成品模	10 万元以下	150	782.64	26.65%
	10 万元（含）以上，15 万元以下	69	849.89	28.93%
	15 万元（含）以上，20 万元以下	40	701.60	23.89%
	20 万元（含）以上	24	603.14	20.53%
	合计	**283**	**2,937.27**	**100.00%**
治具	0.8 万元以下	2,564	1,200.42	32.13%
	0.8 万元（含）以上，1 万元以下	608	536.34	14.36%
	1 万元（含）以上，1.5 万元以下	738	871.23	23.32%
	1.5 万元（含）以上	479	1,128.04	30.19%
	合计	**4,389**	**3,736.04**	**100.00%**

2020 年 12 月 31 日折毕模治具总计		**8,836**	**27,933.88**	—
2019 年 12 月 31 日				
类别	**单位成本**	**数量（个）**	**金额（万元）**	**金额占比**
冲模	5 万元以下	1,183	3,940.80	36.67%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	665	3,832.38	35.67%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	200	1,597.71	14.87%
	10 万元（含）以上	91	1,374.48	12.79%
	合计	**2,139**	**10,745.37**	**100.00%**
塑模	5 万元以下	1,004	2,437.01	29.29%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	314	1,847.69	22.20%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	202	1,640.31	19.71%
	10 万元（含）以上	157	2,396.38	28.80%
	合计	**1,677**	**8,321.39**	**100.00%**
成品模	10 万元以下	135	723.83	23.05%
	10 万元（含）以上，15 万元以下	68	835.79	26.61%
	15 万元（含）以上，20 万元以下	40	686.16	21.85%
	20 万元（含）以上	36	894.65	28.49%
	合计	**279**	**3,140.43**	**100.00%**
治具	0.8 万元以下	2,645	1,205.06	32.48%
	0.8 万元（含）以上，1 万元以下	610	537.26	14.48%
	1 万元（含）以上，1.5 万元以下	704	833.62	22.47%
	1.5 万元（含）以上	486	1,134.14	30.57%
	合计	**4,445**	**3,710.07**	**100.00%**
2019 年 12 月 31 日折毕模治具总计		**8,540**	**25,917.26**	—
2018 年 12 月 31 日				
类别	**单位成本**	**数量（个）**	**金额（万元）**	**金额占比**
冲模	5 万元以下	1,067	3,589.97	38.38%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	593	3,411.75	36.47%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	164	1,297.50	13.87%
	10 万元（含）以上	68	1,055.63	11.28%
	合计	**1,892**	**9,354.85**	**100.00%**
塑模	5 万元以下	1,180	2,375.79	32.08%
	5 万元（含）以上，7 万元以下	291	1,713.04	23.13%
	7 万元（含）以上，10 万元以下	173	1,401.76	18.93%
	10 万元（含）以上	126	1,915.08	25.86%
	合计	**1,770**	**7,405.68**	**100.00%**
成品模	10 万元以下	136	751.88	24.34%
	10 万元（含）以上，15 万元以下	67	827.20	26.77%

	15 万元（含）以上，20 万元以下	37	630.32	20.40%
	20 万元（含）以上	36	880.16	28.49%
	合计	**276**	**3,089.56**	**100.00%**
治具	0.8 万元以下	2,643	1,181.43	32.89%
	0.8 万元（含）以上，1 万元以下	572	503.26	14.01%
	1 万元（含）以上，1.5 万元以下	676	800.39	22.28%
	1.5 万元（含）以上	472	1,107.08	30.82%
	合计	**4,363**	**3,592.17**	**100.00%**
2018 年 12 月 31 日折毕模治具总计		**8,301**	**23,442.25**	—

2、用折毕模治具生产产品的销售金额及占比

2018 年至 2021 年各期，公司使用折毕模治具生产产品的销售金额及占比具体如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
折毕模治具生产产品销售金额	41,293.26	41,127.14	30,169.33	19,058.95
主营业务收入	93,399.83	84,613.21	70,993.04	61,658.98
占比	44.21%	48.61%	42.50%	30.91%

注：由于公司模治具与产品料号可能存在多对多的关系，用于生产一个成品料号的不同模治具可能折毕时间不同，因此上表中“折毕模治具生产产品销售金额”统计系根据具体产品料号销售时间推算得出，具体为：考虑到产品生产周期等，一般模治具开始折旧时间早于产品开始销售时间约 3 个月，如某产品于 2018 年 3 月首次销售，其对应模治具应于 2017 年 12 月开始折旧，折毕时间为 2019 年 11 月，则该产品之后的销售金额为“折毕模治具生产产品销售金额”。

2019 年至 2021 年，公司折毕模治具生产产品的销售占比较为稳定。2018 年折毕模治具生产产品销售占比较低主要系公司 2016 年至 2018 年推出较多新的产品料号，包括：电源连接器的 DC 系列和 DW 系列、传输连接器的 Type C 系列以及影音连接器的 Audio 系列产品等，这部分产品销售情况良好，其对应模治具均未折毕，使得 2018 年未折毕模治具生产产品销售占比较高，相应地，2018 年折毕模治具生产产品销售占比较低。此外，这些产品料号由于销售情况良好因此销售周期相对较长，对应模治具在 2019 年至 2021 年基本折毕，导致 2019 年至 2021 年折毕模治具生产产品销售金额及占比较 2018 年有所增加。

3、目前仍在使用的原因、是否经过后期改良和改良金额，如是，对改良后模治具是否重新计提折旧

（1）折毕模治具目前仍在使用的原因：

公司每年度根据折毕模治具实际使用情况及生产所需，将确认不再使用的折毕模治具予以处置或报废，仍在使用的折毕模治具主要由于其对应的产品料号销售期较长、仍有生产需

求所致，即上述“（二）1、列示主要产品料号的销售周期，是否与相应模治具的折旧年限相匹配”中主要产品料号销售周期分布表所列销售周期在 2 年以上的产品料号对应模治具，由于对应的产品料号数量及种类繁多，且一个成品需使用多个模治具，因此公司仍在使用的折毕模治具数量较多。

此外，由于公司模治具的开发由客户具体产品的需求决定，通常情况下，经客户确认模治具对应产品料号 EOL（End of Life 的简称，指该产品料号可终止）后，模治具才能够进行处置或报废，因此若模治具对应产品料号未经客户确认 EOL，公司仍需保有这些资产，为应对可能出现的销售订单生产或以此模治具技术为基础变更为性能及生产工艺相近的产品对应模治具所需。

综上所述，公司折毕模治具目前仍在使用的原因主要系对应产品料号仍处于销售期内、客户尚未确认产品料号 EOL 所致。

（2）后期改良情况：

与公司模治具有关的后续支出分为以下两种情况：

①资本化支出：满足《企业会计准则第 4 号-固定资产》第四条“与该固定资产有关的经济利益很可能流入企业、该固定资产的成本能够可靠地计量”两个条件的改良支出，将其确认为固定资产，并按照改良后资产的使用寿命计提折旧。

②费用化支出：不满足①中所述条件的其他支出。一般为公司模治具的日常维修、零部件更换等其他费用，在发生时计入当期损益（主要为“管理费用-修理费”）。

公司按照上述《企业会计准则》相关规定对模治具的后续支出（包含折毕模治具）进行统一会计核算。

2018 年至 2021 年，公司折毕模治具相关后续支出具体如下：

单位：万元

期间	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
资本化支出：改良	22.41	72.95	5.24	123.76
费用化支出：修理费	347.14	510.64	469.04	392.41
合计	369.55	583.59	474.28	516.17

由上表可知，公司折毕模治具的后续支出主要为日常维修产生的修理费，改良支出较小，主要原因为：公司模治具的改良主要为新增核心零部件使原来仅能够生产一个料号的模治具扩展为能够生产多个料号的模治具。通常情况下，多数模治具在折旧年限内已改良达到能够扩展料号的上限，模治具折毕后的改良空间较小，因此公司折毕模治具整体改良金额较小。此外，模治具改良受客户提出的产品需求及现有模治具资产状况影响，因此折毕模治具的改良金额在 2018 年至 2021 年各期有所变动。

综上，公司折毕模治具发生的后续支出多为修理费，少部分为改良，改良后的资产已在

其使用寿命内计提折旧。

（四）说明模治具大额修理费支付对象名称、股东情况、支付金额、产生原因，其股东是否与发行人主要股东、董监高、前员工存在关联关系

1、模治具大额修理费具体情况：

（1）2018 年至 2021 年，公司模治具修理费分别为 1,128.82 万元、1,031.54 万元、1,090.45 万元和 838.42 万元。其中，各期大额修理费（2018 年至 2021 年各期前五名）具体明细如下：

单位：万元

供应商名称	2021 年度	
	金额	占当期模治具修理费比例
苏州泰克文精密科技有限公司	122.97	14.67%
吴中区胥口积奇模具厂	113.36	13.52%
东莞市虎门诚东模具厂	81.19	9.68%
东莞市豪威塑胶五金模具有限公司	74.74	8.91%
中山鼎祥电子设备有限公司	45.70	5.45%
合计	**437.95**	**52.24%**
供应商名称	**2020 年度**	
	金额	**占当期模治具修理费比例**
苏州泰克文精密科技有限公司	186.73	17.12%
吴中区胥口积奇模具厂	122.80	11.26%
东莞市品盈五金制品有限公司	69.76	6.40%
昆山广乐盈电子科技有限公司	65.03	5.96%
吴中区胥口名盛模具厂	60.48	5.55%
合计	**504.80**	**46.29%**
供应商名称	**2019 年度**	
	金额	**占当期模治具修理费比例**
吴中区胥口积奇模具厂	125.64	12.18%
苏州泰克文精密科技有限公司	108.69	10.54%
东莞市品盈五金制品有限公司	73.61	7.14%
中山市港口镇泰昌模具加工厂	71.96	6.98%
吴中区胥口名盛模具厂	63.21	6.13%
合计	**443.11**	**42.96%**
供应商名称	**2018 年度**	
	金额	**占当期模治具修理费比例**
吴中区胥口积奇模具厂	223.71	19.82%
苏州市琦信精密模具厂	85.12	7.54%
苏州泰克文精密科技有限公司	76.25	6.75%

吴中区胥口名盛模具厂	68.69	6.09%
东莞市万灿五金科技有限公司	47.03	4.17%
合计	**500.80**	**44.36%**

注：上表所述金额指 2018 年至 2021 年各期计入管理费用-修理费的发生额，一般情况下，公司于次月与供应商对账后依据合同约定账期支付修理费。

（2）上述大额修理费的产生原因如下：

序号	供应商名称	产生原因
1	吴中区胥口积奇模具厂	双方自 2016 年开始合作，公司因厂内塑模维修需要，自该供应商处主要采购塑模零部件进行日常维修。
2	苏州泰克文精密科技有限公司	双方自 2018 年开始合作，公司因厂内塑模及治具维修需要，自该供应商处主要采购塑模及治具零部件进行日常维修。
3	东莞市虎门明华钰模具配件经营部	双方自 2019 年开始合作，公司因厂内冲模及塑模维修需要，自该供应商处主要采购冲模及塑模零部件进行日常维修，目前已停止合作。
4	东莞市豪威塑胶五金模具有限公司	双方自 2019 年开始合作，公司因厂内冲模及塑模维修需要，自该供应商处主要采购冲模及塑模零部件进行日常维修。
5	中山鼎祥电子设备有限公司	双方自 2017 年开始合作，公司因厂内模治具维修需要，自该供应商处主要采购锡条、胶水、助焊剂等各种易耗品。
6	吴中区胥口名盛模具厂	双方自 2016 年开始合作，公司因厂内冲模维修需要，自该供应商处主要采购冲模零部件进行日常维修。
7	东莞市品盈五金制品有限公司	双方自 2017 年开始合作，公司因厂内塑模维修需要，自该供应商处主要采购塑模零部件进行日常维修，目前已停止合作。
8	昆山广乐盈电子科技有限公司	双方自 2018 年开始合作，公司因厂内塑模维修需要，自该供应商处主要采购塑模零部件进行日常维修。
9	中山市港口镇泰昌模具加工厂	双方自 2019 年开始合作，公司因厂内冲模及塑模维修需要，自该供应商处主要采购冲模及塑模零部件进行日常维修，目前已停止合作。
10	苏州市琦信精密模具厂	双方自 2016 年开始合作，公司因厂内塑模及治具维修需要，自该供应商处主要采购冲模及塑模零部件进行日常维修，目前已停止合作。
11	东莞市万灿五金科技有限公司	双方自 2016 年开始合作，公司因厂内模治具维修需要，自该供应商处主要采购模治具零部件进行日常维修，目前已停止合作。
12	东莞市虎门诚东模具厂	双方自 2021 年 4 月份开始合作，公司因厂内塑模以及治具零维修需要，自该供应商处主要采塑模以及治具零件进行日常维修。

2、上述模治具大额修理费支付对象股东情况，其股东与发行人主要股东、董监高、前员工不存在关联关系：

序号	供应商名称	股东情况	是否与发行人主要股东、董监高、前员工存在关联关系
1	吴中区胥口积奇模具厂	全洪名持股 100%	否
2	苏州泰克文精密科技有限公司	陆振华、王琦各持股 50%	否
3	东莞市虎门明华钰模具配件经营部	何明元持股 100%	否
4	东莞市豪威塑胶五金模具有限公司	刘忠厚持股 100%	否
5	中山鼎祥电子设备有限公司	熊婷持股 100%	否
6	吴中区胥口名盛模具厂	全晓明持股 100%	否
7	东莞市品盈五金制品有限公司	刘琴和杨文良各持股 50%	否

8	昆山广乐盈电子科技有限公司	李卿持股35%、易海波持股35%、马承鹏持股16.5%、刘中华持股13.5%	否
9	中山市港口镇泰昌模具加工厂	魏娟持股100%	否
10	苏州市琦信精密模具厂	芮瑜持股100%	否
11	东莞市万灿五金科技有限公司	杨军持股100%	否
12	东莞市虎门诚东模具厂	李立明持股100%	否

通过查阅上述模治具大额修理费主要支付对象工商资料，取得相关声明或对主要支付对象进行访谈，取得发行人主要股东、董监高出具的尽职调查表和持股5%以上股东出具的承诺函，上述模治具大额修理费主要支付对象的股东与发行人主要股东、董、监、高、前员工不存在关联关系。

（五）结合当地劳务外包费率情况说明发行人支付的劳务外包费价格是否公允；结合2018年至2021年其他劳务外包公司名称、基本情况、发行人采购金额、费率等说明发行人2020年对苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司采购金额同比大幅增长的原因。

1、结合当地劳务外包费率情况说明发行人支付的劳务外包费价格是否公允

发行人根据当时用工市场情况与劳务外包供应商通过谈判方式协商确定劳务外包费用标准。发行人劳务外包按照计件工资与劳务外包公司结算，在与供应商协商计件工资单价时主要考虑当时用工市场情况和单位工时。2018年至2021年，折算为年人均工资的劳务外包费率与各地区市场工资比较情况如下：

单位：万元/人/年

项目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
发行人江苏地区劳务外包费率	7.11	6.20	5.52	5.31
江苏省私营制造业平均工资[注1]	7.30	6.47	5.93	5.49
发行人广东地区劳务外包费率	5.82	6.59	-[注2]	-[注2]
广东省私营制造业平均工资[注1]	7.17	6.58	5.89	5.54

注：1、江苏省和广东省私营制造业平均工资数据分别来源于江苏省和广东省统计局；2、发行人2018年度和2019年度广东地区不存在劳务外包。

如上表所示，发行人在江苏和广东地区的劳务外包费率分别与江苏和广东的私营制造业平均工资相比不存在重大差异，公司劳务外包费用定价公允。

2021年度，发行人广东地区劳务外包费率较2020年度有所下降，主要原因如下：

（1）发行人自2020年9月开始在广东地区使用劳务外包方式用工，由于临近年末用工紧张，导致2020年用工费率有所偏高；

（2）发行人在广东地区的生产地处中山市三角镇，三角镇劳务用工市场在2021年的费

率有所下降。

2、结合 2018 年至 2021 年其他劳务外包公司名称、基本情况、发行人采购金额、费率等说明发行人 2020 年对苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司采购金额同比大幅增长的原因

2018 年至 2021 年，发行人主要劳务外包公司的基本情况、采购金额和费率如下：

单位：万元、元/小时

序号	公司名称	成立时间	注册资本	股东情况	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
					金额	费率	金额	费率	金额	费率	金额	费率
1	苏州谦领人力资源有限公司	2019-4-25	200	陶宝俊（99%）、秦建军（1%）	2,217.26	23.29	2,317.45	21.10	138.79	18.55	-	-
2	苏州苏豫人力资源有限公司	2019-2-21	200	殷兆进（50%）、付珩（50%）	1,288.06	22.55	142.48	25.41	15.51	19.47	-	-
3	苏州智汇人才服务集团有限公司	2006-8-7	3000	姚启龙（60%）、马文文（40%）	421.53	24.33	744.22	18.76	529.80	17.77	762.94	17.03
4	中山世创人力资源有限公司	2018-4-18	200	陈富民（50%）、陈燕毅（50%）	282.95	18.12	256.47	20.14	-	-	-	-
5	东莞市诚鑫人力资源管理咨询有限公司	2018-4-16	200	刘强（100%）	209.07	18.49	167.08	20.74	-	-	-	-
6	苏州纳智杰人力资源有限公司	2015-5-6	1000	程玉婷（100%）	318.78	20.19	291.98	19.04	-	-	-	-
7	江苏贝瑞特服务外包有限公司	2016-8-19	1000	苏州市格瑞特人力资源有限公司（100%）	-	-	96.50	17.64	418.63	17.51	565.02	16.99
	苏州市格瑞特城南人才服务有限公司	2013-6-9	200	苏州市格瑞特人力资源有限公司（100%）	30.73	18.03	70.04	17.38	-	-	-	-
8	苏州英格玛服务外包股份有限公司	2010-7-19	3000	庄志（50.5%）、苏州英格玛投资管理中心(有限合伙)（20%）、王桂琴（7%）等	34.22	18.02	224.45	17.60	391.76	17.50	630.59	17.05
9	苏州友合人力资源职介有限公司	2009-11-11	300	苏州圆聚控股集团有限公司（88%）、邢芳沙（12%）	22.99	18.15	133.03	17.65	640.20	17.84	389.50	17.01
10	苏州雷博曼人力资源职介有限公司	2012-4-16	1000	李俊敏（94.592%）、杨志刚（5.408%）	-	-	438.20	19.90	538.08	17.44	429.00	16.94
11	苏州市弘博人力资源服务有限公司	2009-6-30	200	李杰（60%）、朱萍（40%）	-	-	190.67	17.52	344.63	17.53	466.68	17.07
	苏州市众博人力服务外包有限公司	2015-4-22	200	李杰 （100%）	-	-	10.42	17.77	50.48	18.49	-	-

发行人劳务外包采购金额在 2020 年和 2021 年较以前年度大幅增加，主要因为发行人 2020 年和 2021 年订单数量增加较多，公司对用工需求加大，但受疫情影响，发行人自行招聘难以满足用工需求，因此增加了对劳务外包的采购规模。同时发行人子公司中山信音和孙公司中山信音连接器于 2020 年将部分用工形式由劳务派遣改为劳务外包，也导致了自 2020

年开始发行人向劳务外包公司的采购金额较以前年度大幅增加。

发行人自 2019 年 8 月与苏州谦领开始合作，合作期间苏州谦领对公司用工需求响应及时且费率较为合适，因此发行人自 2020 年开始大幅增加了对苏州谦领劳务外包的采购。2018 年和 2019 年，发行人向主要劳务外包公司采购的单位费率差异较小，仅 2019 年苏州苏豫人力资源有限公司单位费率略高于其他劳务外包供应商，系其采购主要发生在用工紧张、费率较高的年底所致，2018 年和 2019 年发行人劳务外包采购单位费率公允。2020 年向各主要劳务外包供应商采购的单位费率差异较大，主要系 2020 年劳务外包用工费率在年内上涨幅度较大和公司向不同劳务外包供应商采购时段差异所致。2020 年下半年受中国大陆地区生产复苏的影响，劳务市场供给紧张导致劳务用工成本快速上升，2020 年单位费率较高的苏州谦领人力资源有限公司、苏州苏豫人力资源有限公司、中山世创人力资源有限公司、东莞市诚鑫人力资源管理咨询有限公司、苏州纳智杰人力资源有限公司、苏州雷博曼人力资源职介有限公司向发行人提供的劳务外包服务均集中在下半年，因此单位费率较高。其中苏州苏豫人力资源有限公司单位费率大幅高于其他劳务外包供应商，系其主要在 2020 年 12 月向发行人提供了劳务外包服务，此时用工成本已较年初大幅上涨且临近年底，用工紧张，费率较高所致。发行人在 2020 年向各主要劳务外包供应商采购的单位费率公允，不存在异常。2021 年度，苏州谦领人力资源有限公司、苏州苏豫人力资源有限公司、苏州智汇人才服务集团有限公司的单位费率略高于其他主要供应商，主要系用工紧张期间（如春节期间，年末等）上述三家供应商能够及时响应发行人的用工需求，用工紧张期间主要由上述三家供应商向发行人提供了劳务外包服务，因该期间用工成本较高导致上述三家供应商的单位费率略高于其他主要供应商。因此发行人在 2021 年向各主要劳务外包供应商采购的单位费率公允，不存在异常。

（六）结合相关资金流水核查情况，说明 2018 年至 2021 年发行人主要股东、董监高和其他核心人员与苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司股东是否存在资金往来，并说明对发行人劳务外包支出真实性。

申报会计师和其他中介机构对发行人主要股东、董监高和其他核心人员的银行流水进行了核查，核查范围及重要性水平见本问询函回复之“十一、关于资金流水”，根据核查结果，发行人主要股东、董监高和其他核心人员与苏州谦领等劳务外包公司股东不存在资金往来。

申报会计师通过取得发行人 2018 年至 2021 年各期末公司劳务外包人员名单，抽取并核查了劳务外包公司的费用对账单及款项支付凭证，访谈了公司 2018 年至 2021 年合作的部分主要劳务外包公司，核查了发行人、发行人董事、监事、高级管理人员和其他主要人员以及发行人控股股东及其控制的其他企业银行流水，获取并核查了发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员的填写的尽职调查问卷等方式对发行人 2018 年至 2021 年劳务外包支出真实性进行了核查，经核查申报会计师认为发行人劳务外包支出与发行人业务需求一致，发

行人向各主要劳务外包供应商采购的劳务外包费率与市场相比不存在异常，发行人劳务外包支出真实。

（七）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师采取了以下核查手段对发行人成本的事项进行了核查：

（1）获取发行人2018年至2021年直接材料分类的明细，对在直接材料进行核算的主要类型进行波动分析；查询同行业可比公司对直接材料明细情况的披露，将发行人明细情况与同行业可比公司进行比对分析；

（2）了解发行人模治具折旧年限的确定依据，获取发行人主要产品料号销售周期明细，分析主要产品料号的销售周期是否与相应模治具的折旧年限相匹配；了解发行人2018年至2021年外模治具折旧年限的变更情况，查阅会计估计变更相关的董事会及股东大会决议；复核发行人按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算的折旧费用是否准确，分析对2018年至2021年利润影响的原因及合理性。

（3）获取发行人折毕模治具以及其生产产品销售明细表，了解折毕模治具仍在使用原因；了解折毕模治具资产改良的会计核算，获取折毕模治具后续支出明细表，核实改良后的折毕模治具是否计提折旧。

（4）获取模治具修理费明细表，核实模治具修理费的主要支付对象统计是否准确，抽取并查阅发行人模治具修理费主要供应商的合同，了解模治具修理费的产生原因；

（5）对发行人主要模治具修理费支付对象进行实地走访及视频访谈，了解发行人2018年至2021年与主要供应商的交易情况。查阅上述模治具大额修理费主要支付对象工商资料。取得相关声明，取得发行人主要股东、董监高出具的尽职调查表和持股5%以上股东出具的承诺函，核查上述模治具大额修理费主要支付对象的股东与发行人主要股东、董、监、高、前员工是否存在关联关系；

（6）获取并核查了发行人与主要劳务外包供应商的采购合同，同时抽取并核查了发行人与劳务外包供应商的费用对账单及款项支付凭证；从江苏和广东统计局查询并获取了当地私营制造业平均工资情况；通过“天眼查”等网络核查方式对主要劳务外包供应商的工商信息进行核查；

（7）取得并审阅了2018年至2021年各期末劳务外包人员名单，访谈了公司2018年至2021年合作的部分主要劳务外包公司；

（8）获取了2018年至2021年发行人主要股东、董监高和其他核心人员的资金流水，核查与苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司股东是否存在资金往来。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）2018 年至 2021 年发行人结转至主营业务成本中直接材料的明细除线材外均呈上升趋势，主要系随着销售规模增大，结转至直接材料的各类料件金额也随之增加。发行人结转至直接材料的明细中金额发生变化较大的为注塑件，因注塑件的金额和占比大幅增长导致了其他材料的占比发生相应变化。2018 年至 2021 年，发行人结转至主营业务成本的注塑件金额大幅增长与发行人注塑件采购金额大幅增长的趋势一致，主要系发行人 Type C 系列产品销售金额和占比均大幅增长，发行人因产能不足或自制不经济而外采 Type C 的注塑件，采购的注塑件进一步加工为成品后对外销售，从而导致发行人结转至直接材料的注塑件金额大幅增长；

发行人同行业公司中仅胜蓝股份对直接材料的明细进行了进一步细分，发行人塑胶和线材占主营业务成本中直接材料的比例与胜蓝股份均存在差异主要系发行人与胜蓝股份的产品存在差异所致，同时发行人会直接外采部分注塑件，也间接导致直接采购的塑胶比例有所减少。发行人直接材料中塑胶和线材的占比与可比公司相比存在差异系正常情况，不存在异常。

（2）公司主要产品料号销售周期与相应模治具的折旧年限相匹配；2018 年至 2021 年发行人模治具折旧年限未发生变更，2018 年至 2021 年外发行人模治具折旧年限的变更系主要产品料号销售周期变化所致；按照同行业可比公司模治具平均折旧年限测算折旧对发行人 2018 年至 2021 年净利润影响较小。

（3）公司折毕模治具的明细无误，目前仍在使用的原因合理，后期改良的会计处理符合《企业会计准则》相关规定。

（4）模治具大额修理费支付对象明确、支付金额及产生原因具有合理性，支付对象股东与发行人主要股东、董监高、前员工不存在关联关系。

（5）发行人劳务外包采购涉及江苏和广东地区，发行人在江苏和广东地区的劳务外包费率分别与江苏和广东的私营制造业平均工资相比不存在重大差异，发行人劳务外包费用定价公允。

发行人劳务外包采购金额在 2020 年 2021 年较以前年度大幅增加的原因系发行人 2020 年和 2021 年订单数量增加较多，公司对用工需求加大，但受疫情影响，发行人自行招聘难度较高，因此增加了对劳务外包的采购规模，同时发行人下属公司在 2020 年将部分劳务派遣用工转为劳务外包用工形式，也增加了发行人劳务外包采购金额。发行人自 2019 年 8 月与苏州谦领开始合作，合作期间苏州谦领对公司用工需求响应及时且费率较为合适，因此发行人自 2020 年开始大幅增加了对苏州谦领劳务外包的采购。2018 年至 2021 年，发行人对苏州谦领等劳务外包公司采购的单位费率公允，不存在异常。

（6）2018 年至 2021 年发行人主要股东、董监高和其他核心人员与苏州谦领人力资源有限公司等劳务外包公司股东不存在资金往来。发行人劳务外包支出与发行人业务需求一致，发行人向各主要劳务外包供应商采购的劳务外包费率与市场相比不存在异常，发行人劳务外包支出真实。

【问询函 7】关于毛利率

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人笔记本电脑连接器、消费电子连接器毛利合计占比分别为 94.39%、94.06%、92.51%、88.83%，其中笔记本电脑连接器毛利率分别为 29.89%、30.38%、32.81%、31.47%，消费电子连接器毛利率分别为 26.56%、29.43%、32.63%、29.21%；发行人未对产品类别中主要料号产品毛利率变动进行分析。

（2）报告期内，发行人笔记本电脑连接器中电源连接器的毛利率分别为 39.61%、43.04%、41.20%、41.20%，消费电子连接器中电源连接器的毛利率分别为 37.88%、35.53%、33.71%、30.51%；笔记本电脑和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致。

（3）报告期内，发行人同行业可比公司平均毛利率分别为 23.27%、24.08%、24.41%、22.40%，发行人毛利率分别为 28.55%、29.12%、31.44%、29.14%；发行人报告期毛利率明显高于同行业可比公司。

（4）报告期内，发行人外销毛利率分别为 29.20%、29.73%、31.55%、28.72%，内销毛利率分别为 20.47%、25.76%、32.33%、33.32%；自产产品毛利率分别为 30.90%、32.57%、34.89%和 32.23%，外购产品毛利率分别为 14.89%、14.96%、19.78%和 19.42%；发行人 2020 年、2021 年 1-3 月内销毛利率高于外销毛利率，报告期自产产品毛利率高于外购产品。

（5）发行人 2015-2017 年销售毛利率分别为 16.48%、26.32%和 29.91%；报告期内，发行人销售毛利率分别为 28.55%、29.12%、31.44%和 29.14%；发行人毛利率自 2015 年以来呈上升趋势。

请发行人：

（1）说明报告期内毛利率明显高于同行业可比公司且自 2015 年以来呈上升趋势的原因及合理性。

（2）说明报告期内外购产品毛利占比情况，分析 2019 年以来外购产品毛利率大幅增长的原因。

（3）列示报告期发行人笔记本电脑连接器、消费电子连接器产品类别中主要料号产品毛利率情况，列表量化分析主要料号产品毛利率变动对产品类别毛利率的影响。

（4）说明笔记本电脑和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致的原因。

（5）量化分析发行人 2020 年、2021 年 1-3 月内销毛利率高于外销毛利率的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

（一）说明 2018 年至 2021 年毛利率明显高于同行业可比公司且自 2015 年以来呈上升趋势的原因及合理性

1、说明 2018 年至 2021 年毛利率明显高于同行业可比公司的原因及合理性

2018 年至 2021 年，按照产品类别发行人与同行业可比公司毛利率情况如下：

公司	产品系列	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
立讯精密	电脑互联产品及精密组件	19.86%	21.45%	21.24%	21.54%
	汽车互联产品及精密组件	16.11%	16.52%	16.46%	16.72%
	通讯互联产品及精密组件	17.41%	19.73%	17.33%	20.82%
	消费性电子	11.36%	17.85%	19.99%	21.19%
	其他连接器及其他业务	19.84%	22.33%	22.28%	22.70%
	综合毛利率	**12.28%**	**18.09%**	**19.91%**	**21.05%**
得润电子	家电与消费类电子	18.84%	18.76%	17.25%	13.72%
	汽车电气系统	8.43%	9.63%	15.70%	16.46%
	汽车电子及新能源汽车业务	9.84%	13.31%	12.46%	8.69%
	其他业务收入	19.48%	7.31%	5.81%	16.40%
	综合毛利率	**13.19%**	**14.47%**	**15.37%**	**14.02%**
胜蓝股份	消费类电子连接器及组件	22.55%	23.11%	24.87%	24.32%
	新能源汽车连接器及组件	17.44%	21.40%	22.87%	27.34%
	光学透镜	31.89%	45.20%	39.43%	27.52%
	其他业务	14.64%	33.69%	25.75%	-
	综合毛利率	**21.66%**	**26.42%**	**26.43%**	**25.06%**
兴瑞科技	智能终端	26.27%	-	-	-
	汽车电子	25.94%	-	-	-
	消费电子	18.61%	-	-	-
	结构件	-	34.08%	29.49%	29.05%
	连接器	-	28.84%	30.70%	29.57%
	塑料外壳	-	29.32%	30.17%	30.38%
	镶嵌注塑件	-	31.65%	28.31%	25.17%
	模具	30.72%	25.73%	27.62%	23.12%
	其他	8.84%	11.31%	15.87%	15.13%
	综合毛利率	**24.29%**	**30.15%**	**28.57%**	**27.84%**
创益通	数据存储互连产品及组件	45.35%	49.52%	45.23%	44.94%
	消费电子互连产品及组件	17.06%	19.83%	19.27%	18.98%
	通讯互连产品及组件	26.90%	39.88%	-	-
	精密结构件及其他	20.34%	3.32%	6.60%	8.82%
	综合毛利率	**29.28%**	**32.91%**	**30.12%**	**28.39%**
信音电子	笔记本电脑连接器	31.00%	32.81%	30.38%	29.89%
	消费电子连接器	27.05%	32.63%	29.43%	26.56%

	汽车及其他连接器	25.16%	22.54%	20.48%	21.40%
	其他业务收入	10.40%	22.74%	22.39%	41.41%
	综合毛利率	**28.74%**	**31.44%**	**29.12%**	**28.55%**

（1）从同行业可比公司的毛利率低的原因分析

从上表可以看出，发行人的毛利率明显高于胜蓝股份、立讯精密、得润电子，与兴瑞科技接近，但低于创益通的毛利率。由于立讯精密、得润电子的毛利率基本在 20%以下，拉低了同行业可比公司的平均毛利率，使得发行人的毛利率明显高于同行业可比公司。立讯精密的毛利率较低主要因为汽车互联产品及精密组件的毛利率维持在 16%左右， 而其他产品的毛利率一般维持在 20%左右，从而使得立讯精密的毛利率较低；得润电子的毛利率较低主要因为汽车电子及新能源汽车业务的毛利率基本在 13%以下，而其他产品毛利率最高仅在 19%左右，从而使得得润电子的毛利率较低。除去立讯精密和得润电子后，发行人与其他同行业可比公司的平均毛利率较为接近，具体如下：

可比公司	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
兴瑞科技	24.29%	30.15%	28.57%	27.84%
胜蓝股份	21.66%	26.42%	26.43%	25.06%
创益通	29.28%	32.91%	30.12%	28.39%
同行业平均	**25.08%**	**29.83%**	**28.37%**	**27.10%**
发行人	**28.74%**	**31.44%**	**29.12%**	**28.55%**

（2）从具体产品系列分析发行人与同行业可比公司的毛利率

①发行人笔记本电脑毛利率与同行业可比公司的比较

发行人的可比公司中，只有立讯精密披露了电脑互联产品及精密组件产品的毛利率，但立讯精密销售的产品中除了连接器外，还包括连接线、声学、无线充电、马达等产品，连接器产品的毛利率与连接线、声学、无线充电、马达等产品毛利率不同，此外立讯精密销售的主要为电脑连接器，电脑包括笔记本电脑、台式电脑等，而笔记本电脑与台式电脑连接器的毛利率亦不同。综上立讯精密的电脑互联产品及精密组件产品的毛利率与发行人笔记本电脑连接器的毛利率不具有可比性。

发行人笔记本电脑连接器的毛利率较高，主要因为：

A、发行人自 2001 年成立以来一直从事笔记本电脑连接器的研发、生产和销售，深耕笔记本电脑连接器 20 多年，据推算 2018 年至 2021 年发行人笔记本电脑电源连接器在全球市场占有率约为 27.07%、26.04%、19.59%和 15.90%，2018 年至 2021 年发行人笔记本电脑音频连接器在全球市场占有率约为 36.78%、37.34%、32.80%和 25.13%，公司的笔记本电脑连接器已在行业内形成稳固的市场地位，并在行业内已建立了较高的品牌知名度，为全球知名的笔记本电脑连接器制造厂商。

B、公司成立以来，一直将技术创新作为公司发展的动力，持续不断的开发新产品，2020

年 12 月，公司成为全球第一批取得 USB-C Receptacle 40Gbps（USB4 Gens）连接器认证的制造商，根据查询百佳泰（USB 技术标准协会指定的实验室）的网站，截至 2021 年 12 月公司共有十个料号的 USB4 的产品通过该认证，通过的料号数量排名前列。

C、公司不断对生产过程进行优化，通过引入自动化生产线、改善制程等对生产成本进行管理，使得公司的生产成本维持在合理的水平。

因此，发行人凭借稳固的市场地位、较高的品牌知名度、新产品的开发能力和成本管理能力使得公司笔记本电脑连接器的毛利率维持在较高的水平。

②发行人消费电子毛利率与同行业可比公司的比较

发行人可比公司中，立讯精密和得润电子披露了消费电子类产品的毛利率，但立讯精密销售的产品中除了连接器外，还包括连接线、声学、无线充电、马达等产品，得润电子销售的产品除了连接器外，还包括线束、传感器、充电模块等产品，而发行人销售的产品主要为连接器。因此，在消费电子领域发行人产品毛利率与立讯精密和得润电子不具有可比性。

兴瑞科技、胜蓝股份、创益通的产品类型与本公司类似，应用领域中均包含了消费电子。在消费电子连接器领域本公司与兴瑞科技、胜蓝股份、创益通产品的毛利率具有一定的可比性。具体如下：

公司名称	产品名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
兴瑞科技	连接器	-[注1]	28.84%	30.70%	29.57%
胜蓝股份	消费类电子连接器及组件	22.55%	23.11%	24.87%	24.32%
创益通	消费电子通用连接器及组件	-[注2]	29.73%	25.25%	28.36%
发行人	消费电子连接器	27.05%	32.63%	29.43%	26.56%

注：1、兴瑞科技在 2021 年改变了产品类型的披露方式，2021 年度兴瑞科技不再披露连接器的毛利率情况，但披露了消费电子的毛利率情况，2021 年度兴瑞科技消费电子毛利率为 18.61%，低于发行人消费电子连接器毛利率，主要系兴瑞科技消费电子产品中包含连接器、结构件、塑料外壳、镶嵌注塑件等，与发行人产品不一致所致。2、创益通在招股说明书中披露了 2018 年至 2020 年度消费电子通用连接器及组件的毛利率情况，2021 年年报中创益通仅披露了消费电子互连产品及组件的毛利率情况，该毛利率低于消费电子通用连接器及组件的毛利率，主要系其中包含 2.0/3.0 数据线，该数据线的毛利率大幅低于通用连接器及组件的毛利率从而拉低了兴瑞科技消费电子互联产品及组件的毛利率。

2018 年至 2020 年，发行人的消费电子连接器毛利率与兴瑞科技较为接近，与创益通、胜蓝股份存在一定的差异，主要因为发行人的产品为消费电子连接器，而胜蓝股份和创益通的产品还包括连接器组件。

③发行人汽车及其他连接器毛利率与同行业可比公司的比较

发行人可比公司中，立讯精密、得润电子、胜蓝股份和兴瑞科技均披露了汽车类产品的毛利率，但立讯精密销售的产品中除了连接器外，还包括连接线、声学、无线充电、马达等产品，得润电子销售的产品除了连接器外，还包括线束、传感器、充电模块等产品，因此，在汽车领域发行人产品毛利率与立讯精密和得润电子不具有可比性。胜蓝股份的新能源汽车连接器及组件与发行人汽车及其他连接器的毛利率接近，但存在一定差异，主要因为胜蓝股份的产品还包括组件，并且应用领域具体为新能源汽车，而发行人的产品为汽车及其他连接器，并且应用领域除了汽车，还有光伏、医疗等领域。兴瑞科技仅在 2021 年披露了汽车电子的毛利率，2021 年度发行人毛利率与兴瑞科技毛利率无明显差异。

综上所述，发行人的毛利率明显高于同行业可比公司主要因为立讯精密和得润电子的毛利率较低，拉低了同行业可比公司的毛利率，在剔除立讯精密和得润电子后，发行人的毛利率与其他同行业可比公司接近；在笔记本电脑领域，发行人产品毛利率与同行业可比公司不具有可比性，发行人笔记本电脑连接器毛利率较高主要因为发行人具有稳固的市场地位、较高的品牌知名度、新产品的开发能力和成本管理能力；在消费电子领域，发行人消费电子连接器与同行业可比公司不存在明显差异；发行人的汽车及其他连接器与胜蓝股份新能源汽车连接器及组件的毛利率较为接近，但存在一定差异，主要系具体的应用领域和产品类型所致。因此发行人的毛利率明显高于同行业可比公司具有合理性。

2、2015 年以来呈上升趋势的原因及合理性

2015 年至 2021 年发行人营业收入、营业成本及毛利率情况如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度	2017 年度	2016 年度	2015 年度
营业收入	95,134.16	86,763.12	72,386.66	63,547.11	65,661.90	56,916.77	52,091.70
营业收入增长率	9.65%	19.86%	13.91%	-3.22%	15.36%	9.26%	-
营业成本	67,792.48	59,480.89	51,311.26	45,405.71	46,025.48	41,937.10	43,505.25
营业成本增长率	13.97%	15.92%	13.01%	-1.35%	9.75%	-3.60%	-
毛利率	28.74%	31.44%	29.12%	28.55%	29.91%	26.32%	16.48%
毛利率变动百分点	-2.70	2.33	0.57	-1.36	3.59	9.84	-

2015 年发行人毛利率较低主要因为下游笔记本电脑出货量处于低点，连接器销量较低，导致固定成本分摊增加，使得毛利率较低；2016 年发行人毛利率较 2015 年增长 9.84 个百分点，主要因为发行人开始拓展消费电子及其他连接器的销售以及汇率的有利变化，使得发行人营业收入大幅增长，固定成本分摊减少，同时发行人通过改善制程和引入自动化设备等对成本进行优化，从而导致 2016 年发行人毛利率大幅提升；2017 年发行人毛利率较 2016 年增长 3.59 个百分点主要系下游笔记本电脑出货量开始回升，同时发行人也继续加大消费电子及其他连接器的销售拓展，以及汇率的有利变化导致营业收入增长，固定成本分摊减少，

毛利率有所上升；2018 年发行人毛利率较 2017 年下降 1.36 个百分点主要因为 2018 年下游笔记本电脑出货量较 2017 年略有下降以及汇率的不利变动，导致发行人收入略有下降，固定成本分摊增加，毛利率有所下滑；2019 年发行人毛利率增长 0.57 个百分点主要因为下游笔记本电脑出货量大幅增长以及汇率的有利变动，导致营业收入增长，固定成本分摊的减少，毛利率上升；2020 年发行人毛利率较 2019 年增长 2.33 个百分点主要系受疫情影响，下游行业需求旺盛，使得销售规模扩大，固定成本分摊减少，同时产品平均单价亦有所上升，导致毛利率上升；2021 年发行人毛利率下降 2.70 个百分点主要因为铜材、塑胶粒等大宗商品价格上涨使得成本上升以及汇率的不利变动导致毛利率下滑。

综上，2015 年以来发行人毛利率呈上升趋势，主要系下游笔记本电脑出货量增长和消费电子及其他连接器的拓展，以及汇率的有利变动，导致营业收入增长，固定成本分摊减少所致，具有合理性。

（二）说明 2018 年至 2021 年外购产品毛利占比情况，分析 2019 年以来外购产品毛利率大幅增长的原因

1、2018 年至 2021 年外购产品的毛利占比情况

单位：万元

项目	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	金额	毛利占比	金额	毛利占比	金额	毛利占比	金额	毛利占比
自产产品	22,910.91	84.35%	23,226.09	86.69%	18,756.29	90.33%	15,785.98	90.94%
外购产品	4,250.42	15.65%	3,567.23	13.31%	2,007.04	9.67%	1,573.54	9.06%
合计	27,161.33	100.00%	26,793.32	100.00%	20,763.33	100.00%	17,359.52	100.00%

2018 年至 2021 年，发行人外购产品毛利占比逐年升高，分别为 9.06%、9.67%、13.31%和 15.65%，主要系外购产品的收入和毛利率增长所致。

2、2019 年以来外购产品的毛利率大幅增长的原因

2018 年至 2021 年，发行人自产产品和外购产品的毛利率情况如下：

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
自产产品	31.94%	34.89%	32.57%	30.90%
外购产品	19.61%	19.78%	14.96%	14.89%
主营业务毛利率	29.08%	31.67%	29.25%	28.15%

从上表可以看出，2018 年至 2019 年发行人外购产品毛利率波动较小，基本保持稳定，2020 年至 2021 年发行人外购产品毛利率波动较小，基本保持稳定。2020 年发行人外购产品的毛利率较 2019 年增加 4.82 个百分点，主要系外购产品中笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 和 USB 系列产品毛利率分别大幅增长 6.87 个百分点和 11.28 个百分点所致。

2020 年外购笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 系列产品毛利率较 2019 年增长 6.87 个百

分点主要因为毛利贡献大的 2UB1692 产品系列（2020 该料号收入占外购笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 系列产品收入的比例为 26.17%，毛利占外购笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 系列产品毛利的比例为 27.58%）和 2UB3C02 产品系列部分产品（2020 年该料号收入占外购笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 系列产品收入的比例为 21.64%，毛利占外购笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 系列产品毛利的比例为 23.44%），为新产品，毛利率高，拉高了 TYPE C 系列产品整体毛利率。

2020 年外购笔记本电脑传输连接器中 USB 系列产品毛利率较 2019 年增长 11.28 个百分点主要因为毛利贡献大的 2UB1757、2UB1764 和 2UB1774 系列部分产品为新产品（2020 年该料号收入占外购笔记本电脑传输连接器中 USB 产品系列产品收入的比例分别为 13.03%、9.64%和 12.66%，毛利占外购笔记本电脑传输连接器中 USB 产品系列产品毛利的比例分别为 14.98%、18.96%和 21.00%），毛利率高，拉高了 USB 系列产品整体毛利率。

（三）列示 2018 年至 2021 年发行人笔记本电脑连接器、消费电子连接器产品类别中主要料号产品毛利率情况，列表量化分析主要料号产品毛利率变动对产品类别毛利率的影响

1、2018 年至 2021 年发行人笔记本电脑连接器主要的 10 个料号产品的毛利率情况

料号	产品类别	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
2UB****-******F	TYPE C	37.28%	43.08%	45.06%	49.76%
2DW****-******F	DW	42.97%	46.00%	54.66%	55.10%
2DW****-******F	DW	40.19%	44.99%	51.40%	52.17%
2DW****-******F	DW	42.55%	45.19%	50.97%	51.74%
2DW****-******F	DW	37.86%	44.52%	53.11%	55.35%
2UB****-******F	TYPE C	28.34%	44.02%	43.60%	33.13%
2DW****-******F	DW	36.75%	46.47%	56.57%	51.82%
2UB****-******F	USB	14.69%	26.20%	26.73%	27.41%
2UB****-******F	USB	35.75%	42.48%	48.23%	62.04%
2RJ****-******F	RJ/TJ	18.59%	21.28%	23.48%	23.34%

注：主要 10 个料号为 2018 年至 2021 年笔记本电脑连接器毛利额前 10 大的料号。

上述具体料号产品占笔记本电脑连接器的收入和毛利情况如下：

料号	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比
2UB****-******F	0.77%	0.92%	1.56%	2.05%	3.35%	4.97%	3.02%	5.02%
2DW****-******F	1.73%	2.40%	2.08%	2.91%	1.99%	3.59%	1.43%	2.63%
2DW****-******F	0.33%	0.42%	1.24%	1.70%	1.75%	2.96%	2.07%	3.62%

2DW****-******F	1.16%	1.59%	0.91%	1.26%	0.86%	1.45%	2.47%	4.28%
2DW****-******F	1.99%	2.43%	1.32%	1.79%	0.89%	1.56%	0.68%	1.25%
2UB****-******F	2.55%	2.33%	1.40%	1.88%	0.81%	1.16%	0.36%	0.39%
2DW****-******F	0.32%	0.38%	0.98%	1.38%	0.72%	1.34%	0.41%	0.72%
2UB****-******F	0.07%	0.04%	1.44%	1.15%	1.38%	1.22%	0.49%	0.45%
2UB****-******F	0.05%	0.06%	0.63%	0.82%	0.86%	1.36%	0.24%	0.49%
2RJ****-******F	1.39%	0.83%	1.55%	1.00%	1.41%	1.09%	0.02%	0.02%
合计	10.36%	11.40%	13.11%	15.94%	14.03%	20.69%	11.19%	18.88%

2018 年至 2021 年 2UB****-******F 料号毛利率持续下降主要由于因客户的要求，该料号产品价格不断下降，同时该料号为外销产品，2021 年人民币兑美元的平均汇率较 2020 年升值了 6.47%，因此产品降价和汇率的不利变动导致 2021 年该料号毛利率大幅下滑。

2DW****-******F、2DW****-******F、2DW****-******F、2DW****-******F 四个料号 2020 年毛利分别下滑 8.66 个百分点、6.41 个百分点、5.78 个百分点 和 8.59 个百分点主要因为该料号受疫情影响，部分工序由外协组装改为自行组装导致生产成本提高，单位成本因此而上升，导致毛利率下滑。

2UB****-******F 料号 2018 年毛利率较低主要因为制程不完善，导致生产成本高，毛利率低；2019 年以后对制程进行了优化，使得生产成本降低；2021 年该料号毛利率较 2020 年下降 15.68 个百分点主要由于因客户的要求降低价格，同时因直接材料价格上涨，导致生产成本提高，使得该料号毛利率大幅下滑。

2DW****-******F 料号 2020 年和 2021 年毛利率分别下降 10.01 个百分点和 9.71 个百分点主要因为该料号受疫情影响，部分工序由外协组装改为自行组装导致生产成本逐年提高，单位成本因此而持续上升，导致毛利率持续下降。

2UB****-******F 料号 2021 年毛利率较 2020 年下降 11.51 个百分点主要因为该料号应客户要求，产品价格下降，同时该料号为外销产品，2021 年人民币兑美元的平均汇率较 2020 年升值了 6.47%，因此产品降价和汇率的不利变动导致 2021 年该料号毛利率大幅下滑。

2018 年至 2021 年 2UB****-******F 料号毛利率持续下滑主要系竞争激烈，客户持续要求降价所致。

2018 年至 2021 年 2RJ****-******F 呈下降趋势主要由于该料号因客户的要求不断降低售价，导致毛利率持续下滑。

2、2018 年至 2021 年发行人消费电子连接器主要的 10 个料号产品毛利率情况

料号	产品类别	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
2UP****-******F	TYPE C	61.11%	63.00%	49.00%	40.45%
2DC-****-***F	DC	37.66%	45.38%	45.31%	43.88%
2DC****-******F	DC	69.35%	72.59%	55.42%	88.40%

2DW****-******F	DW	29.21%	33.38%	40.57%	44.81%
2DC****-******F	DC	24.44%	18.50%	21.80%	12.41%
2UP****-******F	TYPE C	24.16%	22.52%	37.17%	25.23%
2SJ****-******F	Audio	10.56%	41.33%	40.57%	36.92%
2DC-****-***F	DC	32.31%	38.89%	42.68%	47.59%
2SJ****-******F	Audio	62.46%	66.84%	68.00%	66.33%
2LJ-*******1	其他	24.42%	40.34%	32.80%	31.80%

注：主要 10 个料号为 2018 年至 2021 年消费电子连接器毛利额前 10 大的料号。

上述具体料号产品占消费电子连接器的收入和毛利情况如下：

料号	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度	
	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比	收入占比	毛利占比
2UP****-******F	3.32%	7.50%	5.74%	11.09%	2.82%	4.69%	1.79%	2.73%
2DC-****-***F	2.38%	3.32%	2.97%	4.13%	5.39%	8.30%	5.71%	9.44%
2DC****-******F	1.22%	3.12%	0.62%	1.38%	0.54%	1.01%	1.00%	3.32%
2DW****-******F	1.55%	1.67%	2.00%	2.04%	2.69%	3.71%	2.79%	4.71%
2DC****-******F	4.36%	3.94%	3.91%	2.21%	11.57%	8.57%	4.01%	1.88%
2UP****-******F	0.49%	0.44%	0.68%	0.47%	3.87%	4.89%	1.93%	1.84%
2SJ****-******F	1.63%	0.64%	1.80%	2.28%	1.45%	2.00%	1.26%	1.75%
2DC-****-***F	3.64%	4.35%	3.22%	3.84%	2.41%	3.50%	4.00%	7.17%
2SJ****-******F	0.24%	0.55%	0.49%	1.00%	0.56%	1.28%	0.64%	1.60%
2LJ-*******1	1.26%	1.14%	0.52%	0.64%	1.48%	1.65%	1.60%	1.91%
合计	20.09%	26.67%	21.94%	29.08%	32.77%	39.60%	24.74%	36.35%

2018 年至 2021 年 SJ****-******F 料号毛利率波动较小，基本保持稳定。

2UP***-******F 料号 2019 年和 2020 年毛利率分别增长 8.55 个百分点和 14.00 个百分点主要因为该料号导入自动化生产线，生产效率提高，生产成本降低，导致毛利率大幅提升。

2DC-****-***F 料号 2021 年毛利率较 2020 年下降 7.73 个百分点主要因为该料号应客户要求，产品价格下降，同时该料号为外销产品，2021 年人民币兑美元的平均汇率较 2020 年升值 6.47%，因此产品降价和汇率的不利变动导致 2021 年该料号毛利率大幅下滑。

2018 年至 2021 年 2DC***-******F 料号毛利率总体呈下降趋势，主要系竞争激烈，客户持续要求降价所致。

2018 年至 2021 年 2DW***-******F 料号毛利率持续下滑，主要系竞争激烈，客户持续要求降价所致。

2DC***-******F 料号 2019 年毛利率较 2018 年增长 9.39 个百分点主要因为该料号导入自动化生产线，生产效率提高，生产成本降低，毛利率大幅提升；2020 年该料号毛利率较 2019 年下降 3.30 个百分点主要因为该料号为公司老产品，应客户要求而降价，使得该料号

产品毛利率下滑；2021 年该料号产品毛利率较 2020 年增长 5.94 个百分点，主要因为该料号装配环节完全实现自动化，生产效率提高，生产成本降低，毛利率大幅提升。

2UP***-******F 料号 2019 年毛利率较 2018 年增长 11.94 个百分点主要因为该料号导入自动化生产线，生产效率提高，生产成本降低，毛利率大幅提升；2020 年该料号毛利率较 2019 年下降 14.65 个百分点主要因为客户要求降低销售价格所致。

2SJ***-******F 料号 2021 年毛利率较 2020 年下降 30.76 个百分点主要因为该料号为公司老产品应客户的要求而降价，导致毛利率下降幅度较大。

2DC-****-*******9 年毛利率较 2018 年下降 4.91 个百分点主要因为该料号由于更换了电镀厂商，电镀成本有所上升，使得单位成本亦上升，导致该料号毛利率下滑；2020 年该料号毛利率较 2019 年下降 3.79 个百分点主要因为单位成本随材料成本上涨而上涨，使得该料号毛利率出现下滑；2021 年该料号毛利率较 2020 年下降 6.58 个百分点主要因为该料号公司老产品，应客户要求降价，导致该料号毛利率下滑。

2LJ-*******1 料号 2020 年毛利率较 2019 年增长 7.54 个百分点主要因为该料号在中山信音生产，2020 年中山信音销售规模扩大，产能利用率高，固定成本分摊减少，导致毛利率上升；2021 年该料号毛利率较 2020 年下降 15.93 个百分点主要因为中山信音产能利用率相对较低，固定成本分摊增加，导致毛利率下降。

3、主要料号毛利率变动对产品毛利率的影响

（1）笔记本电脑连接器主要料号毛利率变动对笔记本电脑连接器毛利率的影响

项目		2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要 10 个料号毛利额（万元）		1,921.91	2,436.61	2,709.07	2,063.51
笔记本电脑连接器总毛利额（万元）		16,851.69	15,283.46	13,091.45	10,932.36
主要 10 个料号毛利额占比		11.40%	15.94%	20.69%	18.88%
笔记本电脑连接器毛利率		31.00%	32.81%	30.38%	29.89%
毛利率波动 1 个百分点	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±56.31	± 61.06	± 60.46	± 40.92
	对笔记本电脑连接器毛利率影响的百分点	±0.10	±0.13	±0.14	±0.11
	对笔记本电脑连接器毛利率影响的平均百分点	±0.12			
毛利率波动 5 个百分点	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±281.53	± 305.29	± 302.28	± 204.58
	对笔记本电脑连接器毛利率影响的百分点	±0.52	±0.65	±0.70	±0.56
	对笔记本电脑连接器毛利率影响的平均百分点	±0.61			
毛利率波动 10 个百	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±563.06	± 610.59	± 604.57	± 409.17
	对笔记本电脑连接器毛利率影响的百分点	±1.04	±1.31	±1.40	±1.12

分点	对笔记本电脑连接器毛利率影响的平均百分点	±1.22

2018 年至 2021 年，主要 10 个料号的毛利率变动会对公司笔记本电脑连接器毛利率产生一定的影响，假定主要 10 个料号毛利率分别增长 1 个百分点、5 个百分点及 10 个百分点，会使公司笔记本电脑连接器毛利率平均增长为 0.12 个百分点、0.61 个百分点和 1.22 个百分点。如果未来主要 10 个料号的毛利率下降，会使公司笔记本电脑连接器毛利率随之下降，对公司的业绩产生一定影响。

（2）消费电子连接器主要料号毛利率变动对消费电子连接器毛利率的影响

项目		2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主要 10 个料号毛利额（万元）		1,852.62	2,762.88	2,550.06	1,982.09
消费电子连接器总毛利额（万元）		6,945.65	9,501.75	6,439.15	5,452.69
主要 10 个料号毛利额占比		26.67%	29.08%	39.60%	36.35%
消费电子连接器毛利率		27.05%	32.63%	29.43%	26.56%
毛利率波动 1 个百分点	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±51.60	± 63.89	± 71.72	± 50.80
	对消费电子连接器毛利率影响的百分点	±0.20	±0.22	±0.32	±0.24
	对消费电子连接器毛利率影响的平均百分点	±0.25			
毛利率波动 5 个百分点	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±258.01	± 319.46	± 358.58	± 254.00
	对消费电子连接器毛利率影响的百分点	±1.00	±1.10	±1.63	±1.23
	对消费电子连接器毛利率影响的平均百分点	±1.24			
毛利率波动 10 个百分点	对主要 10 个料号的毛利影响金额（万元）	±516.03	± 638.91	± 717.16	± 508.01
	对消费电子连接器毛利率影响的百分点	±2.01	±2.19	±3.27	±2.47
	对消费电子连接器毛利率影响的平均百分点	±2.49			

2018 年至 2021 年，主要 10 个料号的毛利率变动会对公司消费电子连接器毛利率产生一定的影响，假定主要 10 个料号毛利率分别增长 1 个百分点、5 个百分点及 10 个百分点，会使公司消费电子连接器毛利率平均增长为 0.25 个百分点、1.24 个百分点和 2.49 个百分点。如果未来主要 10 个料号的毛利率下降，会使公司消费电子连接器毛利率随之下降，对公司的业绩产生一定影响。

（四）说明笔记本电脑和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致的原因

2018 年至 2021 年发行人笔记本电脑和消费电子连接器中电源连接器的毛利率情况如下：

名称	2021 年度		2020 年度		2019 年度		2018 年度
	毛利率	波动率	毛利率	波动率	毛利率	波动率	毛利率
笔记本电脑电源连接器	41.17%	下降 0.03 个百分点	41.20%	下降 1.84 个百分点	43.04%	增长 3.43 个百分点	39.61%
消费电子电源连接器	30.61%	下降 3.10 个百分	33.71%	下降 1.82 个百分点	35.53%	下降 2.35 个百分点	37.88%

从上表可以看出，2019 年至 2020 年、2020 年至 2021 年发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势一致；2018 年至 2019 年发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致。主要原因如下：

1、2018 年至 2019 年发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致分析

（1）2019 年发行人笔记本电脑连接器中电源连接器毛利率较 2018 年增长 3.43 个百分点，主要原因如下：

电源连接器毛利率波动情况	产品类别的影响因素分析	具体料号的影响因素分析
笔记本电脑电源连接器毛利率增长主要原因	1、DW 系列产品毛利率较 2018 年增长 4.51 个百分点	1、主要因为毛利贡献大的 2DW3138 系列部分料号产品，毛利率高，因下游客户的需求增大，销售收入占 DW 系列产品收入的比例由 2018 年的 12.34%提升至 2019 年的 20.36%，毛利占 DW 系列产品毛利的占比由 2018 年的 19.00%提升至 23.12%。
		2、毛利贡献大的 2DW3069 系列部分料号产品为新开发的产品，毛利率高，2019 年该料号销售收入占 DW 系列产品收入的比例为 3.48%，毛利占 DW 系列产品毛利的比例为 5.65%。
	2、DC 系列产品毛利率较 2018 年增长 1.48 个百分点	主要因为毛利贡献大的 2DC3184 系列部分料号产品为新产品，毛利率高，客户需求量大，2019 年该料号销售收入占 DC 系列产品收入的比例为 5.84%，毛利占 DC 系列产品毛利的比例为 6.39%，占比较高，拉高了 DC 系列产品毛利率。

（2）2019 年消费电子连接器中电源连接器毛利率较 2018 年下降 2.35 个百分点，主要原因如下：

电源连接器毛利率波动情况	产品类别的影响因素分析	具体料号的影响因素分析
消费电子电源连接器毛利率下滑主要原因	DC 系列产品毛利率较 2018 年下降 2.17 个百分点所致	主要因为毛利贡献较大的 2DC-G756 系列部分料号产品（2019 年该料号收入占 DC 系列产品收入的比例为 7.72%，毛利占 DC 系列产品毛利的比例为 9.43%），由于更换了电镀厂商，电镀成本有所提升，导致单位成本亦上升 10.35%，因此 2019 年 DC 系列产品毛利率下降。

2、2021 年发行人消费电子连接器电源连接器的毛利率变动趋势下降幅度较大

2021 年发行人笔记本电脑连接器中电源连接器毛利率较 2020 年下降 0.03 个百分点，下

降幅度较小，基本保持稳定。

2021 年发行人消费电子连接器中电源连接器毛利率较 2020 年下降 3.10 个百分点，主要原因如下：

电源连接器毛利率波动情况	产品类别的影响因素分析	具体料号的影响因素分析
消费电子电源连接器毛利率下滑主要原因	DC 系列产品毛利率较 2020 年下降 3.14 个百分点所致	主要因为毛利贡献大的 2DC-G756 部分料号产品为公司老产品（2021 年该料号收入占 DC 系列产品收入的比例为 14.91%，毛利占 DC 系列产品毛利的比例为 15.67%），应客户要求降价，同时该料号产品均为外销产品，2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，人民币升值及上述料号的产品降价导致 DC 系列产品的毛利率下滑。

（五）量化分析发行人 2020 年、2021 年内销毛利率高于外销毛利率的原因

1、2020 年发行人内销毛利率高于外销毛利率的原因

2020 年发行人内销毛利率高于外销毛利率主要因为发行人 2020 年内销毛利率较 2019 年增长 6.57 个百分点，而外销毛利率较 2019 年增长 1.82 个百分点，内销毛利率增长幅度远大于外销毛利率增长幅度，从而导致 2020 年内销毛利率高于外销毛利率。

2020 年发行人内销毛利率较 2019 年增长 6.57 个百分点，主要系内销消费电子连接器毛利率大幅增加 12.90 个百分点，销售收入大幅增加 61.54%所致，具体如下：

项目	2020 年度		2019 年度	
	毛利占比	毛利率	毛利占比	毛利率
笔记本电脑连接器	6.27%	31.77%	17.92%	44.86%
消费电子连接器	61.89%	38.43%	46.41%	25.53%
汽车及其他连接器	31.84%	24.78%	35.67%	21.43%

注：毛利占比主要是指上述产品毛利额占内销毛利额的比例。

2020 年发行人内销消费电子连接器毛利率和销售收入大幅增加主要系毛利贡献大的 TYPE C 系列产品毛利率大幅增加 15.95 个百分点，销售收入亦大幅增加 256.77%，同时毛利贡献大的 WAFER 系列产品毛利率大幅增加 9.36 个百分点，销售收入亦大幅增加 48.03%，以及毛利贡献大的 Audio 系列产品毛利率大幅增加 11.67 个百分点所致。具体如下：

项目	2020 年度		2019 年度	
	毛利占比	毛利率	毛利占比	毛利率
Audio	15.76%	34.94%	15.60%	23.27%
TYPE C	19.37%	50.72%	6.79%	34.77%
WAFER	15.64%	33.42%	13.87%	24.06%

注：毛利占比主要是指内销消费电子上述产品系列毛利额占内销毛利额的比例。

2020 年内销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品毛利率较 2019 年大幅提升主要因为毛利贡献大的 2UP2C02 系列部分产品（2020 年该料号产品收入占内销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品收入的比例 53.80%，毛利占内销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品毛利的比例为 52.39%）因引入自动化生产设备，生产效率提高，成本下降，导致内销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品销售毛利率大幅提升；内销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品销售收入大幅增加主要系发行人对新开发客户亚帝欧光电科技（吴江）有限公司收入大幅增长 1,545.72%所致。

2020 年内销消费电子连接器中 WAFER 系列产品销售毛利率较 2019 年大幅提升主要因为毛利贡献大的 2WW2020 系列部分产品（2020 年该料号产品收入占内销消费电子连接器中 WAFER 系列产品收入的比例为 18.88%，毛利占内销消费电子连接器中 WAFER 系列产品毛利的比例为 25.83%）2020 年部分工序外包，使得成本下降，导致内销消费电子连接器中 WAFER 系列产品销售毛利率大幅提升；内销消费电子连接器中 WAFER 系列产品收入大幅增加主要系发行人客户迪芬尼集团因终端客户的需求，大量从发行人处采购，导致发行人对其收入大幅增长 215.25%所致。

2020 年内销消费电子连接器中 Audio 系列产品销售毛利率较 2019 年大幅提升主要因为毛利贡献大的 2SP1504 系列部分料号产品（2020 年该料号产品收入占内销消费电子连接器中 Audio 系列产品收入的比例为 18.09%，毛利占内销消费电子连接器中 Audio 系列产品毛利的比例为 15.75%）为公司新开发产品，毛利率高，同时 2020 年客户产品的销量上升，带动该料号产品的销售占比上升，导致内销消费电子连接器中 Audio 系列产品销售毛利率大幅提升。

2、2021 年内销毛利率高于外销毛利率的原因

2021 年发行人内销毛利率高于外销毛利率主要因为 2021 年发行人内销毛利率较 2020 年增长 0.42 个百分点，而外销毛利率较 2020 年下降 3.12 个百分点，从而导致内销毛利率高于外销毛利率。2021 年外销毛利率下降幅度较大原因如下：

2021 年外销毛利率较 2020 年下降 3.12 个百分点，主要系外销笔记本电脑连接器和消费电子连接器分别下降 1.88 个百分点和 6.65 个百分点所致，具体如下：

项目	2021 年度		2020 年度	
	毛利占比	毛利率	毛利占比	毛利率
笔记本电脑连接器	73.19%	30.95%	66.15%	32.83%
消费电子连接器	22.06%	24.29%	30.72%	30.94%
汽车及其他连接器	4.76%	19.47%	3.13%	19.35%

注：毛利占比主要是指上述产品毛利额占外销毛利额的比例

①外销笔记本电脑连接器毛利率下降原因分析

2021 年外销笔记本电脑连接器较 2020 年下降 1.88 个百分点，主要系外销笔记本电脑连接器中毛利贡献大的 TYPE C、Audio 和 DC 和系列产品毛利率分别下降 4.55 个百分点、4.74 个百分点和 8.44 个百分点所致。具体如下：

项目	2021 年度		2020 年度	
	毛利占比	毛利率	毛利占比	毛利率
TYPE C	15.29%	27.68%	9.20%	32.23%
Audio	15.01%	31.94%	19.19%	36.68%
DC	9.63%	41.28%	7.75%	49.72%

注：毛利占比主要是指外销笔记本电脑连接器上述产品系列毛利额占外销毛利额的比例。

2021 年外销笔记本电脑连接器中 TYPE C 和 Audio 系列产品毛利率较 2020 年分别下降 4.55 个百分点和 4.74 个百分点，主要因为 2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，汇率的不利变动导致 2021 年上述两个系列产品毛利率有所下滑。

2021 年 DC 系列产品毛利率较 2020 年下降 8.44 个百分点，主要因为 2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，同时毛利贡献大的 2DC3194（2021 年该料号收入占外销笔记本电脑连接器中 DC 系列产品收入的比例为 10.51%，毛利占外销笔记本电脑连接器中 DC 系列产品毛利的比例为 9.33%）和 2DC3169 部分料号产品（2021 年该料号收入占外销笔记本电脑连接器中 DC 系列产品收入的比例为 8.60%，毛利占外销笔记本电脑连接器中 DC 系列产品毛利的比例为 11.48%）因客户要求降价，汇率的不利变动以及上述料号产品的降价导致 2021 年 DC 系列产品毛利率下滑。

②外销消费电子连接器毛利率下降原因分析

2021 年外销消费电子连接器毛利率较 2020 年下降 6.65 个百分点，主要因为毛利贡献大的外销消费电子连接器中 DC 系列产品、TYPE C 系列产品和 Audio 系列产品毛利率分别下降 4.76 个百分点、7.27 个百分点和 15.63 个百分点。具体如下：

项目	2021 年度		2020 年度	
	毛利占比	毛利率	毛利占比	毛利率
DC	6.93%	28.23%	8.17%	32.99%
Audio	2.76%	21.67%	6.16%	37.30%
TYPE C	2.87%	17.39%	6.43%	24.66%

注：毛利占比主要是指外销消费电子连接器上述产品系列毛利额占外销毛利额的比例。

2021 年外销消费电子连接器中 DC 系列产品毛利率较 2020 年下降 4.76 个百分点，主要因为 2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，汇率的不利变动导致 2021 年 DC 系列产品毛利率有所下滑。

2021 年外销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品毛利率较 2020 年下降 7.27 个百分点，主要因为 2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，同时 2UB2C09 部分料号产品（2021 年该料号收入占外销消费电子连接器中 TYPE C 系列产品收入比例为 7.81%，毛利率为-11.03%）因客户的要求降低销售价格，汇率的不利变动导致 2021 年 TYPE C 系列产品毛利率有所下滑。

2021 年外销消费电子连接器中 Audio 系列产品毛利率较 2020 年下降 15.63 个百分点主要因为 2021 年人民币兑美元的汇率较 2020 年升值 6.47%，同时毛利贡献大的 2SJ2439（2021 年该料号收入占外销消费电子连接器中 Audio 系列产品收入的比例为 28.36%，毛利占外销消费电子连接器中 Audio 系列产品毛利的比例为 31.20%）和 2SJ2501 部分料号产品（2021 年该料号收入占外销消费电子连接器中 Audio 系列产品收入的比例为 9.48%，毛利占外销消费电子连接器中 Audio 系列产品毛利的比例为 5.83%）因客户要求降低价格，汇率的不利变动以及上述料号产品的降价导致 2021 年 Audio 系列产品毛利率下滑。

（六）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师通过以下手段对发行人毛利率情况进行了核查：

（1）取得同行业可比公司年报、招股说明书等，分析发行人毛利率高于同行业可比公司的原因等；取得发行人在新三板挂牌期间 2015 年至 2017 年披露的年报，分析 2015 年至 2017 年发行人毛利率变动原因；

（2）取得 2018 年至 2021 年发行人收入成本明细表，分析外购成品的毛利占比和毛利率变动情况等；

（3）取得 2018 年至 2021 年发行人收入成本明细表，分析发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器主要 10 个料号的毛利率情况及其变动对发行人毛利率的影响；

（4）取得 2018 年至 2021 年发行人收入成本明细表，分析发行人笔记本电脑和消费电子连接器中电源连接器的变动趋势不一致的原因。

（5）取得 2018 年至 2021 年发行人收入成本明细表，分析发行人 2020 年、2021 年内销毛利率高于外销毛利率的原因。

（6）对发行人的财务人员进行访谈，了解 2018 年至 2021 年发行人毛利率变动的原因。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）发行人的毛利率明显高于同行业可比公司主要因为立讯精密和得润电子的毛利率较低，拉低了同行业可比公司的毛利率，在剔除立讯精密和得润电子后，发行人的毛利率与其他同行业可比公司接近；在笔记本电脑领域，发行人产品毛利率与同行业可比公司不具有可比性，发行人笔记本电脑连接器毛利率较高主要因为发行人具有稳固的市场地位、较高的

品牌知名度、新产品的开发能力和成本管理能力；在消费电子连接器领域本公司与兴瑞科技、胜蓝股份、创益通产品的毛利率具有一定的可比性，发行人的消费电子连接器毛利率与兴瑞科技较为接近，与创益通、胜蓝股份存在一定的差异，主要因为发行人的产品为消费电子连接器，而胜蓝股份和创益通的产品还包括连接器组件；发行人的汽车及其他连接器与胜蓝股份新能源汽车连接器及组件的毛利率较为接近，但存在一定差异，主要系具体的应用领域和产品类型所致。因此发行人的毛利率明显高于同行业可比公司具有合理性。

2015 年以来发行人毛利率呈上升趋势，主要系下游笔记本电脑出货量增长和消费电子及其他连接器的拓展，以及汇率的有利变动，导致营业收入增长，固定成本分摊减少所致，具有合理性。

（2）2018 年至 2021 年，发行人外购产品毛利占比逐年升高，分别为 9.06%、9.67%、13.31%和 15.65%，主要系外购产品的收入和毛利率增长所致；从上表可以看出，2018 年至 2019 年发行人外购产品毛利率波动较小，基本保持稳定，2020 年至 2021 年发行人外购产品毛利率波动较小，基本保持稳定。2020 年发行人外购产品的毛利率较 2019 年增加 4.82 个百分点，主要系外购产品中笔记本电脑传输连接器中 TYPE C 和 USB 系列产品毛利率分别大幅增长 6.87 个百分点和 11.28 个百分点所致。

（3）2018 年至 2021 年，主要 10 个料号的毛利率变动会对公司笔记本电脑连接器毛利率产生一定的影响，假定主要 10 个料号毛利率分别增长 1 个百分点、5 个百分点及 10 个百分点，会使公司笔记本电脑连接器毛利率平均增长为 0.12 个百分点、0.61 个百分点和 1.22 个百分点。如果未来主要 10 个料号的毛利率下降，会使公司笔记本电脑连接器毛利率随之下降，对公司的业绩产生一定影响。

2018 年至 2021 年，主要 10 个料号的毛利率变动会对公司消费电子连接器毛利率产生一定的影响，假定主要 10 个料号毛利率分别增长 1 个百分点、5 个百分点及 10 个百分点，会使公司消费电子连接器毛利率平均增长为 0.25 个百分点、1.24 个百分点和 2.49 个百分点。如果未来主要 10 个料号的毛利率下降，会使公司消费电子连接器毛利率随之下降，对公司的业绩产生一定影响。

（4）2018 年至 2019 年发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势不一致。2019 年发行人笔记本电脑连接器中电源连接器毛利率较 2018 年增长 3.43 个百分点，主要系 2019 年 DW 和 DC 系列产品毛利率较 2018 年分别增长 4.51 个百分点和 1.48 个百分点。其中 2019 年 DW 系列产品毛利率较 2018 年增长 4.51 个百分点；2019 年消费电子连接器中电源连接器毛利率较 2018 年下降 2.35 个百分点，主要系 2019 年 DC 系列产品毛利率较 2018 年下降 2.17 个百分点所致。

2019 年至 2020 年发行人笔记本电脑连接器和消费电子连接器中电源连接器的毛利率变动趋势一致。

2021 年发行人笔记本电脑连接器中电源连接器毛利率较 2020 年下降 0.03 个百分点，下降幅度较小，基本保持稳定。2021 年发行人消费电子连接器中电源连接器毛利率较 2020 年下降 3.10 个百分点，下降幅度较大主要系 2021 年 DC 系列产品毛利率较 2020 年下降 3.14 个百分点所致。

（5）2020 年发行人内销毛利率高于外销毛利率主要因为发行人 2020 年内销毛利率较 2019 年增长 6.57 个百分点，而外销毛利率较 2019 年增长 1.82 个百分点，内销毛利率增长幅度远大于外销毛利率增长幅度，从而导致 2020 年内销毛利率高于外销毛利率；2020 年发行人内销毛利率较 2019 年增长 6.57 个百分点，主要系内销消费电子连接器毛利率大幅增加 12.90 个百分点，销售收入大幅增加 61.54%所致。

2021 年发行人内销毛利率高于外销毛利率主要因为 2021 年发行人内销毛利率较 2020 年增长 0.42 个百分点，而外销毛利率较 2020 年下降 3.12 个百分点，从而导致内销毛利率高于外销毛利率。2021 年外销毛利率较 2020 年下降 3.12 个百分点，主要系外销笔记本电脑连接器和消费电子连接器分别下降 1.88 个百分点和 6.65 个百分点所致。

【问询函 8】关于业务推广与宣传费

申请文件和首轮问询回复显示，报告期内，发行人销售费用中业务推广及宣传费分别为 677.35 万元、945.26 万元、1,398.08 万元和 547.31 万元，其中，支付至第三方服务机构 ETERNITY ACTION LIMITED、TALENT GROUP CAPITAL LIMITED、GLOBALINK TECH CO.,LTD 的推广服务费用金额合计占比分别为 70.12%、94.77%、92.04%、94.80%；上述第三方服务机构的办公地址均在台湾。

请发行人逐笔分析大额推广费的支出金额、时间、具体内容、相关支持材料，是否存在商业贿赂情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并提供对报告期内发行人推广及宣传费的相关核查材料。

回复：

公司依据与第三方服务机构签订的合同及对应产品实际出货量，每月末计提业务推广及宣传费计入销售费用，根据双方合同约定定期对账并支付上述费用。

2018 年至 2021 年，发行人发生的业务推广费与收入的匹配情况如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
业务推广费	2,130.02	1,398.08	945.26	677.35
主营业务收入	93,399.83	84,613.21	70,993.04	61,658.98

占比	2.28%	1.65%	1.33%	1.10%

2018 年至 2019 年，公司业务推广费占主营业务收入比例较低主要系公司与主要第三方服务机构合作于 2018 年 6 月至 2019 年 9 月陆续开展，因此 2018 年及 2019 年业务推广费较低，占主营业务收入比例也较低。

2020 年至 2021 年，公司业务推广费占主营业务收入比例有所增加主要系第三方服务机构推广效果良好，主营业务收入中被推广产品占比逐年增加、推广费占比相应增加。

公司按照合同约定，向推广商支付业务推广费，主要第三方服务机构与收入是否具有匹配关系如下：

单位：万元

第三方服务机构名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度	与收入是否具有匹配关系
ETERNITY ACTION LIMITED	1,735.03	995.66	726.46	344.8	是：笔记本电脑连接器-传输连接器
TALENT GROUP CAPITAL LIMITED	241.05	291.11	112.77	-	是：消费电子连接器
GLOBALINKTECHCO.,LTD	-	-	56.55	130.19	否：定额费用
合计	1,976.08	1,286.77	895.78	474.99	

2018 年至 2021 年，发行人推广费增长较快主要由于推广产品出货量较大所致。具体情况如下：

（一）逐笔分析大额推广费的支出金额、时间、具体内容：

（1）ETERNITY ACTION LIMITED（以下简称“ETERNITY 公司”）：

公司支付给 ETERNITY 公司的推广费具体内容为：公司指定 ETERNITY 公司协助推广 Type C 等系列的连接器产品销售，并为公司与客户之间信息沟通、客户关系维持、合作协调和技术对接提供服务，以利公司产品得以顺利销售予客户端。推广成功后，公司依照每月累计推广销售产品之销售成果向 ETERNITY 公司支付费用。

双方合同约定每个月为一次结算周期，公司于次月 5 号前，提供该结算期间统计的服务费金额，经 ETERNITY 公司确认后开立服务费用发票，公司收到发票后于当月 30 日前以汇款方式支付此服务费用。

2018 年至 2021 年，公司向 ETERNITY 公司支出的推广费支出时间及金额如下：

单位：万元

时间	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度 [注2]
第一季度	471.34	59.93	167.05	-

第二季度	479.75	242.28	174.97	52.50
第三季度	389.88	334.78	225.49	163.37
第四季度	394.06	358.67	158.95	128.93
合计	1,735.03	995.66	726.46	344.80

注1：上表所述金额指2018年至2021年各期计入销售费用-业务推广及宣传费的发生额，费用实际支付依据双方合同约定于次月对账后完成，下同；

注2：公司与ETERNITY公司于2018年6月开始合作。

2018年至2021年，公司对ETERNITY公司支出的推广费与其对应产品收入的匹配关系如下：

单位：万元

项目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
ETERNITY推广费	1,735.03	995.66	726.46	344.80
所推广客户笔记本电脑连接器-传输连接器收入	9,930.29	5,691.92	4,068.48	2,006.24 [注]
占比	17.47%	17.49%	17.86%	17.19%

注：公司与ETERNITY ACTION LIMITED自2018年6月开始合作，2018年度收入金额系6-12月销售额。

由上表看出，ETERNITY ACTION LIMITED推广费占其推广产品收入的比例基本平稳。

（2）TALENT GROUP CAPITAL LIMITED（以下简称“TALENT公司”）：

公司支付给TALENT公司的推广费具体内容为：公司指定TALENT公司协助推广公司的Audio、DC/DW、Wafer等系列的连接器产品销售，为公司与客户之间信息沟通、客户关系维持、合作协调和技术对接提供服务，以利公司产品得以顺利销售予客户端。推广成功后，公司依照累计推广销售产品销售成果为基准向TALENT公司支付费用。

双方合同约定每个月为一次结算周期，公司于次月5号前，提供该结算期间统计的服务费金额，经TALENT公司确认后开立服务费用发票，公司收到发票后于当月30日前以汇款方式支付此服务费用。

2018年至2021年，公司向TALENT公司支出的大额推广费支出时间及金额如下：

单位：万元

时间	2021年度	2020年度	2019年度 [注1]
第一季度	47.50	54.54	-
第二季度	36.02	38.17	-
第三季度	76.19	98.47	26.68
第四季度	81.34	99.93	86.09
合计	241.05	291.11	112.77

注1：公司与TALENT公司于2019年9月开始合作。

2018 年至 2021 年，公司对 TALENT 公司支出的推广费与其对应产品收入的匹配关系如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
TALENT 公司推广费	241.05	291.11	112.77
所推广客户的消费电子连接器收入	4,713.58	5,924.13	2,299.23 注
占比	5.11%	4.91%	4.90%

注：公司与 TALENT 公司自 2019 年 9 月开始合作，2019 年消费电子连接器收入金额系 9-12 月销售额。

由上表看出，TALENT GROUP CAPITAL LIMITED 推广费占其推广产品收入的比例基本平稳。

（3）GLOBALINK TECH CO.,LTD（以下简称“GLOBALINK 公司”）：

公司支付给 GLOBALINK 公司的推广费具体内容为：公司指定 GLOBALINK 公司协助推广公司的 Audio、DC/DW、Wafer 等系列的连接器产品销售，并为公司与客户之间信息沟通、客户关系维持、合作协调和技术对接提供服务，以利公司产品得以顺利销售予客户端。公司每月定额支付 16,395 美元作为 GLOBALINK 公司推广服务费，具体为：

项目	2019 年度	2018 年度
时间	1-5 月	1-12 月
金额	每月 16,395 美元， 折合人民币全年合计 56.55 万元	每月 16,395 美元， 折合人民币全年合计 130.19 万元

由于定额费用不依赖于对方推广产品的实际销量，导致推广效果不如预期，双方于 2019 年 5 月合同到期后终止合作。

（二）推广费的相关支持材料：

1、签订合同：公司与各家第三方服务机构确定合作后，均签订了《产品推广协议》，对推广服务的内容、费用计算方式以及结算、支付均作出约定。

2、日常结算支持材料：双方根据合同约定的推广产品实际销售情况对帐，确认无误后由第三方服务机构开具发票，公司根据合同约定账期完成付款。

3、日常沟通支持材料：根据合同约定，第三方除提供产品推广，还需根据产品实际需求等提供技术服务支持，公司与第三方服务机构根据需求不定期召开会议并形成会议记录留存，用于备查。

4、终止合同：合同到期后，若双方确认无续期意愿，由公司发出《产品推广协议履行终止确认书》，双方签订后终止合作关系。

公司支付给上述第三方服务机构的推广费均有上述 1-4 项支持材料。

（三）不存在商业贿赂情形：

中介机构已根据《首轮问询函回复》“九、关于期间费用”中回复内容对发行人业务开拓过程中是否存在商业贿赂进行核查，经核查，2018年至2021年发行人及其董事、监事、高管及发行人子公司高管、负责人未受到商业贿赂的相关调查，亦不存在因商业贿赂行为而被处罚或起诉的情形。

中介机构对发行人、发行人董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员及其他关键人员、发行人控股股东及其控制的其他企业、发行人现任且实际领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员的近亲属（父母、配偶、成年子女）2018年至2021年银行流水进行了核查，具体核查情况详见本问询回复“十一、关于资金流水”部分内容。

中介机构对发行人最终控股股东台湾信音现任法人董事代表、监察人或法人监察人代表、高级管理人员2018年至2021年银行流水进行了核查，外部法人董事代表信昌电子代表洪肇锴未提供银行流水，但出具了其任职以来（2020年7月至今）和发行人推广商无资金往来、利益输送的承诺函。

综上，上述公司、人员与发行人主要推广商以及推广商股东之间不存在重大资金往来的情况。

综上所述发行人在业务开拓过程中不存在商业贿赂。

此外，2018年至2021年公司支付给第三方服务机构的每一笔推广费均按照双方合同事先约定的产品及其销售成果计算，计算业务推广费的基准与推广产品的实际销售情况一致，经逐笔核查，发行人业务推广费不存在商业贿赂情形。

（四）中介机构意见

1、核查手段

（1）访谈负责业务推广及宣传费相关的关键管理人员，了解业务推广及宣传费发生的原因及必要性；

（2）获取发行人与第三方服务机构签订的产品推广协议，逐笔检查发行人大额推广费相关的支持资料，包括日常结算的发票及付款记录以及日常沟通的会议记录。针对2018年至2021年不再合作的第三方服务机构，获得产品推广协议履行终止确认书，了解双方不再合作的原因；

（3）检查发行人每笔大额推广费的计算表，复核其准确性，检查确认推广费的计算依据是否与合同约定一致、是否与推广产品的实际销售情况一致，分析大额推广费的发生是否与实际业务相关、是否存在商业贿赂；

（4）对上述三家第三方服务机构进行视频访谈与函证，以确认推广费的真实性、准确

性和完整性；

（5）获取并核查发行人、控股股东、董事、监事、高管签署的调查表和《反商业贿赂承诺书》，获取并核查发行人子公司及分公司高管、负责人签署的《反商业贿赂承诺书》，获取并核查上述三家第三方服务机构签署的《反商业贿赂承诺书》。获取发行人董事、监事、高管的无犯罪记录证明，获取并核查发行人的反商业贿赂制度——《道德规范及反商业贿赂管理程序》，通过查询公开网站核查发行人、发行人董事、监事、高管及发行人子公司高管、负责人是否存在商业贿赂、被立案调查、起诉、处罚等情形。

（6）获取发行人、发行人董事、监事、高级管理人员及其他关键人员、发行人控股股东及其控制的其他企业、发行人现任且实际领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员的近亲属（父母、配偶、成年子女）、发行人最终控股股东台湾信音法人董事代表、监察人或法人监察人代表、高级管理人员 2018 年至 2021 年银行流水，对于不愿意提供银行流水的台湾信音法人董事代表洪肇锴取得了其出具的承诺函，核查上述人员与发行人主要推广商及推广商股东之间的资金往来情况。

2、核查结论

申报会计师通过核查认为：

（1）公司依据与第三方服务机构签订的合同及对应产品实际出货量，每月末计提业务推广及宣传费计入销售费用，根据双方合同约定定期对账并支付上述费用；2018 年至 2021 年，发行人大额推广费的发生主要由于当月推广产品出货量较大；2018 年至 2021 年发行人大额推广费的支出真实、合理；

（2）2018 年至 2021 年发行人大额推广费均有《产品推广协议》、日常结算支持材料、日常沟通支持材料及《产品推广协议履行终止确认书》等相关支持材料；

（3）发行人在业务开拓过程中不存在商业贿赂。此外，2018 年至 2021 年公司支付给第三方服务机构的每笔推广费均按照双方合同事先约定的产品及其销售成果计算，计算业务推广费的基准与推广产品的实际销售情况一致，经逐笔核查，发行人每笔推广费亦不存在商业贿赂情形。

【问询函 9】关于外协采购

申请文件和首轮问询回复显示：

（1）报告期内，发行人外协采购的金额分别为 7,212.84 万元、7,872.19 万元、8,599.67 万元、2,114.11 万元，外协采购主要由电镀、组装和注塑三类组成，该三类采购金额占外协采购总额的比率分别为 98.43%、98.83%、96.55%和 94.86%。发行人未说明上述三类采购供应商基本情况。

（2）发行人全资子公司苏州信音连接器主要从事组装业务，主要客户为发行人，报告

期内营业收入分别为 10,314.29 万元、9,884.89 万元、10,985.71 万元、3,037.17 万元。报告期内，发行人外协组装采购金额分别为 3,288.95 万元、3,774.74 万元、3,424.78 万元、781.44 万元。

请发行人：

（1）说明电镀、组装和注塑外协采购前五大供应商基本情况，包括供应商名称、供应商主要财务数据、股东情况、同类产品发行人向不同供应商采购价格差异情况，说明外协采购价格是否公允。

（2）说明苏州信音连接器组装业务量占发行人组装业务的比重，发行人仍需采购外协组装的原因，是否与发行人主营业务收入相匹配。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

（一）说明电镀、组装和注塑外协采购前五大供应商基本情况，包括供应商名称、供应商主要财务数据、股东情况、同类产品发行人向不同供应商采购价格差异情况，说明外协采购价格是否公允。

1、电镀外协采购前五大供应商的基本情况、发行人向不同供应商外协采购价格差异情况及采购价格公允性的说明

2018 年至 2021 年，发行人各期向前五大电镀外协供应商采购的情况如下：

2021 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS[注1]）	单价(元/KPCS)	占电镀采购额比例	占外协采购额比例
1	万明电镀智能科技(江门)有限公司	769.85	192,143.66	40.07	23.45%	9.41%
2	昆山市同庆电子集团[注]	536.19	125,807.05	42.62	16.33%	6.55%
3	江苏澳光电子有限公司	458.03	82,616.13	55.44	13.95%	5.60%
4	苏州正信电子科技有限公司	425.83	155,614.27	27.36	12.97%	5.20%
5	苏州仓庆金属制品有限公司	311.97	146,264.55	21.33	9.50%	3.81%
合计		**2,501.87**	**702,445.66**	-	**76.20%**	**30.57%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占电镀采购额比例	占外协采购额比例
1	万明电镀智能科技(江门)有限公司	747.43	202,467.90	36.92	20.23%	8.69%
2	江苏澳光电子有限公司	724.75	157,681.10	45.96	19.61%	8.43%
3	昆山市同庆电子集团[注]	637.74	178,629.50	35.70	17.26%	7.42%
4	苏州仓庆金属制品有限公司	439.34	221,983.65	19.79	11.89%	5.11%
5	苏州正信电子科技有限公司	364.45	171,610.91	21.24	9.86%	4.24%

合计		2,913.70	932,373.06	-	78.86%	33.88%
2019 年度						
序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占电镀采购额比例	占外协采购额比例
1	昆山市同庆电子科技有限公司[注]	646.83	224,425.83	28.82	21.51%	8.22%
2	苏州仓庆金属制品有限公司	625.28	265,505.60	23.55	20.79%	7.94%
3	江苏澳光电子有限公司	596.71	160,868.10	37.09	19.84%	7.58%
4	东莞市艺海电镀有限公司	483.90	156,372.53	30.95	16.09%	6.15%
5	中山市博晟金属表面处理有限公司	175.93	67,180.35	26.19	5.85%	2.23%
合计		**2,528.65**	**874,352.40**	-	**84.09%**	**32.12%**
2018 年度						
序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占电镀采购额比例	占外协采购额比例
1	昆山市同庆电子科技有限公司[注]	654.47	225,832.29	28.98	22.47%	9.07%
2	苏州仓庆金属制品有限公司	616.77	225,075.94	27.40	21.18%	8.55%
3	东莞市艺海电镀有限公司	430.08	107,036.80	40.18	14.77%	5.96%
4	常熟市民丰电镀有限公司	403.69	277,052.17	14.57	13.86%	5.60%
5	江苏澳光电子有限公司	363.38	101,920.72	35.65	12.48%	5.04%
合计		**2,468.39**	**936,917.91**	-	**84.75%**	**34.22%**

注：昆山市同庆电子集团包含昆山市同阳电子科技有限公司和昆山同庆电子科技有限公司，均受同一自然人控制。2018 和 2019 年度，发行人仅与昆山市同庆电子科技有限公司进行交易。

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大外协电镀供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称		成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
					总资产	净资产	总收入
1	万明电镀智能科技(江门)有限公司		2019-6-26	祁富安（36%）、深圳市宁红科技有限公司（25%）、李志美（15%）、深圳市豪达商务咨询合伙企业（有限合伙）（10%）、刘竞达（10%）、张芮（4%）	***	***	***
2	昆山市同庆电子集团	昆山市同阳电子科技有限公司	2020-3-18	陶梅兰（90%）、李彬（10%）	***	***	***
		昆山市同庆电子科技有限公司	2009-7-28	陶梅兰（70%）、陈红梅（30%）	***	***	***
3	江苏澳光电子有限公司		2003-8-22	周玉 （32%）、何云庆（20%）、林志云（16%）、周丰（8%）、童峰（8%）、王庄福（8%）、金蕾（4%）、林珑（4%）	***	***	***

4	苏州正信电子科技有限公司	2007-4-9	苏州港森新能源有限公司（100%）	***	***	***
5	苏州仓庆金属制品有限公司	1990-7-23	朱伟杰（39.95%）、沈云霞（39.95%）、沈建中（9.99%）、朱建芳（9.99%）、刘光海（0.03%）、徐生山（0.03%）、左学林（0.03%）、毛龙根（0.03%）	***	***	***
6	东莞市艺海电镀有限公司	2011-1-10	向春燕（100%）	***	***	***
7	中山市博晟金属表面处理有限公司	2015-6-10	柯卫（90%）、柯泽中（10%）	***	***	***
8	常熟市民丰电镀有限公司	2001-2-12	陈文（8.33%）、薛福林（8.33%）、杜云华（8.33%）、陈学峰（8.33%）、陆向东（8.33%）、王卫清（8.33%）、吕雪林（8.33%）、徐军明（8.33%）、朱菊明（8.33%）、余庆国（8.33%）、范进生（8.33%）、常熟市友邦金属制品有限公司（8.33%）	-	-	-

注：发行人自 2020 年开始不再与常熟市民丰电镀有限公司进行合作，未能获取其主要财务数据。

发行人在不同电镀厂商外协采购单价存在较大差异，主要受电镀的表面积、镀层厚度、金属密度、金属单价、电镀数量的影响。发行人将某一料号产品交由一家电镀厂商生产后，若无特殊原因一般不会变更电镀供应商。

2018 年至 2021 年，发行人向不同供应商采购外协电镀的主要料号情况如下：

单位：元/KPCS

主要料号编号	供应商名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
4UB****-*****4	苏州仓庆金属制品有限公司	-	27.25	27.25	27.25
	昆山市同庆电子集团	27.25	27.25	-	-
	江苏澳光电子有限公司	-	27.25	-	-
	常熟市民丰电镀有限公司	-	-	27.25	27.25
	苏州正信电子科技有限公司	26.00	-	-	-
4DC****-*****0	江苏澳光电子有限公司	200.00	200.00	200.00	-
	苏州仓庆金属制品有限公司	-	-	190.00	-
	昆山市同庆电子集团	-	-	190.00	-
4DC****-*****3	万明电镀智能科技（江门）有限公司	256.39	258.70	-	-
	东莞市艺海电镀有限公司	-	-	258.10	-
	台鹏电子表面处理（中山）有限公司	-	-	258.00	-
4UB****-*****5	昆山市同庆电子集团	251.23	251.23	-	-
	江苏澳光电子有限公司	-	251.23	251.23	-
	苏州仓庆金属制品有限公司	251.23	-	251.23	251.23
4UB****-*****5	苏州仓庆金属制品有限公司	-	35.00	35.47	55.00

	江苏澳光电子有限公司	-	35.00	-	-
	常熟市民丰电镀有限公司	-	-	35.00	35.00
	昆山市同庆电子集团	-	35.00	-	-
4UB****-*****4 注	昆山市同庆电子集团	-	-	461.02	440.49
	江苏澳光电子有限公司	533.00	-	533.00	445.49
4UB****-*****4	苏州仓庆金属制品有限公司	-	-	-	403.00
	常熟市民丰电镀有限公司	-	-	-	403.00
4UB****-*****4 注	昆山市同庆电子集团	-	-	146.71	143.77
	江苏澳光电子有限公司	-	-	174.00	146.13
4UB****-*****5 注	昆山市同庆电子集团	-	-	135.30	140.40
	江苏澳光电子有限公司	-	-	170.00	142.42
	常熟市民丰电镀有限公司	-	-	-	135.30

注：4UB****-*****4、4UB****-*****4 和 4UB****-*****5 料号均在 2019 年交由江苏澳光电子有限公司进行电镀时，单价上涨，主要系上述料号的电镀材料由 30u 金电镀改为特性更为合适的钯镍电镀，钯镍电镀成本较高，因此重新进行了核价所致。发行人向江苏澳光电子有限公司采购上述料号的外协电镀主要系其钯镍电镀线更为成熟，价格也更为合适。

综上，2018 年至 2021 年，发行人对不同供应商采购不同外协电镀料件因电镀的表面积、镀层厚度、金属密度、金属单价、电镀数量的等不同，存在较大差异，对相同或相似外协电镀料件向不同供应商采购差异较小。发行人电镀外协采购定价公允。

2、注塑外协采购前五大供应商的基本情况、发行人向不同供应商外协采购价格差异情况及采购价格公允性的说明

2018 年至 2021 年，发行人各期向前五大注塑外协供应商采购的情况如下：

2021 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占注塑采购额比例	占外协采购额比例
1	苏州中特精密科技有限公司	586.23	92,265.95	63.54	45.65%	7.16%
2	盛凯吉电子科技（太仓）有限公司	193.49	37,954.52	50.98	15.07%	2.36%
3	中山市智宝电子科技有限公司	102.93	7,775.00	132.38	8.02%	1.26%
4	昆山广乐盈电子科技有限公司	91.42	37,868.34	24.14	7.12%	1.12%
5	苏州梦棋电子科技有限公司	79.47	993.35	800.00	6.19%	0.97%
合计		**1,053.54**	**176,857.17**	-	**82.05%**	**12.87%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占注塑采购额比例	占外协采购额比例

1	苏州中特精密科技有限公司	627.81	110,948.50	56.59	53.04%	7.30%
2	盛凯吉电子科技（太仓）有限公司	124.79	35,503.34	35.15	10.54%	1.45%
3	昆山广乐盈电子科技有限公司	118.65	49,413.15	24.01	10.02%	1.38%
4	中山凯尚塑胶五金制品有限公司	79.06	9,406.27	84.05	6.68%	0.92%
5	昆山欣仪奇精密组件有限公司	71.00	25,486.64	27.86	6.00%	0.83%
合计		**1,021.31**	**230,757.90**	-	**86.29%**	**11.88%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占注塑采购额比例	占外协采购额比例
1	苏州中特精密科技有限公司	663.71	101,448.96	65.42	66.48%	8.43%
2	昆山广乐盈电子科技有限公司	113.87	42,958.92	26.51	11.41%	1.45%
3	盛凯吉电子科技（太仓）有限公司	101.18	26,281.98	38.50	10.14%	1.29%
4	昆山欣仪奇精密组件有限公司	64.45	24,079.09	26.77	6.46%	0.82%
5	东莞市驰豪电子科技有限公司	27.48	2,718.80	101.08	2.75%	0.35%
合计		**970.69**	**197,487.75**	-	**97.23%**	**12.33%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占注塑采购额比例	占外协采购额比例
1	苏州中特精密科技有限公司	587.36	106,233.74	55.29	65.41%	8.14%
2	昆山广乐盈电子科技有限公司	113.30	41,605.66	27.23	12.62%	1.57%
3	盛凯吉电子科技（太仓）有限公司	97.42	28,701.20	33.94	10.85%	1.35%
4	昆山欣仪奇精密组件有限公司	53.87	15,079.47	35.72	6.00%	0.75%
5	苏州市坤誉泰精密电子科技有限公司	31.34	13,812.90	22.69	3.49%	0.43%
合计		**883.29**	**205,432.97**	-	**98.37%**	**12.25%**

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大外协注塑供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称	成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
				总资产	净资产	总收入
1	苏州中特精密科技有限公司	2005-9-1	胡存粮（100%）	***	***	***
2	盛凯吉电子科技（太仓）有限公司	2011-1-19	PROSPER RADIANT LIMITED(盛辉有限公司)（100%）	***	***	***
3	中山市智宝电子科技有限公司	2013-6-7	陈廷杰（100%）	***	***	***
4	昆山广乐盈电子科技有限公司	2018-1-9	易海波（35%）、李卿（35%）、马承鹏（16.5%）、刘中华（13.5%）	***	***	***
5	苏州梦棋电子科技有限公司	2014-6-19	王咸骏（34%）、潘志华（33%）、陈晓鹏（33%）	***	***	***
6	中山凯尚塑胶五金制品有限公司	2019-6-19	姜启飞（51%）、郑策（49%）	***	***	***

7	昆山欣仪奇精密组件有限公司	2016-10-17	田海松（100%）	***	***	***
8	东莞市驰豪电子科技有限公司[注1]	2018-9-30	曹金平（30%）、王晓峰（30%）、万金桥（20%）、罗凌波（20%）	-	-	-
9	苏州市坤誉泰精密电子科技有限公司[注2]	2017-9-11	廖寒波（100%）	-	-	-

注：1、发行人自 2021 年开始不再与东莞市驰豪电子科技有限公司进行合作，未能获取其主要财务数据；2、发行人自 2019 年开始不再与苏州市坤誉泰精密电子科技有限公司进行合作，未能获取其主要财务数据。

发行人在不同厂商的外协注塑单价存在较大差异系注塑产品类型不同所致，对于不同类型的产品，其重量、模穴、胶道重量、生产数量及注塑的复杂程度、工时消耗均不相同，因此价格差异较大。由于在确认相应料号的注塑外协供应商后模具会存放至该供应商，因此发行人将某一料号产品交由一家注塑外协厂商生产后，若无特殊原因一般不会进行变更。2018 年至 2021 年，发行人向不同供应商采购外协注塑的主要料号情况如下：

单位：元/KPCS

主要料号编号	供应商名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
4UP****-*****1	东莞市驰豪电子科技有限公司	-	84.57	-	-
	擎鼎精工（东莞）有限公司	78.00	78.00	-	-
4UP****-*****1	东莞市驰豪电子科技有限公司	-	92.33	82.98	-
	东莞谷恩电子有限公司	-	83.80	-	-

2018 年至 2021 年，发行人在相同料号下对不同供应商采购的外协注塑件差异较小。发行人注塑件外协采购定价公允。

3、组装外协采购前五大供应商的基本情况、发行人向不同供应商外协采购价格差异情况及采购价格公允性的说明

2018 年至 2021 年，发行人各期向前五大组装外协供应商采购的情况如下：

2021 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占组装采购额比例	占外协采购额比例
1	建湖天晖电子集团[注1]	338.45	26,713.53	126.69	10.18%	4.14%
2	建湖县美音电子有限公司	272.91	24,794.58	110.07	8.21%	3.33%
3	阜宁县源铭电子集团[注3]	254.42	14,467.81	175.85	7.65%	3.11%
4	滨海既济电子有限公司	226.72	24,179.54	93.77	6.82%	2.77%
5	苏州方厚电子科技有限公司	212.89	3,633.91	585.85	6.40%	2.60%
合计		**1,305.40**	**93,789.38**	-	**39.27%**	**15.95%**

2020 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占组装采购额比例	占外协采购额比例

1	建湖天晖电子集团[注1]	348.10	25,788.28	134.98	10.16%	4.05%
2	阜宁县源铭电子集团[注3]	280.65	13,580.20	206.66	8.19%	3.26%
3	滨海艾力通电子有限公司	243.77	24,687.94	98.74	7.12%	2.83%
4	涟水县佳德电子有限公司	243.21	18,947.77	128.36	7.10%	2.83%
5	建湖县美音电子有限公司	223.93	17,683.88	126.63	6.54%	2.60%
合计		**1,339.66**	**100,688.07**	-	**39.12%**	**15.58%**

2019 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占组装采购额比例	占外协采购额比例
1	玉环市鑫泰电子元件有限公司	426.41	29,091.11	146.58	11.30%	5.42%
2	阜宁县源铭电子集团[注3]	350.77	16,651.25	210.66	9.29%	4.46%
3	滨海艾力通电子有限公司	326.86	31,124.00	105.02	8.66%	4.15%
4	阜宁县万弘电子集团[注2]	305.08	22,610.77	134.93	8.08%	3.88%
5	建湖天晖电子集团[注1]	292.51	22,158.94	132.01	7.75%	3.72%
合计		**1,701.63**	**121,636.06**	-	**45.08%**	**21.62%**

2018 年度

序号	供应商名称	金额(万元)	数量（KPCS）	单价(元/KPCS)	占组装采购额比例	占外协采购额比例
1	阜宁县源铭电子集团[注3]	376.14	15,166.72	248.00	11.44%	5.21%
2	苏州盈奥电子有限公司	305.40	25,650.20	119.06	9.29%	4.23%
3	滨海艾力通电子有限公司	299.95	29,642.30	101.19	9.12%	4.16%
4	阜宁县万弘电子集团[注2]	278.08	20,445.49	136.01	8.46%	3.86%
5	郎溪县佳禾电子元件厂	274.46	6,733.83	407.58	8.34%	3.81%
合计		**1,534.04**	**97,638.54**	-	**46.64%**	**21.27%**

注 1：建湖天晖电子集团包含建湖天晖电子有限公司和建湖县九龙口弘吉电子加工厂，两家实际控制人系夫妻关系；注 2：阜宁县万弘电子集团包含阜宁县万弘电子厂和阜宁县朱丽丽电子厂，均受同一自然人控制；注 3：阜宁县源铭电子集团包含阜宁县源铭电子元件厂和阜宁县德恒精密电子科技有限公司，两家实际控制人系夫妻关系。

2018 年至 2021 年，发行人各期前五大外协组装供应商的基本情况如下：

单位：万元

序号	公司名称		成立日期	股东情况	主要财务数据（2021 年 12 月 31 日/2021 年度）		
					总资产	净资产	总收入
1	建湖天晖电子集团	建湖天晖电子有限公司	2019-7-25	荀为英（100%）	***	***	***
		建湖县九龙口弘吉电子加工厂	2013-12-20	颜文标（100%）	***	***	***
2	建湖县美音电子有限公司		2016-10-19	殷波（100%）	***	***	***

3	阜宁县源铭电子集团	阜宁县源铭电子元件厂	2019-5-14	吕峥峰（100%）	***	***	***
		阜宁县德恒精密电子科技有限公司	2017-10-10	朱丽红（100%）	***	***	***
4	滨海既济电子有限公司		2020-6-23	孙耀东（80%）、张玲（20%）	***	***	***
5	苏州方厚电子科技有限公司		2020-9-21	蔡红英（100%）	***	***	***
6	滨海艾力通电子有限公司[注]		2013-12-23	陈秀花（80%）、孙耀东（20%）	-	-	-
7	涟水县佳德电子有限公司[注]		2019-6-12	张全梅（100%）	-	-	-
8	玉环市鑫泰电子元件有限公司		2003-7-23	钱金宝（100%）	***	***	***
9	阜宁县万弘电子集团	阜宁县万弘电子厂	2019-2-14	朱丽丽（100%）	***	***	***
		阜宁县朱丽丽电子厂	2016-11-8	朱丽丽（100%）	-	-	-
10	苏州盈奥电子有限公司		2010-5-25	王素芬（100%）	***	***	***
11	郎溪县佳禾电子元件厂		2010-7-30	蔡雪和（100%）	***	***	***

注：因已终止合作，滨海艾力通电子有限公司和涟水县佳德电子有限公司未提供主要财务数据。

发行人在不同厂商的外协组装单价存在较大差异系组装产品耗费的工时不同所致，如建湖天晖电子集团主要组装 SJ 系列产品，单位产品工时在 41 秒左右，而郎溪县佳禾电子元件厂主要组装 DW 系列产品，单位产品工时在 115 秒左右，单位产品工时差异大是导致了单价差异大的主要原因，从单位工时价格看，发行人对上述组装厂商的加工单价均在 10.5 元/小时左右，具体根据所在地域和组装产品类型不同有所波动，但波动幅度较小。2018 年至 2021 年，发行人向不同供应商采购外协组装的主要料号情况如下：

单位：元/KPCS

主要料号编号	供应商名称	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
2DC-****-***F	滨海艾力通电子有限公司	-	90.42	90.42	85.69
	滨海既济电子有限公司	89.12	90.42	-	-
	阜宁县源铭电子集团	-	-	105.74	99.53
	阜宁县万弘电子集团	-	87.50	-	-
	苏州盈奥电子有限公司	-	-	90.42	-
2DC-****-***F	滨海艾力通电子有限公司	-	105.56	105.58	97.12
	滨海既济电子有限公司	108.22	105.58	-	-
	郎溪县佳禾电子组件厂	-	103.98	-	-
	阜宁县源铭电子集团	-	-	-	100.56
	兴化市钓鱼镇新明电器配件加工厂	-	-	-	108.89
2UB****-******F	苏州盈奥电子有限公司	153.39	153.34	153.46	-

	涟水县佳德电子有限公司	-	156.14	-	-
	阜宁县源铭电子集团	158.89	-	-	-
	苏州盈利奥电子科技有限公司	155.10	-	-	-
	盐城迪洛普电子科技有限公司	158.89	-	-	-
2DW****-*****4F	盐城市优诚电子有限公司	341.45	-	-	-
	盐城市吉达电子有限公司	349.86	349.86	-	-
2SJ****-*****F	建湖天晖电子集团	143.31	142.70	137.19	-
	涟水县佳德电子有限公司	146.98	146.97	-	-
2SJ****-*****F	涟水县佳德电子有限公司	188.37	168.99	189.44	-
	中山市精盈塑料模具制品有限公司	179.67	179.29	-	-
	滨海瑞博电子有限公司	-	-	170.50	-
2SJ****-*****F	中山市精盈塑料模具制品有限公司	211.75	206.80	202.75	205.64
	涟水盈德电子有限公司	-	-	-	196.67
3DC****-*****A 注	玉环市鑫泰电子元件有限公司	-	103.96	137.60	-
	深圳市新升华电子器件有限公司	-	-	-	200.00
	中山市智宝电子科技有限公司	-	107.38	-	-
3DC****-*****F	阜宁县万弘电子集团	170.50	170.50	167.14	159.23
	郎溪县佳禾电子组件厂	161.00	171.11	176.30	-
	宣城硕通电子科技有限公司	167.38	-	-	-
3DC****-*****A	玉环市鑫泰电子元件有限公司	-	180.00	170.03	-
	中山市智宝电子科技有限公司	180.00	180.00	-	-
2DW****-*****F	郎溪县佳禾电子组件厂	424.20	424.20	420.54	420.70
	盐城市吉达电子有限公司	-	416.17	-	-
	宣城硕通电子科技有限公司	424.20	-	-	-
2UB****-*****F	苏州盈利奥电子科技有限公司	92.58	-	-	-
	苏州盈奥电子有限公司	102.42	-	106.25	103.67
2DW****-*****F	郎溪县佳禾电子组件厂	438.60	438.60	435.79	423.81
	宣城硕通电子科技有限公司	432.47	-	-	-

注：3DC****-******A 料号在 2018 年单价较高主要系在初期导入厂商深圳市新升华电子器件有限公司时协商的产品单位工时较高，后在 2019 年更换了新的厂商并重新核定了工时，导致价格下降较多。

2018 年至 2021 年，发行人相同料号下对不同供应商采购的外协组装料件差异较小。发行人组装外协采购定价公允。

（二）说明苏州信音连接器组装业务量占发行人组装业务的比重，发行人仍需采外协组装的原因，是否与发行人主营业务收入相匹配。

2018年至2021年，发行人各主体组装业务量及苏州信音连接器组装业务量占比情况如下：

单位：万元

项目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
苏州信音连接器	8,969.92	9,305.73	8,368.98	8,850.90
其中：自行组装	5,978.85	6,627.99	5,273.70	5,850.06
外协组装	2,991.07	2,677.74	3,095.27	3,000.84
信音汽车电子	2,705.91	1,641.96	513.76	-
其中：自行组装	2,705.91	1,641.96	513.76	-
外协组装	-	-	-	-
中山信音	94.82	534.76	679.47	288.10
其中：自行组装	-	-	-	-
外协组装	94.82	534.76	679.47	288.10
中山信音连接器	2,063.19	2,225.79	1,703.79	1,793.08
其中：自行组装	1,824.76	2,013.51	1,703.79	1,793.08
外协组装	238.43	212.28	-	-
合计	**13,833.84**	**13,708.24**	**11,265.98**	**10,932.08**
苏州信音连接器组装业务量占发行人组装业务量比率	64.84%	67.88%	74.29%	80.96%

2018年至2021年，苏州信音连接器组装业务量占发行人组装业务量的比率分别为80.96%、74.29%、67.88%和64.84%，呈逐年下降趋势，主要系部分组装业务改由信音汽车电子完成所致。2018年至2021年，发行人自行组装业务量占总组装业务量的比率分别为69.91%、66.49%、75.02%和75.97%，发行人主要系受场地限制自行组装产能不足从而采购外协组装，发行人采购外协组装具备合理性和必要性。

由于外购产成品不需要组装，发行人组装业务量与自产产品主营业务收入的匹配情况如下：

单位：万元

项目	2021年度	2020年度	2019年度	2018年度
发行人组装业务量	13,833.84	13,708.24	11,265.98	10,932.08
发行人自产产品主营业务收入	71,720.80	66,577.10	57,579.09	51,088.83
发行人组装业务量占比	19.29%	20.59%	19.57%	21.40%

2018年至2021年，发行人组装业务量占发行人自产产品主营业务收入的比例为21.40%、19.57%、20.59%和19.29%，占比整体平稳，发行人组装业务量与自产产品主营业务收入相匹配。

（三）中介机构意见

1、核查手段

申报会计师采取了以下核查手段对发行人外协采购的事项进行了核查：

（1）取得发行人2018年至2021年的外协采购明细表，统计各期主要外协供应商的采购金额及占比，复核发行人2018年至2021年主要外协采购金额和占比的准确性。抽查大额外协采购凭证，检查对应的合同、订单及收货单、入库单等相关单据，检查采购业务的真实性、准确性，并对发行人2018年至2021年主要外协供应商的变动情况进行分析；

（2）查阅公司采购制度及外协采购明细表，核实采购内容、采购单价变动情况，分析外协加工费用变动情况及合理性；

（3）抽查各类外协加工费用的供应商核价资料，对比同类型采购价格的差异以及是否符合定价要求。对于各类外协加工，核查同一主要料号向不同外协加工供应商进行采购的单价情况，分析向各供应商采购的价格是否公允；

（4）对发行人2018年至2021年的主要外协供应商进行了走访与函证，并获取了主要外协供应商的基本财务数据信息；

（5）通过“天眼查”等网络核查方式对主要外协供应商工商信息进行核查；

（6）获取并核查了发行人各单体组装业务量情况，结合收入情况分析了发行人采购外协组装的原因。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）2018年至2021年，发行人外协电镀、组装、注塑中同类产品向不同供应商采购的价格不存在明显差异，发行人外协采购价格公允；

（2）2018年至2021年，苏州信音连接器组装业务量占发行人组装业务的比重分别为80.96%、74.29%、67.88%和64.84%，呈逐年下降趋势，主要系部分组装业务改由信音汽车电子完成所致。2018年至2021年，发行人自行组装业务量占总组装业务量的比率分别为69.91%、66.49%、75.02%和75.97%，发行人主要系受场地限制自行组装产能不足从而采购外协组装，发行人采购外协组装具备合理性和必要性。2018年至2021年，发行人组装业务量占发行人自产产品主营业务收入的比例为21.40%、19.57%、20.59%和19.29%，占比整体平稳，发行人组装业务量与自产产品主营业务收入相匹配。

【问询函11】关于资金流水

请保荐人、申报会计师说明按照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 54 进行资金流水核查情况，包括具体范围、重要性水平、核查发现异常情况及核查结论等。

回复：

（一）资金流水核查范围及完整性

根据《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》“问题 54”的要求，确定资金流水核查主体的范围：发行人、发行人子公司及孙公司、发行人子公司的分公司、发行人控股股东及其控制的其他公司、发行人董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员以及关键岗位人员。此外，针对截至报告期末在发行人处领取薪酬（不含单独领取董事、监事津贴）的时任董事、监事、高级管理人员近亲属（包括父母、配偶及成年子女）的资金流水进行进一步核查。资金流水核查的范围为上述主体在 2018 年至 2021 年的所有银行账户，包括该期间注销的账户、零余额账户。具体情况如下：

1、非自然人主体

（1）发行人主体

发行人主体的具体银行账户开户行及账户数量情况如下：

序号	公司名称	性质	开户银行	核查账户数量
1	信音电子	母公司	韩国工业银行（韩国）	2
			渣打银行	2
			富邦华一银行	2
			工商银行	4
			招商银行	4
			宁波银行	4
			浦发银行	15
			华夏银行	5
			农业银行	5
			建设银行	3
			中信银行	17
			中国信托商业银行	5
2	信音科技	子公司	浦发银行	2
			台北富邦银行（中国台湾）	2
			台北富邦银行（中国香港）	6
			华南银行（中国台湾）	1

			宁波银行	2
			玉山银行（中国台湾）	3
			玉山银行（中国香港）	2
			渣打国际商业银行（中国台湾）	1
			土地银行（中国台湾）	2
			彰化银行（中国台湾）	1
			新光银行（中国台湾）	1
			王道银行（中国台湾）	1
			国泰世华银行（中国台湾）	1
			日盛银行（中国台湾）	1
			中国信托商业银行（中国台湾）	2
			中国信托商业银行（中国香港）	2
			上海商业储蓄银行（中国台湾）	1
			上海商业银行（中国香港）	3
			第一商业银行（中国台湾）	4
			台新国际商业银行（中国台湾）	2
3	苏州信音连接器	子公司	浦发银行	1
			招商银行	1
			农业银行	1
4	盐城分公司	子公司的分公司	交通银行	1
			建设银行	1
			中信银行	1
			招商银行	1
5	信音汽车电子	子公司	中信银行	7
			招商银行	1
			浦发银行	1
			建设银行	2
			宁波银行	1
6	中山信音	子公司	建设银行	1
			中山市农村商业银行	1
			农业银行	1
			中国银行	4
			花旗银行	9
			邮政储蓄银行	2
			中信银行	2

7	中山信音连接器	孙公司	花旗银行	1
			中山市农村商业银行	1
			中国银行	1
			邮政储蓄银行	2
8	信音圣荷西	子公司	中国信托商业银行（美国）	1

对于发行人主体，申报会计师获取发行人的开立账户清单并取得2018年至2021年对应账号的全部银行流水（包括2018年初至注销前全部银行流水及新开户时点至2021年末全部银行流水），同时向对应银行进行函证，对发行人银行账户的完整性进行交叉验证。

（2）其他非自然人主体

其他非自然人主体包括发行人控股股东及其控制的其他公司，具体银行账户开户行及账户数量情况如下:

序号	公司名称	性质	开户银行	核查账户数量
1	台湾信音	最终控股股东	台北富邦银行（中国台湾）	2
			土地银行（中国台湾）	2
			玉山银行（中国台湾）	5
			第一商业银行（中国台湾）	2
			彰化银行（中国台湾）	2
			新光银行（中国台湾）	1
			台新国际商业银行（中国台湾）	1
			中国信托商业银行（中国台湾）	3
			王道银行（中国台湾）	3
			日盛银行（中国台湾）	1
			华南银行（中国台湾）	1
			国泰世华银行（中国台湾）	1
			元大银行（中国台湾）	1
			上海商业储蓄银行（中国台湾）	1
2	信音控股	直接控股股东	玉山银行（中国台湾）	1
			第一商业银行（中国台湾）	2
			中国信托商业银行（中国台湾）	1
			花旗银行（中国台湾）	1
3	BVI信音	间接控股股东	土地银行（中国台湾）	1
			花旗银行（中国台湾）	1
4	信音投资	最终控股股东控制的其他企业	汇丰银行（中国香港）	1

对于发行人控股股东及其控制的其他公司，申报会计师获取其账户完整性承诺函，并取

得对应账号2018年至2021年的全部银行流水（包括2018年初至注销前全部银行流水及新开户时点至2021年末全部银行流水）。

2、自然人主体

截至报告期末，发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位自然人核查对象的具体银行卡开户行及账户数量情况如下：

序号	自然人姓名	性质	开户银行	核查账户数量
1	杨政纲	董事长	土地银行（中国台湾）	1
			玉山银行（中国台湾）	2
			渣打国际商业银行（中国台湾）	1
			招商银行	1
			中国银行	1
			浦发银行	1
			渣打银行	1
2	林茂贤	董事、总经理	浦发银行	1
			招商银行	1
			渣打国际商业银行（中国台湾）	2
			建设银行	1
			工商银行	1
			农业银行	1
			苏州银行	1
			渣打银行	2
3	甘信男	董事	玉山银行（中国台湾）	2
			玉山银行（中国香港）	1
			渣打国际商业银行（中国台湾）	1
			土地银行（中国台湾）	1
4	彭朋煌	董事	台湾中小企业银行（中国台湾）	3
5	彭良雄	董事	台湾台企银行（中国台湾）	1
			土地银行（中国台湾）	1
6	田芳	监事	浦发银行	1
			招商银行	1
			中国银行	2
			建设银行	1
			农业银行	2
			苏州银行	1

			光大银行	1
			工商银行	2
7	吴兆家	监事	台湾中小企业银行（中国台湾）	1
8	张雅芝	监事	永丰银行（中国台湾）	1
9	曾赐斌	财务负责人、董事会秘书	浦发银行	1
			招商银行	4
			玉山银行（中国台湾）	2
			渣打国际商业银行（中国台湾）	2
			中国银行	1
			建设银行	1
			工商银行	1
			农业银行	1
			苏州银行	1
			交通银行	1
			渣打银行	2
			邮政储蓄银行	1
10	刘艳华	主要财务人员	浦发银行	1
			招商银行	1
			农业银行	2
			中国银行	1
			苏州银行	1
			中信银行	1
11	张玉香	主要财务人员	浦发银行	1
			招商银行	1
			建设银行	2
			工商银行	1
			农业银行	1
			苏州银行	1
			中信银行	1
			平安银行	1
12	郭建辉	销售部主管	浦发银行	1
			中国银行	1
			苏州银行	1
			渣打银行	2
			招商银行	1

13	李梦婷	出纳（2020 年 8 月开始担任出纳）	浦发银行	1
			建设银行	1
			工商银行	1
			农业银行	1
			邮政储蓄银行	3
			苏州银行	1
			招商银行	1
14	孙偲媛	出纳（2020 年 3 月开始担任出纳）	浦发银行	1
			中国银行	3
			建设银行	2
			工商银行	1
			邮政储蓄银行	1
			苏州银行	1
			招商银行	1
15	彭婺媛	前财务总监（2019 年 6 月离任）	浦发银行	1
			玉山银行（中国台湾）	1
			土地银行（中国台湾）	1
16	黄雪	前出纳（2020 年 6 月调岗）	浦发银行	1
17	江庆丰	前监事（2020 年 6 月离任）	浦发银行	1

对于截至报告期末发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位自然人，申报会计师使用银联云闪付 APP 对其银行卡账户进行查询，并陪同核查对象至开户银行进行现场资金账户流水打印（中国台湾地区除外），核查银行涉及自然人主体常年生活地主要银行，包括中国银行、建设银行、工商银行、农业银行、邮政储蓄银行、苏州银行、平安银行、交通银行、招商银行、中信银行、光大银行、民生银行、江苏银行、浙商银行、渤海银行、恒丰银行、广发银行、华夏银行、浦发银行及兴业银行等，并视个人实际情况进行补充。为进一步保证核查账户数量的完整性，申报会计师通过核查同一自然人名下不同账户的资金互转以及不同自然人账户间的资金流转来判断自然人全部银行账户是否均已纳入核查范围，并同时取得相关自然人主体的银行账户完整性承诺函。

对于截至报告期末在发行人处领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）的时任董事、监事和高级管理人员近亲属（包括父母、配偶及成年子女），申报会计师获取其在 2018 年至 2021 年的所有银行流水。上述自然人具体银行卡开户行及账户数量情况如下：

序号	核查主体	开户银行	核查账户数量
1	杨政纲近亲属	第一商业银行（中国台湾）、日盛银行（中国台湾）、新竹第一信用合作社（中国台湾）、中华邮政（中国台湾）、	8

		台北富邦银行（中国台湾）、玉山银行（中国台湾）	
2	林茂贤近亲属	五结乡农会银行（中国台湾）、苏澳区渔会银行（中国台湾）、台北富邦银行（中国台湾）、中华邮政（中国台湾）	5
3	甘信男近亲属	土地银行（中国台湾）、渣打国际商业银行（中国台湾）、玉山银行（中国台湾）、合作金库商业银行（中国台湾）	6
4	彭朋煌近亲属	台湾银行（中国台湾）、土地银行（中国台湾）、板信商业银行（中国台湾）	3
5	田芳近亲属	浦发银行、工商银行、中信银行、招商银行	4
6	曾赐斌近亲属	中华邮政（中国台湾）、基隆第一信用合作社（中国台湾）、建设银行、中国银行、交通银行	5

3、是否需要扩大资金流水核查范围

申报会计师对照《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》“问题 54”中的相关规定，对是否需要扩大资金流水核查范围的因素进行核查，相关核查结果如下：

序号	核查事项	是否存在相关情形	详情说明
1	发行人备用金、对外付款等资金管理存在重大不规范情形	否	2018 年至 2021 年，发行人备用金、对外付款等资金管理不存在重大不规范情形
2	发行人毛利率、期间费用率、销售净利率等指标各期存在较大异常变化，或者与同行业公司存在重大不一致	否	2018 年至 2021 年，发行人毛利率、期间费用率、销售净利率等指标各期不存在较大异常变化，与同行业公司不存在重大不一致
3	发行人经销模式占比较高或大幅高于同行业公司，且经销毛利率存在较大异常	否	在已披露经销情况的可比公司中，发行人经销占比高于同行业可比公司，主要系发行人与同行业可比公司在客户情况、销售区域等方面不同所致，但经销毛利率不存在较大异常
4	发行人将部分生产环节委托其他方进行加工的，且委托加工费用大幅变动，或者单位成本、毛利率大幅异于同行业	否	发行人存在将部分生产环节委托其他方进行加工的情形，但委托加工费用未见大幅变动且单位成本、毛利率不存在大幅异于同行业的情形
5	发行人采购总额中进口占比较高或者销售总额中出口占比较高，且对应的采购单价、销售单价、境外供应商或客户资质存在较大异常	否	发行人供应商多为境内企业，采购总额中进口占比较低；发行人 2018 年至 2021 年外销占比较高，均在 85%以上，但对应的销售单价、境外客户资质不存在较大异常
6	发行人重大购销交易、对外投资或大额收付款，在商业合理性方面存在疑问	否	发行人重大购销交易、对外投资或大额收付款，在商业合理性方面不存在疑问
7	董事、监事、高管、关键岗位人员薪酬水平发生重大变化	否	董事、监事、高管、关键岗位人员薪酬水平未发生重大变化
8	其他异常情况	否	2018 年至 2021 年未发现其他异常情况

综上所述，申报会计师认为发行人不需扩大资金流水核查范围。前述资金流水核查范围可以保证资金流水核查的全面性、完整性。

（二）资金核查重要性水平

1、非自然人资金流水核查重要性水平

（1）发行人主体

对 2018 年至 2021 年单笔 100 万元人民币或等值外币以上的资金往来进行核查，了解其交易对手方及交易背景。

具体核查情况如下：

年度	项目	借方	贷方
2021年	核查比例	86.15%	78.00%
	核查笔数	613	616
2020年	核查比例	87.58%	77.80%
	核查笔数	567	518
2019年	核查比例	87.09%	77.21%
	核查笔数	541	499
2018年	核查比例	86.55%	75.23%
	核查笔数	584	552

（2）其他非自然人主体

对2018年至2021年单笔5万美金或等值外币以上的资金往来进行核查，对交易对手方及具体交易原因进行确认。

具体核查情况如下：

年度	项目	借方	贷方
2021年	核查比例	97.87%	97.69%
	核查笔数	176	216
2020年	核查比例	97.36%	94.10%
	核查笔数	135	134
2019年	核查比例	96.27%	92.02%
	核查笔数	87	106
2018年	核查比例	95.85%	92.19%
	核查笔数	121	146

2、自然人资金流水核查重要性水平

对2018年至2021年单笔10万元人民币或等值外币以上的资金往来逐笔核查，了解并核查交易背景及合理性。

截至报告期末发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位自然人具体核查情况如下：

序号	姓名	性质	核查交易笔数情况	核查交易金额情况（万元）	资金用途解释
1	杨政纲	董事长	106	2,058.68	主要系本人账户间资金调配、个人结售汇、家庭亲属往来、朋友借贷往来、银行借贷偿还、工资奖金、理财投资及赎回、保险投资、股权投资等
2	林茂贤	董事、总经理	21	813.03	主要系本人账户间资金调配、个人结售汇、家庭亲属往来、朋友借贷往来、工资奖金、理财投资及赎回、保险投

					资、股权投资、证券投资等
3	甘信男	董事	465	37,284.79	主要系本人账户间资金调配、个人结售汇、个人投资公司往来、日常生活消费、车辆购置及订金退还、家庭亲属往来、朋友借贷往来、银行借贷、工资奖金、理财投资及赎回、保险投资、土地投资、证券投资、股权投资分红等
4	彭朋煌	董事	142	8,859.85	主要系本人账户间资金调配、个人结售汇、个人投资公司往来、日常生活消费、家庭亲属往来、银行借贷及偿还、工资奖金、理财投资及赎回、保险投资、证券投资、股权投资分红等
5	彭良雄	董事	10	331.58	主要系家庭亲属往来、工资奖金、理财赎回等
6	田芳	监事	3	53.82	主要系车辆购置、预提尾牙费用流入等
7	吴兆家	监事	-	-	-
8	张雅芝	监事	1	11.51	主要系证券投资等
9	曾赐斌	财务负责人、董事会秘书	18	286.28	主要系本人账户间资金调配、个人结售汇、家庭亲属往来、工资奖金、股权投资等
10	刘艳华	主要财务人员	2	20.00	主要系个人投资公司往来、家庭亲属往来等
11	张玉香	主要财务人员	29	463.25	主要系日常生活消费、家庭亲属往来、理财投资及赎回、保险投资、售房款项等
12	郭建辉	销售部主管	-	-	-
13	李梦婷	出纳（2020 年 8 月开始担任出纳）	-	-	-
14	孙偲媛	出纳（2020 年 3 月开始担任出纳）	-	-	-
15	彭婺媛	前财务总监（2019 年 6 月离任）	5	77.65	主要系本人账户间资金调配、工资奖金、理财投资及赎回等
16	黄雪	前出纳（2020 年 6 月调岗）	-	-	-
17	江庆丰	前监事（2020 年 6 月离任）	1	20.00	主要系朋友借贷往来等

注：“-”代表相关自然人无单笔 10 万元人民币或等值外币以上资金流水。

截至报告期末在发行人处领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）的时任董事、监事和高级管理人员近亲属（包括父母、配偶及成年子女）具体核查情况如下：

序号	核查主体	核查交易笔数情况	核查交易金额情况（万元）	资金用途解释
1	杨政纲近亲属	7	104.82	主要系本人账户间资金调配、证券投资、家庭亲属往来、银行借贷偿还等
2	林茂贤近亲属	5	99.04	主要系车辆购置、个人结售汇、理财投资、退休金等
3	甘信男近亲属	274	20,653.87	主要系本人账户间资金调配、个人投资公司往来、家庭亲属往来、朋友借贷往来、银行借贷

				及偿还、工资奖金、理财投资及赎回、保险投资、土地投资、房屋出租收入、股权投资分红等
4	彭朋煌近亲属	3	52.67	主要系个人投资公司往来、车辆购置、工资奖金等
5	田芳近亲属	2	65.00	主要系理财投资、朋友借贷往来等
6	曾赐斌近亲属	28	806.32	主要系本人账户间资金调配、家庭亲属往来、理财投资及赎回、保险投资、车辆购置等

（三）结合重要性原则和支持核查结论需要，重点对发行人 2018 年至 2021 年发生的以下事项进行核查

1、发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷

发行人制定了《财务管理制度》、《采购应付请款流程》、《销售与收款制度》、《成本核算制度》、《研发费用辅助核算账目规章制度》、《融资与对外担保管理制度》及《关联交易管理制度》等系列内控制度性文件用于规范日常管理经营，且相关制度得到有效实施与规范运作。

大华会计师事务所（特殊普通合伙）出具的大华核字【2022】000434 号《内部控制鉴证报告》认为，信音电子按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于 2021 年 12 月 31 日在所有重大方面保持了与财务报表相关的有效的内部控制。

通过以上核查，申报会计师认为发行人 2018 年至 2021 年内部控制制度健全有效，发行人资金管理相关内部控制制度不存在较大缺陷。

2、是否存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，是否存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况

申报会计师在获取发行人银行账户清单的同时对相关银行账户进行函证，在此基础上将获取的发行人账户清单与发行人财务账面涉及的银行账户进行核对；同时对大额资金往来进行逐笔抽查，核查发行人 2018 年至 2021 年的明细账及银行对账单，进行了对账单与明细账的双向核查；对于发行人银行账户在 2018 年至 2021 年开户及销户情况，申报会计师通过询问发行人业务人员、财务人员了解发行人在开户及销户前后的业务变化情况，确认新增开户及部分银行账户销户主要系当下时点发行人业务往来变动所致。

通过以上核查，申报会计师认为发行人在 2018 年至 2021 年不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，同时不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。

3、发行人大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配

申报会计师获取发行人各主体 2018 年至 2021 年的银行流水及银行对账单，依据重要性水平对发行人大额银行流水进行抽查。大额银行流水核查中，检查涉及客户、供应商的记账

凭证及银行日记账等相关单据，查验相关交易是否真实发生，相关资金是否及时入账并得到真实反映。涉及银行借款的获取借款合同、银行汇款单等相关资料对交易的真实性及交易背景进行核验；涉及购置固定资产的大额支出，取得对应的合同、支付凭证等进行核验；涉及收购股权的取得对应的合同、支付凭证、评估报告等相关资料对交易的真实性、公允性进行核验。

通过以上核查，申报会计师认为发行人 2018 年至 2021 年的大额资金往来不存在重大异常，不存在与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配的情形。

4、发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来

申报会计师获取发行人银行流水，依据重要性水平对大额资金流水进行核查，关注发行人大额流水中交易对手方是否涉及发行人控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员以及对应的交易原因及具体资金用途。同时获取发行人控股股东、董事（不含独立董事）、监事、高管、关键岗位人员的银行流水进行双向核查，关注其大额流水的交易对手是否涉及发行人，相关交易是否存在异常情况。

经核查，2018 年至 2021 年发行人与控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员等之间的往来主要为分红、子公司信音科技从控股股东信音控股的借款与还款、奖金及工资发放等。

通过以上核查，申报会计师认为发行人与控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员等不存在异常大额资金往来。

5、发行人是否存在大额或频繁取现的情形，是否无合理解释；发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释

申报会计师获取发行人银行流水、发行人相关科目明细账，对发行人是否存在大额或频繁取现情形进行核查。按照重要性水平对发行人 2018 年至 2021 年的大额银行流水进行抽查，并抽取大额银行流水的相关记帐凭证及银行回单，进而核查发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

通过以上核查，申报会计师认为发行人在 2018 年至 2021 年不存在大额或频繁取现的情形。发行人同一账户或不同账户之间，也不存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

6、发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，如存在，相关交易的商业合理性是否存在疑问

申报会计师获取发行人银行流水，并依据重要性原则对其大额银行流水进行抽查，核查发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，在此基础上了解具体的交易原因及背景并判断交易的合理性。

通过以上核查，申报会计师发现 2018 年至 2021 年发行人存在向第三方服务机构支付业

务推广与宣传费、向鸿海集团等支付权利金以及收购信音控股持有的中山信音 25%股权等购买无实物形态资产或服务的情形，业务推广与宣传费相关内容详见本回复“八、关于业务推广与宣传费”部分内容，权利金相关内容详见《首轮问询函回复》之“十七、关于商标和知识产权授权”部分内容，收购中山信音 25%股权相关内容详见《首轮问询函回复》之“十四、关于子公司”部分内容。经核查，申报会计师认为发行人 2018 年至 2021 年大额购买无实物形态资产或服务的商业合理性不存在疑问。

7、发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存现、取现情形

发行人不存在实际控制人，故不适用于该情形。

8、控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员是否从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款，主要资金流向或用途存在重大异常

（1）现金分红

发行人在 2018 年至 2021 年股利分配的具体实施情况如下：

单位：万元

序号	派发时间	派发金额	年度	董事会	股东会
1	2018 年 6 月 29 日	240.00	2017 年度	第三届董事会第八次会议-2018 年 4 月 25 日	2017 年年度股东大会-2018 年 5 月 25 日
2	2019 年 7 月 29 日	480.00	2018 年度	第三届董事会第十一次会议-2019 年 4 月 17 日	2018 年年度股东大会-2019 年 6 月 17 日
3	2020 年 7 月 3 日	3,000.00	2019 年度	第四届董事会第四次会议-2020 年 4 月 28 日	2019 年年度股东大会-2020 年 6 月 15 日
4	2021 年 7 月 20 日	5,596.80	2020 年度	第四届董事会第十四次会议-2021 年 5 月 31 日	2020 年年度股东大会-2021 年 6 月 21 日

申报会计师获取发行人控股股东的银行流水，结合分红情况按照前述重要性水平对大额银行流水进行抽查，核查控股股东取得分红款后的主要资金流向及交易背景情况。

经核查，2018 年至 2021 年信音控股从发行人获得分红款主要用于向 BVI 信音分红等。发行人自设立至今无直接持股的自然人股东，发行人董事、监事、高管、关键岗位人员不直接持有发行人股份，不直接参与现金分红。

（2）薪酬

2018 年至 2021 年发行人董事、监事、高级管理人员及其他核心人员薪酬总额情况如下：

单位：万元

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
薪酬总额	807.68	823.20	829.34	647.74

申报会计师获取 2018 年至 2021 年发行人董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员及关键岗位人员的银行流水，对单笔 10 万元人民币或等值外币以上的资金往来逐笔核查，

核查交易背景及资金流向，并取得《关于大额个人资金流水交易对方及交易原因真实性的确认函》。

通过以上核查，申报会计师认为 2018 年至 2021 年发行人董事、监事、高级管理人员及关键岗位人员从发行人处获得的薪酬主要资金流向或用途不存在重大异常。

（3）资产转让款

发行人于 2020 年 8 月 7 日召开第四届董事会第八次会议，随后于 2020 年 8 月 25 日召开的 2020 年第二次临时股东大会审议通过《关于公司收购控股子公司信音电子（中山）有限公司 25%股权的议案》，以 2,296.60 万元的交易对价收购信音控股持有的中山信音 25%股权。中和资产评估有限公司对本次股权转让出具了中和评报字（2020）第 BJV2030 号资产评估报告，认定本次股权转让交易价格公允。

申报会计师获取发行人收购中山信音 25%股权相关决议文件、与本次股权转让相关的资产评估报告、股权转让协议、股权转让支付凭证以及 2018 年至 2021 年发行人、信音控股的银行流水，依据重要性水平对大额银行流水进行抽查并与股权转让情况进行比对。经核查，信音控股收取的股权转让款流向或用途不存在重大异常。

（4）股权转让款

申报会计师获取发行人控股股东、董事（不含独立董事）、监事、高管、关键岗位人员的银行流水，在分析发行人股权结构的基础上核查上述主体是否存在转让发行人股份并获取大额股权转让款的情形。

经核查，发行人控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员不存在通过转让发行人股权获得大额股权转让款的情形。

综上所述，控股股东存在从发行人获得现金分红款、资产转让款等情形，董事、监事、高管、关键岗位人员存在从发行人获得薪酬等情形，但资金流向或用途均不存在重大异常。

9、控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商是否存在异常大额资金往来

申报会计师获取发行人控股股东、董事（不含独立董事）、监事、高管及关键岗位人员的银行流水，同时获取发行人关联方名单、主要客户及供应商信息表，将发行人控股股东、董事、监事、高管及关键岗位人员的大额银行流水的交易对手与前述名单、信息表进行比对进而核查相关主体是否与发行人关联方、客户及供应商存在异常大额资金往来。

通过以上核查，申报会计师认为控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在异常大额资金往来。

10、是否存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形

申报会计师获取发行人控股股东、董事（不含独立董事）、监事、高级管理人员、关键岗位人员以及其他重要关联方 2018 年至 2021 年的银行流水，了解其交易原因及交易对手方。

对发行人 2018 年至 2021 年采购、销售情况进行穿行测试，对相关收付款凭证及发票等单据进行核查。访谈发行人主要客户、供应商，了解客户货款是否直接向发行人及其子公司账户支付，供应商货款是否由发行人及其子公司账户直接向供应商账户支付。

经核查，2018 年至 2021 年关联方代发行人收取客户款项的情况如下：

单位：万元

关联方	交易内容	2021 年度	2020 年度	2019 年度	2018 年度
台湾信音	代收货款	-	15.17	-	-

2018 年至 2021 年，存在台湾信音代信音科技收取货款的情形，系信音科技客户出于集中付款或者节约交易成本等考虑，但交易仅在 2020 年度发生且金额较小。此外，2018 年至 2021 年不存在关联方代发行人支付供应商款项的情形。

（四）中介机构意见

1、核查手段

（1）获取发行人 2018 年至 2021 年的已开立账户清单和台湾信音、信音控股、BVI 信音及信音投资的账户完整性承诺函并取得上述主体 2018 年至 2021 年对应账号的全部银行流水（包括 2018 年初至注销前全部银行流水及新开户时点至 2021 年末全部银行流水），同时向发行人开立账户银行进行函证，对银行账户的完整性进行交叉验证。依据重要性水平对银行流水进行抽查，并制作银行流水核查表。获取发行人科目明细账、记账凭证及银行水单对银行流水进行双向核对；

（2）获取截至报告期末发行人董事（独立董事除外）、监事、高级管理人员及关键岗位自然人的银行流水及账户完整性承诺函。对单笔 10 万元人民币或等值外币以上的资金往来逐笔核查，了解并核查交易背景及合理性。获取《关于大额个人资金流水交易对方及交易原因真实性的确认函》，对关联自然人大额银行流水的交易对方及交易原因的真实性进行确认；

（3）获取截至报告期末在发行人处领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）的时任董事、监事、高级管理人员的近亲属（父母、配偶和成年子女）银行流水及账户完整性承诺函，无法提供流水的取得其出具的承诺函，对单笔 10 万元人民币或等值外币以上的资金往来逐笔核查，了解并核查交易背景及合理性；

（4）查阅发行人《财务管理制度》、《采购应付请款流程》、《销售与收款制度》、《成本核算制度》、《研发费用辅助核算账目规章制度》、《融资与对外担保管理制度》及《关联交易管理制度》等内控制度，核验发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷；

（5）取得发行人收购中山信音 25%股权相关决议文件、评估报告、股权转让协议等相关资料，了解收购过程及定价依据，评价股权转让价格的公允性。对发行人、信音控股 2018

年至 2021 年的银行流水进行核查，关注股权转让款的支付情况并获取相应记账凭证及银行水单，核查信音控股是否存在为公司输送利益的情形；

（6）获取发行人 2018 年至 2021 年与股利分配相关的董事会、股东大会决议，结合分红情况按照重要性水平对发行人控股股东的银行流水进行抽查，核查控股股东取得分红款后的主要资金流向及交易背景情况；

（7）获取发行人关联方名单、关联交易汇总表、收入成本明细表、采购明细表、主要客户及供应商的股东名单，将发行人控股股东、截至报告期末的董事、监事、高管、关键岗位人员、在发行人领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）的时任董事、监事、高级管理人员近亲属的大额银行流水的交易对手与前述名单进行比对进而核查相关主体是否与发行人关联方、客户、供应商存在异常大额资金往来；

（8）对发行人 2018 年至 2021 年采购、销售情况进行穿行测试，对相关收付款凭证及发票等单据进行核查。访谈发行人主要客户、供应商，了解客户货款是否直接向发行人及其子公司账户支付，供应商货款是否由发行人及其子公司账户直接向供应商账户支付。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：

（1）2018 年至 2021 年，发行人制定了系列内控制度性文件用于规范日常管理经营，且按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于 2021 年 12 月 31 日在所有重大方面保持了与财务报表相关的有效的内部控制，发行人 2018 年至 2021 年内部控制制度健全有效，发行人资金管理相关内部控制制度不存在较大缺陷。

（2）发行人在 2018 年至 2021 年不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，同时不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。

（3）2018 年至 2021 年，发行人大额资金往来不存在重大异常，不存在与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配的情形。

（4）2018 年至 2021 年，发行人与控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员等之间的往来主要为分红、信音科技从信音控股的借款与还款、奖金及工资发放等，不存在异常大额资金往来。

（5）发行人在 2018 年至 2021 年不存在大额或频繁取现的情形。发行人同一账户或不同账户之间，也不存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。

（6）2018 年至 2021 年，发行人存在向第三方服务机构支付业务推广与宣传费、向鸿海集团等支付权利金以及收购信音控股持有的中山信音 25%股权等购买无实物形态资产或服务的情形，但相关交易的商业合理性不存在疑问。

（7）2018 年至 2021 年，控股股东存在从发行人获得现金分红款、资产转让款等情形，董事、监事、高管、关键岗位人员存在从发行人获得薪酬等情形，但资金流向或用途均不存

在重大异常。

（8）2018 年至 2021 年，控股股东、董事、监事、高管、关键岗位人员、在发行人领取薪酬（不含仅领取董事、监事津贴）的时任董事、监事、高级管理人员近亲属与发行人关联方、客户、供应商不存在异常大额资金往来。

（9）2018 年至 2021 年存在关联方代发行人收取客户款项的情形，但该交易仅在 2020 年度发生且金额较小。此外，2018 年至 2021 年不存在关联方代发行人支付供应商款项的情形。

（以下无正文）

（以下无正文，为《大华会计师事务所（特殊普通合伙）关于信音电子（中国）股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函中有关财务事项的说明》之签字盖章页）

专此说明，请予察核。

大华会计师事务所（特殊普通合伙）

中国 • 北京

中国注册会计师：

叶金福

中国注册会计师：

王准

中国注册会计师：

郑珊杉

二〇二二年七月二十五日

统一社会信用代码

91110108590676050Q

营业执照

（副 本）(7-1)

扫描二维码登录"国家企业信用信息公示系统"了解更多登记、备案、许可、监管信息

名　　称　大华会计师事务所（特殊普通合伙）

类　　型　特殊普通合伙企业

执行事务合伙人　梁春，杨雄

经营范围　审查企业会计报表，出具审计报告；验证企业资本，出具验资报告；办理企业合并、分立、清算事宜中的审计业务，出具有关报告；基本建设年度财务决算审计；代理记帐；会计咨询、税务咨询、管理咨询、会计培训；法律、法规规定的其他业务；无（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。）

成立日期　2012年02月09日

合伙期限　2012年02月09日至 长期

主要经营场所　北京市海淀区西四环中路16号院7号楼1101

此件仅用于业务报告使用，复印无效。

登记机关　北京市海淀区市场监督管理局

2021 年 12 月 01 日

国家企业信用信息公示系统网址：http://www.gsxt.gov.cn

市场主体应当于每年1月1日至6月30日通过国家企业信用信息公示系统报送公示年度报告。

国家市场监督管理总局监制

会计师事务所

执业证书

名　　称：大华会计师事务所（特殊普通合伙）

首席合伙人：梁春

主任会计师：

经营场所：北京市海淀区西四环中路16号院7号楼12层

组织形式：特殊普通合伙

执业证书编号：11010148

批准执业文号：京财会许可[2011]0101号

批准执业日期：2011年11月03日

证书序号：0000093

说　明

1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。

2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。

3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。

4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。

此件仅用于业务报告书用，复印无效。

发证机关：北京市财政局

二〇一七年　十月　七日

中华人民共和国财政部制

证书编号： 110001640011
No. of Certificate

批准注册协会： 北京市注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期： 2002年 09月 05日
Date of Issuance /y /m /d

4

this renewal.
2016 -03- 21

2016.4.8

2002年 3月 1日
/y /m /d

姓 名 Full name 叶金福
性 别 Sex 男
出生日期 Date of birth 1975/11/20
工作单位 Working unit 华证会计师事务所有限公司
身份证号码 Identity card No. 372501751120201

5

THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS

注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of a Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

大华会计师事务所 有限公司
事务所 CPAs

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs

2012年 12月 25日
/y /m /d

同意调入
Agree the holder to be transferred to

大华会计师事务所 (特殊普通合伙)
事务所 CPAs

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs

2012年 12月 25日
/y /m /d

12

注 意 事 项

一、注册会计师执行业务，必要时须向委托人出示本证书。
二、本证书只限于本人使用，不得转让、涂改。
三、注册会计师停止执行法定业务时，应将本证书缴还主管注册会计师协会。
四、本证书如遗失，应立即向主管注册会计师协会报告，登报声明作废后，办理补发手续。

NOTES

1. When practising, the CPA shall show the client this certificate when necessary.
2. This certificate shall be exclusively used by the holder. No transfer or alteration shall be allowed.
3. The CPA shall return the certificate to the competent Institute of CPAs when the CPA stops conducting statutory business.
4. In case of loss, the CPA shall report to the competent Institute of CPAs immediately and go through the procedure of reissue after making an announcement of loss on the newspaper

8

记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.

2017年 3月 20日
/y /m /d

姓名：叶金福
证书编号：110001640011
for another year after this renewal.

2011

2010

年 月 日
/y /m /d

9


证书编号: 110001640061
No. of Certificate
批准注册协会: 北京注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs
发证日期: 2007 年 11 月 26 日
Date of Issuance
2015 -04- 01
2013
2012. 4. 16
2008 年 3 月 20 日
姓名 Full name 王准
性别 Sex 女
出生日期 Date of birth 1977-9-9
工作单位 Working unit 天健华证中洲(北京)会计师事务所有限公司
身份证号码 Identity card No. 110108197709096044
THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS
中国注册会计师协会
大华会计师事务所有限公司 1100000635603
2016
姓名: 王准
证书编号: 110001640061
This certificate is valid for another year after this renewal.
2016 -03- 21
2018 -05- 11
2017
2017 -03- 31
2010
2018 年 3 月 20 日
注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA
同意调出
Agree the holder to be transferred from
大华会计师事务所有限公司
事务所 CPAs
转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs
2012 年 12 月 25 日
同意调入
Agree the holder to be transferred to
大华会计师事务所(特殊普通合伙)
事务所 CPAs
转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs
2012 年 12 月 25 日
注意事项
一、注册会计师执行业务，必要时应当向委托方出示本证书。
二、本证书只限于本人使用，不得转让、涂改。
三、注册会计师停止执行法定业务时，应将本证书缴还主管注册会计师协会。
四、本证书如遗失，应立即向主管注册会计师协会报告，登报声明作废后，办理补发手续。
NOTES
1. When practising, the CPA shall show the client this certificate when necessary.
2. This certificate shall be exclusively used by the holder. No transfer or alteration shall be allowed.
3. The CPA shall return the certificate to the competent Institute of CPAs when the CPA stops conducting statutory business.
4. In case of loss, the CPA shall report to the competent Institute of CPAs immediately and go through the procedure of reissue after making an announcement of loss on the newspaper.



姓　名　Full name　郑珊杉

性　别　Sex　女

出生日期　Date of birth　1987-04-22

工作单位　Working unit　大华会计师事务所（特殊普通合伙）

身份证号码　Identity card No.　620502198704222069

大华会计师事务所（特殊普通合伙）
1100000063553

THE CHINESE INSTITUTE OF CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS
中国注册会计师协会

证书编号：No. of Certificate　110101480475

批准注册协会：Authorized Institute of CPAs　北京注册会计师协会

发证日期：Date of Issuance　2018 年 /y　10 月 /m　15 日 /d

4

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after this renewal.

姓名：郑珊杉
证书编号：110101480475

年 /y　月 /m　日 /d

5