



关于矩阵纵横设计股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的
上市委审议意见落实函的回复

保荐人（主承销商）：



中国（上海）自由贸易试验区世纪大道 1198 号 28 层

二〇二二年五月

**关于矩阵纵横设计股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的
上市委审议意见落实函的回复**

深圳证券交易所：

贵所于 2022 年 5 月 16 日出具的《深圳证券交易所关于创业板上市委审议意见的落实函》已收悉，长江证券承销保荐有限公司（以下简称“保荐机构”），会同矩阵纵横设计股份有限公司（以下简称“发行人”、“公司”、“矩阵股份”）对落实函所列问题进行了逐项落实，现回复如下，请予审核。

除另有说明外，本回复报告所用简称与《矩阵纵横设计股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书（申报稿）》（以下简称“招股说明书”）中的释义相同。

落实函中涉及招股说明书的修改部分，已用楷体加粗予以标明

目录

问题 1.....	3
-----------	---

问题 1

1. 请发行人在招股说明书中补充披露空间设计业务毛利率明显高于同行业可比公司的原因、合理性及可持续性。

答复:

【说明与分析】

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、经营成果分析”之“(四)毛利及毛利率分析”之“3、不同业务类别的毛利率情况分析”中进行补充披露，具体如下：

“

1) 空间设计业务毛利率高于同行业可比公司的原因及合理性

报告期内，公司空间设计业务毛利率分别为 70.03%、68.59%及 66.85%，与可比公司毛利率比较情况如下表所示：

可比公司	业务领域	2021 年度	2020 年度	2019 年度
集艾室内设计（上海）有限公司	主要从事地产售楼处、样板间等的空间设计	2017 年、2018 年的毛利率分别为 68.23%、67.73%		
矩阵股份	主要从事地产售楼处、样板间等的空间设计	66.85%	68.59%	70.03%
杰恩设计	主要从事商业、办公、地铁等领域的室内设计	40.19%	44.72%	53.08%
尤安设计	主要从事住宅、公共建筑的建筑方案设计	49.20%	49.79%	48.82%
霍普股份	主要从事住宅、公共建筑的建筑方案设计	45.39%	48.10%	51.87%

注：集艾室内设计（上海）有限公司是上市公司东易日盛（002713）的控股子公司，东易日盛主要从事家装业务，而集艾室内设计（上海）有限公司所从事的地产售楼处、样板间等空间设计业务与公司一致。集艾室内设计（上海）有限公司所属的设计板块业务占东易日盛的业务比例较小，其公开资料仅披露了 2017 年、2018 年的业务毛利率，未披露 2019 年至 2021 年的毛利率数据。

公司主要从事地产售楼处、样板间等领域的空间设计业务，业务毛利率与相同行业、相同领域的集艾室内设计（上海）有限公司相比，不存在较大差异。

与杰恩设计、尤安设计、霍普股份相比，公司设计业务毛利率较高，这是公司所从事的核心业务领域的业态属性以及公司的业界地位所决定的，具有合理性，具体分析如下：

第一，公司设计业务毛利率高于杰恩设计、尤安设计、霍普股份，核心原因是人均收入高

报告期内，公司设计业务人均指标与杰恩设计、尤安设计、霍普股份的比较情况如下：

单位：万元

可比公司	指标	2021 年度	2020 年度	2019 年度
杰恩设计	人均收入	48.28	46.10	63.92
	人均成本	28.88	25.48	29.99
	毛利率	40.19%	44.72%	53.08%
尤安设计	人均收入	76.70	91.44	88.50
	人均成本	38.96	45.91	45.29
	毛利率	49.20%	49.79%	48.82%
霍普股份	人均收入	71.51	80.35	81.56
	人均成本	39.05	41.70	39.24
	毛利率	45.39%	48.10%	51.87%
矩阵股份	人均收入	121.83	124.01	137.81
	人均成本	40.39	38.95	41.30
	毛利率	66.85%	68.59%	70.03%

注：可比公司数据摘自相关公司年度报告或招股说明书等公开资料

公司人均成本高于杰恩设计，略低于尤安设计，与霍普股份相当，而人均收入远高于上述可比公司。因此，公司设计业务毛利率高于杰恩设计、尤安设计、霍普股份，核心原因是人均收入高。

第二，与相同业务领域、同一梯队的设计公司相比，公司人均收入处于合理范围

公司主要从事地产售楼处、样板间领域的空间设计业务，在业内具有较高的行业地位与品牌知名度。公司与相同业务领域、同一梯队的设计公司的人均收入对比情况如下：

可比公司	业界地位	人均收入（万元）
梁志天设计集团	2021 年：总榜全球第 21 名，住宅第 3 名	2020 年、2021 年分别为 110.36 万元、109.65 万元
黄志达设计有限公司	2021 年：总榜全球第 38 名，住宅第 6 名	2020 年、2021 年分别为

		131.05 万元、154.80 万元
集艾室内设计（上海）有限公司	2019 年：总榜全球第 17，住宅类第 7 名	2019 年为 116.35 万元
矩阵股份	2021 年：总榜全球第 23 名，住宅第 2 名	报告期内分别为 137.81 万元、124.01 万元、121.83 万元

注：以上数据摘自业内权威杂志《Interior Design》、上市公司年报；人均收入按照当年人民币兑美元的均价折算。

公司与相同业务领域、同一梯队的设计公司相比，人均收入处于合理范围。

第三，公司设计业务人均收入高于杰恩设计、尤安设计、霍普股份，是公司所从事的主营业务所属的业态领域以及公司的业界地位所决定的，具有合理性

① 公司主要从事地产售楼处、样板间等领域的空间设计，与杰恩设计、尤安设计、霍普股份相比，公司的项目周转率高

公司主要从事地产售楼处、样板间等领域的空间设计业务，单个设计项目的设计面积相对较小，一般不超过 2,000 平米，设计工期相对较短，通常为 3-4 个月，且人力投入相对较少；尤安设计、霍普股份主要从事住宅、公共建筑领域的建筑方案设计，单个设计项目的设计面积相对较大，一般为几万乃至几十万平米，设计工期相对较长，通常为 6-9 个月，且人力投入相对较多；杰恩设计主要从事商业、办公、轨道交通等领域的室内设计，单个设计项目的设计面积相对较大，一般为几万乃至几十万平米，设计工期相对较长，通常接近一年，对于酒店、办公、轨道交通等领域的部分设计项目，设计工期甚至长达数年，且人力投入相对较多。

因此，与上述可比公司相比，公司的项目周转率较高，即在相同时间、人力投入下，项目周转频次较高，相应的项目产值规模及产出效率更高。

② 公司是行业内顶尖的设计公司，设计收费水平较高

公司主要从事的地产售楼处、样板间领域的空间设计的收费价格为：售楼处 800 元/平米以上，样板间 1,000 元/平米以上。根据中国建筑装饰协会编制的《建筑装饰设计收费标准（2014 年版）》，上述领域的行业收费标准为 300-1,200 元/平米。因此，公司的设计收费水平处于行业较高水平。

与杰恩设计、尤安设计、霍普股份相比，公司的设计项目的设计面积较小，但设计单价较高。尤安设计、霍普股份主要从事住宅、公共建筑领域的建筑方案设计，设计单价在 15-30 元/平米，杰恩设计主要从事商业、办公、轨道交通等领域的室内设计，设计单价在 60-220 元/平米。因此，公司的设计单价显著高于上述可比公司。

③ 如前所述，结合公司项目周转率高、收费水平高的特点，量化分析公司设计业务人均收入较高的合理性

报告期内，公司与前述可比公司的主要项目运营指标的对比情况如下：

可比公司	指标	2021 年度	2020 年度	2019 年度
杰恩设计	项目周转率：设计工期通常接近一年，部分项目长达数年，项目周转率较低；	设计项目平均合同金额约为 150 万元左右		
	人均收入（万元）	48.28	46.10	63.92
尤安设计	人均项目执行数量（个）	-	1.08	1.02
	在执行项目平均收入确认金额（万元）	-	84.67	86.76
	人均收入（万元）	76.70	91.44	88.50
霍普股份	人均项目执行数量（个）	-	1.01	1.04
	在执行项目平均收入确认金额（万元）	-	79.55	78.42
	人均收入（万元）	71.51	80.35	81.56
矩阵股份	人均项目执行数量（个）	2.13	2.48	2.61
	在执行项目平均收入确认金额（万元）	57.17	49.99	52.81
	人均收入（万元）	121.83	124.01	137.81

注：上表数据根据相关可比公司公开披露信息整理得到。人均项目执行数量=当年在执行的项目数量/平均设计师人数；在执行项目平均收入确认金额=当年设计业务收入/当年在执行的项目数量；人均收入=人均项目执行数量×在执行项目平均收入确认金额。2021 年，同行业可比公司未披露相关明细数据。

与杰恩设计相比：一方面，公司的项目设计工期通常为 3-4 个月，明显短于杰恩设计，项目周转率为杰恩设计的 3-4 倍，是公司人均收入高于杰恩设计的核心原因；另一方面，尽管公司单个设计项目的设计面积较小、但设计单价较高，使得公司设计项目平均合同金额与杰恩设计差距不大，公司设计项目平均合同金额约为 100 万元左右，而杰恩设计为 150 万元左右，是公司的 1.5 倍

左右。因此，公司设计业务人均收入高于杰恩设计、且在杰恩设计的 2-3 倍左右，具有合理性。

与尤安设计、霍普股份相比：一方面，公司的人均项目执行数量是尤安设计、霍普股份的 2-3 倍左右，充分体现出公司的项目周转率较高，是公司人均收入高于上述公司的核心原因；另一方面，尽管公司单个设计项目的设计面积较小、但设计单价较高，使得公司在执行项目的平均收入贡献与尤安设计、霍普股份差距不大，报告期内，公司在执行项目平均收入确认金额为 50 万元左右，而尤安设计、霍普股份在 75-95 万元左右，是公司的 1.5-2 倍左右。因此，公司设计业务人均收入高于尤安设计、霍普股份、且为其 1.5 倍左右，具有合理性。

综上，经过量化分析，公司设计业务人均收入处于合理区间，毛利率高于杰恩设计、尤安设计、霍普股份，具有合理性。

2) 高毛利率具有可持续性

报告期内，公司主要从事地产售楼处、样板间等领域的空间设计业务，毛利率分别为 70.03%、68.59%及 66.85%，如前所述，业态属性决定了相应设计业务的毛利率较高。未来，公司在该领域的设计业务毛利率预计仍将维持在较高水平，主要原因为：第一，公司是业内一流的设计公司，在业务规模、品牌影响力、创意理念、技术实力等方面具备较强的综合优势，在未来，公司将继续保持较高的设计水准与收费水平；第二，公司经过多年的业务锤炼，在体系建设、标准化作业等方面积累了丰富的经验，有利于公司持续保持较高的项目周转效率，实现较高的毛利率水平。

”

（此页无正文，为《关于矩阵纵横设计股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的上市委审议意见落实函的回复》之签字盖章页）

董事长、法定代表人：



王 冠

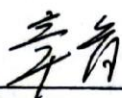
矩阵纵横设计股份有限公司

2022年5月18日

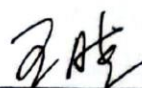


（此页无正文，为《长江证券承销保荐有限公司关于矩阵纵横设计股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的上市委审议意见落实函的回复》之签字盖章页）

保荐代表人签字：



章 睿



王 晓

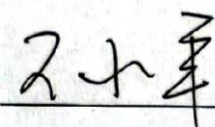
长江证券承销保荐有限公司



保荐机构总经理声明

本人已认真阅读矩阵纵横设计股份有限公司本次上市委审议意见落实函回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，本次上市委审议意见落实函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性、及时性承担相应法律责任。

总经理：



王承军

长江证券承销保荐有限公司

2022年5月18日

