



华兴会计师事务所（特殊普通合伙）
HUAXING CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP

地址：福建省福州市湖东路152号中山大厦B座6-9楼
Add: 6-9/F Block B, 152 Hudong Road, Fuzhou, Fujian, China

电话(Tel): 0591-87852574
Http://www.fjhxcpa.com

传真(Fax): 0591-87840354
邮政编码(Postcode): 350003

关于宏景科技股份有限公司

首次公开发行股票并在创业板上市申请文件

第三轮审核问询函的回复

华兴专字[2022]21000590370号

深圳证券交易所：

根据《关于宏景科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（审核函〔2022〕010041号，以下简称“《问询函》”）要求，我们本着勤勉尽责、诚实守信的原则，就问询函所提问题逐条进行了认真落实，现回复如下，请予以审核：

问题 3.关于收入截止性认定

根据申报材料及审核问询回复：

（1）2019 年 12 月 23 日，发行人与长晟智能、福州启浦、靖烨投资及中海汇金签署对赌协议，承诺 2019 年将实现不低于 5,000 万元的净利润。2019 年，发行人扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润为 3,247.16 万元，与对赌业绩相差较多。

（2）发行人报告期内的项目平均验收周期为 11-17 天，部分项目的验收周期明显较短。例如，2020 年收入第一大和第三大项目的完工时间为 2020 年 12 月 29 日，验收时间为 2020 年 12 月 30 日，验收周期仅为 1 天。

（3）2020 年收入前十大项目中 9 个项目从完工到验收的时间小于等于 28 天，但千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程（以下简称千灯湖项目）2019 年 12 月 2 日完工，2020 年 1 月 19 日验收，完工到验收时间 48 天，明显长于其他前十大项目。发行人于 2019 年 12 月初提交千灯湖项目验收申请，原预计 2019 年年末完成验收。

（4）2020 年收入前十大项目中，4 个项目实际回款与合同约定不一致（实际回款滞后较多），2 个项目实际回款较合同约定略有滞后。而 2018 年和 2019 年不一致情形项目数量分别为 0 个和 2 个。

请发行人：

（1）说明在对赌协议签署时点距 2019 年年末较近的情况下对赌业绩与实际业绩差异较大的合理性，是否考虑未实现业绩承诺的后果。

（2）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性，发行人是否存在突击确认收入的情形，相关客户是否配合发行人提前确认收入、收入确认依据是否充分，并模拟测算如将上述项目收入确认至 2021 年对发行人经营业绩的影响。

（3）说明千灯湖项目完工至验收时间明显长于其他前十大项目的原因及合理性，是否存在将 2019 年收入跨期确认至 2020 年的情形。

（4）说明 2020 年收入前十大项目的实际回款情况相较 2018 年、2019 年变

差的原因及合理性，有无客户配合验收但回款不及时的情形，相关情形是否满足收入确认的条件。

(5) 分别列示 2020 年 1 月、2020 年 12 月收入前十大项目的具体情况，包括项目名称、客户名称、收入金额及占比、完工时间和验收时间（具体到日）、毛利率、应收账款及期后累计回款情况，说明完工至验收间隔时间是否与平均周期或其他年份情况存在差异，相关差异的合理性；是否存在实际回款与合同约定差异较大的情形，如存在，分析原因及合理性；是否存在客户配合验收的情形，收入确认的合规性。

(6) 说明对报告期内验收周期较平均值偏离较多（请选取合理标准）的项目情况、相关验收周期偏离的合理性。

(7) 说明 2021 年 12 月验收的主要项目的基本情况。

(8) 结合上述情况充分说明收入截止性认定的准确性。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，请保荐人、申报会计师进一步核查上述项目与收入确认相关的凭证，说明核查方法、核查过程、取得的核查证据及关于收入截止性的核查结论，相关核查的充分性、谨慎性。

【回复】

一、说明在对赌协议签署时点距 2019 年年末较近的情况下对赌业绩与实际业绩差异较大的合理性，是否考虑未实现业绩承诺的后果

(一) 对赌协议签署时点距 2019 年年末较近的情况下对赌业绩与实际业绩差异较大的合理性

长晟智能、福州启浦、靖烨投资及中海汇金等机构股东（以下简称“长晟智能等机构股东”）要求发行人的对赌业绩不低于前次机构股东入股时要求的对赌业绩，即净利润不低于 5,000 万元。发行人及其实际控制人于 2019 年 12 月初在对赌协议签订前，结合 2019 年 1-11 月实际业绩以及 2019 年 12 月的业绩预测对长晟智能等机构股东提出的不低于 5,000 万元的净利润进行了评估，并编制了 2019 年全年盈利预测，盈利预测显示发行人全年扣除非经常性损益后归属于母公司净利润将达到 5,131.06 万元，基于上述盈利预测，发行人及其实际控制

人与长晟智能等机构股东签订了对赌协议。发行人于 2019 年 12 月初编制的盈利预测情况及与实际业绩的差异情况如下表所示：

单位：万元

项目	2019 年 1-11 月实际数据	2019 年 12 月预测数据	2019 年全年数据预测	2019 年实际业绩数据	盈利预测与实际业绩的差异
营业收入	26,967.13	20,548.36	47,515.49	40,224.42	7,291.07
毛利金额	7,332.36	4,687.39	12,019.75	10,195.84	1,823.91
毛利率	27.19%	22.81%	25.30%	25.35%	-0.05%
税金及附加、期间费用	4,920.84	514.45	5,435.29	5,671.46	236.17
减值损失	-	547.92	547.92	782.64	234.72
扣除非经常性损益后归属于母公司税前利润	2,411.52	3,625.02	6,036.54	3,741.74	2,294.80
扣除非经常性损益后归属于母公司净利润	2,049.79	3,081.27	5,131.06	3,247.16	1,883.90

由上表可知，发行人 2019 年盈利预测与实际业绩存在差异主要是由于毛利金额预测值较实际值差异较大所致，而毛利率预测值与实际值基本一致，不存在较大差异，因此 2019 年 12 月初作出的盈利预测与实际业绩存在差异主要系营业收入预测值较实际值差异较大所致。发行人营业收入预测值与实际值虽然差异较大但具备合理性，主要体现为：

1、发行人营业收入预测值具有合理性

2019 年 12 月初，发行人预计 2019 年 12 月营业收入时，仅选择项目施工已完成、试运行期间运行顺利、未出现重大故障、未出现返工情形、已经提交验收申请且预计年末前可通过验收的项目作为可实现收入项目，营业收入预测合理。

2、部分原预计将在 2019 年末可验收的大项目在 2019 年末进行验收

2019 年营业收入实际值较预测值减少 7,291.07 万元，主要是由于发行人部分大项目预计将于 2019 年 12 月验收但实际未验收，上述项目发行人预测可以于年末验收的原因以及实际未验收的原因如下：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	预计可确认收入	发行人预计于 2019 年完成验收原因	项目于 2019 年未完成验收原因
1	南宁地下综合管廊新邕路弱电工程专业承包项目	中建五局工业设备安装有限公司	2,100.00	该项目合同签订于 2017 年 11 月 16 日。发行人实际于 2019 年初已完成该项目的主体实施工作，2019 年 12 月初试运行结束，试运行期间，客户多次对发行人负责的智能化工程部分进行考察，结果满意。发行人已于 12 月 6 日提交验收申请，客户未对该验收申请提出任何异议，故发行人预计年末可以进行验收	验收申请提交后，总包方未对项目验收申请提出任何异议，但是 2019 年 12 月底，业主告知项目总包方及下属专业分包商在施工、设备试运行时所使用的电力均为临时施工用电，该项目所在片区供电配套实施工作尚未完成，无法提供正式用电。由于临时用电不符合项目整体验收的条件，故该项目于 2019 年 12 月末未能如期验收
2	奥体中心三期智能化安装工程	广州市万贝投资管理有限公司	2,000.00	该项目合同签订于 2018 年 2 月 28 日。发行人实际于 2019 年 3 月已完成该项目的主体实施工作，发行人于 12 月初已提交验收申请。项目整体运转良好，试运行期间未发生重大故障，发行人预计年末完成验收的可能性较高	客户原计划采用整体验收的方式对项目进行验收。发行人 2019 年 12 月初向客户提交验收申请，客户未对验收申请提出任何异议。但客户于 12 月末要求验收方法由整体验收改为对建筑物的多个工程进行逐项验收。客户先验收了消防、空调等项目，发行人负责的智能化工程的验收顺序处于末位，故该项目于 2019 年 12 月末未能如期验收
3	千灯湖小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程	佛山市南海区佳诚投资有限公司	1,900.00	该项目合同签订于 2019 年 4 月 10 日。发行人于 2019 年 12 月初已提交验收申请，项目整体运转良好，试运行期间未发生重大故障，发行人预计年末完成验收的可能性较高	该项目验收需要监理的参与。由于客户验收组监理人员的临时时间安排问题，2019 年 12 月无法对该项目进行验收，故该项目于 2019 年 12 月末未能如期验收
4	南宁市公安局反恐指挥大厅信息系统项目	南宁市公安局	1,300.00	该项目合同签订于 2017 年 2 月 15 日。发行人负责的智能化工程项目于 2017 年 2 月开工，2019 年 6 月至 2019 年 11 月期间，客户对发行人负责的智能化工程部分进行了多次考察，考察结果	在《广西壮族自治区机构改革方案》影响下，广西壮族自治区大数据发展局于 2019 年设立初期开始进行重要项目的建设统筹工作。受上述改革制度的影响，2019 年 12 月末，该项目改变

序号	项目名称	客户名称	预计可确认收入	发行人预计于 2019 年完成验收原因	项目于 2019 年末未完成验收原因
				满意。试运行期间，该项目未发生重大故障，运行情况良好。发行人实际于 2019 年 11 月末向客户提交了验收申请，客户未对验收申请提出任何异议，由于试运行期间未发生重大故障，各项系统运行正常，故发行人预计通过验收的可能性较高	了验收主体和验收流程，改为南宁市公安局（原客户）和广西壮族自治区大数据发展局共同验收，并要求发行人重新进行项目资料的梳理和编制，故该项目于 2019 年末未完成验收
合计			7,300.00	--	

由上表可知，发行人在 2019 年 12 月初预计可在 2019 年验收的项目均为已提交验收申请的项目，根据发行人的项目承做经验，在提交验收申请后，如无特殊情况，项目一般会在一个月内完成验收。上述项目在 2019 年验收的可能性均较高，发行人做出上述预测是合理的。但是，由于受整体验收条件限制、客户验收方式变动、验收人员时间安排、验收主体和流程变更等多方面不可预测的因素影响，上述项目未于 2019 年底验收。

综上所述，尽管发行人已合理预测 2019 年度业绩情况，但是由于不可预测的因素导致部分发行人预计可于 2019 年末验收的大项目在 2019 年末未验收，使得预测业绩与实际业绩相差较大，具备合理性。

（二）发行人于对赌协议签订时点已考虑业绩承诺的后果

发行人于业绩对赌时点已考虑业绩承诺的后果，但发行人经评估后认为发生业绩补偿的风险较低，主要由于：

1、长晟智能等机构股东以发行人上市并获取投资收益为目标而非以获取短期业绩补偿收益为目标

根据对发行人实际控制人及长晟智能等机构股东的访谈，业绩对赌条款为机构投资者进行投资时对自身的保护性条款、投资协议的格式条款，长晟智能等机构股东最初设定业绩对赌及补偿条款的主要目的在于给公司及创始团队一定压力，促进企业业绩进一步增长，实现企业上市的目标，而非通过业绩对赌获取一定的经济补偿。基于发行人成长性较强，未来上市给投资机构带来投资

收益可能性较高的考虑，发行人认为即使业绩不达标，是否需要兑现业绩补偿可以有探讨的空间。

2、业绩补偿条款触发后，机构股东仍看好宏景科技的发展前景，存在对赌条款不利于发行人上市融资，因而机构股东自愿豁免了发行人及相关股东的现金补偿义务

发行人 2019 年度业绩未达标而触发现金补偿条款以后，公司的上市目标和计划并未发生变化。长晟智能等机构股东了解发行人未完成对赌业绩并非是订单流失、无法完成合同义务等负面原因造成的，相反，发行人的在手订单以及业务规模仍保持高速增长，故机构股东仍看好公司的发展前景，希望继续与发行人及创始股东继续维持良好的合作关系，若机构股东仍继续要求发行人及创始股东履行现金补偿义务，不利于发行人上市融资。

2021 年 5 月 16 日，考虑到发行人已有明确的上市计划与安排，相关机构股东均与发行人约定针对发行人的特殊权利，如获取业绩补偿的权利、股份回购权利自始无效。各对赌机构股东均同意豁免公司股东欧阳华、林山驰、许驰、庄贤才、杨年松因 2019 年度经审计净利润低于业绩承诺指标而产生的现金补偿责任。

3、其他存在业绩补偿相关权利人直接豁免上市公司现金补偿义务或现金补偿义务的案例

经查询相关上市公司案例，存在上市公司未完成业绩承诺而触发现金补偿义务，相关权利人直接豁免现金补偿义务或现金补偿义务未实际执行的案例，具体如下：

序号	公司名称	案例描述
1	龙利得 (300883.SZ)	2012 年 10 月，徐龙平、张云学等公司原股东与滁州浚源签订协议，公司原股东对龙利得 2012 年度、2013 年度、2014 年度业绩作出了承诺，同时还约定若龙利得 2012 年度、2013 年度、2014 年度业绩未能实现原股东所作的承诺，原股东应向滁州浚源支付现金补偿或股权补偿。 根据龙利得 2012 年度、2013 年度、2014 年度审计报告，龙利得 2012 年度、2013 年度、2014 年度实际业绩未能完成发行人原股东作出的承诺。 针对上述业绩承诺及现金补偿或股权补偿安排，滁州浚源于 2019 年 9 月向徐龙平、张云学等原股东出具《声明函》，声明豁免

序号	公司名称	案例描述
		徐龙平、张云学等原股东在上述对赌协议项下的全部对赌义务，包括但不限于现金补偿或股权补偿义务、股份回购义务等，无论该等义务是否已触发。 同时，2019年9月，滁州浚源出具声明确认文件，确认其已豁免徐龙平、张云学等原股东在两份对赌协议项下的业绩承诺以及相应现金补偿义务、股权补偿义务、股份回购义务，已触发但未履行义务无须再履行。
2	杭可科技 (688006.SH)	杭可科技控股股东承诺杭可科技 2016 年实现净利润不低于 1.6 亿元。若杭可科技 2016 年实际实现净利润数额小于 1.6 亿元，投资人高雁峰可在杭可科技 2016 年度审计报告出具后 10 个工作日内向控股股东发出书面通知，要求其按照约定履行现金补偿义务。 根据《审计报告》，杭可科技 2016 年度净利润为 89,706,630.71 元，低于 1.6 亿元，触发该业绩承诺条款。根据高雁峰出具的确认函，2016 年度杭可科技净利润未达到对赌协议约定，触发现金补偿义务，截至确认函签署之日，高雁峰未要求执行对赌条款，并承诺今后也不会主张对赌协议下的任何权利。
3	东方生物 (688298.SH)	根据公司签订的对赌协议：2016 年度、2017 年度承诺的相应净利润指标未完成则补偿方给与相应现金补偿。 由于东方生物未达到 2016 年度及 2017 年度的承诺净利润，也未达成 2019 年 2 月 10 日前上市的目标，投资方有权要求对赌义务方履行业绩补偿及股份回购义务的权利。 根据投资方确认，其在上述触发对赌条款生效的条件成就后，并未提出要求对赌义务方履行补偿义务或股份收购义务，并且因东方生物本次发行上市的申请已于 2019 年 5 月 9 日被上海证券交易所受理，对赌条款的权利义务人确认相关对赌条款已于此时终止，对赌义务方无需再履行对赌义务、承担任何赔偿或违约责任，对赌各方对此不存在争议、纠纷或潜在纠纷。

4、长晟智能等机构股东与发行人及其相关方之间无其他利益安排

经核查发行人及其实际控制人、董监高及核心关键人员报告期内的银行流水，同时根据长晟智能等机构股东与发行人及相关方签署的《终止协议》以及对长晟智能等机构股东的访谈，发行人及相关方与长晟智能、靖烨投资、中海汇金及福州启浦之间均不存在其他现金补偿的约定，也不存在其他利益安排。

5、发行人认为无法完成对赌业绩的可能性较低

发行人 2019 年 12 月初制定盈利预测时具有合理性，具体体现如下表所示：

单位：万元

项目	2019 年 1-11 月实 际数据	2019 年 12 月预 测数据	2019 年 全年数据 预测	业绩预测合理性体现之处
营业收入	26,967.13	20,548.36	47,515.49	发行人选择项目施工已完成、试运行期间运行顺利、未出现重大故障、未出现返工情形、已经提交验收申请且预计年末前可

项目	2019年 1-11月实 际数据	2019年 12月预 测数据	2019年 全年数据 预测	业绩预测合理性体现之处
				通过验收的项目作为可实现收入项目。
毛利金额	7,332.36	4,687.39	12,019.75	—
税金及附加、期间费用	4,920.84	514.45	5,435.29	以 2019 年 1-11 月的平均每月的税金及附加、期间费用为基础，并出于对每年费用增加的合理预测，在此基础上上浮 15%作为数据预测。
减值损失	-	547.92	547.92	经发行人评估，2019 年 12 月客户的信用情况与 2019 年 3 月客户的信用情况未发生重大变化，故应收账款预期损失率使用 2019 年 3 月评估计算的预期信用损失率 10%进行测算，计算公式：减值损失=2018 年应收账款账面余额×(2019 年预计营业收入/2018 年实际营业收入)×10%-2018 年应收账款坏账准备余额，具备合理性
扣除非经常性损益后归属于母公司税前利润	2,411.52	3,625.02	6,036.54	--
扣除非经常性损益后归属于母公司净利润	2,049.79	3,081.27	5,131.06	--

发行人进行收入预测时仅考虑已具备验收条件、期末验收可能性较高的项目，在进行其他利润表科目的预测时，为应对实际费用不确定性带来的盈利预测不准确的风险，已将其他利润表科目预测值上浮 10%或 15%作为最终预测数据，上述预测方法均具备合理性。

在利润表科目均预测合理的前提下，发行人的扣除非经常性损益后归属于母公司净利润仍高于 5,000 万元，故发行人认为无法完成对赌业绩的可能性较低。

综上所述，发行人于 2019 年 12 月初对 2019 年 12 月可实现的业绩进行了合理预测，认为无法完成对赌业绩的可能性较低；同时，基于长晟智能等机构股东看重发行人成长性带来的投资收益而非短期业绩对赌带来的业绩补偿收益，即使触发业绩补偿条款，发行人被要求进行业绩补偿的可能性较低，基于以上考虑，发行人及其实际控制人与长晟智能等机构股东签订了业绩对赌协议。2021 年 5 月 16 日，相关机构股东均与发行人约定针对发行人的特殊权利，如获取业绩补偿的权利、股份回购权利自始无效，上述对赌协议要求的业绩补偿不

会对发行人的持续经营产生重大不利影响。

二、充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性，发行人是否存在突击确认收入的情形，相关客户是否配合发行人提前确认收入、收入确认依据是否充分，并模拟测算如将上述项目收入确认至 2021 年对发行人经营业绩的影响

（一）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性

发行人以试运行结束时间作为完工时间，完工时间与验收报告载明验收时点的时间间隔作为验收周期。部分项目在达到可运行状态时客户即进行项目质检、用户试用调查程序，试运行结束后，客户基本已完成了上述程序，对于通过质检和用户试用满意且达到项目验收条件的，可以在较短时间内完成项目验收。因此，部分项目验收周期虽短但具有合理性。

2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性如下：

1、涉密项目 A

（1）涉密项目 A 完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性

发行人以试运行结束时间至验收报告载明的验收时间的时间间隔作为涉密项目 A 的验收周期。上述项目于 2020 年 12 月 29 日完成了试运行程序并于 2020 年 12 月 30 日由客户进行验收并出具了验收报告，故验收周期为 1 天。

根据对涉密项目客户 A 的访谈，上述项目的执行情况如下表所示：

项目	时间	项目主要情况
项目实施阶段	2020/5/25-2020/12/17	进行需求调研、项目实施规划、系统设计开发、国产化适配、软件安装部署、系统数据迁移工作
系统测试	2020/12/18-2020/12/20	对系统的各项功能进行测试，出具系统测试报告、数据迁移报告
系统培训	2020/12/21-2020/12/23	对用户进行培训，形成培训记录
系统试运行	2020/12/21-2020/12/29	项目进行试运行，形成试运行报告
项目验收	2020/12/30	出具验收报告

①该项目属于“信创”项目，客户及最终用户均要求在 2020 年 12 月 31 日

前完成该项目

根据对发行人及涉密项目客户 A 的访谈，上述项目为“信创”类项目，客户及最终用户均要求在 2020 年 12 月 31 日前完成该项目，项目重要且工期紧张，故客户派驻现场负责人员进行项目全程严格的进度和质量管控。

②项目验收前已完成了系统测试程序、客户培训程序以及试用反馈程序且取得全套验收文件

尽管上述项目于 2020 年 12 月 29 日完成试运行，但在 12 月中旬已开始执行专家组参与的系统测试程序、客户培训程序以及试用反馈程序，并且测试合格、反馈良好、试运行期间未出现重大故障，因此，上述项目于 2020 年 12 月 29 日达到可验收状态并且已获取客户验收流程所需审核的系统测试报告、数据迁移报告、用户培训记录等全套验收文件。2020 年 12 月 30 日的验收程序仅为对验收文件的齐备性审核，发行人向客户提交上述材料，在客户对资料审核无误后，向发行人出具了验收报告。

③相关验收程序符合客户内部验收要求，是客户的真实意思表示

根据对涉密项目客户 A 的访谈确认，上述项目的验收程序符合客户内部规定，上述项目验收报告的出具是客户真实的意思表示，不存在项目未完工或未履行验收程序而被验收的情形。

综上所述，涉密项目 A 的验收工作包括系统测试、客户培训程序以及试用反馈程序实际于 2020 年 12 月中旬已开始进行，届至发行人试运行工作完成（即项目完工）时，所有质量检验等验收程序均已履行完毕。因此，尽管发行人上述项目验收周期仅为 1 天，但客户相关验收程序均已实施，符合客户的内部验收要求，具备合理性。

2、2020 年收入第三大项目-中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程

发行人以试运行结束时间至验收报告载明的验收时间的间隔作为中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程项目的验收周期。上述项目于 2020 年 12 月 29 日完成了试运行程序并于 2020 年 12 月 30 日由客户出具了验收报告，故验收周期为 1 天。上述项目的验收周期较短，但具备合理性，理

由如下：

(1) 客户已于 2020 年 12 月 15 日对该项目进行了初验，初验合格

客户的质检程序于项目完工前已经开始进行。2020 年 12 月中旬，客户已对该项目综合布线系统、视频监控系统、智慧照明系统、信息发布系统等主体系统进行了初验。根据客户于 2020 年 12 月 15 日出具的初验报告：发行人各项系统技术指标合格、发行人服务态度合格、初步验收通过。

(2) 相关验收程序符合客户内部验收要求，是客户的真实意思表示

发行人于 2020 年 12 月 16 日至 2020 年 12 月 29 日进行了项目整体试运行工作，试运行期间未发生重大故障，项目已达到可验收状态。

根据对联通数科的访谈，客户在项目完工前即已开始相关的验收程序，发行人上述项目的验收过程符合客户的内部规定，出具验收报告是客户真实的意思表示，上述项目不存在未履行验收程序而被客户验收的情形。

综上所述，尽管中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程的验收周期仅有一天，但是上述项目在完工之前已通过客户的初验程序，同时在试运行期间未出现重大故障，客户于试运行结束次日向发行人出具验收报告是客户的真实意思表示，符合客户的内部验收要求，具备合理性。

(二) 发行人是否存在突击确认收入的情形，相关客户是否配合发行人提前确认收入、收入确认依据是否充分

报告期内，发行人始终以取得客户的验收报告作为收入确认的依据，针对上述项目的验收情况，申报会计师执行了以下程序：

1、访谈管理层和项目实施人员，查看项目合同、项目实施过程资料、验收报告、回款情况等资料，综合分析项目的开工时间、调试和试运行起止时间、完工时间及验收时间，了解项目具体施工情况和项目实施周期是否具有合理性及其准确性；

2、对上述项目执行采购端的核查，检查项目所需软硬件设备、劳务作业分包到货日期、实施日期或入账日期，并与项目验收日期进行比较，检查是否有货未到或服务未执行而项目已验收的异常情形；

3、访谈涉密项目客户 A，了解上述项目实施情况、验收情况，出具验收报告是否是其真实的意思表示，上述项目是否存在未履行验收程序而被客户验收的情形，是否存在配合提前确认收入的情形。

经核查，针对上述项目，发行人不存在突击确认收入的情形，客户未配合发行人提前确认收入，收入确认依据充分。

（三）模拟测算如将上述项目收入确认至 2021 年对发行人经营业绩的影响

若将上述项目的收入确认至 2021 年，对发行人 2020 年的经营业绩的影响如下表所示：

单位：万元

序号	项目	2020 年度	2020 年度（将上述项目收入确认至 2021 年后模拟测算数据）	变动额
1	营业收入	56,739.97	51,476.57	-5,263.40
2	营业成本	42,860.46	38,965.84	-3,894.62
3	毛利	13,879.51	12,510.73	-1,368.78
4	毛利率	24.46%	24.30%	-0.16%
5	销售费用	1,753.03	1,735.36	-17.67
6	信用减值损失	-752.74	-536.75	215.99
7	资产减值损失	233.66	245.95	12.29
8	净利润	6,495.04	5,536.70	-958.34
9	归属于发行人股东的净利润	6,524.78	5,566.45	-958.34
10	归属于发行人股东扣除非经常性损益后的净利润	6,158.24	5,199.90	-958.34
11	2020 年主营业务收入同比增长率	41.06%	27.97%	-13.09%
12	销售收入复合增长率	22.83%	17.00%	-5.83%
13	净利润复合增长率	66.14%	53.39%	-12.75%
14	在手订单金额（不含税）	96,653.58	101,916.98	5,263.40

1、将上述项目收入确认至 2021 年，发行人仍具备高成长性

由上表可知，若将上述项目收入确认至 2021 年，发行人 2020 年模拟测算后的营业收入仍较 2019 年增长 27.97%，2018 年至 2020 年的营业收入复合增长率为 17.00%，净利润复合增长率为 53.39%，归属于发行人股东的净利润复合增长率为 53.72%，归属于发行人股东扣除非经常性损益后的净利润复合增长率为

57.84%，公司主营业务增长仍较为迅速。同时截至 2020 年末发行人将有更加充足的在手订单，为发行人持续盈利能力提供了坚实的基础。总体而言，将上述项目收入确认至 2021 年，发行人 2020 年业绩仍保持高增长，同时发行人仍然具备良好的持续盈利能力。

2、将上述项目收入确认至 2021 年，发行人仍具备上市条件

若将上述项目收入确认至 2021 年，模拟测算后的 2020 年的净利润为 5,536.70 万元，公司最近两年净利润均为正，且累计净利润不低于人民币 5,000 万元，仍符合《深圳证券交易所创业板股票上市规则》规定的上市条件。

三、说明千灯湖项目完工至验收时间明显长于其他前十大项目的原因及合理性，是否存在将 2019 年收入跨期确认至 2020 年的情形。

发行人“千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程”的完工时间为试运行结束日，即 2019 年 12 月 2 日，验收时间为 2020 年 1 月 19 日，验收周期为 48 天，高于 2020 年前 10 大项目的平均验收周期 19.70 天。

（一）千灯湖项目验收周期较长主要受验收小组人员时间安排的影响

千灯湖项目的竣工验收需要验收小组参与并形成竣工验收意见，验收小组由监理、设计、其他专家组组成。根据对发行人千灯湖项目负责人以及对验收小组监理人员的访谈，千灯湖项目原定于 2019 年 12 月末进行竣工验收，但由于验收小组监理人员因亲人去世无法到达现场进行验收，因此，验收时间相应延后。2020 年 1 月，验收组人员齐备后对千灯湖项目进行了验收。

（二）发行人严格按照项目验收报告取得时点确认营业收入

发行人严格按照项目验收报告取得时点确认营业收入。千灯湖项目于 2020 年 1 月取得验收报告，验收报告上载明的验收时点为 2020 年 1 月 19 日，故发行人严格依据收入确认政策在 2020 年确认收入，发行人不存在将 2019 年收入跨期确认至 2020 年的情形。

综上所述，验收小组监理人员时间安排问题导致发行人无法按照原计划完成上述项目的验收系发行人无法预测的因素，上述原因导致发行人千灯湖项目验收周期大于 2020 年前 10 大项目的平均验收周期具备合理性，发行人严格按

照验收报告取得时点确认收入，不存在跨期确认收入的情况。

四、说明 2020 年收入前十大项目的实际回款情况相较 2018 年、2019 年变差的原因及合理性，有无客户配合验收但回款不及时的情形，相关情形是否满足收入确认的条件

（一）2020 年收入前十大项目的实际回款情况相较 2018 年、2019 年变差的原因及合理性

截至 2022 年 3 月 12 日，2018-2020 年各年收入前十大项目的回款情况（累计回款情况）如下：

单位：万元

序号	项目	2018 年前十大项目	2019 年前十大项目	2020 年前十大项目
1	累计回款总额	15,180.69	14,683.75	18,605.17
2	收入总额及增值税	15,469.41	15,538.30	23,665.34
3	累计回款比例	98.13%	94.50%	78.62%

由上表可知，截至 2022 年 3 月 12 日，2018-2020 年发行人报告期内前 10 大项目的累计回款比例分别为 98.13%、94.50%以及 78.62%，相较于 2018 年及 2019 年，2020 年发行人前 10 大项目累计回款比例较低，主要原因如下：

1、2018 年及 2019 年前十大项目回款时间较 2020 年前十大项目更充分

截至 2022 年 3 月 12 日，2018 年及 2019 年前十大项目的回款时间较 2020 年前十大项目更充分，客户通常有更充足的时间积累和筹措资金，因此，对发行人的回款金额和比例也更高。

2、2020 年部分项目累计回款比例较低减少了整体累计回款比例

2022 年 3 月 12 日，2020 年收入前十大项目中，有 3 个项目实际回款与合同约定的累计回款不一致，其中有 2 个项目差异较大（项目实际累计回款比例与验收时点合同约定的累计回款比例间的差异超过 5%为差异较大的项目），上述 3 个项目回款比例较低，从而降低了 2020 年前十大项目的累计回款比例，上述 3 个项目的基本情况如下表所示：

单位：万元

项目名称	客户名称	验收时间	累计回款金额	累计回款比例	按照合同约定应回款的累计金额	按照合同约定应回款的累计比例	实际回款与合同约定的一致性情况	实际回款与合同约定差异较大的原因	应收账款坏账风险判断
广州白云机场综合保税区南区（二期）查验平台及配套设施项目设计施工总承包（EPC）-卡口及查验大楼智能化专业工程	广州市第四建筑工程有限公司	2020/10/26	1,691.82	51.54%	2,790.20	85%	差异较大	实际财政付款申请流程较长且总包方未收到业主的款项，总包方也未支付公司款项	客户为大型国有企业，信誉良好。因客户未与业主完成结算付款，剩余款项需要客户收到业主结算款后才支付给公司，预计无法回款的风险小
千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程	佛山市南海大业佳诚投资有限公司	2020/1/19	1,399.06	66.62%	1,478.87	70%	差异较小	—	客户属于国有企业，信誉良好，正在办理结算流程，预计无法回款的风险较小
鼎基花园项目智能化工程（含智能家居）施工合同	广东诚尊建筑工程有限公司	2020/11/24	910.67	50.18%	1,542.59	85%	差异较大	总包方未收到业主的款项，总包方也未支付公司款项	客户属于国有企业，信誉良好，预计无法回款的风险小

由上表可知，上述项目的回款情况和合同约定的回款情况有所差异，但上述项目的客户主要为国有企业，资金实力较强，预计后期形成坏账的风险较小。若上述三个项目按照合同的约定回款，则 2020 年前十大项目的累计回款比例将达到 85.46%，属于合同规定验收后付款比例的正常区间。

3、2020 年末前十大项目应收账款回款情况较以前年度有所好转

由于 2018 年末、2019 年末当期前十大项目应收账款的回款时间比 2020 年末前十大项目应收账款的回款时间更充分，为了增强可比性，以下将 2018-2020 年各期前十大项目应收账款在各期后一年内的回款情况进行比较，具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目	2018 年前十大项目	2019 年前十大项目	2020 年前十大项目
1	验收当年末形成的应收账款	4,024.98	3,340.82	12,693.84
2	年末应收账款在一年内的回款金额	1,508.79	1,048.88	6,538.14
3	回款比例	37.49%	31.40%	51.51%

由上表可知，在回款时间一致的前提下，2018-2020 年各期前十大项目应收账款在各期后一年内回款比例分别为 37.49%、31.40%以及 51.51%，2020 年前十大项目应收账款在一年内的回款比例较 2018 年、2019 年高。

（二）发行人不存在客户配合验收但回款不及时的情形，相关情形符合收入确认的条件

发行人在报告期内确认收入的项目均符合以下条件：取得客户的验收报告，完成合同约定的主要履约义务，取得收取合同价款的权利且相关经济利益很可能流入公司。因此，发行人在报告期内确认收入的项目满足收入确认政策，不存在客户配合验收但回款不及时的情形，发行人在报告期内确认收入的情形符合收入确认的条件。

五、分别列示 2020 年 1 月、2020 年 12 月收入前十大项目的具体情况，包括项目名称、客户名称、收入金额及占比、完工时间和验收时间（具体到日）、毛利率、应收账款及期后累计回款情况，说明完工至验收间隔时间是否与平均周期或其他年份情况存在差异，相关差异的合理性；是否存在实际回款与合同约定差异较大的情形，如存在，分析原因及合理性；是否存在客户配合验收的情形，收入确认的合规性

（一）2020 年 1 月收入确认前十大项目

1、2020 年 1 月收入前十大项目的基本情况

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	收入金额	收入占比	毛利率	完工时间	验收时间	截至 2021 年 12 月 31 日应 收账款金额 (含合同资产)	期后回款 (截至 2022 年 3 月 12 日)	期后回款比 例(截至 2022 年 3 月 12 日)
1	千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程	佛山市南海大业佳诚投资有限公司	1,938.23	3.42%	25.69%	2019/12/2	2020/1/19	713.61	-	0.00%
2	保利金融城起步区 AT090917(A007-1)地块项目智能化系统工程	守鸿置地（广州）有限公司	526.79	0.93%	5.91%	2019/12/31	2020/1/6	113.78	-	0.00%
3	（青山校区）校园高清监控一期方案	南宁市第三中学	87.17	0.15%	33.03%	2019/12/26	2020/1/13	-	-	-
4	肇庆市住房和城乡建设局信息系统升级改造采购项目采购合同	肇庆市住房和城乡建设局	52.04	0.09%	11.89%	2020/1/10	2020/1/16	-	-	-

序号	项目名称	客户名称	收入金额	收入占比	毛利率	完工时间	验收时间	截至 2021 年 12 月 31 日应 收账款金额 (含合同资 产)	期后回款 (截至 2022 年 3 月 12 日)	期后回款比 例 (截至 2022 年 3 月 12 日)
5	御海天宸 52 栋别墅、92 栋别墅及第二展示区智能化系统供应及安装工程	汕头市龙光宏璟房地产有限公司	20.32	0.04%	26.37%	2019/12/20	2020/1/8	1.22	-	0.00%
6	广西壮族自治区应急管理厅机房 UPS 改造项目	广西南宁翰翔信息科技有限公司	13.69	0.02%	21.79%	2020/1/2	2020/1/6	-	-	-
7	汕头保税区税务局办公楼视频会议室迁移及配套网络改造工程	汕头保税区税务局	7.76	0.01%	28.64%	2020/1/7	2020/1/31	-	-	-
8	广西壮族自治区应急管理厅零星设备采购 (防火墙)	广西壮族自治区应急管理厅	6.09	0.01%	14.07%	2020/1/2	2020/1/31	-	-	-
9	涉密项目 K	涉密项目客户 J	5.96	0.01%	27.98%	2020/1/12	2020/1/31	-	-	-
10	云南电网能源投资有限责任公司监控中心装修工程	云南电网能源投资有限责任公司	4.57	0.01%	27.87%	2020/1/21	2020/1/31	-	-	-
小计			2,662.61	4.69%	—			828.61	-	-

2、2020年1月收入前十大项目完工至验收间隔时间与平均周期或其他年份的差异及相关差异的合理性

报告期内，由于各定制化项目验收时点会受项目规模、项目复杂程度、客户验收方式、项目运行情况、验收人员安排等因素的影响，使得发行人项目验收周期存在一定差异，但总体而言，发行人执行项目的平均验收周期为 11 至 17 天。假设偏离平均验收周期一周，即验收周期小于 4 天或验收周期大于 24 天的项目属于验收周期异常的项目。发行人 2020 年 1 月前十大项目验收周期情况、验收周期异常项目验收周期异常的原因情况及合理性情况如下表所示：

序号	项目名称	客户名称	验收周期 (天)	是否与平均周期或其他年份存在差异	存在差异的原因及合理性
1	千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程	佛山市南海大业佳诚投资有限公司	48	是	该项目于 2019 年 4 月开始实施，并于 2019 年 12 月初提交验收申请。由于该项目的验收需要监理的参与，但客户验收组监理人员的临时时间安排问题，导致 2019 年 12 月无法对该项目进行验收，导致验收周期较长，具备合理性
2	保利金融城起步区 AT090917(A007-1)地块项目智能化系统工程	守鸿置地（广州）有限公司	6	否	—
3	（青山校区）校园高清监控一期方案	南宁市第三中学	18	否	—
4	肇庆市住房和城乡建设局信息系统升级改造项目采购合同	肇庆市住房和城乡建设局	6	否	—
5	御海天宸 52 栋别墅、92 栋别墅及第二展示区智能化系统供应及安装工程	汕头市龙光宏璟房地产有限公司	19	否	—
6	广西壮族自治区应急管理厅机房 UPS 改造项目	广西南宁翰翔信息科技有限公司	4	否	—
7	汕头保税区税务局办公楼视频会	汕头保税区税务局	24	否	—

序号	项目名称	客户名称	验收周期 (天)	是否与平均周期或其他年份存在差异	存在差异的原因及合理性
	议室迁移及配套网络改造工程				
8	广西壮族自治区应急管理厅零星设备采购	广西壮族自治区应急管理厅	29	是	广西壮族自治区应急管理厅内部验收流程复杂，验收需要多部门参与，验收流程耗时较长，导致验收周期增加
9	涉密项目 K	涉密项目客户 J	19	否	—
10	云南电网能源投资有限责任公司监控中心装修工程	云南电网能源投资有限责任公司	10	否	—

3、2020 年 1 月收入前十大项目的实际回款与合同约定的差异及相关差异的合理性分析

发行人通常根据合同约定及终验报告，在项目验收后向客户提交请款资料，客户在经过内部付款审批流程后向发行人付款。发行人选择验收后 1 个月的实际回款情况以及截至 2022 年 3 月 12 日的实际回款情况与合同约定的验收时点的付款情况进行对比分析，以下将累计付款比例与合同约定的付款比例差异大于 5% 的项目作为差异较大的项目进行分析，具体分析情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	验收时间	合同约定验收时点应回款比例	验收后一个月的回款情况及累计回款比例	验收后一个月实际回款与合同约定差异是否较大	验收后一个月时点实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性	截至 2022 年 3 月 12 日的回款情况及累计回款比例	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异是否较大	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性
1	千灯湖创投小镇 39 度空间提升改造项目智能化工程	佛山市南海大业佳诚投资有限公司	2020/1/19	70%	截至 2020 年 2 月 18 日累计收款 1,399.06 万元，占比 66.62%	否	—	累计收款 1,399.06 万元，占比 66.62%	否	—
2	保利金融城起步区 AT090917(A007-1)地块项目智能化系统工程	守鸿置地（广州）有限公司	2020/1/6	85%	截至 2020 年 2 月 5 日累计收款 367.37 万元，占比 68.92%	是	保利集团内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 428.81 万元，累计占比 80.45%	否	—
3	（青山校区）校园高清监控一期方案	南宁市第三中学	2020/1/13	100%	截至 2020 年 2 月 12 日累计收款 0 万元，占比 0%	是	财政付款申请流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 98.50 万元，占比 100%	否	—
4	肇庆市住房和城乡建设局信息系统升级改造采购项目采购合同	肇庆市住房和城乡建设局	2020/1/16	95%	截至 2020 年 2 月 15 日累计收款 41.16 万元，占比 70.00%	是	财政付款申请流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 58.80 万元，累计占比 100%	否	—
5	御海天宸 52 栋别墅、92 栋别墅及第二展示区智能化系统供应及安装工程	汕头市龙光宏璟房地产有限公司	2020/1/8	80%	截至 2020 年 2 月 7 日累计收款 0 万元，占比 0%	是	龙光集团内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 20.92 万元，累计占比 94.47%	否	—
6	广西壮族自治区应急管理厅机房 UPS 改造项目	广西南宁翰翔信息科技有限公司	2020/1/6	100%	截至 2020 年 2 月 5 日累计收款 15.47 万元，占比 100.00%	否	—	累计收款 15.47 万元，占比 100%	否	—

序号	项目名称	客户名称	验收时间	合同约定验收时点应回款比例	验收后一个月的回款情况及累计回款比例	验收后一个月实际回款与合同约定差异是否较大	验收后一个月时点实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性	截至 2022 年 3 月 12 日的回款情况及累计回款比例	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异是否较大	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性
7	汕头保税区税务局办公楼视频会议室迁移及配套网络改造工程	汕头保税区税务局	2020/1/31	100%	截至 2020 年 3 月 1 日累计收款 8.5 万元，占比 100.00%	否	—	累计收款 8.50 万元，占比 100%	否	—
8	广西壮族自治区应急管理厅零星设备采购	广西壮族自治区应急管理厅	2020/1/31	100%	截至 2020 年 3 月 1 日累计收款 6.88 万元，占比 100.00%	否	—	累计收款 6.88 万元，占比 100%	否	—
9	涉密项目 K	涉密项目客户 J	2020/1/31	100%	截至 2020 年 3 月 1 日累计收款 6.49 万元，占比 100.00%	否	—	累计收款 6.49 万元，占比 100%	否	—
10	云南电网能源投资有限责任公司监控中心装修工程	云南电网能源投资有限责任公司	2020/1/31	100%	截至 2020 年 3 月 1 日累计收款 0 万元，占比 0%	是	客户付款申请流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 4.98 万元，占比 100%	否	—

（二）2020 年 12 月收入确认前十大项目

1、2020 年 12 月收入前十大项目的基本情况

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	收入金额	收入占比	毛利率	完工时间	验收时间	截至 2021 年 12 月 31 日应收账款金额	期后回款 (截至 2022 年 3 月 12 日)	期后回款比例 (截至 2022 年 3 月 12 日)
1	涉密项目 A	涉密项目客户 A	3,026.06	5.33%	23.22%	2020/12/29	2020/12/30	170.87	-	0.00%
2	中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程	联通数字科技有限公司广东省分公司	2,237.34	3.94%	29.77%	2020/12/29	2020/12/30	731.61	-	0.00%
3	涉密项目 E	涉密项目客户 E	2,122.54	3.74%	27.84%	2020/12/15	2020/12/28	75.26	-	0.00%
4	广东省东瑞食品集团股份有限公司数字农业建设试点项目	东瑞食品集团股份有限公司致富猪场	1,908.77	3.36%	12.12%	2020/11/26	2020/12/14	-	-	—
5	奥园（英德）文化旅游城一期 08 号地块希尔顿逸林酒店及酒店式公寓智能化工程	奥园集团（英德）有限公司	1,555.90	2.74%	25.76%	2020/12/3	2020/12/25	369.74	285.20	77.14%
6	南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程	南宁市公安局	1,238.35	2.18%	38.24%	2018/6/18	2020/12/30	-	-	—
7	南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程	中建五局土木工程有 限公司	1,157.51	2.04%	24.69%	2020/8/18	2020/12/31	312.69	100.00	31.98%
8	2018 年广东省环境监测网络监控中心升级改造项目（包组 2）	广东省环境监测中心	1,141.95	2.01%	15.29%	2020/12/29	2020/12/31	-	-	—
9	南方医科大学南方医院增城中心医院智能化系统及配套实施服务采购项目	广州杰赛科技股份有 限公司	1,074.17	1.89%	22.87%	2020/11/28	2020/12/16	442.29	-	0.00%
10	尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同	广州宏瀚房地产开发 有限公司	1,032.11	1.82%	22.09%	2020/11/21	2020/12/3	-	-	—
合计			16,494.70	29.07%	—			2,102.46	385.20	18.32%

2、2020 年 12 月收入前十大项目完工至验收间隔时间与平均周期或其他年份的差异及相关差异的合理性

总体而言，发行人执行项目的平均验收周期为 11 至 17 天。假设偏离平均验收周期一周，即验收周期小于 4 天或验收周期大于 24 天的项目属于验收周期异常的项目。发行人 2020 年 12 月前十大项目验收周期情况、验收周期异常项目验收周期异常的原因情况如下表所示：

序号	项目名称	客户名称	验收周期 (天)	是否与平均周期或其他年份存在差异	存在差异的原因及合理性
1	涉密项目 A	涉密项目客户 A	1	是	发行人已在本题“二、（一）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性”中对该项目验收周期仅为 1 天的原因及合理性进行了说明
2	中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程	联通数字科技有限公司广东省分公司	1	是	发行人已在本题“二、（一）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性”中对该项目验收周期仅为 1 天的原因及合理性进行了说明
3	涉密项目 E	涉密项目客户 E	13	否	—
4	广东省东瑞食品集团股份有限公司数字农业建设试点项目	东瑞食品集团股份有限公司致富猪场	18	否	—
5	奥园（英德）文化旅游城一期 08 号地块希尔顿逸林酒店及酒店式公寓智能化工程	奥园集团（英德）有限公司	22	否	—
6	南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程	南宁市公安局	926	是	南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程验收周期为 926 天，验收周期较长的原因是该项目于 2018 年 6 月完成各项设备系统的实施工作并通过试运行和系统测试程序，但由于客户预计会对项目的实施发生增补变化，故迟迟未能验收。2019 年，由于南宁市当地的政策变动，项目的验收方除了客户外需增加广西壮族自治区大数据发展局，受验收组排期的影响，该项目的专家组验收会于 2020 年 12 月 30 日才召开，导致验收周期增长，具备合理性
7	南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程	中建五局土木工程有限公司	135	是	南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程验收周期为 135 天，验收周期较长的原因是该项目于 2020 年 8 月 18 日完工，由于管廊项目为复杂度较高的市政工

序号	项目名称	客户名称	验收周期 (天)	是否与平 均周期或 其他年份 存在差异	存在差异的原因及合理性
					程，项目验收需要邀请住建局、市政局、消防科、设计院等多方提供意见，受验收组排期的影响，项目于2020年12月31日取得验收小组同意竣工验收的意见，导致验收周期增长，具备合理性
8	2018年广东省环境监测网络监控中心升级改造项目（包组2）	广东省环境监测中心	2	是	该项目于2019年12月28日即通过客户的初步验收程序，初步验收质量达标。根据合同约定，发行人需在完成设备系统的实施工作后进行为期1年的试运行，试运行结束后方能进行终验收，由于1年的试运行期中各系统运行情况良好，未发生重大故障，故客户于试运行结束次日即进行了最终验收，具备合理性
9	南方医科大学南方医院增城中心医院智能化系统及配套实施服务采购项目	广州杰赛科技股份有限公司	18	否	—
10	尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同	广州宏瀚房地产开发有限公司	12	否	—

3、2020年12月收入前十大项目的实际回款与合同约定的差异及相关差异的合理性分析

发行人通常根据合同约定及终验报告，在项目验收后向客户提交请款资料，客户在经过内部付款审批流程后向发行人付款。发行人选择验收后1个月的实际回款情况以及截至**2022年3月12日**的实际回款情况与合同约定的验收时点的付款情况进行对比分析，以下将累计付款比例与合同约定的付款比例差异大于5%的项目作为差异较大的项目进行分析，具体分析情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	验收时间	合同约定验收时点应回款比例	验收后一个月的回款情况及累计回款比例	验收后一个月实际回款与合同约定差异是否较大	验收后一个月时点实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性	截至 2022 年 3 月 12 日的回款情况及累计回款比例	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异是否较大	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性
1	涉密项目 A	涉密项目客户 A	2020/12/30	95%	截至 2021 年 1 月 29 日累计收款 1,025.24 万元，占比 30.00%	是	客户付款申请流程冗长繁琐，且总包方未收到业主的款项，总包方也未支付公司款项，具备合理性	累计收款 3,246.60 万元，累计占比 95%	否	—
2	中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程	联通数字科技有限公司广东省分公司	2020/12/30	70%	截至 2021 年 1 月 29 日累计收款 325.63 万元，占比 13.35%	是	客户付款申请流程冗长繁琐，且总包方未收到业主的款项，总包方也未支付公司款项，具备合理性	累计收款 1,707.09 万元，累计占比 70%	否	—
3	涉密项目 E	涉密项目客户 E	2020/12/28	97%	截至 2021 年 1 月 27 日累计收款 2,105.77 万元，占比 83.94%	是	客户内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 2,433.38 万元，累计占比 97%	否	—
4	广东省东瑞食品集团股份有限公司数字农业建设试点项目	东瑞食品集团股份有限公司致富猪场	2020/12/14	95%	截至 2021 年 1 月 13 日累计收款 1,929.66 万元，占比 92.75%	否	—	累计收款 2,080.56 万元，累计占比 100.00%	否	—
5	奥园（英德）文化旅游城一期 08 号地块希尔顿逸林酒店及酒店式公寓智能化工程	奥园集团（英德）有限公司	2020/12/25	80%	截至 2021 年 1 月 24 日累计收款 1,139.84 万元，占比 67.21%	是	客户内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 1,608.24 万元，累计占比 94.83%	否	—
6	南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程	南宁市公安局	2020/12/30	100%	截至 2021 年 1 月 29 日累计收款 1,375.84 万元，累计占比 95.00%	是	财政付款申请流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 1,448.25 万元，累计占比 100%	否	—

序号	项目名称	客户名称	验收时间	合同约定验收时点应回款比例	验收后一个月的回款情况及累计回款比例	验收后一个月实际回款与合同约定差异是否较大	验收后一个月时点实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性	截至 2022 年 3 月 12 日的回款情况及累计回款比例	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异是否较大	截至 2022 年 3 月 12 日实际回款与合同约定差异较大的原因及合理性
7	南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程	中建五局土木工程有限公司	2020/12/31	70%	截至 2021 年 1 月 30 日累计收款 600.00 万元，累计占比 48.00%	是	客户内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累 计 收 款 1,049.00 万元，累计占比 83.89%	否	—
8	2018 年广东省环境监测网络监控中心升级改造项目（包组 2）	广东省环境监测中心	2020/12/31	100%	截至 2021 年 1 月 30 日累计收款 1,256.14 万元，占比 100%	否	—	累计收款 1,256.14 万元，占比 100%	否	—
9	南方医科大学南方医院增城中心医院智能化系统及配套设施服务采购项目	广州杰赛科技股份有限公司	2020/12/16	75%	截至 2021 年 1 月 15 日累计收款 625.98 万元，占比 59.11%	是	客户内部付款审批流程较长导致验收后一月客户未进行付款，具备合理性	累计收款 782.48 万元，累计占比 73.89%	否	—
10	尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同	广州宏瀚房地产开发有限公司	2020/12/3	30%	截至 2021 年 1 月 2 日累计收款 337.50 万元，占比 30.00%	否	—	累计收款 1,125.00 万元，累计占比 100%	否	—

（三）有无客户配合验收但回款不及时的情形，相关情形是否满足收入确认的条件

发行人在 2020 年 1 月及 2020 年 12 月验收的项目均系取得客户的验收报告，完成合同约定的主要履约义务，取得收取合同价款的权利且相关经济利益很可能流入公司的项目，满足收入确认政策，不存在客户配合验收但回款不及时的情形，发行人在报告期内确认收入的情形符合收入确认的条件。

六、说明对报告期内验收周期较平均值偏离较多（请选取合理标准）的项目情况、相关验收周期偏离的合理性。

（一）报告期内验收周期较平均值偏离较多的原因及合理性

报告期内，由于各定制化项目验收时点会受项目规模、项目复杂程度、客户验收方式、项目运行情况、验收人员安排等因素的影响，使得发行人项目验收周期具有波动性，但总体而言，发行人执行项目的平均验收周期为 11 至 17 天。部分项目的验收周期较平均验收周期偏离较多，主要原因总结如下：

1、客户的质检程序通常从系统达可运行状态时开始，而非项目完工时才开始。若质检结果合格，试运行期间未出现重大故障，项目完工后的验收程序主要是进行验收文档的齐备性检查以及内部流程的推进，验收周期较短，具备合理性。

2、若质检结果不合格或试运行期间出现较多故障，即使发行人已将故障情况整改完毕并通过试运行程序，客户仍然会在项目完工后进行细致筛查，验收周期较长，具备合理性。

3、非发行人原因导致的验收周期增加，如客户内部验收流程复杂耗时、多个项目联合验收、验收小组时间安排等因素，上述非发行人原因导致的验收周期增加具备合理性。

（二）报告期各期 12 月份确认收入前十大项目验收周期较平均值偏离较多（请选取合理标准）的项目情况、相关验收周期偏离的合理性。

偏离平均验收周期一周，即验收周期小于 4 天或验收周期大于 24 天的项目属于偏离验收周期较多的项目。报告期内，发行人 12 月份确认收入前 10 大项目中偏离平均验收周期较多的项目情况、偏离平均验收周期的原因及合理性分析如下表所示：

单位：万元

所属期间	序号	项目名称	客户名称	收入金额	完工时间	验收时间	验收周期(天)	验收周期偏离原因及合理性分析
2021年度	1	北碚区公共安全视频监控建设联网应用项目（第三期）	联通数字科技有限公司重庆市分公司	1,126.77	2021/11/26	2021/12/23	27	原因3：客户验收流程复杂使得验收周期增长。北碚区公共安全视频监控建设联网应用项目（第三期）的客户为联通数字科技有限公司重庆市分公司，由于该项目属于客户重点项目，项目验收需要经过客户内部多部门的验收，耗时较长，故验收周期略高于平均验收周期。
	2	网络语音资源 ZK 项目	佛山市公安局	1,025.24	2021/4/9	2021/12/17	252	原因3：网络语音资源 ZK 项目验收周期为 252 天，验收周期较长的原因是该项目已于 2021 年 4 月 9 日完工，达到终验收条件，但由于佛山公安局内部管理人员人事变动，导致该项目需在内部审计完成后经上级主管部门佛山市政务服务数据管理局（以下简称“政数局”）的检查后方可竣工验收。根据政数局 2021 年 12 月 17 日对佛山市公安局出具的《关于网络语音资源 ZK 项目验收意见函》，“经研究，项目符合验收要求，同意该项目通过竣工验收。”因此，该项目完工后经过了较长的客户验收程序，故验收周期较长。
2020年度	1	涉密项目 A	涉密项目客户 A	3,026.06	2020/12/29	2020/12/30	1	原因1：发行人已在本题“二、（一）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性”中对该项目验收周期仅为 1 天的原因及合理性进行了说明
	2	中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程	联通数字科技有限公司广东省分公司	2,237.34	2020/12/29	2020/12/30	1	原因1：发行人已在本题“二、（一）充分说明 2020 年收入第一大和第三大项目完工时间距验收时间仅相隔一天的原因及合理性”中对该项目

所属期间	序号	项目名称	客户名称	收入金额	完工时间	验收时间	验收周期(天)	验收周期偏离原因及合理性分析
								目验收周期仅为1天的原因及合理性进行了说明
	3	南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程	南宁市公安局	1,238.35	2018/6/18	2020/12/30	926	原因 3：南宁市公安局反恐情报指挥大厅信息系统工程验收周期为926天，验收周期较长的原因是该项目于 2018 年 6 月完成各项设备系统的实施工作并通过试运行和系统测试程序，但由于客户预计会对项目的实施发生增补变化，故迟迟未能验收。2019 年，由于南宁市当地的政策变动，项目的验收方除了客户外需增加广西壮族自治区大数据发展局，受验收组排期的影响，该项目的专家组验收会于 2020 年 12 月 30 日才召开，导致验收周期增长，具备合理性
	4	南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程	中建五局土木工程有限公司	1,157.51	2020/8/18	2020/12/31	135	原因 3：南宁市地下综合管廊 PPP 项目金华路机电安装工程验收周期为135天，验收周期较长的原因是该项目于 2020 年 8 月 18 日完工，由于管廊项目为复杂度较高的市政工程，项目验收需要邀请住建局、市政局、消防科、设计院等多方提供意见，受验收组排期的影响，项目于 2020 年 12 月 31 日取得验收小组同意竣工验收的意见，导致验收周期增长，具备合理性
	5	2018 年广东省环境监测网络监控中心升级改造项目（包组 2）	广东省环境监测中心	1,141.95	2020/12/29	2020/12/31	2	原因 1：该项目于 2019 年 12 月 28 日即通过客户的初步验收程序，初步验收质量达标。根据合同约定，发行人需在完成设备系统的实施工作后进行为期1年的试运行，试运行结束后方能进行终验收，由于1年的试运行期中各系统运行情况良好，未发生重大故障，故客户于试运行结束次日即进行了最终验收。

所属期间	序号	项目名称	客户名称	收入金额	完工时间	验收时间	验收周期(天)	验收周期偏离原因及合理性分析
2019年度	1	南宁龙光世纪豪华精选酒店智能化专业工程	南宁市龙光世纪房地产有限公司	1,184.56	2019/9/6	2019/12/13	98	原因 3: 客户验收流程复杂使得验收周期增长。南宁市龙光世纪房地产有限公司属于龙光集团下属公司, 该项目验收需要通过南宁龙光世纪豪华精选酒店项目组验收、南宁龙光世纪豪华精选酒店酒店管理部门验收、龙光集团总部验收后方才出具验收报告。
	2	欧美城文化小镇智能化项目	惠州狮子城文化有限公司	909.09	2019/12/21	2019/12/23	2	原因 1: 客户对项目质量重视, 质量检验程序贯穿整个项目的执行, 项目达到可运行状态时客户已经进行了多次质量检验, 同时试运行阶段未发生重大故障, 故在试运行结束即项目完工时即进行了项目验收
	3	柳州会展中心二期弱电智能化工程	中建五局安装工程有限公司	738.64	2019/11/25	2019/12/22	27	原因 3: 客户验收流程复杂使得验收周期增长。柳州会展中心二期弱电智能化工程, 总承包单位为中建钢构有限公司, 分包单位即公司客户为中建五局安装工程有限公司, 项目需要经客户以及总承包商的验收后方能获取验收报告, 导致验收周期增长
	4	南宁市公安局南宁市第一看守所北监区技防设施升级改造采购项目	南宁市公安局	626.49	2019/11/12	2019/12/19	37	原因 3: 客户预计会对项目的实施发生增补变化(主要是客户有意向增加门禁系统的实施工作), 使得项目迟迟未进行验收, 增加了验收周期, 具备合理性
	5	阜阳市顺昌车辆预约出租有限公司运营指挥中心综合楼智能化项目	阜阳市顺昌实业发展投资有限公司	407.17	2019/11/26	2019/12/25	29	原因 3: 阜阳市顺昌车辆预约出租有限公司运营指挥中心综合楼智能化项目是运营指挥中心建设项目的其中一个子项目, 验收工作需与其他工程一起进行, 同时, 项目验收需要邀请住建局、设计院参与, 项目验收流程复杂使验收

所属期间	序号	项目名称	客户名称	收入金额	完工时间	验收时间	验收周期(天)	验收周期偏离原因及合理性分析
								周期增长，具备合理性

七、说明 2021 年 12 月验收的主要项目的基本情况

发行人 2021 年 12 月验收的前十大项目的收入金额为 19,065.32 万元，占 2021 年的主营业务收入的比例为 26.09%，主要项目的基本情况如下：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	收入金额	收入占比	合同签订时间	开工时间	完工时间	验收时间	主要实施内容
1	广东联通中新知识城国际出口配套采购项目	广东南方通信建设有限公司	3,723.48	5.10%	2021/5/20	2021/5/21	2021/12/10	2021/12/17	该项目为创新基地建设项目中的子项目，发行人主要负责高低压配电、通信电源系统、机房系统等设备系统的实施工作
2	汕头市中医医院易地扩建项目内网信息化智能化项目	汕头市政府投资项目代建管理中心	2,637.49	3.61%	2019/12/31	2020/1/9	2021/11/30	2021/12/16	发行人主要负责汕头中医医院项目中分诊排队叫号系统、视频监控系统等设备系统的实施工作
3	钦州市公共安全视频监控建设联网应用项目（一期）采购	中国共产党钦州市委员会政法委员会	2,477.88	3.39%	2020/12/16	2020/12/20	2021/12/1	2021/12/13	发行人主要负责公共安全视频共享平台、网格化社区管理档案系统、视频解码上墙系统等设备系统的实施工作
4	南方海洋科学与工程广东省实验室	中国移动通信集团广东	2,181.15	2.98%	2020/12/24	2021/1/7	2021/12/2	2021/12/7	发行人主要负责南方海洋科学与工程广东省实验室规划

序号	项目名称	客户名称	收入金额	收入占比	合同签订时间	开工时间	完工时间	验收时间	主要实施内容
	室（珠海）智能化项目	有限公司珠海分公司							新建的数据中心中数据机房系统部分的实施工作
5	涉密项目 J	涉密项目客户 E	1,968.80	2.69%	2021/12/22	2021/9/20	2021/12/13	2021/12/27	该项目为涉密项目，发行人主要进行国产化管理软件系统的实施工作
6	涉密项目 L	涉密项目客户 E	1,718.55	2.35%	2021/11/10	2021/9/18	2021/12/10	2021/12/25	该项目为涉密项目，发行人主要进行国产化管理软件系统的实施工作
7	涉密项目 M	涉密项目客户 K	1,228.55	1.68%	2020/7/31	2021/2/28	2021/12/15	2021/12/28	该项目为涉密项目，发行人主要进行国产化管理软件系统的实施工作
8	北碚区公共安全视频监控建设联网应用项目（第三期）	联通数字科技有限公司重庆市分公司	1,126.77	1.54%	2021/3/10	2021/3/13	2021/11/26	2021/12/23	发行人主要负责综合视频交换共享平台、政府单位及社会单位视频接入平台、数据处理和存储系统、前端感知系统、安全系统的实施工作
9	网络语音资源 ZK 项目	佛山市公安局	1,025.24	1.40%	2018/11/14	2018/11/15	2021/4/9	2021/12/17	发行人主要负责系统专用服务器及存储硬件、系统安防管理中心等公安系统的实施工作
10	天人山水智能化（二期）工程	广东天人山水旅游管理有限公司	977.41	1.34%	2021/7/6	2021/7/6	2021/12/16	2021/12/25	发行人主要负责景区内所需的智能化系统的实施工作，主要包括基础网络系统、视频监控系統、电子巡更系统、建筑设备监控系统、森林防火预警系统等
合计			19,065.32	26.09%	-	-	-	-	-

由上表可知，发行人涉密项目 J、涉密项目 L 项目合同签订时间晚于开工时间，根据对发行人及上述项目业主涉密项目客户 E 涉密项目 J、涉密项目 L 项目负责人的访谈，上述项目为“信创”类项目，项目工期非常紧张，客户要求 2021 年底前完工。由于已与客户达成明确的合作意向，发行人中标后即应客户的要求投入项目实施工作。涉密项目客户 E 的合同审批流程较慢，合同于实际开工日后签订完成，导致合同签订时间晚于项目开工时间，具备合理性。

发行人严格按照终验法确认收入，上述项目均已完工并取得客户出具的验收报告，不存在收入跨期的情形。

八、结合上述情况充分说明收入截止性认定的准确性

报告期内，发行人均以取得客户的验收报告作为收入确认依据，收入截止性认定准确。发行人部分项目验收周期与平均验收周期存在差异，主要受项目规模、项目复杂程度、客户验收方式、项目运行情况、验收人员安排等多方面因素影响。发行人报告期内确认收入的项目都是符合客户验收流程和达到合同约定的验收条件的，不存在项目未完工或未履行验收程序即由客户配合提前验收的情形。

同时，发行人报告期内虽存在部分项目实际回款情况与合同约定不一致的情形，但上述情形主要是由于政府机关、事业单位、国有企业和大型民营企业对外付款的审批流程较为复杂，以及疫情的影响等发行人无法控制和预测的原因导致的，报告期内，不存在客户配合验收但回款不及时导致的收入跨期的情形。

九、上述项目与收入确认相关的所有凭证的核查；核查方法、核查过程、取得的证据及关于收入截止性的核查结论

（一）上述项目与收入相关的所有凭证的核查

上述项目与收入相关的凭证包括招投标文件、项目合同、项目实施过程资料（包括但不限于开工报审表、系统调试及试运行记录、完工证明、验收申请等）、发票、验收报告、结算报告及银行回款单据，发行人上述项目与收入相关的凭证具有充分性。申报会计师通过核查项目合同、发票、验收报告、结算报告及银行回款单据，以验证发行人确认营业收入金额的准确性；通过核查招投

标文件、项目合同、项目实施过程资料及验收报告，以验证发行人收入确认时点的准确性；通过核查招投标文件、项目合同、项目实施过程资料、发票、验收报告、结算报告及银行回款单据，以验证发行人确认收入及客户对象的真实性及准确性。

（二）上述项目的核查方法、核查过程、取得的证据及关于收入截止性的核查结论

1、核查方法、核查过程、取得的证据

申报会计师对上述项目的核查方法、核查过程、取得的证据情况如下：

（1）通过公开渠道查询及项目现场走访或视频访谈，了解发行人 2020 年 1 月确认收入的前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月确认收入的前十大项目、2020 年确认收入的前十大项目以及 2021 年前十大项目的基本情况，从而验证项目确认时间的准确性；

（2）检查上述项目的招投标文件、项目合同、项目实施过程资料、验收报告，从而核查是否取得验收报告、验收项目名称、验收报告的具体内容、验收数量、验收结论、验收日期、以及验收报告是否经过客户签字及盖章等，以验证项目收入确认时间的准确性；

（3）分析上述项目的实施周期。访谈管理层和项目实施人员，查看项目合同、项目实施过程资料、验收报告、回款情况等资料，综合分析项目的开工时间、调试和试运行起止时间、完工时间及验收时间，了解项目具体施工情况和项目实施周期是否具有合理性；

（4）对 2020 年 1 月确认收入的前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月确认收入的前十大项目、2020 年确认收入的前十大项目以及 2021 年前十大项目执行函证程序，核查客户与发行人的具体交易内容、销售合同金额、项目的结算金额、累计开票额、累计收款额以及验收日期等信息的准确性；

（5）现场走访或视频访谈 2020 年 1 月确认收入的前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月确认收入的前十大项目、2020 年确认收入的前十大项目以及 2021 年前十大项目对应的客户，了解客户的基本情况、具体交易内容、销售合同金额、项目施工过程简要情况、项目验收情况、付款情况、关联方关系等，

核查营业收入的准确性；

（6）对上述项目执行采购端的核查，检查项目所需原材料、劳务作业分包、技术服务采购的到货日期或入账日期，并与项目验收日期进行比较，检查是否有货未到或服务未执行而项目已验收的异常情形；

（7）查看项目合同的回款条款，对项目回款进度与合同约定回款条款进行比对，对回款滞后的项目访谈发行人财务总监、项目总监及项目实施人员，了解核实回款滞后的原因及合理性；检查银行回款单据，并与银行流水进行核对，检查回款方与合同签订方和发票开具方是否一致，如不一致，则进一步分析是否为政府机关由财政部门或专门部门统一付款、集团内部关联方代付和供应链保理回款等情况，判断第三方回款的原因及合理性；

（8）查看项目合同的主要条款、项目实施过程资料及验收报告，对项目验收周期与平均验收周期存在差异的项目访谈管理层及项目实施人员，了解核实项目验收周期与平均验收周期存在差异的原因及合理性；

（9）检查 2020 年 1 月确认收入的前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月确认收入的前十大项目、2020 年确认收入的前十大项目以及 2021 年前十大项目的销售合同和验收报告、发票开具情况和银行回款情况，将销售合同、销售发票和银行回款情况比对至账务记录，检查营业收入金额及应收账款金额核算的准确性，将销售合同和验收报告比对至账务记录，核查收入确认时间的准确性。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：发行人的收入截止性认定准确，不存在收入跨期行为。

十、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了以下核查程序：

1、访谈长晟智能等机构股东 2019 年对赌业绩设置为净利润不低于 5,000 万元的原因；

2、访谈发行人控股股东、实际控制人、财务总监对赌协议签署时点距 2019

年年末较近的情况下对赌业绩与实际业绩差异较大的合理性，发行人是否考虑未实现业绩承诺的后果；

3、访谈发行人工程部总监及涉密项目客户 A 关于涉密项目 A 验收周期仅为一天的原因及合理性、有无配合发行人提前验收的情况；

4、访谈发行人工程部总监及联通数科项目经理关于“中国联通互联网应用创新基地一期工程智能化和智慧园区工程”验收周期仅为一天的原因及合理性、有无配合发行人提前验收的情况；

5、获取并查看管理层对 2020 年收入第一大和第三大项目收入确认至 2021 年经营业绩的模拟测算，复核模拟测算的合理性及准确性；访谈发行人财务总监将上述项目收入确认至 2021 年对发行人经营业绩的影响；

6、访谈发行人及千灯湖项目监理千灯湖项目完工至验收时间明显长于其他前十大项目的原因及合理性；

7、查阅 2020 年收入前十大项目的合同、验收报告、完工证明与回款明细，访谈发行人财务总监 2020 年收入前十大项目的实际回款情况相较 2018 年、2019 年变差的原因及合理性，有无客户配合验收但回款不及时的情形，相关情形是否满足收入确认的条件；

8、查阅 2020 年 1 月收入前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月收入前十大项目的合同、验收报告、完工证明与回款明细，访谈发行人财务总监上述项目中实际回款与合同约定不一致的原因，收入确认的合规性；

9、访谈发行人工程部总监 2020 年 1 月收入前十大项目中的重要项目、2020 年 12 月收入前十大项目中存在验收周期异常项目的原因及合理性，是否存在客户配合验收的情形；

10、查阅 2021 年 12 月验收的主要项目的合同、开工证明文件、完工证明文件、客户出具的验收报告，**同时对上述项目的客户执行走访及函证程序**以确认上述项目的主要情况；

11、获取并查阅发行人及其实际控制人、董监高及关键核心人员报告期内的银行流水，核查发行人及其实际控制人、董监高及关键核心人员报告期

内与长晟智能等机构股东是否存在资金往来；同时获取并查阅长晟智能等机构股东与发行人及相关方签署的《终止协议》并对长晟智能等机构股东进行访谈以确认其与发行人及相关方是否存在其他利益安排。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人已合理预测 2019 年度业绩情况，但是由于不可预测的因素导致部分发行人预计可于 2019 年末验收的大项目在 2019 年末未验收，使得预测业绩与实际业绩相差较大，具备合理性；

2、发行人于业绩对赌时点已考虑业绩承诺的后果，但发行人经合理评估后认为发生业绩补偿的风险较低，故与长晟智能等机构股东签订了对赌协议；

3、尽管 2020 年收入第一大和第三大项目验收周期仅有一天，但是上述项目在完工之前已通过客户的质量检验程序，同时在试运行期间未出现重大故障，客户于试运行结束次日向发行人出具验收报告是客户的真实意思表示，符合客户的内部验收要求，具备合理性；发行人不存在突击确认收入的情形，客户未配合发行人进行验收，收入确认依据充分；

4、若将 2020 年收入第一大和第三大项目收入确认至 2021 年，尽管将会对公司经营业绩产生一定的负面影响，但发行人仍具备高成长性同时具备良好的持续盈利能力，且符合《深圳证券交易所创业板股票上市规则》规定的上市条件；

5、千灯湖项目完工至验收时间明显长于其他 2020 年前十大项目主要是由于千灯湖项目验收小组监理人员因个人原因无法按照原计划于 2019 年末到达项目现场进行验收，具备合理性；发行人严格按照验收报告取得时点确认收入，不存在跨期确认收入的情况；

6、2020 年收入前十大项目的实际回款情况相较 2018 年、2019 年变差主要是由（1）2018 年及 2019 年前十大项目回款时间较 2020 年前十大项目更充分；（2）2020 年部分项目累计回款比例较低减少了整体累计回款比例共同导致的，上述原因具备合理性；发行人 2020 年前十大项目于年末形成的应收账款在一年内的回款情况较 2018 年、2019 年的情况有所改善，发行人不存在客户配合验收

但回款不及时的情形，相关情形符合收入确认的条件；

7、发行人部分 2020 年 1 月、2020 年 12 月收入前十大项目的验收周期较平均验收周期有所差异，但上述差异是由定制化项目的项目规模、项目复杂程度、客户验收方式、项目运行情况、验收人员安排等因素各不相同导致的，具备合理性；发行人部分 2020 年 1 月、2020 年 12 月收入前十大项目实际回款与合同约定有所差异但上述情形主要是由于政府机关、事业单位、国有企业和大型民营企业对外付款的审批程序和流程较为复杂，以及疫情的影响等发行人无法控制和预测的原因导致的，具备合理性；发行人不存在客户配合验收但回款不及时的情形，发行人在报告期内确认收入的情形符合收入确认的条件；

8、发行人报告期内确认收入的项目都是符合客户验收流程，在经过各类质量检验程序后质量合格，符合合同要求的项目，不存在项目未完工或未履行验收程序即被客户配合提前验收的情形；报告期内，不存在客户配合验收但回款不及时导致的收入跨期的情形；

9、发行人及其实际控制人、董监高及关键核心人员报告期内与长晟智能等机构股东间无异常资金往来；长晟智能等机构股东与发行人及相关方不存在其他利益安排。

问题 4.关于客户及应收账款

根据申报材料及审核问询回复：

（1）发行人部分客户应收账款期后累计回款比例较低，主要原因包括：因受新冠疫情影响，旅游项目的经营资金回笼较慢，导致对公司的付款周期延长；房地产和工程建筑行业具有资金占用量大、项目建设周期长、资金周转慢、款项结算周期较长的特点，近年来受市场环境变化和政策调控影响，房地产行业资金回笼进一步放缓，导致对公司的付款周期延长。

（2）发行人客户中存在房地产、旅游项目客户，部分客户回款较差，但发行人 1-2 年、2-3 年应收账款坏账准备计提比率低于同行业平均值。

（3）2021 年 7 月发行人客户惠州狮子城文化有限公司因与交通银行借款合同纠纷被查封、冻结较大金额的资产，出现信用风险，但由于客户 2021 年仍有回款，发行人对其尚未回款的余额 642.27 万元单项计提 50%。

(4) 发行人负责尚东柏悦府住宅智能化工程的实施（客户为广州宏瀚房地产开发有限公司），2018年至2020年分别确认收入659.68万元、1,081.04万元、1,032.11万元，毛利率分别为25.86%、31.37%、22.09%。2021年6月末，广州宏瀚房地产开发有限公司应收账款余额为1,042.97万元，账龄包括1年以内、1-2年、2-3年。

请发行人：

(1) 说明报告期各期旅游项目客户、房地产客户的数量、收入金额及占比、毛利率、应收账款及期后累计回款情况，结合疫情影响、房地产政策、行业内企业债券违约或信用违约事件（含公司客户是否出现相关情形）及媒体报道等，充分论证相关客户应收账款坏账准备计提的充分性。

(2) 对比发行人与同行业可比公司不同性质客户的构成情况（民企、国企、政府）、不同行业客户的构成情况（房地产、旅游等行业客户），分析发行人应收账款坏账准备计提比率的合理性、坏账准备计提的充分性，模拟测算如果按照同行业可比公司平均水平计提坏账准备对各期净利润的影响。

(3) 说明惠州狮子城文化有限公司2021年回款的具体情况，包括回款时间、回款对象及是否为第三方回款（如为第三方回款说明资金来源）、回款金额及占比（占回款前该客户未回款余额的比例），结合上述情况说明仅按50%比例单项计提坏账的谨慎性、相关坏账准备计提的充分性。

(4) 说明尚东柏悦府住宅智能化工程合同的签订方式及合同主要条款，各年是否分别签订合同、各年完工及验收的具体情况，结合合同条款、回款情况等分析同一项目各年分别确认收入的合理性及合规性；该项目毛利率波动的原因及合理性；广州宏瀚房地产开发有限公司实际回款进度与合同约定的差异情况，结合账龄情况、回款情况等充分分析该客户应收账款坏账准备计提的充分性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

【回复】

一、说明报告期各期旅游项目客户、房地产客户的数量、收入金额及占比、毛利率、应收账款及期后累计回款情况，结合疫情影响、房地产政策、行业内企业债券违约或信用违约事件（含公司客户是否出现相关情形）及媒体报道等，充分论证相关客户应收账款坏账准备计提的充分性。

（一）报告期各期旅游项目客户、房地产客户的数量、收入金额及占比、毛利率、应收账款及期后累计回款情况

1、旅游项目客户

（1）收入、毛利率情况

发行人根据项目性质属于旅游项目来进行该类型项目的收入和应收账款的数据统计。旅游项目指为旅游活动或以促进旅游业目标实现而投资建设的项目，它包括景区景点项目、酒店建设项目、游乐设施项目、旅游商品房开发项目、旅游培训教育基地项目、旅游展厅建设项目等。报告期各期，发行人旅游项目客户数量、收入金额及占比、毛利率情况如下表所示：

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
一、数量（家）	11	13	14
其中：1、国有企业、事业单位	4	6	7
2、民营企业	7	7	7
二、收入金额（万元）	4,791.37	3,070.80	3,334.85
其中：1、国有企业、事业单位	2,406.31	1,478.84	917.40
2、民营企业	2,385.05	1,591.97	2,417.46
三、营业收入占比	6.56%	5.41%	8.29%
其中：1、国有企业、事业单位	3.29%	2.61%	2.28%
2、民营企业	3.26%	2.81%	6.01%
四、毛利率	30.80%	24.99%	18.77%
其中：1、国有企业、事业单位	29.15%	24.57%	17.43%
2、民营企业	32.46%	25.39%	19.28%

注：客户数量统计口径以合并同一控制下的最终客户数量为准

①2019-2021 年旅游项目收入金额及占比较小

2019 年至 2021 年，发行人旅游项目收入金额分别为 3,334.85 万元、3,070.80 万元、4,791.37 万元，收入占比分别为 8.29%、5.41%、6.56%，收入

金额及占比较小，2021 年较 2019 年收入占比有所下降。2019 年-2021 年旅游项目客户数量逐年下降。

②2019-2021 年民营企业的旅游项目收入金额和占比较小

2019 年至 2021 年，发行人民营旅游项目客户收入金额分别为 2,417.46 万元、1,591.97 万元、2,385.05 万元，收入占比分别为 6.01%、2.81%、3.26%，收入金额及占比较小，2021 年较 2019 年收入占比有所下降。

③报告期内旅游项目毛利率呈增长趋势

报告期各期，发行人旅游项目的毛利率分别为 18.77%、24.99%、30.80%，呈逐年增加的趋势，主要系发行人在旅游项目领域积累了较丰富的项目实施经验和技术优势所致。发行人丰富的旅游类项目实施经验和技术优势使得公司在项目报价时具有更大溢价空间。

2018 年至 2021 年，发行人陆续承接并成功实施了包括广州长隆熊猫酒店、富龙假日酒店、四季小镇滑雪综合服务大厅、南宁龙光世纪豪华精选酒店、欧美城文化小镇、奥园（英德）文化旅游城希尔顿逸林酒店、奥园（英德）文化旅游城乐园-巧克力工厂、潮汕历史文化博览中心等在内的多个旅游类项目。发行人通过已实施旅游类项目的客户反馈，持续地改进公司的产品及服务，并结合已实施项目的技术亮点，快速复制到后续实施的旅游项目中，不断开发出适应不同客户需求的智慧旅游解决方案。

2020 年、2021 年旅游项目的毛利率较高，主要原因分析如下：

1) 2020 年，发行人旅游项目毛利率较 2019 年增加 6.22 个百分点，主要系发行人承接的“奥园（英德）文化旅游城一期 08 号地块希尔顿逸林酒店及酒店式公寓智能化工程”项目的收入金额较大且毛利率较高所致。该项目收入金额为 1,555.90 万元，占 2020 年旅游类项目收入金额的 50.67%，毛利率为 25.76%，毛利率较高的原因主要是：发行人与该项目的客户已有一定的合作基础，如前期合作的奥园国际中心三期总部办公智能化安装工程、奥园国际中心三期智能化安装工程等项目。发行人通过上述项目积累了相关经验，在施工管理以及与业主的沟通交流等方面的效率都得到较大的提高，客户对发行人的认可度较高，故该项目的价格有较大的溢价空间，毛利率较高。

2) **2021 年**，发行人旅游项目毛利率较 2020 年增加 **5.81 个百分点**，主要系发行人承接的“潮汕历史文化博览中心智能化系统建设”项目的收入金额较大且毛利率较高所致。该项目收入金额为 1,733.98 万元，占 2021 年旅游类项目收入金额的 **36.19%**，毛利率为 30.18%，毛利率较高的原因主要是：该项目需建设的系统较多，如视频监控系统、入侵报警及可视对讲系统、电子巡更系统、计算机网络系统、综合能源管理系统等。同时完成上述多个系统的开发设计和实施，需要公司深刻理解博览中心应用场景的特点。公司结合了广州长隆熊猫酒店、富龙假日酒店、四季小镇滑雪综合服务大厅等项目在视频监控、入侵报警可视化对讲、电子巡更等系统的实施经验和技术积累，快速地定制开发了潮汕历史文化博览中心项目的整体解决方案，在项目报价时有较大的溢价空间，所以该项目毛利率较高。

(2) 应收账款及期后回款情况

报告期各期末，发行人旅游项目客户应收账款及期后累计回款情况如下表所示：

项目	2021. 12. 31	2020. 12. 31	2019. 12. 31
应收账款余额（万元）	5,479.73	4,896.35	4,880.85
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款金额（万元）	910.38	2,972.31	3,422.36
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款比例	16.61%	60.70%	70.12%
截至 2022 年 3 月 12 日未回款余额（万元）	4,569.35	1,924.04	1,458.49

截至 2022 年 3 月 12 日，旅游项目的未回款主要来源于国有企业、事业单位，回款风险较小。截至 2022 年 3 月 12 日，发行人来自国有企业、事业单位旅游项目的未回款余额为 **2,393.46 万元**，占当期旅游项目未回款余额的比例为 **52.38%**，国有企业、事业单位的信誉良好，回款风险较小。

截至 2022 年 3 月 12 日，旅游项目来自民营客户的未回款余额为 **2,175.88 万元**，占当期旅游项目未回款余额的比例为 **47.62%**，发行人已对上述项目计提 **858.19 万元** 坏账准备，未回款账面价值的金额为 **1,317.69 万元**，占 2021 年净利润的比例为 **15.12%**。

2、房地产客户

(1) 收入、毛利率情况

发行人根据客户性质为房地产企业（以防重复计算，不包含房地产企业的旅游项目）来进行房地产客户的收入和应收账款的数据统计。报告期各期，发行人房地产客户数量、收入金额及占比、毛利率情况如下表所示：

项目	2021 年度	2020 年度	2019 年度
一、数量（家）	37	18	29
其中：1、国有企业	7	4	4
2、民营企业	30	14	25
二、收入金额（万元）	3,671.07	5,987.37	7,978.64
其中：1、国有企业	705.33	2,447.93	2,017.38
2、民营企业	2,965.73	3,539.44	5,961.25
三、收入占比	5.02%	10.55%	19.84%
其中：1、国有企业	0.97%	4.31%	5.02%
2、民营企业	4.06%	6.24%	14.82%
四、毛利率	26.64%	20.64%	22.32%
其中：1、国有企业	11.83%	16.20%	19.47%
2、民营企业	30.16%	23.71%	23.29%

注：客户数量统计口径以合并同一控制下的最终客户数量为准

①报告期内房地产客户收入金额及占比逐年减少，最近一期收入占比不到10%

报告期内，发行人房地产客户收入金额分别为 7,978.64 万元、5,987.37 万元、3,671.07 万元，收入占比分别为 19.84%、10.55%、5.02%，均逐年下降。

发行人基于房地产调控政策对房地产行业的影响，从公司的经营风险、可持续经营能力和盈利质量等多角度考虑，逐渐减少了对房地产项目的承接。

②报告期内民营房地产客户收入金额及占比整体呈下降趋势

报告期内，发行人民营房地产客户收入金额分别为 5,961.25 万元、3,539.44 万元、2,965.73 万元，收入占比分别为 14.82%、6.24%、4.06%，整体呈下降趋势。

③报告期内房地产客户的毛利率整体有所增长

报告期各期，发行人房地产客户的毛利率分别为 22.32%、20.64%、26.64%，

报告期末较报告期初整体有所增长。

（2）应收账款及期后回款情况

报告期各期末，发行人房地产客户（不含房地产客户的旅游项目）应收账款及期后累计回款情况如下表所示：

项目	2021. 12. 31	2020.12.31	2019.12.31
应收账款余额（万元）	4, 219. 94	6,140.67	5,268.59
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款金额（万元）	954. 84	3, 696. 98	3, 444. 56
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款比例	22. 63%	60. 20%	65. 38%
截至 2022 年 3 月 12 日未回款余额（万元）	3, 265. 10	2, 443. 69	1, 824. 03

报告期各期末，发行人房地产客户（含房地产客户的旅游项目）应收账款及期后累计回款情况如下表所示：

项目	2021. 12. 31	2020.12.31	2019.12.31
应收账款余额（万元）	5, 467. 77	7,199.05	6,159.60
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款金额（万元）	1, 560. 04	4, 321. 30	3, 990. 25
截至 2022 年 3 月 12 日期后累计回款比例	28. 53%	60. 03%	64. 78%
截至 2022 年 3 月 12 日未回款余额（万元）	3, 907. 73	2, 877. 75	2, 169. 35

截至 2022 年 3 月 12 日，房地产客户（含房地产客户的旅游项目）的未回款主要来源于民营企业。截至 2022 年 3 月 12 日，发行人来自民营企业的未回款余额为 2, 669. 98 万元，占当期房地产未回款余额的比例为 68. 33%。发行人已对上述民营房地产项目计提 1, 100. 52 万元坏账准备，坏账计提比例为 41. 22%，未回款账面价值的金额为 1, 569. 46 万元，占 2021 年净利润的比例为 18. 01%。

截至 2022 年 3 月 12 日，国有企业房地产客户（含房地产客户的旅游项目）的未回款余额为 1, 237. 76 万元，占当期房地产未回款余额的比例为 31. 67%，由于国有企业具有良好信誉，发行人预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

①大型上市公司或控股集团房地产客户（含房地产客户的旅游项目）回款风险分析

截至 2022 年 3 月 12 日，民营房地产未回款账面价值中来自龙光集团、宝能集团、中国奥园金额分别为 348.09 万元、145.10 万元、0 万元，合计金额为 493.19 万元，占民营房地产项目未回款账面价值的比例为 31.42%。

对于上述三个民营房地产客户的未回款风险分析如下：

1) 龙光集团“三道红线”指标全部绿档，回款风险小，发行人已根据账龄组合充分计提坏账准备

A.龙光集团“三道红线”指标全部绿档，回款风险小

根据龙光集团 2021 年半年报，“三道红线”指标全部绿档，财务持续稳健。因此预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

B.2022 年龙光集团的回款情况

截至 2022 年 3 月 29 日，龙光集团 2022 年向公司合计回款 797.25 万元,仍然在持续回款过程中。公司仍在积极与龙光集团沟通，敦促其后续尽快回款。

C.其他存在“绿档”房地产客户的上市公司/拟上市公司应收账款未单项计提坏账的案例

经核查，其他存在“绿档”房地产客户的拟上市公司应收账款未单项计提坏账的案例情况如下：

公司名称	“绿档”房地产客户的应收账款坏账准备计提情况
固克节能（提交注册）	截至 2021 年 6 月 30 日，发行人应收前十大房地产开发商客户中，绿色档的客户有 3 家，分别是北京永乐花园发展有限公司（所属集团为石榴地产）、上海铁迪贸易有限公司（所属集团为东原地产）、许昌华置房地产开发有限公司（所属集团为华润地产），应收账款余额分别为 2,752.08 万元、1,182.07 万元、409.45 万元，上述欠款客户整体财务状况较好，未单项计提坏账准备。
建科股份（提交注册）	发行人针对房企“三道红线”触线情况中红色档、橙色档、黄色档的房地产客户，考虑各客户预期违约风险，通过检索公开市场信息，如出现债券违约等情形，出于谨慎性考虑，对其应收账款进行单独减值测试并计提减值准备。发行人针对少数经营异常、偿债能力极其有限的客户，已单项计提减值准备。因此，发行人并未对绿色档的房地产客户单项计提减值准备。
森鹰窗业（已过会）	石家庄远乾房地产开发有限公司系远洋集团旗下子公司。远洋集团系港交所上市公司（03377.HK），远洋集团截至 2020 年末“三道红线”均为“绿档”，综合实力较强，不存在回款障碍。因此，发行人并未对石家庄远乾房地产开发有限公司单项计提坏账准备。

综上所述，由于龙光集团“三道红线”指标全部绿档，2022 年仍在持续回款，且已与公司签订切实可行的后续回款计划，公司预计龙光集团无法回款的风险较小。此外，固克节能、建科股份、森鹰窗业等拟上市公司对其“绿档”房地产客户也未单项计提坏账。因此，公司根据账龄组合对龙光集团计提坏账准备具有合理性、充分性。

发行人将持续跟进龙光集团的经营状况和信用状况。

D.龙光集团未回款账面价值金额小，对发行人净利润不会构成重大不利影响

截至 2022 年 3 月 12 日，龙光集团未回款账面价值的金额为 348.09 万元，占发行人 2021 年净利润的比例为 4.00%，占比较小，对发行人净利润不会构成重大不利影响。

2) 发行人已对宝能集团的应收账款单项认定并 50%计提坏账准备

A.2021 年 7 月“至信 651 号信托计划”部分逾期

根据钜盛华（188184）2021 年 8 月 20 日的公告，钜盛华的控股股东宝能集团“中国民生信托-至信 651 号宝能投资信托贷款集合资金信托计划”及部分旗下金交所理财产品于 2021 年 7 月存在部分逾期，合计本息约 21.16 亿元。截至 2021 年 8 月 20 日，宝能集团已就延期偿还方案与投资人及民生信托初步达成一致，后续将通过处置部分资产等方案落实偿债资金。

B.发行人已对宝能集团的应收账款单项认定并按照 50%比例计提坏账准备

由于宝能集团 2021 年下半年出现了上述信托计划逾期，故基于谨慎性考虑发行人在 2021 年度审计报告中对其未回款余额单项认定并按照 50%比例计提坏账准备。

按照 50%比例对宝能集团单项计提坏账准备的主要原因如下：

宝能集团整体资产优良，资产远大于负债，流动性压力为阶段性暂时性问题。根据中炬高新（600872.SH）2021 年 10 月 20 日公告资料，中炬高新控股股东钜盛华的控股股东宝能集团整体资产质量优良，目前流动性压力为阶段性暂时性问题，正在积极调整资产结构，逐渐淡化房地产业在宝能集团的业务比例，

提高资产流动性。根据中炬高新（600872.SH）2022 年 1 月 15 日公告资料，宝能集团 2021 年 12 月末合并报表总资产约 8,300 亿元，剔除并表金融资产及负债后集团总资产约 4,300 亿元，有息负债合计为 1,918 亿元（包含银行贷款、信托贷款、理财产品及发行的公司债券），对外担保余额 308 亿。宝能集团正在积极调整资产结构，通过出售资产、调整业务结构、人员优化等方式，提高资产流动性与提高集团整体的盈利水平及抗风险能力。

综上所述，发行人按照 50%比例对宝能集团单项计提坏账准备具有合理性、充分性。

目前，发行人与宝能集团正在进行项目结算过程中，结算完成后发行人将敦促其尽快回款。发行人将持续跟进宝能集团的经营状况和信用状况。

C.宝能集团未回款账面价值金额较小，不会对发行人净利润造成重大不利影响

截至 2022 年 3 月 12 日，宝能集团的未回款账面价值的金额为 145.10 万元，占发行人 2021 年净利润的比例为 1.67%，占比较小，不会对发行人的净利润造成重大不利影响。

3）发行人对中国奥园的应收账款单项认定并 100%计提坏账准备

A.中国奥园于 2022 年 1 月公告票据违约

中国奥园于 2022 年 1 月 19 日发布票据违约公告：经审慎考虑流动性状况，公司将不会支付于 2022 年 1 月到期票据的余下本金及最后一期利息。与此同时，在 30 天宽限期届满后，将不会支付于 2023 年、2024 年到期票据的最新一期利息。

B.发行人对中国奥园的应收账款单项认定并 100%计提坏账准备

由于中国奥园出现了上述债务违约，故基于谨慎考虑公司在 2021 年度审计报告中对其未回款余额单项认定并按照 100%比例计提坏账准备。

C.中国奥园未回款账面价值金额为 0，不会对发行人净利润造成重大不利影响

截至 2022 年 3 月 12 日，中国奥园的未回款账面价值的金额为 0 万元，占

发行人 2021 年净利润的比例为 0%，不会对发行人的净利润造成重大不利影响。

②其他民营房地产客户（含房地产客户的旅游项目）的回款风险分析

截至 2022 年 3 月 12 日，除龙光集团、宝能集团、中国奥园以外，其他民营房地产客户未回款余额为 1,325.55 万元，截至 2021 年已计提坏账准备为 246.84 万元，账面价值为 1,078.74 万元，占民营房地产项目未回款账面价值的比例为 68.58%。发行人将采取以下坏账准备计提政策：（1）对于经营状况正常、未出现重大负面信息、账龄 2 年以内或收款比例 80%以上的项目，公司判断其发生坏账损失的风险未显著增加，无需单独计提坏账；（2）发行人综合考虑房地产政策调控、下游房地产行业资金链趋紧等因素后，对于账龄 2 年以上且收款比例 80%以下的项目，公司判断其发生坏账的风险增加，公司按照账龄加计一档对其单项计提坏账准备。

根据上述计提标准，其他民营房地产项目需要单独计提坏账准备的项目情况具体分析如下：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	2022/3/12 未回款余额	2021 年已计提坏账准备	截至 2021/12/31 应收账款账龄	截至 2022/3/12 累计付款比例	是否 正常经营	是否 出现重大负面信息	是否 需要单项计提
1	增城市朱村街荔富湖畔三期 A1、A2、A7、A8 栋（含 A-1 公建配套物业管理用房、A1-2 商业部）	广州市荔富湖畔房地产有限公司	69.89	34.95	2-3 年	65%	是	否	是
2	国悦九曲湾会所智能化工程	广西国悦房地产开发有限公司	67.88	33.94	2-3 年	50%	是	否	是
3	汕头市国瑞置业有限公司汕头市观海居项目智能化系统安装分包工程	汕头市国瑞置业有限公司	53.97	33.96	3-4 年	75%	是	否	是
合计			191.74	102.85	—	—	—	—	—

综上所述，截至 2022 年 3 月 12 日，发行人已对未回款民营房地产项目充分计提坏账准备。

（二）结合疫情影响、房地产政策、行业内企业债券违约或信用违约事件（含公司客户是否出现相关情形）及媒体报道等，充分论证相关客户应收账款坏账准备计提的充分性。

短期内，受疫情、房地产政策调控的影响，公司的旅游项目客户、房地产客户的经营情况受到不利影响，进而影响发行人。长期来看，发行人智慧城市解决方案市场容量较大，应用领域较宽，发行人的客户除了旅游和房地产客户外，还涉及医疗、教育、政务、安防等多个领域。因此，发行人的生产经营不会受疫情影响、房地产调控相关政策影响而发生重大不利变化。具体分析如下：

1、疫情预计不会对发行人生产经营产生重大不利影响

2019-2021 年，发行人的旅游项目的收入金额分别为 3,334.85 万元、3,070.80 万元、**4,791.37 万元**，收入占比分别为 8.29%、5.41%、**6.56%**，收入占比较小且 2021 年较 2019 年整体呈下降趋势。其中，民营企业的收入金额分别为 2,417.46 万元、1,591.97 万元、**2,385.05 万元**，收入占比分别为 6.01%、2.81%、**3.26%**，收入占比较小且 2021 年较 2019 年整体呈下降趋势。

因此，疫情预计不会对发行人生产经营产生重大不利影响。

2、房地产政策预计不会对发行人生产经营产生重大不利影响

2019-2021 年，发行人房地产客户收入金额分别为 7,978.64 万元、5,987.37 万元、**3,671.07 万元**，收入占比分别为 19.84%、10.55%、**5.02%**。收入占比逐年减少。其中，民营房地产客户收入金额分别为 5,961.25 万元、3,539.44 万元、**2,965.73 万元**，收入占比分别为 14.82%、6.24%、**4.06%**，整体呈下降趋势。

因此，房地产政策预计不会对发行人生产经营产生重大不利影响。

3、报告期各期末应收账款金额前十大旅游项目的应收账款坏账准备计提充分性

(1) 2021 年 12 月 31 日

2021 年末，发行人应收账款金额前十大旅游项目的应收账款金额合计为 5,036.84 万元，旅游项目应收账款总额 5,479.73 万元，前十大旅游项目的应收账款占旅游项目应收账款总额的比例为 91.92%。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至 2021 年末应收账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截至 2021 年已计提坏账准备	截至 2022 年 4 月 13 日（发行人 2021 年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
1	潮汕历史文化博览中心智能化建设项目	中建二局第一建筑工程有限公司深圳分公司	国有企业	1,716.00	100.00	5.83%	1,616.00	78.08	否	1、财政付款申请流程较长且总包方未收到业主的款项，总包方也未支付公司款项； 2、客户为国有企业，项目资金为财政拨款，预计回款风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
2	天人山水（二期）智能化工程	广东天人山水旅游管理有限公司	民营企业	746.95	73.30	9.81%	673.65	33.99	否	由于业主对于该项目存在签证和设计变更，因此结算付款审批流程较慢，客户信誉良好，预计回款风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
3	欧美城小镇智能化项目	惠州狮子城文化有限公司	民营企业	562.27	-	-	562.27	321.14	是。 1、2021 年 7 月因与交通银行股份有限公司惠州分行的借款合同纠纷被查封、冻结较大金额的资产，出现信用风险。 2、根据广东省惠州市中级人民法院在 2021 年 11 月作出的	1、发行人于 2021 年 6 月末对其截至发行人 2021 年半年度审计报告出具日（2021 年 9 月 3 日）的尚未回款的余额 642.27 万元单项计提 50% 的坏账准备。 2、由于客户 2021 年 6 月、8 月、12 月仍在持续回款，合计回款 280.00 万元，且客户仍在正常经营中。经管理层估计，在 2021 年审阅报告中仍对该客户截至发行人 2021 年半年度审计报告出具日（2021

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年末已计提坏账准备	截至2022年4月13日（发行人2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
									（2021）粤 13 民初 86 号民事判决书，驳回交通银行股份有限公司惠州分行的诉讼请求，对惠州狮子城的经营方面暂未产生重大不利影响。 3、根据狮子城2022年1月4日的公告，原告交通银行股份有限公司惠州分行不服惠州市中级人民法院判决，向惠州市中级人民法院提起上诉。	应收账款坏账计提的充分性
4	奥 国 （ 英 德 ） 文 化 旅 游 城 （ 一 期 ） 乐 园 入 口 村 庄 、 巧 克 力 工 厂 、 三 国 外 室 能 化 工 程	奥 国 集 团 （ 英 德 ） 有 限 公 司	民 营 企 业	457.50	320.00	69.95%	137.50	137.5	是。 中国奥园于2022年1月19日公告债务违约。	由于中国奥园于2022年1月19日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司于2021年审计报告中对中国奥园剩余未回款按照100%比例计提坏账准备。
5	中 国 - 东 盟 （ 柳 州 ） 工 业 品 展 示 交 易	中 建 科 工 集 团 有 限 公 司	国 有 企 业	437.40	91.88	21.01%	345.52	39.10	否	客户属于国有企业，信誉良好，且期后有回款，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年末已计提坏账准备	截至2022年4月13日（发行人2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
	中心三期（会展中心）智能化工程									
6	奥园（英、德）文化旅游城一期08号地块希逸酒店及公寓智能化工程	奥园集团（英、德）有限公司	民营企业	369.74	285.20	77.14%	84.54	84.54	是。 中国奥园于2022年1月19日公告债务违约。	由于中国奥园于2022年1月19日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司于2021年审计报告中对中国奥园剩余未回款按照100%比例计提坏账准备。
7	南宁龙光世纪精选酒店智能化工程	南宁市龙光世纪房地产有限公司	民营企业	253.27	-	-	253.27	35.99	否	1、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，经营正常，信誉良好，资金实力较强。龙光集团系公司长期合作的客户，报告期内合作多个项目； 2、根据龙光集团2021年半年报，“三道红线”指标全部绿档，财务持续稳健。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
8	广州华侨博物院信息	广州市重点公共建	事业单位	190.67	-	-	190.67	8.68	否	客户属于事业单位，信誉良好，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年末已计提坏账准备	截至2022年4月13日（发行人2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
	化项目 建设采购项目	设项目管理 中心								
9	广州长隆GH4.0 熊猫酒店智能化 工程	广州长隆集团有限 公司	民营企业	158.34	-	-	158.34	79.17	否	由于长隆集团系国内旅游市场的知名企业，经营情况正常，未回款金额主要系质保金，预计无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
10	柳州会展二期弱 电智能化工程	中建五局安装工程 有限公司	国有企业	144.70	-	-	144.70	20.56	否	客户属于国有企业，信誉良好，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
合计			——	5,036.84	870.38	17.28%	4,166.46	838.75	——	——

（2）2020年12月31日

2020年末，发行人应收账款金额前十大旅游项目的应收账款金额合计为4,383.14万元，旅游项目应收账款总额4,896.35万元，前十大旅游项目的应收账款占旅游项目应收账款总额的比例为89.52%。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2020年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2021年5月16日（发行人2018年-2020年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
1	广州长隆 GH4.0 熊猫酒店项目智能化工程	广州长隆集团有限公司	民营企业	1,011.51	853.17	84.35%	158.34	79.17	否	由于长隆集团系国内旅游市场的知名企业，经营情况正常，后续有回款，未回款金额主要系质保金，预计无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
2	欧美城文化小镇智能化项目	惠州狮子城文化有限公司	民营企业	842.27	280.00	33.24%	562.27	321.14	否	截至2020年末，广东疫情得到一定控制，旅游业有复苏迹象，该客户陆续回款，偿债风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
3	奥园（英德）文化旅游城一期08号地块希尔顿逸林酒店及酒店式公寓智能化工程	奥园集团（英德）有限公司	民营企业	501.61	417.07	83.15%	84.54	84.54	否	1、截至2020年末，该客户系中国奥园（03883.HK）旗下子公司，中国奥园系港股上市公司，客户正常经营，资金实力较强，期后有回款，预期无法回款风险较小，发行人已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至2021年末，由于中国奥园于2022年1月19日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司在2021年年报审计时对中国奥园剩余未回款按照100%比例计提坏账准备。
4	南宁龙光世纪豪华精选酒店智能化专业工程	南宁市龙光世纪房地产有限公司	民营企业	470.27	217.00	46.14%	253.27	35.99	否	1、客户经营正常，后续有回款； 2、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强。龙光集团系公司长期合作的客户，报告期内合作多个项目。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
5	中国-东盟（柳州）工业品展示交易中心三期（会展中心）弱电智能化工程	中建科工集团有限公司	国有企业	437.40	91.88	21.01%	345.52	39.10	否	客户属于国有企业，信誉良好，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2020年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2021年5月16日（发行人2018年-2020年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
6	柳州会展中心二期弱电智能化工程	中建五局安装工程有限公司	国有企业	294.70	150.00	50.90%	144.70	20.56	否	客户属于国有企业，信誉良好，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
7	四季小镇滑雪综合服务大厅弱电智能化工程	张家口富龙文化旅游有限公司	民营企业	217.64	217.64	217.64	100.00%	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
8	富龙假日酒店智能化工程	张家口富龙国际酒店管理有限公司	民营企业	210.68	210.68	210.68	100.00%	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
9	南宁青秀山风景名胜旅游区管理委员会青秀山风景名胜旅游区北门区工程	广西苏中达科智能工程有限公司	国有企业	199.19	199.19	95.48	47.93%	103.71	否	客户属于国有企业，信誉良好，且陆续有回款，预计无法回款的风险小。已根据账龄组合充分计提坏账准备。
10	富龙国际酒店 AV 系统项目	张家口富龙国际酒店管理有限公司	民营企业	197.87	197.87	197.87	100.00%	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
合计			——	4,383.14	2,730.79	62.30%	1,652.35	663.47	——	——

（3）2019年12月31日

2019年末，发行人应收账款金额前十大旅游项目的应收账款金额合计为4,306.34万元，旅游项目应收账款总额4,880.85万元，前十大旅游项目的应收账款占旅游项目应收账款总额的比例为88.23%。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客 户 性质	截至 2019 年末应收 账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截 至 2021 年 已计提坏 账准备	截至 2021 年 5 月 16 日 (发行人 2018 年-2020 年审计报告出具日) 是否存在企业债券违 约或信用违约、重大 负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款 金额	期 后 回 款比例	未回款 金额			
1	广州长隆 GH4.0 熊 猫酒店项目智能 化工程	广州长隆集 团有限公司	民 营 企业	1,011.51	853.17	84.35%	158.34	79.17	否	由于长隆集团系国内旅游市场的知名企业，经营情况正常，后续有回款，未回款金额主要系质保金，预计无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
2	欧美城文化小镇 智能化项目	惠州狮子城 文化有限公司	民 营 企业	842.27	280.00	33.24%	562.27	321.14	否	截至 2019 年末，该客户正常经营，偿债风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
3	柳州会展中心二期 弱电智能化工程	中建五局安 装工程有限公司	国 有 企业	699.84	555.14	79.32%	144.70	20.56	否	客户属于国有企业，信誉良好，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
4	南宁龙光世纪豪 华精选酒店智能 化专业工程	南宁市龙光 世纪房地产 有限公司	民 营 企业	530.71	277.44	52.28%	253.27	35.99	否	1、客户经营正常，后续有回款； 2、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强。龙光集团系公司长期合作的客户，报告期内合作多个项目。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
5	南昌保利半山皇 冠酒店智能化系 统工程	保 利（江 西）金通泰 置业有限公司	国 有 企业	263.92	224.12	84.92%	39.80	19.9	否	客户属于国有企业，信誉良好，且与公司有良好的长期合作关系，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
6	四季小镇滑雪综 合服务大厅弱电 智能化工程	张家口富龙 文化旅游有 限公司	民 营 企业	213.64	213.64	100.00%	-	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
7	富龙假日酒店智 能化工程	张家口富龙 国际酒店管 理有限公司	民 营 企业	201.68	201.68	100.00%	-	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。

序号	项目名称	客户名称	客 户 性质	截至 2019 年末应收 账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截 至 2021 年 已计提坏 账准备	截至 2021 年 5 月 16 日 (发行人 2018 年-2020 年审计报告出具日) 是否存在企业债券违 约或信用违约、重大 负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款 金额	期 后 回 款 比 例	未回款 金额			
8	南宁青秀山风景 名胜旅游区管理 委员会青秀山风 景名胜旅游区北 门区工程	广西苏中达 科智能工程 有限公司	国 有 企业	199.19	95.48	47.93%	103.71	82.97	否	客户属于国有企业，信誉良好，且陆续有回款，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
9	富龙国际酒店 AV 系统项目	张家口富龙 国际酒店管 理有限公司	民 营 企业	197.87	197.87	100.00%	-	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
10	富龙山庄-启动区 视频监控、可视 对讲项目	张家口市地 鑫房地产开发 有限公司 崇礼分公司	民 营 企业	145.73	145.73	100.00%	-	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
合计			——	4,306.34	3,044.27	70.69%	1,262.09	559.73	——	——

4、报告期各期末应收账款金额前十大房地产项目的应收账款坏账准备计提充分性

(1) 2021 年 12 月 31 日

2021 年末，发行人应收账款金额前十大房地产项目的应收账款金额合计为 **2,420.14** 万元，房地产客户应收账款总额 **4,353.00** 万元，前十大房地产项目的应收账款占房地产客户应收账款总额的比例为 **55.60%**。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2022年4月13日（2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
1	汕头市龙光润璟御海天禧花园一期（一二片区及配套区）项目智能化系统供应及安装工程	汕头市龙光润璟房地产有限公司	民营企业	472.92	369.53	78.14%	103.38	67.20	否	1、该客户期后已回款 78.14%，正在办理结算流程，因此剩余款项暂未支付； 2、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险较小； 3、根据龙光集团 2021 年半年报，“三道红线”指标全部绿档，财务持续稳健。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
2	广州市广钢新城08、09地块项目智能化工程	广州市埔域房地产开发有限公司	国有企业	349.54	-	-	349.54	15.90	否	该客户系国有企业，具有良好信誉，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
3	嘉瀚花园弱电工程施工合同	江门市嘉瀚房地产开发有限公司	民营企业	313.37	58.72	18.74%	254.65	14.26	否	因客户修改方案导致工期延后，故结算审批付款流程等相应延后，客户信誉良好，期后仍有回款，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
4	广州宝能文化广场写字楼项目智能化施工工程	广州宝能文化娱乐有限公司	民营企业	285.23	-	-	285.23	142.61	是。 宝能集团于2021年7月“中国民生信托-至信 651 号宝能投资信托贷款集合资金信托计划”本息兑付发生逾期，合计本息约 21.16 亿元。	由于宝能集团 2021 年下半年出现了前述信托计划逾期，发行人于 2021 年审计报告中对其应收账款单项认定并按照 50%比例计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2022年4月13日（2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
5	阳光水岸项目智能化系统供应及安装工程	潮州市景荣房地产开发有限公司	民营企业	222.79	171.02	76.76%	51.77	31.66	否	1、该客户期后已回款 76.76%，正在办理结算流程，因此剩余款项暂未支付； 2、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险较小； 3、根据龙光集团 2021 年半年报，“三道红线”指标全部绿档，财务持续稳健。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
6	奥园国际中心三期总部办公智能化安装工程	广州市万贝投资管理有限公司	民营企业	179.68	114.80	63.89%	64.88	64.88	是。 中国奥园于 2022 年 1 月 19 日公告债务违约。	由于中国奥园于 2022 年 1 月 19 日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司于 2021 年审计报告中对中国奥园剩余未回款按照 100%比例计提坏账准备。
7	汇基商务大厦工程智能化系统工程	珠海经济特区华昌企业发展有限公司	民营企业	175.72	-	-	175.72	8.00	否	该项目正在办理结算流程，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
8	保利塔岗项目智能化工程承包合同	广州保鑫房地产开发有限公司	国有企业	151.36	-	-	151.36	13.53	否	客户属于保利集团旗下子公司，属于国有企业，具有良好信誉，保利集团系公司长期合作的客户，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
9	嘉御花园弱电工程施工合同	江门市嘉瀚房地产开发有限公司	民营企业	142.95	43.05	30.12%	99.90	6.50	否	该项目正在办理结算流程，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
10	保利广州琶洲项目地块三 1-3 号	保利发展控股集团	国有企业	126.58	-	-	126.58	11.32	否	客户属于国有企业，具有良好信誉，且系公司长期合作的客户，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2021年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2022年4月13日（2021年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
	楼智能化工程承包合同	股份有限公司	企业							
合计			——	2,420.14	757.12	31.28%	1,663.01	375.86	——	——

（2）2020年12月31日

2020年12月31日，发行人应收账款金额前十大房地产项目的应收账款金额合计为3,819.20万元，房地产客户应收账款总额6,140.67万元，前十大房地产项目的应收账款占房地产客户应收账款总额的比例为62.20%。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2020年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2021年5月16日（发行人2018年-2020年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
1	尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同	广州宏瀚房地产开发有限公司	民营企业	787.50	787.50	100.00%	-	-	否	客户已全部回款，不存在偿债风险。
2	奥园国际中心三期智能化安装工程	广州市万贝投资管理有限公司	民营企业	711.28	615.53	86.54%	95.75	95.75	否	1、截至2020年末，该客户系中国奥园（03883.HK）旗下子公司，中国奥园系港股上市公司，客户正常经营，资金实力较强，期后有回款，预期无法回款风险较小，发行人已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至2021年末，由于中国奥园于2022年1月19日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计

序号	项目名称	客户名称	客 户 性质	截至 2020 年末应收 账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截 至 2021 年 已计提坏 账准备	截至 2021 年 5 月 16 日 (发行人 2018 年-2020 年审计报告出具日) 是否存在企业债券违 约或信用违约、重大 负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款 金额	期 后 回 款比例	未回款 金额			
										划, 故基于谨慎考虑公司于 2021 年年报审计时对中国 奥园剩余未回款按照 100%比例计提坏账准备。
3	汕头市龙光润璟 御海天禧花园一 期(一二片区及 配套区)项目智 能化系统供应及 安装工程	汕头市龙光 润璟房地产 有限公司	民 营 企业	472.92	369.53	78.14%	103.39	67.20	否	1、该客户期后已回款 78.14%, 正在办理结算流程, 因 此剩余款项暂未支付; 2、该客户系龙光集团(03380.HK)旗下子公司, 信誉 良好, 资金实力较强, 预计无法回款的风险较小; 3、根据龙光集团 2021 年半年报, “三道红线”指标全 部绿档, 财务持续稳健。 综上所述, 预计龙光集团无法回款的风险较小, 已根 据账龄组合充分计提坏账准备。
4	尚东柏悦府 (1303 户型、3201 户型、3601 户 型)住宅智能化 工程	广州宏瀚房 地产开发有 限公司	民 营 企业	449.05	449.05	100.00%	-	10.76	否	客户基本已全部回款, 不存在偿债风险。
5	阳光水岸项目智 能化系统供应及 安装工程	潮州市景荣 房地产开发 有限公司	民 营 企业	298.61	246.84	82.66%	51.77	31.66	否	该客户系龙光集团(03380.HK)旗下子公司, 信誉良 好, 资金实力较强, 预计无法回款的风险较小。已根据 账龄组合充分计提坏账准备。
6	广州宝能文化广 场写字楼项目智 能化施工工程	广州宝能文 化娱乐有限 公司	民 营 企业	285.23	-	-	285.23	142.61	否	1、截至 2020 年末, 客户经营正常, 预计无法回款的 风险较小, 已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至 2021 年末, 由于宝能集团 2021 年下半年出现 了“中国民生信托-至信 651 号宝能投资信托贷款集合 资金信托计划”逾期, 发行人于 2021 年审计报告中对 其应收账款单项认定并按照 50%比例计提坏账准备。
7	广西南宁龙光国 际大厦项目智能 化工程	广西龙光汇 达高速公路 投资有限公 司	民 营 企业	247.42	190.04	76.81%	57.38	28.69	否	该客户系龙光集团(03380.HK)旗下子公司, 信誉良 好, 资金实力较强, 预计无法回款的风险较小。已根据 账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客 户 性质	截至 2020 年末应收 账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截 至 2021 年 已计提坏 账准备	截至 2021 年 5 月 16 日 (发行人 2018 年-2020 年审计报告出具日) 是否存在企业债券违 约或信用违约、重大 负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款 金额	期 后 回 款 比 例	未回款 金额			
8	保利广州琶洲项目地块三 1-3 号楼智能化工程承包	保利发展控股集团股份有限公司	国 有 企业	210.86	84.28	39.97%	126.58	11.32	否	客户属于保利集团旗下子公司，属于国有企业，具有良好信誉，保利集团系公司长期合作的客户，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
9	奥园国际中心三期总部办公智能化安装工程	广州市万贝投资管理有限公司	民 营 企业	179.68	114.80	63.89%	64.88	64.88	否	1、截至 2020 年末，该客户系中国奥园（03883.HK）旗下子公司，中国奥园系港股上市公司，客户正常经营，资金实力较强，期后有回款，预期无法回款风险较小，发行人已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至 2021 年末，由于中国奥园于 2022 年 1 月 19 日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司于 2021 年年报审计时对中国奥园剩余未回款按照 100%比例计提坏账准备。
10	保利塔岗项目智能化工程承包合同	广州保鑫房地产开发有限公司	国 有 企业	176.66	25.30	14.32%	151.36	13.53	否	客户属于保利集团旗下子公司，属于国有企业，具有良好信誉，保利集团系公司长期合作的客户，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
合计			—	3,819.20	2882.87	74.48%	936.34	466.40	—	—

(3) 2019 年 12 月 31 日

2019 年 12 月 31 日，发行人应收账款金额前十大房地产项目的应收账款金额合计为 2,946.57 万元，房地产客户应收账款总额 5,268.59 万元，前十大房地产项目的应收账款占房地产客户应收账款总额的比例为 55.93%。具体情况如下表所示：

单位：万元

序号	项目名称	客户名称	客户性质	截至2019年末应收账款余额	截至2022年3月12日			截至2021年已计提坏账准备	截至2021年5月16日（发行人2018年-2020年审计报告出具日）是否存在企业债券违约或信用违约、重大负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款金额	期后回款比例	未回款金额			
1	尚东柏悦府（1303户型、3201户型、3601户型）住宅智能化工程	广州宏瀚房地产开发有限公司	民营企业	497.05	497.05	100.00%	-	10.76	否	客户基本已全部回款，不存在偿债风险。
2	汕头市龙光润璟御海天禧花园一期（一二片区及配套区）项目智能化系统供应及安装工程	汕头市龙光润璟房地产有限公司	民营企业	472.92	369.53	78.14%	103.39	67.20	否	1、该客户期后已回款 78.14%，正在办理结算流程，因此剩余款项暂未支付； 2、该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险较小； 3、根据龙光集团 2021 年半年报，“三道红线”指标全部绿档，财务持续稳健。 综上所述，预计龙光集团无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
3	阳光水岸项目智能化系统供应及安装工程	潮州市景荣房地产开发有限公司	民营企业	351.87	300.10	85.29%	51.77	31.66	否	该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险较小。已根据账龄组合充分计提坏账准备。
4	广州宝能文化广厦写字楼项目智能化施工工程	广州宝能文化娱乐有限公司	民营企业	328.87	43.64	13.27%	285.23	142.61	否	1、截至2019年末、2020年末，客户经营正常，预计无法回款的风险较小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至2021年末，由于宝能集团2021年下半年出现了“中国民生信托-至信651号宝能投资信托贷款集合资金信托计划”逾期，发行人于2021年审计报告中对其应收账款单项认定并按照50%比例计提坏账准备。
5	保利紫云项目地块一和小学智能化工程承包合同	广州宏嘉房地产开发有限公司	国有企业	270.72	255.40	94.34%	15.32	7.10	否	客户属于保利集团旗下企业，属于国有企业，信誉良好，大部分已回款，且与公司有良好的长期合作关系，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。

序号	项目名称	客户名称	客 户 性质	截至 2019 年末应收 账款余额	截至 2022 年 3 月 12 日			截 至 2021 年 已计提坏 账准备	截至 2021 年 5 月 16 日 (发行人 2018 年-2020 年审计报告出具日) 是否存在企业债券违 约或信用违约、重大 负面媒体报道	应收账款坏账计提的充分性
					期后回款 金额	期 后 回 款 比 例	未回款 金额			
6	广西南宁龙光国际大厦项目智能化工程	广西龙光汇达高速公路投资有限公司	民 营 企业	247.42	190.04	76.81%	57.38	28.69	否	该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险较小。已根据账龄组合充分计提坏账准备。
7	奥园国际中心三期总部办公智能化安装工程	广州市万贝投资管理有限公司	民 营 企业	239.68	174.80	72.93%	64.88	64.88	否	1、截至 2019 年末、2020 年末，该客户系中国奥园（03883.HK）旗下子公司，中国奥园系港股上市公司，客户正常经营，资金实力较强，期后有回款，预期无法回款风险较小，发行人已根据账龄组合充分计提坏账准备。 2、截至 2021 年末，由于中国奥园于 2022 年 1 月 19 日公告债务违约且对于公司的剩余欠款暂无明确的还款计划，故基于谨慎考虑公司于 2021 年年报审计时对中国奥园剩余未回款按照 100%比例计提坏账准备。
8	增城市朱村街荔富湖畔三期 A1、A2、A7、A8 栋（含 A-1 公建配套物业管理用房、A1-2 商业部）	广州市荔富湖畔房地产有限公司	民 营 企业	188.52	118.63	62.93%	69.89	34.95	否	截至 2022 年 1 月 18 日，发行人综合考虑房地产政策调控、下游房地产行业资金链趋紧等因素后，对于账龄 2 年以上且收款比例 80%以下的项目，公司判断其发生坏账的风险增加，公司按照账龄加计一档对其单项计提坏账准备。截至 2021 年 12 月 31 日，该项目的账龄为 2-3 年。累计回款比例为 65%。因此按照账龄加计一档对其单项计提坏账准备。
9	汕头市龙光宏盛房地产有限公司悦景阳光禧园项目	汕头市龙光宏盛房地产有限公司	民 营 企业	176.19	170.78	96.93%	5.41	0.63	否	客户经营正常，已基本回款，未回款部分主要系质保金，且该客户系龙光集团（03380.HK）旗下子公司，信誉良好，资金实力较强，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
10	珠海市金湾海秀花园项目智能化工程承包合同	珠海祥越投资有限公司	国 有 企业	173.32	142.65	82.30%	30.67	15.33	否	客户属于保利集团旗下子公司，属于国有企业，具有良好信誉，保利集团系公司长期合作的客户，预计无法回款的风险小，已根据账龄组合充分计提坏账准备。
合计			——	2,946.57	1,680.81	57.04%	1,265.76	214.65	——	——

二、对比发行人与同行业可比公司不同性质客户的构成情况（民企、国企、政府）、不同行业客户的构成情况（房地产、旅游等行业客户），分析发行人应收账款坏账准备计提比率的合理性、坏账准备计提的充分性，模拟测算如果按照同行业可比公司平均水平计提坏账准备对各期净利润的影响。

（一）对比发行人与同行业可比公司不同性质客户的构成情况（民企、国企、政府）、不同行业客户的构成情况（房地产、旅游等行业客户），分析发行人应收账款坏账准备计提比率的合理性、坏账准备计提的充分性。

1、发行人与同行业可比公司不同性质客户的构成情况（民企、国企、政府）

发行人的客户群体包括政府机关、事业单位、国有企业、民营企业等四种不同性质的客户，且以政府机关、事业单位、国有企业为主。由于发行人的同行业可比公司银江技术、恒锋信息、佳都科技、天亿马未公开披露其客户性质（民企、国企、政府），仅长威科技披露了金融企业和非金融企业（主要为党政机关、事业单位、国有企业）的客户构成情况。为了加强可比性，故在此基础上增加在报告期后过会且披露了相关客户性质（民企、国企、政府）的同行业可比公司华是科技进行对比，具体如下：

单位：万元

2021 年 1-6 月				
项目	长威科技	华是科技	平均值	宏景科技
政府、事业单位、国企收入金额	未披露	15,718.00	——	14,123.96
政府、事业单位、国企收入占比	未披露	76.13%	——	74.26%
民企收入金额	未披露	4,928.36	——	4,897.17
民企收入占比	未披露	23.87%	——	25.75%
2020 年				
项目	长威科技	华是科技	平均值	宏景科技
政府、事业单位、国企收入金额	35,97.34	34,572.32	34,572.32	45,339.12
政府、事业单位、国企收入占比	74.51%	74.96%	74.74%	79.91%
民企收入金额	12,310.14	11,549.15	11,929.65	11,400.85
民企收入占比	25.49%	25.04%	25.27%	20.09%
2019 年				
项目	长威科技	华是科技	平均值	宏景科技
政府、事业单位、国企收入金额	29,072.99	27,922.56	28,497.78	21,589.70
政府、事业单位、国企收入占比	76.41%	69.22%	72.82%	53.67%
民企收入金额	8,678.02	12,416.36	10,547.19	18,634.72
民企收入占比	22.81%	30.78%	26.80%	46.33%

注：截至 2022 年 4 月 17 日，长威科技和华是科技暂未公布其 2021 年年报，因此对比 2021 年 1-6 月的相关数据

由上表可知，2019 年发行人的民企客户收入占比高于长威科技、华是科技。2020 年，发行人的民企客户收入占比低于长威科技、华是科技。2021 年上半年，发行人的民企客户收入占比略高于华是科技。

2、发行人与同行业可比公司不同行业客户的构成情况（房地产、旅游等行业客户）

发行人的同行业可比公司银江技术、恒锋信息、佳都科技、天亿马、长威科技，以及在报告期后过会的同行业可比公司华是科技、杰创智能也均未公开

披露其房地产、旅游等行业客户情况。

3、分析发行人应收账款坏账准备计提比率的合理性、坏账准备计提的充分性

由于发行人的上述同行业可比公司当中仅长威科技、华是科技披露了根据客户性质（民企、国企、政府）分类的收入情况，因此，发行人将选取长威科技、华是科技进行应收账款坏账准备计提充分性的对比。具体如下：

单位：%

2021年6月30日/2021年1-6月			
账龄组合	长威科技	华是科技	宏景科技
1年以内（含1年）	未披露	5.00	6.13
1-2年	未披露	10.00	11.90
2-3年	未披露	20.00	16.32
3-4年	未披露	50.00	50.00
4-5年	未披露	80.00	80.00
5年以上	未披露	100.00	100.00
民营企业收入占比	未披露	23.87	25.75
2020年12月31日/2020年			
账龄组合	长威科技	华是科技	宏景科技
1年以内（含1年）	3.00	5.00	5.07
1-2年	8.00	10.00	9.92
2-3年	20.00	20.00	13.67
3-4年	50.00	50.00	50.00
4-5年	100.00	80.00	80.00
5年以上	100.00	100.00	100.00
民企收入占比	25.49	25.04	20.09
2019年12月31日/2019年			
账龄组合	长威科技	华是科技	宏景科技
1年以内（含1年）	3.00	5.00	6.44
1-2年	8.00	10.00	12.29
2-3年	20.00	20.00	19.13
3-4年	50.00	50.00	50.00
4-5年	100.00	80.00	80.00
5年以上	100.00	100.00	100.00
民企收入占比	22.81	30.78	46.33

注：截至2022年4月17日，长威科技和华是科技暂未公布其2021年年报，因此对比2021年1-6月的相关数据

（1）发行人应收账款坏账计提比例均处于同行业可比公司区间内，不存在

重大差异

2019 年，发行人的应收账款坏账计提比例整体高于长威科技、华是科技。2020 年，发行人的应收账款坏账计提比例整体低于长威科技、华是科技，2020 年，公司 2-3 年的应收账款坏账计提比例低于同行业可比公司，主要系公司 2020 年 3 年以上应收账款的回款比例比 2019 年更高，迁徙率更低，从而预期损失率更低，系实际测算的结果。2021 年上半年，发行人 2 年以内的应收账款坏账计提比例高于华是科技，2-3 年的应收账款坏账计提比例低于华是科技。

(2) 发行人应收账款坏账计提、民企收入占比的变动和同行业可比公司基本一致

2019 年，发行人的民企收入占比高于长威科技、华是科技。2020 年，发行人的民企收入占比低于长威科技、华是科技。2021 年上半年发行人的民企客户收入占比略高于华是科技。上述发行人的民企收入占比与同行业可比公司的对比情况与应收账款坏账计提比例的对比情况基本一致。

综上所述，发行人应收账款坏账计提比例均处于同行业可比公司区间内，不存在重大差异，坏账计提充分合理。

(二) 模拟测算如果按照同行业可比公司平均水平计提坏账准备对各期净利润的影响

1、同行业可比公司坏账计提比例和预期信用损失率

公司对比同行业可比公司坏账计提比例和预期信用损失率如下表所示：

单位：%

2021 年 6 月 30 日预期信用损失率									
账龄	恒锋信息	银江技术	长威科技	天亿马	佳都科技	华是科技	平均值	平均值 (剔除佳都科技)	宏景科技
1 年以内	6.27	未披露	未披露	5.00	2.39	5.00	4.67	5.42	6.13
1-2 年	11.64	未披露	未披露	10.00	12.44	10.00	11.02	10.55	11.90
2-3 年	20.50	未披露	未披露	30.00	22.84	20.00	23.34	23.50	16.32
3-4 年	35.20	未披露	未披露	50.00	37.14	50.00	43.09	45.07	50.00
4-5 年	56.84	未披露	未披露	89.79	55.80	80.00	70.61	75.54	80.00
5 年以上	100.00	未披露	未披露	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2020 年 12 月 31 日预期信用损失率									
账龄	恒锋信息	银江技术	长威科技	天亿马	佳都科技	华是科技	平均值	平均值 (剔除佳都科技)	宏景科技
1 年以内	6.49	5.00	3.00	5.00	1.99	5.00	4.41	4.90	5.07
1-2 年	12.40	10.00	8.00	10.00	13.49	10.00	10.65	10.08	9.92
2-3 年	20.09	20.00	20.00	30.00	23.27	20.00	22.23	22.02	13.67
3-4 年	36.27	50.00	50.00	50.00	37.80	50.00	45.68	47.25	50.00
4-5 年	57.92	50.00	100.00	94.19	71.84	80.00	75.66	76.42	80.00
5 年以上	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2019 年 12 月 31 日预期信用损失率									
账龄	恒锋信息	银江技术	长威科技	天亿马	佳都科技	华是科技	平均值	平均值 (剔除佳都科技)	宏景科技
1 年以内	6.15	5.00	3.00	5.00	2.27	5.00	4.40	4.83	6.44
1-2 年	15.27	10.00	8.00	10.00	8.30	10.00	10.26	10.65	12.29
2-3 年	34.86	20.00	20.00	30.00	19.89	20.00	24.13	24.97	19.13
3-4 年	100.00	50.00	50.00	50.00	35.04	50.00	55.84	60.00	50.00
4-5 年	100.00	50.00	100.00	87.95	39.87	80.00	76.30	83.59	80.00
5 年以上	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

注：1、除长威科技、天亿马、华是科技外，其余可比公司的信息来源于年报及审计报告，长威科技、天亿马和华是科技的信息来源于招股说明书。2、佳都科技选取与公司业务相近的智慧城市及轨道交通组合，佳都科技 6 个月内应收账款计提比例为 0.00，7-12 个月应收账款计提比例为 5.00%，因此佳都科技 1 年以内的坏账计提比例采用平均坏账率。3、天亿马在 2019 年末、2020 年末 4-5 年的账龄计提中，针对政府部门、教育医疗单位按照 80% 计提，针对企业及其他单位按照 100% 计提，因此天亿马 4-5 年的坏账计提比例采用平均坏账率。4、截至 2022 年 4 月 17 日，除银江技术、佳都科技外，其他可比公司均未公布 2021 年年报，因此以 2021 年 1-6 月数据进行同行业可比公司对比分析。

由上表可知，2019、2020 年、2021 年 1-6 月（除 2-3 年外）公司应收账款坏账计提比例均处于同行业可比公司区间内，不存在重大差异，坏账计提政策合理谨慎。2020 年、2021 年 1-6 月宏景科技账龄组合为 2-3 年的应收账款预期信用损失率分别为 13.67%、16.32%，低于同行业可比公司，主要系公司 2020 年、2021 年 1-6 月 3 年以上应收账款的回款比例比 2019 年更高，迁徙率更低，从而预期损失率更低，系实际测算的结果。

2、模拟按行业平均预期信用损失率计算相关比率对公司净利润的影响

由于佳都科技的坏账计提比例整体较低，从谨慎性角度出发，以下将采取

剔除佳都科技后的同行业可比公司平均预期信用损失率计算坏账准备对公司净利润的影响，具体情况如下表所示：

单位：万元

2021 年 1-6 月				
账龄	应收账款账 面余额	应收账款坏账准备 （按照公司现行政 策）（A）	应收账款坏账准 备（比照剔除佳 都科技后同行业 平均水平模拟） （B）	影响净利润金额 （所得税按 15%计 算）（C=（A-B） *85%）
1 年以内	20, 109. 51	1, 231. 88	1, 090. 61	21.00
1-2 年	3, 690. 63	439. 12	389.24	
2-3 年	3, 209. 84	523. 87	754.31	
3-4 年	1, 141. 47	570. 73	514.42	
4-5 年	172. 16	137. 73	130.06	
5 年以上	74. 72	74. 72	74.72	
合计	28, 398. 32	2, 978. 06	2,953.35	
2020 年				
账龄	应收账款账 面余额	应收账款坏账准备 （按照公司现行政 策）（A）	应收账款坏账准 备（比照剔除佳 都科技后同行业 平均水平模拟） （B）	影响净利润金额 （所得税按 15%计 算）（C=（A-B） *85%）
1 年以内	20,401.18	1,033.58	999.25	-173.42
1-2 年	5,810.93	576.41	585.74	
2-3 年	2,891.67	395.18	636.69	
3-4 年	425.11	212.56	200.88	
4-5 年	22.49	17.99	17.19	
5 年以上	77.39	77.39	77.39	
合计	29,628.78	2,313.11	2,517.14	
2019 年				
账龄	应收账款账 面余额	应收账款坏账准备 （按照公司现行政 策）（A）	应收账款坏账准 备（比照剔除佳 都科技后同行业 平均水平模拟） （B）	影响净利润金额 （所得税按 15%计 算）（C=（A-B） *85%）
1 年以内	11,838.47	762.80	571.80	84.68
1-2 年	5,556.70	683.03	592.01	
2-3 年	1,020.89	195.33	254.94	
3-4 年	1,144.36	572.18	686.62	
4-5 年	232.81	186.25	194.61	
5 年以上	117.29	117.29	117.29	
合计	19,910.52	2,516.88	2,417.26	

经模拟测算，若采用同行业可比公司的平均预期信用损失率（剔除佳都科技），对发行人**2019年至2021年1-6月**净利润的影响分别为84.68万元、-173.42万元、21.00万元，占净利润比例的分别为2.44%、-2.67%、7.87%，处于较低水平。**2019年至2021年1-6月**，发行人模拟测算前后净利润的孰低值分别为3,468.82万元、6,321.62万元、266.31万元。

综上所述，若采用同行业可比公司的平均预期信用损失率（剔除佳都科技）模拟测算，发行人**2019年至2021年1-6月**的净利润受到的不利影响较小，不会出现大幅下降，仍然符合最近两年净利润为正，且累计净利润不低于5,000万元的净利润指标。

三、说明惠州狮子城文化有限公司**2021年**回款的具体情况，包括回款时间、回款对象及是否为第三方回款（如为第三方回款说明资金来源）、回款金额及占比（占回款前该客户未回款余额的比例），结合上述情况说明仅按**50%**比例单项计提坏账的谨慎性、相关坏账准备计提的充分性。

（一）惠州狮子城文化有限公司**2021年**回款的具体情况，包括回款时间、回款对象及是否为第三方回款（如为第三方回款说明资金来源）、回款金额及占比（占回款前该客户未回款余额的比例）

1、惠州狮子城文化有限公司**2021年**回款的具体情况

惠州狮子城文化有限公司（以下简称“惠州狮子城”）**2021年**回款的具体情况如下：

单位：万元

回款时间	回款金额	回款对象	回款账户	是否为第三方回款
2021/6/22	10.00	惠州狮子城文化有限公司	中国建设银行股份有限公司惠州江城支行 44050171873700000628	否
2021/6/29	100.00	惠州狮子城管理咨询有限公司	中国工商银行惠州富力国际中心支行 2008020609200370213	是-集团内部关联方代付。惠州狮子城管理咨询有限公司与惠州狮子城均受深圳狮子城文化股份有限公司100%控制。

回款时间	回款金额	回款对象	回款账户	是否为第三方回款
2021/8/17	90.00	惠州狮子城文化有限公司	中国建设银行股份有限公司惠州江城支行44050171873700000628	否
2021/12/13	80.00	惠州狮子城文化有限公司	中国建设银行股份有限公司惠州江城支行44050171873700000628	否
合计	280.00	——	——	——
2020 年末应收账款（含合同资产）	842.27	——	——	——
2021 年回款占回款前该客户未回款余额的比例	33.24%	——	——	——
截至 2021 年末未回款余额	562.27	——	——	——

2、惠州狮子城 2021 年 7 月因与交通银行股份有限公司惠州分行的借款合同纠纷被冻结的银行账户情况

根据狮子城（430173.NQ）2021 年 6 月 4 日的公告，狮子城之子公司惠州狮子城及控股股东狮子城控股集团有限公司被冻结的银行账户情况具体如下：

单位：元

冻结对象	冻结银行账户	应冻结金额	实际冻结金额
惠州狮子城	中国工商银行惠州富力国际中心支行2008032709000097987	97,180,000	32,780.14
惠州狮子城	交通银行惠州仲恺支行491899991010003002262	97,180,000	5,778.22
惠州狮子城	中国银行惠州江畔支行663971252430	97,180,000	-
狮子城控股集团有限公司	中国工商银行惠州富力国际中心支行2008020619200259984	97,180,000	-

以上银行账户保全期限:2021 年 5 月 28 日至 2022 年 5 月 27 日止。

因此，由以上对比可知，惠州狮子城及惠州狮子城管理咨询有限公司回款账户与惠州狮子城及狮子城控股集团有限公司被冻结的银行账户号均不一致，惠州狮子城及惠州狮子城管理咨询有限公司向发行人回款具有真实性、合理性。

（二）按 50%比例单项计提坏账的谨慎性、相关坏账准备计提的充分性

1、惠州狮子城应收账款逾期原因

发行人 2019 年验收的惠州狮子城欧美城文化小镇智能化项目属于旅游项目，

因受 2020 年以来新冠疫情影响客户的资金压力较大导致对公司的回款较慢。

2、按 50%比例对惠州狮子城单项计提坏账的谨慎性、相关坏账准备计提的充分性

2021 年 7 月，惠州狮子城因与交通银行股份有限公司惠州分行的借款合同纠纷被查封、冻结较大金额的资产，出现信用风险。由于惠州狮子城仍在经营中且 2021 年仍在陆续回款，发行人基于对其后续回款风险的判断按 50%比例对惠州狮子城单项计提坏账，单项计提坏账的谨慎性、坏账准备计提的充分性分析如下：

(1) 惠州狮子城 2021 年仍在陆续回款

惠州狮子城分别于 2021 年 6 月、8 月、12 月通过自有账户或集团内关联方向发行人回款 110.00 万元、90.00 万元、80.00 万元，合计回款 280.00 万元。因此，虽然惠州狮子城出现了信用风险，但其仍然具备一定的偿债能力。

(2) 惠州狮子城仍然在经营并积极筹措资金

根据狮子城（430173.NQ）2021 年 11 月 15 日的公告：惠州狮子城属于惠州市市级文化创意产业园，目前正在申请广东省文旅融合示范园区，是惠州市文旅行业的标杆企业，也是惠州市文化品牌对外的重要新名片，项目属于惠州市重点招商引资项目，项目全部运转正常时对惠州税收、全域旅游拓展和就业等方面都有重大贡献。同时惠州狮子城也是全市中小学文旅教学实践基地，承载着惠州市教育实践资源的职能。

根据狮子城（430173.NQ）2021 年 11 月 25 日的公告：狮子城正在大力筹措资金，惠州狮子城已申请建设银行的信用贷款 1,000 万元，同时狮子城管理层正考虑对现有的资产及业态进行再融资，规划融资 2,000 万元进入狮子城，以缓解交行贷款压力，促进业态再发展。

因此，虽然惠州狮子城出现了信用风险，但其仍然在经营并积极筹措资金，仍然具备一定的偿债能力。

(3) 广东省惠州市中级人民法院 2021 年 11 月一审判决驳回了交通银行股份有限公司惠州分行的诉讼请求

根据广东省惠州市中级人民法院在 2021 年 11 月作出的（2021）粤 13 民初 86 号民事判决书，驳回交通银行股份有限公司惠州分行的诉讼请求，对惠州狮子城的经营方面暂未产生重大不利影响。

（4）发行人将与惠州狮子城保持积极持续沟通收回剩余款项

发行人后续将持续关注惠州狮子城的经营情况和狮子城（430173.NQ）的相关公告，重点关注其后续是否出现重大诉讼风险和信用风险事件，成立惠州狮子城项目的营销、财务、工程管理部的应收账款追收的专门工作小组，专人跟踪惠州狮子城应收账款催收情况，积极催收回剩余款项。

综上所述，发行人对惠州狮子城截至发行人 2021 年 6 月 30 日审计报告出具日（2021 年 9 月 3 日）的未回款余额 642.27 万元按照 50%比例单项计提坏账具有谨慎性，相关坏账准备计提充分。

四、说明尚东柏悦府住宅智能化工程合同的签订方式及合同主要条款，各年是否分别签订合同、各年完工及验收的具体情况，结合合同条款、回款情况等分析同一项目各年分别确认收入的合理性及合规性；该项目毛利率波动的原因及合理性；广州宏瀚房地产开发有限公司实际回款进度与合同约定的差异情况，结合账龄情况、回款情况等充分分析该客户应收账款坏账准备计提的充分性。

（一）尚东柏悦府住宅智能化工程合同情况的签订方式及合同主要条款，各年是否分别签订合同、各年完工及验收的具体情况，结合合同条款、回款情况等分析同一项目各年分别确认收入的合理性及合规性

尚东柏悦府住宅智能化工程合同主要包括 2017 年签订的尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程合同和 2020 年签订的尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同两个主要合同，具体合同签订情况及完工验收具体情况如下：

1、2017 年签订的尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程合同

2017 年，发行人签订的尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程合同的基本情况、项目完工验收、回款等情况如下表所示：

合同具体名称	合同签订时间	合同金额 (万元)	合同主要条款	完工验收具体情况		收入确认 (万元)		回款情况		回款条款
				2018 年	2019 年	2018 年	2019 年	2018 年验收项目对应回款情况	2019 年验收项目对应回款情况	
《尚东柏悦府 (1303 户型、3201 户型、3601 户型) 住宅智能化工程》	2017/9/28	61.92	1、公司负责承建尚东柏悦府智能家居系统工程,包括但不限于灯光控制、窗帘控制、空调控制、新风机控制、地暖控制等; 2、对三种户型进行了工程量清单的报价,分别系 1303 户型报价 23.704 万元、3201 户型 18.7651 万元和 3601 户型报价 19.4491 万元。	完工验收 35 户	完工验收 57 户	659.68	1,081.04	截至验收付款日累计收款 444.14 万元,回款比例为 61.22%;截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 725.45 万元,累计回款 100.00%。	截至验收付款日累计收款 769.74 万元,回款比例为 65.32%;截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 1,173.87 万元,累计回款 99.62%,剩余未回款金额为 4.46 万元,为质保金。	1、合同签订后十个工作日内,支付 20%为预付款; 2、主要材料设备进场支付至 70%; 3、设备安装完成并完成系统调试支付至 80%; 4、本工程完工后五个工作日内应向甲方提交验收、结算等文件。甲方在接到所有竣工资料十个工作日内组织人员开始进行竣工验收,收到结算文件日起十个工作日内组织人员开始进行结算,双方确认结算文件后十五个工作日内付至该工程结算总价款的 95%; 5、余款 5%作为质量保修金。
《尚东柏悦府 (1303 户型、3201 户型、3601 户型) 智能家居系统工程 施工合同补充协议 (一)》	2017/11/27	140.00	在 2017 年 9 月原合同的基础上暂定增加 7 户,每户型暂定金额 20 万元,暂定总价 140 万元。							1、原合同外每批次增加施工的户型工程预算造价经双方书面确认后,甲方向乙方支付本批次工程预算套造价的 20%作为预付款; 2、每套主要材料设备进场支付本套实际造价的 50%; 3、每套设备安装完成并完成系统调试支付本套实际造价的 10%; 4、每套通过监理及甲方竣工验收合格和结算完毕后支付至本套结算造价的 20% (同时提交本套结算金额 5%的不可撤销的银行保函)。
《尚东柏悦府 (1303 户型、3201 户型、3601 户型) 智能家居系统工程 施工合同补充协议 (二)》	2017/12/21	1,700.00	在 2017 年 9 月原合同的基础上暂定增加 85 户,每户暂定 20 万元,暂定总价 1,700 万元。							
合计	——	1,901.92	——	——	——	——	——	——	——	

2、2020 年签订的尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同

2020 年，发行人签订的尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同的基本情况、项目完工验收、回款等基本情况如下表所示：

合同具体名称	合同签订时间	合同金额（万元）	合同主要条款	完工验收具体情况	收入确认（万元）	回款情况	回款条款
《尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同》	2020/3/4	1,125.00	公司负责承建尚东柏悦府智能家居系统工程，包括但不限于综合布线系统、计算机网络系统、安防系统、室外背景音乐系统、BA 系统、机房系统、智能照明系统的设备供货、安装和测试，包括：线管线槽的采购和敷设；设备（系统）供电；集成所需要的交换机等	2020 年 12 月 3 日完成验收	1,032.11	2020 年 12 月收款 337.50 万元，占比 30%；截至 2021 年 12 月累计收款 1,125.00 万元，累计占比 100.00%	1、工程验收合格后 15 天内，支付 30%的工程款； 2、工程验收合格后 45 天内，支付 30%的工程款； 3、工程验收合格后 60 天内，支付 20%的工程款； 4、工程验收合格后 90 天内，支付 20%的工程款。

3、结合合同条款、回款情况等分析同一项目各年分别确认收入的合理性及合规性

根据以上项目合同情况，其中：（1）发行人于 2017 年承接的尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程室内智能化系统工程，按照每一户的具体实施情况进行分批验收。2018 年完工并验收 35 户，2019 年完工并验收 57 户，因此 2018 年和 2019 年分别根据 35 户和 57 户的验收报告分批确认收入。（2）发行人于 2020 年承接的尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程系室外智能化系统升级工程，根据工程的实际完工情况在 2020 年 12 月 3 日验收，取得验收报告确认收入。

因此，发行人均按照与客户的合同约定完成了上述尚东柏悦府住宅智能化工程项目并获取了客户的验收报告，完成合同约定的履约义务，取得收取合同价款的权利及相关经济利益很可能流入公司，满足了收入确认的政策。

4、其他存在分批/分期确认收入的上市公司/拟上市公司案例

经核查，其他存在分批/分期确认收入的上市公司案例情况如下：

公司名称	分批/分期确认收入情况
天亿马 (301178.SZ)	公司承接的中山市国土资源局不动产登记存量档案资料整理及扫描数字化工作采购项目，终验时点为分期验收，按照工作量进行结算。
泰胜风能 (200129.SZ)	对于境内客户，公司完成整体塔筒生产，经客户委派监理现场验收合格后发货，以取得发货清单及客户签收证明作为收入确认时点（若同一项目的塔筒分批完成，按客户分批验收的完整塔筒数量乘以合同单价确认收入）
竞业达 (003005.SZ)	公司轨道交通业务以验收为收入确认时点，根据地铁建设规划，某些地铁线路采用分段开通、分段验收……说明如下：（1）北京大兴线视频改造项目在 2017 年和 2019 年分别确认收入的原因及合理性：2017 年 12 月，……总包方中国铁路通信信号上海工程局集团有限公司、设计单位、监理单位以及北京市公安局等单位出具了验收文件。2019 年 7 月，……总包方、设计单位、监理单位出具了验收文件。根据上述两份验收报告，发行人分别在 2017 年和 2019 年，根据验收报告后附的设备明细清单，确认了相应的收入。
金盾股份 (300411.SZ)	合同标的分批交付的，分批确认收入并相应结转成本。
长春燃气 (600033.SH)	对于新建的大规模居民小区，公司通常与房地产开发商签订燃气工程安装合同，并按楼栋或项目开发进度进行施工，公司于取得客户对楼栋或项目进度的完工确认，在项目达到通气条件并办理完毕结算手续时，按照实际完工户数与合同约定的收费标准，分批确认燃气工程安装收入的实现。

根据相关收入准则的规定及上述案例，发行人根据客户在不同年度对尚东柏悦府住宅智能化工程项目出具的验收报告分批确认收入符合相关收入准则规定及操作惯例。

（二）项目毛利率波动的原因及合理性

尚东柏悦府住宅智能化工程项目毛利率情况如下表所示：

年度	验收项目	客户名称	验收情况	收入金额 (万元)	毛利率
2018 年	尚东柏悦府 (1303 户型、 3201 户型、 3601 户型) 智能家居系统工程	广州宏瀚 房地产开发有 限公司	2018 年完成 35 户， 并通过客户验收	659.68	25.86%
2019 年			2019 年完成 57 户， 并通过客户验收	1,081.04	31.37%
2020 年			2020 年完成整体建筑（含智能家居）的 智能化升级改，并通过客户验收	1,032.11	22.09%

1、尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程 2018 年确认收入部分的毛利率低于 2019 年主要系实施阶段和实施经验造成材料设备投入成本占比不同所致

尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程，分别于 2018 年和 2019 年确认收入 659.68 万元和 1,081.04 万元，毛利率分别为 25.86% 和 31.37%。

该项目 2018 年的毛利率低于 2019 年，主要原因是：项目实施初期因业主方及装修公司的修改需求较多，现场返工耗费的材料成本较多，材料设备投入占比较高，导致 2018 年毛利率较低；2019 年，项目进入稳定实施期，方案修改较少，且发行人具备相关实施经验，材料设备投入占比较 2018 年下降，因此 2019 年毛利率有所提升。

2、尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程毛利率高于尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程主要系项目集成难度不同所致

尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程，于 2020 年确认收入 1,032.11 万元，毛利率为 22.09%。该工程毛利率低于尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程，主要系该工程具体实施室外智能化系统升级工程，材料设备投入占比较大，集成难度相对较低，技术附加值较低，材料成本高。

尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程主要实施室内智能化系统工程，属于“一户一世界”的定制化智能家居集成工程，集成难度相对较高，技术附加值较高，因此毛利率高于尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程。

（三）广州宏瀚房地产开发有限公司实际回款进度与合同约定的差异情况，结合账龄情况、回款情况等充分分析该客户应收账款坏账准备计提的充分性

广州宏瀚房地产开发有限公司实际回款进度与合同约定的差异情况，应收账款、合同资产的账龄情况、回款情况如下表所示：

项目名称	验收时间	截至 2021. 12. 31		账龄情况	回款情况	回款条款
		应收账款 (万元)	合同资产 (万元)			
尚东柏悦府 (1303 户型、 3201 户型、 3601 户型) 智能家居系统工程	2018/12/25	-	-	——	截至验收付款日累计收款 444.14 万元，回款比例 61.22%；截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 725.45 万元，累计回款 100.00%	原合同条款： 1、合同签订后十个工作日内，支付 20%预付款； 2、主要材料设备进场支付至 70%； 3、设备安装完成并完成系统调试支付至 80%； 4、本工程完工后五个工作日内应向甲方提交验收、结算等文件。甲方在接到所有竣工资料十个工作日内组织人员开始进行竣工验收，收到结算文件日起十个工作日内组织人员开始进行结算，双方确认结算文件后十五个工作日内付至 95%； 5、余款 5%作为质量保修金。 补充协议条款： 1、原合同外每批次增加施工的户型工程预算造价经双方书面确认后，甲方向乙方支付本批次工程预算套造价的 20%作为预付款； 2、每套主要材料设备进场支付本套实际造价的 50%； 3、每套设备安装完成并完成系统调试支付本套实际造价的 10%； 4、每套通过监理及甲方竣工验收合格和结算完毕后支付至本套结算造价的 20%（同时提交本套结算金额 5%的不可撤销的银行保函）。
	2019/12/4	75.72	75.72	2-3 年	截至验收付款日累计收款 769.74 万元，回款比例 61.60%；截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 1,173.87 万元，累计回款 93.94%	
尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同	2020/12/3	-	-	——	2020 年 12 月收款 337.50 万元，回款比例 30%；截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 1,125.00 万元，累计回款 100.00%	1、工程验收合格后 15 天内，支付 30%； 2、工程验收合格后 45 天内，支付 30%； 3、工程验收合格后 60 天内，支付 20%； 4、工程验收合格后 90 天内，支付 20%。
尚东柏悦府地下一层会所智能化系统工程施工合同	2020/12/5	-	-	——	2019 年 9 月收款 7.36 万元，回款比例 10%；2020 年 1 月收款 18.40 万元，回款比例 50%；2020 年 5 月收款 3.68 万元，回款比例 10%；截至 2021 年 12 月 31 日累计收款 36.80 万元，累计回款 100%	1、合同签订且甲方书面通知进场后十五个工作日内，支付 20%预付款； 2、主要材料设备进场支付至 70%； 3、设备安装完成并完成系统调试支付至 80%； 4、本工程完工后五个工作日内应向甲方提交验收、结算等文件。甲方在接到所有竣工资料十个工作日内组织人员开始进行竣工验收，收到结算文件日起十个工作日内组织人员开始进行结算，双方确认结算文件后十五个工作日内付至该工程结算总价款的 95%； 5、余款 5%作为质量保修金。
合计	——	75.72	75.72	—	——	——

由上表可知：（1）尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程涉及工程变更较多导致结算周期较长，实际回款较合同约定略有滞后，截至 2021 年 12 月 31 日，2018 年、2019 年分部验收的项目累计回款比例分别为 100%、**93.94%**，未回款部分为质保金，预计无法回款的风险较小；（2）尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程承包合同和尚东柏悦府地下一层会所智能化系统工程施工合同的实际回款进度与合同约定的基本一致，截至 2021 年 12 月 31 日，累计回款比例均为 100%。

综上所述，截至 2021 年 12 月 31 日，除尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程剩余部分质保金未回款外，其他 2 个项目已全部回款，因此发行人对广州宏瀚房地产开发有限公司应收账款坏账准备计提充分。

五、核查程序和核查意见

（一）核查程序

申报会计师履行了以下核查程序：

1、获取了发行人报告期各期的旅游项目和房地产客户的收入明细表、应收账款明细表及期后回款明细表，了解发行人应收账款坏账准备计提政策，对工程部总监和财务总监进行访谈并了解客户未回款的原因，客户的经营状况，后续合作情况，是否与发行人存在纠纷，偿债能力是否存在异常等；

2、通过网络查询了解发行人报告期各期末应收账款金额前十大的旅游项目、房地产项目客户的工商信息、信用状况、社会信誉、披露的日常及定期报告（针对上市公司及其关联方），了解客户的偿债能力，经营情况是否受到疫情或房地产政策的重大不利影响，是否存在债券违约或信用违约，持续关注客户是否存在偿债能力明显下降的迹象；

3、获取发行人报告期各期末的应收账款的回款情况统计表，并与银行流水进行比对，核实回款的真实性；

4、查阅同行业可比公司的公开披露资料，统计其不同性质客户的构成情况和不同行业客户的构成情况、应收账款坏账准备计提政策等信息，并与发行人

进行坏账准备计提政策充分性的对比，根据同行业可比公司的平均坏账计提比例模拟测算对发行人报告期内净利润的影响；

5、查阅惠州狮子城 2021 年回款的银行回单，复核其是否存在第三方回款的情况；

6、查阅狮子城（430173）公开披露资料，了解其经营情况、与交通银行股份有限公司惠州分行的借款合同纠纷诉讼进展、其他信用风险情况；

7、查阅发行人与广州宏瀚房地产开发有限公司签订的尚东柏悦府住宅智能化工程相关合同，项目过程资料和验收报告，项目收款明细表，应收账款明细表等资料；

8、对工程管理部总监和财务总监进行访谈了解尚东柏悦府住宅智能化工程具体情况以及毛利率波动的原因及合理性。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、**2019 年至 2021 年**，公司旅游项目和房地产客户的收入占比较小且 **2021 年占比较 2019 年减少**，其中民营旅游项目和房地产客户的收入占比较小且 **2021 年占比较 2019 年减少**。发行人智慧城市解决方案市场容量较大，应用领域较宽，发行人的客户除了旅游和房地产客户外，还涉及医疗、教育、政务、安防等多个领域。因此，发行人的生产经营预计不会受疫情影响、房地产调控相关政策影响而发生重大不利变化。

2、发行人应收账款坏账计提比例均处于同行业可比公司区间内，不存在重大差异；经模拟测算，若采用同行业可比公司的平均预期信用损失率（剔除佳都科技），对发行人 **2019 年至 2021 年 1-6 月** 净利润的影响分别为 84.68 万元、-173.42 万元、21.00 万元，占净利润比例的分别为 2.44%、-2.67%、7.89%，处于较低水平。**2019 年至 2021 年 1-6 月**，发行人模拟测算前后净利润的孰低值分别为 3,468.82 万元、6,321.62 万元、266.31 万元。发行人 **2019 年至 2021 年 1-6 月** 的净利润受到的不利影响较小，不会出现大幅下降，仍然符合最近两年净利润为正，且累计净利润不低于 5,000 万元的净利润指标。

3、虽然惠州狮子城出现了信用风险，但是惠州狮子城仍在经营中且 2021 年仍在陆续回款，发行人基于对其后续回款风险的判断按 50%比例对惠州狮子城单项计提坏账，单项计提坏账的谨慎性、坏账准备计提的充分性，具体如下：

（1）惠州狮子城 2021 年 6-12 月通过自有账户或集团内关联方向发行人累计回款 280.00 万元；（2）惠州狮子城仍然在经营并积极筹措资金；（3）广东省惠州市中级人民法院 2021 年 11 月一审判决驳回了交通银行股份有限公司惠州分行的诉讼请求。因此，发行人对惠州狮子城截至发行人 2021 年半年度审计报告出具日（2021 年 9 月 3 日）的未回款余额 642.27 万元按照 50%比例单项计提坏账具有谨慎性，相关坏账准备计提充分。

4、发行人按照与广州宏瀚房地产开发有限公司的合同约定分别于 2018 年、2019 年、2020 年完成了尚东柏悦府住宅智能化工程项目并获取了客户的验收报告，完成合同约定的履约义务，取得收取合同价款的权利及相关经济利益很可能流入公司，满足了收入确认的政策。

5、尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程 2018 年确认收入部分的毛利率低于 2019 年主要系实施阶段和实施经验造成材料设备投入成本占比不同所致；尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程毛利率高于尚东柏悦府智能化（含智能家居）系统升级工程主要系项目集成难度不同所致。项目毛利率存在波动具备合理性。

6、截至 2021 年 12 月 31 日，除尚东柏悦府（1303 户型、3201 户型、3601 户型）智能家居系统工程剩余部分质保金未回款外，其他 2 个项目已全部回款，因此发行人对广州宏瀚房地产开发有限公司应收账款坏账准备计提充分。

问题 5.关于收入和利润变动匹配性

根据申报材料及审核问询回复：

（1）发行人 2019 年、2020 年营业收入分别为 40,224.42 万元、56,739.97 万元，同比增幅 41.06%；归母净利润分别为 3,468.82 万元、6,524.78 万元，同比增幅 87.78%。发行人 2019 年至 2020 年归母净利润增幅较大，而毛利率水平稳定在 24-25%左右，表明期间费用率发生较大下滑。

（2）发行人 2019 年销售费用率、管理费用率、研发费用率分别为 4.04%、

3.93%、4.83%，2020 年分别降至 3.09%、3.76%、3.34%，且均低于同行业可比公司均值。发行人主要解释为业务尚处于发展阶段、管理结构精简、部分项目收入规模较大等。

请发行人结合销售模式、管理模式、研发项目及模式与同行业可比公司的差异比较、期间费用变动情况、主要损益科目变动情况及原因等，进一步量化分析在主营业务毛利率同比下降的情况下，发行人 2020 年净利润增幅远大于收入增幅的合理性、2020 年期间费用率下滑的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

【回复】

一、销售模式、管理模式、研发项目及模式与同行业可比公司的差异比较

（一）期间费用率低于同行业可比公司均值的总体原因

1、发行人的期间费用率与同行业可比公司不存在重大差异

2020 年，发行人与同行业可比公司的销售费用率、管理费用率和研发费用率对比如下：

公司	销售费用率	管理费用率	研发费用率
恒锋信息	2.70%	6.21%	5.93%
银江技术	2.17%	6.50%	3.35%
长威科技	9.48%	8.05%	7.50%
天亿马	4.50%	3.78%	4.39%
佳都科技	3.89%	4.19%	4.02%
平均值	4.55%	5.75%	5.04%
发行人	3.09%	3.76%	3.34%

注：恒锋信息、银江技术、佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告和审计报告，长威科技、天亿马的数据来源于其公开披露的招股说明书及审核问询函回复。

由上表可知，发行人的销售费用率高于恒锋信息、银江技术，管理费用率与天亿马基本一致，研发费用率与银江技术基本一致，且与佳都科技相比，发行人的期间费用率差异较小。因此，发行人的期间费用率与同行业可比公司不存在重大差异。

2、期间费用相关人员平均人数、人均薪酬及人均创收与同行业可比公司对比情况

发行人和同行业可比公司的期间费用主要由人员薪酬构成，因此发行人与同行业可比公司的期间费用差异主要由人员薪酬差异所致。2020 年，公司与同行业可比公司期间费用相关员工（即管理人员、销售人员、研发人员）平均人数、人均薪酬及人均创收情况如下：

公司	平均人数（个）	人均薪酬（万元）	人均创收（万元）
恒锋信息	364	12.21	137.95
银江技术	536	17.74	398.91
长威科技	436	18.13	110.75
天亿马	165	13.02	222.36
佳都科技	1,647	15.24	260.26
平均值	630	15.27	226.05
发行人	202	16.27	280.89

注：恒锋信息、银江技术、佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告和审计报告，长威科技、天亿马的数据来源于其公开披露的招股说明书及审核问询函回复。

受不同可比公司的收入规模差异及具体经营管理体制的影响，公司期间费用的相关员工数量少于大部分同行业可比公司，但期间费用相关人员的人均薪酬相对较高，这主要是由于公司致力于人员高效化运作，通过设立扁平的管理架构和精细化管理，提高了人员的利用效率，也使得公司期间费用相关人员的人均产值较高，因此，公司的期间费用相关员工人均薪酬也相对较高，人员效率的提高使得员工规模相对较小，从而使整体的期间费用规模相对低于可比公司平均水平。总体而言，公司扁平的组织管理架构和高效的人员利用率使得公司的薪酬费用支出总体低于同行业可比公司平均水平，公司期间费用率整体低于同行业可比公司具有合理性。

通过查阅同行业可比公司的招股说明书、审核问询函回复、定期报告等公开披露信息，发行人的销售模式、管理模式、研发项目及模式与同行业可比公司的差异比较情况如下：

（二）销售模式与同行业可比公司的差异比较

2020 年，发行人销售费用率为 3.09%，低于长威科技、天亿马和佳都科技，因此，以下重点比较发行人的销售模式与长威科技、天亿马和佳都科技的差异

情况。

2020 年，发行人销售费用构成明细占收入的比例与长威科技、天亿马和佳都科技的对比情况如下：

项目	长威科技	天亿马	佳都科技	发行人
职工薪酬	6.26%	2.23%	2.35%	1.42%
业务招待费	1.44%	0.34%	0.52%	0.47%
差旅及交通费	0.34%	0.28%	0.28%	0.33%
售后维护费	0.06%	0.29%	未披露	0.30%
中标服务费	0.32%	0.23%	0.03%	0.25%
办公费	0.16%	0.19%	0.10%	0.12%
租金及水电费	0.11%	0.68%	0.21%	0.11%
广告宣传费	0.57%	0.06%	0.21%	0.04%
折旧摊销	未披露	0.20%	未披露	0.03%
中介服务费	0.21%	未披露	未披露	-
其他	0.02%	0.001%	0.19%	0.03%
合计	9.48%	4.50%	3.89%	3.09%

注：佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告和审计报告，长威科技、天亿马的数据来源于其公开披露的招股说明书及审核问询函回复。

从上表可知，与长威科技、天亿马和佳都科技相比，发行人的销售费用率低主要系销售人员职工薪酬占收入比例相对较低所致，此外，相比长威科技，发行人的业务招待费、广告宣传费等占收入比例也相对较低。结合销售模式具体分析如下：

1、销售团队更精简，为销售人员提供市场正常水平的薪酬激励，因而发行人销售人员职工薪酬占收入比例相对小

销售人员数量与销售规模紧密相关，由于佳都科技系行业内较早上市的公司，销售规模远大于发行人，因此销售团队与发行人的可比性较弱，以下将主要比较与发行人销售规模差异较小的长威科技和天亿马的销售人员数量。长威科技和天亿马总部分别位于福建省福州市、广东省汕头市，而发行人总部位于广东省广州市，地区经济发展情况的差异导致发行人在业务机会方面具有相对优势，故相比长威科技和天亿马，发行人业务的拓展所需的销售团队规模相对小。根据长威科技的首轮审核问询函回复（2020 年年报财务数据更新版）及天亿马的招股说明书，2020 年，长威科技、天亿马的销售人员平均人数分别为

191 人、54 人，而发行人为 51 人，发行人的销售团队更为精简。

发行人为销售人员提供与市场正常水平相当的薪酬水平。2020 年，发行人销售人员人均薪酬为 15.80 万元，根据长威科技的首轮审核问询函回复（2020 年年报财务数据更新版）及天亿马的招股说明书，长威科技和天亿马销售人员 2020 年人均薪酬分别为 15.82 万元和 15.13 万元，与发行人差异较小。根据佳都科技的年度报告，佳都科技销售人员 2020 年人均薪酬为 31.26 万元，明显较同行业的上述公司高。

因此，与长威科技和天亿马相比，发行人的销售团队更为精简，与佳都科技相比，发行人的销售人员人均薪酬相对低，但与市场正常水平相当。上述差异导致发行人销售费用的职工薪酬占收入比例相对小，导致销售费用率有所降低

2、销售策略差异导致发行人业务招待费和广告宣传费占收入比例相对小

根据长威科技招股说明书披露，其在 2019-2020 年快速扩张销售团队、持续加大其软件产品等的市场宣传力度，由此导致 2020 年其销售费用中的业务招待费、广告宣传费金额较大。而发行人深耕智慧城市行业 20 余年，在较多行业领域内打造过一系列经典案例，在业务拓展过程中主要凭借自身长期积累的业务经验、技术优势、市场认可度等赢取订单，无需依赖庞杂的营销团队，也无需花费较大的业务招待费和广告宣传费。因此，与长威科技相比，发行人销售费用的业务招待费、广告宣传费占收入比例相对小进一步降低了销售费用率。

综上，在收入大幅增长的情况下，发行人 2020 年销售费用率有所下滑，且低于长威科技、天亿马和佳都科技，因而低于同行业可比公司平均值，具备合理性。

（三）管理模式与同行业可比公司的差异比较

2020 年，发行人管理费用率为 3.76%，低于恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技，与天亿马基本一致。因此，以下重点比较发行人的管理模式与恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技的差异情况。

2020 年，发行人管理费用构成明细占收入的比例与恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技的对比情况如下：

项目	恒锋信息	银江技术	长威科技	佳都科技	发行人
职工薪酬	2.94%	2.49%	4.42%	2.18%	1.58%
业务招待费	0.44%	0.46%	0.25%	0.10%	0.80%
中介机构费用	0.14%	0.54%	0.43%	0.20%	0.44%
办公费	0.34%	0.27%	0.37%	0.23%	0.33%
差旅及交通费	0.16%	0.14%	0.11%	0.09%	0.21%
租金及水电费	0.27%	0.30%	0.88%	0.43%	0.21%
折旧及摊销费	1.15%	2.03%	0.71%	0.15%	0.10%
股权激励费用	0.09%	-	-	0.44%	-
其他	0.68%	0.27%	0.88%	0.36%	0.09%
合计	6.21%	6.50%	8.05%	4.19%	3.76%

注：恒锋信息、银江技术、佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告和审计报告，长威科技的数据来源于其公开披露的招股说明书及审核问询函回复。

由上表可知，与以上四家可比公司相比，发行人管理费用的职工薪酬、折旧及摊销费占收入比例均相对较低，与恒锋信息、佳都科技相比，发行人管理费用中不存在股权激励费用，因而管理费用率进一步降低。结合管理模式具体分析如下：

1、发行人管理团队更精简，为管理人员提供市场正常水平的薪酬激励，因而管理人员职工薪酬占收入比例相对小

通常，管理半径越大，管理结构更为复杂，所需的管理团队越庞大。2020年末，发行人与恒锋信息、银江技术和佳都科技的经营区域集中度的对比情况如下：

公司	经营区域集中度
恒锋信息	全国布局，福建省内收入占比约 20%
银江技术	全国布局，华东区域收入占比约 50%
佳都科技	主要集中在南方地区，收入占比在 70%以上
发行人	主要集中在广东省内，收入占比在 75%以上

注：恒锋信息、银江技术、佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告。

由上表可知，恒锋信息、银江技术和佳都科技作为较早上市的同行业可比公司，经营区域相比发行人更为分散，管理难度更高，发行人尚处于发展阶段，管理半径较小，管理结构相对精简，因而管理人员数量相对少，致力于精细化管理提升管理效益。2020年，发行人行政管理人员平均人数为44人，而根据恒锋信息、银江技术和佳都科技的年度报告，2020年，恒锋信息、银江技术和佳

都科技的行政管理人员平均人数分别为 102 人、116 人和 454 人。

发行人为管理人员提供与市场正常水平相当的薪酬水平。以关键管理人员为例，2020 年，发行人关键管理人员人均薪酬为 22.65 万元。根据恒锋信息、银江技术和佳都科技的 2020 年年度报告、长威科技及天亿马的招股说明书，2020 年，恒锋信息、银江技术和天亿马的关键管理人员人均薪酬分别为 22.77 万元、25.57 万元和 17.93 万元，与发行人无明显差异，而长威科技、佳都科技分别为 40.38 万元、81.43 万元，明显较其他同行业可比公司高。

因此，与恒锋信息、银江技术、长威科技以及佳都科技相比，发行人管理费用的职工薪酬占收入比例相对小，导致管理费用率有所降低。

2、发行人采取轻资产运营模式，折旧及摊销费用小

发行人一直采取轻资产的运营模式，整体固定资产规模较小，因此，2020 年发行人管理费用中的折旧及摊销费仅 57.77 万元，占收入比例仅为 0.10%。而恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技 2020 年管理费用中的折旧及摊销费分别为 575.17 万元、4,334.73 万元、341.82 万元和 645.09 万元，占收入比例分别为 1.15%、2.03%、0.71%和 0.15%。轻资产的运营模式下，发行人管理费用的折旧及摊销费金额较小进一步降低了管理费用率。

3、发行人未实施股票期权激励计划，无股权激励费用

同行业可比公司中，恒锋信息和佳都科技由于实施了限制性股票激励计划，2020 年其管理费用中均存在股权激励费用，分别为 44.13 万元和 1,873.60 万元，占收入比例分别为 0.09%和 0.44%。发行人未实施任何股票期权激励计划，不存在上述费用，因此进一步降低了管理费用率。

综上，在收入大幅增长的情况下，发行人 2020 年管理费用率有所下滑，且低于恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技，因而低于同行业可比公司平均值，具备合理性。

（四）研发项目及模式与同行业可比公司的差异比较

2020 年，发行人研发费用率为 3.34%，低于恒锋信息、长威科技、天亿马和佳都科技，与银江技术基本一致。因此，以下重点比较发行人的研发项目及

模式与恒锋信息、长威科技、天亿马和佳都科技的差异情况。

2020 年，发行人研发费用构成明细占收入的比例与恒锋信息、银江技术、长威科技和佳都科技的对比情况如下：

项目	恒锋信息	长威科技	天亿马	佳都科技	发行人
职工薪酬	4.92%	5.69%	1.57%	1.32%	2.79%
折旧及摊销费	0.001%	0.84%	0.33%	1.91%	0.18%
租金及水电费	未披露	0.28%	未披露	0.19%	0.16%
差旅及交通费	未披露	0.09%	未披露	0.09%	0.11%
材料费	0.03%	未披露	未披露	0.07%	0.07%
技术服务费	未披露	0.17%	未披露	未披露	0.01%
委托开发费/项目协作费	0.78%	未披露	0.95%	0.29%	-
股权激励费用	0.12%	-	-	-	-
中介服务费	未披露	未披露	未披露	0.04%	-
其他	0.09%	0.41%	1.54%	0.11%	0.03%
合计	5.93%	7.50%	4.39%	4.02%	3.34%

注：恒锋信息、佳都科技的数据来源于上市公司公开披露的定期报告和审计报告，长威科技、天亿马的数据来源于其公开披露的招股说明书及审核问询函回复。

由上表可知，与恒锋信息、长威科技相比，发行人研发费用的职工薪酬占收入比例相对较低，与恒锋信息、天亿马及佳都科技相比，发行人研发费用中不存在委托开发费或项目协作费，因而研发费用率进一步降低。结合研发项目及研发模式具体分析如下：

1、主营业务细分类别的不同导致的研发项目差异

佳都科技未公开披露其 2020 年投入研发项目的具体情况，因此，以下主要比较恒锋信息、长威科技和天亿马与发行人的研发项目差异，具体如下：

恒锋信息、长威科技、天亿马与发行人主营业务细分类别的不同导致研发项目差异。恒锋信息、长威科技、天亿马的主营业务均包含软件开发业务，而发行人主营的智慧城市解决方案业务主要提供包括前期咨询、方案设计、软件开发、系统集成等全过程的一站式综合服务，业务构成中不包含独立的软件开发业务。因此，恒锋信息、长威科技、天亿马的研发项目大部分为应用型软件产品的开发，而发行人的研发项目中，软件产品的开发相对少，结合物联网、大数据、人工智能等行业基础技术，适配多种智慧城市场景的具体应用层技术

的研究与开发相对多。

相比发行人的应用层技术的研究开发，纯软件产品的研发通常具有客户需求变化多、定制开发效率高、迭代更新速度快等特点。因此，研发项目开发内容的差异导致恒锋信息、长威科技、天亿马的研发费用率相对高。

2、研发团队规模及委外研发规模导致的研发模式差异

（1）研发团队规模差异

随着公司业务的发展，发行人不断优化研发人员结构、提升研发效率。报告期内，发行人研发团队规模保持有序扩增，研发团队规模与公司现阶段业务发展和研发需求相适应。2020 年，发行人研发人员平均人数为 107 人，而根据恒锋信息的年度报告、长威科技的首轮审核问询函回复（2020 年年报财务数据更新版），2020 年，恒锋信息和长威科技的研发人员平均人数分别为 209 人、159 人。因此，相比恒锋信息和长威科技，发行人的研发团队相对精简，导致研发费用的职工薪酬占收入的比例相对小，研发费用率有所降低。

（2）委外研发规模的差异

2020 年，恒锋信息、天亿马均发生较大的委外研发费用，佳都科技发生较大的研发项目协作费，分别为 392.45 万元、349.81 万元和 1,243.81 万元，占收入的比例分别为 0.78%、0.95%和 0.29%，而发行人 2020 年的在研项目主要为自主研发，个别项目系在政府指导下与科研院所等开展的合作研发，合作研发的研发费用各自承担。委外研发规模的差异主要系由于发行人长期以来高度重视自身研发团队的建设和培养，具备独立自主的创新开发能力，而 2020 年的在研项目暂无委外研发的需求，且自主研发相比委外研发更具成本效益。因此，委外研发规模的差异导致 2020 年发行人的研发费用率低于恒锋信息、天亿马和佳都科技，具备合理性。

综上，在收入大幅增长的情况下，发行人 2020 年研发费用率有所下滑，且低于恒锋信息、长威科技、天亿马和佳都科技，因而低于同行业可比公司平均值，具备合理性。

二、期间费用变动情况、主要损益科目变动情况及原因

2019-2020 年度，公司期间费用、主要损益科目的变动情况如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度
	金额	增减额	增减比例	金额
营业收入	56,739.97	16,515.55	41.06%	40,224.42
营业成本	42,860.46	12,831.88	42.73%	30,028.58
毛利额	13,879.51	3,683.67	36.13%	10,195.84
毛利率	24.46%	-0.89%	——	25.35%
减：销售费用	1,753.03	129.86	8.00%	1,623.17
管理费用	2,132.45	553.38	35.04%	1,579.07
研发费用	1,897.70	-46.65	-2.40%	1,944.36
财务费用	214.48	-135.61	-38.73%	350.09
加：其他收益	314.09	53.29	20.43%	260.80
信用减值损失（损失以“-”号填列）	-752.74	-11.80	1.59%	-740.94
资产减值损失（损失以“-”号填列）	233.66	275.36	-660.28%	-41.70
减：所得税费用	1,077.75	554.28	105.89%	523.47
净利润（净亏损以“-”号填列）	6,495.04	3,026.23	87.24%	3,468.82

（一）2020 年净利润的增加主要来源于毛利额及营业收入的增加

发行人 2020 年净利润增加额为 3,026.23 万元，毛利额的增加额为 3,683.67 万元，毛利额的增加占净利润增加的 121.72%，系净利润增加的主要来源。在 2020 年毛利率较 2019 年略有下降的情况下，发行人毛利额的增加主要来源于营业收入的增加。

因此，2020 年发行人净利润的增加主要来源于发行人业务规模的不断增长和持续盈利能力的不断加强。

（二）2020 年净利润增幅大于收入增幅的原因

2020 年净利润增幅大于收入增幅，主要系期间费用中部分费用为刚性支出对收入规模变化不敏感，以及部分减值损失计提受长账龄应收账款回款情况良好的影响，导致期间费用及减值损失增幅低于主营业务收入增幅。

由上表可知，增幅低于营业收入且对净利润变动影响较大的项目主要包括：

销售费用、管理费用、研发费用、财务费用、信用减值损失、资产减值损失。
具体分析如下：

1、销售费用的变动及原因

2019-2020 年度，公司销售费用的具体构成明细如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度	
	金额	销售费用率	变动百分点	金额	销售费用率
职工薪酬	805.87	1.42%	-0.43	745.97	1.85%
业务招待费	267.95	0.47%	-0.11	235.29	0.58%
中标服务费	141.72	0.25%	-0.23	192.34	0.48%
差旅及交通费	186.70	0.33%	-0.10	171.02	0.43%
售后维护费	171.01	0.30%	-0.08	154.62	0.38%
办公费	65.65	0.12%	0.04	31.49	0.08%
租金及水电费	60.69	0.11%	-0.03	53.71	0.13%
广告宣传费	21.35	0.04%	0.02	5.45	0.01%
折旧摊销	16.84	0.03%	0.004	13.56	0.03%
其他	15.25	0.03%	-0.02	19.72	0.05%
合计	1,753.03	3.09%	-0.95	1,623.17	4.04%

由上表可知，2020 年销售费用率下降主要系职工薪酬、业务招待费、中标服务费和差旅及交通费占营业收入的比例下降。具体分析如下：

（1）职工薪酬

人员类型	项目	2020 年度	2019 年度	增长率
销售人员	职工薪酬（万元）	805.87	745.97	8.03%
	人员数量（人）	51	45	13.33%
	平均薪酬（万元/人）	15.80	16.58	-4.70%

由上表可知，2020 年度公司的销售人员数量和销售人员职工薪酬总额与收入增长趋势一致，增幅小于营业收入增幅的原因主要包括：

①公司主要通过招投标等形式承接业务，在投标过程中，公司主要凭借自身长期积累的业务经验、技术优势、市场认可度等赢取订单，而无需依赖较为庞杂的营销团队，因此销售人员数量并未大幅增加。

②受 2020 年初疫情防控、延迟开工以及社保费减免政策优惠等的影响，销售人员人均薪酬有所降低。

③部分大项目从合同签订到项目实施、完工验收的周期超过一年，2020 年收入贡献较大的部分项目系以前年度赢取的订单，与当年销售人员职工薪酬关联度相对小。

因此，2020 年度销售人员职工薪酬增幅小于营业收入增幅具有合理性。

（2）业务招待费

2020 年，受公司业务规模增长影响，业务招待费相比上年增加 32.66 万元，与收入增长的趋势一致。但受疫情防控影响，公司在维持正常的业务活动前提下，减少了销售人员当面接洽、业务招待等活动，故业务招待费增幅小于营业收入增幅具备合理性。

（3）中标服务费

公司的中标服务费包括标书购买费和招标代理服务费。其中标书购买费一般按固定价格售卖，金额总体较小；招标代理服务费则是向招标单位指定的代理单位支付的费用，金额通常与中标合同金额相关。中标项目是否采用招标代理方式招标、是否向中标单位收取服务费、中标金额等的不同，都会导致各年度的招标代理服务费金额存在波动。此外，2020 年收入贡献较大的部分项目系以前年度赢取（含以前年度中标）的订单。因此，2020 年招标代理服务费的变动与当年营业收入增长的趋势不一致具备合理性。

（4）差旅及交通费

2020 年，受公司业务规模增长影响，差旅交通费相比上年增加 15.68 万元，与收入增长的趋势一致。但由于疫情防控影响，公司减少了差旅活动，故差旅交通费增幅小于营业收入增幅具备合理性。

总体来看，在公司主要以招投标方式获取订单的业务模式下，销售人员数量未大幅增加，且 2020 年受疫情影响等因素导致多项销售费用增速放缓，而当年营业收入的大幅增长与以前年度获取的部分大订单有关。上述因素综合影响导致 2020 年销售费用增幅低于营业收入增幅，具备合理性。

2、管理费用的变动及原因

2019-2020 年度，公司管理费用的具体构成明细如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度	
	金额	管理费用率	变动百分点	金额	管理费用率
职工薪酬	895.21	1.58%	-0.17	701.71	1.74%
业务招待费	452.07	0.80%	0.18	248.49	0.62%
中介机构费用	252.12	0.44%	0.03	166.03	0.41%
办公费	187.08	0.33%	0.07	105.40	0.26%
差旅及交通费	120.15	0.21%	-0.23	178.63	0.44%
租金及水电费	118.51	0.21%	-0.08	114.53	0.28%
折旧及摊销费	57.77	0.10%	0.04	23.89	0.06%
其他	49.54	0.09%	-0.01	40.39	0.10%
合计	2,132.45	3.76%	-0.17	1,579.07	3.93%

由上表可知，2020 年管理费用率下降主要系职工薪酬、差旅及交通费占营业收入的比例下降。具体分析如下：

（1）职工薪酬

人员类型	项目	2020 年度	2019 年度	增长率
行政及管理人员	职工薪酬（万元）	895.21	701.71	27.58%
	人员数量（人）	44	42	4.76%
	平均薪酬（万元/人）	20.35	16.71	21.78%

由上表可知，2020 年度公司的行政及管理人员数量和薪酬总额增长与收入增长趋势一致，增幅小于营业收入增幅的原因主要包括：

①公司经营区域主要集中在广东、广西地区，管理半径较小，2020 年管理团队规模并未随着营业收入的大幅增长而同步大幅扩增。

②2020 年虽受疫情防控、延迟开工以及社保费减免政策优惠等的影响，行政管理人员人均薪酬提升小幅度承压，但公司综合考虑经营业绩的增长、管理难度和工作量的增大、市场薪酬及物价状况等，提升了管理人员的平均薪酬水平，提升后的管理人员薪酬水平与同行业可比公司正常水平相当，但管理人员平均薪酬水平增幅小于当年营业收入的增幅。

因此，2020 年度管理人员职工薪酬增幅小于营业收入增幅具有合理性。

（2）差旅及交通费

2020 年，由于疫情防控影响，公司减少了管理层的行业交流等差旅活动，

因此差旅交通费有所减少，具备合理性。

总体来看，公司 2020 年的管理人员职工薪酬虽有大幅提升，但增幅低于营业收入增幅，且 2020 年受疫情影响等因素导致管理人员的差旅及交通费下降等，综合导致 2020 年管理费用增幅低于营业收入增幅，具备合理性。

3、研发费用的变动及原因、研发费用归集的准确性

（1）研发费用的变动及原因

2019-2020 年度，公司研发费用的具体构成明细如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度	
	金额	研发费用率	变动百分点	金额	研发费用率
职工薪酬	1,585.47	2.79%	-1.06	1,552.35	3.86%
折旧及摊销费	101.47	0.18%	-0.03	83.09	0.21%
租金及水电费	92.64	0.16%	-0.08	98.77	0.25%
差旅及交通费	60.36	0.11%	-0.08	75.86	0.19%
材料费	38.25	0.07%	-0.09	63.99	0.16%
技术服务费	3.44	0.01%	-0.07	29.40	0.07%
其他	16.08	0.03%	-0.07	40.90	0.10%
合计	1,897.70	3.34%	-1.49	1,944.36	4.83%

由上表可知，2020 年研发费用率下滑主要系职工薪酬占营业收入的比例下降所致。具体分析如下：

人员类型	项目	2020 年度	2019 年度	增长率
研发人员	职工薪酬（万元）	1,585.47	1,552.35	2.13%
	人员数量（人）	107	94	13.83%
	平均薪酬（万元/人）	14.82	16.51	-10.24%

公司研发费用主要由研发人员职工薪酬构成，2020 年公司研发人员规模保持有序扩增，研发人员职工薪酬呈稳定增长趋势，增幅小于营业收入增幅的原因主要包括：

①随着公司的业务结构不断完善，核心技术能力逐步积累，公司不断优化研发人员结构、提升研发效率，避免盲目扩张研发队伍，研发团队规模并未随着营业收入的大幅增长而同步大幅扩增。

②受 2020 年初疫情防控、延迟开工以及社保费减免政策优惠、新增部分初

级研发人员拉低了平均值等的影响，研发人员人均薪酬有所降低。

③研发投入带来的技术优势提升和经济效益产出具有一定的滞后性，2020年营业收入的大幅增长得益于公司以前年度持续的人才队伍建设和技术积累。

因此，2020年度研发人员职工薪酬增幅小于营业收入增幅具有合理性。

（2）研发费用归集的准确性

①研发费用构成

公司的研发费用主要由与研发中心、技术中心、电子政务部等研发部门相关的职工薪酬、折旧及摊销费、租金及水电费、差旅及交通费、材料费等构成，均与研发活动有关。

②研发部门职能

公司的研发中心、技术中心、电子政务部等研发部门职能为负责新技术、新产品的研究、开发工作，项目中标或签约前的研发工作。

③公司的研发费用与行政管理人员费用严格划分

公司总经理林山驰，同时也是核心技术人员，兼具管理和研发职能，由于其更侧重于全面负责公司的战略统筹与日常经营管理，公司将其所属部门划分为总裁室，其人员薪酬费用均计入管理费用。因此，发行人根据人员的主要工作职责将其划分至对应部门，研发费用与行政管理人员费用严格划分。

④研发费用按照研发项目核算和归集

公司为每个研发项目设立项目台账，将研发部门的各项支出严格按照研发项目为对象进行核算和归集：

1）对于研发中心、技术中心、电子政务部等研发部门人员的人工费用，按照各个研发项目人员工时进行归集；

2）对于其他直接研发费用如差旅及交通费、材料费等，在费用实际发生时根据所属研发项目进行归集；

3）对于折旧及摊销费、租金及水电费、装修费摊销等间接研发费用，公司按照使用单位或使用面积先分配至所属研发部门，然后再根据各个研发项目的

人员工时情况分配至各研发项目。

以上核算及归集方式保证了公司研发费用核算的规范性和归集的准确性，能够与其他费用或营业成本明确区分。

综上，公司研发费用归集准确，2020 年的研发职工薪酬根据研发项目的实际需求及受疫情等因素影响未发生大幅增长，导致 2020 年研发费用并未随着营业收入的上升有明显增长。

随着公司业务的快速发展和募投项目的实施，公司将紧跟技术和市场前沿发展动态，结合业务实际及长期发展战略，持续稳定加大各类研发投入，进一步提高核心技术竞争力。

4、财务费用的变动及原因

2019-2020 年度，公司财务费用的具体构成明细如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度	
	金额	财务费用率	变动百分点	金额	财务费用率
利息支出	49.58	0.09%	-0.56	260.61	0.65%
减：利息收入	22.40	0.04%	-	16.98	0.04%
手续费支出	23.22	0.04%	-	18.03	0.04%
融资担保费	38.10	0.07%	0.04	11.90	0.03%
保理费用	125.98	0.22%	0.03	76.54	0.19%
合计	214.48	0.38%	-0.49	350.09	0.87%

由上表可知，2020 年财务费用率下滑主要系利息支出占营业收入的比例下降所致。

2020 年公司利息支出为 49.58 万元，较上年大幅减少，造成财务费用率下降 0.56 个百分点，主要是由于 2020 年度公司进一步获得外部股权融资，减少了银行短期借款，导致利息支出下降，具备合理性。

5、信用减值损失和资产减值损失增幅低于营业收入的原因

2020 年度，公司信用减值损失主要为应收账款坏账损失，资产减值损失主要为合同资产坏账损失。

公司 2020 年起首次执行新收入准则，将原应收账款中核算的质保金重分类

为合同资产，质保金的坏账损失重分类为合同资产坏账损失。因此，将应收账款及质保金（合同资产）坏账损失合并分析如下：

单位：万元

项目	2020 年度			2019 年度		
	金额	坏账准备	坏账损失	金额	坏账准备	坏账损失
应收账款	29,628.78	2,313.11	712.31	19,910.52	2,516.88	733.81
质保金（合同资产）	4,918.13	659.85	-256.23			
合计	34,546.91	2,972.96	456.08	19,910.52	2,516.88	733.81

2020 年度，应收账款和质保金（合同资产）坏账准备计提金额的增长与收入增长趋势一致，坏账损失增幅小于收入增幅主要系 2020 年末预期信用损失率的下降所致。

2020 年末预期信用损失率下降主要系公司 2020 年末 3 年以上应收账款的回款比例比 2019 年末更高，迁徙率更低，从而预期损失率更低，系实际测算的结果。

综上所述，发行人期间费用中部分费用为刚性支出对收入规模变化不敏感，以及部分减值损失计提受长账龄应收账款回款情况良好的影响，导致 2020 年期间费用及减值损失增幅低于营业收入增幅，2020 年净利润增幅大于收入增幅具备合理性。

三、期间费用率相对低的情况下经营业绩取得较快增长的原因及合理性

（一）广东省是智慧城市建设的重要区域

广东省是智慧城市建设的重要区域。发行人的业务集中在广东省内，2018 年至 2020 年，广东省内收入金额分别为 27,334.84 万元、29,709.54 万元、44,470.17 万元，收入金额持续稳定增长。2020 年，广东省 GDP 为 110,760.94 亿元，总量连续 32 年位居全国第一；地方一般公共预算收入为 12,922 亿元，是全国唯一破万亿元的省份。受益于地区经济发展水平较高，智慧城市投资建设力度较大，广东省内具备充足的市场空间。

（二）发行人具备较强的综合竞争优势

公司深耕智慧城市行业 20 余年，拥有智慧城市行业全面的资质体系，服务多个行业领域内的客户，在医疗、教育、社区、楼宇、政务、园区等行业领域

具有较强的竞争优势。报告期内，公司签订的合同金额超过千万元的项目达 51 项，完成了包括广东以色列理工学院、东莞东华医院、广州长隆酒店、南宁地下综合管廊、中山“智慧公安”、联通互联网应用创新基地等在内的多个经典案例。

公司深入了解智慧城市客户的需求，为客户提供一站式、全方位的服务，形成了较为成熟和完整的服务模式，提供从售前方案咨询、售中产品技术开发及方案改进、项目实施，到售后服务的智慧城市一站式解决方案。因此，与仅提供单一软件或者硬件安装、或者仅从事智慧城市单一领域的竞争对手相比，公司具有了更灵活的业务合作方式、更多的业务承接机会和更深入的客户合作关系，具备较好的综合能力优势。

（三）发行人精简扁平的组织结构有利于提升期间费用使用效率

公司致力于人员高效化运作，通过设立扁平的组织架构和精细化管理，提高人员的利用效率和人均产值，因此，公司的期间费用相关员工平均薪酬也相对较高。人员效率的提高使得员工规模相对较小，从而维持相对低的期间费用规模。在当前相对集中的经营区域下，公司最大化整合、发挥过往项目经验、已树立的品牌形象、积累的技术和研发能力等优势，提升期间费用的使用效率，不断获取更多优质订单、大订单，实现收入及利润规模的较快增长。

总体而言，公司主要经营区域内智慧城市建设行业具备充足的市场空间，公司同时具备较强的综合竞争优势，并在扁平的组织管理架构下充分提升人员利用率，维持相对低的期间费用规模，最大化整合、发挥各种资源优势以实现经营业绩的快速增长，提升期间费用使用效率，具备合理性。

（四）发行人费用核算完整、准确，不存在体外主体承担成本及代垫费用的情形

发行人已建立健全有效的费用管理与会计核算的内控制度，严格按照销售业务、管理业务、各研发项目和筹融资业务对应的实际支出分别核算、归集销售费用、管理费用、研发费用和财务费用，能够合理保证报告期内发行人的期间费用核算的完整性、准确性。报告期内，发行人的控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、其他主要股东、其他关键核心人员与发行人的客

户、供应商等不存在大额异常资金往来，不存在体外主体承担发行人成本及代垫费用的情形。

综上所述，报告期内，发行人费用核算完整、准确，不存在体外主体承担发行人成本及代垫费用的情形，在期间费用率相对低的情况下，发行人经营业绩取得较快增长具备合理性。

四、核查程序及核查意见

（一）核查程序

申报会计师执行了如下核查程序：

1、访谈了发行人管理层及相关部门负责人，查阅了同行业可比公司公开披露的招股说明书、审核问询函之回复、定期报告等信息，了解发行人的销售模式、管理模式和研发项目及模式与同行业可比公司的差异情况，分析 2020 年发行人期间费用率下滑、低于同行业可比公司均值、且在期间费用率相对低的情况下经营业绩取得较快增长的原因及合理性；

2、获取发行人 2019-2020 年的合并损益表、期间费用明细表，对期间费用的具体构成变动情况、主要损益科目变动情况进行分析，了解发行人 2020 年净利润增幅远大于收入增幅、2020 年期间费用率下滑的原因；

3、获取期间费用有关原始凭证、薪酬及社保公积金明细表，结合管理层访谈等分析 2020 年净利润增幅远大于收入增幅、2020 年期间费用率下滑的合理性；

4、了解发行人研发费用与其他期间费用、营业成本的划分方式、会计核算内容、范围、归集方式以及与研发费用及其他期间费用归集有关的内部控制，评价相关内部控制的设计，并对期间费用进行抽凭，测试研发费用及其他期间费用归集的准确、完整性；

5、查阅有关会计准则、复核了发行人 2020 年预期信用损失率的计算方法、计算过程，模拟测算了发行人 2020 年预期信用损失率变化对应收账款坏账损失、质保金（合同资产）坏账损失的影响，检查发行人 2020 年度的期后回款情况等，分析信用减值损失和资产减值损失增幅低于营业收入的原因及合理性；

6、获取并核查发行人及其子公司、发行人控股股东、实际控制人、董事、

监事、高级管理人员、其他主要股东、其他关键核心人员的大额资金流水情况，核查是否存在体外主体承担成本及代垫费用的情形。

（二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、根据与同行业可比公司的销售模式、管理模式和研发项目及模式的差异比较情况，在收入大幅增长的情况下，发行人 2020 年期间费用率有所下滑，且低于同行业可比公司平均值，具备合理性；

2、在收入大幅增长的情况下，2020 年期间费用率下滑的原因包括：主要以招投标方式获取订单的业务模式下，销售人员数量未大幅增加，且受疫情影响等因素导致多项销售费用增速放缓，而当年营业收入的大幅增长与以前年度获取的部分大订单有关等，导致发行人 2020 年销售费用率下滑；管理人员职工薪酬虽有大幅提升，但增幅低于营业收入增幅，且受疫情影响等导致管理人员的差旅及交通费下降等导致发行人 2020 年管理费用率下滑；发行人的研发费用归集准确，研发职工薪酬根据研发项目的实际需求及受疫情等因素影响而未发生大幅增长导致发行人 2020 年研发费用率下滑；因进一步获得外部股权融资，减少了银行短期借款导致发行人 2020 年财务费用率下滑；

3、根据 2020 年期间费用的变动情况、主要损益科目的变动情况，发行人 2020 年净利润增幅远大于收入增幅主要是由于期间费用中部分费用为刚性支出对收入规模变化不敏感，以及部分减值损失计提受长账龄应收账款回款情况良好的影响，导致期间费用及减值损失增幅低于主营业务收入增幅，具备合理性；

4、报告期内，发行人费用核算完整、准确，不存在体外主体承担成本及代垫费用的情形；

5、报告期内，发行人在期间费用率相对低的情况下经营业绩取得较快增长原因主要包括：发行人所处的广东省是智慧城市建设的重要区域、发行人具备较强的综合竞争优势、发行人精简扁平的管理结构有利于提升期间费用使用效率等，具备合理性。

问题 6.关于资金流水核查

请保荐人、发行人律师、申报会计师根据《首发业务若干问题解答》问题 54 的要求，详细说明对相关法人及非法人主体进行资金流水核查的具体情况、核查结论，相关账户核查的完整性及采取的措施，列示大额支出、取现的情况及流向，关联方与客户、供应商等发行人合作主体及其主要股东、经营层的资金往来情况、相关主体（含发行人）之间非经营性资金往来情况，结合上述资金流水核查情况就发行人内部控制是否健全有效、是否存在体外资金循环形成销售回款、承担成本费用的情形发表明确意见。

【回复】

一、详细说明对相关法人及非法人主体进行资金流水核查的具体情况、核查结论，相关账户核查的完整性及采取的措施，列示大额支出、取现的情况及流向、关联方与客户、供应商等发行人合作主体及其主要股东、经营层的资金往来情况、相关主体（含发行人）之间非经营性资金往来情况

（一）资金流水核查的范围

1、资金流水核查范围的基本情况

报告期内，申报会计师对发行人及其子公司、发行人控股股东、实际控制人、董监高、主要股东、关键核心人员的资金流水进行了核查，具体情况如下：

序号	与发行人关系	核查主体	资料获取情况	核查账户数量
1	发行人及其子公司	宏景科技、宝景电子、宏景智能、宏景大数据、新瓴科技、炫华科技、青岛宏景、宏景软件、宏景智城	报告期内银行资金流水、已开立银行结算账户清单、企业征信报告、货币资金明细账、银行函证、发行人关于已完整、准确、全面提供了银行账户设置信息的承诺函	103
2	发行人控股股东、实际控制人	欧阳华	报告期内资金流水、关于银行账户和银行流水完整性的承诺函	17
3	董监高（注1）、主要股东、关键核心人员	1、董事及主要股东：林山驰、庄贤才、许驰、杨年松 2、监事：熊俊辉、李相国、刘燕萍（已于 2019 年 12 月离职）	报告期内资金流水、关于银行账户和银行流水完整性的承诺	205

序号	与发行人关系	核查主体	资料获取情况	核查账户数量
		3、高管：陈志雄、吴贤飞、夏明、李晓妮（已于 2020 年 11 月离职） 4、关键核心人员：（1）核心技术人员：刘洋、刘放芬、谢先富；（2）关键岗位人员：翁鸿怡（注 2）、刘歆（注 2）、许纯洁（商务采购部总监）		
合计				325

注 1：不包含外部董事、外部监事、独立董事。

注 2：翁鸿怡自 2020 年 6 月至今任发行人出纳；刘歆 2018 年 1 月至 2020 年 5 月任发行人出纳。

2、发行人不存在《首发业务若干问题解答》问题第 54 条规定的需要扩大资金流水核查范围的情形

申报会计师根据《首发业务若干问题解答》问题第 54 条的要求，结合发行人所处的经营环境、行业环境、业务流程、规范运作水平、主要财务数据水平及变动趋势等因素，对发行人是否存在需要扩大核查范围的异常事项进行了慎重考量，具体如下：

序号	与发行人关系	发行人是否存在相关情形
1	发行人备用金、对外付款等资金管理存在重大不规范情形	否
2	发行人毛利率、期间费用率、销售净利率等指标各期存在较大异常变化，或者与同行业公司存在重大不一致	否。发行人毛利率、净利率指标各期不存在较大异常变化且位于同行业可比区间，期间费用率虽有差异，但具有合理性
3	发行人经销模式占比较高或大幅高于同行业公司，且经销毛利率存在较大异常	否。发行人不存在经销模式
4	发行人将部分生产环节委托其他方进行加工的，且委托加工费用大幅变动，或者单位成本、毛利率大幅异于同行业	否。发行人不存在生产环节委托加工的情形
5	发行人采购总额中进口占比较高或者销售总额中出口占比较高，且对应的采购单价、销售单价、境外供应商或客户资质存在较大异常	否。发行人无进口采购业务或出口销售业务
6	发行人重大购销交易、对外投资或大额收付款，在商业合理性方面存在疑问	否
7	董事、监事、高管、关键岗位人员薪酬水平发生重大变化	否
8	其他异常情况	否

经核查，申报会计师认为：报告期内，发行人不存在《首发业务若干问题

解答》问题第 54 条规定的需要扩大资金流水核查范围的情形。

（二）根据《首发业务若干问题解答》问题 54 的要求对相关法人及非法人主体进行资金流水核查的具体情况、核查结论

申报会计师对《首发业务若干问题解答》问题第 54 条规定的核查事项进行了重点核查，核查情况及核查结论如下：

序号	《首发业务若干问题解答》问题第 54 条规定的核查事项	核查情况	核查结论
1	发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷	查阅发行人制定的《财务管理制度》，制度对货币资金控制相关岗位、资金报关、付款审批、银行账户的管理、票据及现金的管理、财务印鉴的管理进行了明确规定。申报会计师对货币资金相关控制执行了穿行控制、控制测试、细节测试程序，未发现重大异常情况。	①报告期内，发行人制定了完善的资金管理相关的内部控制制度且执行有效，发行人的资金管理相关内部控制制度不存在较大缺陷。 ②华兴会计师就发行人内部控制的有效性出具了“华兴专字[2022]21000590306”《内部控制鉴证报告》，华兴会计师认为：“宏景科技按照《企业内部控制基本规范》及相关规定于 2021 年 12 月 31 日在所有重大方面保持了与财务报表编制相关的有效的内部控制”。
2	是否存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，是否存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况	①申报会计师前往发行人基本户开户行获取《已开立银行结算账户清单》，与发行人编制的银行账户清单、银行询证函进行核对，此外通过将银行对账单中出现的银行账户与开户清单核对的方式验证发行人银行账户的完整性； ②申报会计师通过了解发行人业务流程与经营模式，访谈、走访、查阅各业务环节文件，了解银行账户的管控情况，账户开户时间、开户地点和销户情况，对发行人经营业务情况、区域分布情况进行了解并与银行账户开户情况进行匹配。	报告期内，发行人不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，亦不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。
3	发行人大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配	申报会计师取得发行人及其子公司报告期内银行对账单，并对单笔交易金额 30 万元以上以及交易频繁的银行流水进行重点关注，通过核查相关合同、凭证、过程文件、发票、银行回单验证交易背景。	报告期内，发行人大额经营活动资金流入主要来源于发行人的项目承做收款、政府补助款、银行借款；资金流出主要用于支付供应商采购款项、职工薪酬、税费等，发行人经营活动大额资金往来与其经营活动相匹配。发行人

序号	《首发业务若干问题解答》问题第54条规定的核查事项	核查情况	核查结论
			大额资金往来不存在重大异常，亦不存在与发行人经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配的情形。
4	发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来	申报会计师取得发行人及其子公司报告期内银行对账单以及银行存款日记账，对其进行双向核对，同时获取发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、主要股东、高管、关键核心人员的银行流水，检查发行人与其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高管、关键核心人员的往来情况，识别是否存在非薪金、报销等合理交易理由的异常往来。	报告期内，除向股东正常工资薪金、报销等资金往来外，发行人与实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员、核心技术人员不存在异常大额资金往来。
5	发行人是否存在大额或频繁取现的情形，是否无合理解释；发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释	①公司未设置现金账户，无库存现金日记账； ②申报会计师取得发行人及其子公司报告期内银行对账单，识别是否有取现存现记录或者交易对手方银行账号为空白且无法进行合理解释的情形，识别金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。	①报告期内，发行人不存在大额或频繁取现的情形； ②报告期内，发行人同一账户或不同账户之间，不存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形。
6	发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，如存在，相关交易的商业合理性是否存在疑问	查阅了报告期内发行人银行流水、重要资产购买协议、重要费用支出相关合同，识别发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务的情形并验证上述采购行为的商业合理性。	报告期内，发行人不存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形
7	发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存	申报会计师获取了发行人实际控制人开设银行账户清单及报告期内全部账户银行流水、个人征信报告，对达到个人资金流水核查标准的交易，结合发行人员工名册、主要客户及供应商名单、前	报告期内，发行人实际控制人欧阳华大额存现主要系朋友归还借款存入，大额取现主要用于与朋友兑换美金用于子女留学，发行人实际控制人个人账户不存在大额资金往来较多且无合理解释，

序号	《首发业务若干问题解答》 问题第 54 条规定的核查事项	核查情况	核查结论
	现、取现情形	述法人主体的核心人员名单进行了核查，并对存现取现情况进行了重点核查，获取了大额资金往来情况说明及证明材料。	或者频繁出现大额存现、取现的情形。
8	控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员是否从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款，主要资金流向或用途存在重大异常	①查询发行人工商档案及权益类科目明细账以确认报告期内，发行人是否进行现金分红； ②申报会计师查阅了发行人的员工名册及工资明细表并结合银行流水进行了双向核对； ③申报会计师查阅了发行人报告期内三会决议、发行人关联自然人的银行流水以验证发行人是否存在向相关人员支付资产转让款的情形； ④申报会计师查阅了发行人工商内档，报告期内发行人实际控制人、董事、监事、高管、核心关键人员不存在转让发行人股权的行为，相关人员的银行流水中亦不存在大额股权转让的情形。	报告期内，控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、重要股东、关键岗位人员不存在从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款，转让发行人股权获得大额股权转让款的情形，主要资金流向和用途不存在重大异常。
9	控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商是否存在异常大额资金往来	申报会计师取得了相关人员银行流水、收入明细表、采购明细表、关联方清单、主要客户及供应商名单、相关法人主体的核心人员名单，核查了相关人员单笔交易在 5 万元以上的大额交易，以及单笔虽未达到前述金额标准，但在短期内与同一交易对方频繁交易且累计金额达到 5 万元及以上的交易情况，将其与前述名单进行核对，同时对主要客户及供应商进行了走访，了解其是否与相关人员存在除业务合同约定外的资金往来。	报告期内，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商不存在异常大额资金往来。
10	是否存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形	申报会计师结合发行人客户及供应商名单对相关人员达到重大标准的交易记录进行了核查。对发行人主要客户、供应商进行访谈，并由对方确认发行人不存在由关联方代为收取客户款项或代为支付供应商款项的情形。	报告期内，发行人不存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形。

（三）相关账户核查的完整性及采取的措施

1、法人主体

申报会计师实地前往发行人及其子公司的《已开立银行结算账户清单》中所列示的银行，并获取账户交易流水。打印后的流水由银行对公柜台经办人员亲自递交给申报会计师。

申报会计师通过将银行回函中发行人银行账户和上述已获取银行流水核对，复核相关银行账户的完整性。通过将银行对账单和日记账核对，比对银行账户期初期末余额的连续性，复核相关账户银行流水的完整性。

2、自然人主体

申报会计师陪同发行人实际控制人、董监高、主要股东、关键核心人员等自然人实地前往其各开户银行打印报告期银行流水以及报告期内注销银行卡的流水，并由申报会计师亲自从银行柜台经办人员手中获取。

申报会计师前往上述自然人各开户行以及中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行、中国邮政储蓄银行、交通银行、招商银行、兴业银行、浦发银行、广发银行、广州农村商业银行、民生银行、华夏银行等银行，对上述自然人在银行的开户情况及个人账户清单进行了查询，以复核上述自然人所提供银行账户的完整性。

申报会计师对上述自然人各自名下银行互转情况和相互之间的银行转账记录进行了交叉核对，复核流水获取的完整性。申报会计师取得了实际控制人、董监高、主要股东、关键核心人员等自然人主体提供的关于其提供的银行账户和银行流水完整性的承诺函。

3、核查结论

通过上述核查手段，申报会计师认为发行人及其实际控制人、董监高、主要股东、关键核心人员提供的资金流水具有完整性。

（四）列示大额支出、取现的情况及流向情况

1、发行人及其子公司大额资金流入、资金流出情况

报告期内，申报会计师在综合考虑财务报表审计重要性水平、公司的经营

模式以及内部控制有效性等因素后，选取发行人单笔 30 万元以上的大额交易作为法人主体资金流水的核查标准进行核查。发行人及其子公司大额资金流入、流出核查情况如下：

单位：万元

年度	项目	资金流入发生情况		资金流出发生情况	
		银行转账情况发生额	大额存现情况发生额	银行转账情况发生额	大额取现情况发生额
2021 年度	核查笔数	528	-	543	-
	核查总额	92,932.23	-	77,051.69	-
	总发生额	128,761.83	-	121,128.40	-
	核查比例	72.17%	-	63.61%	-
2020 年度	核查笔数	402	-	457	-
	核查总额	81,065.65	-	48,760.85	-
	总发生额	94,082.45	-	85,499.68	-
	核查比例	86.16%	-	57.03%	-
2019 年度	核查笔数	558	-	585	-
	核查总额	80,732.18	-	62,573.13	-
	总发生额	88,105.64	-	83,295.71	-
	核查比例	91.63%	-	75.12%	-

经核查，发行人及子公司银行账户发生的大额支出均为银行转账支出，不存在大额存现及取现的情况。大额银行转账支出主要为支付采购款、职工薪酬、税款、偿还贷款等与企业日常经营相关的款项，发行人及子公司银行账户发生的大额资金流入均为银行转账流入，主要为收到的货款、政府补助款、银行借款。发行人经营活动大额资金流入和流出与其经营活动相匹配，报告期内，发行人及其子公司不存在大额取现、存现的情况，不存在其他异常情况。

2、发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的资金流入、资金流出情况

申报会计师查阅了发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员的资金流水，对单笔交易金额 5 万元以上进行了逐笔核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行了分析，同时关注个人账户单笔 5 万元以下流水，留意是否存在重复出现的、金额相对一致的大批量、小额支出、流入情形。发行人上述自然人的大额资金流入、资金流出情况如下：

(1) 发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人资金流出情况

经核查，报告期内，发行人实际控制人、主要股东、董事（外部董事、独立董事除外）、监事（外部监事除外）、高级管理人员、关键核心人员等自然人大额支出均具有合理解释，不存在大额频繁异常支出、取现的情形。

①报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人当期向同一交易对手方转账支出金额超过 30 万元的明细情况

1) 欧阳华

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	80.00	家庭成员往来	欧阳小娥	欧阳华的姐姐	因资金周转需求（用于子女留学支出）向欧阳小娥借款 80 万元，并于同年归还
	80.00	家庭成员往来	陈少华	欧阳华配偶陈少真的妹妹	因临时资金周转需求（办理个人资金证明）向陈少华借款 80 万元，并于当日归还
合计	160.00	—			
2020 年度	60.00	家庭成员往来	欧阳小娥	欧阳华的姐姐	因资金周转需求向欧阳小娥借款 60 万元，并于同年归还
	45.92	个人所得税款	国家税务总局广州市税务局	—	缴纳慧景投资分红应缴纳的个人所得税
	41.30	个人借款往来	许永全	许驰的父亲	归还 2017 年向许永全的借款，借款原因为用作欧阳华、林山驰等股东的家庭共用休闲度假用房装修款
合计	147.22	—			
2019 年度	100.00	购房款	徐敏生	欧阳华朋友	2018 年徐敏生因存在购买欧阳华房屋的意向向欧阳华支付购房订金 100 万元，2019 年因徐敏生改变购房意向，欧阳华退还此购房定金 100 万元
	30.00	个人借款往来	柳惜如	欧阳华朋友	柳惜如 2019 年向欧阳华借款 30 万元，柳惜如分

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
					别于 2020 年 3 月、4 月以 10 万元现金以及 20 万元银行转账清偿上述债务
合计	130.00	—			

2) 林山驰

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	215.00	购房款	广州慧源置业有限公司	—	个人房产购买
合计	215.00	—			
2020 年度	41.30	个人借款往来	许永全	许驰的父亲	归还 2017 年向许永全的借款，借款原因为用作欧阳华、林山驰等股东的家庭共用休闲度假用房装修款
合计	41.30	—			

2019 年，林山驰不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

3) 庄贤才

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	52.00	家庭成员往来	庄小莉	庄贤才子女	给子女报销其垫付医疗费用
合计	52.00	—			
2020 年度	120.50	家庭成员往来	黄淑斌	配偶	家庭支出往来（主要为支付黄淑斌的医疗费用）
合计	120.50	—			
2019 年度	146.50	家庭成员往来	庄淳彬	庄贤才兄弟的儿子	庄淳彬因个人购房向庄贤才的借款
	60		黄淑斌	配偶	家庭支出往来（主要为支付黄淑斌的医疗费用）
合计	206.50	—			

4) 许驰

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2019年度	62.00	家庭成员往来	许永全	许驰父亲	许永全因个人经营书店需要资金周转
	63.00		许骋	许驰弟弟	转账给许骋用作资金周转
合计	125.00	—			

2020年、2021年度，许驰不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过30万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

5) 陈志雄

报告期内，发行人副总经理陈志雄仅在2020年度存在一笔金额为37.42万元，性质为偿还本人银行贷款的转账支出。其余年度不存在当期向同一交易对手方转账支出金额超过30万元的情况（不包含个人证券理财投资付款）。

6) 熊俊辉

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021年度	102.00	家庭成员往来	刘祥星	配偶	个人资金交予配偶管理
合计	102.00	—			
2020年度	286.01	家庭成员往来	刘祥星	配偶	将售房款交予配偶管理
合计	286.01	—			
2019年度	48.00	家庭成员往来	刘祥星	配偶	个人资金交予配偶管理
合计	48.00	—			

7) 杨年松

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021年度	35.00	家庭成员往来	肖欣	配偶	个人家庭往来
合计	35.00	—			
2020年度	45.00	个人借款往来	袁朝	杨年松的朋友	归还报告期前因购房向袁朝的借款
合计	45.00	—			

2019年，杨年松不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过30万元的情

形（不包含个人证券理财投资付款）。

8) 李相国

报告期各期，发行人监事李相国因家庭消费所需以及偿还家庭借款向其配偶翁鸿怡转账 66.80 万元、119.60 万元、5.00 万元。除上述情况外，李相国不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

9) 刘燕萍

2019 年度，发行人前任监事刘燕萍因个人购房需求通过银行转账支付广州绿龙房地产开发有限公司 60.56 万元。除上述情况外，报告期各期，刘燕萍不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

10) 李晓妮

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2020 年度	72.00	家庭成员往来	杨春宁	配偶	个人家庭往来
	65.00	个人借款往来	武晓娣	李晓妮朋友	归还前期因购房向武晓娣的借款
	50.34		梁森	李晓妮朋友	归还前期因购房向梁森的借款
合计	187.34	—			

2019 年，李晓妮不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款），李晓妮已于 2020 年 11 月从宏景科技离职。

11) 翁鸿怡

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	47.58	支付税费	国家税务总局河源市税务局、国家税务总局汕头市税务局	—	发行人河源、汕头项目工程款预缴增值税由翁鸿怡代为缴纳后由发行人进行报销
	189.00	个人家庭往来	翁鸿权	翁鸿怡哥哥	亲属借款

合计	236.58	—			
2020年度	47.00	家庭成员往来	李相国	配偶	转给配偶用作家庭消费及家庭借款还款
	36.60	家庭成员往来	翁鸿权	翁鸿怡哥哥	个人家庭往来
合计	83.60	—			

翁鸿怡自 2020 年 6 月起加入宏景科技并担任出纳的职务。

12) 许纯洁

2020 年度，发行人商务采购部总监许纯洁因代慧景投资股东支付分红应缴个人所得税款向国家税务总局广州市税务局支付 45.94 万元。除上述情况外，报告期各期，许纯洁不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

13) 吴贤飞

2020 年度，发行人副总经理吴贤飞因朋友汪敏买房借款向汪敏转账支付 31 万元。除上述情况外，报告期各期，吴贤飞不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

14) 夏明

2021 年度，发行人财务总监夏明因需将个人资金交由其配偶管理向陈晓红转账支付 45 万元，除上述情况外，报告期各期，夏明不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

15) 刘洋

2021 年度，发行人核心技术人员刘洋因家庭资金周转往来向其配偶刘歆转账支付 40 万元，除上述情况外，报告期各期，刘洋不存在其他向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

16) 刘放芬、谢先富

报告期各期，刘放芬、谢先富不存在向同一交易对象转账支出金额超过 30 万元的情形（不包含个人证券理财投资付款）。

②报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理

人员、关键核心人员等自然人的大额（单笔金额超过 5 万元）取现情况

报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的大额（单笔金额超过 5 万元）取现情况如下：

单位：万元

姓名	年度	取现金额	取现原因及用途
欧阳华	2021 年	6.00	取现用作个人消费
	2020 年	30.00	取现并与朋友兑换美金用于子女留学
林山驰	2020 年	13.00	2020 年 8 月取现 5 万元用作家庭及个人消费备用金、2020 年 12 月取现 8 万元用作春节长辈亲属慰问备用金
许纯洁	2020 年	6.00	取现用作家庭及个人消费备用金
翁鸿怡	2021 年	7.00	取现用于家庭成员（配偶的母亲）资金周转

③报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的 5 万元以上大额资金流水中当期向同一交易对手方资金流出金额小于 30 万元的情况

报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的 5 万元以上大额资金流水中当期向同一交易对手方转账支出金额小于 30 万元的情况如下表所示：

单位：万元

姓名	年度	笔数	金额	主要支出性质
欧阳华	2021 年度	5	33.00	家庭成员往来
	2020 年度	10	117.96	个人借款往来、家庭成员往来、回购离职员工在慧景投资中的持有份额
	2019 年度	4	40.30	家庭成员往来、回购离职员工在慧景投资中的持有份额
	合计	19	191.26	—
林山驰	2021 年度	13	24.50	家庭成员往来
	2020 年度	5	18.09	个人借款往来、个人消费
	2019 年度	7	35.52	个人借款往来、家庭成员往来、个人消费
	合计	25	78.11	—
庄贤才	2021 年度	18	79.94	家庭成员往来、个人借款往来
	2020 年度	3	24.04	个人借款往来
	2019 年度	6	76.36	家庭成员往来、个人借款往来

姓名	年度	笔数	金额	主要支出性质
	合计	27	180.34	—
许驰	2021 年度	5	45.33	家庭成员往来、个人消费、教育支出
	2020 年度	4	25.07	个人借款往来、家庭成员往来
	2019 年度	5	50.99	家庭成员往来、子女教育支出、购买保险
	合计	14	121.39	—
陈志雄	2021 年度	5	12.09	家庭成员往来、个人消费
	2020 年度	7	31.11	家庭成员往来、车位款支出
	2019 年度	6	23.50	家庭成员往来
	合计	18	66.70	—
熊俊辉	2021 年度	2	12.24	家庭成员往来、为家人购买保险
	2020 年度	2	11.86	为家人购买保险
	2019 年度	1	5.24	为家人购买保险
	合计	5	29.34	—
杨年松	2020 年度	5	41.13	家庭成员往来、个人借款往来
	2019 年度	3	15.00	家庭成员往来、个人借款往来
	合计	8	56.13	—
李相国	2021 年度	24	69.85	家庭成员往来、个人消费、个人借款往来
	2020 年度	5	35.00	个人借款往来
	2019 年度	4	20.02	个人借款往来
	合计	33	124.87	—
刘燕萍	2020 年度	4	29.20	个人借款往来
	2019 年度	8	35.00	家庭成员往来
	合计	12	64.20	—
吴贤飞	2021 年度	3	38.48	教育支出
	2020 年度	5	38.44	教育支出、家庭成员往来
	2019 年度	11	80.37	个人借款往来、个人消费、教育支出
	合计	19	157.29	—
夏明	2021 年度	5	18.00	家庭成员往来
	2020 年度	6	75.92	购车款、装修款、家庭成员往来
	合计	11	93.92	—
李晓妮	2020 年度	6	60.38	家庭成员往来、购车款、个人借款往来
	2019 年度	3	14.50	家庭成员往来
	合计	9	74.88	—
翁鸿怡	2021 年度	35	145.95	个人借款往来、家庭成员往来
	2020 年度	6	83.60	个人借款往来

姓名	年度	笔数	金额	主要支出性质
	合计	41	229.55	—
刘洋	2021 年度	2	11.69	家庭成员往来、个人借款往来
	2020 年度	1	3.00	个人借款往来
	2019 年度	-	0	—
	合计	3	14.69	—
刘放芬	2020 年度	2	10	家庭成员往来
	合计	2	10	—
谢先富	2021 年度	6	35.44	个人借款往来、家庭成员往来
	2020 年度	8	59.00	房屋装修支出
	2019 年度	2	7.50	家庭成员往来
	合计	16	101.94	—
许洁纯	2021 年度	1	5.00	家庭成员往来
	合计	1	5.00	

(2) 发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人资金流入情况

经核查，报告期内，发行人实际控制人、主要股东、董事（外部董事、独立董事除外）、监事（外部监事除外）、高级管理人员、关键核心人员等自然人大额资金流入均具有合理解释，不存在大额频繁异常银行转账流入、存现的情形。

①报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人当期向同一交易对手方银行转账流入金额超过 30 万元（不包含个人证券理财投资收款）的明细情况

1) 欧阳华

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	80.00	家庭成员往来	欧阳小娥	欧阳华的姐姐	因资金周转需求向欧阳小娥借款 80 万元，并于同年归还
	80.00		陈少华	欧阳华配偶陈少真的妹妹	因临时资金周转需求（办理个人资金证明）向陈少华借款 80 万元，并于当日归还
合计	160.00	—			
2020	60.00	家庭成	欧阳小娥	欧阳华的姐姐	因资金周转需求向欧阳

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
年度		员往来			小娥借款 60 万元，并于同年归还
	48.00		陈少真	配偶	个人家庭资金往来
	70.00	个人借款往来	柳惜如	欧阳华的朋友	柳惜如归还向欧阳华的借款
合计	178.00	—			
2019 年度	100.00	家庭成员往来	陈少华	欧阳华配偶陈少真的妹妹	2018 年，陈少华因证券市场投资用款需求向欧阳华借款 100 万元，并于 2019 年归还该笔借款
合计	100.00	—			

2) 林山驰

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	33.70	薪酬款项	宏景科技	林山驰为宏景科技主要股东、总经理	工资、奖金、报销款
合计	33.70	—			
2020 年度	40.20	家庭成员往来	林洽元	林山驰弟弟	家庭成员间的借款往来
	70.47	薪酬款项	宏景科技	林山驰为宏景科技主要股东、总经理	工资、奖金、报销款
合计	110.67	—			
2019 年度	58.74	薪酬款项	宏景科技	林山驰为宏景科技主要股东、总经理	工资、奖金、报销款
合计	58.74	—			

3) 庄贤才

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2020 年度	88.20	股权转让收款	徐启英、陈茜丹等 20 人	—	徐启英、陈茜丹等 20 人购买庄贤才持有的广东省中科进出口有限公司工会委员会的部分股权
合计	88.20	—			
2019 年度	141.50	家庭成员往来	庄淳彬	庄贤才兄弟的子女	庄淳彬归还前期因购房向庄贤才的借款
	40.88		庄小泓	庄贤才兄弟的子女	家庭成员借款往来
合计	182.38	—			

2021 年度，庄贤才不存在其他向同一交易对象转账收入金额超过 30 万元的情形。

4) 许驰

2019 年度，发行人主要股东、董事会秘书许驰收到其父亲许永全转入的前期因书店资金周转需求向许驰的借款 105.00 万元。除上述情况外，报告期各期，许驰不存在其他向同一交易对象转账资金流入金额超过 30 万元的情形。

5) 熊俊辉

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	50.25	家庭成员往来	刘祥星	配偶	刘祥星给与熊俊辉代为投资理财的投资款
合计	50.25	—			
2020 年度	84.50	家庭成员往来	刘祥星	配偶	刘祥星给与熊俊辉代为投资理财的投资款以及为家庭成员购买保险的款项
	420.00	房屋买卖收入	凌恒	熊俊辉出售其自有房屋的受让方	出售自有房屋收入
	50.00	个人借款往来	广州银联网支付有限公司	第三方公司，熊俊辉借款的放款方	低息借款用于个人投资
合计	554.50	—			
2019 年度	60.00	家庭成员往来	刘祥星	配偶	刘祥星给与熊俊辉代为投资理财的投资款
合计	60.00	—			

6) 李相国

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2020 年度	47.00	家庭成员往来	翁鸿怡	配偶	李相国配偶转入的用作家庭消费及家庭借款还款
合计	47.00	—			
2019 年度	75.00	个人借款往来	网商银行	-	家庭借款资金流入
合计	75.00	—			

2021 年度，李相国不存在其他向同一交易对象转账收入金额超过 30 万元的情形。

7) 刘燕萍

2019年度，发行人前任监事刘燕萍收到其父亲转入的家庭往来款项 32.50 万元。除上述情况外，报告期各期，刘燕萍不存在其他向同一交易对象转账资金流入金额超过 30 万元的情形。

8) 夏明

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	50.00	股权转让款	陈武贤	股权受让方	出售久量股份的股权转让款
合计	50.00	—			
2020 年度	57.00	家庭成员往来	陈晓红	配偶	个人家庭往来
合计	57.00	—			

夏明自 2020 年 11 月起加入宏景科技并担任财务总监的职务。

9) 李晓妮

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2020 年度	139.80	家庭成员往来	杨春宁	配偶	个人家庭往来
	96.00	售房款收入	广州住房置业融资担保有限公司公积金贷款资金监管户	-	李晓妮出售个人房产收到买方公积金账户打款
合计	235.80	—			

2019 年，李晓妮不存在其他向同一交易对象转账收入金额超过 30 万元的情形。2020 年 11 月，李晓妮从宏景科技离职。

10) 翁鸿怡

单位：万元

年度	交易金额	款项性质	交易对手	交易对手方与关联自然人的关系	转账原因及背景
2021 年度	33.00	家庭成员往来	翁鸿权	翁鸿怡哥哥	翁鸿权归还借款
	100.61	报销款项	宏景科技	翁鸿怡为发行人出纳	预缴增值税款等费用支出由发行人报销
合计	133.61	—			

2020年度	68.60	家庭成员往来	李相国	配偶	收到配偶李相国用作家庭消费及家庭借款还款的资金
	31.91	家庭成员往来	翁鸿权	翁鸿怡哥哥	个人家庭往来
	83.07	报销款项	宏景科技	翁鸿怡为发行人出纳	预缴增值税款等费用支出由发行人报销
合计	183.58	—			

翁鸿怡自 2020 年 6 月起加入宏景科技并担任出纳的职务。

11) 谢先富

2020 年度，发行人核心技术人员谢先富因个人家庭装修用款需求向银行贷款 50.00 万元。除上述情况外，报告期各期，谢先富不存在其他向同一交易对象转账资金流入超过 30 万元的情形。

12) 陈志雄、杨年松、吴贤飞、刘歆、刘洋、刘放芬、许纯洁

报告期各期，陈志雄、杨年松、吴贤飞、刘歆、刘洋、刘放芬、许纯洁不存在向同一交易对象转账资金流入金额超过 30 万元的情形。

②报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的大额（单笔金额超过 5 万元）存现情况

报告期内，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的大额存现情况如下表所示：

单位：万元

姓名	年度	存现金额	存现原因及用途
欧阳华	2020 年度	22.00	a、2020 年 3 月收到欧阳华朋友柳惜如现金还款 10 万元（柳惜如 2019 年向欧阳华借款 30 万元）； b、2020 年 11 月，欧阳华收到家族成员给与欧阳华女儿欧阳依婷留学红包 12 万元并一次性存入银行。
	2019 年度	25.00	a、2019 年 12 月欧阳华收到朋友吴建平的现金还款 10 万元并一次性存入银行； b、2019 年 6 月欧阳华收到家族成员给与欧阳华女儿欧阳依婷的留学红包 15 万元并一次性存入银行。
林山驰	2020 年度	53.74	林山驰的弟弟林恰元 2010 年度至 2015 年度陆续向林山驰借款 105 万元以购买其所承接水利、乡村基建、农业基建工程项目所需的工程设备，林恰元 2019 年度至 2020 年度陆续通过现金形式向林山驰还款 101.20 万元
	2019 年度	47.46	
庄贤才	2019 年度	5.12	兄弟给与母亲的赡养费存入银行
吴贤飞	2020 年度	7.00	吴贤飞兄弟的配偶因经营糕点店于报告期前向吴贤飞

姓名	年度	存现金额	存现原因及用途
	2019 年度	12.98	借款 30 万元，并于 2019 年至 2020 年陆续以现金还款 19.98 万元
许纯洁	2020 年度	45.00	向慧景投资股东收取的分红应缴个人所得税款项，一次性存入银行

③报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的 5 万元以上大额资金流水中当期向同一交易对手方资金流入小于 30 万元的情况

报告期各期，发行人实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员等自然人的 5 万元以上大额资金流水中当期向同一交易对手方资金流入小于 30 万元的情况如下表所示：

单位：万元

姓名	年度	笔数	金额	主要资金流入性质
欧阳华	2021 年度	8	46.87	工资薪金及费用报销款
	2020 年度	3	40.22	工资薪金及费用报销款、个人借款往来
	2019 年度	2	11.74	工资薪金及费用报销款
	合计	13	98.83	—
林山驰	2021 年度	5	43.52	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款、住房公积金提取收款
	2020 年度	6	42.35	个人借款往来
	2019 年度	9	69.75	家庭成员往来、个人借款往来
	合计	20	155.62	—
庄贤才	2021 年度	9	53.85	投资公司分红、工资薪金及费用报销款
	2020 年度	7	82.63	投资公司分红、家庭成员往来
	2019 年度	6	61.02	家庭成员往来、个人借款往来
	合计	22	197.50	—
许驰	2021 年度	15	97.11	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款、个人借款往来
	2020 年度	8	60.06	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款
	2019 年度	7	48.26	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款
	合计	30	205.43	—
陈志雄	2021 年度	12	73.97	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款
	2020 年度	11	86.86	家庭成员往来、个人借款往来
	2019 年度	8	36.72	家庭成员往来
	合计	31	197.55	—
熊俊辉	2021 年度	2	15.57	工资薪金及费用报销款
	2020 年度	1	6.14	工资薪金及费用报销款
	2019 年度	4	17.73	工资薪金及费用报销款

姓名	年度	笔数	金额	主要资金流入性质
	合计	7	39.44	—
杨年松	2021 年度	9	57.58	工资薪金及费用报销款、家庭成员往来、个人提取公积金
	2020 年度	5	40.10	家庭成员往来，工资薪金及费用报销款
	2019 年度	6	33.79	工资薪金及费用报销款
	合计	20	131.47	—
李相国	2021 年度	9	56.96	个人借款往来、家庭成员往来
	2020 年度	8	55.58	家庭成员往来、个人借款往来
	2019 年度	7	48.89	家庭成员往来、个人借款往来
	合计	24	161.43	—
刘燕萍	2020 年度	5	40.58	个人借款往来
	2019 年度	9	40.56	家庭成员往来
	合计	14	81.14	—
吴贤飞	2021 年度	5	46.49	个人借款往来
	2020 年度	4	36.06	家庭成员往来
	2019 年度	9	79.87	个人借款往来、家庭成员往来
	合计	18	162.42	—
夏明	2021 年度	7	45.31	家庭成员往来、工资薪金及费用报销款
	2020 年度	3	34.02	个人借款往来
	合计	10	79.33	—
李晓妮	2020 年度	5	33.92	个人借款往来
	2019 年度	3	22.36	个人借款往来
	合计	8	56.28	—
翁鸿怡	2021 年度	16	96.89	个人借款往来
	2020 年度	6	61.27	个人借款往来
	合计	22	158.16	—
谢先富	2021 年度	4	23.50	家庭成员往来
	合计	4	23.50	—
刘洋	2021 年度	3	32.00	个人借款往来
	合计	3	32.00	—
许纯洁	2021 年度	1	5.00	个人借款往来
	2020 年度	15	26.81	向慧景投资股东收取的分红应缴个人所得税款项、家庭成员往来
	合计	16	31.81	—

（五）关联方与客户供应商等发行人合作主体及其主要股东、经营层的资金往来情况、相关主体（含发行人）之间非经营性资金往来情况

（1）核查程序

申报会计师执行了以下核查程序：

①获取发行人及其控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员的资金流水；对超过大额资金流水核查标准的款项性质、交易对手方的合理性进行逐笔核查，根据大额银行流水中显示的交易对手方的名称与公司报告期内的客户和供应商、报告期各期主要客户和供应商的法定代表人、股东、董监高名称进行了交叉核对；

②查阅发行人控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员填写的关联方调查表；

③对发行人主要客户、供应商进行访谈，获取了报告期内主要客户和主要供应商出具的无关联关系确认函。

（2）核查结论

经核查，申报会计师认为：

报告期内，发行人的关联方与发行人客户及供应商等合作主体及其主要股东、经营层之间不存在资金往来，相关主体（含发行人）之间不存在非经营性资金往来情况。

二、结合上述资金流水核查情况就发行人内部控制是否健全有效、是否存在体外资金循环形成销售回款、承担成本费用的情形发表明确意见

申报会计师已根据《首发业务若干问题解答》问题 54 的相关要求，对报告期内发行人及子公司报告期内已开立银行账户的银行流水中所有金额达到重要性水平的资金流水进行了逐笔核查，编制了大额银行存款收支凭证查验表，获取并检查了相关交易的会计凭证及其附件；对发行人控股股东、实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员、关键核心人员的银行账户报告期内所有达到重要性水平的资金流水的交易编制了个人银行流水核查记录表且进行了逐项查验，获取并检查了相关交易的支持性证据。经核查，申报会计师认为：发行人内部控制健全有效、成本费用归集具备准确性及完整性、不存在体外资金循环形成销售回款、承担成本费用的情形。

本页无正文，为华兴会计师事务所（特殊普通合伙）《关于宏景科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件第三轮审核问询函的回复》之签章页。

华兴会计师事务所
(特殊普通合伙)



中国福州市

中国注册会计师:  

中国注册会计师:  

二〇二二年四月十九日