

**关于鸿日达科技股份有限公司  
首次公开发行股票申请文件审查反馈意见中  
有关财务会计问题的专项说明**

---

**容诚专字[2021]215Z0022 号**

**容诚会计师事务所(特殊普通合伙)  
中国·北京**

**关于鸿日达科技股份有限公司  
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件  
审核问询函的专项核查意见**

容诚专字[2021]215Z0022 号

**深圳证券交易所：**

深圳证券交易所（以下简称“贵所”）于 2021 年 7 月 17 日出具的《关于鸿日达科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（审核函{2021}010860 号）（以下简称“《问询函》”）已收悉。根据贵所出具的《问询函》要求，容诚会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“本所”或“申报会计师”）对问询函中涉及本所的有关问题进行了专项核查。

现就《问询函》提出的有关问题向贵所回复如下：

## 1. 关于成本与供应商

申报文件显示：

（1）报告期各期，发行人电镀材料采购金额分别为 0、577.72 万元、6,905.11 万元。表面处理外协采购金额分别为 8,796.81 万元、9,534.24 万元、4,553.86 万元。表面处理的方式主要为电镀、喷涂、真空电镀等，2020 年子公司东台润田电镀产线正式投产，故 2020 年表面处理外协采购额大幅下降。

（2）发行人 2020 年第一大供应商无锡市润祥电镀物资有限公司注册资本仅为 55 万元。

（3）报告期内，发行人主要原材料包括电镀材料、金属材料等。电镀材料主要为金盐、钯盐等，金属材料主要为铜材、不锈钢等。贵金属盐、铜材、钢材价格受大宗价格影响较大。公开信息显示，2020 年下半年起大宗金属材料价格出现大幅上涨。

请发行人：

（1）对比电镀自产与外协单位成本情况，分析说明 2020 年发行人表面处理外协采购金额下降幅度低于电镀材料采购金额提高幅度的原因。

（2）说明向前五大供应商采购原材料类别，主要供应商基本情况，是否同时为其他上市公司供应商，发行人相同原材料向不同供应商采购价格差异情况。

（3）对比各主要原材料采购价格与可比公司对比情况，分析采购价格公允性。

（4）就原材料涨价对毛利率的影响做敏感性分析，结合 2021 年上半年主要财务数据情况，分析原材料涨价导致毛利率下滑风险，并进一步完善相关风险提示。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、对比电镀自产与外协单位成本情况，分析说明 2020 年发行人表面处理外协采购金额下降幅度低于电镀材料采购金额提高幅度的原因。

（一）对比电镀自产与外协单位成本情况

公司主营连接器及精密机构件的研发、生产和销售，连接器产品（除卡托外）的生产制程一般均会涉及电镀工艺。2018 年及 2019 年，公司无自有电镀产

能，产品电镀工序主要通过委托专业的电镀厂商进行外协加工，2020年度，发行人子公司东台润田电镀产线正式投产，部分产品电镀工序逐步由委外加工转为自产。报告期各期，公司产品电镀自产与外协加工成本情况如下：

单位：万件、万元、元/件

| 项目   | 2021年1-6月  |           | 2020年度     |            | 2019年度 |            | 2018年度 |            |
|------|------------|-----------|------------|------------|--------|------------|--------|------------|
|      | 自产         | 外协        | 自产         | 外协         | 自产     | 外协         | 自产     | 外协         |
| 数量   | 335,619.48 | 43,980.33 | 615,430.12 | 199,325.89 | -      | 606,854.78 | -      | 586,026.51 |
| 金额   | 4,199.14   | 654.40    | 8,028.96   | 3,312.77   | -      | 8,572.97   | -      | 7,759.44   |
| 单位成本 | 0.0125     | 0.0149    | 0.0130     | 0.0166     | -      | 0.0141     | -      | 0.0132     |

2018年及2019年，公司产品电镀工序均由外协加工完成，各年电镀外协的采购金额分别为7,759.44万元及8,572.97万元，电镀外协采购单价分别为0.0132元/件和0.0141元/件，2020年开始，公司部分产品电镀工序逐步由委外加工转为自产。2020年，公司产品电镀自产产量为615,430.12万件，发生的电镀自产成本金额为8,028.96万元，电镀自产单位成本为0.0130元/件；同期电镀外协采购数量为199,325.89万件，外协采购金额为3,312.77万元，电镀外协采购单价为0.0166元/件。2021年1-6月，公司产品电镀自产产量为335,619.48万件，发生的电镀自产成本金额为4,199.14万元，电镀自产单位成本为0.0125元/件；同期电镀外协采购数量为43,980.33万件，外协采购金额为654.40万元，电镀外协采购单价为0.0149元/件。

电镀外协采购的单价为外协加工商根据其电镀生产成本（主要为直接材料成本、直接人工成本、制造费用）及期间费用加上合理利润之后的综合报价。公司电镀自产归集的成本为电镀工序生产过程中领用的直接材料、发生的生产人员直接人工、制造费用等生产成本，电镀自产的单位成本仅为单位生产成本，未考虑期间费用及利润率的影响。

总体看来，2020年公司产品电镀自产单位成本为0.0130元/件，电镀外协采购单位成本为0.0166元/件，自产单位成本较外协采购单位成本低21.50%；2021年上半年公司产品电镀自产单位成本为0.0125元/件，电镀外协采购单位成本为0.0149元/件，自产单位成本较外协采购单位成本低15.91%，电镀自产与外协单位成本差异情况合理。

**（二）分析说明 2020 年发行人表面处理外协采购金额下降幅度低于电镀材料采购金额提高幅度的原因**

2019 年及 2020 年，发行人电镀材料、表面处理外协的采购金额及变动情况如下：

单位：万元

| 项目    | 2020 年度  | 2019 年度  | 变动金额      | 变动幅度      |
|-------|----------|----------|-----------|-----------|
| 电镀材料  | 6,905.11 | 577.72   | 6,327.39  | 1,095.23% |
| 表面处理  | 4,553.86 | 9,534.24 | -4,980.38 | -52.24%   |
| 其中：电镀 | 3,312.77 | 8,572.97 | -5,260.20 | -61.36%   |

2018 年至 2019 年，公司无自有电镀产能，产品的电镀工序均委托外部专业电镀公司进行外协加工，2020 年子公司东台润田电镀产线正式投产，部分产品的电镀工序逐步由委外加工转为自产，电镀外协采购的金额相应有所减少。2019 年，公司电镀材料采购金额为 577.72 万元，采购规模较小，主要系为电镀产线安装调试生产而进行的原材料备货采购。2020 年，公司电镀材料采购金额为 6,905.11 万元，与上年相比增加了 6,327.39 万元；电镀外协采购金额为 3,312.77 万元，与上年相比减少了 5,260.20 万元。一方面，2020 年公司的产销规模与上年相比有较大提升，相应产品电镀自产及外协加工总量与上年相比同步增加；另一方面，电镀材料仅为公司电镀自产工序中的材料成本，而电镀外协采购的金额为外协加工商根据其电镀生产总成本再加上合理利润之后的综合报价。整体看来，2020 年公司电镀材料采购增幅与电镀外协采购的降幅不存在重大异常差异。

公司除卡托外的连接器产品生产制程一般均会涉及到电镀工序，需要电镀的产品当年的产量与电镀工序自制及外协数量具体如下：

| 项目           | 2020 年度    |        | 2019 年度    |
|--------------|------------|--------|------------|
|              | 数量         | 变动     | 数量         |
| 电镀自产数量（万件）   | 615,430.12 | /      | -          |
| 电镀外协采购数量（万件） | 199,325.89 | /      | 606,854.78 |
| 电镀总量（万件）     | 814,756.01 | 34.26% | 606,854.78 |
| 相关产品产量（万件）   | 203,481.21 | 33.64% | 152,255.87 |

2020年，公司产品电镀总量由上年的606,854.78万件增长至814,756.01万件，与上年相比增长34.26%，相关产品的产量由上年的152,255.87万件增长至203,481.21万件，产量增幅为33.64%，电镀工序自产及外协采购总量的增幅与除卡托外的连接器产品产量的增幅基本保持一致，电镀总量与产品生产数量基本匹配。

## 二、说明向前五大供应商采购原材料类别，主要供应商基本情况，是否同时为其他上市公司供应商，发行人相同原材料向不同供应商采购价格差异情况。

公司已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购情况及主要供应商”之“（五）报告期内前五名供应商”中补充披露如下：

### （一）前五名供应商的采购金额及采购内容

报告期内，公司前五名供应商的采购情况如下：

单位：万元

| 年度            | 排名 | 供应商名称          | 采购金额     | 占采购总额比重 | 采购内容    |
|---------------|----|----------------|----------|---------|---------|
| 2021年<br>1-6月 | 1  | 无锡市润祥电镀物资有限公司  | 1,366.34 | 11.01%  | 金盐      |
|               | 2  | 淮安市华宙电子电器有限公司  | 862.59   | 6.95%   | 金盐      |
|               | 3  | 西安建大博林科技有限公司   | 770.04   | 6.20%   | 钯盐      |
|               | 4  | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 696.37   | 5.61%   | 铜材      |
|               | 5  | 福建紫金铜业有限公司     | 432.38   | 3.48%   | 铜材、铜料加工 |
|               | 合计 |                | 4,127.72 | 33.25%  | -       |
| 2020<br>年度    | 1  | 无锡市润祥电镀物资有限公司  | 4,036.68 | 14.38%  | 金盐      |
|               | 2  | 福建紫金铜业有限公司     | 1,436.74 | 5.12%   | 铜材、铜料加工 |
|               | 3  | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 1,393.05 | 4.96%   | 铜材      |
|               | 4  | 淮安市华宙电子电器有限公司  | 1,373.06 | 4.89%   | 金盐      |
|               | 5  | 苏州正信电子科技有限公司   | 1,209.95 | 4.31%   | 电镀      |
|               | 合计 |                | 9,449.48 | 33.66%  | -       |
| 2019<br>年度    | 1  | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 2,552.31 | 10.86%  | 电镀      |
|               | 2  | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 1,174.18 | 4.99%   | 铜材      |
|               | 3  | 福建紫金铜业有限公司     | 1,014.48 | 4.32%   | 铜材、铜料加工 |
|               | 4  | 苏州正信电子科技有限公司   | 989.24   | 4.21%   | 电镀      |
|               | 5  | 上海怡康化工材料有限公司   | 832.30   | 3.54%   | 塑胶粒子    |
|               | 合计 |                | 6,562.51 | 27.92%  | -       |

|            |    |                |          |        |         |
|------------|----|----------------|----------|--------|---------|
| 2018<br>年度 | 1  | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 4,751.00 | 21.08% | 电镀      |
|            | 2  | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 1,148.29 | 5.09%  | 铜材      |
|            | 3  | 上海怡康化工材料有限公司   | 965.33   | 4.28%  | 塑胶粒子    |
|            | 4  | 福建紫金铜业有限公司     | 960.87   | 4.26%  | 铜材、铜料加工 |
|            | 5  | 昆山钢鼎鸿金属材料有限公司  | 816.52   | 3.62%  | 不锈钢     |
|            | 合计 |                | 8,642.01 | 38.34% | -       |

## （二）主要供应商基本情况，是否同时为其他上市公司供应商

报告期内，发行人各期前五大供应商共计 9 家，基本情况如下：

| 公司名称           | 主营业务                                                                                   | 股权结构                                                                       | 成立时间       | 注册地    | 注册资本     |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------|--------|----------|
| 无锡市润祥电镀物资有限公司  | 化工产品 & 原料销售。                                                                           | 陈李争持股 54.5455%、李惠琴持股 45.4545%                                              | 2004/2/17  | 江苏省无锡市 | 55 万元    |
| 福建紫金铜业有限公司     | 生产和开发铜基金板带材以及开发、生产空调、冰箱制冷用的高性能内螺纹铜管和其他铜及铜合金管材；废旧金属回收、加工、销售。                            | 紫金矿业集团股份有限公司持股 65.26%、紫金矿业集团南方投资有限公司持股 34.5417%、紫金矿业集团（厦门）投资有限公司持股 0.1983% | 2004/9/3   | 福建省上杭县 | 60000 万元 |
| 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 五金材料、电子产品及电子零配件的加工；销售公司自产产品。                                                           | LONG FU ENTERPRISE CO., LTD. 持股 100.00%                                    | 2013/9/6   | 江苏省昆山市 | 100 万美元  |
| 淮安市华宙电器有限公司    | 氰化亚金钾生产，销售（不得储存），家用电器配件制造，贵金属销售（黄金、铂金），自营和代理各类商品及技术的进出口业务。                             | 金华洪持股 70.00%、张茂华持股 30.00%                                                  | 2002/9/3   | 江苏省淮安市 | 1000 万元  |
| 苏州正信电子科技有限公司   | 生产、销售：柔性线路板、各类连接器、软排线及其表面处理。                                                           | 苏州港森新能源有限公司持股 100.00%                                                      | 2007/4/9   | 江苏省苏州市 | 10000 万元 |
| 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 电镀（金、银、铜、镍、铬、锌）。（注 2）                                                                  | 陆玥婷持股 85.00%、陆文华持股 10.00%、黄根妹持股 5.00%                                      | 1998/11/12 | 江苏省苏州市 | 500 万元   |
| 上海怡康化工材料有限公司   | 危险化学品经营；化工原料及产品、橡塑制品等产品的批发、佣金代理（拍卖除外）、进出口及其它相关配套业务，区内商业性简单加工，国际贸易、转口贸易，区内企业间的贸易及贸易代理等。 | 华港工业物品（香港）有限公司持股 70.00%、英属维尔京群岛维康投资股份有限公司持股 30.00%                         | 1993/10/9  | 上海市    | 3020 万美元 |
| 昆山钢鼎鸿金属材料有限公司  | 精密金属材料、不锈钢、模具钢材、铝材、铜材、精密仪器、化工产品（不含危险化学品、易制毒制品及监控化学品）、电子产品、五金配件等产品的销售。                  | 许伟持股 50.00%、徐园园持股 50.00%                                                   | 2017/3/22  | 江苏省昆山市 | 500 万元   |
| 西安建大博林科技有限公司   | 通信电子产品、集成电路芯片封装、半导体、光电子器件、新型电子元器件、高速通信电路板、柔性电路板、连接器产品、电子产品用新材料的开发、生产及销售等。              | 杨汝清持股 96.6250%、西安建筑科技大学持股 3.3750%                                          | 2002/07/19 | 陕西省西安市 | 3200 万元  |

注 1：上表数据来源于国家企业信用信息公示系统。

注 2：苏州市华婷特种电镀有限公司经营范围于 2021 年 1 月 7 日变更为电子元器件批发、金属制品销售、普通货物仓储服务。

报告期内，公司的主要供应商在与公司开展业务合作的同时，部分供应商也为其他上市公司提供产品或服务，具体情况如下：

| 供应商名称          | 主要服务的上市公司名称                                                                                                                                                                 |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 无锡市润祥电镀物资有限公司  | 深南电路股份有限公司（002916.SZ）                                                                                                                                                       |
| 福建紫金铜业有限公司     | 深圳市长盈精密技术股份有限公司（300115.SZ）<br>东莞市鼎通精密科技股份有限公司（688668.SH）<br>胜蓝科技股份有限公司（300843.SZ）<br>温州意华接插件股份有限公司（002897.SZ）                                                               |
| 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 立讯精密工业股份有限公司（002475.SZ）<br>深圳市长盈精密技术股份有限公司（300115.SZ）<br>中航光电科技股份有限公司（002179.SZ）<br>温州意华接插件股份有限公司（002897.SZ）<br>宏发科技股份有限公司（600885.SH）                                       |
| 淮安市华宙电子电器有限公司  | 四创电子股份有限公司（600990.SH）                                                                                                                                                       |
| 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 立讯精密工业股份有限公司（002475.SZ）<br>无锡市振华汽车部件股份有限公司（605319.SH）<br>福立旺精密机电（中国）股份有限公司（688678.SH）<br>苏州伟创电气科技股份有限公司（688698.SH）<br>江苏利通电子股份有限公司（603629.SH）<br>苏州瑞可达连接系统股份有限公司（688800.SH） |
| 上海怡康化工材料有限公司   | 立讯精密工业股份有限公司（002475.SZ）<br>上海徕木电子股份有限公司（603633.SH）<br>江苏协和电子股份有限公司（605258.SH）<br>苏州春秋电子科技股份有限公司（603890.SH）<br>鸿合科技股份有限公司（002955.SZ）                                         |
| 西安建大博林科技有限公司   | 广州三孚新材料科技股份有限公司（688359.SH）                                                                                                                                                  |

除与国内上市公司建立了合作关系外，昆山镐庆五金电子材料有限公司同时也是境外上市公司安费诺的供应商，上海怡康化工材料有限公司同时也是境外上市公司泰科、安费诺、莫仕的供应商，业务范围广泛。

### （三）发行人相同原材料向不同供应商采购价格差异情况

报告期内，公司采购的原材料主要为电镀材料、金属材料及塑胶材料，其中电镀材料主要包括金盐、钯盐等；金属材料主要包括铜材、不锈钢等；塑胶材料主要为塑胶粒子。报告期内，上述主要原材料采购占采购总额的比例分别为 69.38%、63.24%、77.74%和 79.13%，主要原材料供应充足，市场价格较为透明，交货期、材料质量均能得到较好的保证。

#### 1、金盐及钯盐不同供应商之间采购单价的比较

金盐、钯盐是公司产品电镀生产工序中的主要原料。为完善产业链，降低生产成本，增加核心竞争力，报告期内，公司在子公司东台润田进行了电镀产线的建设。2019年末，公司采购少量金盐用于电镀产线调试及备货。2020年公司电镀产线正式投产，当年公司金盐、钯盐的采购额出现较大幅度的提升。

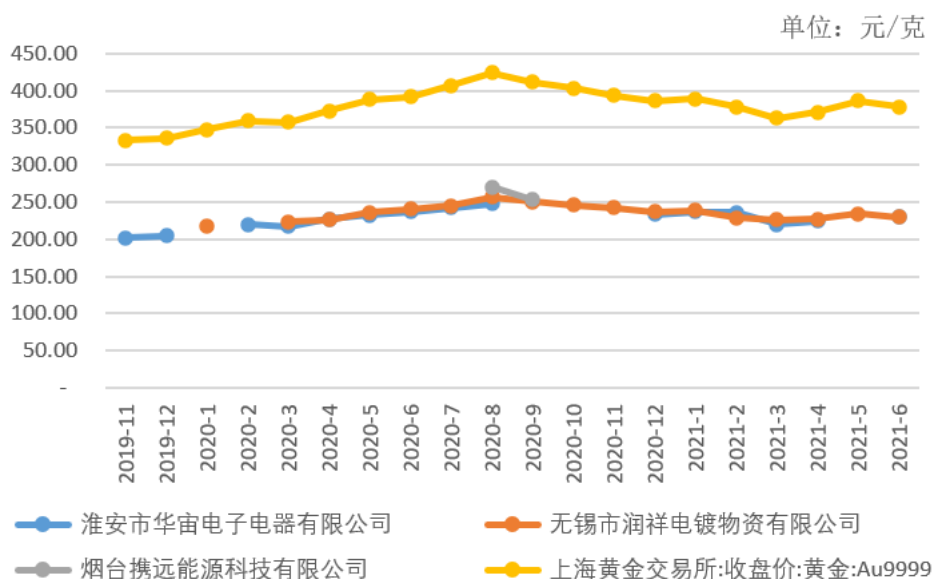
（1）报告期各期，公司向不同供应商采购金盐的单价比较情况如下：

| 年度            | 供应商名称         | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/克) | 差异率    |
|---------------|---------------|--------------|---------|---------------|--------|
| 2021年<br>1-6月 | 无锡市润祥电镀物资有限公司 | 1,366.34     | 61.30%  | 231.58        | 0.78%  |
|               | 淮安市华宙电子电器有限公司 | 862.59       | 38.70%  | 227.00        | -1.21% |
|               | 小计            | 2,228.94     | 100.00% | 229.79        | /      |
| 2020年度        | 无锡市润祥电镀物资有限公司 | 4,017.12     | 70.42%  | 242.00        | 0.97%  |
|               | 淮安市华宙电子电器有限公司 | 1,373.06     | 24.07%  | 228.84        | -4.52% |
|               | 烟台携远能源科技有限公司  | 314.18       | 5.51%   | 261.81        | 9.23%  |
|               | 小计            | 5,704.36     | 100.00% | 239.68        | /      |
| 2019年度        | 淮安市华宙电子电器有限公司 | 470.29       | 100.00% | 204.47        | 0.00%  |
|               | 小计            | 470.29       | 100.00% | 204.47        | /      |
| 2018年度        | -             | -            | -       | -             | -      |

注：差异率为同型号材料某供应商单价/相同型号材料均价-1，下同。

报告期内，公司在2019年度以及2021年1-6月进行了金盐采购，在2018年度未采购金盐。2019年度，公司的金盐全部从淮安市华宙电子电器有限公司采购，故当年度无可比供应商。2020年度及2021年1-6月，公司向不同供应商采购金盐的单价整体差异较小。2020年度，公司向烟台携远能源科技有限公司采购金盐价格比均价高9.23%，主要是因为公司向其采购集中于市场金价较高的2020年8-9月。

金盐的含金量约为68.30%，其市场价格与黄金价格联动。公司向供应商采购金盐的具体定价方式为（上海黄金交易所实时每克金价+交易手续费）\*68.30%+加工费，加工费金额由供需双方议价确定。总体而言，金盐采购价格主要受公开市场黄金价格影响，交易手续费及加工费对金盐采购价格的影响较小。报告期内，公司向不同供应商采购金盐的加工费基本一致，导致金盐采购单价差异的原因主要系不同采购时点公开市场黄金价格的波动。报告期内，公司向不同供应商采购金盐的价格与公开市场黄金价格变动趋势对比如下：



注：公开市场黄金价格为通过同花顺 iFinD 查询的上海黄金交易所的黄金价格，该价格为含税价，上图中公司金盐的采购价格为不含税价。

由上图可见，公司金盐采购价格与公开市场黄金价格变动趋势一致，在相同月份内，公司向不同供应商采购金盐价格基本一致。

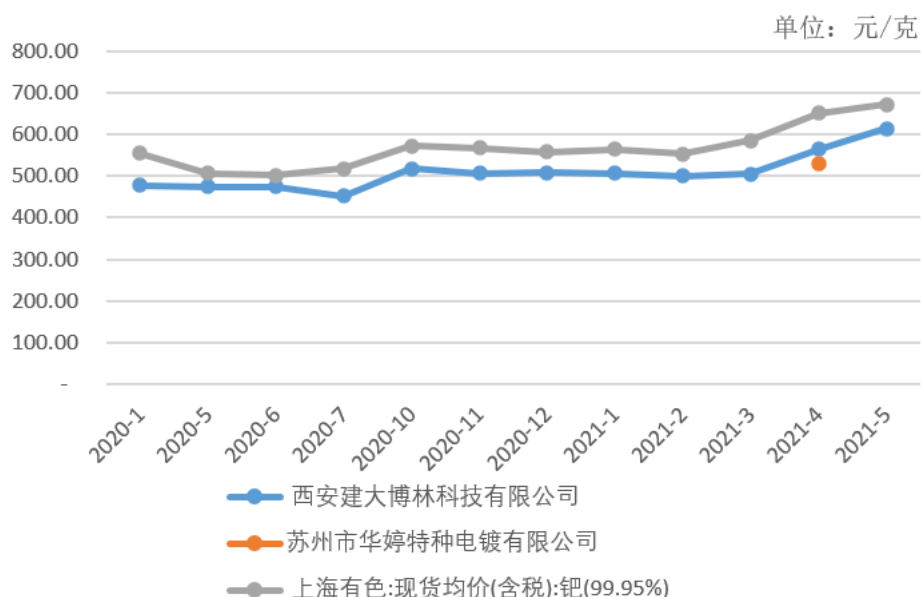
（2）报告期各期，公司向不同供应商采购钯盐的单价比较情况如下：

| 年度              | 供应商名称         | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/克) | 差异率    |
|-----------------|---------------|--------------|---------|---------------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 西安建大博林科技有限公司  | 770.04       | 93.55%  | 550.03        | 0.23%  |
|                 | 苏州市华婷特种电镀有限公司 | 53.10        | 6.45%   | 530.97        | -3.24% |
|                 | 小计            | 823.14       | 100.00% | 548.76        | /      |
| 2020 年度         | 西安建大博林科技有限公司  | 555.75       | 100.00% | 483.26        | 0.00%  |
|                 | 小计            | 555.75       | 100.00% | 483.26        | /      |
| 2019 年度         | -             | -            | -       | -             | -      |
| 2018 年度         | -             | -            | -       | -             | -      |

报告期内，公司在 2020 年度及 2021 年 1-6 月进行了钯盐采购，2018 年度及 2019 年度未采购钯盐。2020 年度，公司的钯盐全部从西安建大博林科技有限公司采购，故当年度无可比供应商。

公司向供应商采购钯盐时，价格参考采购当天上海有色网站贵金属钯价加上加工费确定。报告期内，公司向不同供应商采购钯盐的加工费基本一致，导致钯盐采购单价差异的原因，主要系不同采购时点公开市场钯价格的波动。2020 年度

及 2021 年 1-6 月，公司钼盐采购价格与公开市场贵金属钼价格变动趋势对比如下：



注：公开市场钼价格为通过同花顺 iFind 查询的上海有色网站贵金属钼价格，该价格为含税价，上图中公司钼盐的采购价格为不含税价。

由上图可见，公司钼盐采购价格与公开市场钼价格变动趋势一致，在相同月份内，公司向不同供应商采购钼盐价格基本一致。

## 2、铜材不同供应商之间采购单价的比较

公司采购铜材的规格型号较多，其价格为在大宗铜价的基础上加上加工费确定。影响铜材加工费的因素众多，如铜材的种类、厚度、加工厂商、材料厂商等，不同规格型号的铜材加工费差异较大。

报告期内，公司采购的铜材主要为磷铜、镍铜及黄铜，其中，镍铜 C7025-3、磷铜 C5240-2、磷铜 C5210-1 及磷铜 C5210-2 四种型号的铜材采购金额占各期铜材采购总额的比例分别为 82.88%、72.30%、68.37%及 64.87%，占比较高。公司向不同供应商采购相同规格型号铜材的采购单价比较情况如下：

### (1) 镍铜 C7025-3 在不同供应商之间采购价格情况

| 年度              | 供应商名称          | 采购金额<br>(万元) | 采购占比   | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率    |
|-----------------|----------------|--------------|--------|----------------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 昆山鎬庆五金电子材料有限公司 | 382.79       | 82.52% | 80.72          | 0.71%  |
|                 | 昆山泰德通铜业有限公司    | 58.36        | 12.58% | 78.32          | -2.28% |
|                 | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 14.89        | 3.21%  | 75.44          | -5.88% |

|         |                |          |         |       |         |
|---------|----------------|----------|---------|-------|---------|
|         | 小计             | 456.04   | 98.32%  | 80.22 | /       |
| 2020 年度 | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 814.41   | 76.36%  | 75.71 | 2.30%   |
|         | 苏州五方金金属材料有限公司  | 187.65   | 17.60%  | 67.87 | -8.30%  |
|         | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 44.52    | 4.17%   | 71.43 | -3.49%  |
|         | 昆山泰德通铜业有限公司    | 17.20    | 1.61%   | 75.69 | 2.27%   |
|         | 小计             | 1,063.78 | 99.75%  | 74.02 | /       |
| 2019 年度 | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 659.38   | 81.73%  | 78.00 | 2.51%   |
|         | 苏州五方金金属材料有限公司  | 96.36    | 11.94%  | 67.48 | -11.32% |
|         | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 51.04    | 6.33%   | 70.80 | -6.95%  |
|         | 小计             | 806.78   | 100.00% | 76.09 | /       |
| 2018 年度 | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 496.25   | 88.38%  | 78.64 | 1.29%   |
|         | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 65.23    | 11.62%  | 70.83 | -8.77%  |
|         | 小计             | 561.48   | 100.00% | 77.64 | /       |

报告期各期，公司向不同供应商采购镍铜 C7025-3 的价格差异较小，其中昆山镐庆五金电子材料有限公司（以下简称“昆山镐庆”）系公司镍铜 C7025-3 的最主要供应商，各期采购占比分别为 88.38%、81.73%、76.36%及 82.52%。

2019 年度及 2020 年度，公司向苏州五方金金属材料有限公司采购的镍铜 C7025-3 价格较昆山镐庆低，主要原因为公司向其采购的为国产料，而向昆山镐庆采购的为进口日本的铜材。

## （2）磷铜 C5240-2 在不同供应商之间采购价格情况

| 年度           | 供应商名称          | 采购金额(万元) | 采购占比    | 采购单价(元/公斤) | 差异率    |
|--------------|----------------|----------|---------|------------|--------|
| 2021 年 1-6 月 | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 219.73   | 73.65%  | 116.51     | -0.99% |
|              | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 72.73    | 24.38%  | 119.71     | 1.73%  |
|              | 小计             | 292.47   | 98.03%  | 117.29     | /      |
| 2020 年度      | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 331.27   | 58.64%  | 111.10     | 1.22%  |
|              | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 231.41   | 40.96%  | 107.91     | -1.69% |
|              | 小计             | 562.68   | 99.60%  | 109.77     | /      |
| 2019 年度      | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 301.19   | 58.90%  | 110.06     | 1.07%  |
|              | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 210.21   | 41.10%  | 107.28     | -1.49% |
|              | 小计             | 511.40   | 100.00% | 108.90     | /      |

|         |                |        |         |        |        |
|---------|----------------|--------|---------|--------|--------|
| 2018 年度 | 昆山镐庆五金电子材料有限公司 | 561.48 | 94.80%  | 107.27 | -0.03% |
|         | 昆山永基精密电子材料有限公司 | 30.79  | 5.20%   | 107.91 | 0.57%  |
|         | 小计             | 592.27 | 100.00% | 107.30 | /      |

报告期内，公司磷铜 C5240-2 的主要供应商为昆山镐庆和昆山永基精密电子材料有限公司，公司向不同供应商之间采购价格基本一致。

(3) 磷铜 C5210-1 在不同供应商之间采购价格情况

| 年度              | 供应商名称       | 采购金额<br>(万元) | 采购占<br>比 | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率    |
|-----------------|-------------|--------------|----------|----------------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 福建紫金铜业有限公司  | 130.64       | 66.17%   | 71.84          | 0.20%  |
|                 | 吴江市金盛铜业有限公司 | 43.83        | 22.20%   | 72.80          | 1.53%  |
|                 | 小计          | 174.47       | 88.36%   | 72.08          | /      |
| 2020 年度         | 福建紫金铜业有限公司  | 526.69       | 99.08%   | 55.19          | -0.04% |
|                 | 吴江市金盛铜业有限公司 | 4.21         | 0.79%    | 58.96          | 6.79%  |
|                 | 小计          | 530.90       | 99.87%   | 55.22          | /      |
| 2019 年度         | 福建紫金铜业有限公司  | 323.04       | 100.00%  | 56.50          | 0.00%  |
|                 | 小计          | 323.04       | 100.00%  | 56.50          | /      |
| 2018 年度         | 福建紫金铜业有限公司  | 433.45       | 65.95%   | 57.03          | -0.71% |
|                 | 佛山市天奇铜业有限公司 | 217.30       | 33.06%   | 58.14          | 1.22%  |
|                 | 小计          | 650.74       | 99.01%   | 57.40          | /      |

报告期内，公司磷铜 C5210-1 主要供应商为福建紫金铜业有限公司、佛山市天奇铜业有限公司及吴江市金盛铜业有限公司，公司向不同供应商采购价格基本一致。2019 年度，公司的磷铜 C5210-1 全部从福建紫金铜业有限公司采购，故当年度无可比供应商。

(4) 磷铜 C5210-2 在不同供应商之间采购价格情况

| 年度              | 供应商名称       | 采购金额<br>(万元) | 采购占比   | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率    |
|-----------------|-------------|--------------|--------|----------------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 福建紫金铜业有限公司  | 205.56       | 60.77% | 75.06          | -0.56% |
|                 | 吴江市金盛铜业有限公司 | 92.36        | 27.30% | 77.22          | 2.31%  |
|                 | 小计          | 297.93       | 88.07% | 75.72          | /      |
| 2020 年度         | 福建紫金铜业有限公司  | 500.25       | 98.20% | 58.63          | -0.19% |

|         |             |        |         |       |        |
|---------|-------------|--------|---------|-------|--------|
|         | 吴江市金盛铜业有限公司 | 9.18   | 1.80%   | 65.60 | 11.68% |
|         | 小计          | 509.43 | 100.00% | 58.74 | /      |
| 2019 年度 | 福建紫金铜业有限公司  | 381.42 | 100.00% | 59.03 | 0.00%  |
|         | 小计          | 381.42 | 100.00% | 59.03 | /      |
| 2018 年度 | 福建紫金铜业有限公司  | 371.48 | 79.92%  | 59.60 | -0.50% |
|         | 佛山市天奇铜业有限公司 | 93.30  | 20.07%  | 61.13 | 2.05%  |
|         | 小计          | 464.79 | 100.00% | 59.90 | /      |

报告期内，公司磷铜 C5210-2 的主要供应商为福建紫金铜业有限公司、佛山市天奇铜业有限公司及吴江市金盛铜业有限公司，不同供应商之间采购价格基本一致。2019 年度，公司的磷铜 C5210-2 全部从福建紫金铜业有限公司采购，故当年度无可比供应商。

2020 年度，公司向吴江市金盛铜业有限公司采购的磷铜 C5210-2 价格稍高，原因系公司仅在 2020 年 12 月向其进行了少量采购，该时段铜价已经整体上涨，同期公司向福建紫金铜业有限公司采购磷铜 C5210-2 价格约 62 元/公斤，两者价格基本一致。

### 3、不锈钢不同供应商之间采购单价的比较

公司采购的不锈钢价格根据公开市场不锈钢报价加上加工费确定，受不锈钢种类、厚度、加工厂商、材料厂商等因素影响，不同规格型号的不锈钢价格存在差异。

报告期内，公司采购的不锈钢主要为 304 不锈钢，报告期各期 304 不锈钢的采购金额占不锈钢采购总额的比例分别为 87.87%、81.50%、81.31%及 81.82%，占比较高。公司向不同供应商采购 304 不锈钢的单价比较情况如下：

| 年度              | 供应商名称            | 采购金额<br>(万元) | 采购占比   | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率     |
|-----------------|------------------|--------------|--------|----------------|---------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 浙江中大元通星辉精密材料有限公司 | 324.79       | 32.23% | 22.85          | 8.29%   |
|                 | 无锡环胜精密合金材料有限公司   | 295.56       | 29.33% | 19.59          | -7.16%  |
|                 | 昆山欣成辉五金制造有限公司    | 164.28       | 16.30% | 21.01          | -0.43%  |
|                 | 昆山灿鑫精密电子科技有限公司   | 148.25       | 14.71% | 20.40          | -3.32%  |
|                 | 小计               | 932.87       | 92.56% | 21.02          | /       |
| 2020 年度         | 无锡环胜精密合金材料有限公司   | 726.75       | 33.83% | 18.60          | -10.79% |
|                 | 昆山钢鼎鸿金属材料有限公司    | 379.35       | 17.66% | 22.08          | 5.90%   |

|         |                  |          |        |       |        |
|---------|------------------|----------|--------|-------|--------|
|         | 昆山苏锈金属科技有限公司     | 287.29   | 13.37% | 22.80 | 9.35%  |
|         | 浙江中大元通星辉精密材料有限公司 | 286.55   | 13.34% | 23.62 | 13.29% |
|         | 小计               | 1,679.94 | 78.20% | 20.75 | /      |
| 2019 年度 | 昆山钢鼎鸿金属材料有限公司    | 742.62   | 46.25% | 22.48 | -1.49% |
|         | 昆山苏锈金属科技有限公司     | 331.60   | 20.65% | 23.35 | 2.32%  |
|         | 浙江中大元通星辉精密材料有限公司 | 268.97   | 16.75% | 23.41 | 2.59%  |
|         | 深圳市永金强金属材料有限公司   | 201.32   | 12.54% | 22.13 | -3.02% |
|         | 小计               | 1,544.51 | 96.19% | 22.77 | /      |
| 2018 年度 | 昆山钢鼎鸿金属材料有限公司    | 786.90   | 44.40% | 22.77 | -0.74% |
|         | 深圳市永金强金属材料有限公司   | 297.56   | 16.79% | 21.89 | -4.58% |
|         | 浙江中大元通星辉精密材料有限公司 | 289.74   | 16.35% | 23.47 | 2.31%  |
|         | 昆山苏锈金属科技有限公司     | 280.17   | 15.81% | 23.37 | 1.87%  |
|         | 小计               | 1,654.37 | 93.35% | 22.83 | /      |

2020 年至 2021 年 1-6 月，公司对无锡环胜精密合金材料有限公司的采购价格略低，主要原因为无锡环胜精密合金材料有限公司处在开拓新产品类型及应用领域的阶段，公司系其重点发展的硬态不锈钢产品目标战略客户；同时作为专业加工各种冷轧不锈钢带的生产商，其将不锈钢板材经过轧制、清洗、退火、拉矫、分切、包装等工序加工后，直接销售给公司，免去了中间的贸易商环节。综合而言，公司向无锡环胜精密合金材料有限公司集中采购具有规模采购的价格优势，自 2020 年下半年引入以来成为公司不锈钢原料的重要供应商。

报告期内，公司向浙江中大元通星辉精密材料有限公司采购 304 不锈钢的价格略高于其他供应商。不锈钢同类型产品中，产品的厚度越薄，加工成本越高，相应单价则越高。公司向浙江中大元通星辉精密材料有限公司采购的 304 不锈钢中厚度较薄的产品占比较高，故公司对其 304 不锈钢的整体采购单价略高与其他供应商。

除上述情况外，报告期内各期，公司向不同供应商采购 304 不锈钢的采购价格基本一致。

#### 4、塑胶粒子不同供应商之间采购单价的比较

塑胶粒子作为石化产品，市场价格受石油等基础原料价格和市场供需关系影响。一方面，塑料市场价格波动与国际原油价格变动相关，塑料价格随石油价格变动而变动；另一方面，塑料市场价格还受到宏观经济波动、上游供应商产能及库存情况、下游客户的需求情况等因素影响，塑料价格波动与原油价格波动存在一定差异。

公司采购的塑胶粒子以 LCP、PA 为主，报告期内各期，公司 LCP 及 PA 的采购金额占塑胶粒子采购总额的比例分别为 81.40%、85.90%、74.56%及 73.36%，占比较高。公司因向各供应商采购的品牌及规格型号不同，相关的采购价格差异较大，可比性不强；对于同一规格型号的 LCP 及 PA，公司基本会选择以一家供应商为主，部分规格型号的 LCP 及 PA 存在同时向多家供应商采购的情形。

报告期内各期，公司向不同供应商采购的主要相同规格型号塑胶粒子的采购价格对比情况如下：

(1) LCP 在不同供应商之间采购价格对比情况

| 年度              | 型号    | 供应商名称         | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率     |
|-----------------|-------|---------------|--------------|---------|----------------|---------|
| 2021 年<br>1-6 月 | LCP 2 | 深圳市帛越电子材料有限公司 | 8.56         | 64.69%  | 114.16         | -0.80%  |
|                 |       | 捷瑞集团          | 4.67         | 35.31%  | 116.81         | 1.50%   |
|                 |       | 小计            | 13.23        | 100.00% | 115.08         | /       |
| 2020 年度         | LCP 1 | 昆山建铄贸易有限公司    | 144.08       | 97.56%  | 59.29          | -0.03%  |
|                 |       | 苏州润升富电子有限公司   | 3.61         | 2.44%   | 60.18          | 1.47%   |
|                 |       | 小计            | 147.69       | 100.00% | 59.31          | /       |
|                 | LCP 2 | 东莞市川旭塑料科技有限公司 | 69.48        | 64.67%  | 104.48         | -1.29%  |
|                 |       | 苏州润升富电子有限公司   | 26.55        | 24.71%  | 106.19         | 0.32%   |
|                 |       | 捷瑞集团          | 11.42        | 10.63%  | 114.16         | 7.85%   |
|                 |       | 小计            | 107.44       | 100.00% | 105.85         | /       |
| 2019 年度         | LCP 2 | 捷瑞集团          | 122.19       | 95.84%  | 115.27         | 0.36%   |
|                 |       | 东莞市川旭塑料科技有限公司 | 5.31         | 4.16%   | 106.19         | -7.55%  |
|                 |       | 小计            | 127.50       | 100.00% | 114.86         | /       |
|                 | LCP 3 | 深圳市帛越电子材料有限公司 | 325.18       | 85.59%  | 96.49          | 2.49%   |
|                 |       | 昆山德胜达化工有限公司   | 54.73        | 14.41%  | 82.30          | -12.59% |

|         |       |                     |        |         |        |        |
|---------|-------|---------------------|--------|---------|--------|--------|
|         |       | 小计                  | 379.91 | 100.00% | 94.15  | /      |
| 2018 年度 | LCP 1 | 昆山建铄贸易有限公司          | 225.34 | 83.07%  | 59.77  | 0.03%  |
|         |       | HEXAPALSCOMPANYLTD. | 41.91  | 15.45%  | 59.87  | 0.20%  |
|         |       | 小计                  | 267.25 | 98.52%  | 59.79  | /      |
|         | LCP 2 | 捷瑞集团                | 337.18 | 88.89%  | 116.67 | -0.65% |
|         |       | 昆山德胜达化工有限公司         | 35.84  | 9.45%   | 123.60 | 5.25%  |
|         |       | 小计                  | 373.02 | 98.34%  | 117.30 | /      |
|         | LCP 3 | 昆山德胜达化工有限公司         | 334.89 | 68.69%  | 104.65 | 1.96%  |
|         |       | 深圳市帛越电子材料有限公司       | 152.63 | 31.31%  | 98.47  | -4.06% |
|         |       | 小计                  | 487.52 | 100.00% | 102.64 | /      |
|         | LCP 4 | 上海聚沪化工科技有限公司        | 512.53 | 96.41%  | 54.82  | -0.38% |
|         |       | 捷瑞集团                | 19.10  | 3.59%   | 61.60  | 11.94% |
|         |       | 小计                  | 531.63 | 100.00% | 55.03  | /      |

注：捷瑞集团成员企业包括深圳市华盈新材料有限公司及深圳市捷瑞时佳科技有限公司。

2018 年度及 2020 年度，公司的 LCP 1 存在向不同供应商采购情况，采购价格基本一致。

报告期内，公司向捷瑞集团采购 LCP 2 及 LCP 4 的价格略高于其他供应商。捷瑞集团系日本宝理塑料的代理商，其产品品质及交付及时性均较好，故相关产品采购价格略高。在 2018 年，公司向昆山德胜达化工有限公司（以下简称“昆山德胜达”）采购了少量 LCP 2，该价格稍高于捷瑞集团，原因系产品交期紧张而向昆山德胜达临时调货。

报告期内，公司向不同供应商采购 LCP 3 的价格存在变化。2018 年，公司前期主要向昆山德胜达采购 LCP 3，后引入价格更有优势的深圳市帛越电子材料有限公司（以下简称“深圳帛越”），逐渐替代昆山德胜达。2019 年，昆山德胜达为获取订单进一步降价，但产品品质亦出现下降，故公司向昆山德胜达少量采购后未向其继续采购。2019 年以后，公司的 LCP 3 采购已全部集中在深圳帛越。

## （2）PA 在不同供应商之间采购价格对比情况

| 年度     | 型号   | 供应商名称      | 采购金额<br>(万元) | 采购占比   | 采购单价<br>(元/公斤) | 差异率   |
|--------|------|------------|--------------|--------|----------------|-------|
| 2021 年 | PA 1 | 昆山建铄贸易有限公司 | 22.49        | 41.57% | 64.27          | 0.02% |

|        |      |               |        |        |       |        |
|--------|------|---------------|--------|--------|-------|--------|
| 1-6月   |      | 东莞市邦美塑料科技有限公司 | 18.22  | 33.67% | 64.60 | 0.53%  |
|        |      | 上海恩路新材料科技有限公司 | 10.05  | 18.58% | 62.83 | -2.23% |
|        |      | 小计            | 50.76  | 93.83% | 64.10 | /      |
| 2020年度 | PA 1 | 昆山建铄贸易有限公司    | 152.80 | 49.42% | 58.77 | 0.10%  |
|        |      | 上海恩路新材料科技有限公司 | 150.52 | 48.69% | 58.89 | 0.31%  |
|        |      | 小计            | 303.32 | 98.11% | 58.83 | /      |
| 2019年度 | PA 1 | 昆山建铄贸易有限公司    | 86.09  | 63.56% | 60.20 | 2.00%  |
|        |      | 上海恩路新材料科技有限公司 | 32.61  | 24.08% | 59.29 | 0.46%  |
|        |      | 小计            | 118.70 | 87.64% | 59.95 | /      |
| 2018年度 | PA 1 | 东莞市澳睿聚合物有限公司  | 23.18  | 57.62% | 66.23 | 3.71%  |
|        |      | 昆山建铄贸易有限公司    | 15.45  | 38.39% | 61.78 | -3.26% |
|        |      | 小计            | 38.63  | 96.01% | 64.38 | /      |

由上表可以看出，报告期内各期，公司向不同供应商采购相同型号 PA 的采购价格基本一致。

#### 5、相同原材料向不同供应商采购单价比较的总体分析

报告期内，公司采购的主要原材料为金盐、钯盐、铜材、不锈钢、塑胶粒子。公司选取了主要原材料中采购金额较大且存在多个供应商同时供货的材料类别，在不同供应商之间进行采购单价的比较，具体情况汇总如下：

| 材料类别 | 期间        | 采购总额<br>(万元) | 可比价采购金额<br>(万元) | 占采购总额的比例 |
|------|-----------|--------------|-----------------|----------|
| 金盐   | 2021年1-6月 | 2,228.94     | 2,228.94        | 100.00%  |
|      | 2020年度    | 5,704.36     | 5,704.36        | 100.00%  |
|      | 2019年度    | 470.29       | -               | -        |
|      | 2018年度    | -            | -               | -        |
| 钯盐   | 2021年1-6月 | 823.14       | 823.14          | 100.00%  |
|      | 2020年度    | 555.75       | -               | -        |
|      | 2019年度    | -            | -               | -        |
|      | 2018年度    | -            | -               | -        |
| 铜材   | 2021年1-6月 | 2,000.87     | 1,220.91        | 61.02%   |
|      | 2020年度    | 3,909.03     | 2,666.79        | 68.22%   |
|      | 2019年度    | 2,797.51     | 1,318.18        | 47.12%   |
|      | 2018年度    | 2,745.85     | 2,269.28        | 82.64%   |

|      |              |            |            |         |
|------|--------------|------------|------------|---------|
| 不锈钢  | 2021 年 1-6 月 | 1, 231. 84 | 932. 87    | 75. 73% |
|      | 2020 年度      | 2, 641. 84 | 1, 679. 94 | 63. 59% |
|      | 2019 年度      | 1, 970. 14 | 1, 544. 51 | 78. 40% |
|      | 2018 年度      | 2, 016. 93 | 1, 654. 37 | 82. 02% |
| 塑胶粒子 | 2021 年 1-6 月 | 1, 570. 09 | 63. 99     | 4. 08%  |
|      | 2020 年度      | 3, 492. 89 | 558. 45    | 15. 99% |
|      | 2019 年度      | 2, 725. 17 | 626. 11    | 22. 98% |
|      | 2018 年度      | 4, 118. 97 | 1, 698. 05 | 41. 23% |

公司金盐、钼盐、铜材、不锈钢等原材料同一型号材料存在多个供应商供货的情况较多，由上表可见，公司金盐、钼盐、铜材、不锈钢采购中可在不同供应商间比较采购价格的采购金额占采购总额的比重整体较高。公司 2019 年度可在不同供应商之间比价的铜材采购金额占采购总额的比重为 47. 12%，相对其他年度比重较低，主要原因系 2019 年公司的磷铜 C5210-1、磷铜 C5210-2 全部从福建紫金铜业有限公司采购，当年度无可比供应商。

报告期各期，公司塑胶粒子采购中可在不同供应商之间比价的采购金额占同期塑胶粒子采购总额的比重分别为 41. 23%、22. 98%、15. 99%及 4. 08%，2021 年上半年，公司采购量较大的塑胶粒子型号，基本均由一家供应商单独供货，故可比价采购金额占比较小。公司采购的塑胶粒子主要为 LCP 及 PA，塑料市场价格参考性不强，交易价格多以供需双方通过商业谈判的方式确定；同时，塑胶粒子规格型号众多，各供应商供应的材料品牌及规格型号各不相同。为提高议价能力，对于同一规格型号的塑胶材料，公司基本会选择由一家供应商单独供货。报告期内，公司与主要塑胶粒子供应商的合作关系日益加深，同一规格型号塑胶材料由一家供应商单独供货的情形逐渐增加。除乾德电子外，同行业可比公司未披露塑胶材料不同供应商比价的具体金额及占比情况。乾德电子塑胶材料的采购特征与公司相似，同一型号材料由多家供应商同时供货的情形较少。2017 年至 2020 年上半年，乾德电子塑胶材料可在不同供应商之间比价的采购金额占同期塑胶粒子采购总额的比重分别为 14. 45%、4. 95%、0%及 13. 92%。

综上，公司已建立了完善的供应商开发与管理、供应商询价、比价制度，以保障采购价格合理、公允。公司向主要供应商的采购价格基于市场化原则确定，

同一材料对不同供应商的采购价格整体保持一致，公司各类主要原材料不同供应商之间采购价格不存在明显差异，采购价格公允。

### 三、对比各主要原材料采购价格与可比公司对比情况，分析采购价格公允性。

#### （一）公司金盐及钯盐采购价格与可比公司及市场价格对比

##### 1、公司金盐及钯盐采购价格与可比公司价格对比情况

可比公司中仅乾德电子披露了报告期内 2018-2019 年金盐的采购价格，具体情况如下：

单位：元/克

| 可比材料类型 | 公司名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------|------|--------------|---------|---------|---------|
| 金盐     | 乾德电子 | /            | /       | 217.38  | 186.13  |
|        | 发行人  | 259.66       | 270.84  | 231.05  | -       |
| 钯盐     | 乾德电子 | /            | /       | 398.42  | 263.02  |
|        | 发行人  | 620.10       | 546.08  | -       | -       |

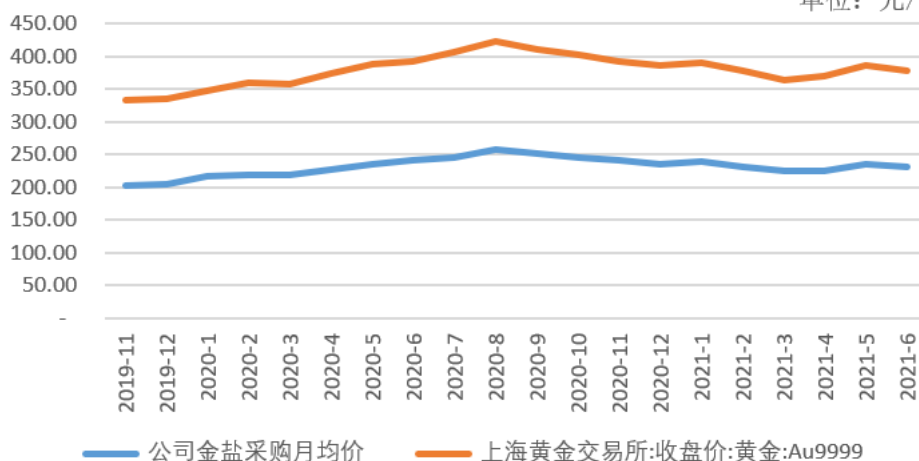
注：上表数据来源于可比公司招股说明书，乾德电子未披露 2020 年度及 2021 年 1-6 月相关数据。

上表中，乾德电子披露的金盐、钯盐价格为含税价，为统一口径，公司亦将报告期内金盐、钯盐采购价格调整为含税价进行比较。由于公司的金盐采购集中在 2019 年末，此时市场黄金价格处于全年高位，故公司金盐采购价格略高于乾德电子当年采购均价。

##### 2、公司金盐及钯盐采购价格与市场价格对比情况

公司金盐采购价格月均价变动趋势及对应市场公开价格变动趋势对比如下：

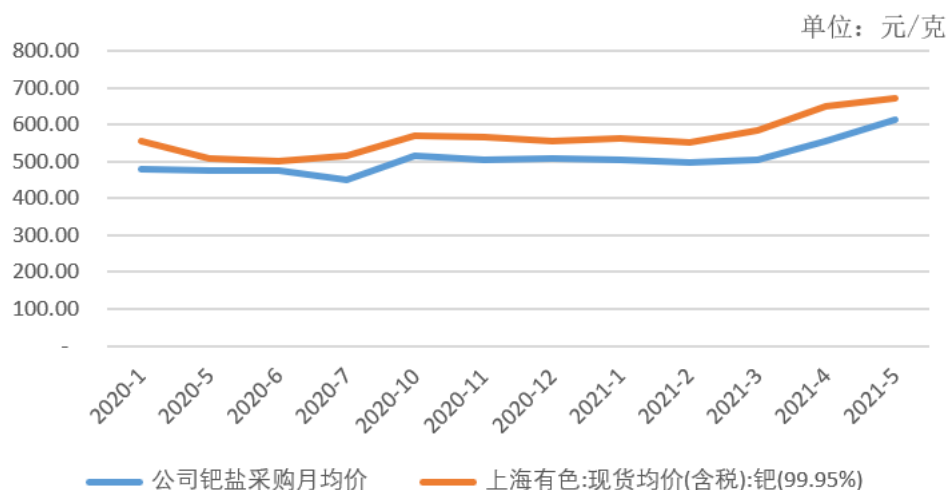
单位：元/克



注：公开市场黄金价格为通过同花顺 iFinD 查询的上海黄金交易所的黄金价格，该价格为含税价，上图中公司金盐的采购价格为不含税价。

由上表可见，公司金盐采购价格与公开市场黄金价格变动趋势一致。

公司钯盐采购价格月均价变动趋势及对应市场公开价格变动趋势对比如下：



注：公开市场钯价格为通过同花顺 iFinD 查询的上海有色网站贵金属钯价格，该价格为含税价，上图中公司钯盐的采购价格为不含税价。

由上表可见，公司钯盐采购价格与公开市场钯价格变动趋势一致。

## （二）公司铜材采购价格与可比公司及市场价格对比

### 1、公司铜材采购价格与可比公司价格对比情况

报告期内，公司采购的铜材主要为磷铜、镍铜及黄铜，可比公司中胜蓝股份、创益通及乾德电子披露了 2018-2019 年相关铜材的采购价格，具体情况如下：

单位：元/公斤

| 可比材料类型 | 公司名称    | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------|---------|--------------|---------|---------|---------|
| 磷铜     | 胜蓝股份    | /            | /       | 55.61   | 55.98   |
|        | 创益通     | /            | /       | 57.76   | 61.06   |
|        | 乾德电子    | /            | /       | 87.43   | 83.65   |
|        | 可比公司平均值 | /            | /       | 66.93   | 66.90   |
|        | 发行人     | 85.44        | 66.66   | 69.54   | 68.52   |
| 镍铜     | 胜蓝股份    | /            | /       | /       | /       |
|        | 创益通     | /            | /       | /       | /       |
|        | 乾德电子    | /            | /       | 85.56   | 94.74   |
|        | 可比公司平均值 | /            | /       | 85.56   | 94.74   |

|    |         |       |       |       |       |
|----|---------|-------|-------|-------|-------|
|    | 发行人     | 83.79 | 76.45 | 78.55 | 81.43 |
| 黄铜 | 胜蓝股份    | /     | /     | 39.90 | 41.94 |
|    | 创益通     | /     | /     | 41.18 | 45.12 |
|    | 乾德电子    | /     | /     | /     | /     |
|    | 可比公司平均值 | /     | /     | 40.54 | 43.53 |
|    | 发行人     | 48.71 | 40.48 | 41.35 | 41.75 |

注：上表数据来源于可比公司招股说明书，胜蓝股份、创益通及乾德电子未披露 2020 年度及 2021 年 1-6 月磷铜、镍铜及黄铜相关数据，胜蓝股份、创益通未披露 2018 年度及 2019 年度镍铜相关数据，乾德电子未披露 2018 年度及 2019 年度黄铜相关数据。

同行业可比公司采购的磷铜规格型号各有差异，使得可比公司磷铜采购价格亦有所差异。2018 年及 2019 年，公司磷铜采购价格略高于胜蓝股份及创益通，总体差异不大，乾德电子的采购价格与发行人及其他可比公司相比较为高，据乾德电子公开披露信息描述，其 2018 年至 2019 年采购了较多单价较高的进口磷青铜及高级磷青铜，导致其磷铜采购价格较高。

同行业可比公司中仅乾德电子披露了镍铜的采购价格情况，2018 年及 2019 年，发行人镍铜的采购价格低于乾德电子，主要原因系镍铜采购结构的差异。2018 年及 2019 年公司采购镍铜 C7025 的金额占镍铜采购总额的比例均在 90% 以上，而乾德电子镍铜的采购中镍铜 C7025 及镍铜 C7035 均采购较多，镍铜 C7025 的价格低于镍铜 C7035，采购结构的差异导致发行人镍铜的采购均价低于乾德电子。2018 年及 2019 年，发行人及乾德电子镍铜 C7025 的采购均价比较情况如下：

单位：元/公斤

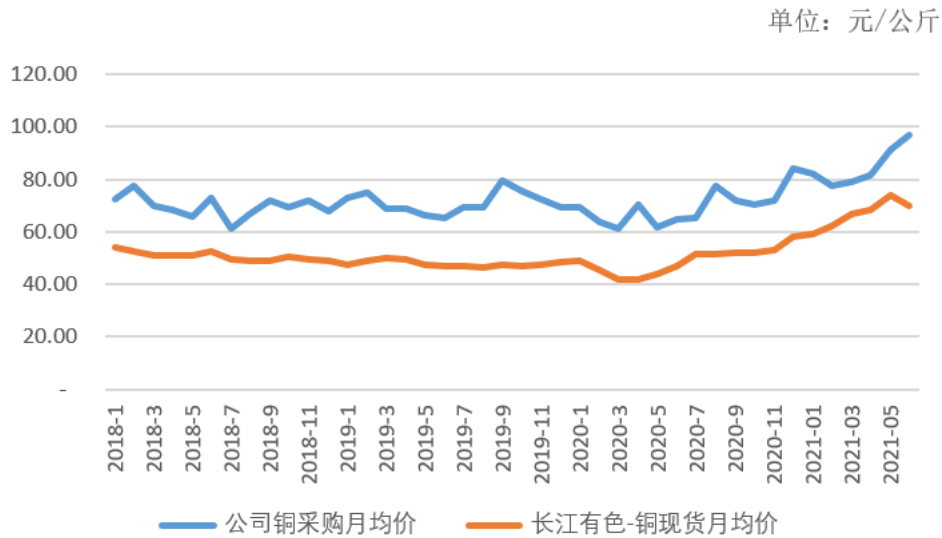
| 可比材料类型    | 公司名称 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|-----------|------|---------|---------|
| 镍铜（C7025） | 乾德电子 | 75.73   | 73.80   |
|           | 发行人  | 76.01   | 77.62   |

由上表可知，发行人 C7025 型号的镍铜 2018 年及 2019 年的采购均价与乾德电子不存在明显差异，采购价格合理。

2018 年及 2019 年，公司黄铜采购均价分别为 41.75 元/公斤及 41.35 元/公斤，与胜蓝股份及创益通同类材料的采购价格接近，不存在明显差异。

## 2、公司铜材采购价格与市场价格对比情况

公司铜每月采购价格变动趋势及对应市场公开价格变动趋势对比如下：



注：公开市场铜价格为通过同花顺 iFind 查询的长江有色网站铜现货价格，该价格为含税价，上图中公司铜材的采购价格为不含税价。

公司采购的铜材需在原始铜材中融入其他微量金属元素如镍、钛、锡、磷等并进行加工，因采购的铜材种类、规格型号、品牌较多，不同种类、规格型号、品牌的铜材采购单价差异较大，故公司铜材的采购单价与大宗铜价存在一定差异。从价格变动趋势上来看，公司铜材采购价格与铜材市场价格总体变动趋势基本一致。

### （三）公司不锈钢采购价格与可比公司及市场价格对比

#### 1、公司不锈钢采购价格与可比公司价格对比情况

可比公司中仅乾德电子披露了报告期内 2018-2019 年不锈钢的采购价格，具体情况如下：

单位：元/公斤

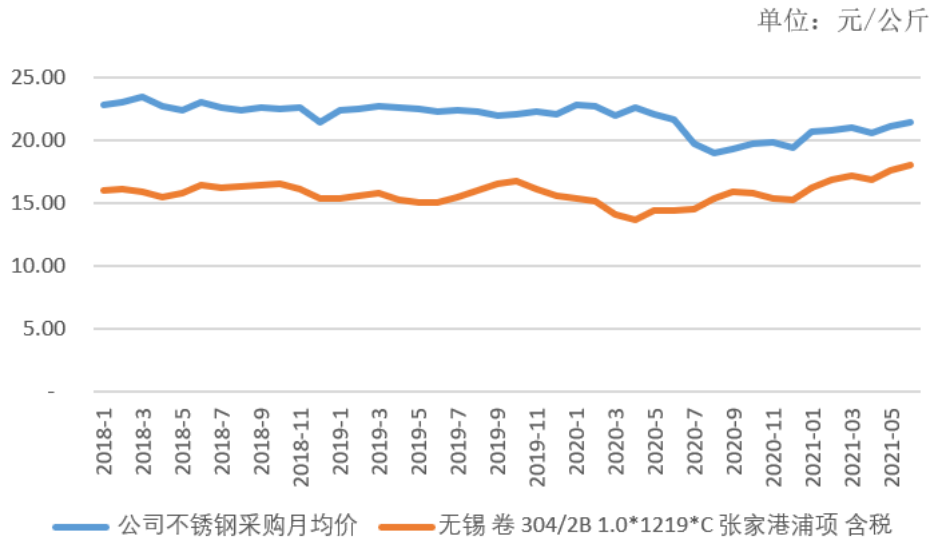
| 可比材料类型 | 公司名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------|------|--------------|---------|---------|---------|
| 不锈钢    | 乾德电子 | /            | /       | 23.27   | 21.01   |
|        | 发行人  | 20.86        | 20.44   | 22.25   | 22.57   |

注：上表数据来源于可比公司招股说明书，乾德电子未披露 2020 年度及 2021 年 1-6 月相关数据。

由上表可见，2018 年及 2019 年，公司与乾德电子不锈钢的采购单价无明显差异。

#### 2、公司不锈钢采购价格与市场价格对比情况

公司不锈钢每月采购价格变动趋势及对应市场公开价格变动趋势对比如下：



注：公开市场不锈钢价格来源于 51 不锈钢网（www.51bxg.com）。

公司采购的不锈钢种类、规格型号较多且需进行加工，故公司不锈钢采购月均价与不锈钢公开市场价格存在一定差异。报告期内，不锈钢市场价格在 2018 年至 2019 年间整体稳定，2020 年上半年市场价格有所回落，2020 年下半年开始市场价格呈上涨趋势。2018 年至 2019 年，公司不锈钢采购价格整体保持稳定，各年均价分别为 22.57 元/公斤和 22.25 元/公斤，同期不锈钢市场公开价格分别为 16.03 元/公斤和 15.67 元/公斤，公司采购价格与不锈钢公开市场价格变动情况匹配。2020 年上半年，不锈钢市场价格有所回落，公司不锈钢采购价格并未随之下降，与 2019 年相比基本保持稳定。2020 年 6 月份，公司对不锈钢供应商进行了优化，导入了无锡环胜精密合金材料有限公司、昆山济展金属科技有限公司等更具价格优势的供应商并对原供应商的采购份额进行了调整。受供应商结构变动的影响，2020 年 6 至 8 月间，公司不锈钢采购均价呈下降趋势。2020 年 8 月后，公司不锈钢采购价格变动趋势与公开市场的不锈钢价格变动趋势基本匹配。

#### （四）公司塑胶粒子采购价格与可比公司及市场价格对比

##### 1、公司塑胶粒子采购价格与可比公司价格对比情况

报告期内，公司采购的塑胶粒子主要为 LCP 及 PA，可比公司中胜蓝股份、创益通及乾德电子披露了 2018-2019 年相关塑胶粒子的采购价格，具体情况如下：

单位：元/公斤

| 可比材料类型 | 公司名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------|------|--------------|---------|---------|---------|
| LCP 塑胶 | 胜蓝股份 | /            | /       | 57.13   | 63.30   |

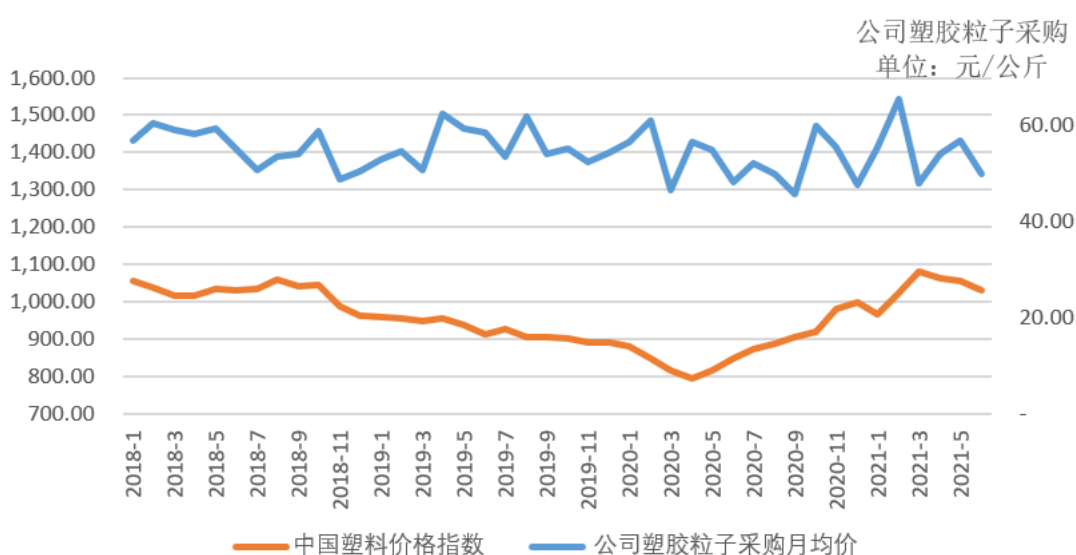
|       |         |       |       |       |       |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
|       | 创益通     | /     | /     | 47.31 | 49.05 |
|       | 乾德电子    | /     | /     | 73.94 | 81.89 |
|       | 可比公司平均值 | /     | /     | 59.46 | 64.75 |
|       | 发行人     | 70.93 | 68.31 | 68.32 | 72.93 |
| PA 塑胶 | 胜蓝股份    | /     | /     | 63.62 | 48.33 |
|       | 创益通     | /     | /     | 77.43 | 75.37 |
|       | 乾德电子    | /     | /     | 61.73 | 58.46 |
|       | 可比公司平均值 | /     | /     | 67.59 | 60.72 |
|       | 发行人     | 61.76 | 58.99 | 56.38 | 55.72 |

注：上表数据来源于可比公司招股说明书，胜蓝股份、创益通及乾德电子未披露 2020 年度及 2021 年 1-6 月相关数据。

2018 年及 2019 年，可比公司 LCP 及 PA 塑胶粒子的采购价格各有差异，主要原因系不同公司面临的细分下游领域不同，导致产品的品质及工艺特征不同，因此对塑胶粒子的采购种类、规格、品牌以及采购结构存在较大差异，从而形成了塑胶粒子采购均价的差异。整体而言，公司与乾德电子的产品类别及下游领域相似，塑胶原料的采购结构以及 LCP 及 PA 塑胶粒子的采购价格亦较为接近。

## 2、公司塑胶粒子采购价格与市场价格对比情况

公司采购的塑胶粒子主要为 LCP 及 PA，无完全对应的大宗商品市场价格参考，中国塑料价格指数反映了我国塑料原料市场的价格变化特点及趋势，故公司将塑胶粒子每月采购价格变动趋势与中国塑料价格指数变动趋势对比如下：



注：数据来源为同花顺 iFind 中国塑料价格指数。

根据中国塑料价格指数，塑料价格在 2018 年全年整体处于高位，2018 年末开始进入下跌周期，至 2020 年 4 月跌至 2018 年以来的最低水平后回升，综合 2020 年全年指数均价，与 2019 年度相比略有下降，2021 年 1-6 月塑料价格持续振荡上行。公司采购的塑胶粒子品种、规格型号众多，报告期各月向供应商采购的品牌、种类及规格型号存在差异，不同种类塑料粒子的价格差异较大，同种类塑料粒子不同规格价格也存在较大差异，从而导致公司塑胶粒子采购月均价呈持续波动态势。

报告期各期，公司塑胶粒子年度采购均价与中国塑料价格指数年度平均指数的变动情况比较如下：

| 项目       | 2021 年 1-6 月          |        | 2020 年度               |        | 2019 年度               |        | 2018 年度               |
|----------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|--------|-----------------------|
|          | 平均指数/<br>均价(元/<br>公斤) | 变动     | 平均指数/<br>均价(元/<br>公斤) | 变动     | 平均指数/<br>均价(元/<br>公斤) | 变动     | 平均指数/<br>均价(元/<br>公斤) |
| 中国塑料价格指数 | 1,039.85              | 17.88% | 882.15                | -4.58% | 924.45                | -9.96% | 1,026.75              |
| 发行人      | 53.72                 | 3.39%  | 51.96                 | -6.32% | 55.47                 | -0.26% | 55.62                 |

整体而言，报告期内，公司塑胶粒子各期采购均价与中国塑料价格指数变动趋势基本一致。2019 年度，中国塑料价格指数同比变动-9.96%，同期公司塑胶粒子采购均价变动-0.26%；2020 年度，中国塑料价格指数同比变动-4.58%，同期公司塑胶粒子采购均价变动-6.32%；2021 年 1-6 月，中国塑料价格指数同比变动 17.88%，同期公司塑胶粒子采购均价变动 3.39%。

中国塑料价格指数为 PP（聚丙烯）、PE（聚乙烯）等塑料材料的价格综合指数，价格波动反映塑料材料市场价格的整体变化。塑料材料作为石油衍生品，一方面，塑料价格波动与原油价格变动相关，其采购价格随石油价格变动；另一方面，塑料价格还受到国内宏观经济波动、上下游行业供需情况等多种因素影响，价格波动存在一定的不确定性。

公司采购的塑胶粒子主要为 LCP 与 PA，属于各类塑料中单价较高产品，相对较低价格塑料产品，其市场价格波动受石油等基础原材料的价格波动影响相对较小，作为塑料材料中的细分市场产品，其受供给端及需求端因素影响的敏感程度与中国塑料价格指数不完全同步。同时，公司基于与塑料粒子供应商之间长期稳固的合作关系，双方通过协商确定采购价格并在一定期间内保持稳定，一般仅在

供应商生产成本或市场价格发生较大变动时，双方才会启动价格协商以确定新的供货价格。

因此，报告期内各期公司塑胶粒子采购均价变动趋势与中国塑料价格指数变动趋势基本一致，变动幅度有所差异具有合理性，符合公司塑胶粒子采购实际情况。

公司的同行业可比公司均未披露 2021 年 1-6 月的塑胶粒子采购价格信息，其他同行业公司信音电子（中国）股份有限公司（以下简称“信音电子”）披露了 2021 年 1-3 月的塑胶粒子采购价格，报告期各期公司与信音电子以及可比公司塑胶粒子采购价格与对比情况如下：

单位：元/公斤

| 公司名称 | 2021 年 1-6 月<br>(注) |       | 2020 年度 (注) |         | 2019 年度 |        | 2018 年度 |
|------|---------------------|-------|-------------|---------|---------|--------|---------|
|      | 单价                  | 变动幅度  | 单价          | 变动幅度    | 单价      | 变动幅度   | 单价      |
| 创益通  | /                   | /     | 27.10       | -17.28% | 32.76   | 3.47%  | 31.66   |
| 乾德电子 | /                   | /     | 67.30       | 1.46%   | 66.33   | -4.89  | 69.74   |
| 信音电子 | 48.65               | 3.27% | 47.11       | -2.46%  | 48.30   | 0.25%  | 48.18   |
| 发行人  | 53.72               | 3.39% | 51.96       | -6.32%  | 55.47   | -0.26% | 55.62   |

注：乾德电子披露的 2020 年塑胶粒子采购期间为 2020 年 1-6 月，信音电子披露的塑胶粒子采购期间为 2021 年 1-3 月。

信音电子主营业务为连接器的研发、生产和销售，产品主要应用于笔记本电脑、消费电子和汽车等领域，其主要原材料塑胶粒以 PA 和 LCP 为主，与公司塑胶材料采购结构较为相似；且其主要经营地亦在苏州，采购范围与公司重合。从上表可见，报告期内，公司与信音电子塑胶粒子采购均价的变动趋势基本一致。与可比公司创益通、乾德电子塑胶例子采购价格相比，公司 2019 年度、2020 年度塑胶粒子采购价格变动幅度亦位于合理区间。

综上，公司的主要原材料市场竞争较为充分，产品供应充足，市场价格较为透明。报告期内，公司与可比公司同类材料采购价格整体保持一致，由于采购原材料的具体类别、品牌、材质、规格和采购数量的不同，公司主要原材料采购价格与部分可比公司存在一定的差异具有合理性。公司建立了完善的采购制度并严格执行，通过市场化方式确定供应商，各主要原材料采购价格变动趋势与公开市场价格变动趋势基本一致。

四、就原材料涨价对毛利率的影响做敏感性分析，结合 2021 年上半年主要财务数据情况，分析原材料涨价导致毛利率下滑风险，并进一步完善相关风险提示。

#### （一）原材料涨价对毛利率的影响敏感性分析

报告期各期，公司主营业务成本中直接材料的占比分别为 30.59%、30.02%、39.49%及 40.58%，原材料采购价格的波动对主营业务成本的影响较为显著。公司产品生产所需的原材料主要为电镀材料、铜材、不锈钢等金属材料及塑胶材料等，假设在产品售价及其他条件不变的情况下，产品成本中主要原材料价格提高 5%、10%、15%或 20%时，对毛利率的影响程度如下：

##### 1、直接材料总额变动对主营业务毛利率影响的敏感性分析

| 期间           | 原材料价格变动幅度 |        |        |        |
|--------------|-----------|--------|--------|--------|
|              | 5%        | 10%    | 15%    | 20%    |
| 2021 年 1-6 月 | -1.48%    | -2.97% | -4.45% | -5.94% |
| 2020 年度      | -1.42%    | -2.84% | -4.26% | -5.67% |
| 2019 年度      | -1.13%    | -2.26% | -3.39% | -4.53% |
| 2018 年度      | -1.20%    | -2.41% | -3.61% | -4.81% |

由上表可知，在产品售价及其他条件不变的情况下，若发行人直接材料价格上涨 5%，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 1.20%、1.13%、1.42%及 1.48%，若发行人直接材料价格上涨 20%，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 4.81%、4.53%、5.67%及 5.94%，主营业务毛利率对材料采购价格变动的敏感性较强。

##### 2、电镀材料涨价对主营业务毛利率影响的敏感性分析

| 期间           | 原材料价格变动幅度 |        |        |        |
|--------------|-----------|--------|--------|--------|
|              | 5%        | 10%    | 15%    | 20%    |
| 2021 年 1-6 月 | -0.52%    | -1.04% | -1.56% | -2.08% |
| 2020 年度      | -0.46%    | -0.93% | -1.39% | -1.85% |
| 2019 年度      | /         | /      | /      | /      |
| 2018 年度      | /         | /      | /      | /      |

2020 年，发行人电镀产线正式投产，电镀材料为发行人电镀工序直接材料成本的主要构成内容。在产品售价及其他条件不变的情况下，若电镀材料采购价格

分别提高 5%、10%、15%或 20%，发行人 2020 年主营业务毛利率将分别降低 0.46%、0.93%、1.39%及 1.85%，2021 年上半年主营业务毛利率将分别降低 0.52%、1.04%、1.56%及 2.08%。若后期发行人电镀生产规模继续扩大，电镀材料占直接材料的比重进一步加大，发行人主营业务毛利率对电镀材料采购价格变动的敏感性将进一步增强。

### 3、塑胶材料涨价对主营业务毛利率影响的敏感性分析

| 期间           | 原材料价格变动幅度 |        |        |        |
|--------------|-----------|--------|--------|--------|
|              | 5%        | 10%    | 15%    | 20%    |
| 2021 年 1-6 月 | -0.24%    | -0.47% | -0.71% | -0.94% |
| 2020 年度      | -0.25%    | -0.50% | -0.75% | -0.99% |
| 2019 年度      | -0.26%    | -0.53% | -0.79% | -1.05% |
| 2018 年度      | -0.38%    | -0.75% | -1.13% | -1.51% |

由上表可知，在产品售价及其他条件不变的情况下，若发行人塑胶材料采购价格上涨 5 个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 0.38%、0.26%、0.25%及 0.24%，若发行人塑胶材料采购价格上涨 20 个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 1.51%、1.05%、0.99%及 0.94%。

### 4、不锈钢涨价对主营业务毛利率影响的敏感性分析

| 期间           | 原材料价格变动幅度 |        |        |        |
|--------------|-----------|--------|--------|--------|
|              | 5%        | 10%    | 15%    | 20%    |
| 2021 年 1-6 月 | -0.18%    | -0.37% | -0.55% | -0.73% |
| 2020 年度      | -0.16%    | -0.32% | -0.49% | -0.65% |
| 2019 年度      | -0.19%    | -0.37% | -0.56% | -0.75% |
| 2018 年度      | -0.19%    | -0.37% | -0.56% | -0.75% |

由上表可知，在产品售价及其他条件不变的情况下，若发行人不锈钢采购价格上涨 5 个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 0.19%、0.19%、0.16%及 0.18%，若发行人不锈钢采购价格上涨 20 个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 0.75%、0.75%、0.65%及 0.73%。

### 5、铜材涨价对主营业务毛利率影响的敏感性分析

| 期间 | 原材料价格变动幅度 |     |     |     |
|----|-----------|-----|-----|-----|
|    | 5%        | 10% | 15% | 20% |

|           |        |        |        |        |
|-----------|--------|--------|--------|--------|
| 2021年1-6月 | -0.26% | -0.53% | -0.79% | -1.05% |
| 2020年度    | -0.27% | -0.54% | -0.80% | -1.07% |
| 2019年度    | -0.27% | -0.54% | -0.81% | -1.08% |
| 2018年度    | -0.28% | -0.57% | -0.85% | -1.13% |

由上表可知，在产品售价及其他条件不变的情况下，若发行人铜材采购价格上涨5个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降0.28%、0.27%、0.27%及0.26%，若发行人铜材采购价格上涨20个百分点，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降1.13%、1.08%、1.07%及1.05%。

**（二）结合2021年上半年主要财务数据情况，分析原材料涨价导致毛利率下滑风险，并进一步完善相关风险提示**

报告期各期，公司主要材料采购价格变动情况如下：

| 类别   |            | 2021年1-6月 |        | 2020年度 |        | 2019年度 |        | 2018年度 |
|------|------------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 大类   | 细分类别       | 单价        | 变动     | 单价     | 变动     | 单价     | 变动     | 单价     |
| 电镀材料 | 金盐（元/克）    | 229.79    | -4.13% | 239.68 | 17.22% | 204.47 | -      | -      |
|      | 钯盐（元/克）    | 548.76    | 13.55% | 483.26 | -      | -      | -      | -      |
| 金属材料 | 铜材（元/公斤）   | 83.22     | 21.61% | 68.44  | -2.80% | 70.40  | 2.29%  | 68.83  |
|      | 不锈钢（元/公斤）  | 20.86     | 2.01%  | 20.44  | -8.12% | 22.25  | -1.44% | 22.57  |
| 塑胶材料 | 塑胶粒子（元/公斤） | 53.72     | 3.39%  | 51.96  | -6.32% | 55.47  | -0.26% | 55.62  |

公司产品主要系根据客户需求定制化生产，原材料的采购也体现出定制化和多样化的特征，原材料规格型号不一，采购平均单价的波动主要受原材料自身市场价格波动及采购结构变动的影响。

由上表可知，2021年1-6月，公司主要原材料中铜材及钯盐的采购价格与上年相比分别上涨了21.61%和13.55%；不锈钢及塑胶粒子的采购价格较与上年相比小幅上涨，分别上涨了2.01%和3.39%；金盐的采购价格与上年相比下降了4.13%。2020年及2021年上半年，公司综合毛利率分别为28.11%及26.65%，主要原材料采购价格的变动对公司毛利率影响整体不大。若未来公司主要原材料市场采购价格大幅上涨，将导致公司的毛利率下滑，对公司的生产经营和盈利水平带来一定的影响。

发行人已进一步完善相关风险提示，并补充披露如下：

“.....

## **（二）主要原材料价格波动风险**

公司产品生产所需的主要原材料为电镀材料、金属材料、塑胶材料、外购件等，直接材料占公司 2020 年度及 2021 年上半年主营业务成本的 39.49%及 40.58%，占比较高。在产品售价及其他条件不变的情况下，若发行人直接材料价格上涨 5%，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 1.20%、1.13%、1.42% 及 1.48%；若发行人直接材料价格上涨 20%，报告期各期发行人主营业务毛利率将分别下降 4.81%、4.53%、5.67%及 5.94%，主营业务毛利率对材料采购价格变动的敏感性较强。主要原材料市场价格受到宏观经济、市场供需及政策层面等多种因素影响，如果未来公司主要原材料市场采购价格出现大幅波动，将对公司的生产经营和盈利水平带来一定的影响。虽然公司通过不断优化生产流程、降低生产成本等方法来消化原材料价格波动的影响，但公司仍存在原材料价格大幅波动导致公司毛利率水平波动，给生产经营带来不利影响的风险。”

### **五、请申报会计师发表明确意见。**

#### **（一）核查程序**

- 1、获取发行人电镀生产完工入库明细表、外协采购明细表等资料，汇总分析发行人电镀自产成本及外协采购成本；
- 2、获取发行人原材料采购明细表，统计前五大供应商采购原材料类别、相同原材料向不同供应商采购价格，并进行分析；
- 3、通过国家企业信用信息公示系统、企查查等网站查询主要供应商的成立时间、注册资本、注册地、经营范围、法定代表人、股东结构等情况；
- 4、询问发行人主要供应商是否为其他上市公司供应商，同时查询该类上市公司年度报告、招股说明书等公开披露信息进行确认；
- 5、向发行人采购负责人了解原材料供应商的选择方式、定价原则、相同原材料向不同供应商采购价格差异原因，并分析合理性；
- 6、查阅可比公司年度报告、招股说明书等公开披露信息，了解可比公司的原材料采购价格，并与发行人相关情况进行对比分析；
- 7、结合主要原材料价格波动情况，就材料采购价格波动对毛利率的影响进行敏感性分析。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、2020 年发行人表面处理外协采购金额下降幅度低于电镀材料采购金额提高幅度的原因合理，一方面，2020 年公司的产销规模与上年相比有较大提升，相应产品电镀自产及外协加工总量与上年相比同步增加；另一方面，电镀材料仅为公司电镀自产工序中的材料成本，而电镀外协采购的金额为外协加工商根据其电镀生产总成本再加上合理利润之后的综合报价。整体看来，2020 年公司电镀材料采购增幅与电镀外协采购的降幅不存在重大异常差异。

2、发行人的主要供应商在与公司开展业务合作的同时，部分供应商也为其他上市公司提供产品或服务。公司的主要原材料市场竞争较为充分，产品供应充足，市场价格较为透明，相同原材料向不同供应商采购价格整体保持一致，公司各类主要原材料不同供应商之间采购价格不存在明显差异，采购价格公允。

3、公司与可比公司同类材料采购价格整体保持一致，由于采购原材料的具体类别、品牌、材质、规格和采购数量的不同，公司主要原材料采购价格与部分可比公司存在一定的差异具有合理性。公司建立了完善的采购制度并严格执行，通过市场化方式确定供应商，各主要原材料采购价格变动趋势与公开市场价格变动趋势基本一致。

4、原材料价格变动对发行人毛利率存在一定影响。发行人已在招股说明书中充分提示原材料价格波动风险对发行人业绩的影响。

## 2. 关于外协加工

申报文件显示，报告期各期发行人外协加工采购金额分别为 9,727.64 万元、10,708.49 万元和 6,174.79 万元，主要包括表面处理、材料加工、机加工等外协采购。

请发行人：

（1）说明外协供应商基本情况、发行人向各主要外协供应商采购情况，报告期各期相同工序向不同供应商采购价格是否存在显著差异，并结合相关情况分析外协采购价格是否公允，外协供应商是否存在为发行人代垫成本费用的情况。

(2) 说明电镀、喷涂、材料加工等外协工序采购价格与可比公司对比情况，采购数量与产品产销量的匹配情况，并结合相关情况分析相关成本是否完整确认。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、说明外协供应商基本情况、发行人向各主要外协供应商采购情况，报告期各期相同工序向不同供应商采购价格是否存在显著差异，并结合相关情况分析外协采购价格是否公允，外协供应商是否存在为发行人代垫成本费用的情况。

公司已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人主营业务、主要产品及变化情况”之“（二）主要经营模式”中补充披露如下：

#### （一）外协供应商基本情况

报告期内，发行人各期前五大外协供应商共计 15 家，基本情况如下：

| 公司名称               | 主营业务                                      | 股权结构                                              | 成立时间       | 注册地    | 注册资本             |
|--------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------|--------|------------------|
| 苏州市华婷特种电镀有限公司      | 电镀(金、银、铜、镍、铬、锌)。(注2)                      | 陆玥婷持股 85.00%、陆文华持股 10.00%、黄根妹持股 5.00%             | 1998/11/12 | 江苏省苏州市 | 500 万元           |
| 苏州正信电子科技有限公司       | 生产、销售：柔性线路板、各类连接器、软排线及其表面处理。              | 苏州港森新能源有限公司持股 100.00%                             | 2007/4/9   | 江苏省苏州市 | 10000 万元         |
| 翊腾电子科技有限公司(昆山)有限公司 | 生产电子、电脑、通信及家电用新型仪表接插件、片式元器件及光电子器件。        | 卢红萍持股 90.00%、周世平持股 5.00%、涂桂生持股 5.00%              | 2003/1/24  | 江苏省昆山市 | 13637.3198 65 万元 |
| 东莞市创峰五金制品有限公司      | 生产、销售：五金制品，电子元件；金属表面处理。                   | 深圳市方向电子股份有限公司持股 69.00%、许宁持股 20.00%、徐贤富持股 11.00%   | 2008/4/8   | 广东省东莞市 | 1422 万元          |
| 深圳市亨利莱科技有限公司       | 真空设备的研发及销售；真空技术的开发；国内贸易。电子产品、塑胶产品的生产及销售。  | 黄正龙持股 60.00%、严晓芳持股 25.00%、张兴兴持股 15.00%            | 2014/1/14  | 广东省深圳市 | 100 万元           |
| 常熟市民丰电镀有限公司        | 金属、塑料、铜、镍、锌、铬、锡、金电镀、金属抛光。                 | 徐军明等 11 名自然人每人各持股 8.3333%、常熟市友邦金属制品有限公司持股 8.3333% | 2001/2/12  | 江苏省常熟市 | 240 万元           |
| 广德维恒电子科技有限公司       | 金属模具及零配件、金属冲压件、五金配件、金属制品的生产、加工及销售等。       | 郭苗军持股 70.00%、范均持股 30.00%                          | 2017/6/14  | 安徽省广德市 | 1000 万元          |
| 东莞市兆来电子科技有限公司      | 电子产品及配件、五金制品、塑胶制品、硅胶制品、橡胶制品、模具的研发、产销、加工。  | 李有权持股 56.25%、涂雄辉持股 37.50%、罗上学持股 6.25%             | 2017/10/13 | 广东省东莞市 | 800 万元           |
| 普瑞迅金属表面处理(苏州)有限公司  | 金属表面处理技术研发；电子元件、模具、金属制品的技术研发、技术咨询、生产、销售等。 | 普瑞迅控股有限公司持股 100.00%                               | 2000/12/13 | 江苏省苏州市 | 700 万美元          |
| 深圳市顶豪五金塑胶有限公司      | 半导体插线架、吸顶灯、五金汽车零部件的生产及销售。                 | 肖典军持股 45.00%、钟爱芳持股 45.00%、黄金贵持股 10.00%            | 2004/10/15 | 广东省深圳市 | 50 万元            |

| 公司名称             | 主营业务                                                         | 股权结构                                  | 成立时间       | 注册地    | 注册资本    |
|------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------|------------|--------|---------|
| 太仓连桥电子科技有限公司     | 研发、生产、加工、销售电子元件及组件、工业自动控制系统装置、电子工业专用设备、表面处理专用设备、模具。          | 梅林持股 38.00%、张建勇持股 35.00%、史志芳持股 27.00% | 2015/08/21 | 江苏省太仓市 | 500 万元  |
| 东莞市毅竣工程塑料科技有限公司  | 研发、生产、加工、销售：塑胶制品。                                            | 叶锦柳持股 100%                            | 2017/10/12 | 广东省东莞市 | 100 万元  |
| 源科弘森精密科技（昆山）有限公司 | 精密金属结构件、机电设备及金属配件的研发、制造及销售；新能源设备的设计、组装及销售；一类医疗器械的销售。         | 矫郑持股 55.00%、金华持股 45.00%               | 2015/06/19 | 江苏省昆山市 | 3000 万元 |
| 昆山英利悦电子有限公司      | 技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；真空镀膜加工；模具制造；模具销售；锻件及粉末冶金制品销售等。 | 蒋贵霞 65.00%、贾建国持股 35.00%               | 2012/12/11 | 江苏省昆山市 | 500 万元  |
| 深圳市宏易兴科技有限公司     | 模具、塑胶制品、五金制品、硅橡胶制品的研发与销售等。                                   | 匡康丽 80.00%、李翠芳持股 20.00%               | 2020/09/07 | 广东省深圳市 | 100 万元  |

注 1：上表数据来源于国家企业信用信息公示系统。

注 2：苏州市华婷特种电镀有限公司经营范围于 2021-01-07 变更为电子元器件批发、金属制品销售、普通货物仓储服务。

## （二）发行人向各主要外协供应商采购情况

报告期内，公司向外协加工厂商前五名采购情况如下：

单位：万元

| 年份           | 供应商名称            | 金额       | 占外协加工比例 | 占采购总额比例 | 采购内容 |
|--------------|------------------|----------|---------|---------|------|
| 2021 年 1-6 月 | 苏州正信电子科技有限公司     | 396.03   | 22.27%  | 3.19%   | 电镀   |
|              | 源科弘森精密科技（昆山）有限公司 | 138.50   | 7.79%   | 1.12%   | 机加工  |
|              | 昆山英利悦电子有限公司      | 121.34   | 6.82%   | 0.98%   | 真空电镀 |
|              | 深圳市宏易兴科技有限公司     | 119.58   | 6.72%   | 0.96%   | 喷涂   |
|              | 太仓连桥电子科技有限公司     | 115.54   | 6.50%   | 0.93%   | 电镀   |
| 合计           |                  | 891.00   | 50.09%  | 7.18%   | -    |
| 2020 年       | 苏州正信电子科技有限公司     | 1,209.95 | 19.60%  | 4.31%   | 电镀   |
|              | 深圳市亨利莱科技有限公司     | 528.95   | 8.57%   | 1.88%   | 喷涂   |
|              | 翊腾电子科技（昆山）有限公司   | 426.90   | 6.91%   | 1.52%   | 电镀   |
|              | 太仓连桥电子科技有限公司     | 360.29   | 5.83%   | 1.28%   | 电镀   |
|              | 东莞市毅竣工程塑料科技有限公司  | 323.78   | 5.24%   | 1.15%   | 材料加工 |
| 合计           |                  | 2,849.87 | 46.15%  | 10.15%  | -    |
| 2019 年       | 苏州市华婷特种电镀有限公司    | 2,552.31 | 23.83%  | 10.86%  | 电镀   |
|              | 苏州正信电子科技有限公司     | 989.24   | 9.24%   | 4.21%   | 电镀   |
|              | 翊腾电子科技（昆山）有限公司   | 765.01   | 7.14%   | 3.25%   | 电镀   |

| 年份     | 供应商名称             | 金额       | 占外协加工比例 | 占采购总额比例 | 采购内容    |
|--------|-------------------|----------|---------|---------|---------|
|        | 常熟市民丰电镀有限公司       | 721.14   | 6.73%   | 3.07%   | 电镀      |
|        | 广德维恒电子科技有限公司      | 702.64   | 6.56%   | 2.99%   | 电镀      |
| 合计     |                   | 5,730.33 | 53.51%  | 24.38%  | -       |
| 2018 年 | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 4,751.00 | 48.84%  | 21.08%  | 电镀      |
|        | 东莞市创峰五金制品有限公司     | 586.04   | 6.02%   | 2.60%   | 电镀      |
|        | 普瑞迅金属表面处理（苏州）有限公司 | 402.76   | 4.14%   | 1.79%   | 电镀      |
|        | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司     | 364.28   | 3.74%   | 1.62%   | 电镀      |
|        | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 341.97   | 3.52%   | 1.52%   | 喷涂、真空电镀 |
| 合计     |                   | 6,446.06 | 66.27%  | 28.60%  | -       |

（三）报告期各期相同工序向不同供应商采购价格是否存在显著差异，并结合相关情况分析外协采购价格是否公允。

公司向外协厂商采购外协服务的价格，主要根据加工成本、工艺难度、工期要求、市场供求等因素，由双方综合协商确定，价格随市场行情波动。公司外协加工主要为表面处理，报告期内表面处理加工费占外协加工费总额的 84.93%，其中电镀、喷涂、真空电镀工序的合计外协采购金额占各期表面处理外协总额的比例均在 90%以上。

### 1、电镀工序的不同供应商采购价格比较

电镀根据镀层金属可分为镀金、镀钯、镀镍等，根据加工方式可分为滚镀、挂镀、连续镀等，电镀加工价格则由电镀材料、电镀方式、镀层厚度、工艺难度等因素共同决定。一般情况下，对电镀工艺同型号的产品加工，公司会选择一家供应商作为主要供应商。

2018 年至 2020 年，公司电镀委外加工的工艺及型号众多，公司在所有电镀工艺中选择了当年加工费金额超过 40 万元的型号，对不同供应商采购单价进行比较；2021 年 1-6 月，公司委外电镀采购金额较少，公司在所有电镀工艺中选取了加工费金额超过 10 万元的型号，对不同供应商采购单价进行比较。

（1）2021 年 1-6 月电镀相同工序对不同供应商采购价格的比较情况：

| 工序   | 供应商名称        | 采购金额<br>（万元） | 采购占比   | 采购单价<br>（元/件） | 差异率   |
|------|--------------|--------------|--------|---------------|-------|
| 电镀 1 | 吴江信德电子五金有限公司 | 38.63        | 71.33% | 0.006         | 0.00% |

|      |              |       |         |       |       |
|------|--------------|-------|---------|-------|-------|
|      | 苏州仓庆金属制品有限公司 | 15.53 | 28.67%  | 0.006 | 0.00% |
|      | 小计           | 54.16 | 100.00% | 0.006 | /     |
| 电镀 2 | 苏州仓庆金属制品有限公司 | 18.05 | 96.83%  | 0.019 | 0.00% |
|      | 苏州正信电子科技有限公司 | 0.59  | 3.17%   | 0.019 | 0.00% |
|      | 小计           | 18.64 | 100.00% | 0.019 | /     |

由上表可见，公司 2021 年 1-6 月各主要电镀工序向不同供应商采购价格基本一致。

(2) 2020 年度电镀相同工序在不同供应商采购价格的比较情况：

| 工序   | 供应商名称          | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/件) | 差异率     |
|------|----------------|--------------|---------|---------------|---------|
| 电镀 1 | 苏州仓庆金属制品有限公司   | 49.68        | 99.02%  | 0.018         | 0.00%   |
|      | 太仓市华夏电镀有限公司    | 0.49         | 0.98%   | 0.015         | -16.67% |
|      | 小计             | 50.17        | 100.00% | 0.018         | /       |
| 电镀 2 | 苏州正信电子科技有限公司   | 55.52        | 95.60%  | 0.017         | 0.00%   |
|      | 太仓市华夏电镀有限公司    | 2.55         | 4.40%   | 0.015         | -11.76% |
|      | 小计             | 58.07        | 100.00% | 0.017         | /       |
| 电镀 3 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 85.04        | 93.75%  | 0.019         | 0.00%   |
|      | 常熟市民丰电镀有限公司    | 5.67         | 6.25%   | 0.019         | 0.00%   |
|      | 小计             | 90.71        | 100.00% | 0.019         | /       |
| 电镀 4 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 49.00        | 90.36%  | 0.011         | 0.00%   |
|      | 常熟市民丰电镀有限公司    | 5.23         | 9.64%   | 0.011         | 0.00%   |
|      | 小计             | 54.23        | 100.00% | 0.011         | /       |
| 电镀 5 | 东台市富行电子有限公司    | 38.16        | 82.45%  | 0.009         | -10.00% |
|      | 东莞市创峰五金品有限公司   | 8.12         | 17.55%  | 0.011         | 10.00%  |
|      | 小计             | 46.28        | 100.00% | 0.010         | /       |
| 电镀 6 | 昆山同心表面科技有限公司   | 69.55        | 96.02%  | 0.018         | 0.00%   |
|      | 昆山市同庆电子科技有限公司  | 2.88         | 3.98%   | 0.018         | 0.00%   |
|      | 小计             | 72.43        | 100.00% | 0.018         | /       |
| 电镀 7 | 太仓连桥电子科技有限公司   | 45.38        | 99.54%  | 0.041         | 0.00%   |
|      | 苏州和协表面处理有限公司   | 0.21         | 0.46%   | 0.041         | 0.00%   |
|      | 小计             | 45.59        | 100.00% | 0.041         | /       |

由上表可见，公司 2020 年度各主要电镀工序向不同供应商采购价格基本一致。2020 年度，公司向太仓市华夏电镀有限公司采购的电镀 1、电镀 2 的采购价格较低，原因为该公司因自身电镀线产速更快，单位产值更高，故对外报价时能提供更有优势的价格，但出样后公司发现其加工品质达不到公司要求，因此该道工序未选择太仓市华夏电镀有限公司继续合作。

(3) 2019 年度电镀相同工序在不同供应商采购价格的比较情况：

| 工序   | 供应商名称          | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/件) | 差异率     |
|------|----------------|--------------|---------|---------------|---------|
| 电镀 1 | 常熟市民丰电镀有限公司    | 289.66       | 49.34%  | 0.044         | 4.76%   |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 172.72       | 29.42%  | 0.038         | -9.52%  |
|      | 上海建立电镀有限公司     | 63.55        | 10.82%  | 0.040         | -4.76%  |
|      | 苏州正信电子科技有限公司   | 55.78        | 9.50%   | 0.044         | 4.76%   |
|      | 小计             | 581.71       | 99.09%  | 0.042         | /       |
| 电镀 2 | 常熟市民丰电镀有限公司    | 36.68        | 55.58%  | 0.019         | 0.00%   |
|      | 翊腾电子科技(昆山)有限公司 | 15.19        | 23.02%  | 0.019         | 0.00%   |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 14.12        | 21.40%  | 0.017         | -10.53% |
|      | 小计             | 65.99        | 100.00% | 0.019         | /       |
| 电镀 3 | 苏州正信电子科技有限公司   | 37.46        | 37.93%  | 0.029         | 3.57%   |
|      | 常熟市民丰电镀有限公司    | 35.20        | 35.64%  | 0.029         | 3.57%   |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 26.11        | 26.44%  | 0.026         | -7.14%  |
|      | 小计             | 98.77        | 100.00% | 0.028         | /       |
| 电镀 4 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 114.22       | 67.90%  | 0.075         | -7.41%  |
|      | 上海建立电镀有限公司     | 53.99        | 32.10%  | 0.097         | 19.75%  |
|      | 小计             | 168.21       | 100.00% | 0.081         | /       |
| 电镀 5 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 190.08       | 59.55%  | 0.038         | -9.52%  |
|      | 上海建立电镀有限公司     | 129.13       | 40.45%  | 0.051         | 21.43%  |
|      | 小计             | 319.21       | 100.00% | 0.042         | /       |
| 电镀 6 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 58.42        | 57.25%  | 0.042         | -6.67%  |
|      | 苏州正信电子科技有限公司   | 33.27        | 32.60%  | 0.048         | 6.67%   |
|      | 小计             | 91.69        | 89.85%  | 0.044         | /       |
| 电镀 7 | 苏州正信电子科技有限公司   | 129.85       | 56.35%  | 0.102         | 17.24%  |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 54.24        | 23.54%  | 0.071         | -18.39% |
|      | 常熟市民丰电镀有限公司    | 41.34        | 17.94%  | 0.076         | -12.64% |

|       |                |        |         |       |         |
|-------|----------------|--------|---------|-------|---------|
|       | 小计             | 225.42 | 97.83%  | 0.087 | /       |
| 电镀 8  | 苏州正信电子科技有限公司   | 97.75  | 57.61%  | 0.169 | 7.64%   |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 71.92  | 42.39%  | 0.143 | -8.92%  |
|       | 小计             | 169.67 | 100.00% | 0.157 | /       |
| 电镀 9  | 苏州正信电子科技有限公司   | 32.59  | 66.39%  | 0.031 | 6.90%   |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 11.89  | 24.22%  | 0.024 | -17.24% |
|       | 小计             | 44.48  | 90.61%  | 0.029 | /       |
| 电镀 10 | 苏州和协表面处理有限公司   | 29.25  | 57.65%  | 0.105 | 19.32%  |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 21.48  | 42.35%  | 0.073 | -17.05% |
|       | 小计             | 50.73  | 100.00% | 0.088 | /       |
| 电镀 11 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 53.77  | 80.85%  | 0.164 | -2.38%  |
|       | 苏州正信电子科技有限公司   | 12.74  | 19.15%  | 0.186 | 10.71%  |
|       | 小计             | 66.51  | 100.00% | 0.168 | /       |
| 电镀 12 | 苏州正信电子科技有限公司   | 34.83  | 57.09%  | 0.030 | 11.11%  |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 19.94  | 32.69%  | 0.023 | -14.81% |
|       | 小计             | 54.77  | 89.79%  | 0.027 | /       |
| 电镀 13 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 23.24  | 47.51%  | 0.040 | -13.04% |
|       | 苏州正信电子科技有限公司   | 21.71  | 44.39%  | 0.051 | 10.87%  |
|       | 小计             | 44.95  | 91.90%  | 0.046 | /       |
| 电镀 14 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 32.87  | 63.91%  | 0.061 | -10.29% |
|       | 苏州和协表面处理有限公司   | 10.95  | 21.29%  | 0.090 | 32.35%  |
|       | 苏州正信电子科技有限公司   | 7.61   | 14.80%  | 0.079 | 16.18%  |
|       | 小计             | 51.43  | 100.00% | 0.068 | /       |
| 电镀 15 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 45.43  | 94.97%  | 0.074 | 1.37%   |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 2.40   | 5.03%   | 0.057 | -21.92% |
|       | 小计             | 47.84  | 100.00% | 0.073 | /       |
| 电镀 16 | 上海建立电镀有限公司     | 28.35  | 70.25%  | 0.094 | 2.17%   |
|       | 常熟市民丰电镀有限公司    | 7.18   | 17.79%  | 0.093 | 1.09%   |
|       | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 4.83   | 11.96%  | 0.081 | -11.96% |
|       | 小计             | 40.36  | 100.00% | 0.092 | /       |
| 电镀 17 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 177.29 | 90.46%  | 0.012 | 0.00%   |
|       | 苏州正信电子科技有限公司   | 15.94  | 8.13%   | 0.015 | 25.00%  |
|       | 小计             | 193.23 | 98.59%  | 0.012 | /       |

|          |                 |        |         |       |        |
|----------|-----------------|--------|---------|-------|--------|
| 电镀<br>18 | 广德维恒电子科技有限公司    | 495.19 | 75.58%  | 0.112 | 0.90%  |
|          | 无锡普瑞嘉金属表面处理有限公司 | 158.66 | 24.22%  | 0.107 | -3.60% |
|          | 小计              | 653.85 | 99.80%  | 0.111 | /      |
| 电镀<br>19 | 惠州鑫汇诚五金制品有限公司   | 58.04  | 76.56%  | 0.004 | 0.00%  |
|          | 东莞市创峰五金品有限公司    | 13.55  | 17.87%  | 0.004 | 0.00%  |
|          | 东莞侨福五金饰品有限公司    | 4.11   | 5.42%   | 0.004 | 0.00%  |
|          | 小计              | 75.7   | 99.85%  | 0.004 | /      |
| 电镀<br>20 | 东莞市创峰五金品有限公司    | 276.85 | 95.19%  | 0.012 | 0.00%  |
|          | 东莞侨福五金饰品有限公司    | 14.00  | 4.81%   | 0.011 | -8.33% |
|          | 小计              | 290.85 | 100.00% | 0.012 | /      |
| 电镀<br>21 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司  | 21.86  | 44.56%  | 0.018 | 5.88%  |
|          | 常熟市民丰电镀有限公司     | 15.87  | 32.35%  | 0.016 | -5.88% |
|          | 苏州市华婷特种电镀有限公司   | 6.17   | 12.57%  | 0.016 | -5.88% |
|          | 小计              | 43.89  | 89.48%  | 0.017 | /      |
| 电镀<br>22 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司  | 22.47  | 45.97%  | 0.017 | 6.25%  |
|          | 常熟市民丰电镀有限公司     | 13.50  | 27.61%  | 0.016 | 0.00%  |
|          | 苏州市华婷特种电镀有限公司   | 6.47   | 13.22%  | 0.016 | 0.00%  |
|          | 小计              | 42.43  | 86.80%  | 0.016 | /      |
| 电镀<br>23 | 常熟市民丰电镀有限公司     | 14.12  | 31.36%  | 0.015 | 0.00%  |
|          | 翊腾电子科技（昆山）有限公司  | 18.36  | 40.76%  | 0.015 | 0.00%  |
|          | 苏州市华婷特种电镀有限公司   | 6.58   | 14.62%  | 0.016 | 6.67%  |
|          | 广德金恒镀业有限公司      | 5.14   | 11.42%  | 0.014 | -6.67% |
|          | 小计              | 44.21  | 98.17%  | 0.015 | /      |
| 电镀<br>24 | 苏州市华婷特种电镀有限公司   | 85.57  | 51.76%  | 0.006 | 0.00%  |
|          | 苏州正信电子科技有限公司    | 39.32  | 23.79%  | 0.006 | 0.00%  |
|          | 上海建立电镀有限公司      | 22.40  | 13.55%  | 0.006 | 0.00%  |
|          | 余姚市五星金色电镀有限公司   | 15.93  | 9.63%   | 0.006 | 0.00%  |
|          | 小计              | 163.22 | 98.73%  | 0.006 | /      |
| 电镀<br>25 | 苏州市华婷特种电镀有限公司   | 141.56 | 75.32%  | 0.062 | -3.13% |
|          | 上海建立电镀有限公司      | 25.09  | 13.35%  | 0.066 | 3.13%  |
|          | 小计              | 166.65 | 88.67%  | 0.064 | /      |
|          | 苏州正信电子科技有限公司    | 37.22  | 71.89%  | 0.051 | 0.00%  |

|          |                |        |         |       |         |
|----------|----------------|--------|---------|-------|---------|
| 电镀<br>26 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 10.56  | 20.39%  | 0.051 | 0.00%   |
|          | 常熟市民丰电镀有限公司    | 4.00   | 7.72%   | 0.051 | 0.00%   |
|          | 小计             | 51.78  | 100.00% | 0.051 | /       |
| 电镀<br>27 | 昆山同心表面科技有限公司   | 94.15  | 86.37%  | 0.017 | 0.00%   |
|          | 昆山市同庆电子科技有限公司  | 14.86  | 13.63%  | 0.018 | 5.88%   |
|          | 小计             | 109.00 | 100.00% | 0.017 | /       |
| 电镀<br>28 | 惠州鑫汇诚五金制品有限公司  | 92.23  | 80.22%  | 0.018 | 0.00%   |
|          | 东莞侨福五金饰品有限公司   | 22.74  | 19.78%  | 0.016 | -11.11% |
|          | 小计             | 114.97 | 100.00% | 0.018 | /       |
| 电镀<br>29 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 52.38  | 57.00%  | 0.002 | 0.00%   |
|          | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 39.51  | 43.00%  | 0.002 | 0.00%   |
|          | 小计             | 91.89  | 100.00% | 0.002 | /       |
| 电镀<br>30 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 46.93  | 50.40%  | 0.002 | 0.00%   |
|          | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 46.18  | 49.60%  | 0.002 | 0.00%   |
|          | 小计             | 93.10  | 100.00% | 0.002 | /       |
| 电镀<br>31 | 东莞市创峰五金品有限公司   | 36.21  | 54.09%  | 0.011 | 0.00%   |
|          | 东莞侨福五金饰品有限公司   | 30.57  | 45.66%  | 0.010 | -9.09%  |
|          | 小计             | 66.78  | 99.75%  | 0.011 | /       |
| 电镀<br>32 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 46.52  | 82.68%  | 0.018 | 0.00%   |
|          | 常熟市民丰电镀有限公司    | 9.74   | 17.32%  | 0.019 | 5.56%   |
|          | 小计             | 56.26  | 100.00% | 0.018 | /       |
| 电镀<br>33 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 46.20  | 94.81%  | 0.098 | 0.00%   |
|          | 常熟市民丰电镀有限公司    | 2.53   | 5.19%   | 0.090 | -8.16%  |
|          | 小计             | 48.74  | 100.00% | 0.098 | /       |

2019年度，电镀 1-16 的采购明细中，公司向苏州市华婷特种电镀有限公司（以下简称“华婷电镀”）的采购价格均比其他可比供应商的采购价格低。一般情况下，公司对电镀工艺同型号的产品加工，会选择一家主要的供应商，公司自和华婷电镀开展合作以来，一直保持良好的业务关系，报告期内，华婷电镀在 2018 年及 2019 年均为公司外协加工的第一大供应商。2019 年 9 月，华婷电镀因突发安全事故而暂停对外经营，导致周边电镀产能市场供应紧张，其他电镀供应商相应提价；此外，黄金市场价格自 2019 年 6 月始呈现上涨趋势，直接影响到金盐的采购价格，进而导致电镀成本的提升，而公司与其他可比电镀供应商的合作

主要集中在 2019 年下半年。因此，对于电镀 1-16 的采购，公司向华婷电镀的采购价格较低，而向其他供应商的采购价格相对较高。

对于电镀 17 的采购，公司向苏州正信电子科技有限公司的采购价格比可比供应商的采购价格略高，原因为同时期其他电镀供应商产能饱和，而该批产品交期紧张，为及时交付客户产品，故选择该公司。

对于电镀 18 至电镀 33 的采购，公司向不同供应商的采购价格基本一致。

(4) 2018 年度电镀相同工序对不同供应商采购价格的比较情况：

| 工序   | 供应商名称             | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/件) | 差异率    |
|------|-------------------|--------------|---------|---------------|--------|
| 电镀 1 | 普瑞迅金属表面处理（苏州）有限公司 | 404.21       | 66.36%  | 0.108         | 0.00%  |
|      | 无锡普瑞嘉金属表面处理有限公司   | 182.35       | 29.93%  | 0.108         | 0.00%  |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 22.60        | 3.71%   | 0.120         | 11.11% |
|      | 小计                | 609.16       | 100.00% | 0.108         | /      |
| 电镀 2 | 翊腾电子科技（昆山）有限公司    | 43.17        | 99.40%  | 0.015         | 0.00%  |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 0.26         | 0.60%   | 0.017         | 13.33% |
|      | 小计                | 43.43        | 100.00% | 0.015         | /      |
| 电镀 3 | 太仓市华夏电镀有限公司       | 63.56        | 98.74%  | 0.013         | -7.14% |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 0.81         | 1.26%   | 0.017         | 21.43% |
|      | 小计                | 64.38        | 100.00% | 0.014         | /      |
| 电镀 4 | 苏州仓庆金属制品有限公司      | 33.77        | 78.14%  | 0.027         | -6.90% |
|      | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 9.45         | 21.86%  | 0.035         | 20.69% |
|      | 小计                | 43.22        | 100.00% | 0.029         | /      |
| 电镀 5 | 东莞市创峰五金品有限公司      | 60.03        | 67.43%  | 0.004         | 0.00%  |
|      | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司     | 23.05        | 25.89%  | 0.004         | 0.00%  |
|      | 惠州鑫汇诚五金制品有限公司     | 5.94         | 6.67%   | 0.004         | 0.00%  |
|      | 小计                | 89.02        | 100.00% | 0.004         | /      |
| 电镀 6 | 东莞市创峰五金品有限公司      | 117.32       | 51.64%  | 0.011         | 0.00%  |
|      | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司     | 109.88       | 48.36%  | 0.012         | 9.09%  |
|      | 小计                | 227.20       | 100.00% | 0.011         | /      |
| 电镀 7 | 苏州市华婷特种电镀有限公司     | 116.26       | 99.14%  | 0.006         | 0.00%  |
|      | 昆山同心表面科技有限公司      | 1.01         | 0.86%   | 0.006         | 0.00%  |
|      | 小计                | 117.26       | 100.00% | 0.006         | /      |

|          |                |        |         |       |         |
|----------|----------------|--------|---------|-------|---------|
| 电镀<br>8  | 东莞市创峰五金品有限公司   | 71.12  | 64.06%  | 0.012 | 0.00%   |
|          | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司  | 39.91  | 35.94%  | 0.012 | 0.00%   |
|          | 小计             | 111.03 | 100.00% | 0.012 | /       |
| 电镀<br>9  | 惠州鑫汇诚五金制品有限公司  | 69.56  | 78.42%  | 0.008 | -11.11% |
|          | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司  | 19.14  | 21.58%  | 0.009 | 0.00%   |
|          | 小计             | 88.71  | 100.00% | 0.009 | /       |
| 电镀<br>10 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 113.84 | 94.11%  | 0.127 | 0.00%   |
|          | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 7.12   | 5.89%   | 0.132 | 3.94%   |
|          | 小计             | 120.96 | 100.00% | 0.127 | /       |
| 电镀<br>11 | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司  | 35.19  | 55.07%  | 0.034 | 6.25%   |
|          | 东莞市创峰五金品有限公司   | 28.71  | 44.93%  | 0.030 | -6.25%  |
|          | 小计             | 63.90  | 100.00% | 0.032 | /       |
| 电镀<br>12 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 81.38  | 99.76%  | 0.055 | 0.00%   |
|          | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 0.19   | 0.24%   | 0.056 | 1.82%   |
|          | 小计             | 81.57  | 100.00% | 0.055 | /       |
| 电镀<br>13 | 东莞市创峰五金品有限公司   | 36.04  | 56.35%  | 0.016 | 0.00%   |
|          | 深圳市顶豪五金塑胶有限公司  | 27.92  | 43.65%  | 0.016 | 0.00%   |
|          | 小计             | 63.96  | 100.00% | 0.016 | /       |
| 电镀<br>14 | 东莞市创峰五金品有限公司   | 51.81  | 92.77%  | 0.013 | 0.00%   |
|          | 东莞市捷轻五金有限公司    | 4.04   | 7.23%   | 0.013 | 0.00%   |
|          | 小计             | 55.85  | 100.00% | 0.013 | /       |
| 电镀<br>15 | 苏州仓庆金属制品有限公司   | 15.10  | 36.25%  | 0.029 | 3.57%   |
|          | 太仓市华夏电镀有限公司    | 23.57  | 56.58%  | 0.027 | -3.57%  |
|          | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 2.92   | 7.02%   | 0.028 | 0.00%   |
|          | 小计             | 41.59  | 99.85%  | 0.028 | /       |
| 电镀<br>16 | 苏州市华婷特种电镀有限公司  | 40.59  | 93.61%  | 0.034 | 0.00%   |
|          | 翊腾电子科技（昆山）有限公司 | 2.77   | 6.39%   | 0.031 | -8.82%  |
|          | 小计             | 43.36  | 100.00% | 0.034 | /       |

由上表可见，公司 2018 年度各主要电镀工序向不同供应商采购价格基本一致。公司向华婷电镀采购电镀 1 至电镀 4 的采购价格相比其他供应商的采购价格略高，主要原因系公司为满足客户交期临时向华婷电镀进行采购，因采购量少、交期紧迫等因素导致采购单价略高。

(5) 除将报告期内各期采购金额较大的工序在不同供应商之间比价外，公司对报告期内累计采购金额较大的电镀工序，比较了各工序在报告期内各期的采购价格，具体情况如下：

单位：元/件、万元

| 工序   | 2021 年 1-6 月 |       | 2020 年度 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        | 合计金额     |
|------|--------------|-------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|----------|
|      | 单价           | 金额    | 单价      | 金额     | 单价      | 金额     | 单价      | 金额     |          |
| 电镀 A | /            | -     | 0.124   | 7.34   | 0.128   | 49.08  | 0.128   | 214.16 | 270.58   |
| 电镀 B | /            | -     | /       | -      | 0.103   | 30.45  | 0.094   | 86.03  | 116.49   |
| 电镀 C | /            | -     | /       | -      | 0.057   | 20.95  | 0.055   | 95.00  | 115.94   |
| 电镀 D | 0.048        | 21.05 | 0.047   | 29.08  | 0.036   | 5.96   | 0.030   | 49.50  | 105.59   |
| 电镀 E | 0.006        | 12.39 | 0.006   | 37.42  | 0.006   | 31.45  | 0.006   | 12.85  | 94.11    |
| 电镀 F | 0.046        | 31.96 | 0.045   | 55.38  | /       | -      | /       | -      | 87.34    |
| 电镀 G | 0.018        | 9.80  | 0.015   | 31.40  | 0.018   | 38.12  | 0.017   | 6.36   | 85.69    |
| 电镀 H | /            | -     | /       | -      | 0.028   | 37.08  | 0.023   | 44.54  | 81.61    |
| 电镀 I | /            | -     | 0.018   | 38.59  | 0.017   | 25.46  | 0.015   | 14.00  | 78.05    |
| 电镀 J | /            | -     | /       | -      | 0.084   | 2.08   | 0.096   | 69.59  | 71.67    |
| 电镀 K | /            | -     | /       | -      | 0.039   | 2.33   | 0.039   | 65.21  | 67.54    |
| 电镀 L | /            | -     | 0.085   | 15.14  | 0.051   | 21.20  | 0.043   | 28.38  | 64.72    |
| 电镀 M | /            | -     | 0.010   | 3.87   | 0.011   | 30.17  | 0.012   | 23.90  | 57.93    |
| 电镀 N | /            | -     | /       | -      | 0.047   | 16.60  | 0.045   | 40.48  | 57.07    |
| 电镀 O | 0.014        | 12.47 | /       | -      | 0.015   | 18.01  | 0.023   | 24.87  | 55.36    |
| 电镀 P | /            | -     | /       | -      | 0.008   | 16.94  | 0.007   | 35.76  | 52.70    |
| 电镀 Q | /            | -     | 0.003   | 2.80   | 0.004   | 23.57  | 0.004   | 23.78  | 50.15    |
| 电镀 R | /            | -     | 0.007   | 1.66   | 0.006   | 25.28  | 0.006   | 23.09  | 50.03    |
| 合计   | /            | 87.67 | /       | 222.69 | /       | 394.74 | /       | 857.49 | 1,562.59 |

由上表可见，上述电镀工序在报告期内各期的采购价格整体保持稳定。

上述电镀工序中，电镀 D、H、L 的 2019 年采购价格同比略有上涨，主要原因系原供应商华婷电镀因突发事故停产后公司临时转向其他供应商采购，采购价格有所上涨。

上述电镀工序中，电镀 J、O 的 2019 年采购价格同比有所下降，主要原因系公司开发了更具性价比的供应商或原供应商对部分工序降价。

## 2、喷涂工序的不同供应商采购价格比较

公司选用的喷涂工艺主要为对卡托连接器、精密机构件等产品进行表面处理，以实现外观美化、抗腐蚀或其他需求。公司在所有喷涂工艺中选取了 2018-2020 各年度加工费金额超过 20 万元的型号、2021 年 1-6 月期间加工费金额超过 10 万元的型号，对不同供应商采购单价进行比较，具体情况如下：

| 期间              | 工序   | 供应商名称             | 采购金额<br>(万元) | 采购占比   | 采购单价<br>(元/件) | 差异率     |
|-----------------|------|-------------------|--------------|--------|---------------|---------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 喷涂 1 | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 89.13        | 42.65% | 0.25          | 0.00%   |
|                 |      | 深圳市宏易兴科技有限公司      | 119.58       | 57.21% | 0.25          | 0.00%   |
|                 |      | 小计                | 208.71       | 99.86% | 0.25          | /       |
| 2020 年度         | 喷涂 1 | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 538.51       | 95.31% | 0.29          | 0.00%   |
|                 |      | 深圳市宏易兴科技有限公司      | 25.49        | 4.51%  | 0.24          | -17.24% |
|                 |      | 小计                | 564.00       | 99.82% | 0.29          | /       |
| 2019 年度         | 喷涂 1 | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 459.13       | 89.54% | 0.31          | 0.00%   |
|                 |      | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 30.01        | 5.85%  | 0.33          | 6.45%   |
|                 |      | 东莞市盛伟塑胶制品有限公司     | 16.11        | 3.14%  | 0.31          | 0.00%   |
|                 |      | 小计                | 505.24       | 98.54% | 0.31          | /       |
| 2018 年度         | 喷涂 1 | 苏州工业园区宏图精密科技有限公司  | 163.31       | 47.88% | 0.33          | 3.13%   |
|                 |      | 东莞市盛伟塑胶制品有限公司     | 104.95       | 30.77% | 0.29          | -9.38%  |
|                 |      | 苏州工业园区万旺源塑料制品有限公司 | 40.96        | 12.01% | 0.36          | 12.50%  |
|                 |      | 小计                | 309.23       | 90.66% | 0.32          | /       |

2021 年 1-6 月及 2019 年度，公司相同喷涂工序向不同供应商采购价格基本一致。

2020 年度，公司向深圳市宏易兴科技有限公司的采购单价低于可比外协厂商，主要原因系该公司为发行人 2020 年度新引入的供应商，其供货价格具有一定优势。

2018 年度，公司向苏州工业园区宏图精密科技有限公司的采购单价稍高，主要原因系公司 2018 年度喷涂的采购量相对偏小，整体议价能力不强，待 2019 年喷涂采购量提升后，公司选择了性价比更高的供应商进行替代。

### 3、真空电镀工序的不同供应商采购价格比较

真空电镀为公司卡托及精密机构件的主要表面处理工艺。公司在所有真空电镀工艺中选取了 2018-2020 各年度加工费金额超过 20 万元的型号、2021 年 1-6 月期间加工费金额超过 10 万元的型号，对不同供应商采购单价进行比较，具体情况如下：

| 期间              | 工序            | 供应商名称             | 采购金额<br>(万元) | 采购占比    | 采购单价<br>(元/件) | 差异率    |
|-----------------|---------------|-------------------|--------------|---------|---------------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 真空<br>电镀<br>1 | 昆山永利胜电子科技有限公司     | 16.73        | 99.11%  | 0.42          | 0.00%  |
|                 |               | 常熟市其隆电子有限公司       | 0.15         | 0.89%   | 0.44          | 4.76%  |
|                 |               | 小计                | 16.88        | 100.00% | 0.42          | /      |
| 2020 年度         | 真空<br>电镀<br>2 | 昆山永利胜电子科技有限公司     | 17.86        | 88.20%  | 0.15          | 0.00%  |
|                 |               | 昆山市正行电子科技有限公司     | 2.39         | 11.80%  | 0.15          | 0.00%  |
|                 |               | 小计                | 20.25        | 100.00% | 0.15          | /      |
| 2019 年度         | 真空<br>电镀<br>3 | 昆山市正行电子科技有限公司     | 91.99        | 81.19%  | 0.52          | -5.45% |
|                 |               | 太仓义锋祥精密五金有限公司     | 20.90        | 18.45%  | 0.78          | 41.82% |
|                 |               | 小计                | 112.89       | 99.63%  | 0.55          | /      |
|                 | 真空<br>电镀<br>4 | 昆山市正行电子科技有限公司     | 40.18        | 70.76%  | 0.14          | -6.67% |
|                 |               | 太仓义锋祥精密五金有限公司     | 11.19        | 19.71%  | 0.20          | 33.33% |
|                 |               | 苏州昊珊真空涂层有限公司      | 4.48         | 7.89%   | 0.14          | -6.67% |
|                 |               | 小计                | 55.85        | 98.36%  | 0.15          | /      |
|                 | 真空<br>电镀<br>5 | 昆山市正行电子科技有限公司     | 34.38        | 84.35%  | 0.18          | -5.26% |
|                 |               | 太仓义锋祥精密五金有限公司     | 5.30         | 13.00%  | 0.25          | 31.58% |
|                 |               | 小计                | 39.68        | 97.35%  | 0.19          | /      |
|                 | 真空<br>电镀<br>6 | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 34.67        | 83.40%  | 0.36          | 0.00%  |
|                 |               | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 6.90         | 16.60%  | 0.37          | 2.78%  |
|                 |               | 小计                | 41.57        | 100.00% | 0.36          | /      |
| 2018 年度         | 真空<br>电镀<br>7 | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 156.67       | 78.89%  | 0.39          | 0.00%  |
|                 |               | 苏州工业园区万旺源塑料制品有限公司 | 32.92        | 16.58%  | 0.42          | 7.69%  |
|                 |               | 小计                | 189.60       | 95.46%  | 0.39          | /      |
|                 | 真空<br>电镀<br>8 | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 122.94       | 86.75%  | 0.39          | 0.00%  |
|                 |               | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 14.68        | 10.36%  | 0.36          | -7.69% |
|                 |               | 小计                | 137.62       | 97.11%  | 0.38          | /      |
|                 | 真空<br>电镀<br>9 | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 81.26        | 72.05%  | 0.37          | -2.63% |
|                 |               | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 15.81        | 14.02%  | 0.37          | -2.63% |

|  |        |                   |       |        |      |        |
|--|--------|-------------------|-------|--------|------|--------|
|  |        | 小计                | 97.07 | 86.07% | 0.37 | /      |
|  | 真空电镀10 | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 40.74 | 85.05% | 0.39 | -2.50% |
|  |        | 苏州工业园区万旺源塑料制品有限公司 | 6.03  | 12.59% | 0.42 | 5.00%  |
|  |        | 小计                | 46.77 | 97.64% | 0.40 | /      |
|  | 真空电镀11 | 深圳市亨利莱科技有限公司      | 20.02 | 68.04% | 0.38 | 0.00%  |
|  |        | 东莞市兆来电子科技有限公司     | 9.38  | 31.88% | 0.36 | -5.26% |
|  |        | 小计                | 29.39 | 99.92% | 0.38 | /      |

由上表可见，2018 年度、2020 年度、2021 年 1-6 月，公司各主要真空电镀工序向不同供应商采购价格基本一致。

2019 年度，真空电镀 3-5 中，公司向太仓义锋祥精密五金有限公司的采购单价均高于可比外协厂商，主要原因系该类工序为新增需求，公司前期引入太仓义锋祥精密五金有限公司作为供应商，随着对该类工序的市场了解深入，公司发掘了性价比更高的供应商进行替代。

#### 4、相同工序向不同供应商采购单价比较的总体分析，并结合相关情况分析外协采购价格是否公允

报告期内，公司外协加工主要为电镀、喷涂、真空电镀等表面处理工序，公司从中选取了金额较大的加工工序进行采购单价的比较，具体情况汇总如下：

| 采购类别 | 期间           | 采购总额<br>(万元) | 可比价采购金额<br>(万元) | 占采购总额比例 |
|------|--------------|--------------|-----------------|---------|
| 电镀   | 2021 年 1-6 月 | 654.40       | 160.47          | 24.52%  |
|      | 2020 年度      | 3,312.77     | 640.17          | 19.32%  |
|      | 2019 年度      | 8,572.97     | 4,823.03        | 56.26%  |
|      | 2018 年度      | 7,759.44     | 2,722.08        | 35.08%  |
| 喷涂   | 2021 年 1-6 月 | 213.49       | 208.71          | 97.76%  |
|      | 2020 年度      | 691.28       | 564.00          | 81.59%  |
|      | 2019 年度      | 550.62       | 505.24          | 91.76%  |
|      | 2018 年度      | 399.88       | 309.23          | 77.33%  |
| 真空电镀 | 2021 年 1-6 月 | 241.33       | 16.88           | 6.99%   |
|      | 2020 年度      | 261.99       | 20.25           | 7.73%   |
|      | 2019 年度      | 311.80       | 249.99          | 80.18%  |
|      | 2018 年度      | 595.01       | 500.45          | 84.11%  |

由上表可见，报告期内，在电镀、喷涂、真空电镀三种外协工序中，电镀主要工序在不同供应商之间的可比价采购金额占相应外协采购总额比例相对较低，喷涂在不同供应商之间的可比价采购金额占相应外协采购总额比例各期均较高，而真空电镀的相应比例在 2018 年至 2019 年较高，2020 年度至 2021 年 1-6 月较低，具体分析如下：

#### （1）电镀

2018 年至 2019 年，公司的电镀产线尚未投产，电镀加工委托外部专业电镀企业完成，2020 年子公司东台润田电镀产线部分投产，公司电镀外协采购金额逐年下降。

由于电镀工序较为繁杂，公司采购的电镀工序的品种及型号较多，公司经过严格的供应商选择程序后，对于同一工序主要选定一家供应商，而当产品交期紧张、电镀供应商产能受限、公司发现新的更有优势的供应商等情况时，对相同工序则会存在向不同供应商采购的情形。

2019 年，公司原电镀外协加工第一大供应商华婷电镀因突发安全事故而暂停对外经营，公司的主要电镀工序均需转向其他电镀供应商采购，故当年可比价采购金额占电镀采购总额的比例较高。

#### （2）喷涂

报告期内各期，公司的喷涂工序以塑胶卡托喷涂为主，系公司喷涂采购的最主要内容，因此在不同供应商之间的可比价采购金额占相应外协采购总额比例较高。

#### （3）真空电镀

2018 年度，公司的真空电镀主要为对塑胶卡托进行真空电镀不导电金属膜（NCVM）处理，在不同供应商之间的可比价采购金额占相应外协采购总额比例较高。2019 年度，随着精密机构件新品的不断开发，公司真空电镀新增工序较多，新增工序供应商的导入过程中，同一工序公司一般会选择不同的供应商进行质量、价格、交期等方面的综合比较，以优化供应商的选择，当年可比价采购金额占比较高。随着对真空电镀供应商的不断考察、了解与挖掘，公司与该类供应商的合作关系日益稳定，2020 年至 2021 年 1-6 月，公司真空电镀相同工序基本选择在同一家供应商完成，故不同供应商之间的可比采购金额占比较低。

#### （4）结合相关情况进一步分析外协采购价格公允性

公司已建立了完善的供应商开发与管理、供应商询价、比价制度，以保障采购价格合理、公允。公司外协加工定价流程一般包括合格供应商报价、合作双方议价、供应商选定等。合格供应商根据预计采购规模、其自身设备、人员等情况进行报价。公司选择以往合作情况良好、性价比较高的供应商在其报价基础上进行协商定价。其后，公司综合外协供应商的报价、产品质量、产能规模、技术实力等因素确定外协供应商并就采购价格、采购数量、品质、交期等向外协供应商下达订单。

公司外协加工以成本加成为定价原则，主要根据加工成本、工艺难度、工期要求、市场供求等因素，由双方通过市场化谈判和友好协商确定。公司外协工序主要包括表面处理、材料加工及机加工等，具体定价方法如下：

| 外协分类 | 主要内容        | 定价方式                                                                                                        |
|------|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 表面处理 | 电镀、喷涂、真空电镀等 | 结合所需电镀的金属种类（包括金、银、镍等）的市场公开报价，以及电镀镀层的厚度、表面积大小、电镀难度等进行初步成本测算。<br>在前述初步测算的生产成本基础上给予外协厂商的一定利润率，以估定与外协厂商之间的交易价格。 |
| 材料加工 | 塑胶加工、铜材加工   | 根据产品的复杂程度、使用的材料成本及所需耗费的人工成本等与外协供应商协商定价。                                                                     |
| 机加工  | CNC、冲压      | 根据加工产品的复杂程度、单位产品加工所需时间、各工序设备使用费、能源消耗为基础与外协供应商进行协商定价。                                                        |

同时，公司与主要外协供应商均签署了《采购及品质保证合约书》，对价格调整机制做了如下约定：“外协供应商必须在同一时期及类似的供货条款和产品情况下，如果外协供应商以更低的价格提供其他用户（其用量不大于公司）时，必须立即调整供给公司的价格并通知公司，外协供应商提供给公司的价格至少应是在业界有竞争力的，否则，应进一步调整价格。”通过协议约定的方式，公司获得了性价比较高的加工费价格。此外，公司还不断寻找新的外协供应商采购，导入新的竞争者降低出现价格同盟的风险。

综上，公司可选择的外协供应商众多，竞争较为充分，公司通过市场化方式确定供应商，确保采购价格公允。对于相同外协加工工序，公司向不同供应商采购价格整体保持一致，公司各类主要外协加工工序不同供应商之间采购价格不存在明显差异，采购价格公允。

#### （四）外协供应商是否存在为发行人代垫成本费用情况

公司针对成本费用的核算制定了相关内部控制制度，并得到了有效执行。报告期内，公司与外协供应商之间的合作均是基于双方签订的合同进行开展。公司将需要加工的产品通过物流等方式运送到外协供应商处，由外协供应商加工完成后物流运回，公司验收通过后据此确认外协加工费用，不存在相关外协供应商为发行人代垫成本费用的情形。

**二、说明电镀、喷涂、材料加工等外协工序采购价格与可比公司对比情况，采购数量与产品产销量的匹配情况，并结合相关情况分析相关成本是否完整确认。**

公司已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购情况及主要供应商”之“（二）外协采购情况”中补充披露如下：

**（一）外协工序采购价格与可比公司对比情况**

同行业可比公司公开信息中外协工序采购价格相关内容的披露情况如下：

| 公司名称 | 关于外协采购价格的披露内容                   |
|------|---------------------------------|
| 立讯精密 | 未披露外协采购价格相关信息                   |
| 长盈精密 | 未披露外协采购价格相关信息                   |
| 胜蓝股份 | 披露了前十大外协厂商的采购数量及金额，包含电镀、组装、注塑工序 |
| 创益通  | 披露了电镀、组装、注塑的采购信息                |
| 乾德电子 | 披露了电镀、喷涂的采购信息                   |

公司外协加工主要内容为电镀、喷涂等表面处理工序，同行业可比公司中，胜蓝股份、创益通、乾德电子披露了电镀采购价格的相关信息，乾德电子披露了喷涂采购价格的相关信息。

**1、电镀工序采购价格与可比公司对比情况**

报告期各期，公司电镀加工采购价格与胜蓝股份、创益通、乾德电子对比情况如下：

单位：元/KPCS

| 公司名称 | 2021年1-6月 |      | 2020年度      |       | 2019年度      |       | 2018年度        |       |
|------|-----------|------|-------------|-------|-------------|-------|---------------|-------|
|      | 单价区间      | 平均单价 | 单价区间        | 平均单价  | 单价区间        | 平均单价  | 单价区间          | 平均单价  |
| 胜蓝股份 | /         | /    | /           | /     | 1.15-188.01 | 11.95 | 1.06-297.08   | 6.04  |
| 创益通  | /         | /    | 1.33-753.54 | 14.45 | 0.70-753.54 | 6.26  | 1.52-6,837.50 | 11.66 |
| 乾德电子 | /         | /    | /           | 18.60 | /           | 18.40 | /             | 15.20 |

|     |             |       |             |       |             |       |             |       |
|-----|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| 平均值 | /           | /     | /           | 16.53 | /           | 12.20 | /           | 10.97 |
| 发行人 | 2.23-336.28 | 14.88 | 1.15-560.00 | 16.62 | 0.95-547.17 | 14.13 | 0.52-324.74 | 13.24 |

注 1：胜蓝股份未披露 2020 年相关数据，披露的 2018、2019 年度前十大外协厂商中，电镀加工厂商数量均为 8 家，单价区间及平均单价均取自各家电镀加工厂商采购情况。

注 2：乾德电子未披露 2020 年相关数据，未披露单价区间相关数据，上表中为其 2020 年上半年数据。

注 3：胜蓝股份、创益通、乾德电子未披露 2021 年上半年相关数据。

由上表可知，同行业可比公司电镀外协采购均价及单价区间各有差异，同一公司不同年度的采购均价及单价区间亦差异较大，整体可比性不强。

公司除卡托外的连接器产品基本均需要电镀，各类产品的体积大小、电镀面积、镀层厚度、所镀金属种类等均有一定的差异，报告期内电镀单价区间从 0.52 元/KPCS 至 560.00 元/KPCS 不等，差异较大。同行业其他可比公司电镀采购单价亦呈现类似分布特征，胜蓝股份电镀外协采购单价区间从 1.06 元/KPCS 至 297.08 元/KPCS，2018 年及 2019 年平均单价分别为 6.04 元/KPCS 及 11.95 元/KPCS；创益通电镀外协采购单价区间从 0.70 元/KPCS 至 6,837.50 元/KPCS，近三年平均单价分别为 11.66 元/KPCS、6.26 元/KPCS 及 14.45 元/KPCS，乾德电子 2018 年及 2019 年平均单价分别为 15.20 元/KPCS 及 18.40 元/KPCS。电镀外协采购价格各可比公司各年度之间均呈现可比性不强的特征。

公司电镀外协采购采用成本加成的定价原则，与同行业可比公司基本类似。外协厂商报价时根据各产品规格、型号及具体工艺要求计算电镀材料成本、人工成本及机器折旧、物料消耗等制造费用成本，在此基础上综合考虑外协厂商的期间费用并追加一定的利润，据此确定电镀外协的加工价格。

整体看来，连接器产品的电镀外协采购单价与可比公司乾德电子更为接近，主要原因系公司与乾德电子的连接器产品结构更为相似。乾德电子的连接器产品主要包括卡类连接器、BTB连接器、I/O连接器及耳机连接器，下游应用领域主要为消费电子行业，产品结构与下游应用领域均与发行人更为相似。创益通主要产品包括数据线产品（高频高速数据线以及2.0/3.0数据线）以及连接器及组件产品（高速连接器及组件以及通用连接器及组件），胜蓝股份主要产品为消费类电子连接器及组件、新能源汽车连接器及组件及光学透镜，产品结构及下游应用领域均与发行人存在一定的差异，产品生产制程及生产工艺与发行人亦有所区别，电镀外协采购单价可比性不强。

## 2、喷涂工序采购价格与可比公司对比情况

喷涂工序主要应用于公司卡托连接器、精密机构件等产品的表面处理，以实现外观美化、抗腐蚀或其他需求。报告期各期，公司产品喷涂加工平均采购价格与乾德电子对比情况如下：

单位：元/件

| 公司名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 乾德电子 | /            | 0.2645  | 0.3216  | 0.3220  |
| 发行人  | 0.2396       | 0.3140  | 0.3000  | 0.3146  |

注：乾德电子未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月相关数据，上表中为其 2020 年上半年数据。

发行人及乾德电子喷涂工序应用的产品差别不大，均主要用于卡托产品的表面处理，报告期各期，发行人与乾德电子喷涂工序外协采购的单价总体保持一致，不存在重大差异。公司精密机构件与卡托相比体积较大，喷涂外协单价较高。2021 年上半年，公司喷涂外协采购中主要为卡托喷涂，精密机构件喷涂占比较低，喷涂外协平均单价略低于 2020 年度。

### （二）外协工序采购数量与产品产销量的匹配情况

发行人外协工序主要为表面处理，各期表面处理占外协采购总额的比例分别为 90.43%、89.03%、73.75%及 68.90%，2020 年子公司东台润田电镀产线正式投产后，电镀外协采购的规模有所降低，相应表面处理占外协采购总额的比例亦有所下降。公司产品表面处理主要工序包括电镀、喷涂及真空电镀，各期上述三项工序合计外协采购金额占表面处理外协总额的比例均在 90%以上。

发行人产品种类繁多，不同产品生产工序存在着一定的差异。总体看来，公司连接器产品中除卡托类产品之外，其他产品生产制程中一般均包括电镀工序。卡托类产品及精密机构件产品一般需进行喷涂或真空电镀工序，以实现产品外观美化等要求。

### 1、连接器产品产销量与电镀工序外协采购数量的匹配情况

报告期各期，公司连接器（不含卡托）产品产销量与电镀工序外协采购数量匹配情况如下：

| 项目     | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度    | 2019 年度    | 2018 年度    |
|--------|--------------|------------|------------|------------|
| 产量（万件） | 100,408.70   | 203,481.21 | 152,255.87 | 151,922.75 |

|              |            |            |            |            |
|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 销量（万件）       | 101,217.67 | 195,835.21 | 150,381.43 | 151,727.31 |
| 电镀外协采购数量（万件） | 379,599.81 | 814,756.01 | 606,854.78 | 586,026.51 |
| 电镀外协采购数量/产量  | 3.78       | 4.00       | 3.99       | 3.86       |
| 电镀外协采购数量/销量  | 3.75       | 4.16       | 4.04       | 3.86       |

注 1：上表中连接器产品的产量和销量均为扣除卡托连接器后的数量；

注 2：2020 年及 2021 年上半年电镀外协采购数量中包含子公司东台润田电镀产线当年电镀自产的产量。

公司一个连接器（不含卡托）产品中可能会用到多个电镀零配件，连接器（不含卡托）产量与电镀加工数量非一一对应关系。由上表可知，报告期内，发行人电镀外协采购数量与连接器（不含卡托）产量之比分别为 3.86、3.99、4.00 及 3.78，电镀外协采购数量与连接器（不含卡托）销量之比分别为 3.86、4.04、4.16 及 3.75，电镀外协采购数量与产销量的匹配关系基本保持稳定。

## 2、卡托连接器、精密机构件产品产销量与喷涂及真空电镀工序外协采购数量的匹配情况

报告期各期，公司卡托连接器、精密机构件产品产销量与喷涂及真空电镀工序外协采购数量匹配情况如下：

| 项目                | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|-------------------|--------------|----------|----------|----------|
| 产量（万件）            | 1,628.66     | 3,310.88 | 3,433.42 | 3,143.46 |
| 销量（万件）            | 1,454.23     | 3,469.92 | 3,289.98 | 2,839.94 |
| 喷涂、真空电镀外协采购数量（万件） | 1,583.14     | 3,073.49 | 2,902.15 | 2,849.20 |
| 喷涂、真空电镀外协采购数量/产量  | 0.97         | 0.93     | 0.85     | 0.91     |
| 喷涂、真空电镀外协采购数量/销量  | 1.09         | 0.89     | 0.88     | 1.00     |

注：2018 年喷涂、真空电镀外协采购数量扣除了当年耳机连接器真空电镀外协采购数量 205.00 万件。

由上表可知，报告期各期，公司喷涂、真空电镀外协采购数量与卡托连接器、精密机构件产品的产量之比分别为 0.91、0.85、0.93 及 0.97，喷涂、真空电镀外协采购数量与卡托连接器、精密机构件产品的销量之比分别为 1.00、0.88、0.89 及 1.09，外协采购数量与相关产品产销量的匹配关系基本保持稳定。

### （三）委外加工成本确认的完整性

委外加工成本是发行人营业成本的重要构成，发行人建立了外协成本核算相关的内部控制，能够保证外协成本核算的完整性。报告期内，公司外协供应商变动不存在异常情况，与公司委外加工业务的实际情况相符，相同外协工序向不同供应商采购的价格报告期内不存在显著差异。报告期各期外协成本占营业成本的比重及变动情况合理，外协成本不存在异常波动情况，外协工序采购数量与相关产品各期的产销量基本匹配，公司外协成本已完整确认。

### **三、请申报会计师发表明确意见。**

#### **（一）核查程序**

1、通过国家企业信用信息公示系统、企查查等网站查询主要外协供应商的成立时间、注册资本、注册地、经营范围、法定代表人、股东结构等情况；

2、获取发行人外协采购明细表，统计主要外协供应商的采购情况、相同工序向不同供应商采购价格情况、外协工序采购数量，并分析价格变动及差异原因、外协采购数量与产销量的匹配情况；

3、向发行人采购负责人了解发行人外协供应商的选择方式、定价原则、相同工序向不同供应商采购价格差异原因等情况；

4、对发行人采购、生产相关的内部控制进行了解、评价，并测试内部控制执行的有效性；

5、查阅了发行人与主要外协供应商签订的采购协议、订单，核查了发行人与主要供应商在合同中约定的采购内容、采购价格等主要条款；

6、实地访谈了主要外协供应商，了解其基本情况、与公司开展业务的时间、合同签订、采购定价、货物验收、款项结算支付、是否存在互相输送利益或私下利益交换等情况；

7、访谈了发行人主要股东、董事、监事、高级管理人员，对其及其关系密切家庭成员与公司供应商不存在关联关系进行了确认；取得并核查了实际控制人、董事、监事、高级管理人员的资金流水，核查是否与供应商存在资金往来、利益输送等情形；

8、查阅可比公司年度报告、招股说明书等公开披露信息，了解可比公司的外协工序采购价格，并与发行人相关情况进行对比分析；

9、获取发行人主要产品产量及销量信息，并与相关外协工序采购数量进行对比分析，核查发行人外协成本的完整性。

## **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

1、发行人外协供应商具备相关工序的加工能力，报告期各期相同工序向不同供应商采购价格不存在明显差异；发行人外协定价模式为成本加成，价格公允，外协供应商不存在为发行人代垫成本、费用的情况。

2、公司外协加工主要内容为电镀、喷涂等表面处理工序，电镀工序因产品结构有所差异，发行人采购价格与同行业可比公司可比性不强；发行人喷涂工序的外协采购价格与乾德电子总体保持一致，不存在重大差异。发行人外协采购数量与相关产品产销量的匹配关系基本保持稳定，外协加工成本完整准确。

## **3. 关于收入**

**申报文件显示：**

（1）报告期各期，发行人 I/O 连接器销售收入金额分别为 9,127.12 万元、11,050.59 万元和 15,648.82 万元，占当期主营业务收入的比例分别为 18.94%、23.17%和 26.38%，呈逐年上升趋势。I/O 连接器主要包括 Type-C 接口、USB 接口及 HDMI 接口等产品。

（2）报告期各期，发行人第四季度销售收入占比分别为 26.78%、33.21%、32.01%，2019 年起第四季度收入占比大幅提高。

**请发行人：**

（1）列表说明各类卡类连接器（例如，卡座、卡托等）、I/O 连接器产品（例如，Type-C、USB、HDMI 等）收入构成情况，并量化分析报告期内收入增长的原因。

（2）说明 2019 年起第四季度收入占比大幅提高的原因、12 月份收入占比情况、期后退换货情况、报告期内第四季度收入占比与报告期前的对比情况。

**请申报会计师发表明确意见，并说明对是否存在收入跨期的核查情况。**

**回复：**

**一、列表说明各类卡类连接器（例如，卡座、卡托等）、I/O 连接器产品（例如，Type-C、USB、HDMI 等）收入构成情况，并量化分析报告期内收入增长的原因。**

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”中补充披露如下：

**（一）主营业务收入变动总体分析**

连接器及精密机构件是公司的主要产品，各期销售收入占主营业务收入的比重均在 99%以上。报告期各期，连接器及精密机构件销售情况具体如下：

单位：万件、元/件、万元

| 项目       | 2021 年 1-6 月 |      |           | 2020 年度    |      |           |
|----------|--------------|------|-----------|------------|------|-----------|
|          | 销售数量         | 单价   | 销售金额      | 销售数量       | 单价   | 销售金额      |
| 连接器      | 102,300.60   | 0.26 | 26,557.64 | 198,128.97 | 0.28 | 54,793.07 |
| 其中：卡类连接器 | 37,811.29    | 0.26 | 9,850.31  | 78,326.09  | 0.27 | 21,079.85 |
| I/O 连接器  | 15,597.70    | 0.54 | 8,398.95  | 32,617.53  | 0.48 | 15,648.82 |
| 耳机连接器    | 15,567.06    | 0.34 | 5,246.85  | 33,826.80  | 0.35 | 11,795.53 |
| 电池连接器    | 5,002.68     | 0.24 | 1,211.64  | 15,077.13  | 0.21 | 3,138.52  |
| 其他连接器    | 28,321.86    | 0.07 | 1,849.89  | 38,281.43  | 0.08 | 3,130.35  |
| 精密机构件    | 371.30       | 4.31 | 1,601.72  | 1,176.16   | 3.65 | 4,293.39  |
| 合计       | 102,671.89   | -    | 28,159.36 | 199,305.13 | -    | 59,086.46 |
| 项目       | 2019 年度      |      |           | 2018 年度    |      |           |
|          | 销售数量         | 单价   | 销售金额      | 销售数量       | 单价   | 销售金额      |
| 连接器      | 152,634.42   | 0.29 | 44,683.51 | 154,423.54 | 0.31 | 47,828.62 |
| 其中：卡类连接器 | 56,687.42    | 0.31 | 17,673.42 | 60,003.28  | 0.36 | 21,801.54 |
| I/O 连接器  | 23,656.34    | 0.47 | 11,050.59 | 22,007.76  | 0.41 | 9,127.12  |
| 耳机连接器    | 27,874.77    | 0.38 | 10,641.95 | 28,394.19  | 0.41 | 11,547.67 |
| 电池连接器    | 14,953.62    | 0.21 | 3,108.38  | 17,012.45  | 0.20 | 3,396.67  |
| 其他连接器    | 29,462.26    | 0.07 | 2,209.17  | 27,005.86  | 0.07 | 1,955.63  |
| 精密机构件    | 1,036.99     | 2.75 | 2,855.35  | 143.71     | 1.71 | 246.02    |
| 合计       | 153,671.41   | -    | 47,538.86 | 154,567.25 | -    | 48,074.63 |

报告期各期，公司连接器产品的销售收入分别为 47,828.62 万元、44,683.51 万元、54,793.07 万元及 26,557.64 万元，2019 年销售规模与上年相比略有下降，2020 年销售规模较上年提升了 22.62%。

2019 年度，发行人对小米卡类连接器的出货量由上年的 3,310.17 万件降至 662.17 万件，销售收入由上年的 3,313.47 万元降至 625.19 万元，减少了 2,688.28 万元，是当年公司连接器产品总销售收入由上年的 47,828.62 万元降至 44,683.51 万元的主要原因。

2020 年度，受益于闻泰科技、传音控股、天珑科技等核心客户自身业务的快速发展，发行人对其销售规模亦稳步提升，当年公司对传音控股、闻泰科技及天珑科技的销售收入同比分别增长了 4,173.55 万元、2,054.69 万元和 1,446.02 万元，增幅分别为 89.30%、29.30%和 54.45%。

一方面，全球手机品牌厂商为优化成本，集中资源开发高端产品，中低端产品释放 ODM 厂商的比例增加；同时 ODM 行业马太效应日益凸显，行业集中度逐步提升，闻泰科技、天珑科技等主要 ODM 客户近年来业务规模快速扩张。闻泰科技近三年源自移动终端领域的营业收入分别为 166.19 亿元、397.86 亿元及 416.67 亿元，复合增长率为 58.34%；天珑科技 2020 年全年实现营业收入 86.81 亿元，同比增长 13.97%。另一方面，公司主要手机品牌厂商客户传音控股在深耕非洲市场的基础上，业务范围逐步拓展至南亚、东南亚、中东和南美等全球其他新兴市场地区，2019 年及 2020 年实现销售收入分别为 253.46 亿元和 377.92 亿元，2020 年销售收入同比增长 49.10%。

在精密机构件领域，随着公司与小天才、伯恩光学等核心客户合作开发产品的品类不断增加、产品工艺复杂程度不断提升，报告期内，公司精密机构件产品总体呈量价齐涨的销售趋势，各期销售收入分别为 246.02 万元、2,855.35 万元、4,293.39 万元及 1,601.72 万元。

## （二）卡类连接器构成情况

报告期各期，公司卡类连接器具体销售情况如下：

单位：万件、元/件、万元

| 项目 | 2021 年 1-6 月 |      |          | 2020 年度   |      |           |
|----|--------------|------|----------|-----------|------|-----------|
|    | 销售数量         | 单价   | 销售金额     | 销售数量      | 单价   | 销售金额      |
| 卡座 | 36,728.36    | 0.24 | 8,899.37 | 76,032.33 | 0.24 | 18,621.31 |
| 卡托 | 1,082.93     | 0.88 | 950.94   | 2,293.76  | 1.07 | 2,458.54  |
| 合计 | 37,811.29    | -    | 9,850.31 | 78,326.09 | -    | 21,079.85 |
| 项目 | 2019 年度      |      |          | 2018 年度   |      |           |

|    | 销售数量      | 单价   | 销售金额      | 销售数量      | 单价   | 销售金额      |
|----|-----------|------|-----------|-----------|------|-----------|
| 卡座 | 54,434.43 | 0.27 | 14,890.81 | 57,307.05 | 0.32 | 18,520.79 |
| 卡托 | 2,252.99  | 1.24 | 2,782.61  | 2,696.23  | 1.22 | 3,280.74  |
| 合计 | 56,687.42 | -    | 17,673.42 | 60,003.28 | -    | 21,801.54 |

公司卡类连接器产品主要包括卡座和卡托，其中卡座是卡类连接器的主要构成，报告期各期销售收入分别为 18,520.79 万元、14,890.81 万元、18,621.31 万元和 8,899.37 万元，占卡类连接器销售总额的比例分别为 84.95%、84.26%、88.34%及 90.35%。

### 1、卡座销售变动分析

报告期各期，公司卡座产品的销售收入分别为 18,520.79 万元、14,890.81 万元、18,621.31 万元及 8,899.37 万元，2019 年销售收入略有下降，主要原因系小米等客户当年单价较高的卡座产品提货量有所下滑。

报告期内，卡座产品的销售数量和平均销售价格变动等因素分析如下：

| 项目               | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 销量（万件）           | 36,728.36    | 76,032.33 | 54,434.43 | 57,307.05 |
| 销量同比变动（万件）       | /            | 21,597.90 | -2,872.62 | /         |
| 销量变动对销售收入的贡献（万元） | /            | 5,908.21  | -928.39   | /         |
| 单价（元/件）          | 0.24         | 0.24      | 0.27      | 0.32      |
| 单价同比变动（元/件）      | /            | -0.03     | -0.05     | /         |
| 单价变动对销售收入的贡献（万元） | /            | -2,177.72 | -2,701.59 | /         |
| 累计贡献（万元）         | /            | 3,730.49  | -3,629.98 | /         |

注：销量变动对销售收入的贡献=（本年销量-上年销量）\*上年单价；

单价变动对销售收入的贡献=（本年单价-上年单价）\*本年销量；

累计贡献=销量变动对销售收入的贡献+单价变动对销售收入的贡献。

公司的卡座产品主要应用于手机等通信终端，用于连接 SIM 卡、记忆卡与终端内相关电路，客户主要为闻泰科技、传音控股、小米、华勤等手机品牌厂商或 ODM 厂商。

2019 年，公司卡座产品销售数量与上年相比略有下降，销量变动影响销售收入同比减少 928.39 万元；单价由上年的 0.32 元/件降至 0.27 元/件，单价变动影响销售收入同比减少 2,701.59 万元，单价是当年销售收入变动的主要驱动因素。

2020 年，公司卡座产品销售数量较上年增加 21,597.90 万件，增幅为 39.68%，受销量增加的影响销售收入同比增加 5,908.21 万元；单价由上年的 0.27 元/件降至 0.24 元/件，单价变动影响销售收入同比减少 2,177.72 万元。综合来看，销量是公司 2020 年卡座产品销售收入变动的主要驱动因素，销量的大幅上涨有效抵消了价格下降对销售收入变动的消极影响，全年销售收入较上年增加 3,730.49 万元。

受客户经营规模变化及产品结构调整的影响，近三年，公司卡座产品销售数量各年有所波动。2019 年，公司卡座产品销售数量为 54,434.43 万件，较上年减少 2,872.62 万件。一方面，闻泰科技、传音控股等客户由于自身经营规模的扩张当年向公司采购卡座的数量大幅提升；另一方面，小米、伟创力等客户由于产品结构调整等原因向公司采购卡座的数量有所下滑。综合来看，2019 年，公司卡座产品销售数量较上年下降了 5.01%，销量基本保持稳定。2020 年，除小米向公司采购卡座产品的数量减少了 660 万件左右之外，闻泰科技、传音控股、天珑科技等主要客户当年的卡座产品采购量均增加较多，带动公司卡座产品销量由上年的 54,434.43 万件增长至 76,032.33 万件，增加了 21,597.90 万件，增幅为 39.68%。

## 2、卡托销售变动分析

报告期各期，公司卡托产品的销售收入分别为 3,280.74 万元、2,782.61 万元、2,458.54 万元及 950.94 万元。报告期内，卡托产品的销售数量和平均销售价格变动等因素分析如下：

| 项目               | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|------------------|--------------|----------|----------|----------|
| 销量（万件）           | 1,082.93     | 2,293.76 | 2,252.99 | 2,696.23 |
| 销量同比变动（万件）       | /            | 40.76    | -443.24  | /        |
| 销量变动对销售收入的贡献（万元） | /            | 50.35    | -539.33  | /        |
| 单价（元/件）          | 0.88         | 1.07     | 1.24     | 1.22     |
| 单价同比变动（元/件）      | /            | -0.16    | 0.02     | /        |
| 单价变动对销售收入的贡献（万元） | /            | -374.42  | 41.20    | /        |
| 累计贡献（万元）         | /            | -324.07  | -498.13  | /        |

注：销量变动对销售收入的贡献=（本年销量-上年销量）\*上年单价；  
 单价变动对销售收入的贡献=（本年单价-上年单价）\*本年销量；  
 累计贡献=销量变动对销售收入的贡献+单价变动对销售收入的贡献。

卡托产品多为配合卡座使用，用于放置 SIM 卡、T-Flash 卡等，包括单卡、多合一卡托，按材质不同可分为塑胶卡托、金属埋入成型卡托及 MIM 卡托。2018 年至 2020 年，发行人卡托产品的销售收入分别为 3,280.74 万元、2,782.61 万元和 2,458.54 万元，逐年略有下降。

2019 年，发行人卡托产品销售单价为 1.24 元/件，与上年基本持平，单价变动对销售收入的贡献为 41.20 万元。同时，受销量同比减少 443.24 万件的影响，销售收入较上年减少 539.33 万元。总体来看，2019 年卡托产品销售收入较上年减少 498.13 万元，销量是销售收入变动的主要驱动因素。

2020 年，发行人卡托产品的销量为 2,293.76 万件，较上年略有增长，销量变动影响销售收入同比增加 50.35 万元；由于产品结构变化，单价较低的卡托产品销售占比有所提升，使得单位售价与上年相比相应降低，由 1.24 元/件降至 1.07 元/件，单价变动影响当年卡托产品销售收入减少 374.42 万元。

### （三）I/O 连接器构成情况

报告期各期，公司 I/O 连接器具体销售情况如下：

单位：万件、元/件、万元

| 项目        | 2021 年 1-6 月 |      |           | 2020 年度   |      |           |
|-----------|--------------|------|-----------|-----------|------|-----------|
|           | 销售数量         | 单价   | 销售金额      | 销售数量      | 单价   | 销售金额      |
| Type-C    | 8,292.30     | 0.84 | 6,975.58  | 13,188.38 | 0.90 | 11,903.23 |
| Micro-USB | 7,179.09     | 0.18 | 1,275.74  | 19,301.14 | 0.19 | 3,574.94  |
| HDMI      | 126.30       | 1.17 | 147.64    | 128.02    | 1.33 | 170.66    |
| 合计        | 15,597.70    | -    | 8,398.95  | 32,617.53 | -    | 15,648.82 |
| 项目        | 2019 年度      |      |           | 2018 年度   |      |           |
|           | 销售数量         | 单价   | 销售金额      | 销售数量      | 单价   | 销售金额      |
| Type-C    | 7,392.87     | 1.03 | 7,619.49  | 5,046.18  | 1.17 | 5,907.19  |
| Micro-USB | 16,129.97    | 0.20 | 3,248.70  | 16,858.98 | 0.18 | 3,080.40  |
| HDMI      | 133.50       | 1.37 | 182.39    | 102.60    | 1.36 | 139.53    |
| 合计        | 23,656.34    | -    | 11,050.59 | 22,007.76 | -    | 9,127.12  |

I/O 连接器主要用于实现外界与设备或不同设备之间数据、电流的传输及交换，公司 I/O 连接器产品主要包括 Type-C、Micro-USB 和 HDMI 等，其中 Type-C 和 Micro-USB 是 I/O 连接器的主要构成，各期合计销售占比均在 98%以上。

#### 1、Type-C 销售变动分析

Type-C 接口广泛应用于手机等智能终端，耳机、数据线等手机周边产品以及无线耳机等消费电子产品。Type-C 接口具备可扩展能力强、可双向供电、传输数据能力更强、接口更轻薄、支持正反两面插拔等优点，正逐渐成为电子产品主流接口。近年来，公司顺应行业发展趋势，积极开展 Type-C 产品的研发及生产，相关产品获得了客户的广泛认可。报告期各期，发行人 Type-C 产品的销售收入金额分别为 5,907.19 万元、7,619.49 万元、11,903.23 万元和 6,975.58 万元，2019 年及 2020 年较上年分别增长 28.99%和 56.22%，2021 年上半年销售规模继续保持增长的趋势。

报告期内，Type-C 产品的销售数量和平均销售价格变动等因素分析如下：

| 项目               | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度  |
|------------------|--------------|-----------|-----------|----------|
| 销量（万件）           | 8,292.30     | 13,188.38 | 7,392.87  | 5,046.18 |
| 销量同比变动（万件）       | /            | 5,795.50  | 2,346.69  | /        |
| 销量变动对销售收入的贡献（万元） | /            | 5,973.16  | 2,747.10  | /        |
| 单价（元/件）          | 0.84         | 0.90      | 1.03      | 1.17     |
| 单价同比变动（元/件）      | /            | -0.13     | -0.14     | /        |
| 单价变动对销售收入的贡献（万元） | /            | -1,689.43 | -1,034.80 | /        |
| 累计贡献（万元）         | /            | 4,283.73  | 1,712.30  | /        |

注：销量变动对销售收入的贡献=（本年销量-上年销量）\*上年单价；

单价变动对销售收入的贡献=（本年单价-上年单价）\*本年销量；

累计贡献=销量变动对销售收入的贡献+单价变动对销售收入的贡献。

2019 年及 2020 年，公司 Type-C 产品的销量较上年分别增加 2,346.69 万件和 5,795.50 万件，销量变动对销售收入的贡献分别为 2,747.10 万元和 5,973.16 万元；平均单价较上年分别降低 0.14 元/件和 0.13 元/件，单价变动对销售收入的贡献分别为-1,034.80 万元和-1,689.43 万元，由此可见，销量是销售收入增长的主要驱动因素。

2019 年，公司 Type-C 产品的销售收入为 7,619.49 万元，较上年同期的 5,907.19 万元增加了 1,712.30 万元，销售数量为 7,392.87 万件，较上年同期的 5,046.18 万件增加了 2,346.69 万件，销量及销售金额均增加较多，主要系：1）新开发 OPPO 有线耳机及数据线业务，相关 Type-C 接口当年实现销售收入 768.79 万元；2）新开发华为颈戴蓝牙耳机项目，相关 Type-C 接口当年实现销售收入 367.08 万元；3）新开发电动牙刷、剃须刀等个人护理小家电产品 Type-C 充电接

口业务，当年对深圳市海和科技股份有限公司、深圳仪电电子有限公司等客户合计实现销售收入 456.77 万元。

2020 年，公司 Type-C 产品的销售收入为 11,903.23 万元，较上年同期的 7,619.49 万元增加了 4,283.73 万元，销售数量为 13,188.38 万件，较上年同期的 7,392.87 万件增加了 5,795.50 万件。手机及周边产品领域，一方面，公司不断加强与核心客户的合作深度，持续进行新项目的合作开发，对闻泰科技、天珑科技、全成电子、华勤等客户 Type-C 产品的销售规模均大幅增长。另一方面，公司积极进行新客户及其他非核心客户的业务开拓，当年对 TCL 销售 Type-C 产品 404.85 万元，用于其手机及平板电脑产品的生产；对惠州市德泓科技有限公司销售 Type-C 产品 638.59 万元，应用于其生产的小米数据线产品。其他业务领域，公司在电动牙刷、剃须刀等个人护理小家电产品 Type-C 充电接口业务上不断取得突破，全年实现销售收入 984.03 万元，业务规模较上年有较大增长。

## 2、Micro-USB 销售变动分析

报告期各期，发行人 Micro-USB 的销售收入分别为 3,080.40 万元、3,248.70 万元、3,574.94 万元及 1,275.74 万元。报告期内，Micro-USB 产品的销售数量和平均销售价格变动等因素分析如下：

| 项目               | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 销量（万件）           | 7,179.09     | 19,301.14 | 16,129.97 | 16,858.98 |
| 销量同比变动（万件）       | /            | 3,171.17  | -729.01   | /         |
| 销量变动对销售收入的贡献（万元） | /            | 638.70    | -133.20   | /         |
| 单价（元/件）          | 0.18         | 0.19      | 0.20      | 0.18      |
| 单价同比变动（元/件）      | /            | -0.02     | 0.02      | /         |
| 单价变动对销售收入的贡献（万元） | /            | -312.47   | 301.51    | /         |
| 累计贡献（万元）         | /            | 326.23    | 168.31    | /         |

注：销量变动对销售收入的贡献=（本年销量-上年销量）\*上年单价；

单价变动对销售收入的贡献=（本年单价-上年单价）\*本年销量；

累计贡献=销量变动对销售收入的贡献+单价变动对销售收入的贡献。

2019 年，发行人 Micro-USB 产品销量与上年相比减少 729.01 万件，销量变动影响销售收入减少 133.20 万元；销售单价与上年相比提高 0.02 元/件，单价变动影响销售收入增加 301.51 万元，综合影响销售收入与上年相比增加 168.31 万元。

2020 年，发行人 Micro-USB 产品销量与上年相比增加 3,171.17 万件，销量变动影响销售收入增加 638.70 万元；销售单价与上年相比下降 0.02 元/件，单价变动影响销售收入减少 312.47 万元，综合影响销售收入与上年相比增加 326.23 万元。

总体看来，近三年发行人 Micro-USB 产品销售数量及销售平均单价无重大异常波动，销售规模整体平稳，逐年略有提升，各期销售收入分别为 3,080.40 万元、3,248.70 万元和 3,574.94 万元。

### 3、HDMI 销售变动分析

HDMI 接口主要用于专用型数字化影像传输，应用于 PC、机顶盒、投影机及高清电视等设备。2018 年至 2020 年，发行人 HDMI 接口销售平均单价分别为 1.36 元/件、1.37 元/件和 1.33 元/件，销量分别为 102.60 万件、133.50 万件和 128.02 万件，单价及销量基本保持稳定，各年实现销售收入的金额分别为 139.53 万元、182.39 万元和 170.66 万元。2021 年上半年，发行人 HDMI 接口销量较上年同期有所增长，上半年实现销售收入的金额为 147.64 万元。

## 二、说明 2019 年起第四季度收入占比大幅提高的原因、12 月份收入占比情况、期后退换货情况、报告期内第四季度收入占比与报告期前的对比情况。

### （一）2019 年起第四季度收入占比大幅提高的原因、报告期内第四季度收入占比与报告期前的对比情况

报告期内，公司主营业务收入按季节分布如下：

单位：万元

| 季度  | 2021 年 1-6 月 |         | 2020 年度   |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         |
|-----|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|     | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 一季度 | 14,839.51    | 52.34%  | 10,711.98 | 18.06%  | 9,463.24  | 19.85%  | 11,554.77 | 23.98%  |
| 二季度 | 13,512.58    | 47.66%  | 11,084.60 | 18.69%  | 9,662.81  | 20.26%  | 10,901.24 | 22.62%  |
| 三季度 | /            | /       | 18,530.20 | 31.24%  | 12,723.90 | 26.68%  | 12,823.61 | 26.61%  |
| 四季度 | /            | /       | 18,988.33 | 32.01%  | 15,834.89 | 33.21%  | 12,904.37 | 26.78%  |
| 合计  | 28,352.08    | 100.00% | 59,315.12 | 100.00% | 47,684.84 | 100.00% | 48,183.99 | 100.00% |

公司产品主要应用于手机及周边产品、可穿戴设备等消费电子领域，下游终端客户往往从三季度开始为中秋节、国庆节以及春节等节假日的电子产品消费旺

季进行生产备货，因此公司下半年销售收入相对略高于上半年。公司销售收入的季节分布情况与同行业可比公司基本一致，符合行业特点。

近三年，同行业可比公司四季度收入占比情况与公司比较如下：

| 公司名称    | 2020 年四季度 | 2019 年四季度 | 2018 年四季度 |
|---------|-----------|-----------|-----------|
| 立讯精密    | 35.65%    | 39.48%    | 38.27%    |
| 长盈精密    | 31.15%    | 28.54%    | 30.22%    |
| 胜蓝股份    | 36.40%    | 31.23%    | 27.20%    |
| 乾德电子    | /         | 27.24%    | 26.86%    |
| 创益通     | 32.09%    | 29.75%    | 29.29%    |
| 可比公司平均值 | 33.82%    | 31.25%    | 30.37%    |
| 发行人     | 32.01%    | 33.21%    | 26.78%    |

注 1：数据来源于可比公司定期报告或招股书；乾德电子未披露 2020 年度数据。

注 2：立讯精密、长盈精密数据为年度报告披露的营业收入占比情况；胜蓝股份 2020 年数据为年度报告披露的营业收入占比情况，2019 年、2018 年数据为招股说明书披露的主营业务收入占比情况；乾德电子、创益通数据为招股说明书披露的主营业务收入占比情况。

由上表可知，同行业可比公司四季度的收入占比总体较高，2019 年及 2020 年，公司四季度收入占比分别为 33.21%和 32.01%，与可比公司不存在重大差异。2018 年，公司四季度收入占比为 26.78%，与可比公司相比较低，主要原因系当年四季度公司对小米及伟创力的销售收入下降较多。

报告期内及报告期之前年度，公司四季度主营业务收入占比情况如下：

单位：万元

| 期间      | 四季度主营业务收入 | 全年主营业务收入  | 占比     |
|---------|-----------|-----------|--------|
| 2020 年度 | 18,988.33 | 59,315.12 | 32.01% |
| 2019 年度 | 15,834.89 | 47,684.84 | 33.21% |
| 2018 年度 | 12,904.37 | 48,183.99 | 26.78% |
| 2017 年度 | 12,074.18 | 35,915.61 | 33.62% |
| 2016 年度 | 11,770.18 | 33,352.12 | 35.29% |

由上表可知，2016 年至 2020 年，除 2018 年之外，公司其他年度四季度销售占比均在 30%以上。2019 年公司第四季度收入占比呈大幅提高态势的主要原因系 2018 年第四季度收入占比略低，2019 年销售占比与公司的行业特征及经营状况相一致。2018 年，受客户产品结构变动等因素的影响，公司对主要客户小米、伟创力的出货在年内呈逐渐下降的趋势，尤其四季度下降幅度较大。公司当年四季度

对伟创力实现销售占对其全年销售额的比重为 21.45%，对小米实现销售占对其全年销售额的比重为 7.93%。小米、伟创力四季度销售收入的下降，导致公司 2018 年四季度总体销售占比与其他年度相比较低。

## （二）12 月份收入占比情况

近三年，公司 12 月份主营业务收入占比情况如下：

单位：万元

| 项目            | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|---------------|-----------|-----------|-----------|
| 主营业务收入        | 59,315.12 | 47,684.84 | 48,183.99 |
| 其中：12 月主营业务收入 | 5,800.39  | 6,252.01  | 4,656.23  |
| 12 月份收入占比     | 9.78%     | 13.11%    | 9.66%     |

2018 年至 2020 年，公司 12 月份主营业务收入占比分别为 9.66%、13.11%及 9.78%，2019 年 12 月销售收入占比高于 2020 年及 2018 年，主要原因系次年春节为 2020 年 1 月，较往年略早，下游终端客户自 2019 年 12 月即提前备货以应对春节的消费高峰及春节期间物流不畅对生产的影响，当年 12 月向公司采购规模相应有所增长。

## （三）期后退换货情况

报告期各期，公司产品销售期后退换货情况如下：

单位：万元

| 项目                | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|-------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 期后退换货金额           | 56.45        | 82.06     | 20.29     | 31.37     |
| 主营业务收入金额          | 28,352.08    | 59,315.12 | 47,684.84 | 48,183.99 |
| 期后退换货金额占主营业务收入的比例 | 0.20%        | 0.14%     | 0.04%     | 0.07%     |

注：期后退换货统计期间为次年一季度，2021 年上半年期后退换货统计期间截至 2021 年 8 月 31 日。

报告期各期，公司期后退换货金额分别为 31.37 万元、20.29 万元、82.06 万元和 56.45 万元，占主营业务收入的比例分别为 0.07%、0.04%、0.14%和 0.20%，退换货金额较小且占当期主营业务收入的比重较低，各期均不存在期后集中大额退换货情况。整体而言，此类零星退换货不会对公司的经营活动产生重大不利影响。

## 三、请申报会计师发表明确意见，并说明对是否存在收入跨期的核查情况。

### （一）申报会计师对是否存在收入跨期的核查情况

申报会计师针对发行人是否存在收入跨期的情况进行了核查：

首先，申报会计师对发行人销售收入结构进行了分析性复核，对四季度销售占比及 12 月份销售占比的情况进行了核查，包括发行人报告期内及报告期前相关数据的纵向比对以及各年四季度销售占比与同行业可比公司的比较分析。经核查，发行人报告期各期四季度销售占比及 12 月份销售占比不存在异常情况，与同行业可比公司亦不存在重大差异。

其次，对发行人资产负债表日前后的销售收入进行了截止测试。申报会计师获取了发行人报告期内各资产负债表日前后各一个月的销售明细账，抽取若干笔销售记录，追查至该笔收入确认相关的销售订单、销售发票、签收单、报关单、对账单等支持性文件，核查发行人是否存在收入跨期的情况。报告期各期，截止测试的抽查比例如下：

| 项目         | 2021 年<br>6 月 30 日 | 2020 年<br>12 月 31 日 | 2019 年<br>12 月 31 日 | 2018 年<br>12 月 31 日 |
|------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 资产负债表日前一个月 | 66.52%             | 69.00%              | 73.69%              | 73.12%              |
| 资产负债表日后一个月 | 63.85%             | 76.91%              | 73.20%              | 73.73%              |

由上表可知，报告期各期，申报会计师截止测试的抽查比例较高，经测试，发行人不存在收入跨期的情形，所有销售收入均在合理期间记录。

第三，执行客户函证程序，向主要客户函证，确认报告期各期营业收入及期末应收账款情况，结合对资产负债表日应收账款及报告期内营业收入的函证程序，检查有无未取得对方认可的大额销售。报告期各期，公司应收账款及营业收入发函及回函比例均较高，函证情况较好。

最后，申报会计师取得资产负债表日后的销售退回记录，对期后退换货情况进行了核查，检查发行人是否存在提前确认收入的情况。经核查，报告期各期，发行人期后退换货的金额及占销售收入的比重均较低，不存在期后集中大额退换货情况。

## （二）核查程序

1、获取发行人销售收入明细表，按产品类别汇总计算分析各类产品销售数量、单价等情况，量化分析收入增长原因；

2、获取发行人销售收入明细表，分析发行人第四季度及 12 月份收入占比情况，并与报告期以前年度收入季节性分布情况进行对比分析；

3、获取同行业可比公司销售收入季节性分布相关信息，并与公司进行比较分析；

4、获取发行人销售退换货明细表，汇总统计报告期各期期后退换货情况，并分析退换货原因；

5、执行销售收入截止测试程序，对是否存在收入跨期情况进行核查。

### **（三）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

1、发行人卡类连接器产品主要包括卡座和卡托，I/O 连接器主要包括 Type-C、USB 及 HDMI，收入构成及变动情况合理。

2、报告期内，发行人销售收入季节性分布情况符合行业特征，与报告期以前年度不存在显著差异；发行人期后退换货金额较小且占主营业务收入的比例较低，不存在重大异常期后退换货情形。

3、报告期内，发行人收入确认合理、准确，不存在收入跨期的情况。

## **4. 关于客户**

**申报文件显示：**

**（1）报告期内发行人对传音控股、全成电子、天珑科技销售收入增长较快，对小米销售收入大幅下滑。**

**（2）报告期各期，发行人外销收入占比分别为 10.70%、8.25%、9.12%。**

**请发行人：**

**（1）说明对主要客户销售收入金额波动原因，并分析销售稳定性情况。**

**（2）说明外销主要客户基本情况，同类产品内外销毛利率是否存在显著差异。**

**请申报会计师发表明确意见，并说明：**

**（1）收入及应收账款函证及访谈情况，包括但不限于发函比例、回函比例、回函确认一致金额占收入总额比例、未回函及回函不一致客户采取替代性测试核查情况，访谈对象适当性等。**

**（2）发行人外销收入金额与海关数据及出口退税数据的匹配情况。**

**回复：**

## 一、说明对主要客户销售收入金额波动原因，并分析销售稳定性情况。

### （一）主要客户销售收入金额波动原因分析

报告期各期，发行人对前五大客户主营业务收入金额及波动情况如下：

单位：万元

| 客户名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |
|------|--------------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|
|      | 金额           | 金额        | 变动率     | 金额        | 变动率     | 金额        |
| 闻泰科技 | 4,300.77     | 9,067.21  | 29.30%  | 7,012.52  | 23.73%  | 5,667.55  |
| 传音控股 | 2,895.16     | 8,847.01  | 89.30%  | 4,673.46  | 28.06%  | 3,649.38  |
| 天珑科技 | 2,890.93     | 4,101.59  | 54.45%  | 2,655.57  | 20.17%  | 2,209.79  |
| 华勤   | 1,973.53     | 2,706.56  | 19.14%  | 2,271.83  | 146.04% | 923.37    |
| 小米   | 1,761.40     | 1,435.78  | -36.23% | 2,251.60  | -55.82% | 5,096.69  |
| 联创宏声 | 1,021.84     | 2,722.93  | -46.29% | 5,069.83  | 2.01%   | 4,969.80  |
| 伟创力  | 526.74       | 849.66    | -3.24%  | 878.09    | -68.79% | 2,813.30  |
| 全成电子 | 372.53       | 4,322.66  | 51.18%  | 2,859.24  | 4.13%   | 2,745.95  |
| 合计   | 15,742.90    | 34,053.40 | 23.06%  | 27,672.14 | -1.44%  | 28,075.83 |

#### 1、发行人对闻泰科技销售收入金额波动分析

闻泰科技系行业内领先的手机研发设计生产商，为全球主流品牌提供半导体、新型电子元器件、智能手机、平板电脑、笔记本电脑、智能硬件、IoT 模块等产品的研发设计和生产制造服务。近年来，闻泰科技业务规模快速扩张，近三年源自移动终端领域的营业收入分别为 166.19 亿元、397.86 亿元及 416.67 亿元，复合增长率为 58.34%。

闻泰科技主要向发行人采购卡类连接器、I/O 连接器、耳机连接器等各类连接器产品，用于为下游品牌厂商生产手机等移动终端。受益于闻泰科技自身消费电子 ODM 业务的快速发展，发行人对其销售收入规模亦逐年稳步增长。报告期各期，公司对闻泰科技销售收入的金额分别为 5,667.55 万元、7,012.52 万元、9,067.21 万元及 4,300.77 万元，2019 及 2020 年较上年分别增长了 23.73%和 29.30%。具体情况如下：

单位：万元

| 产品类别  | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  |        | 2019 年度  |        | 2018 年度  |
|-------|--------------|----------|--------|----------|--------|----------|
|       | 金额           | 金额       | 变动率    | 金额       | 变动率    | 金额       |
| 卡类连接器 | 2,669.91     | 5,720.21 | 16.62% | 4,905.05 | 12.32% | 4,367.05 |

|         |          |          |        |          |          |          |
|---------|----------|----------|--------|----------|----------|----------|
| I/O 连接器 | 794.04   | 1,778.33 | 76.34% | 1,008.49 | 98.12%   | 509.02   |
| 耳机连接器   | 664.87   | 1,358.99 | 37.93% | 985.30   | 64.55%   | 598.77   |
| 电池连接器   | -        | -        | /      | -        | -100.00% | 2.88     |
| 其他连接器   | 171.95   | 209.67   | 84.45% | 113.68   | -40.12%  | 189.83   |
| 合计      | 4,300.77 | 9,067.21 | 29.30% | 7,012.52 | 23.73%   | 5,667.55 |

由上表可知，近三年，发行人对闻泰科技各类主要连接器产品的销售规模均保持增长趋势。

## 2、发行人对传音控股销售收入金额波动分析

传音控股主要从事以手机为核心的智能终端的设计、研发、生产、销售和品牌运营。主要产品为 TECNO、itel 和 Infinix 三大品牌手机，包括功能机和智能机。销售区域主要集中在非洲、南亚、东南亚、中东和南美等全球新兴市场地区。2018 年至 2020 年，传音控股实现销售收入分别为 226.46 亿元、253.46 亿元和 377.92 亿元，复合增长率为 29.18%。受益于传音控股自身业务的快速发展，发行人对其销售收入规模亦逐年稳步增长。

报告期各期，公司对传音控股销售收入的金额分别为 3,649.38 万元、4,673.46 万元、8,847.01 万元及 2,895.16 万元，2019 年及 2020 年增幅分别为 28.06% 和 89.30%。具体情况如下：

单位：万元

| 产品类别    | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |
|---------|--------------|----------|---------|----------|---------|----------|
|         | 金额           | 金额       | 变动率     | 金额       | 变动率     | 金额       |
| 卡类连接器   | 1,826.91     | 5,177.41 | 112.84% | 2,432.50 | 25.66%  | 1,935.72 |
| I/O 连接器 | 303.05       | 994.26   | 145.49% | 405.01   | 51.72%  | 266.94   |
| 耳机连接器   | 532.44       | 1,730.69 | 50.97%  | 1,146.41 | 22.01%  | 939.62   |
| 电池连接器   | 229.19       | 929.99   | 37.63%  | 675.71   | 53.65%  | 439.79   |
| 其他连接器   | 3.58         | 14.67    | 6.07%   | 13.83    | -79.46% | 67.33    |
| 合计      | 2,895.16     | 8,847.01 | 89.30%  | 4,673.46 | 28.06%  | 3,649.38 |

由上表可知，近三年，发行人对传音控股各类主要连接器产品的销售规模均逐年保持增长趋势。2021 年上半年，公司对传音控股实现的销售收入为 2,895.16 万元，同比有所下降。

## 3、发行人对天珑科技销售收入金额波动分析

天珑科技的主营业务为手机研发、设计、生产、销售、服务提供及品牌运营，主要业务模式为手机 ODM 加工，客户主要集中在境外，包括国际一线运营商、国际知名品牌以及海外本土品牌客户。报告期各期，公司对天珑科技实现主营业务销售的具体情况如下：

单位：万元

| 产品类别    | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |
|---------|--------------|----------|---------|----------|---------|----------|
|         | 金额           | 金额       | 变动率     | 金额       | 变动率     | 金额       |
| 卡类连接器   | 1,121.16     | 1,551.44 | 88.15%  | 824.56   | -12.04% | 937.42   |
| 其他连接器   | 648.55       | 1,155.80 | 75.65%  | 658.01   | 6.65%   | 616.97   |
| I/O 连接器 | 680.50       | 745.03   | 209.22% | 240.94   | 175.38% | 87.49    |
| 耳机连接器   | 347.08       | 422.39   | -20.02% | 528.12   | 80.06%  | 293.31   |
| 电池连接器   | 93.64        | 226.94   | -43.82% | 403.94   | 47.10%  | 274.60   |
| 合计      | 2,890.93     | 4,101.59 | 54.45%  | 2,655.57 | 20.17%  | 2,209.79 |

总体看来，随着发行人与天珑科技合作的不断加深，对天珑科技的销售收入规模逐年稳步增长，2019 年及 2020 年增幅分别为 20.17% 和 54.45%。

#### 4、发行人对华勤销售收入金额波动分析

华勤是专业从事智能硬件产品的研发设计、生产制造和运营服务的平台型公司，主要服务于国内外知名的智能硬件品牌厂商及互联网公司，在全球消费电子 ODM 领域拥有领先市场份额和独特产业链地位。近三年，华勤业务规模增长较快，营业收入从 2018 年度的 308.81 亿元增长至 2020 年度的 598.66 亿元。受益于华勤自身业务的快速发展，报告期各期，公司对其实现销售收入的规模逐年增长，各期销售收入分别为 923.37 万元、2,271.83 万元、2,706.56 万元及 1,973.53 万元。

#### 5、发行人对小米销售收入金额波动分析

2018 年至 2021 年上半年，发行人对小米具体销售情况如下：

单位：万元

| 产品类别    | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |
|---------|--------------|----------|---------|----------|---------|----------|
|         | 金额           | 金额       | 变动率     | 金额       | 变动率     | 金额       |
| 卡类连接器   | -            | 0.51     | -99.92% | 625.19   | -81.13% | 3,313.47 |
| I/O 连接器 | 1,278.79     | 32.28    | -82.66% | 186.12   | -63.44% | 509.03   |
| 耳机连接器   | 482.61       | 1,402.99 | -2.59%  | 1,440.29 | 14.86%  | 1,253.96 |

|       |          |          |         |          |          |          |
|-------|----------|----------|---------|----------|----------|----------|
| 其他连接器 | -        | -        | /       | -        | -100.00% | 20.24    |
| 合计    | 1,761.40 | 1,435.78 | -36.23% | 2,251.60 | -55.82%  | 5,096.69 |

近三年，发行人对小米的销售收入逐年下降，主要系卡类连接器及 I/O 连接器销售规模的降低，耳机连接器的销售规模相对保持稳定。

2018 年，发行人对小米销售的卡类连接器系卡座类产品，主要应用于红米 5A、小米 5X 等终端产品。该等项目结束后，发行人与小米未进行后续新项目卡类连接器产品的合作，因此公司对小米卡类连接器的销售规模近三年呈逐年下降趋势。

2018 年至 2020 年，发行人对小米销售的 I/O 连接器主要系 Micro-USB 接口，受小米终端 Micro-USB 接口逐步淘汰替换为 Type-C 接口的影响，近三年发行人对小米 I/O 连接器的销售规模逐年下降。2021 年上半年，发行人与小米合作开发的 Type-C 接口产品逐渐放量，I/O 连接器的销售规模与上年相比有较大增长。

## 6、发行人对联创宏声销售收入金额波动分析

联创宏声向发行人采购 Type-C 接口、耳机连接器及其他连接器产品，主要用于生产耳机及耳机插口转换器（Type-C 转换 3.5mm 耳机孔）。报告期各期，公司对联创宏声实现销售收入的金额分别为 4,969.80 万元、5,069.83 万元、2,722.93 万元及 1,021.84 万元。2020 年，联创宏声对发行人的采购金额由上年的 5,069.83 万元降至 2,722.93 万元，降幅较大，主要原因系终端品牌产品更新换代及供应份额的调整。报告期各期，公司对联创宏声销售的产品按最终应用终端分类如下：

单位：万元

| 终端产品                   | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|------------------------|--------------|----------|----------|----------|
| 华为耳机、耳机插口转换器（老品）       | 397.98       | 1,812.21 | 4,743.49 | 4,799.84 |
| 华为耳机、耳机插口转换器（2020 年新品） | 536.67       | 647.04   | -        | -        |
| 其他                     | 87.19        | 263.68   | 326.33   | 169.96   |
| 合计                     | 1,021.84     | 2,722.93 | 5,069.83 | 4,969.80 |

2020 年，公司对联创宏声的销售金额降幅较大，一方面，华为耳机插口转换器产品更新升级，老品对应的连接器配件采购规模有所下降；另一方面，华为对

耳机插口转换器（老品）一级供应商的供应份额进行了调整，对联创宏声的采购比例有所降低，联创宏声对发行人的连接器采购规模相应下降。总体看来，2020年公司对联创宏声“华为耳机、耳机插口转换器（老品）”相关产品销售收入由上年的4,743.49万元降至1,812.21万元，减少了2,931.28万元，降幅为61.80%。

2021年上半年，公司对联创宏声“华为耳机、耳机插口转换器（老品）”相关产品的销售收入为397.98万元，销售规模继续下降，导致公司2021年1-6月对联创宏声的销售收入整体呈下降趋势。

#### 7、发行人对全成电子销售收入金额波动分析

全成电子为华为的一级供应商，向发行人采购Type-C接口及耳机连接器产品，用于为华为生产耳机及耳机插口转换器（Type-C转换3.5mm耳机孔）。报告期各期，公司对全成电子的销售收入金额分别为2,745.95万元、2,859.24万元、4,322.66万元及372.53万元。2020年，全成电子向发行人采购连接器产品的金额为4,322.66万元，较上年增加1,463.42万元，增幅为51.18%。一方面，华为耳机插口转换器产品更新升级，相应连接器新品当年实现销售收入441.75万元；另一方面，华为对耳机插口转换器一级供应商的供应份额进行了调整，对联创宏声的采购比例有所降低，同时对全成电子采购比例有所提高，全成电子向发行人采购连接器的规模相应增长，采购金额增加了1,021.67万元。2021年上半年，受华为移动终端业务量下滑的影响，全成电子对发行人的采购提货量较小，公司对其销售规模有所下降。

#### 8、发行人对伟创力销售收入金额波动分析

伟创力系全球知名的电子制造服务商，从公司采购的连接器产品主要用于其印度市场ODM业务，具体来看，主要应用于印度网络电信运营商Reliance Jio旗下的Jio Phone系列手机。2018年至2021年上半年，伟创力向发行人采购连接器的金额分别为2,813.30万元、878.09万元、849.66万元及526.74万元，受Jio Phone手机产品迭代等因素的影响，2019年采购金额较上年减少较多。

#### （二）销售稳定性分析

报告期各期，公司前十大客户具体情况如下：

| 排名 | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|----|-----------|--------|--------|--------|
|----|-----------|--------|--------|--------|

|        |            |              |              |               |
|--------|------------|--------------|--------------|---------------|
| 1      | 闻泰科技       | 闻泰科技         | 闻泰科技         | 闻泰科技          |
| 2      | 传音控股       | 传音控股         | 联创宏声         | 小米            |
| 3      | 天珑科技       | 全成电子         | 传音控股         | 联创宏声          |
| 4      | 华勤         | 天珑科技         | 全成电子         | 传音控股          |
| 5      | 小米         | 联创宏声         | 天珑科技         | 伟创力           |
| 6      | 小天才        | 小天才          | 华勤           | 全成电子          |
| 7      | 联创宏声       | 麦博韦尔         | 小米           | 天珑科技          |
| 8      | 中兴通讯       | 华勤           | 麦博韦尔         | 麦博韦尔          |
| 9      | 麦博韦尔       | 小米           | 伯恩光学         | 英望科技          |
| 10     | 宁波博大电子有限公司 | 深圳沸石科技股份有限公司 | 深圳沸石科技股份有限公司 | 深圳市沃特沃德股份有限公司 |
| 合计销售占比 | 64.18%     | 67.03%       | 65.34%       | 66.22%        |

报告期各期，公司客户结构基本保持稳定，前十名客户销售金额占各年主营业务收入的比例分别为 66.22%、65.34%、67.03%及 64.18%，销售占比保持稳定。具体看来，2019 年度，公司前十大客户与上年相比变动三家，华勤、伯恩光学等客户当年对公司采购金额与上年相比有较大提升，成为公司当年新进前十大客户，伟创力、英望科技、沃特沃德当年对公司采购金额有所下降，退出公司当年前十大客户行列。2020 年度，公司前十大客户与上年相比仅变动一家，伯恩光学由于产品线调整，对公司采购金额有所下降，退出公司当年前十大客户行列，小天才产品逐渐放量，当年对公司采购额大幅增长，成为公司当年第六大客户。2021 年上半年，中兴通讯及宁波博大电子有限公司提货较多，成为公司前十大客户。公司各年新进前十大客户近年来均与公司持续进行交易，不存在异常情况。

整体看来，公司主要客户变动较小，客户较为集中及稳定；公司与大部分主要客户合作时间较长，合作关系较为稳定，公司客户群体具有稳定性及可持续性。同时，公司已建立了较为完善的市场营销体系，形成了分布合理、功能完善的销售服务网络，在与现有客户继续保持良好合作关系的前提下，不断拓展新的优质客户，能够保障公司销售的稳定性。

## 二、说明外销主要客户基本情况，同类产品内外销毛利率是否存在显著差异。

### （一）外销主要客户基本情况

报告期各期，公司主营业务外销前五大客户销售收入情况如下：

单位：万元

| 年度              | 排名 | 客户名称                       | 销售金额     | 占比     |
|-----------------|----|----------------------------|----------|--------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 1  | 闻泰科技                       | 623.43   | 21.59% |
|                 | 2  | 伟创力                        | 526.40   | 18.23% |
|                 | 3  | TRANIT CO., LTD.           | 479.32   | 16.60% |
|                 | 4  | TCL                        | 459.77   | 15.92% |
|                 | 5  | Amco Tec International Inc | 326.71   | 11.32% |
|                 | 合计 |                            | 2,415.63 | 83.67% |
| 2020<br>年度      | 1  | 闻泰科技                       | 1,763.59 | 32.62% |
|                 | 2  | 伟创力                        | 847.30   | 15.67% |
|                 | 3  | TCL                        | 714.63   | 13.22% |
|                 | 4  | TRANIT CO., LTD.           | 712.83   | 13.18% |
|                 | 5  | Amco Tec International Inc | 472.49   | 8.74%  |
|                 | 合计 |                            | 4,510.84 | 83.43% |
| 2019<br>年度      | 1  | 闻泰科技                       | 1,017.33 | 25.85% |
|                 | 2  | 伟创力                        | 874.88   | 22.23% |
|                 | 3  | TRANIT CO., LTD.           | 635.83   | 16.15% |
|                 | 4  | Amco Tec International Inc | 391.54   | 9.95%  |
|                 | 5  | 广达                         | 314.06   | 7.98%  |
|                 | 合计 |                            | 3,233.64 | 82.16% |
| 2018<br>年度      | 1  | 伟创力                        | 2,607.24 | 50.58% |
|                 | 2  | 闻泰科技                       | 591.88   | 11.48% |
|                 | 3  | TRANIT CO., LTD.           | 572.63   | 11.11% |
|                 | 4  | 铂昕科技(香港)有限公司               | 315.39   | 6.12%  |
|                 | 5  | Amco Tec International Inc | 268.34   | 5.21%  |
|                 | 合计 |                            | 4,355.47 | 84.50% |

注 1：闻泰科技与发行人交易的境外主体为：Wingtech Group (Hong Kong) Limited。

注 2 伟创力与发行人交易的境外主体为：Flextronics Manufacturing (H.K.) Limited 和 Flextronics Technologies (India) Private Limited。

注 3：TCL 与发行人交易的境外主体为：TCL MOBILE COMMUNICATION (HK) COMPANY Limited。

注 4：广达与发行人交易的境外主体为：Tech-Com (Shanghai) Computer Co., Ltd 和 Tech-Front (Chongqing) Computer Co., Ltd。

注 5：Amco Tec International Inc 包括 Amco Tec International Inc 及其子公司 Giant Key Group Limited。

报告期各期，公司外销前五大客户主营业务收入合计分别为 4,355.47 万元、3,233.64 万元、4,510.84 万元和 2,887.15 万元，占当期外销收入的比重分别为 84.50%、82.16%、83.43%和 83.67%，占比较高且客户结构基本稳定。

报告期内，公司外销主要客户基本情况如下：

| 客户名称             | 成立时间 | 注册地         | 注册资本                              | 主营业务                                                                | 股权结构                | 业务规模                                       |
|------------------|------|-------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------------------------------------|
| 闻泰科技             | 1993 | 湖北省黄石市      | 普通股 12.45 亿股（截至 2021 年 3 月 31 日）  | 通讯业务板块从事的主要业务系通讯终端产品的研发和制造业务；<br>半导体业务板块从事的主要业务系半导体和新型电子元器件的研发和制造业务 | 上海证券交易所主板上市         | 2020 财年销售收入 518.07 亿元                      |
| 伟创力              | 1969 | 新加坡         | 普通股 4.89 亿股（截至 2021 年 6 月 9 日）    | 全球知名电子产品设备制造商和服务商                                                   | 美国纳斯达克证券交易所上市       | 2021 财年（2020.4.1-2021.3.31）销售收入 241.24 亿美元 |
| TCL              | 1982 | 广东省惠州市      | 普通股 140.31 亿股（截至 2021 年 3 月 31 日） | 半导体显示业务、半导体光伏及半导体材料业务、产业金融及投资平台和其他业务                                | 深圳证券交易所主板上市         | 2020 财年销售收入 768.30 亿元                      |
| TRANIT CO., LTD. | 1986 | SUWON Korea | 62 亿韩元                            | 汽车内装/外装产品、连接器类一体                                                    | 控股人：Kang, Gi Wan    | -                                          |
| 广达               | 1988 | 台湾          | 普通股 38.63 亿股（截至 2020 年 4 月 20 日）  | 笔记本电脑的研发、制造和销售业务                                                    | 台湾证券交易所上市           | 2020 财年销售收入 10,908.59 亿新台币                 |
| 铂昕科技(香港)有限公司     | 2015 | 香港          | 1000 万港币                          | 物料贸易                                                                | 深圳酷赛通信科技有限公司持股 100% | -                                          |
| Amco             | 1994 | 台湾          | 5 亿新台币                            | 连接器贸易                                                               | 主要股东：童蒙             | -                                          |

注：2019 年，TCL 将 TCL MOBILE COMMUNICATION (HK) CO., LTD. 等终端业务相关公司股权转让给 TCL 实业控股股份有限公司。

公司外销前五大客户主要为闻泰科技、伟创力、TCL、广达等，基本为消费电子领域全球知名的 ODM 厂商、EMS 电子制造服务商或终端品牌厂商，客户质量较好。

## （二）内外销毛利率情况

公司外销产品主要为连接器，各期连接器外销收入占外销总收入的比重均在 95%以上，公司各类连接器产品内外销毛利率情况如下：

| 产品类别 | 销售类别 | 2021 年 1-6 月 |        | 2020 年度 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        |
|------|------|--------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|      |      | 毛利率          | 销售占比   | 毛利率     | 销售占比   | 毛利率     | 销售占比   | 毛利率     | 销售占比   |
| 卡类   | 内销   | 28.04%       | 29.66% | 28.65%  | 30.07% | 24.78%  | 32.90% | 20.93%  | 40.15% |

| 产品类别   | 销售类别 | 2021年1-6月 |        | 2020年度 |        | 2019年度 |        | 2018年度 |        |
|--------|------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
|        |      | 毛利率       | 销售占比   | 毛利率    | 销售占比   | 毛利率    | 销售占比   | 毛利率    | 销售占比   |
| 连接器    | 外销   | 28.91%    | 5.09%  | 28.68% | 5.46%  | 26.94% | 4.16%  | 25.78% | 5.10%  |
| I/O连接器 | 内销   | 27.14%    | 27.40% | 27.29% | 25.15% | 24.48% | 21.89% | 21.82% | 17.04% |
|        | 外销   | 28.90%    | 2.23%  | 28.34% | 1.23%  | 27.63% | 1.28%  | 25.37% | 1.90%  |
| 耳机连接器  | 内销   | 27.25%    | 17.48% | 28.65% | 19.34% | 24.04% | 21.34% | 23.89% | 22.16% |
|        | 外销   | 27.38%    | 1.02%  | 27.57% | 0.54%  | 27.08% | 0.98%  | 29.51% | 1.81%  |
| 电池连接器  | 内销   | 19.94%    | 2.94%  | 19.66% | 4.08%  | 15.16% | 5.24%  | 13.97% | 5.52%  |
|        | 外销   | 18.13%    | 1.34%  | 20.05% | 1.21%  | 18.20% | 1.28%  | 17.20% | 1.53%  |
| 其他连接器  | 内销   | 9.69%     | 6.02%  | 9.28%  | 4.63%  | 7.39%  | 4.10%  | 5.43%  | 3.72%  |
|        | 外销   | 10.87%    | 0.51%  | 8.10%  | 0.65%  | 9.18%  | 0.53%  | 2.68%  | 0.33%  |
| 合计     | 内销   | 25.97%    | 83.49% | 26.72% | 83.28% | 23.09% | 85.47% | 20.76% | 88.60% |
|        | 外销   | 26.44%    | 10.18% | 25.95% | 9.10%  | 24.57% | 8.23%  | 24.38% | 10.67% |

公司连接器产品外销收入中，卡类连接器占比较高。2018年，公司卡类连接器内销毛利率为20.93%，外销毛利率为25.78%，外销毛利率高于内销毛利率，使得当年公司连接器产品总体外销毛利率略高于内销毛利率，当年连接器产品内销毛利率为20.76%，外销毛利率为24.38%。2019年公司连接器产品内外销毛利率分别为23.09%和24.57%，2020年公司连接器产品内外销毛利率分别为26.72%和25.95%，2021年上半年公司连接器产品内外销毛利率分别为25.97%和26.44%，同类产品内外销毛利率基本持平。

公司产品定价模式主要为成本加成，即以公司产品实际成本为基础追加一定的利润确定产品报价，通过与客户直接协商的方式确定最终的销售价格。公司外销客户主要为闻泰科技、伟创力、TCL等行业内知名企业，发行人与这些客户的境内及境外主体同时进行交易。综合看来，报告期各期，公司主要产品内外销的客户结构及定价方式不存在重大差异，同类产品内外销毛利率不存在显著差异。

### 三、请申报会计师发表明确意见，并说明收入及应收账款函证及访谈情况以及发行人外销收入金额与海关数据及出口退税数据的匹配情况。

（一）收入及应收账款函证及访谈情况，包括但不限于发函比例、回函比例、回函确认一致金额占收入总额比例、未回函及回函不一致客户采取替代性测试核查情况，访谈对象适当性等。

## 1、收入及应收账款函证情况

### (1) 营业收入函证情况

单位：万元

| 项目                     | 2021年1-6月 | 2020年度    | 2019年度    | 2018年度    |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入金额(a)              | 29,122.62 | 60,548.50 | 48,182.20 | 48,702.63 |
| 函证金额(b)                | 20,938.85 | 48,809.56 | 39,983.14 | 39,163.74 |
| 回函确认金额(c)              | 18,905.49 | 45,439.85 | 36,228.01 | 34,712.52 |
| 发函比例(d=b/a)            | 71.90%    | 80.61%    | 82.98%    | 80.41%    |
| 回函比例(e=c/b)            | 90.29%    | 93.10%    | 90.61%    | 88.63%    |
| 回函确认金额占营业收入总额比例(f=c/a) | 64.92%    | 75.05%    | 75.19%    | 71.27%    |

注：回函统计截至2021年8月31日。

报告期各期，公司营业收入发函比例分别为80.41%、82.98%、80.61%和71.90%，回函确认一致的金额占当年营业收入总额的比例分别为71.27%、75.19%、75.05%和64.92%，营业收入函证情况较好。

### (2) 应收账款函证情况

单位：万元

| 项目                     | 2021年1-6月 | 2020年度    | 2019年度    | 2018年度    |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 应收账款余额(a)              | 17,811.37 | 22,095.81 | 17,728.05 | 17,690.41 |
| 函证金额(b)                | 13,671.36 | 17,806.43 | 15,012.09 | 15,033.45 |
| 回函确认金额(c)              | 12,739.78 | 16,723.65 | 13,894.58 | 14,288.86 |
| 发函比例(d=b/a)            | 76.76%    | 80.59%    | 84.68%    | 84.98%    |
| 回函比例(e=c/b)            | 93.19%    | 93.92%    | 92.56%    | 95.05%    |
| 回函确认金额占应收账款余额比例(f=c/a) | 71.53%    | 75.69%    | 78.38%    | 80.77%    |

注：回函统计截至2021年8月31日。

各期末，公司应收账款发函比例分别为84.98%、84.68%、80.59%和76.76%，回函确认一致的金额占应收账款余额的比例分别为80.77%、78.38%、75.69%和71.53%，应收账款函证情况较好。

## 2、函证替代测试核查情况

报告期各期末，公司营业收入及应收账款函证替代测试情况如下：

单位：万元

| 科目名称 | 项目                    | 2021年1-6月/<br>2021.06.30 | 2020年度/<br>2020.12.31 | 2019年度/<br>2019.12.31 | 2018年度/<br>2018.12.31 |
|------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 营业收入 | 函证金额                  | 20,938.85                | 48,809.56             | 39,983.14             | 39,163.74             |
|      | 未回函或回函不符金额            | 2,033.36                 | 3,369.71              | 3,755.13              | 4,451.22              |
|      | 未回函或回函不符金额<br>占发函金额比例 | 9.71%                    | 6.90%                 | 9.39%                 | 11.37%                |
|      | 替代测试金额                | 2,033.36                 | 3,369.71              | 3,755.13              | 4,451.22              |
|      | 替代测试比例                | 100.00%                  | 100.00%               | 100.00%               | 100.00%               |
| 应收账款 | 函证金额                  | 13,671.36                | 17,806.43             | 15,012.09             | 15,033.45             |
|      | 未回函或回函不符金额            | 931.58                   | 1,082.78              | 1,117.51              | 744.59                |
|      | 未回函或回函不符金额<br>占发函金额比例 | 6.81%                    | 6.08%                 | 7.44%                 | 4.95%                 |
|      | 替代测试金额                | 931.58                   | 1,082.78              | 1,117.51              | 744.59                |
|      | 替代测试比例                | 100.00%                  | 100.00%               | 100.00%               | 100.00%               |

报告期内，公司营业收入函证未回函或回函不符的金额分别为 4,451.22 万元、3,755.13 万元、3,369.71 万元和 2,033.36 万元，占当年营业收入函证金额的比例分别为 11.37%、9.39%、6.90%和 9.71%；应收账款函证未回函或回函不符的金额分别为 744.59 万元、1,117.51 万元、1,082.78 万元和 931.58 万元，占当年末应收账款函证金额的比例分别为 4.95%、7.44%、6.08%和 6.81%，金额及占比均较小。保荐机构及申报会计师对未回函或回函不符的客户执行了替代程序，各期替代测试比例均为 100%。

首先，获取发行人与客户交易相关的订单、出库单、销售发票、物流单据、对账记录、报关单等单据，查验销售收入的真实性。

其次，获取银行回单、银行对账单等单据，核查相关客户报告期内的销售回款情况。

最后，获取相关客户报告期期后的银行回款单据，核查相关客户的期后回款情况，对应收账款的期末余额进行替代核查。

### 3、收入及应收账款访谈情况，访谈对象适当性

报告期各期，营业收入及应收账款访谈具体情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2021年1-6月/<br>2021.06.30 | 2020年度/<br>2020.12.31 | 2019年度/<br>2019.12.31 | 2018年度/<br>2018.12.31 |
|------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 访谈家数 | 17                       | 18                    | 18                    | 17                    |

| 项目         | 2021 年 1-6 月/<br>2021. 06. 30 | 2020 年度/<br>2020. 12. 31 | 2019 年度/<br>2019. 12. 31 | 2018 年度/<br>2018. 12. 31 |
|------------|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 访谈客户应收账款余额 | 12, 712. 80                   | 16, 395. 63              | 14, 220. 71              | 13, 967. 45              |
| 应收账款账面余额   | 17, 811. 37                   | 22, 095. 81              | 17, 728. 05              | 17, 690. 41              |
| 应收账款访谈比例   | 71. 37%                       | 74. 20%                  | 80. 22%                  | 78. 95%                  |
| 访谈客户营业收入金额 | 19, 497. 44                   | 44, 935. 71              | 37, 151. 52              | 35, 760. 81              |
| 营业收入总额     | 29, 122. 62                   | 60, 548. 50              | 48, 182. 20              | 48, 702. 63              |
| 营业收入访谈比例   | 66. 95%                       | 74. 21%                  | 77. 11%                  | 73. 43%                  |

报告期内，申报会计师对发行人主要客户执行了访谈程序，各期主要客户访谈家数分别为 17 家、18 家、18 家、17 家，访谈方式均为现场实地走访，不存在通过视频等其他方式访谈的情形。报告期各期，发行人对访谈客户实现销售收入的金额占当年营业收入总额的比例分别为 73. 43%、77. 11%、74. 21%及 66. 95%，访谈比例较高。

客户访谈的主要内容包括客户的基本情况、与发行人的合作历史、合作模式、交易流程、交易金额、退换货情况、是否存在关联关系等，访谈对象均为熟悉客户业务、充分了解客户与发行人业务往来情况的人员，具体包括客户的总经理、负责相关业务的副总经理、采购总监/采购经理、采购主管/采购专员等。在访谈过程中，上述人员熟悉相关业务，充分了解与发行人的往来情况，在正式访谈前展示了身份证明，访谈地点均为客户的经营场所，访谈对象具备适当性。

## （二）发行人外销收入金额与海关数据及出口退税数据的匹配情况。

### 1、发行人外销收入金额与海关数据的匹配情况

报告期各期，发行人外销收入金额与海关数据匹配情况如下：

单位：万元

| 项目                | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度    | 2019 年度    | 2018 年度    |
|-------------------|--------------|------------|------------|------------|
| 账面外销收入金额          | 2, 887. 15   | 5, 406. 85 | 3, 935. 98 | 5, 154. 22 |
| 加：鸿日达境内主体销售香港润田金额 | 2, 524. 09   | 5, 246. 74 | 3, 205. 47 | 4, 519. 71 |
| 减：香港润田收入金额        | 2, 871. 99   | 5, 138. 80 | 3, 472. 93 | 4, 722. 63 |
| 账面报关出口收入金额        | 2, 539. 25   | 5, 514. 79 | 3, 668. 52 | 4, 951. 30 |
| 海关出口统计的信息金额       | 2, 555. 92   | 5, 533. 54 | 3, 683. 04 | 4, 961. 98 |
| 差异金额              | -16. 67      | -18. 75    | -14. 52    | -10. 68    |
| 差异率               | -0. 66%      | -0. 34%    | -0. 39%    | -0. 22%    |

注 1：发行人境内主体对香港润田的销售金额在发行人合并报表列示外销收入中已抵消，海关出口数据及出口退税数据中包括该部分出口金额；

注 2：香港润田的销售无海关出口数据，亦不适用国内出口免抵退税相关政策。

由上表可知，报告期各期发行人外销收入金额与海关出口数据差异较小，不存在异常差异。

## 2、发行人外销收入金额与出口退税数据的匹配情况

报告期各期，发行人外销收入金额与出口退税数据匹配情况如下：

单位：万元

| 项目                | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|-------------------|--------------|----------|----------|----------|
| 账面外销收入金额          | 2,887.15     | 5,406.85 | 3,935.98 | 5,154.22 |
| 加：鸿日达境内主体销售香港润田金额 | 2,524.09     | 5,246.74 | 3,205.47 | 4,519.71 |
| 减：香港润田收入金额        | 2,871.99     | 5,138.80 | 3,472.93 | 4,722.63 |
| 账面报关出口收入金额        | 2,539.25     | 5,514.79 | 3,668.52 | 4,951.30 |
| 免抵退申报金额           | 2,933.91     | 5,078.16 | 3,689.60 | 4,988.01 |
| 加：本期出口，下期申报金额     | 68.22        | 447.58   | -7.81    | 7.52     |
| 减：上期出口，本期申报金额     | 447.58       | -7.81    | 7.52     | 39.20    |
| 调节后免抵退申报金额        | 2,554.55     | 5,533.55 | 3,674.27 | 4,956.33 |
| 差异金额              | -15.30       | -18.76   | -5.75    | -5.03    |
| 差异率               | -0.60%       | -0.34%   | -0.16%   | -0.10%   |

注 1：发行人境内主体对香港润田的销售金额在发行人合并报表列示外销收入中已抵消，海关出口数据及出口退税数据中包括该部分出口金额；

注 2：香港润田的销售无海关出口数据，亦不适用国内出口免抵退税相关政策。

发行人通常在单证收集齐全后办理出口退税申报。根据税务相关规定，企业应在货物报关出口之日（以出口货物报关单〈出口退税专用〉上的出口日期为准）次月起至次年 4 月 30 日前的各增值税纳税申报期内收齐有关凭证，向主管税务机关申报办理出口货物增值税免抵退税，通常会出现出口退税申报跨期的情形，导致账面外销收入金额与出口退税申报金额存在时间性差异。经调节后，报告期各期发行人外销收入金额与出口退税数据差异较小。

### （三）核查程序

1、获取发行人销售收入明细表，按客户汇总分析主要客户的销售变动情况；

2、通过检索网络公开信息、查阅相关公司年度报告等公开披露信息等方式，核查外销主要客户的基本情况；

3、获取发行人收入成本明细表，按内外销统计各类产品的毛利率情况，并进行同类产品内外销毛利率对比分析；

4、对主要客户执行销售收入及应收账款函证程序，对未回函或回函不一致客户执行替代性测试；

5、对主要客户执行访谈程序，就交易内容、交易金额、交易条款等情况向客户相关人员进行访谈；

6、获取发行人报告期各期海关出口数据，并与发行人账面外销收入进行核对；

7、获取发行人报告期各期免抵退税申报表，汇总出口退税相关数据并与发行人账面外销收入进行核对。

#### **（四）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

1、报告期内，公司客户较为集中及稳定，公司对主要客户销售收入金额波动情况合理。公司与大部分主要客户合作时间较长，合作关系较为稳定，公司客户群体具有稳定性及可持续性。

2、公司外销客户主要为行业内知名企业，同类产品内外销毛利率不存在显著差异。

3、公司应收账款及销售收入的函证、访谈情况较好，针对未回函或回函不一致的客户已采取了替代性测试进行核查。

4、发行人外销收入与海关出口数据及免抵退税纳税申报表申报数据基本保持一致，不存在重大异常差异。

#### **5. 关于毛利率**

**申报文件显示：**

**（1）报告期各期，发行人主营业务毛利率分别为 21.32%、24.61%、28.16%，可比公司平均值分别为 23.22%、24.22%、26.24%。报告期内毛利率提升较快，且 2020 年高于可比公司平均值。**

**（2）2019 年及 2020 年，发行人卡类连接器产品单价分别下降 14.19%、13.68%，毛利率分别提高 3.54%、3.63%。**

(3) 报告期各期，发行人精密机构件毛利额占比分别为 1.11%、11.22%、12.11%，毛利率分别为 46.17%、46.10%、47.12%。

请发行人：

(1) 结合与可比公司收入规模对比情况，量化分析说明报告期内毛利率增速显著高于同行业水平的原因。

(2) 说明卡类连接器产品单价下滑趋势是否会持续，卡类连接器单位成本构成变化情况，并分析单位成本持续大幅下降的合理性。

(3) 分明细产品类别对比分析发行人与可比公司报告期各期相同产品单价及毛利率差异情况。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合与可比公司收入规模对比情况，量化分析说明报告期内毛利率增速显著高于同行业水平的原因。

报告期内，发行人及同行业可比公司主营业务收入规模及毛利率具体情况如下：

单位：万元

| 可比公司 | 项目     | 2021 年 1-6 月 |        | 2020 年度      |        | 2019 年度      |        | 2018 年度      |
|------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|
|      |        | 金额           | 变动     | 金额           | 变动     | 金额           | 变动     | 金额           |
| 立讯精密 | 主营业务收入 | 4,741,836.20 | 32.02% | 9,179,343.43 | 47.82% | 6,209,916.66 | 75.47% | 3,539,016.96 |
|      | 毛利率    | 15.46%       | -2.67% | 18.13%       | -1.72% | 19.85%       | -0.51% | 20.36%       |
| 长盈精密 | 主营业务收入 | 449,899.47   | 12.74% | 975,067.19   | 13.11% | 862,088.98   | 0.38%  | 858,822.91   |
|      | 毛利率    | 29.06%       | 0.60%  | 28.47%       | 7.10%  | 21.37%       | 1.45%  | 19.92%       |
| 胜蓝股份 | 主营业务收入 | 60,026.05    | 88.96% | 89,225.94    | 24.88% | 71,450.44    | 11.66% | 63,988.66    |
|      | 毛利率    | 22.86%       | -3.38% | 26.24%       | -0.20% | 26.44%       | 1.42%  | 25.02%       |
| 乾德电子 | 主营业务收入 | /            | /      | /            | /      | 120,765.42   | 2.75%  | 117,538.20   |
|      | 毛利率    | /            | /      | 40.28%       | 1.61%  | 38.67%       | 8.89%  | 29.78%       |
| 创益通  | 主营业务收入 | 24,678.13    | 26.36% | 45,618.22    | 4.77%  | 43,541.03    | 19.85% | 36,330.24    |
|      | 毛利率    | 31.96%       | -0.15% | 32.12%       | 2.91%  | 29.20%       | 1.61%  | 27.59%       |

|     |        |              |        |              |        |              |        |            |
|-----|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|------------|
| 平均值 | 主营业务收入 | 1,319,109.96 | 40.02% | 2,572,313.70 | 76.00% | 1,461,552.51 | 58.32% | 923,139.39 |
|     | 毛利率    | 24.83%       | -1.40% | 29.05%       | 1.94%  | 27.11%       | 2.57%  | 24.54%     |
| 发行人 | 主营业务收入 | 28,352.08    | 30.08% | 59,315.12    | 24.39% | 47,684.84    | -1.04% | 48,183.99  |
|     | 毛利率    | 26.87%       | -1.29% | 28.16%       | 3.55%  | 24.61%       | 3.29%  | 21.32%     |

注1：数据来源于可比公司定期报告或招股说明书，乾德电子未披露2020年及2021年1-6月数据，上表中毛利率为其2020年上半年数据。

注2：2021年1-6月主营业务收入变动情况为较2020年同期变动数据，毛利率变动情况为较2020年毛利率变动数据。

由上表可知，报告期内，发行人及可比公司的主营业务收入及毛利率波动情况各有差异，毛利率增速亦各不相同。

立讯精密为国内连接器领域的龙头企业，产品种类较多且应用领域较广，产品广泛应用于电脑及周边产品、消费电子、通讯、汽车及医疗等领域。报告期各期，立讯精密主营业务收入分别为353.90亿元、620.99亿元、917.93亿元及474.18亿元，规模较大且增长较快，同行业其他可比公司销售收入规模及增速与立讯精密相比存在较大差距。近三年，立讯精密主营业务毛利率分别为20.36%、19.85%及18.13%，毛利率水平并未随着收入规模的快速增长而发生较大波动，逐年略有下降，整体保持稳定。从收入结构来看，近三年立讯精密前五大客户销售占比分别为68.43%、77.04%及82.03%，其中第一大客户销售占比分别为44.85%、55.43%及69.02%，主要客户基本为全球知名的消费电子品牌厂商或EMS制造商，主要客户销售占比较高且客户集中度逐年提升。总体看来，立讯精密与发行人及其他同行业可比公司相比，销售规模较大，客户集中度较高，主营业务毛利率逐年略有下降，整体保持稳定。

长盈精密产品主要包括消费类电子精密结构件及模组、电子连接器及智能电子产品精密小件，其中电子连接器及智能电子产品精密小件与公司产品具有一定的相似性。报告期各期，长盈精密电子连接器及智能电子产品精密小件销售收入及毛利率情况如下：

| 项目       | 2021年1-6月  |        | 2020年度     |        | 2019年度     |        | 2018年度     |
|----------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
|          | 金额         | 变动     | 金额         | 变动     | 金额         | 变动     | 金额         |
| 销售收入（万元） | 211,298.57 | 34.54% | 398,621.76 | 12.35% | 354,816.18 | 45.73% | 243,474.45 |
| 毛利率      | 33.88%     | -0.47% | 34.35%     | 4.94%  | 29.41%     | 2.00%  | 27.41%     |

注：数据来源于可比公司定期报告，2021年1-6月主营业务收入变动情况为较2020年同期变动数据，毛利率变动情况为较2020年毛利率变动数据。

长盈精密电子连接器及智能电子产品精密小件业务报告期各期的销售收入分别为24.35亿元、35.48亿元、39.86亿元及21.13亿元，销售规模与发行人相比较大。报告期各期长盈精密电子连接器及智能电子产品精密小件业务毛利率分别为27.41%、29.41%、34.35%及33.88%，2019年及2020年分别较上年增加2个百分点和4.94个百分点，2019年毛利率增速略低于发行人，2020年毛利率增速略高于发行人，总体看来，近三年长盈精密同类业务毛利率变动趋势与发行人趋同，毛利率增速与发行人差异不大。

报告期各期，胜蓝股份主营业务收入分别为63,988.66万元、71,450.44万元、89,225.94万元及60,026.05万元，主营业务收入规模大于发行人；毛利率分别为25.02%、26.44%、26.24%及22.86%，基本保持稳定，2019年及2020年与发行人差异不大，2021年上半年毛利率有所下降主要原因系其光学透镜业务毛利率下滑较多。2021年上半年胜蓝股份光学透镜产品毛利率与上年相比下降了15.16个百分点，主要系光学透镜产品原材料成本上涨及产品售价下降等因素综合导致。

2018年度及2019年度，乾德电子主营业务收入的金额分别为117,538.20万元和120,765.42万元，主营业务收入基本保持稳定，收入规模高于发行人。2019年，乾德电子主营业务毛利率由上年的29.78%增长至38.67%，增长了8.89个百分点。据其公开信息描述，一方面，乾德电子积极推进“大客户”战略，优先保障大客户及毛利率较高客户的订单需求，主动缩减了小客户、毛利率较低客户及部分ODM客户的出货量；另一方面，进一步调整优化产品结构，毛利率较高的产品的收入稳步增长。2019年度乾德电子客户结构及产品结构得以优化，毛利率水平与上年相比有较大提升。

2018年至2021年1-6月，创益通主营业务收入分别为36,330.24万元、43,541.03万元、45,618.22万元及24,678.13万元，主营业务收入规模略小于发行人；主营业务毛利率分别为27.59%、29.20%、32.12%及31.96%，2019年及2020年分别较上年增加1.61个百分点和2.91个百分点，2021年1-6月较上年降

低了 0.15 个百分点。总体看来，创益通主营业务毛利率变动趋势与发行人趋同，近三年毛利率增速与发行人差异不大。

报告期内，公司主营业务毛利率分别为 21.32%、24.61%、28.16%及 26.87%，2019 年较 2018 年提升 3.29 个百分点，2020 年较 2019 年提升 3.55 个百分点，2021 年 1-6 月较 2020 年降低了 1.29 个百分点。同期可比公司主营业务毛利率均值分别为 24.54%、27.11%、29.05%及 24.83%，2019 年较 2018 年提升 2.57 个百分点，2020 年较 2019 年提升 1.94 个百分点，2021 年 1-6 月较 2020 年降低了 1.40 个百分点。2019 年，发行人毛利率增速与可比公司平均增速相比差异不大。2020 年，发行人毛利率增速高于可比公司平均增速，主要原因系当年公司电镀产线正式投产，部分产品电镀工序陆续由委外加工转为自产，有效控制了产品的电镀成本，提升了产品的毛利率水平。2021 年 1-6 月，发行人与同行业可比公司的主营业务毛利率均有所下降，变化幅度与可比公司均值差异不大。

## 二、说明卡类连接器产品单价下滑趋势是否会持续，卡类连接器单位成本构成变化情况，并分析单位成本持续大幅下降的合理性。

### （一）卡类连接器产品单价变动分析

公司卡类连接器产品主要包括卡座及卡托，各期销售单价具体情况如下：

元/件

| 类别    | 2021 年 1-6 月 |         | 2020 年度 |         | 2019 年度 |         | 2018 年度 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|       | 金额           | 变动      | 金额      | 变动      | 金额      | 变动      | 金额      |
| 卡类连接器 | 0.26         | -3.20%  | 0.27    | -13.68% | 0.31    | -14.19% | 0.36    |
| 其中：卡座 | 0.24         | -1.07%  | 0.24    | -10.47% | 0.27    | -15.36% | 0.32    |
| 卡托    | 0.88         | -18.07% | 1.07    | -13.22% | 1.24    | 1.50%   | 1.22    |

报告期各期，发行人卡类连接器产品销售单价分别为 0.36 元/件、0.31 元/件、0.27 元/件和 0.26 元/件，2019 年及 2020 年较上年分别下降 14.19%和 13.68%，主要原因系卡座产品单价近三年逐年有所下降。发行人卡类连接器中卡座产品销售占比各期均在 85%左右，其价格变动对卡类连接器平均价格的变动影响较大。

#### 1、卡座产品单价变动

报告期各期，公司卡座产品的平均销售单价分别为 0.32 元/件、0.27 元/件、0.24 元/件及 0.24 元/件，近三年平均单价呈逐年下降趋势，2021 年上半年平均单价与 2020 年基本一致。

公司卡座产品的客户主要为闻泰科技、传音控股、小米、伟创力、麦博韦尔、华勤、天珑科技等手机品牌厂商及 ODM 厂商，不同客户的产品在功能、体积、耗用材料、生产工艺等方面均不尽相同，使得公司对不同客户销售的卡座单价存在一定的差异。报告期各期，公司对卡座产品主要客户的销售单价及占卡座销售比重具体情况如下：

单位：元/件

| 客户名称 | 2021 年 1-6 月 |        | 2020 年度 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        |
|------|--------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|      | 单价           | 销售占比   | 单价      | 销售占比   | 单价      | 销售占比   | 单价      | 销售占比   |
| 传音控股 | 0.18         | 20.53% | 0.20    | 27.80% | 0.19    | 16.34% | 0.22    | 10.45% |
| 闻泰科技 | 0.27         | 24.94% | 0.23    | 23.96% | 0.25    | 22.11% | 0.26    | 13.37% |
| 天珑科技 | 0.22         | 9.13%  | 0.27    | 5.64%  | 0.18    | 3.03%  | 0.19    | 3.70%  |
| 小米   | -            | -      | 0.95    | -      | 0.94    | 4.20%  | 1.00    | 17.89% |
| 伟创力  | 0.23         | 2.74%  | 0.24    | 2.17%  | 0.28    | 2.49%  | 0.27    | 8.02%  |
| 麦博韦尔 | 0.20         | 4.69%  | 0.20    | 8.06%  | 0.20    | 6.65%  | 0.37    | 5.36%  |
| 华勤   | 0.22         | 9.33%  | 0.29    | 5.25%  | 0.39    | 7.71%  | 0.22    | 3.12%  |
| 合计   | -            | 71.35% | -       | 72.88% | -       | 62.52% | -       | 61.91% |

报告期各期，发行人对传音控股销售卡座产品的单价分别为 0.22 元/件、0.19 元/件、0.20 元/件及 0.18 元/件，总体保持稳定。传音控股的手机产品包括智能机和功能机，销售区域主要集中在非洲、南亚、东南亚、中东和南美等全球新兴市场地区，以中低端机型为主，相应卡座等配件的采购价格亦略低。

闻泰科技为全球知名的消费电子 ODM 厂商，报告期各期发行人对闻泰科技销售卡座产品的单价分别为 0.26 元/件、0.25 元/件、0.23 元/件及 0.27 元/件，销售价格与同期卡座产品的平均销售单价差异不大。

近三年，发行人销售给小米的卡座产品为 SIM 卡座、T 卡座等功能集成于一体的一体式卡座，体积较大且功能较多，主要应用于红米 5A、小米 5X 等终端产品，各期销售价格分别为 1.00 元/件、0.94 元/件及 0.95 元/件，平均单价为 1 元/件左右，单价较高且报告期内保持稳定。

报告期各期，发行人销售给麦博韦尔的卡座产品单价分别为 0.37 元/件、0.20 元/件、0.20 元/件及 0.20 元/件，2018 年单价较高主要原因系当年单位价值较高的产品销售占比较高。

公司卡座产品主要客户中，小米的产品价格相对较高，各年均价基本为 1 元/件左右，其他客户的产品价格相对较低，传音控股的产品各年均价为 0.20 元/件左右，闻泰科技的产品各年均价为 0.25 元/件左右。近三年，公司卡座产品对传音控股的销售占比分别为 10.45%、16.34%及 27.80%，对闻泰科技的销售占比分别为 13.37%、22.11%及 23.96%，销售占比逐年提升；对小米的销售占比各期分别为 17.89%、4.20%及 0%，销售占比逐年降低。受客户结构变动的影响，2018 年至 2020 年，公司卡座产品中高单价产品的销售占比逐年降低，低单价产品的销售占比逐年提升，导致卡座产品销售单价呈逐年下降趋势。2021 年 1-6 月，公司卡座产品的客户结构与上年相比未发生重大变化，卡座销售单价与上年基本保持一致。

## **2、卡托产品单价变动**

2018 年至 2021 年上半年，发行人卡托产品的单价分别为 1.22 元/件、1.24 元/件、1.07 元/件和 0.88 元/件，2018 年及 2019 年基本保持稳定，2020 年单价较上年下降了 0.17 元/件，变动幅度为-13.22%，2021 年上半年单价较上年下降了 0.19 元/件，变动幅度为-18.07%。公司卡托产品中 MIM 材质的卡托在用料、生产工艺等方面与其他卡托差异较大，平均单价亦高于其他卡托产品。2020 年及 2021 年上半年，公司卡托产品中 MIM 卡托销售占比有所下降，拉低了卡托产品的平均销售单价。

总体看来，发行人产品升级迭代较快，在产品的迭代过程中，客户需求及产品结构的变化对整体平均价格的上升或者下降有较大影响。发行人同一产品报告期内单价基本稳定，受客户结构及产品结构变化的影响，报告期内公司卡类连接器产品平均单价呈逐年下降趋势。若发行人卡类连接器产品销售结构中单位价值更低的产品占比继续提升，将使得发行人卡类连接器产品平均单价继续下降。

## **（二）卡类连接器单位成本构成变化情况，并分析单位成本持续大幅下降的合理性**

### **1、卡类连接器单位成本构成情况**

报告期内，公司卡类连接器单位成本构成具体情况如下：

单位：元/件

| 项目    | 2021 年 1-6 月 |         | 2020 年度 |         | 2019 年度 |         | 2018 年度 |         |
|-------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|       | 金额           | 占比      | 金额      | 占比      | 金额      | 占比      | 金额      | 占比      |
| 直接材料  | 0.0820       | 43.83%  | 0.0798  | 41.57%  | 0.0717  | 30.68%  | 0.0850  | 29.78%  |
| 直接人工  | 0.0429       | 22.90%  | 0.0430  | 22.40%  | 0.0524  | 22.40%  | 0.0692  | 24.26%  |
| 制造费用  | 0.0425       | 22.72%  | 0.0406  | 21.14%  | 0.0463  | 19.82%  | 0.0557  | 19.51%  |
| 委外加工费 | 0.0174       | 9.30%   | 0.0260  | 13.54%  | 0.0633  | 27.09%  | 0.0755  | 26.45%  |
| 运输费用  | 0.0023       | 1.24%   | 0.0026  | 1.36%   | -       | -       | -       | -       |
| 合计    | 0.1871       | 100.00% | 0.1920  | 100.00% | 0.2338  | 100.00% | 0.2853  | 100.00% |

公司卡类连接器单位成本主要由直接材料、直接人工、制造费用、委外加工费和运输费用构成，其中运输费用占比较低。由上表可知，报告期内，卡类连接器单位成本中直接人工和制造费用的占比基本保持稳定，直接人工各期占比分别为 24.26%、22.40%、22.40%及 22.90%，制造费用各期占比分别为 19.51%、19.82%、21.14%及 22.72%。

报告期各期，公司卡类连接器直接材料成本占单位成本的比重分别为 29.78%、30.68%、41.57%及 43.83%，委外加工费占单位成本的比重分别为 26.45%、27.09%、13.54%及 9.30%，2018 年及 2019 年占比总体保持稳定。2020 年，子公司东台润田电镀产线正式投产，公司部分卡类连接器电镀工序逐步由委外加工改为自产，同时电镀委外加工的采购规模相应有所下降。电镀委外加工采购成本计入委外加工费核算，公司自产电镀工序生产过程中发生的电镀材料（主要为金盐、钯盐等贵金属）成本计入了直接材料成本。电镀工序由委外加工逐步转为公司自产使得公司卡类连接器单位成本中直接材料成本的占比有所提升，而委外加工费的占比相应有所降低。2020 年卡类连接器单位成本中直接材料的占比为 41.57%，较上年提高 10.88 个百分点，委外加工费的占比由上年的 27.09%下降至 13.54%，较上年下降 13.56 个百分点。2021 年上半年，公司卡类连接器电镀工序自产的占比继续提升，电镀外协的占比相应有所下降，单位成本中直接材料的占比与上年相比略有增长，委外加工费的占比与上年相比有所下降。同时，2020 年及 2021 年上半年公司生产厂房及设备增加较多，2021 年上半年资

产折旧等制造费用同比增加较多，单位制造费用占单位成本的比重相应略有提升。

## 2、卡类连接器单位成本构成变动情况

报告期内，公司卡类连接器单位成本构成变动情况如下：

单位：元/件

| 项目       | 2021年1-6月 |         | 2020年度    |         | 2019年度    |         | 2018年度    |
|----------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|
|          | 金额        | 变动      | 金额        | 变动      | 金额        | 变动      | 金额        |
| 销量（万件）   | 37,811.29 | /       | 78,326.09 | 38.17%  | 56,687.42 | -5.53%  | 60,003.28 |
| 销售成本（万元） | 7,076.08  | /       | 15,040.43 | 13.50%  | 13,251.66 | -22.59% | 17,119.18 |
| 单位成本     | 0.1871    | -2.54%  | 0.1920    | -17.86% | 0.2338    | -18.06% | 0.2853    |
| 其中：直接材料  | 0.0820    | 2.76%   | 0.0798    | 11.28%  | 0.0717    | -15.58% | 0.0850    |
| 直接人工     | 0.0429    | -0.34%  | 0.0430    | -17.87% | 0.0524    | -24.35% | 0.0692    |
| 制造费用     | 0.0425    | 4.78%   | 0.0406    | -12.42% | 0.0463    | -16.76% | 0.0557    |
| 委外加工费    | 0.0174    | -33.04% | 0.0260    | -58.96% | 0.0633    | -16.06% | 0.0755    |
| 运输费用     | 0.0023    | -11.20% | 0.0026    | /       | /         | /       | /         |

报告期各期，公司卡类连接器单位成本分别为0.2853元/件、0.2338元/件、0.1920元/件及0.1871元/件，2019年较上年变动-18.06%，2020年较上年变动-17.86%，2021年上半年较上年变动-2.54%，近三年逐年下降且变动幅度较大。卡类连接器单位成本变动的主要原因系产品结构的变化，一方面，销售给小米的单位价值较高的一体式卡座销售规模逐年下降；另一方面，传音控股、闻泰科技等客户对公司的卡类连接器采购量逐年上涨，而传音控股、闻泰科技采购的产品单位价值相对略低。受产品销售结构变动的影响，单位价值略低的卡类连接器产品销售占比提升，导致公司卡类连接器单位成本呈逐年下降趋势。

2019年度，公司卡类连接器产品结构有所变化，销售给小米的单位价值较高的一体式卡座销售占比（占同期卡座类产品销售比重）从上年的17.89%降至4.20%，而销售给传音控股、闻泰科技等客户的单位价值略低的卡座产品销售占比提升较大。产品结构的变化使得当年卡类连接器单位成本同比变动-18.06%，其中：单位直接材料减少0.0132元/件，同比变动-15.58%；单位直接人工减少0.0169元/件，同比变动-24.35%；单位制造费用减少0.0093元/件，同比变动-16.76%；单位委外加工费同比减少0.0121元/件，同比变动-16.06%。综合看

来，卡类连接器各类单位成本均有所下降，单位直接人工变动的幅度大于单位成本总体变动幅度，主要原因系公司购置了一批自动机等设备对生产线进行了自动化改造，生产员工平均人数与上年相比略有下降，单位直接人工成本相应有所降低。

2020 年度，公司卡类连接器对小米的销售金额由上年的 625.19 万元降至 0.51 万元，对传音控股的销售金额由上年的 2,432.50 万元增长至 5,177.41 万元，对闻泰科技的销售金额由上年的 4,905.05 万元增长至 5,720.21 万元，单位价值略低的产品销售占比进一步提高。同时，公司部分卡类连接器电镀工序逐步由委外加工转为自产，电镀成本有所降低，综合影响卡类连接器的单位成本由上年的 0.2338 元/件降至 0.1920 元/件，同比变动-17.86%。具体来看，单位直接材料增加 0.0081 元/件，同比变动 11.28%，单位委外加工费减少 0.0373 元/件，同比变动-58.96%，与单位成本整体变动幅度不尽一致，主要原因系公司部分卡类连接器电镀工序逐步由委外加工转为自产，电镀工序成本结构有所变动。公司电镀工序生产过程中发生的电镀材料（主要为金盐、钯盐等贵金属）成本计入了直接材料成本，抵消了产品结构变动对单位直接材料变动的负面影响，使得卡类连接器单位直接材料与上年相比增加 0.0081 元/件，同比变动 11.28%。由于部分产品电镀工序由委外加工转为自产，相应委外加工采购金额与上年相比大幅下降，卡类连接器委外加工采购金额由上年的 3,543.10 万元降至 1,693.44 万元，降幅为 52.20%。委外加工采购规模的大幅下降导致卡类连接器单位委外加工费与上年相比减少 0.0373 元/件，同比变动-58.96%。

2021 年上半年，公司卡类连接器的单价及单位成本与上年相比基本保持稳定，略有下降。从单位成本具体构成来看，卡类连接器电镀工序自产比例继续提升，电镀外协比例相应降低，使得单位成本中的委外加工费与上年相比有所下降，变动幅度为-33.04%；同时，单位直接材料在总单位成本与上年相比略有下降的情况下同比增加 0.0022 元/件，增幅为 2.76%。近年来，公司生产厂房及设备固定资产投入较大，2021 年上半年，单位成本中资产折旧等制造费用同比有所增长，单位制造费用由上年的 0.0406 元/件增长至 0.0425 元/件，增幅为 4.78%。

综上，公司卡类连接器单位成本主要由直接材料、直接人工、制造费用、委外加工费及运输费用构成，受产品结构变动及部分产品电镀工序由委外加工转为自产的影响，报告期内卡类连接器单位成本呈逐年下降趋势，单位成本变动情况合理。

### 三、分明细产品类别对比分析发行人与可比公司报告期各期相同产品单价及毛利率差异情况。

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（三）毛利及毛利率分析”中补充披露如下：

发行人可比公司主营业务及主要产品具体情况如下：

| 公司简称 | 主营业务                                            | 主要产品                                            | 应用领域                          |
|------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------|
| 立讯精密 | 主要从事连接线、连接器、声学、无线充电、马达及天线等零组件、模组与配件类产品的研发、生产和销售 | 连接线、连接器、声学、无线充电、马达、天线、智能穿戴、智能配件等零组件、模组与系统类产品    | 电脑及周边、消费电子、通信、汽车及医疗等领域        |
| 长盈精密 | 主要从事智能终端手机零组件，新能源汽车零组件，工业机器人及自动化系统集成的研发、生产和销售   | 电子连接器及智能电子产品精密小件、新能源汽车连接器及模组、消费类电子精密结构件及模组、机器人等 | 机电设备、电子科技、通信终端、新能源汽车、机器人及智能制造 |
| 胜蓝股份 | 专注于电子连接器及精密零组件的研发、生产及销售                         | 连接器组件、连接器产品、软/硬连接、高压连接器、充电枪、光学透镜                | 消费类电子、新能源汽车等领域                |
| 乾德电子 | 专业从事精密连接器的研发、设计、生产及销售                           | 手机连接器为主，微型精密电声产品、汽车连接器为辅                        | 手机、电脑等智能通讯终端                  |
| 创益通  | 研发设计和精密制造为核心，向客户提供精密连接器、连接线、精密结构件等互连产品          | 数据存储互连产品及组件、消费电子互连产品及组件、新能源精密结构件                | 数据存储、消费电子及新能源等领域              |

公司产品主要包括连接器和精密机构件，连接器中以卡类连接器、I/O 连接器及耳机连接器为主，报告期各期上述三类连接器产品占主营业务收入的比重合计均在 80%以上，是公司的主要产品。综合来看，公司卡类连接器及耳机连接器与乾德电子手机连接器产品具有一定的可比性，I/O 连接器与创益通、乾德电子和胜蓝股份的同类产品具有一定的可比性。

#### （一）卡类连接器单价及毛利率与同行业可比公司比较分析

##### 1、卡座与同行业可比公司细分产品对比分析

公司卡座产品的单价及毛利率与乾德电子同类产品对比如下：

单位：元/件

| 公司名称 | 产品名称 | 项目 | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|------|------|----|-----------|--------|--------|--------|
| 乾德电子 | 卡座   | 单价 | /         | 0.32   | 0.37   | 0.41   |

|     |    |     |        |        |        |        |
|-----|----|-----|--------|--------|--------|--------|
|     |    | 毛利率 | /      | 44.02% | 47.01% | 34.44% |
| 发行人 | 卡座 | 单价  | 0.24   | 0.24   | 0.27   | 0.32   |
|     |    | 毛利率 | 28.25% | 28.78% | 25.00% | 21.53% |

数据来源：可比公司招股说明书，乾德电子未公开披露 2020 年度数据，上表中为其 2020 年上半年数据，乾德电子未公开披露 2021 年 1-6 月数据。

报告期各期，发行人卡座产品的毛利率分别为 21.53%、25.00%、28.78%及 28.25%，单价分别为 0.32 元/件、0.27 元/件、0.24 元/件及 0.24 元/件，公司卡座产品的单价及毛利率水平均低于可比公司乾德电子，主要原因系产品结构及客户结构的差异。乾德电子积极实施大客户战略，客户主要为苹果（直接客户为苹果代工厂）、三星、小米等手机品牌厂商，产品结构以“三选三”卡座产品为核心产品。发行人卡座产品主要客户包括小米、传音控股等品牌厂商及闻泰科技、华勤等全球知名的消费电子 ODM 厂商，产品种类较多，不同客户的产品在价格、成本、毛利率等方面各有差异。另外，发行人 2020 年自有电镀产线正式投产，部分产品的电镀工序由委外加工转为自产，乾德电子报告期初已拥有电镀产线，电镀工序主要通过自产完成，报告期内电镀委外加工的采购规模远小于发行人，电镀工序生产制程的差异也是乾德电子产品毛利率高于发行人的原因之一。

乾德电子卡座产品毛利率较高且 2019 年较 2018 年大幅增长，根据其公开信息描述，一方面，乾德电子重点研发了一款“三选三”卡座产品，该产品生产工艺更为简洁，生产成本更低，且主要针对小米、三星等大客户，大客户对产品价格的敏感度较低，该产品毛利率较高。随着“三选三”卡座 2019 年逐渐放量，销售占比逐步提高，有效提升了乾德电子卡座产品的整体毛利率水平。另一方面，随着“三选三”卡座方案对“三选二”卡座与单卡卡座组合方案的产品迭代，乾德电子在“三选二”卡座与单卡卡座等其他卡座产品方面主动收缩，有选择性的接单，重点生产及销售乾德电子具有相对市场竞争优势的、高毛利率的、订单量大的产品型号，逐步退出订单量较小的、低毛利率的、部分中小客户的产品，其他卡座产品的毛利率也相应有所提升。

发行人卡座产品主要客户包括小米、传音控股等品牌厂商及闻泰科技、华勤等全球知名的消费电子 ODM 厂商，不同客户的产品销售价格各有差异，其中小米的产品价格较高。受小米卡类产品采购量下降的影响，近三年公司卡类产品单价呈逐年下降趋势。2020 年，受产品结构变化的影响，卡座产品的单价及单位成本

均有所下降。同时，公司部分卡座产品的电镀工序由委外加工转为自产，单位电镀成本同比有所降低，使得卡座产品的单位成本下降幅度高于单价下降幅度，毛利率与上年相比提升 3.78%。

## 2、卡托与同行业可比公司细分产品对比分析

公司卡托产品的单价及毛利率与乾德电子同类产品对比如下：

单位：元/件

| 公司名称 | 产品名称 | 项目  | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|------|------|-----|-----------|--------|--------|--------|
| 乾德电子 | 卡托   | 单价  | /         | 0.94   | 1.27   | 1.21   |
|      |      | 毛利率 | /         | 28.03% | 47.66% | 38.23% |
| 发行人  | 卡托   | 单价  | 0.88      | 1.07   | 1.24   | 1.22   |
|      |      | 毛利率 | 27.34%    | 27.70% | 25.10% | 21.15% |

数据来源：可比公司招股说明书，乾德电子未公开披露 2020 年度数据，上表中为其 2020 年上半年数据，乾德电子未公开披露 2021 年 1-6 月数据。

由上表可知，报告期各期，公司卡托产品的单价分别为 1.22 元/件、1.24 元/件、1.07 元/件和 0.88 元/件，与乾德电子同类产品单价差异不大。2018 年至 2020 年公司卡托产品的毛利率分别为 21.15%、25.10%和 27.70%，2020 年与乾德电子基本持平，2018 年及 2019 年低于乾德电子。乾德电子卡托产品中毛利率较高的三卡卡托产品销售占比较高，使得其卡托产品毛利率水平整体处在较高水平。

### （二）I/O 连接器单价及毛利率与同行业可比公司比较分析

公司 I/O 连接器包括 Type-C 连接器、Micro-USB 连接器及 HDMI 连接器，其中主要为 Type-C 连接器及 Micro-USB 连接器，各期合计销售金额占 I/O 连接器销售总额的比重均在 98%以上。

#### 1、Type-C 与同行业可比公司细分产品对比分析

公司 Type-C 产品的单价及毛利率与胜蓝股份、创益通、乾德电子等可比公司同类产品对比如下：

单位：元/件

| 公司名称 | 产品名称               | 项目  | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|------|--------------------|-----|-----------|--------|--------|--------|
| 胜蓝股份 | USB 连接器-USB Type-C | 单价  | /         | /      | 1.08   | 0.66   |
|      |                    | 毛利率 | /         | /      | 23.95% | 14.07% |
| 创益通  |                    | 单价  | /         | 0.79   | 0.84   | 1.26   |

|            |           |     |        |        |        |        |
|------------|-----------|-----|--------|--------|--------|--------|
|            | Type-C 系列 | 毛利率 | /      | 32.58% | 27.80% | 32.70% |
| 乾德电子       | Type-C    | 单价  | /      | 1.34   | 1.42   | 2.22   |
|            |           | 毛利率 | /      | 37.71% | 35.87% | 23.47% |
| 可比公司<br>均值 | -         | 单价  | /      | 1.07   | 1.11   | 1.38   |
|            |           | 毛利率 | /      | 35.15% | 29.21% | 23.41% |
| 发行人        | Type-C    | 单价  | 0.84   | 0.90   | 1.03   | 1.17   |
|            |           | 毛利率 | 27.99% | 28.42% | 26.24% | 23.58% |

数据来源：可比公司招股说明书及定期报告，胜蓝股份未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月相关数据，创益通未披露 2021 年 1-6 月相关数据，乾德电子未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月数据，上表中为其 2020 年上半年数据。

Type-C 接口具备可扩展能力强、可双向供电、传输数据能力更强、接口更轻薄、支持正反两面插拔等优点，正逐渐成为电子产品主流接口，广泛应用于各类消费电子终端及周边产品。受产品应用领域及客户结构差异的影响，可比公司 Type-C 产品的单价及毛利率各有差异，总体看来，公司 Type-C 产品的单价及毛利率水平处于可比公司同类产品的中间水平。

胜蓝股份 Type-C 产品主要应用于消费电子类产品，客户主要为富士康、立讯精密等。2018 年，胜蓝股份 Type-C 产品导入时间相对较短，公司尚处于生产工艺改良和产能释放阶段，毛利率相对较低。2019 年，受单价较高的“USB Type-C C 充电线镀金接头系列”新产品批量销售的影响，当年产品单价及毛利率较上年均有较大提升。总体看来胜蓝股份 Type-C 产品的毛利率水平略低于发行人。

创益通的 Type-C 产品单价与发行人差异不大，近三年单价变动趋势与发行人趋同，毛利率总体看来高于发行人。创益通 Type-C 产品 2018 年及 2020 年毛利率保持稳定，2019 年毛利率略低的主要原因系 Type-C 系列产品当年售价下降幅度超出成本下降幅度 4.86 个百分点。

近三年，乾德电子 Type-C 产品的单价分别为 2.22 元/件、1.42 元/件和 1.34 元/件，高于发行人同类产品的单价，主要原因系产品应用领域有所差异。乾德电子 Type-C 产品的最终客户主要为苹果、小米、OPPO 等智能手机品牌，主要应用于手机等移动终端产品。发行人 Type-C 接口广泛应用于手机、数据线、耳机、耳机转接线、个人护理小家电等各类产品，产品种类更为丰富，应用领域更为广泛。2018 年，乾德电子 Type-C 产品的毛利率与发行人基本相当，2019 年及

2020 年，乾德电子毛利率大幅上涨，主要原因系产品结构变化所致。一方面，乾德电子当年销售的防水型产品较多，使得“母座 16pin”产品平均单价有所上升；另一方面，防水型产品生产及销售规模的扩大，实现了规模效应，带动单位成本下降，单价及单位成本的变动趋势不一致，使得当年 Type-C 产品的毛利率与上年相比大幅上涨。

## 2、Micro-USB 与同行业可比公司细分产品对比分析

公司 Micro-USB 产品的单价及毛利率与胜蓝股份、创益通、乾德电子等可比公司同类产品对比如下：

单位：元/件

| 公司名称   | 产品名称                 | 项目  | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|--------|----------------------|-----|-----------|--------|--------|--------|
| 胜蓝股份   | USB 连接器-非 USB Type-C | 单价  | /         | /      | 0.20   | 0.17   |
|        |                      | 毛利率 | /         | /      | 17.90% | 17.90% |
| 创益通    | USB 系列               | 单价  | /         | 0.38   | 0.35   | 0.39   |
|        |                      | 毛利率 | /         | 22.70% | 19.77% | 23.44% |
| 乾德电子   | Micro-USB            | 单价  | /         | 0.24   | 0.30   | 0.26   |
|        |                      | 毛利率 | /         | 23.54% | 33.88% | 28.18% |
| 可比公司均值 | -                    | 单价  | /         | 0.31   | 0.28   | 0.27   |
|        |                      | 毛利率 | /         | 23.12% | 23.85% | 23.04% |
| 发行人    | Micro-USB            | 单价  | 0.18      | 0.19   | 0.20   | 0.18   |
|        |                      | 毛利率 | 21.78%    | 22.92% | 19.81% | 18.59% |

数据来源：可比公司招股说明书及定期报告，胜蓝股份未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月相关数据，创益通未披露 2021 年 1-6 月相关数据，乾德电子未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月数据，上表中为其 2020 年上半年数据。

报告期各期，发行人 Micro-USB 产品的单价分别为 0.18 元/件、0.20 元/件、0.19 元/件及 0.18 元/件，基本保持稳定，与可比公司胜蓝股份基本一致，低于创益通及乾德电子同类产品的单价。发行人 Micro-USB 产品各期毛利率分别为 18.59%、19.81%、22.92%及 21.78%，可比公司间各有差异。

胜蓝股份未披露 2020 年“USB 连接器-非 USB Type-C”产品相关数据，2018 年及 2019 年销售单价分别为 0.17 元/件及 0.20 元/件，毛利率分别为 17.90%和 17.90%，各期单价及毛利率水平与发行人同类产品基本保持一致。

创益通将 USB 系列产品归类为公司通用连接器及组件产品类别，该类产品的客户主要包括莫仕、湖南炬神电子有限公司、埃梯梯科能电子（深圳）有限公司

等企业。创益通 USB 系列产品各期单价高于发行人，主要原因系具体产品结构的差异。根据创益通公开披露信息描述，连接器行业产品种类、规格型号繁多，不同产品的销售价格存在较大的差异。近三年，创益通 USB 系列产品毛利率分别为 23.44%、19.77%及 22.70%，2018 年略高于发行人，2019 年及 2020 年与发行人基本相当，总体看来与发行人不存在重大差异。

近三年，乾德电子 Micro-USB 产品的单价分别为 0.26 元/件、0.30 元/件及 0.24 元/件，毛利率分别为 28.18%、33.88%及 23.54%，单价及毛利率各期均有所波动，其中 2019 年单价及毛利率均处于较高水平，主要原因系当年一种具备铈钉电镀工艺的新产品实现了大幅度的销售，单价及毛利率水平均较高。随着 Type-C 接口的普及，乾德电子 Micro-USB 类产品逐渐被 Type-C 接口连接器迭代，近三年销量迅速萎缩。产品迭代过程中，乾德电子聚焦重点产品生产，报告期内相关产品客户结构及产品结构变化较大，各期单价和毛利率均有所波动，2020 年单价及毛利率与发行人基本趋同。

### （三）耳机连接器单价及毛利率与同行业可比公司比较分析

公司耳机连接器的单价及毛利率与乾德电子同类产品对比如下：

单位：元/件

| 公司名称 | 产品名称    | 项目  | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|------|---------|-----|--------------|---------|---------|---------|
| 乾德电子 | 耳机连接器   | 单价  | /            | 0.56    | 1.04    | 0.93    |
|      |         | 毛利率 | /            | 28.38%  | 27.21%  | 26.95%  |
|      | 其中：非防水型 | 单价  | /            | 0.42    | 0.43    | 0.39    |
|      |         | 毛利率 | /            | 30.10%  | 27.17%  | 25.01%  |
| 发行人  | 耳机连接器   | 单价  | 0.34         | 0.35    | 0.38    | 0.41    |
|      |         | 毛利率 | 27.26%       | 28.62%  | 24.17%  | 24.32%  |

数据来源：可比公司招股说明书，乾德电子未披露 2020 年及 2021 年 1-6 月数据，上表中为其 2020 年上半年数据。

近三年，乾德电子耳机连接器的单价分别为 0.93 元/件、1.04 元/件和 0.56 元/件，其中非防水型耳机连接器单价分别为 0.39 元/件、0.43 元/件和 0.42 元/件，发行人耳机连接器产品的单价分别 0.41 元/件、0.38 元/件和 0.35 元/件。发行人耳机连接器中以非防水型耳机连接器为主，平均单价与乾德电子非防水型耳机连接器单价基本一致。

近三年，乾德电子耳机连接器的毛利率分别为 26.95%、27.21%和 28.38%，其中非防水型耳机连接器毛利率分别为 25.01%、27.17%和 30.10%，发行人耳机连接器产品的毛利率分别 24.32%、24.17%和 28.62%。发行人耳机连接器中以非防水型耳机连接器为主，平均毛利率水平与乾德电子非防水型耳机连接器毛利率基本趋同。

#### **四、请申报会计师发表明确意见。**

##### **（一）核查程序**

1、查询同行业可比公司招股说明书、定期报告等公开披露信息，获取同行业可比公司收入规模、毛利率、明细产品类别单价、毛利率等数据；

2、获取发行人收入成本明细表，按产品类别汇总计算分析各类产品销售数量、单价、单位成本及毛利率情况；

3、获取发行人主营业务成本明细表，按成本构成汇总分析各类产品单位料工费具体情况；

4、针对可比性较强的产品进一步分析发行人与可比公司同类产品单价及毛利率比较情况。

##### **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

1、发行人及可比公司的主营业务收入规模及毛利率波动情况各有差异，毛利率增速亦各不相同。总体看来，报告期内，发行人毛利率增速与同行业可比公司平均水平相比略高。

2、报告期内公司卡类连接器产品平均单价呈逐年下降趋势，卡类连接器单价的变动主要受发行人客户结构及产品结构变化的影响。公司卡类连接器单位成本主要由直接材料、直接人工、制造费用、委外加工费及运输费用构成，2020年，公司部分产品电镀工序由委外加工转为自产，单位成本构成中直接材料占比有所提高，委外加工费占比相应有所降低。受产品结构变动及部分产品电镀工序由委外加工转为自产的影响，报告期内卡类连接器单位成本呈逐年下降趋势，单位成本变动情况合理。

3、发行人产品单价、毛利率与同行业可比公司可比性较强的产品相比差异情况合理，不存在重大异常差异。

## 6. 关于应收款项与现金流

申报文件显示：

（1）报告期各期，发行人净利润分别为 2,491.39 万元、3,824.61 万元、6,212.95 万元，经营活动现金流量净额分别为 2,096.64 万元、6,062.99 万元、-2,855.66 万元。

（2）报告期各期末，发行人应收票据及应收款项融资账面余额合计金额分别为 3,046.28 万元、5,293.04 万元、10,679.92 万元，占当期营业收入比例分别为 6.25%、10.99%、17.64%。2020 年应收票据余额大幅增长。同时，2020 年发行人营业收入增长 25.67%。

（3）报告期各期末，发行人已背书或贴现且未到期的应收票据及应收款项融资金额分别为 3,400.75 万元、2,863.01 万元、6,040.96 万元。

请发行人：

（1）结合同行业可比公司经营活动产生现金流量与净利润情况，分析发行人 2020 年现金流量金额与净利润差异的合理性。

（2）结合主要客户其他供应商应收款项变动情况，说明报告期内票据余额大幅提高的合理性，应收票据期后兑付情况，发行人是否存在放松信用条款促进销售的情况，放宽信用政策相关客户收入增长趋势与其他客户差异情况，销售收入快速增长趋势是否可持续。

（3）说明票据背书或贴现时现金流量表列报情况。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合同行业可比公司经营活动产生现金流量与净利润情况，分析发行人 2020 年现金流量金额与净利润差异的合理性。

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（六）现金流量分析”中补充披露如下：

报告期各期，发行人及同行业可比公司经营活动产生现金流量与净利润情况具体如下：

单位：万元

| 年度              | 可比公司   | 经营活动产生的<br>现金流量净额 | 净利润        | 经营活动产生的现金<br>流量净额/净利润 |
|-----------------|--------|-------------------|------------|-----------------------|
| 2021 年<br>1-6 月 | 立讯精密   | 218,790.24        | 336,528.76 | 65.01%                |
|                 | 长盈精密   | 27,806.83         | 20,873.17  | 133.22%               |
|                 | 胜蓝股份   | 1,726.50          | 5,653.94   | 30.54%                |
|                 | 创益通    | 2,922.92          | 4,291.35   | 68.11%                |
|                 | 乾德电子   | /                 | /          | /                     |
|                 | 可比公司均值 | 62,811.62         | 91,836.81  | 72.44%                |
|                 | 发行人    | 4,256.08          | 2,435.13   | 174.78%               |
| 2020 年度         | 立讯精密   | 687,321.15        | 749,101.47 | 91.75%                |
|                 | 长盈精密   | 86,229.12         | 60,335.39  | 142.92%               |
|                 | 胜蓝股份   | 7,346.27          | 10,237.09  | 71.76%                |
|                 | 创益通    | 8,307.17          | 7,452.02   | 111.48%               |
|                 | 乾德电子   | /                 | /          | /                     |
|                 | 可比公司均值 | 197,300.93        | 206,781.49 | 104.48%               |
|                 | 发行人    | -2,855.66         | 6,212.95   | -45.96%               |
| 2019 年度         | 立讯精密   | 746,598.82        | 492,742.49 | 151.52%               |
|                 | 长盈精密   | 82,320.35         | 11,855.75  | 694.35%               |
|                 | 胜蓝股份   | 10,647.18         | 8,171.99   | 130.29%               |
|                 | 创益通    | 6,398.58          | 6,512.00   | 98.26%                |
|                 | 乾德电子   | 28,221.97         | 16,403.88  | 172.04%               |
|                 | 可比公司均值 | 174,837.38        | 107,137.22 | 249.29%               |
|                 | 发行人    | 5,766.70          | 3,824.61   | 150.78%               |
| 2018 年度         | 立讯精密   | 314,230.72        | 281,334.04 | 111.69%               |
|                 | 长盈精密   | 77,195.40         | 884.16     | 8,730.93%             |
|                 | 胜蓝股份   | 8,384.30          | 7,138.85   | 117.45%               |
|                 | 创益通    | 5,237.92          | 4,142.05   | 126.46%               |
|                 | 乾德电子   | 16,533.65         | 5,372.87   | 307.72%               |
|                 | 可比公司均值 | 84,316.40         | 59,774.39  | 1,878.85%             |
|                 | 发行人    | 1,746.04          | 2,491.39   | 70.08%                |

注：数据来源可比公司年度报告及招股说明书，乾德电子未披露 2020 年度及 2021 年 1-6 月相关财务数据。

由上表可知，报告期各期，同行业可比公司经营活动产生的现金流量净额占当期净利润比重各不相同，且同一公司不同年度亦有所波动，总体看来，可比公司经营活动现金流量状况较好。2018年及2019年，发行人经营活动产生的现金流量与净利润的对比情况与可比公司不存在重大差异。2020年，受产销规模的快速增长导致的经营性应收款项及存货的增加及部分产品电镀工序制程变化导致的经营性应付款项的变动等因素的影响，发行人经营活动产生的现金流量与净利润差异较大。

报告期内，公司净利润与经营活动产生的现金流量净额的勾稽关系如下：

单位：万元

| 项目                  | 2021年1-6月 | 2020年度     | 2019年度    | 2018年度    |
|---------------------|-----------|------------|-----------|-----------|
| 净利润                 | 2,435.13  | 6,212.95   | 3,824.61  | 2,491.39  |
| 资产减值损失、信用减值损失       | 229.90    | 1,675.04   | 1,423.48  | 1,578.95  |
| 长期资产折旧摊销            | 2,887.03  | 4,940.64   | 3,442.47  | 3,082.18  |
| 处置、报废长期资产的损失        | 10.33     | 31.64      | 5.11      | 6.45      |
| 财务费用                | 528.63    | 1,084.79   | 429.44    | 249.50    |
| 投资损失                | 9.00      | 29.56      | -5.54     | -2.92     |
| 递延所得税资产减少           | 13.57     | -409.82    | -196.51   | -102.59   |
| 递延所得税负债增加           | -11.14    | -22.28     | -22.82    | -23.24    |
| 存货的减少               | -1,428.56 | -3,797.04  | -1,961.18 | -315.09   |
| 经营性应收项目的减少          | 5,840.56  | -13,340.60 | 4,066.83  | 10,628.55 |
| 经营性应付项目的增加          | -6,258.36 | 739.47     | 2,794.45  | 5,409.96  |
| 其他（系股份支付）           | -         | -          | 100.00    | -         |
| 经营活动产生的现金流量净额       | 4,256.08  | -2,855.66  | 5,766.70  | 1,746.04  |
| 经营活动产生的现金流量净额与净利润差额 | 1,820.96  | -9,068.61  | 1,942.09  | -745.35   |

报告期各期，发行人经营活动产生的现金流量净额分别为1,746.04万元、5,766.70万元、-2,855.66万元和4,256.08万元，经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异分别为-745.35万元、1,942.09万元、-9,068.61万元和1,820.96万元，造成差异及差异波动的主要原因系各年末存货、经营性应收、应付项目规模以及折旧摊销等非付现费用的变动。2020年度公司经营活动产生的现金流量净额与当年净利润差额较大，主要原因系下半年尤其是四季度销售形成的应收账款大部分尚在信用期内未实现销售收款，收到的应收票据大部分亦未到期

承兑，年末经营性应收款项与上年末相比大幅增加。其次，随着公司生产经营规模的扩大，期末存货备货金额相应有所增加，年末存货规模较期初增加 3,797.04 万元。最后，随着 2020 年东台润田电镀产线的投产，公司部分产品的电镀工序由委外加工转为自产，相应采购由委外加工采购变更为金盐、钯盐等电镀材料采购。电镀外协采购公司一般会与外协供应商约定一定的账期，而金盐、钯盐等电镀材料的采购一般账期很短或者没有账期。2018 年及 2019 年，公司经营性应付项目分别增加了 5,409.96 万元和 2,794.45 万元，2020 年仅增加了 739.47 万元，经营性应付款项并未随着产销规模的扩大而同步增加。部分产品电镀工序制程变化导致的经营性应付款项的变动，是 2020 年经营活动产生的现金流量净额与当年净利润差异较大的另一个主要原因。

**二、结合主要客户其他供应商应收款项变动情况，说明报告期内票据余额大幅提高的合理性，应收票据期后兑付情况，发行人是否存在放松信用条款促进销售的情况，放宽信用政策相关客户收入增长趋势与其他客户差异情况，销售收入快速增长趋势是否可持续。**

**（一）结合主要客户其他供应商应收款项变动情况，说明报告期内票据余额大幅提高的合理性**

### 1、主要客户应付款项变动情况

发行人主要客户中，全成电子及联创宏声为非公众公司，无法获取其其他供应商应收款项变动情况的相关信息。伟创力为纳斯达克上市公司，小米为香港上市公司，传音控股、闻泰科技为境内 A 股上市公司，天珑科技为新三板挂牌公司，其定期报告及其他公开披露信息中未披露主要供应商具体信息，或根据其披露的供应商名称无法进一步获取该供应商的相关信息。保荐机构获取了发行人部分主要客户的应付货款及应付票据的变动情况，具体情况如下：

单位：万元

| 客户名称 | 科目名称 | 2021 年 6 月 30 日 |         | 2020 年 12 月 31 日 |         | 2019 年 12 月 31 日 |         | 2018 年 12 月 31 日 |
|------|------|-----------------|---------|------------------|---------|------------------|---------|------------------|
|      |      | 金额              | 变动      | 金额               | 变动      | 金额               | 变动      | 金额               |
| 传音控股 | 应付货款 | 693,632.01      | -5.57%  | 734,555.29       | 50.61%  | 487,726.04       | 78.41%  | 273,375.32       |
|      | 应付票据 | 215,873.91      | -15.22% | 254,620.87       | 71.70%  | 148,295.49       | 38.14%  | 107,355.05       |
| 闻泰科技 | 应付货款 | 1,039,509.25    | -10.45% | 1,160,840.19     | -25.98% | 1,568,355.60     | 165.72% | 590,227.03       |

|      |      |            |         |            |        |            |         |            |
|------|------|------------|---------|------------|--------|------------|---------|------------|
|      | 应付票据 | 418,214.39 | -25.11% | 558,426.44 | -4.78% | 586,434.83 | 178.39% | 210,651.81 |
| 天珑科技 | 应付账款 | 324,981.61 | 36.31%  | 238,408.15 | 60.88% | 148,189.57 | 17.49%  | 126,126.03 |
|      | 应付票据 | 85,998.24  | 19.31%  | 72,080.38  | 4.24%  | 69,147.92  | 65.31%  | 41,830.41  |

注：数据来源于客户年度报告及招股说明书等公开披露信息；天珑科技未披露应付货款的金额，故列示其应付账款总额。

由上表可知，近三年末公司主要客户应付账款及应付票据余额总体呈逐年增长态势，与发行人应收账款、应收票据及应收款项融资等项目的变动相匹配。

2020年末，闻泰科技应付货款及应付票据的余额与上年末相比有所下降，主要原因系2019年闻泰科技完成对安世半导体的收购将其纳入当年合并报表范围，当年末资产、负债金额均大幅增长。总体看来，2018年末至2020年末，闻泰科技应付货款余额从59.02亿元增长至116.08亿元，应付票据余额从21.07亿元增长至55.84亿元，均呈增长趋势。2021年6月末，公司应收票据及应收款项融资余额与上年末相比减少较多，对主要客户传音控股及闻泰科技的应收账款与2020年末相比有所减少，对天珑科技的应收账款与2020年末相比有所增长。公司应收票据及应收款项融资余额的变动情况与上述主要客户应付货款及应付票据余额的变动情况相匹配。

## 2、发行人票据余额变动分析

报告期各期末，公司应收票据及应收款项融资账面余额合计分别为3,046.28万元、5,293.04万元、10,679.92万元和7,103.80万元，近三年末票据余额逐年提高。2020年度公司销售收入增幅较大，票据收款的规模相应增长，期末结余应收票据与上年末相比增加较多。

报告期各期，公司应收票据及应收款项融资合计发生情况如下：

单位：万元

| 项目                   | 2021年1-6月 | 2020年度    | 2019年度    | 2018年度    |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 期初余额(a)              | 10,679.92 | 5,293.04  | 3,046.28  | 301.79    |
| 其中：已背书或贴现未终止确认金额(b)  | 3,950.07  | 1,653.20  | 885.72    | -         |
| 加：票据收款(c)            | 18,914.23 | 32,526.64 | 25,032.72 | 14,047.01 |
| 减：上期背书或转让本期终止确认金额(b) | 3,950.07  | 1,653.20  | 885.72    | -         |
| 减：到期承兑(d)            | 10,820.46 | 16,616.42 | 11,110.28 | 2,184.39  |
| 减：背书转让(e)=(f)+(g)    | 8,207.18  | 12,820.20 | 10,474.87 | 8,679.30  |
| 其中：未终止确认金额(f)        | 2,575.17  | 3,950.07  | 1,653.20  | 741.16    |

| 项目                              | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度  | 2018 年度  |
|---------------------------------|--------------|-----------|----------|----------|
| 终止确认金额(g)                       | 5,632.01     | 8,870.13  | 8,821.67 | 7,938.14 |
| 减：票据贴现(h)=(i)+(j)               | 2,165.08     | -         | 1,968.30 | 1,324.54 |
| 其中：未终止确认金额(i)                   | 77.27        | -         | -        | 144.56   |
| 终止确认金额(j)                       | 2,087.81     | -         | 1,968.30 | 1,179.98 |
| 期末余额(k)=(a)+(c)-(b)-(d)-(g)-(j) | 7,103.80     | 10,679.92 | 5,293.04 | 3,046.28 |
| 其中：已背书或贴现未终止确认金额(l)=(f)+(i)     | 2,652.44     | 3,950.07  | 1,653.20 | 885.72   |
| 剔除未终止确认票据后的金额(m)=(k)-(l)        | 4,451.37     | 6,729.85  | 3,639.84 | 2,160.56 |

报告期各期，公司票据收款金额分别为 14,047.01 万元、25,032.72 万元、32,526.64 万元及 18,914.23 万元，票据收款占公司各期营业收入的比例如下：

| 项目       | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|----------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 营业收入（万元） | 29,122.62    | 60,548.50 | 48,182.20 | 48,702.63 |
| 票据收款（万元） | 18,914.23    | 32,526.64 | 25,032.72 | 14,047.01 |
| 票据收款占比   | 64.95%       | 53.72%    | 51.95%    | 28.84%    |

报告期各期，公司票据收款的金额占当年营业收入的比重分别为 28.84%、51.95%、53.72%及 64.95%，2018 年票据收款比例较低，2019 年及 2020 年基本保持稳定，2021 年上半年票据收款的比例与其他年度相比略高。

2018 年，公司票据收款金额占当年营业收入的比例与其他年度相比较低，主要原因系客户结构的变化及主要客户传音控股结算方式的变更。公司的主要客户中，小米及伟创力与公司的货款结算方式均为银行转账付款，不存在使用票据支付的情形。2018 年，公司对小米及伟创力实现的销售收入金额较高，使得公司当年现金收款的比例较高，相应票据收款的比例较低。2019 年及 2020 年，公司对小米及伟创力的销售规模降幅较大，其他使用票据结算的客户销售占比相应提升，导致公司票据收款占销售收入的比重与 2018 年相比增幅较大。另一方面，2018 年 9 月开始，公司客户传音控股优化资金管理，增加票据方式结算供应商货款，与公司的结算方式由 100%的银行转账变更为 50%的银行转账和 50%的票据。2019 年及 2020 年，公司对传音控股的票据收款金额相应有所增长。

2021 年上半年，公司票据收款金额占同期营业收入的比例为 64.95%，略高于其他年度，主要原因系客户结构的变化。公司客户全成电子与公司货款结算方

式为银行转账付款，受华为终端业务量下滑的影响，2021年上半年全成电子对公司的采购规模下降较多，相应货款结算金额亦有所减少。2020年全成电子银行转账支付货款的金额为4,749.70万元，2021年上半年降至1,266.67万元，导致公司当年销售回款中银行转账收款的占比有所降低，相应票据收款的比例有所提升。

近三年，公司已背书或贴现未终止确认的票据金额分别为885.72万元、1,653.20万元及3,950.07万元，逐年增长且增幅较大，导致公司各年末财务报表列报的应收票据及应收款项融资金额相应增加，是近三年末公司票据余额大幅提升的另一个原因。

总体看来，受销售收入变动、客户结构变化、传音控股结算方式变更及期末背书未终止确认票据规模增长的影响，近三年公司应收票据及应收款项融资合计余额逐年增长。报告期内，发行人票据余额变动情况合理。

## （二）应收票据期后兑付情况

报告期各期末，公司应收票据及应收款项融资期后兑付情况如下：

单位：万元

| 项目       | 2021年<br>6月30日 | 2020年<br>12月31日 | 2019年<br>12月31日 | 2018年<br>12月31日 |
|----------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 期末余额合计   | 7,103.80       | 10,679.92       | 5,293.04        | 3,046.28        |
| 其中：未到期金额 | 3,030.62       | -               | -               | -               |
| 到期兑付金额   | 4,073.18       | 10,679.92       | 5,293.04        | 3,046.28        |
| 到期未能兑付金额 | -              | -               | -               | -               |

注：应收票据期后兑付情况的统计日期截至2021年8月31日。

由上表可知，报告期各期末，公司应收票据及应收款项融资不存在期后到期无法兑付的情形。

（三）发行人是否存在放松信用条款促进销售的情况，放宽信用政策相关客户收入增长趋势与其他客户差异情况，销售收入快速增长趋势是否可持续

1、发行人是否存在放松信用条款促进销售的情况，放宽信用政策相关客户收入增长趋势与其他客户差异情况

报告期各期，公司前五大客户信用政策具体情况如下：

### （1）结算方式

报告期各期，公司与前五大客户的货款结算方式如下：

| 客户名称 | 2021 年 1-6 月      | 2020 年度           | 2019 年度           | 2018 年度                                |
|------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------------------------|
| 传音控股 | 50%票据、<br>50%银行转账 | 50%票据、<br>50%银行转账 | 50%票据、<br>50%银行转账 | 9 月以前：银行转账；<br>9 月开始：50%票据、50%银<br>行转账 |
| 闻泰科技 | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账                        |
| 全成电子 | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账                                   |
| 华勤   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账                        |
| 天珑科技 | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账                        |
| 联创宏声 | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账   | 主要票据、<br>部分银行转账                        |
| 小米   | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账                                   |
| 伟创力  | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账              | 银行转账                                   |

由上表可知，除传音控股外，公司与主要客户的结算方式总体保持了一贯性。2018 年下半年，传音控股出于优化资金管理的目的，增加票据方式结算供应商货款，从 2018 年 9 月开始对发行人的付款方式由原来的 100%银行转账变更为 50%的银行转账及 50%的票据结算。2018 年传音控股与发行人款项结算方式的变更系传音控股对供应商结算方式的统一调整，发行人不存在放松信用条款促进销售的情形。

## （2）信用账期

报告期各期，公司与前五大客户的信用结算账期如下：

| 客户名称 | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|------|--------------|----------|----------|----------|
| 传音控股 | 月结 60 天      | 月结 60 天  | 月结 60 天  | 月结 60 天  |
| 闻泰科技 | 月结 120 天     | 月结 120 天 | 月结 120 天 | 月结 120 天 |
| 全成电子 | 月结 60 天      | 月结 60 天  | 月结 60 天  | 月结 60 天  |
| 华勤   | 月结 90 天      | 月结 90 天  | 月结 90 天  | 月结 90 天  |
| 天珑科技 | 月结 75 天      | 月结 75 天  | 月结 75 天  | 月结 75 天  |
| 联创宏声 | 月结 120 天     | 月结 120 天 | 月结 120 天 | 月结 120 天 |
| 小米   | 月结 90 天      | 月结 90 天  | 月结 90 天  | 月结 90 天  |
| 伟创力  | 月结 90 天      | 月结 90 天  | 月结 90 天  | 月结 90 天  |

由上表可知，报告期内，公司给予主要客户的信用账期未发生变更，信用政策保持一贯性。

## 2、销售收入快速增长趋势是否可持续

2020 年度，公司营业收入与上年相比增加了 12,366.30 万元，增幅为 25.67%。从产品类别来看，一方面，公司连接器业务主要客户传音控股、闻泰科技等当年业务规模快速发展，带动公司对其销售规模同步增长，连接器销售收入同比增加 10,109.56 万元，增幅为 22.62%；另一方面，公司精密机构件业务销量从上年的 1,036.99 万件增长至 1,176.16 万件，平均单价从上年的 2.75 元/件提升至 3.65 元/件，量价齐涨使得精密机构件产品的销售规模由上年的 2,855.35 万元增长至 4,293.39 万元，增幅为 50.36%。从客户结构来看，公司当年收入的增长主要源自传音控股、闻泰科技等核心客户。2020 年公司营业收入与上年相比增加 12,366.30 万元，其中对前十大客户实现销售收入的金额与上年相比增加了 8,877.09 万元，占营业收入增量的比重为 71.78%。

公司深耕消费电子领域多年，专注于连接器及精密机构件的研发、生产及销售。公司经营业务属于国家重点鼓励和支持的行业，且在行业内树立了一定的地位和品牌影响力，积累了一批相对稳定并持续扩大的优质客户群体。未来，公司将依托分布合理、功能完善的销售服务网络，在与现有客户继续保持良好合作关系的前提下，不断拓展新的优质客户，进一步促进公司业务的持续稳定增长。

## 三、说明票据背书或贴现时现金流量表列报情况。

### 1、票据背书时现金流量表列示情况

报告期各期，发行人票据背书转让终止确认金额具体情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2021 年 1-6 月 | 2020 年度  | 2019 年度  | 2018 年度  |
|--------------|--------------|----------|----------|----------|
| 背书转让终止确认金额   | 5,632.01     | 8,870.13 | 8,821.67 | 7,938.14 |
| 其中：支付供应商货款金额 | 2,297.28     | 7,010.05 | 7,431.56 | 5,889.09 |
| 支付设备及工程款金额   | 3,334.73     | 1,860.08 | 1,390.11 | 2,049.05 |

公司在票据背书转让时，针对信用等级较高的银行承兑的银行承兑汇票，其信用风险和延期付款风险很小，在背书后终止确认；针对由其他商业银行承兑的银行承兑汇票或由企业承兑的商业承兑汇票，在背书后不终止确认。背书后不终止确认的票据背书转让行为，相关票据仍在应收票据期末余额中列示，对公司的现金流量不产生影响。背书后终止确认的票据背书转让行为，公司区分背书转让对象，相应进行不同的处理。

报告期内，公司收到票据的前手均为公司的客户，票据背书转让的后手为公司的经营采购供应商或长期资产采购供应商。由于票据背书并未产生真实的现金流，为准确核算经营活动及投资活动的现金流量净额，公司将票据背书给长期资产采购供应商时，相应的背书转让金额不计入“购建固定资产、无形资产和其他长期资产所支付的现金”，在“销售商品、提供劳务收到的现金”中也不列示该笔票据收款的金额。针对票据背书转让的后手为经营采购供应商的背书转让业务，虽然票据背书并未产生真实的现金流，且该金额是否在“销售商品、提供劳务收到的现金”及“购买商品、接受劳务支付的现金”科目中反映不影响经营活动现金流量净额的列示，但若不在相关科目中反映背书转让的金额，会使得现金流量表中“销售商品、提供劳务收到的现金”及“购买商品、接受劳务支付的现金”与公司的销售和采购业务的真实情况发生一定的偏离，不利于投资者合理分析企业的经营活动现金流量情况。因此，针对票据背书转让的后手为经营采购供应商的背书转让业务，公司将票据背书转让的金额在“销售商品、提供劳务收到的现金”科目列示为现金流入，在“购买商品、接受劳务支付的现金”科目列示为现金流出。

## **2、票据贴现时现金流量表列示情况**

报告期各期，公司票据贴现的金额分别为 1,324.54 万元、1,968.30 万元、0 万元及 2,165.08 万元，其中，贴现后不符合金融资产终止确认条件的票据金额分别为 350.60 万元、296.28 万元、0 万元及 1,077.27 万元。根据相关规定，在应收票据贴现且不符合金融资产终止确认条件的情况下，贴现现金流作为筹资活动流入更符合准则中筹资活动的定义；在应收票据贴现符合金融资产终止确认条件的情况下，相关现金流入作为经营活动流入更能够反映其经济实质，也更符合准则规定。因此，公司在编制现金流量表时，将贴现后不符合金融资产终止确认条件的票据贴现现金流作为筹资活动现金流入处理，将贴现后符合金融资产终止确认条件的票据贴现现金流作为经营活动现金流入处理。

## **四、请申报会计师发表明确意见。**

### **（一）核查程序**

1、查询同行业可比公司招股说明书、定期报告等公开披露信息，获取同行业可比公司经营活动产生的现金流量净额、净利润等数据，并与发行人相关情况对比分析；

2、查询主要客户招股说明书、定期报告等公开披露信息，获取主要客户其他供应商应收款项变动情况；

3、获取发行人应收票据备查簿，核查应收票据的取得、背书、贴现等情况；

4、对应收票据的期后兑付情况进行核查；

5、查验报告期各期发行人与主要客户的结算方式、账期等信用政策条款，核查主要客户的信用政策是否发生变更；

6、查验核对现金流量表及编制底稿，核查票据背书或贴现时现金流量表列报情况。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人 2020 年经营活动现金流量净额与净利润差异的主要原因系产销规模的快速增长导致的经营性应收款项及存货的增加及部分产品电镀工序制程变化导致的经营性应付款项的变动，差异情况合理。

2、报告期内，发行人应收票据余额增加较多，主要原因系随着销售收入的增长，票据收款金额相应增加，发行人应收票据余额变动合理。报告期内，发行人应收票据期后均已兑付，不存在到期无法兑付的情况。

3、报告期内，发行人对主要客户的销售政策基本保持稳定，发行人不存在放款信用政策促进销售的情况。公司深耕消费电子领域多年，专注于连接器及精密机构件的研发、生产及销售。公司在行业内树立了一定的地位和品牌影响力，积累了一批相对稳定并持续扩大的优质客户群体。未来，公司将依托分布合理、功能完善的销售服务网络，在与现有客户继续保持良好合作关系的前提下，不断拓展新的优质客户，进一步促进公司业务的持续稳定增长。

4、背书后终止确认的票据背书转让行为，公司区分背书转让对象，相应进行不同的处理。公司将票据背书给长期资产采购供应商时，相应的背书转让金额不计入“购建固定资产、无形资产和其他长期资产所支付的现金”，在“销售商

品、提供劳务收到的现金”中也不列示该笔票据收款的金额。针对票据背书转让的后手为经营采购供应商的背书转让业务，公司将票据背书转让的金额在“销售商品、提供劳务收到的现金”科目列示为现金流入，在“购买商品、接受劳务支付的现金”科目列示为现金流出。公司在编制现金流量表时，将贴现后不符合金融资产终止确认条件的票据贴现现金流作为筹资活动现金流入处理，将贴现后符合金融资产终止确认条件的票据贴现现金流作为经营活动现金流入处理。票据背书或贴现时，发行人现金流量表的列报合理，符合相关规定的要求。

## **8. 关于存货**

### **申报文件显示：**

（1）报告期各期末，库存商品和发出商品余额合计分别为 6,925.70 万元、7,625.10 万元和 9,589.36 万元，占存货总额的比例分别为 60.84%、59.57%和 61.68%。主要产品连接器及精密机构件的生产具有定制化特点。

（2）报告期各期，发行人存货周转率分别为 3.27 次、3.01 次、3.07 次，可比公司平均值分别为 5.88 次、5.69 次、4.96 次。发行人存货率显著低于可比公司

### **请发行人：**

（1）披露报告期各期末存货库龄情况，存货与在手订单对应情况，无订单对应存货及长库龄存货跌价准备计提情况。

（2）说明存货构成及各类存货占比与可比公司对比情况，并结合相关情况分析发行人存货周转率低于可比公司的原因。

（3）说明发出商品期后收入确认情况

### **请申报会计师发表明确意见。**

### **回复：**

**一、披露报告期各期末存货库龄情况，存货与在手订单对应情况，无订单对应存货及长库龄存货跌价准备计提情况。**

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产构成及变动分析”中补充披露如下：

“.....

## （2）存货库龄分析

报告期各期末，公司存货库龄具体情况如下：

单位：万元

| 时间                  | 类别     | 账面余额      | 库龄        |          |          |
|---------------------|--------|-----------|-----------|----------|----------|
|                     |        |           | 1 年以内     | 1-2 年    | 2 年以上    |
| 2021 年<br>6 月 30 日  | 原材料    | 1,892.92  | 1,621.19  | 166.05   | 105.68   |
|                     | 半成品    | 3,623.73  | 2,763.62  | 208.94   | 651.17   |
|                     | 在产品    | 1,351.46  | 1,351.46  | -        | -        |
|                     | 库存商品   | 6,377.81  | 5,167.28  | 631.01   | 579.52   |
|                     | 发出商品   | 2,488.60  | 2,488.60  | -        | -        |
|                     | 委托加工物资 | 728.46    | 728.46    | -        | -        |
|                     | 小计     | 16,462.98 | 14,120.61 | 1,006.00 | 1,336.37 |
| 2020 年<br>12 月 31 日 | 原材料    | 1,533.13  | 1,365.24  | 47.83    | 120.06   |
|                     | 半成品    | 2,970.52  | 2,215.09  | 165.97   | 589.46   |
|                     | 在产品    | 973.93    | 973.93    | -        | -        |
|                     | 库存商品   | 5,710.15  | 4,664.95  | 247.66   | 797.54   |
|                     | 发出商品   | 3,879.21  | 3,879.21  | -        | -        |
|                     | 委托加工物资 | 478.35    | 478.35    | -        | -        |
|                     | 小计     | 15,545.29 | 13,576.77 | 461.46   | 1,507.06 |
| 2019 年<br>12 月 31 日 | 原材料    | 1,824.69  | 1,312.59  | 304.21   | 207.89   |
|                     | 半成品    | 2,894.95  | 1,880.04  | 550.75   | 464.16   |
|                     | 在产品    | 240.70    | 240.70    | -        | -        |
|                     | 库存商品   | 2,853.32  | 1,330.70  | 917.27   | 605.35   |
|                     | 发出商品   | 4,771.78  | 4,771.78  | -        | -        |
|                     | 委托加工物资 | 213.50    | 213.50    | -        | -        |
|                     | 小计     | 12,798.94 | 9,749.31  | 1,772.23 | 1,277.40 |
| 2018 年<br>12 月 31 日 | 原材料    | 1,540.27  | 1,117.00  | 263.60   | 159.67   |
|                     | 半成品    | 2,665.32  | 2,016.85  | 456.33   | 192.14   |
|                     | 在产品    | 149.39    | 149.39    | -        | -        |
|                     | 库存商品   | 4,224.57  | 3,513.23  | 552.98   | 158.36   |
|                     | 发出商品   | 2,701.13  | 2,701.13  | -        | -        |
|                     | 委托加工物资 | 101.82    | 101.82    | -        | -        |
|                     | 小计     | 11,382.50 | 9,599.42  | 1,272.91 | 510.17   |

各期末，公司存货余额分别为 11,382.50 万元、12,798.94 万元、15,545.29 万元及 16,462.98 万元，其中库龄 1 年以上的金额合计分别为 1,783.08 万元、3,049.63 万元、1,968.52 万元及 2,342.37 万元，占存货总额的比例分别为 15.67%、23.83%、12.66%及 14.23%。2019 年，库龄超过 1 年的存货占公司存货余额的比重略高，主要原因系客户采购计划变更，期末结余长库龄库存商品增加较多。2020 年，公司加强存货管理，长库龄存货占比有所降低。

### （3）存货与在手订单对应情况

报告期各期末，公司存货与在手订单对应情况如下：

单位：万元

| 项目          | 2021 年<br>6 月 30 日 | 2020 年<br>12 月 31 日 | 2019<br>年 12 月 31 日 | 2018 年<br>12 月 31 日 |
|-------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 期末在手订单      | 5,095.25           | 7,371.19            | 5,945.22            | 5,118.32            |
| 库存商品及发出商品余额 | 8,866.41           | 9,589.36            | 7,625.10            | 6,925.70            |
| 在手订单覆盖率     | 57.47%             | 76.87%              | 77.97%              | 73.90%              |

报告期各期末，公司库存商品及发出商品在手订单覆盖率分别为 73.90%、77.97%、76.87%及 57.47%，各年末较为稳定。公司主要采用“以销定产”的生产模式进行采购和生产，同时，为了保证生产的经济性和产品交付的及时性，公司会保有一定的安全库存储备，总体看来公司存货在手订单覆盖率情况较好。

### （4）存货跌价准备分析

报告期各期末，公司存货跌价准备计提情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2021 年 6 月 30 日 |          | 2020 年 12 月 31 日 |          | 2019 年 12 月 31 日 |          | 2018 年 12 月 31 日 |          |
|--------|-----------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|------------------|----------|
|        | 账面余额            | 跌价准备     | 账面余额             | 跌价准备     | 账面余额             | 跌价准备     | 账面余额             | 跌价准备     |
| 原材料    | 1,892.92        | -        | 1,533.13         | -        | 1,824.69         | -        | 1,540.27         | -        |
| 半成品    | 3,623.73        | 756.40   | 2,970.52         | 880.85   | 2,894.95         | 713.52   | 2,665.32         | 579.97   |
| 在产品    | 1,351.46        | -        | 973.93           | -        | 240.70           | -        | 149.39           | -        |
| 库存商品   | 6,377.81        | 1,132.65 | 5,710.15         | 998.34   | 2,853.32         | 794.70   | 4,224.57         | 424.11   |
| 发出商品   | 2,488.60        | 179.62   | 3,879.21         | 253.13   | 4,771.78         | 287.48   | 2,701.13         | 154.71   |
| 委托加工物资 | 728.46          | -        | 478.35           | -        | 213.50           | -        | 101.82           | -        |
| 合计     | 16,462.98       | 2,068.67 | 15,545.29        | 2,132.32 | 12,798.94        | 1,795.70 | 11,382.50        | 1,158.79 |

资产负债表日，公司存货按照成本与可变现净值孰低计量，对成本高于可变现净值的，计提存货跌价准备，计入当期损益。报告期各期末公司存货跌价准备余额分别为 1,158.79 万元、1,795.70 万元、2,132.32 万元和 2,068.67 万元，计提比例分别为 10.18%、14.03%、13.72%和 12.57%。公司存货减值测试方法符合企业会计准则的规定和公司行业特点，存货跌价准备计提充分。

公司采用“以销定产”的生产模式，可有效控制产品的产量及库存量，避免发生存货大量积压的情况。同时，为了保证良好的产品交付及时率及客户满意度，公司需保有一定的安全库存储备，因此，公司会根据客户的需求预测提前生产备货，进而形成了部分无订单对应存货。由于客户需求变化等原因，公司存在部分产成品生产完成后未及时发货，或者原材料、半成品未及时领用的情况，导致公司部分原材料、半成品及库存商品库龄较长。

报告期各期末，公司存货按照成本与可变现净值孰低计量，当存货成本高于可变现净值时，存货按可变现净值计量，同时按照成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备，计入当期损益。进行存货跌价测试时，公司以存货的订单价格或估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额作为其可变现净值。

各期末公司结存的原材料主要为金盐等电镀材料、塑胶材料及铜材、不锈钢等金属材料，公司原材料通用性较强，且可长期使用，存货跌价风险不高，各期末公司原材料不存在减值迹象，无需计提存货跌价准备。

针对无订单支撑的存货，在计算可变现净值时，由于无实际订单价格，公司使用该产品估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额作为其可变现净值，估计售价为该产品最近销售月份的平均销售单价。

库龄一年以上的产品若近期无销售价格，则估计售价的参考价值较低，公司在采用成本与可变现净值孰低法进行跌价准备计提的基础上，综合考虑存货的库龄情况，根据以往经验，针对 1 年内无销售价格的存货，根据其库龄长短，计提一定金额的存货跌价准备。综合看来，报告期各期末发行人存货跌价准备计提比例分别为 10.18%、14.03%、13.72%和 12.57%，存货跌价准备计提充分。”

**二、说明存货构成及各类存货占比与可比公司对比情况，并结合相关情况分析发行人存货周转率低于可比公司的原因。**

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（四）资产周转能力分析”中补充披露如下：

**（一）存货构成及各类存货占比与可比公司对比情况**

报告期各期末，发行人及同行业可比公司存货构成情况比较如下：

单位：万元、%

| 公司名称 | 类别     | 2021年6月30日   |        | 2020年12月31日  |        | 2019年12月31日 |        | 2018年12月31日 |        |
|------|--------|--------------|--------|--------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|
|      |        | 余额           | 占比     | 余额           | 占比     | 余额          | 占比     | 余额          | 占比     |
| 立讯精密 | 原材料    | 483,108.25   | 29.57  | 323,938.12   | 24.28  | 244,536.71  | 31.39  | 169,476.30  | 35.19  |
|      | 半成品    | -            | -      | -            | -      | -           | -      | -           | -      |
|      | 在产品    | 292,373.55   | 17.90  | 204,758.02   | 15.35  | 132,980.94  | 17.07  | 44,231.24   | 9.18   |
|      | 库存商品   | 810,583.24   | 49.62  | 802,328.20   | 60.14  | 384,314.07  | 49.33  | 256,131.64  | 53.18  |
|      | 发出商品   | 45,758.36    | 2.80   | 2,938.81     | 0.22   | 15,425.49   | 1.98   | 10,541.53   | 2.19   |
|      | 委托加工物资 | 1,897.33     | 0.12   | 92.35        | 0.01   | 1,834.92    | 0.24   | 1,289.68    | 0.27   |
|      | 合计     | 1,633,720.73 | 100.00 | 1,334,055.50 | 100.00 | 779,092.12  | 100.00 | 481,670.39  | 100.00 |
| 长盈精密 | 原材料    | 38,046.05    | 9.00   | 32,944.85    | 10.33  | 27,871.90   | 11.23  | 23,322.56   | 10.56  |
|      | 半成品    | -            | -      | -            | -      | -           | -      | -           | -      |
|      | 在产品    | 148,825.58   | 35.20  | 91,858.48    | 28.79  | 73,073.31   | 29.44  | 61,165.64   | 27.69  |
|      | 库存商品   | 162,204.50   | 38.36  | 133,079.61   | 41.72  | 95,633.44   | 38.53  | 88,678.70   | 40.15  |
|      | 发出商品   | 71,816.31    | 16.98  | 59,115.49    | 18.53  | 49,724.18   | 20.03  | 45,764.80   | 20.72  |
|      | 委托加工物资 | 1,966.03     | 0.46   | 2,014.16     | 0.63   | 1,903.48    | 0.77   | 1,930.99    | 0.87   |
|      | 合计     | 422,858.46   | 100.00 | 319,012.59   | 100.00 | 248,206.31  | 100.00 | 220,862.70  | 100.00 |
| 胜蓝股份 | 原材料    | 3,762.94     | 23.14  | 2,492.21     | 18.71  | 1,538.37    | 17.46  | 1,342.84    | 19.17  |
|      | 半成品    | -            | -      | -            | -      | -           | -      | -           | -      |
|      | 在产品    | 3,791.19     | 23.31  | 3,705.78     | 27.82  | 2,752.03    | 31.23  | 1,989.33    | 28.39  |
|      | 库存商品   | 6,246.53     | 38.41  | 4,421.51     | 33.19  | 3,353.89    | 38.06  | 3,017.48    | 43.07  |
|      | 发出商品   | 1,602.28     | 9.85   | 1,848.35     | 13.87  | 702.05      | 7.97   | 546.79      | 7.80   |
|      | 委托加工物资 | 858.77       | 5.28   | 854.29       | 6.41   | 465.56      | 5.28   | 109.91      | 1.57   |
|      | 合计     | 16,261.72    | 100.00 | 13,322.13    | 100.00 | 8,811.91    | 100.00 | 7,006.35    | 100.00 |
| 创益通  | 原材料    | 1,162.57     | 13.07  | 1,070.92     | 12.39  | 1,094.15    | 17.06  | 1,423.30    | 25.72  |
|      | 半成品    | 2,360.46     | 26.53  | 1,767.64     | 20.45  | 1,236.51    | 19.28  | 877.94      | 15.87  |

| 公司名称   | 类别     | 2021年6月30日 |        | 2020年12月31日 |        | 2019年12月31日 |        | 2018年12月31日 |        |
|--------|--------|------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|
|        |        | 余额         | 占比     | 余额          | 占比     | 余额          | 占比     | 余额          | 占比     |
|        | 在产品    | 480.46     | 5.40   | 343.57      | 3.97   | 421.92      | 6.58   | 349.25      | 6.31   |
|        | 库存商品   | 2,089.43   | 23.49  | 3,144.25    | 36.38  | 1,965.04    | 30.63  | 1,195.20    | 21.60  |
|        | 发出商品   | 2,015.43   | 22.65  | 1,581.16    | 18.29  | 1,191.90    | 18.58  | 1,139.14    | 20.59  |
|        | 委托加工物资 | 787.89     | 8.86   | 736.27      | 8.52   | 505.27      | 7.88   | 548.82      | 9.92   |
|        | 合计     | 8,896.24   | 100.00 | 8,643.83    | 100.00 | 6,414.79    | 100.00 | 5,533.64    | 100.00 |
|        |        |            |        |             |        |             |        |             |        |
| 乾德电子   | 原材料    | /          | /      | /           | /      | 4,434.23    | 17.74  | 6,986.32    | 25.04  |
|        | 半成品    | /          | /      | /           | /      | 5,297.86    | 21.19  | 5,545.61    | 19.88  |
|        | 在产品    | /          | /      | /           | /      | 2,122.30    | 8.49   | 1,639.95    | 5.88   |
|        | 库存商品   | /          | /      | /           | /      | 7,564.35    | 30.25  | 8,542.93    | 30.62  |
|        | 发出商品   | /          | /      | /           | /      | 5,326.98    | 21.31  | 4,587.27    | 16.44  |
|        | 委托加工物资 | /          | /      | /           | /      | 256.38      | 1.03   | 596.74      | 2.14   |
|        | 合计     | /          | /      | /           | /      | 25,002.11   | 100.00 | 27,898.82   | 100.00 |
| 可比公司均值 | 原材料    | 131,519.95 | 25.27  | 90,111.53   | 21.52  | 55,895.07   | 26.18  | 40,510.26   | 27.26  |
|        | 半成品    | 590.12     | 0.11   | 441.91      | 0.11   | 1,306.87    | 0.61   | 1,284.71    | 0.86   |
|        | 在产品    | 111,367.70 | 21.40  | 75,166.46   | 17.95  | 42,270.10   | 19.80  | 21,875.08   | 14.72  |
|        | 库存商品   | 245,280.93 | 47.13  | 235,743.39  | 56.30  | 98,566.16   | 46.17  | 71,513.19   | 48.13  |
|        | 发出商品   | 30,298.09  | 5.82   | 16,370.95   | 3.91   | 14,474.12   | 6.78   | 12,515.91   | 8.42   |
|        | 委托加工物资 | 1,377.51   | 0.26   | 924.27      | 0.22   | 993.12      | 0.47   | 895.23      | 0.60   |
|        | 合计     | 520,434.29 | 100.00 | 418,758.51  | 100.00 | 213,505.45  | 100.00 | 148,594.38  | 100.00 |
| 发行人    | 原材料    | 1,892.92   | 11.50  | 1,533.13    | 9.86   | 1,824.69    | 14.26  | 1,540.27    | 13.53  |
|        | 半成品    | 3,623.73   | 22.01  | 2,970.52    | 19.11  | 2,894.95    | 22.62  | 2,665.32    | 23.42  |
|        | 在产品    | 1,351.46   | 8.21   | 973.93      | 6.27   | 240.70      | 1.88   | 149.39      | 1.31   |
|        | 库存商品   | 6,377.81   | 38.74  | 5,710.15    | 36.73  | 2,853.32    | 22.29  | 4,224.57    | 37.11  |
|        | 发出商品   | 2,488.60   | 15.12  | 3,879.21    | 24.95  | 4,771.78    | 37.28  | 2,701.13    | 23.73  |
|        | 委托加工物资 | 728.46     | 4.42   | 478.35      | 3.08   | 213.50      | 1.67   | 101.82      | 0.89   |
|        | 合计     | 16,462.98  | 100.00 | 15,545.29   | 100.00 | 12,798.94   | 100.00 | 11,382.50   | 100.00 |

注：乾德电子未披露2020年末及2021年6月末存货数据；立讯精密的原材料、周转材料、在途物资合并列示为原材料；长盈精密的原材料、其他周转材料合并列示为原材料；创益通的原材料、低值易耗品合并列示为原材料。

报告期各期末，发行人存货结构总体保持稳定，库存商品及发出商品等成品类存货占比约60%，半成品及在产品占比约25%，原材料占比约10%。公司存货中

库存商品及发出商品等成品类存货占比较高，半成品及在产品次之，原材料占比相对较低，报告期内公司存货结构未发生明显变化。

发行人主要专注于连接器及精密机构件产品的研发、设计、生产和销售，业务主要聚焦于手机、智能穿戴设备等消费电子领域。可比公司立讯精密为国内连接器领域的龙头企业，产品种类较多且应用领域较广，产品广泛应用于电脑及周边产品、消费电子、通讯、汽车及医疗等领域，且各领域业务规模均较大。立讯精密产品同时面对多个下游行业，不同产品生产过程中涉及到的原材料各有差异，为了保证生产的稳定性和经济性，其原材料备货较多，存货结构中原材料占比高于发行人及其他可比公司。立讯精密成品类存货中主要系库存商品，各期末发出商品占存货总额的比例分别为2.19%、1.98%、0.22%及2.80%，占比较低且远低于同行业其他可比公司，主要原因系立讯精密产品销售主要以外销为主，报告期各期外销收入占比均为90%左右，外销收入根据货物交付区分不同贸易条款，以控制权转移作为收入确认时点，相应发出商品金额较小。

报告期各期末，可比公司长盈精密存货结构中原材料占比约10%左右，在产品及半成品占比约30%左右，库存商品及发出商品等成品类存货占比约60%左右，各类存货的占比情况与发行人总体保持一致，不存在重大差异。

胜蓝股份的产品广泛应用于消费类电子、新能源汽车等领域。2020年，胜蓝股份在消费电子领域实现的销售收入占比为68.64%，新能源汽车领域实现的销售收入占比为13.97%，光学透镜产品实现的销售收入占比为14.92%，产品结构以消费类电子连接器及组件为主，新能源汽车连接器及组件以及光学透镜产品亦有一定的业务规模。多领域经营的属性使得胜蓝股份为满足生产需求而准备的原材料占存货总额的比重略高于发行人。另外，胜蓝股份将电镀、组装、注塑等生产工序部分或全部进行委外加工，而发行人委外加工主要为电镀、喷涂等表面处理工序，且2020年开始电镀工序亦逐步由外协改为自制，胜蓝股份委外加工的比例高于发行人，导致其存货结构中委托加工物资的占比亦高于发行人。

创益通除自行生产外，少部分工序如电镀、组装以及注塑等全部或部分通过外协加工的方式进行。近三年外发组装的金额分别为2,030.56万元、3,406.50万元及3,597.52万元，占外协费用的比重分别为42.00%、51.94%及53.93%，外发组装是创益通外协的重要工序。发行人委外加工主要为电镀、喷涂等表面处理工

序，且2020年开始电镀工序亦逐步由外协改为自制，组装均由发行人自行完成。生产制程的差异导致创益通存货结构中委托加工物资的占比高于发行人。2018年，创益通原材料占存货总额的比重与其他年度相比较高且高于发行人，主要原因系创益通当年启动了战略采购，加大了苹果Lightning插头的采购力度，2018年末新增苹果Lightning插头存货余额1,024.90万元。委托加工物资及原材料占比略高使得创益通其他类存货占比与发行人相比相对略低。

2018年，乾德电子存货结构中原材料占比高于2019年且高于发行人，主要原因系当年乾德电子境外采购的铜材、塑胶等原材料占比较大，由于境外采购运输不便，采购周期一般较长，一次性采购的量较大，备货较多。2019年，乾德电子原材料占比与发行人相比不存在重大差异。2018及2019年，乾德电子在产品占存货总额的比重与发行人相比略高，主要原因系2018及2019年，发行人电镀产线尚未投产，与乾德电子相比期末不存在电镀工序的在产品。

受同行业可比公司产品结构、采购政策、生产制程、销售政策等不同的影响，可比公司存货结构各有差异。总体看来，发行人及同行业可比公司的存货结构均呈现库存商品、发出商品等成品类存货占比较高的特征。

## （二）结合相关情况分析发行人存货周转率低于可比公司的原因

报告期内，公司与同行业可比公司存货周转率对比如下：

| 公司名称 | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|------|-----------|--------|--------|--------|
| 立讯精密 | 5.44      | 7.17   | 7.94   | 6.79   |
| 长盈精密 | 1.73      | 2.47   | 2.90   | 3.21   |
| 胜蓝股份 | 6.33      | 6.08   | 6.74   | 7.66   |
| 乾德电子 | /         | /      | 2.93   | 3.03   |
| 创益通  | 3.83      | 4.11   | 5.16   | 5.87   |
| 平均值  | 4.33      | 4.96   | 5.13   | 5.31   |
| 发行人  | 2.67      | 3.07   | 3.01   | 3.27   |

注：以上数据来源于可比公司定期报告或招股说明书，2021年1-6月数据经年化处理，乾德电子未披露2020年度及2021年1-6月数据。

报告期内，可比公司存货周转率平均值总体保持稳定，受库存管理模式、生产模式、生产工序等差异的影响，可比公司存货周转率水平各有差异。报告期内发行人存货周转率保持在3次/年左右，存货周转天数为120天左右，公司产品生产工序包括冲压、表面处理、注塑、组装等诸多环节，存货周转情况与公司产品

生产制程及存货管理情况总体匹配。总体看来，公司与长盈精密及乾德电子的存货周转率基本相当，低于立讯精密、胜蓝股份及创益通。

立讯精密为行业内龙头企业，其在产品品类、客户结构、经营规模等方面均处于行业内领先地位，产品销售主要以外销为主，报告期各期外销收入占比均为90%左右，外销收入根据货物交付区分不同贸易条款，以控制权转移作为收入确认时点，内销收入将产品发运至客户指定的交货地点，待客户签收后确认收入，相应发出商品金额较小，产成品实现销售的周期较短，存货周转率在同行业可比公司中处于领先地位。

报告期各期，胜蓝股份存货周转率分别为7.66次/年、6.74次/年、6.08次/年及6.33次/年，创益通存货周转率分别为5.87次/年、5.16次/年、4.11次/年及3.83次/年，均高于发行人。一方面，胜蓝股份及创益通将电镀、组装、注塑等生产环节部分或全部进行委外加工，充分利用外协加工商的生产协同效应，有效提高了生产效率及存货周转效率。公司进行委外加工处理的工序主要为电镀等表面处理，组装、注塑等工序主要由公司自产。2020年公司电镀产线投产后，公司外协的比例进一步降低，主要工序基本均由公司自己完成。另一方面，胜蓝股份及创益通存在将部分订单交付其他合作厂商代工生产的情形。在代工生产业务模式下，胜蓝股份及创益通在代工厂商生产完工后从代工厂商处采购成品直接对外销售，省去了材料采购、产品生产、委外加工等诸多环节，使得胜蓝股份及创益通的存货周转速度较快，存货周转率相对较高。

### 三、说明发出商品期后收入确认情况。

报告期内发出商品期后收入确认情况如下：

单位：万元

| 时间          | 期末余额     | 期后收入确认情况 |        |        |        | 尚未确认   |
|-------------|----------|----------|--------|--------|--------|--------|
|             |          | 1个月以内    | 1-2月   | 2-3月   | 3个月以上  |        |
| 2021年6月30日  | 2,488.60 | 1,808.38 | 352.03 | -      | -      | 328.19 |
| 2020年12月31日 | 3,879.21 | 2,418.14 | 994.23 | 303.26 | 163.58 | -      |
| 2019年12月31日 | 4,771.78 | 3,361.17 | 598.33 | 634.21 | 178.07 | -      |
| 2018年12月31日 | 2,701.13 | 1,988.12 | 461.18 | 189.89 | 61.94  | -      |

注：发出商品期后收入确认的统计日期截至2021年8月31日。

近三年公司发出商品余额期后均已确认收入，不存在尚未确认的情况，期后第一季度确认收入的金额分别为 2,639.19 万元、4,593.71 万元及 3,715.63 万元，占各期末发出商品余额的比重分别为 97.71%、96.27%及 95.78%。截至 2021 年 8 月 31 日，2021 年 6 月末发出商品期后确认收入的金额为 2,160.41 万元，占 6 月末发出商品余额的比重为 86.81%，发出商品期后确认收入情况较好。

#### **四、请申报会计师发表明确意见。**

##### **（一）核查程序**

- 1、获取报告期各期发行人存货库龄明细表，复核各期末存货库龄情况；
- 2、获取发行人各期末在手订单清单，核查期末结余存货与在手订单的匹配情况；
- 3、了解公司存货跌价准备计提方法，复核公司存货减值测试结果，通过检查存货状态、重新计算、对比分析等方法确认存货跌价准备的谨慎性及充分性；
- 4、查询同行业可比公司招股说明书、定期报告等公开披露信息，获取同行业可比公司存货构成、各类存货占比情况及存货周转率等数据，并与发行人相关情况进行对比分析；
- 5、获取发出商品期后确认收入的相关单据，对发出商品期后收入确认情况进行核查。

##### **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

- 1、报告期各期末，发行人存货库龄情况合理，存货在手订单覆盖率情况较好，存货跌价准备计提充分。
- 2、报告期内，公司存货结构与可比公司不存在重大异常差异，受库存管理模式、生产模式、生产工序等差异的影响，可比公司存货周转率水平各有差异，总体看来，发行人存货周转率略低于可比公司。
- 3、报告期各期末，发行人发出商品基本均于期后第一季度确认收入，不存在长期挂账的发出商品。

#### **9. 关于在建工程**

申报文件显示，报告期各期末，在建工程余额分别为 288.60 万元、13,825.92 万元、6,399.93 万元，金额较大。

请发行人说明各在建工程具体转固时间、建设周期情况、转固时点确认依据等，并分析是否存在拖延转固等情况。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、请发行人说明各在建工程具体转固时间、建设周期情况、转固时点确认依据等，并分析是否存在拖延转固等情况。

报告期内，公司在建工程主要为厂房建设工程和待安装设备，厂房建设工程包括鸿日达二期厂房工程、东台润田一期厂房工程和二期厂房工程，待安装设备系公司购置后尚处于安装调试阶段的设备。

#### （一）厂房建设工程

截至 2021 年 6 月末，公司厂房建设工程按项目列示如下：

单位：万元

| 工程名称     | 建设主体 | 累计投入金额    | 累计转固金额    | 在建工程余额 |
|----------|------|-----------|-----------|--------|
| 鸿日达二期厂房  | 鸿日达  | 3,794.36  | 3,794.36  | -      |
| 东台润田一期厂房 | 东台润田 | 13,584.42 | 13,584.42 | -      |
| 东台润田二期厂房 | 东台润田 | 40.87     | -         | 40.87  |
| 合计       | -    | 17,419.64 | 17,378.77 | 40.87  |

公司厂房建设工程主要为鸿日达二期厂房及东台润田一期厂房，截至目前均已建造完毕并结转固定资产，东台润田二期厂房尚未正式大规模开工建设。

#### 1、鸿日达二期厂房

鸿日达二期厂房建设主体为发行人，主要包括生产车间及仓库，具体情况如下：

单位：万元

| 工程名称   | 投入金额     | 工程主体建设周期               | 竣工验收时间     | 转固时间       |
|--------|----------|------------------------|------------|------------|
| 冲压车间   | 1,453.81 | 2019 年 7 月-2020 年 12 月 | 2021 年 2 月 | 2021 年 2 月 |
| 组装车间   | 977.07   |                        | 2021 年 2 月 | 2021 年 2 月 |
| 注塑车间   | 500.33   |                        | 2021 年 2 月 | 2021 年 2 月 |
| 仓库     | 690.59   |                        | 2021 年 2 月 | 2021 年 2 月 |
| 零星配套工程 | 172.54   |                        | 2021 年 2 月 | 2021 年 2 月 |

|    |          |   |   |   |
|----|----------|---|---|---|
| 合计 | 3,794.36 | - | - | - |
|----|----------|---|---|---|

鸿日达二期厂房工程主体建筑主要包括冲压、组装、注塑等加工车间及仓库，建筑主体于 2020 年 12 月建设完毕，并于 2021 年 2 月竣工验收合格。公司于 2021 年 2 月将鸿日达二期厂房工程结转固定资产，结转固定资产时点合理。

## 2、东台润田一期厂房工程

截至项目完工，东台润田一期厂房工程累计投入金额为 13,584.42 万元，建筑面积为 89,209.07 平方米，主要建设内容包括电镀及废水处理区域、连接器生产 1 区域、生活配套区域、连接器生产 2 区域以及大客户专线区域。

基于工程总包经济性、不同区域工程差异及施工便利性考虑，电镀及废水处理区域、连接器生产 1 区域、连接器生产 2 区域、大客户专线区域等生产相关区域主体工程同时启动，工程主体建设期间为 2019 年 4 月-2019 年 11 月。随后，公司综合考虑生产需要及不同区域差异，陆续启动各区域的装修改造，具体如下：

| 建设内容       | 主要工程   | 投入金额     | 工程主体建设周期                   | 装修改造完成时间    | 转固时间        |
|------------|--------|----------|----------------------------|-------------|-------------|
| 电镀及废水处理区域  | 废水处理车间 | 929.08   | 2019 年 4 月-<br>2019 年 11 月 | 2019 年 12 月 | 2019 年 12 月 |
|            | 电镀一车间  | 2,377.82 |                            | 2020 年 3 月  | 2019 年 12 月 |
|            | 电镀二车间  | 464.54   |                            | 2020 年 4 月  | 2020 年 4 月  |
| 连接器生产 1 区域 | 组装车间   | 1,458.50 |                            | 2020 年 3 月  | 2020 年 3 月  |
|            | 注塑一车间  | 1,007.23 |                            | 2020 年 3 月  | 2020 年 3 月  |
|            | 冲压一车间  | 775.08   |                            | 2020 年 3 月  | 2020 年 3 月  |
|            | 仓库     | 1,955.51 |                            | 2020 年 3 月  | 2020 年 3 月  |
| 连接器生产 2 区域 | 冲压二车间  | 683.42   |                            | 2020 年 12 月 | 2020 年 12 月 |
|            | 注塑二车间  | 497.00   |                            | 2020 年 12 月 | 2020 年 12 月 |
| 大客户专线区域    | 大客户专线  | 1,057.40 |                            | 2021 年 4 月  | 2021 年 4 月  |

由上表可以看出，公司各主要工程转固时间均不晚于装修改造完成时间，其中电镀一车间转固时间早于装修改造完成时间系由于公司首批电镀产线安装调试时间要求较紧，车间装修改造工程与产线安装调试同步进行，因此公司在该车间装修改造工程开始时即结转固定资产。

连接器生产 2 区域、大客户专线区域装修改造于 2020 年下半年陆续启动，其中大客户专线区域装修改造需结合境外客户定制化需求并经客户认可，装修改造周期相对较长，连接器生产 2 区域、大客户专线区域主要工程分别于 2020 年 12 月、2021 年 4 月完成装修改造并结转固定资产。

生活配套区域工程主要建设宿舍楼、食堂等，工程差异较小，由工程承包商负责房屋建设及装修，工程完工经验收后交付给发行人，具体情况如下：

| 建设内容   | 主要工程    | 投入金额     | 工程期间                  | 转固时间       |
|--------|---------|----------|-----------------------|------------|
| 生活配套区域 | 员工宿舍楼   | 1,885.32 | 2019 年 9 月-2020 年 3 月 | 2020 年 3 月 |
|        | 员工生活配套楼 | 359.57   |                       | 2020 年 3 月 |

综上，东台润田一期厂房工程各建设区域主要工程结转固定资产时点合理。

## （二）待安装设备

发行人正处在业务规模快速扩张期，各期生产设备投入较多，报告期内发行人单位价值 100 万元以上的机器设备投入具体情况如下：

单位：万元

| 设备名称       | 数量  | 金额     | 设备验收时间      | 转固时间        |
|------------|-----|--------|-------------|-------------|
| 废水处理及回用水设备 | 1 套 | 552.29 | 2019 年 12 月 | 2019 年 12 月 |
| 电气设备       | 1 套 | 507.61 | 2019 年 12 月 | 2019 年 12 月 |
| 干燥机        | 1 套 | 230.09 | 2020 年 9 月  | 2020 年 9 月  |
| 1#电镀产线     | 1 套 | 219.47 | 2020 年 1 月  | 2020 年 1 月  |
| 2#电镀产线     | 1 套 | 219.47 | 2020 年 1 月  | 2020 年 1 月  |
| 3#电镀产线     | 1 套 | 219.47 | 2020 年 1 月  | 2020 年 1 月  |
| 4#电镀产线     | 1 套 | 219.47 | 2020 年 1 月  | 2020 年 1 月  |
| 8#电镀产线     | 1 套 | 212.39 | 2020 年 7 月  | 2020 年 7 月  |
| 11#电镀产线    | 1 套 | 212.39 | 2020 年 11 月 | 2020 年 11 月 |
| 7#电镀产线     | 1 套 | 212.39 | 2020 年 7 月  | 2020 年 7 月  |
| 12#电镀产线    | 1 套 | 212.39 | 2020 年 11 月 | 2020 年 11 月 |
| 9#电镀产线     | 1 套 | 210.62 | 2020 年 8 月  | 2020 年 8 月  |
| 废气处理设备     | 1 套 | 207.08 | 2019 年 12 月 | 2019 年 12 月 |
| 5#电镀产线     | 1 套 | 201.77 | 2020 年 9 月  | 2020 年 9 月  |
| 6#电镀产线     | 1 套 | 201.77 | 2020 年 9 月  | 2020 年 9 月  |
| 10#电镀产线    | 1 套 | 201.77 | 2020 年 9 月  | 2020 年 9 月  |

| 设备名称          | 数量  | 金额       | 设备验收时间      | 转固时间        |
|---------------|-----|----------|-------------|-------------|
| 配电设备          | 1 套 | 182.00   | 2020 年 6 月  | 2020 年 6 月  |
| 16#电镀产线       | 1 套 | 106.19   | 2020 年 11 月 | 2020 年 11 月 |
| 15#电镀产线       | 1 套 | 106.19   | 2020 年 11 月 | 2020 年 11 月 |
| X 射线镀层测厚仪     | 1 台 | 104.87   | 2020 年 3 月  | 2020 年 3 月  |
| 精密数控慢走丝线切割机床  | 1 台 | 113.27   | 2019 年 12 月 | 2019 年 12 月 |
| 金属注射成形真空脱脂烧结炉 | 3 台 | 307.43   | 2019 年 8 月  | 2019 年 8 月  |
| 冲床            | 1 台 | 144.16   | 2018 年 11 月 | 2018 年 11 月 |
| 高速冲床          | 1 台 | 317.09   | 2018 年 11 月 | 2018 年 11 月 |
| 注射机           | 1 台 | 176.72   | 2019 年 9 月  | 2019 年 9 月  |
| 金属注射成形真空脱脂烧结炉 | 2 台 | 204.42   | 2020 年 4 月  | 2020 年 4 月  |
| 精密数控慢走丝线切割机床  | 1 台 | 148.67   | 2020 年 4 月  | 2020 年 4 月  |
| 精密数控加工中心      | 1 台 | 168.14   | 2020 年 4 月  | 2020 年 4 月  |
| 合计            | -   | 6,119.59 | -           | -           |

公司购置的主要机器设备，在设备到货后一般均需要安装调试合格后才能达到预定可使用状态，公司与设备厂商签订的设备采购合同中亦约定了对方的安装调试义务。设备到货后，设备厂商相关人员会对设备进行安装调试，安装调试完毕后设备厂商会向公司提供设备验收报告，并由公司确认。公司在取得设备验收报告后将待安装设备结转至固定资产。公司主要机器设备的转固依据为设备厂商与公司共同确认的设备验收报告，转固时点确认依据完备，转固时点合理，不存在拖延转固的情况。

## 二、请申报会计师发表明确意见。

### （一）核查程序

1、获取在建工程竣工验收相关文件，检查在建工程主要项目完工结转固定资产情况；

2、获取在建工程主要项目设备采购合同、建设施工合同等文件，检查主要在建工程项目的建设周期情况；

3、实地勘察在建工程建设状态，核查在建工程实际完工进度与账面结转时点是否相符。

### （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

报告期内，发行人各项在建工程转固时间合理，不存在拖延转固的情形。

### 13. 关于关联资金拆借及关联方代收代付

申报文件显示：

（1）报告期各期发行人向实际控制人夫妇拆借资金 1,270.00 万元、1,205.00 万元、1,761.00 万元，已全部归还。

（2）鸿日达集团系发行人实际控制人王玉田控制的公司，在发行人全资子公司香港润田于 2017 年 8 月成立后，鸿日达集团逐步停止了业务经营，其剩余部分应收、应付款项等由香港润田代为收取、支付。

请发行人：

（1）说明拆借资金的具体用途，是否履行相关决策审议程序，内控是否健全有效。

（2）说明代收/代付款项的对手方情况，具体结算流程。

（3）说明报告期内各关联方是否存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排等情况，公司治理、内部控制是否有效。

请申报会计师发表明确意见。

回复：

一、说明拆借资金的具体用途，是否履行相关决策审议程序，内控是否健全有效。

公司已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方及关联交易”之“（三）经常性关联交易”中补充披露如下：

单位：万元

| 关联方名称 | 2018. 1. 1 | 本期拆借     | 本期归还     | 2018. 12. 31 | 本期计提利息 |
|-------|------------|----------|----------|--------------|--------|
| 王玉田   | 839.92     | 271.00   | 126.00   | 984.92       | 37.58  |
| 石章琴   | 130.00     | 999.00   | 305.00   | 824.00       | 9.59   |
| 合计    | 969.92     | 1,270.00 | 431.00   | 1,808.92     | 47.17  |
| 关联方名称 | 2019. 1. 1 | 本期拆借     | 本期归还     | 2019. 12. 31 | 本期计提利息 |
| 王玉田   | 984.92     | 660.00   | 1,644.92 | —            | 17.69  |
| 石章琴   | 824.00     | 545.00   | 1,369.00 | —            | 30.55  |
| 合计    | 1,808.92   | 1,205.00 | 3,013.92 | —            | 48.24  |

| 关联方名称 | 2020. 1. 1 | 本期拆借       | 本期归还       | 2020. 12. 31 | 本期计提利息 |
|-------|------------|------------|------------|--------------|--------|
| 王玉田   | -          | -          | -          | -            | -      |
| 石章琴   | -          | 1, 761. 00 | 1, 761. 00 | -            | 16. 35 |
| 合计    | -          | 1, 761. 00 | 1, 761. 00 | -            | 16. 35 |
| 关联方名称 | 2021. 1. 1 | 本期拆借       | 本期归还       | 2021. 6. 30  | 本期计提利息 |
| 王玉田   | -          | -          | -          | -            | -      |
| 石章琴   | -          | -          | -          | -            | -      |
| 合计    | -          | -          | -          | -            | -      |

报告期内，公司土地购置、厂房建设及机器设备投入等资本性支出较大，为满足公司发展需要，公司除向银行借款外亦向实际控制人拆借资金并及时归还。公司 2018 年末拆借资金余额为 1, 808. 92 万元并在 2019 年全部归还，公司 2019 及 2020 年分别拆借资金 1, 205. 00 万元和 1, 761. 00 万元并在当年全部归还。

公司向实际控制人拆借资金均按资金实际使用期间并参照同期银行贷款利率计提应付利息，利息计提公允。

报告期内，发行人向实际控制人拆借资金整体期限较短，主要用于支付供应商货款、发放工资、缴纳税款等生产经营活动需要。

有限公司阶段，捷皇有限《公司章程》未对关联交易审批程序作出约定，捷皇有限亦无与关联交易相关的内部制度。有限公司阶段的关联交易无需履行特别的内部决策程序。

股份公司成立后，为保证公司与关联人之间签订的关联交易符合公平、公正、公开的原则，确保公司的关联交易行为不损害公司与全体股东的利益，根据《公司法》等法律、法规及《公司章程》的有关规定，公司制定了《关联交易管理制度》。

发行人第一届董事会第五次会议及 2021 年第一次临时股东大会审议通过了《关于审核确认公司报告期内关联交易的议案》，对发行人报告期内向实际控制人拆借资金等关联交易事项进行了审议，关联董事、关联股东回避表决。公司独立董事对关联交易履行的审议程序是否合法及交易价格是否公允发表的意见为：

“公司报告期内发生的关联交易遵循公平、公开、公正的原则，上述关联交易以公允为原则，无损害发行人利益的情况，对发行人当期及未来财务状况、经营成果无负面影响，亦不影响发行人独立性。”

综上，发行人向实际控制人拆借资金主要用于日常生产经营支出，已履行关联交易确认程序，股份公司已建立健全相关内控制度。

## 二、说明代收/代付款项的对手方情况，具体结算流程。

鸿日达集团系发行人实际控制人王玉田控制的公司，曾主要负责捷皇有限海外销售业务承接。在发行人全资子公司香港润田于 2017 年 8 月成立后，鸿日达集团逐步停止了业务经营，其剩余部分应收、应付款项等由香港润田代为收取、支付。报告期内，香港润田代鸿日达集团收、付款项情况如下：

单位：万美元

| 关联方名称 | 2018. 1. 1 | 本期代收    | 本期代付    | 2018. 12. 31 |
|-------|------------|---------|---------|--------------|
| 鸿日达集团 | -          | 312. 67 | 106. 17 | 206. 49      |
| 关联方名称 | 2019. 1. 1 | 本期代收    | 本期代付    | 2019. 12. 31 |
| 鸿日达集团 | 206. 49    | 1. 01   | 207. 51 | -            |
| 关联方名称 | 2020. 1. 1 | 本期代收    | 本期代付    | 2020. 12. 31 |
| 鸿日达集团 | -          | -       | -       | -            |
| 关联方名称 | 2021. 1. 1 | 本期代收    | 本期代付    | 2021. 6. 30  |
| 鸿日达集团 | -          | -       | -       | -            |

香港润田代收/代付款项的具体情况如下：

| 序号           | 对手方                                      | 金额（万美元） | 款项性质     |
|--------------|------------------------------------------|---------|----------|
| 2018 年度一代收款项 |                                          |         |          |
| 1            | FRONTI INTERNATIONAL LIMITED             | 83. 55  | 代收货款     |
| 2            | Amco Tec International Inc.              | 48. 92  | 代收货款     |
| 3            | Flextronics Manufacturing (H.K.) Limited | 40. 2   | 代收货款     |
| 4            | 铂昕科技(香港)有限公司                             | 38. 93  | 代收货款     |
| 5            | 捷皇有限                                     | 18. 96  | 代付预付货款调整 |
| 6            | HK BETTER COMMUNICATE CO., LIMITED       | 17. 93  | 代收货款     |
| 7            | T. L. B DEVELOPMENT LIMITED              | 14. 45  | 代收货款     |
| 8            | S. A. S. ELECTRONIC CO., LTD.            | 10. 75  | 代收货款     |
| 9            | Giant Key Group Limited                  | 9. 04   | 代收货款     |
| 10           | WINGTECH GROUP (HK) LTD.                 | 8. 2    | 代收货款     |
| 11           | WISOL CO., LTD                           | 7. 87   | 代收货款     |
| 12           | 旗开电子(香港)有限公司                             | 7. 53   | 代收货款     |

| 序号           | 对手方                                        | 金额（万美元） | 款项性质                   |
|--------------|--------------------------------------------|---------|------------------------|
| 13           | 深圳市鼎勤通讯有限公司                                | 3.09    | 代收货款                   |
| 14           | 佳润鑫（香港）信息技术有限公司                            | 1.37    | 代收货款                   |
| 15           | TRANIT CO., LTD.                           | 1.25    | 代收货款                   |
| 16           | 香港腾瑞丰有限公司                                  | 0.53    | 代收货款                   |
| 17           | Morncomm International Limited             | 0.11    | 代收货款                   |
|              | 合计                                         | 312.67  |                        |
| 2018 年度一代付款项 |                                            |         |                        |
| 1            | 捷皇有限                                       | 61.81   | 代付货款                   |
|              | 捷皇有限                                       | 18.96   | 代付预付货款                 |
| 2            | 东莞恩港                                       | 20.36   | 代付货款                   |
| 3            | GREAT POWER ELECTRONICS TECHNOLOGY LIMITED | 4.78    | 代付货款                   |
| 4            | Giant Key Group Limited                    | 0.26    | 代付货款                   |
|              | 合计                                         | 106.17  |                        |
| 2019 年度一代收款项 |                                            |         |                        |
| 1            | WINGTECH GROUP (HK) LTD.                   | 1.01    | 代收货款                   |
| 2019 年度一代付款项 |                                            |         |                        |
| 1            | 王玉田                                        | 206.49  | 代付鸿日达集团往来款             |
| 2            | 香港润田                                       | 1.01    | 鸿日达集团放弃权益款项，香港润田计入资本公积 |
|              | 合计                                         | 207.51  |                        |

报告期内，香港润田为鸿日达集团代收代付的具体流程如下：

代收客户货款，在鸿日达集团与客户款项核对一致后，向客户提交货款支付账户变更资料，客户根据账期向香港润田支付货款。代付款项，鸿日达集团向香港润田提出代付需求，香港润田据此支付款项。

**三、说明报告期内各关联方是否存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排等情况，公司治理、内部控制是否有效。**

**1、报告期内各关联方不存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排情形**

通过核查报告期内各关联方的银行流水、财务报表，重点关注关联方是否与发行人及其客户、供应商存在交易或资金往来，是否存在为发行人承担成本费用、利益输送等情形。

通过走访发行人主要客户、供应商，询问发行人是否存在通过关联方虚构合同、交易等情形虚增发行人收入、利润或向发行人输送利益的情形。

通过核查发行人报告期内银行流水，重点关注发行人是否与关联方存在资金往来，取得发行人关联交易明细资料并核查关联交易公允性，核查发行人实际控制人、董监高等个人银行流水，重点关注其与发行人及发行人客户、供应商是否存在资金往来。

通过将发行人各具体财务指标与可比公司进行对比分析，重点关注收入变动、毛利率、费用率等与可比公司是否存在差异及其合理性。

经核查，报告期内各关联方不存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排情形。

## **2、公司治理、内部控制有效**

股份公司成立后，公司已经建立健全了财务报告内部控制制度，合理保证持续符合规范性要求。发行人第一届董事会第五次会议及 2021 年第一次临时股东大会审议通过了《关于审核确认公司报告期内关联交易的议案》，关联董事、关联股东回避表决。

根据容诚会计师事务所（特殊普通合伙）出具的《内部控制鉴证报告》，发行人按照《企业内部控制基本规范》和相关规定于 2021 年 6 月 30 日在所有重大方面保持了与财务报表相关的有效的内部控制。

综上，报告期内各关联方不存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排的情形，公司治理、内部控制有效。

## **四、请申报会计师发表明确意见。**

### **（一）核查程序**

1、查阅了发行人向实际控制人拆借资金的相关明细账，了解拆借资金的具体用途，取得了发行人第一届董事会第五次会议及 2021 年第一次临时股东大会会议材料；

2、查阅了香港润田代收代付鸿日达集团明细账，询问了解代收代付具体流程；

3、核查了报告期内各关联方的银行流水、财务报表，重点关注关联方是否与发行人及其客户、供应商存在交易或资金往来，是否存在为发行人承担成本费用、利益输送等情形；走访发行人主要客户、供应商，询问发行人是否存在通过关联方虚构合同、交易等情形虚增发行人收入、利润或向发行人输送利益的情形；核查发行人报告期内银行流水，重点关注发行人是否与关联方存在资金往来，取得发行人关联交易明细资料并核查关联交易公允性，取得并核查发行人实际控制人、董监高等个人银行流水，重点关注其与发行人及发行人客户、供应商是否存在资金往来；将发行人各具体财务指标与可比公司进行对比分析，重点关注收入变动、毛利率、费用率等与可比公司是否存在差异及其合理性；查阅发行人关联交易审议相关会议资料，查阅容诚会计师事务所（特殊普通合伙）出具的内部控制鉴证报告。

## （二）核查意见

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内向实际控制人拆借资金主要用于日常生产经营支出，已履行关联交易确认程序，股份公司已建立健全相关内控制度。

2、鸿日达集团业务 2017 年起已陆续终止，香港润田代其收/代付款项的对手方主要系鸿日达集团原客户、供应商以及股东。

3、报告期内各关联方不存在为发行人承担成本费用、利益输送或其他利益安排等情况，发行人公司治理、内部控制有效。

## 19. 关于员工持股平台及股权激励

申报文件显示，豪讯宇企管为发行人员工持股平台，占公司股份比例为 13.97%，于 2016 年 6 月按 1 元/每注册资本对捷皇有限增资取得捷皇有限股权；发行人于 2019 年确认股份支付费用 100 万元，系对于发行人董秘周三受让实际控制人股权对价低于外部投资者的部分计提。

请发行人说明员工持股平台内员工是否与发行人签订服务期协议，是否存在需要报告期内摊销的股份支付费用；各股份持有人资金来源是否合法合规，是否

**符合股东适格性，是否存在实际控制人向员工提供财务资助情形；逐项说明报告期内员工持股平台股东股份转让情况、原因、转让价格、是否涉及股份支付，是否涉及代持或其他利益安排。**

**请申报会计师发表明确意见。**

**回复：**

**一、说明员工持股平台内员工是否与发行人签订服务期协议，是否存在需要报告期内摊销的股份支付费用；各股份持有人资金来源是否合法合规，是否符合股东适格性，是否存在实际控制人向员工提供财务资助情形；逐项说明报告期内员工持股平台股东股份转让情况、原因、转让价格、是否涉及股份支付，是否涉及代持或其他利益安排。**

**1、员工持股平台内员工与发行人未签订关于持有股份的服务期协议、不存在需要报告期内摊销的股份支付费用**

根据员工持股平台内的员工与发行人签订的劳动合同、增资协议及股权转让协议，并经发行人和员工持股平台内员工的确认，员工持股平台内员工未与发行人签订关于持有股份的服务期协议。

员工持股平台内的员工并未与发行人签订关于持有股份的任何服务期协议，不存在需要报告期内摊销的股份支付费用。

**2、各股份持有人资金来源是否合法合规，是否符合股东适格性，是否存在实际控制人向员工提供财务资助情形**

依据发行人提供的相关资料，经核查各员工股东增资款及股权转让价款的支付凭证及相关银行流水并对各员工股东进行访谈，各股份持有人的资金来源为自有或自筹资金，各股份持有人资金来源合法合规。

根据各员工股东签署的调查表、出具的声明，并经核查，各股份持有人均为具有民事权利能力的中国籍自然人，无任何境外居留权；不存在国家公务员、参照公务员管理单位人员、现役军人、党政机关干部等相关法律、法规规定不得担任公司股东的情形。

根据发行人提供的相关资料，核查各持股平台合伙人的出资凭证及调查表，访谈各员工股东，经核查，员工股东取得发行人/员工持股平台股权时，因部分员工资金紧张，实际控制人曾向相应人员提供部分借款，具体情况如下：

| 借款人 | 出借人 | 总金额<br>(万元) | 借款金额<br>(万元) | 款项用途                 | 是否偿还  |
|-----|-----|-------------|--------------|----------------------|-------|
| 张光明 | 王玉田 | 63.00       | 55.00        | 2016年参与豪讯宇企管增资       | 否     |
| 向卫华 | 王玉田 | 42.00       | 17.00        | 2016年参与豪讯宇企管增资       | 已部分偿还 |
| 姚作文 | 王玉田 | 21.00       | 16.00        | 2016年参与豪讯宇企管增资       | 已偿还   |
| 鄢家淼 | 王玉田 | 16.80       | 5.50         | 2016年参与豪讯宇企管增资       | 已偿还   |
| 焦允忠 | 王玉田 | 42.00       | 42.00        | 2016年参与豪讯宇企管增资       | 已部分偿还 |
|     |     | 221.39      | 221.39       | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 王育林 | 王玉田 | 365.94      | 365.94       | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 张光东 | 王玉田 | 274.46      | 274.46       | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 宋世勇 | 王玉田 | 182.97      | 32.97        | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 郭敬杰 | 王玉田 | 91.49       | 91.49        | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 杨 荣 | 王玉田 | 91.49       | 91.49        | 2018年受让王玉田转出的豪讯宇企管股份 | 否     |
| 周三  | 王玉田 | 400.00      | 400.00       | 2020年受让王玉田转出的发行人股份   | 已部分偿还 |

**3、逐项说明报告期内员工持股平台股东股份转让情况、原因、转让价格、是否涉及股份支付，是否涉及代持或其他利益安排**

报告期内，员工持股平台股东股份转让具体情况如下：

| 时间      | 转让方 | 受让方 | 转让原因                                                  | 转让价格      | 定价依据                   | 是否涉及股份支付                                |
|---------|-----|-----|-------------------------------------------------------|-----------|------------------------|-----------------------------------------|
| 2018.07 | 王玉田 | 王育林 | 增加一批公司重要员工持股，激发员工工作的积极性                               | 1.26元/出资额 | 参照净资产并考虑了土地房产市场价值后协商确定 | 转让价格与评估价格基本一致，股权转让作价公允，不涉及股份支付          |
|         |     | 张光东 |                                                       |           |                        |                                         |
|         |     | 焦允忠 |                                                       |           |                        |                                         |
|         |     | 马伟光 |                                                       |           |                        |                                         |
|         |     | 杨 荣 |                                                       |           |                        |                                         |
|         |     | 郭敬杰 |                                                       |           |                        |                                         |
|         |     | 宋世勇 |                                                       |           |                        |                                         |
| 2020.07 | 马伟光 | 王玉田 | 马伟光因个人原因自发行人处离职，按照豪讯宇企管章程及转让协议的约定，将其持有的豪讯宇企管的股权转回给王玉田 | 1.26元/出资额 | 按照其取得豪讯宇股权时的价格转让       | 员工离职后，按照公司章程约定将原从王玉田处受让股权转回给王玉田，不涉及股份支付 |

根据公司提供的资料、相关股东出具的确认函，报告期内员工持股平台股东股份转让不涉及代持或其他利益安排。

## **二、请申报会计师发表明确意见。**

### **（一）核查程序**

1、取得了发行人、员工持股平台豪讯宇企管的工商登记档案，核查了员工入股豪讯宇企管签订的增资协议及股权转让协议；核查了员工股东入股的验资报告、审计报告、评估报告；

2、核查了员工股东入股增资款及股权转让价款的支付凭证及相关银行流水；对相关员工股东进行了访谈并核查了其出具的调查表、确认函；核查了员工股东与发行人签订的劳动合同；核查了相关股东在江苏证监局进行证监会系统离职人员信息查询的结果；核查了发行人实际控制人出具的相关说明；

3、取得了发行人、员工持股平台豪讯宇企管的工商登记档案，核查了员工入股豪讯宇企管签订的增资协议及股权转让协议，查阅了相关审计报告、评估报告，对相关员工股东进行了访谈并核查了其出具的调查表、确认函，核查了发行人实际控制人出具的相关说明，核查了发行人出具的相关说明。

### **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

（1）员工持股平台内员工与发行人未签订关于持有股份的服务期协议、不存在需要报告期内摊销的股份支付费用；

（2）各股份持有人资金来源合法合规，符合股东适格性，存在实际控制人向员工提供财务资助情形，部分员工已归还借款；

（3）报告期内员工持股平台股东股份转让具有合理性，转让价格定价方式合理，不涉及股份支付，不涉及代持或其他利益安排。

## **20. 关于其他事项**

### **申报文件显示：**

（1）发行人在境内租赁部分房屋作为员工宿舍，在韩国租赁房屋作为办事处办公场地；其中出租方昆山市玉山镇同富富民合作社（普通合伙）未能提供产权证明文件。

(2) 发行人及其子公司存在 3 项尚未完结的诉讼及仲裁，公开信息查询发行人存在 31 条法院立案信息。

(3) 发行人及各子公司拥有资质情况存在差异，其中子公司东台润田已进行易制爆危险化学品单位备案、生产经营使用易制毒化学品单位备案、剧毒化学品使用单位备案。

(4) 发行人独立董事沈建中现任佛山市南海区苏科大环境研究院副院长。

请发行人：

(1) 说明是否存在租赁使用集体建设用地、划拨地、农用地、耕地、基本农田及其上建造的房产等情形，是否存在不能续租或行政处罚风险的风险；测算如无法续租搬迁产生的费用。

(2) 说明发行人各项未决诉讼的进展情况；发行人报告期内涉及诉讼、仲裁的具体情形、涉案金额、目前进展情况、相关会计处理情况、是否涉及发行人主要客户、供应商，是否影响发行人客户/供应商的稳定性，是否存在未披露的重大诉讼及纠纷情况。

(3) 说明东台润田进行上述事项(3)相关备案的原因，涉及的相关业务；结合发行人及其各子公司业务范围，说明发行人及其各子公司是否取得生产经营所需全部资质、许可、认证，是否存在应办理相关营业资质而未办理，或者超越经营资质范围开展经营活动情形。

(4) 说明相关独立董事任职是否需要履行苏科大环境研究院内部相关兼职的审批程序，是否取得研究机构相关部门的确认。

请申报会计师对问题(1)发表明确意见。

回复：

一、说明是否存在租赁使用集体建设用地、划拨地、农用地、耕地、基本农田及其上建造的房产等情形，是否存在不能续租或行政处罚风险的风险；测算如无法续租搬迁产生的费用。

发行人及其子公司不存在租赁使用划拨地、农用地、耕地、基本农田及其上建造的房产的情形，发行人租赁玉山镇金蝶路 12 号同富公寓的房屋作为员工宿舍，该等房屋系昆山市玉山镇富民经济发展有限公司在集体建设用地上自建的房产，规划用途为工业生活配套设施用地。

根据出租方提供的建设用地许可证、建设用地规划许可证、建设工程规划许可证、建筑工程施工许可证及竣工验收文件，该房屋系昆山市玉山镇富民经济发展有限公司经批准建设并所有的房产。根据《中华人民共和国城乡规划法》《不动产登记暂行条例》等相关规定，取得产权证书是房屋所有权人的责任，行政处罚责任承担主体应为房屋所有权人，发行人为承租方，不存在受到行政处罚的风险。

《中华人民共和国民法典》第七百三十四条规定“租赁期限届满，承租人继续使用租赁物，出租人没有提出异议的，原租赁合同继续有效，但是租赁期限为不定期。租赁期限届满，房屋承租人享有以同等条件优先承租的权利。”如发行人租赁的相关房屋租赁期限届满，发行人仍有续租需求时，发行人享有在同等条件下优先租赁的权利，发行人不能续租上述房屋的风险较小。

该等租赁房产仅作为员工宿舍使用，不属于发行人主要生产经营场所；且可替代性较强，同等条件的房产在当地供应较为充分，因此搬迁更换该等租赁房屋，发行人亦可在短期内找到适合的房产，不会对发行人未来的生产经营活动产生重大不利影响。

如因无法续租集体建设地上的房屋而搬迁，发行人可另寻合适房屋提供给员工作为宿舍，需要使用宿舍的员工经向公司申请后可自行搬往公司租赁宿舍居住，预计搬迁不会额外增加公司费用。

同时，发行人的实际控制人已出具承诺：若发行人因租赁的房屋不符合相关的法律、法规而被相关主管部门责令搬迁、处以任何形式的处罚或要求承担任何形式的法律责任，或受到任何形式的经济损失，将由其承担全部的补偿责任。

综上，发行人存在租赁使用集体建设地上建造的房产等情形，但相关房屋已取得建设用地许可证、建设用地规划许可证、建设工程规划许可证、建筑工程施工许可证，并办理竣工验收手续；且发行人的租赁用途与土地规划用途一致，发行人不存在因此受到行政处罚风险，到期不能续租的风险较小；如不能续租，亦不会对发行人的生产经营造成重大不利影响。

## **二、请申报会计师对问题（1）发表明确意见。**

### **（一）核查程序**

取得了发行人及其子公司、分支机构签署的房屋租赁合同；查阅了出租方提供的房屋权属证书、房屋建设资料；在苏州农村产权交易中心网站查阅了发行人租赁同富公寓项目的公示情况；查阅了出租方昆山市玉山镇同富富民合作社（普通合伙）提供的授权委托书；查阅了发行人出具的相关说明；核查了发行人的实际控制人出具的书面承诺；

## **（二）核查意见**

经核查，申报会计师认为：

发行人存在租赁使用集体建设用地上建造的房产等情形，但相关房屋已取得建设用地许可证、建设用地规划许可证、建设工程规划许可证、建筑工程施工许可证，并办理竣工验收手续；且发行人的租赁用途与土地规划用途一致，发行人不存在因此受到行政处罚风险，到期不能续租的风险较小；如不能续租，亦不会对发行人的生产经营造成重大不利影响。

( 此页无正文，为容诚专字[2021]215Z0022号专项报告之签章页 )



中国注册会计师：刘 勇



中国注册会计师：俞国徽



中国注册会计师：计 亿



2021 年 10 月 25 日