北京国枫律师事务所

关于捷邦精密科技股份有限公司

申请首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书之一

国枫律证字[2021]AN080-10 号

GRANDWAY

北京国枫律师事务所

Grandway Law Offices

北京市东城区建国门内大街 26 号新闻大厦 7 层　　邮编：100005

电话（Tel）：010-88004488/66090088　　传真（Fax）：010-66090016

北京国枫律师事务所
关于捷邦精密科技股份有限公司
申请首次公开发行股票并在创业板上市的
补充法律意见书之一

国枫律证字[2021]AN080-10号

致：捷邦精密科技股份有限公司（发行人）

根据本所与发行人签订的《律师服务合同》，本所律师担任发行人申请首次公开发行股票并在创业板上市的特聘专项法律顾问。本所律师已根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对发行人提供的文件和有关事实进行了查验，并就发行人本次发行上市事宜出具了《北京国枫律师事务所关于捷邦精密科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下称“律师工作报告”）和《北京国枫律师事务所关于捷邦精密科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下称“法律意见书”）。

根据“审核函[2021]010638号”《关于捷邦精密科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（以下称“反馈意见”）及发行人的要求，本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的法律意见书、律师工作报告的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在法律意见书和律师工作报告中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中有关用语的含义与法律意见书和律师工作报告中相同用语的含义一致。

GRANDWAY

根据《公司法》《证券法》《首发管理办法》《证券法律业务管理办法》《证券法律业务执业规则》等相关法律、行政法规、规章及规范性文件的要求，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师出具补充法律意见如下：

一、关于“2.关于委托代持及代持关系解除

申报文件显示：（1）发行人前身捷邦有限成立时，金开利持有的捷邦有限股权系代辛云峰控制的企业香港友事达持有。香港友事达为辛云峰控制的境外主体，主营业务为电子产品模切件贸易，因担心香港友事达从贸易业务往上游生产制造延伸，将可能影响其与捷邦有限有现实或潜在竞争关系的企业的业务往来，同时捷邦有限成立后业务发展尚有一定的不确定性，辛云峰不希望对外披露其为捷邦有限的实际控制人，因此请金开利代为设立捷邦有限。（2）2014 年 6 月 12 日，金开利与尚为香港签署了《股权转让协议》，金开利将其持有的捷邦有限全部股权（共计 600 万港元）以 600 万港元转让给尚为香港。本次股权转让时，尚为香港为尚为国际 100%持股的公司，此时尚为国际与香港友事达股权结构基本一致，差异在于尚为国际由辛云峰配偶李香兰持股 45%，香港友事达由辛云峰持股 45%，因此发行人认为金开利与香港友事达的股权代持关系解除。(3)《保荐工作报告》显示，发行人成立时，香港友事达股权结构为辛云峰 100%持股，股权代持关系解除时香港友事达与尚为国际均系杨巍持股 47%、辛云峰或其配偶李香兰持股 45%，殷冠明配偶李海霞持股 8%。（4）《保荐工作报告》显示，发行人成立时注册资本 600 万港元全部由香港公司金开利认缴，根据工商底稿资料，600 万港元出资款由金开利、SUNSING CO 和利美国际于 2009 年 2 月 17 日完成实缴。实缴共分五次进行，由香港友事达汇款至金开利或利美国际，金开利、SUNSING CO、利美国际进行出资。

请发行人：

（1）说明报告期内香港友事达除销售发行人产品外，是否销售发行人竞争对手产品，如是，请说明具体销售金额及占香港友事达营业收入比重，辛云峰是否存在投资或者竞业限制，金开利代香港友事达持有捷邦有限股份是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况。

GRANDWAY

（2）说明香港友事达历次股权变动情况及原因，结合香港友事达股权结构变化、董事提名和任命、对董事会影响等分析捷邦有限控制权变化情况。

（3）说明金开利将其持有的捷邦有限全部股权转让给尚为香港，未还原至香港友事达的原因，且尚为国际由辛云峰配偶李香兰持股、辛云峰非捷邦有限股东的原因。

（4）说明发行人成立时实缴注册资本过程中是否存在抽逃出资的情况，报告期各期发行人是否与金开利、SUNSING CO、利美国际存在资金或业务往来。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见，并说明核查发行人设立出资中是否存在纠纷或潜在纠纷过程中，是否取得相关方出具的有效法律文件进行确认。”（反馈意见问题 2）的回复

（一）说明报告期内香港友事达除销售发行人产品外，是否销售发行人竞争对手产品，如是，请说明具体销售金额及占香港友事达营业收入比重，辛云峰是否存在投资或者竞业限制，金开利代香港友事达持有捷邦有限股份是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况。

1.说明报告期内香港友事达除销售发行人产品外，是否销售发行人竞争对手产品，如是，请说明具体销售金额及占香港友事达营业收入比重

根据发行人的陈述及《招股说明书》，发行人的主营业务为定制化的精密功能件和结构件生产服务商，能够为客户提供包括产品设计研发、材料选型验证、模具设计、试制、测试、量产等一系列服务；公司主要产品为消费电子精密功能件和结构件。

根据香港友事达提供的报告期内财务报表及银行流水并经访谈香港友事达董事辛云峰，报告期内，香港友事达存在采购原材料销售给发行人的情形并对外仅销售发行人产品，不存在销售发行人竞争对手产品的情形。

2.辛云峰是否存在投资或者竞业限制

根据辛云峰提供的《个人信用报告》及其签署确认的基本情况问卷、经本所律师访谈辛云峰及其前任职单位深圳市友事达塑胶制品有限公司并查询中国裁判文书网（http://wenshu.court.gov.cn）、中国审判流程信息公开网

GRANDWAY

（ https://splcgk.court.gov.cn/gzfwww ）、中国执行信息公开网（http://zxgk.court.gov.cn）的公开披露信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），截至查询日，捷邦有限设立时，辛云峰除担任香港友事达董事外，还任职于深圳市友事达塑胶制品有限公司，辛云峰未与深圳市友事达塑胶制品有限公司签署任何的竞业禁止协议或安排。同时，辛云峰不具有公务员、学校党政班子领导成员等身份，不属于根据《中华人民共和国公务员法》等法律法规禁止对外投资的情形。综上，辛云峰不存在投资或者竞业限制的情形。

3.金开利代香港友事达持有捷邦有限股份是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况

根据捷邦有限历次《验资报告》、经本所律师访谈金开利的股东及董事徐伟、访谈香港友事达全体股东及董事、走访东莞市外汇局与东莞市市监局并取得东莞市商务局出具的证明并经查验发行人所在行业主要法律法规规定、查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn）、中国裁判文书网（http://wenshu.court.gov.cn）、中国审判流程信息公开网（https://splcgk.court.gov.cn/gzfwww）、中国执行信息公开网（http://zxgk.court.gov.cn）的公开披露信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），金开利代香港友事达持有捷邦有限股权系双方真实意思表示，建立委托持股原因为：捷邦有限设立时，香港友事达为辛云峰控制的境外主体，其主营业务为电子产品模切件贸易，因担心香港友事达从贸易业务往上游生产制造业务的延伸将可能影响其与捷邦有限有现实或潜在竞争关系企业的业务往来，同时捷邦有限成立后的业务发展尚具有一定的不确定性，辛云峰不希望对外披露其为捷邦有限的实际控制人，因此请金开利代为设立捷邦有限。相关代持事项不是以规避相关法律法规或监管政策为目的，且发行人所处行业未涉及对于股东主体资格或资质的特殊要求，自捷邦有限设立至本补充法律意见书出具日，发行人不存在因上述代持事项受到相关行政处罚的情形。

根据香港律师出具的法律意见书，金开利代香港友事达持有捷邦有限股份不存在规避当地法律法规或监管政策的情况。

GRANDWAY

（二）说明香港友事达历次股权变动情况及原因，结合香港友事达股权结

构变化、董事提名和任命、对董事会影响等分析捷邦有限控制权变化情况。

1.说明香港友事达历次股权变动情况及原因

根据香港律师出具的法律意见书并经本所律师访谈香港友事达历史上的全体股东，香港友事达历次股权变动情况如下：

（1）2005 年 8 月，香港友事达设立

2005 年 8 月 24 日，黄希兵认购香港友事达 10,000 股普通股，为香港友事达唯一股东。

根据本所律师访谈黄希兵及辛云峰，香港友事达设立时，黄希兵与辛云峰为朋友关系，由黄希兵于香港设立香港友事达作为对外贸易平台，为双方合作拓展业务范围，开展对外贸易业务。

香港友事达设立时，其股本结构如下：

序号	股东姓名	股份数（股）	出资比例（%）
1	黄希兵	10,000	100
合计		**10,000**	**100**

（2）2006 年 12 月，第一次股权转让

2006 年 12 月 29 日，黄希兵将其持有的香港友事达 10,000 股普通股转让给辛云峰。

根据本所律师访谈黄希兵及辛云峰，该次股权转让系黄希兵与辛云峰对双方共同经营的境内、境外企业权属准备进行重新划分，由辛云峰取得境外企业香港友事达的股权权属、并拟由黄希兵取得境内企业深圳市友事达塑胶制品有限公司的股权权属，该次股权转让完成后，香港友事达不存在代持、纠纷或争议等情形。

该次股权转让完成后，香港友事达的股本结构如下：

序号	股东姓名	股份数（股）	出资比例（%）
1	辛云峰	10,000	100
合计		**10,000**	**100**

（3）2014 年 5 月，第一次增资

2014 年 5 月 20 日，香港友事达新增 4,990,000 股普通股，其中：杨巍认购 2,345,300 股普通股、辛云峰认购 2,245,500 股普通股、李海霞（殷冠明配偶）认购 399,200 股普通股。

根据本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明，该次增资系为了引入杨巍及殷冠

GRANDWAY

明共同经营香港友事达及捷邦有限，并按各方协商确定的 45%/47%/8%的比例分配香港友事达新增的 4,990,000 股普通股。

该次增资完成后，香港友事达的股本结构如下：

序号	股东姓名	股份数（股）	出资比例（%）
1	杨巍	2,345,300	46.91
2	辛云峰	2,255,500	45.11
3	李海霞	399,200	7.98
合计		**5,000,000**	**100**

（4）2014 年 5 月，第二次股权转让

2014 年 5 月 26 日，辛云峰将其持有的香港友事达 5,500 股普通股分别转让给杨巍 4,700 股、李海霞 800 股。

根据本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明，该次股权转让的原因系按各方协商结果，对香港友事达整体的股权结构继续按 45%/47%/8%的比例进行调整。

该次股权转让完成后，香港友事达的股本结构如下：

序号	股东姓名	股份数（股）	出资比例（%）
1	杨巍	2,350,000	47
2	辛云峰	2,250,000	45
3	李海霞	400,000	8
合计		**5,000,000**	**100**

自股权转让完成后至香港律师的法律意见书出具日（2021 年 7 月 14 日），香港友事达的股权情况未再发生变动。

2.结合香港友事达股权结构变化、董事提名和任命、对董事会影响等分析捷邦有限控制权变化情况

（1）香港友事达董事变动情况

根据香港律师出具的法律意见书，香港友事达董事变化情况如下：

序号	董事名称	委任日期	离任日期
1	黄希兵	2005.8.24	2006.12.26
2	辛云峰	2006.12.26	现任

根据上述情况并经访谈辛云峰、杨巍及殷冠明，香港友事达尚未设置董事会，由辛云峰担任董事；自 2014 年 5 月至捷邦有限整体变更为股份有限公司之日，辛云峰、杨巍及殷冠明均按 45%/47%/8%的比例分别通过香港友事达、尚为国际、

GRANDWAY

尚为香港及捷邦控股共同控制捷邦有限。

（2）捷邦有限股东、董事及控制权变化情况

根据发行人的陈述、工商登记资料、访谈辛云峰、杨巍及殷冠明并经查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn）的公开披露信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），自捷邦有限设立至整体变更为股份有限公司前，捷邦有限历次股东、董事及控制权变化情况如下：

事项	期间					
	2007.6-2008.9	**2008.9-2014.5**	**2014.5-2014.8**	**2014.8-2017.3**	**2017.3-2018.8**	**2018.8-2020.9**
股东情况	金开利代香港友事达持有捷邦有限 100%股权；辛云峰持有香港友事达 100%股权	金开利代香港友事达持有捷邦有限 100%股权；辛云峰持有香港友事达 100%股权	金开利代香港友事达持有捷邦有限 100%股权；辛云峰、杨巍及李海霞按 45%/47%/8%的比例持有香港友事达股权	尚为香港持有捷邦有限 100%股权并作为尚为国际全资子公司；李香兰、杨巍及李海霞按 45%/47%/8%的比例持有尚为国际股权	尚为香港持有捷邦有限 100%股权并作为尚为国际全资子公司；李香兰、杨巍及李海霞按 45%/47%/8%的比例持有尚为国际股权	捷邦控股作为捷邦有限控股股东；辛云峰、杨巍及殷冠明按 45%/47%/8%的比例持有捷邦控股股权
董事情况	张美慧	李香兰	李香兰	李香兰	殷冠明	辛云峰、杨巍、殷冠明、林琼珊
实际控制人	辛云峰	辛云峰	辛云峰、杨巍、殷冠明	辛云峰、杨巍、殷冠明	辛云峰、杨巍、殷冠明	辛云峰、杨巍、殷冠明

（三）说明金开利将其持有的捷邦有限全部股权转让给尚为香港，未还原至香港友事达的原因，且尚为国际由辛云峰配偶李香兰持股、辛云峰非捷邦有限股东的原因。

1.说明金开利将其持有的捷邦有限全部股权转让给尚为香港，未还原至香港友事达的原因

根据本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明及设立尚为国际时的代理机构动点管理咨询有限公司（以下简称“动点咨询”），因当时捷邦有限筹划境外融资及上市计划，动点咨询作为相关专业机构建议捷邦有限实际控制人通过搭建红筹架构开展境外上市工作，考虑到海外投资的法律与税务风险，以未实际开展业务之主体作为捷邦有限的红筹架构股东，方便开展后续境外上市工作；另一方面，香港

GRANDWAY

友事达已从事多年电子产品模切件的贸易业务，不适合作为一个单纯的红筹架构股东主体。据此，捷邦有限实际控制人选择以未实际开展业务且与香港友事达相同股权结构的尚为国际及其全资子公司尚为香港作为捷邦有限控股主体，由尚为香港受让了金开利持有的捷邦有限全部股权。

2.尚为国际由辛云峰配偶李香兰持股、辛云峰非捷邦有限股东的原因

根据本所律师访谈辛云峰、李香兰及其提供的关于境外身份的申请资料，由于当时李香兰拟申请境外身份，为便于夫妻财产整体筹划的考虑，辛云峰及李香兰共同决定由李香兰持有境外主体尚为国际的相关股权。同时，捷邦有限后续筹划境外融资及上市计划，为便于捷邦有限境外上市工作的开展，辛云峰及李香兰共同决定仍由李香兰继续持有尚为国际的相关股权，并由辛云峰实际开展捷邦有限的管理与运营。

（四）说明发行人成立时实缴注册资本过程中是否存在抽逃出资的情况，报告期各期发行人是否与金开利、SUNSING CO、利美国际存在资金或业务往来。

根据捷邦有限成立时实缴注册资本的历次验资报告及相关银行流水、《东莞捷邦实业有限公司验资专项复核》（天职业字[2019]32106 号）、《审计报告》并经访谈实际控制人、金开利的股东及董事徐伟、访谈利美国际董事刘欣，捷邦有限成立时实缴注册资本过程中不存在抽逃出资的情况，报告期各期发行人与金开利、SUNSING CO、利美国际不存在资金或业务往来。

（五）说明核查发行人设立出资中是否存在纠纷或潜在纠纷过程中，是否取得相关方出具的有效法律文件进行确认

1．核查程序

本所律师在核查发行人设立出资中是否存在纠纷或潜在纠纷过程中，取得了以下主要法律文件：

（1）取得并查阅了发行人的工商登记资料、公司章程、股东名册；

（2）取得并查阅了发行人及其前身捷邦有限设立及历次增资的验资报告及

GRANDWAY

出资凭证、验资复核报告，以及发行人股东股权转让协议；

（3）取得并查阅了香港友事达向金开利及利美国际汇款的银行流水、金开利与 SUNSING CO 签署的《汇款委托书》、金开利与利美国际签署的《汇款委托书》；

（4）访谈发行人实际控制人辛云峰、杨巍及殷冠明并取得被访谈人签字确认的访谈纪要；

（5）访谈发行人历史上的股东金开利的股东及董事徐伟、访谈利美国际董事长刘欣并取得被访谈人签字确认的访谈纪要；

（6）访谈香港友事达历史上的股东黄希兵并取得被访谈人签字确认的访谈纪要；

（7）取得了金开利代持捷邦有限股权期间的公司注册文件及利美国际、SUNSING CO 代为出资时的公司注册文件；

（8）取得了香港律师出具的关于香港友事达的法律意见书；

（9）取得并核查了发行人各自然人发起人提供的居民身份证件并取得其签署确认的基本情况问卷；

（10）取得并核查了发行人非自然人发起人的工商登记资料、公司章程/合伙协议及出具的出资结构图，并同时取得了非自然人股东签署确认的基本情况问卷；

（11）取得了发行人非自然人发起人捷邦控股、捷邦投资、君成投资、共青城捷邦穿透后的各自然人签署确认的基本情况问卷；

（12）查询企业公示系统、中国裁判文书网、中国审判流程信息公开网、中国执行信息公开网、企查查等网站有关公开信息。

2．核查结论

经查验，本所律师认为，捷邦有限设立出资时，关于捷邦有限的股权不存在纠纷或潜在纠纷的情况；同时，发行人以有限责任公司整体变更方式设立为股份有限公司时，各发起人关于发行人的股份不存在纠纷或潜在纠纷的情况。

GRANDWAY

二、关于“3. 关于实际控制人认定

申报文件显示：（1）截至招股说明书签署日，发行人实际控制人为辛云峰、杨巍和殷冠明。2020 年 9 月，为进一步保持和巩固三人对发行人的实际控制情况，保持控制权的稳定性，维护中小股东利益，辛云峰、杨巍及殷冠明签署了《一致行动人协议》。（2）《一致行动人协议》约定“如果三方在行使提案权和表决权时不能协商一致的，以三方直接和间接合计持有的捷邦科技股份总数的三分之二以上的意见为最终意见”。（3）2007 年 6 月辛云峰创立捷邦有限。截至招股说明书签署日，辛云峰、杨巍和殷冠明分别持有发行人控股股东捷邦控股 45%、47%和 8%股权，三人合计持有发行人控股股东捷邦控股 100%股权。

请发行人：

（1）披露实际控制人辛云峰、杨巍和殷冠明于 2020 年 9 月签署《一致行动人协议》的原因，签署该协议前发行人实际控制人认定情况及依据，是否存在《审核问答》问题 9 所述为满足发行条件而作出违背事实的认定，发行人实际控制人最近二年是否发生变更，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》第十二条规定。

（2）披露实际控制人在行使提案权和表决权时不能协商一致且无法形成持股总数三分之二以上同意意见时的处理方式，《一致行动协议》的相关约定是否会导致发行人股东大会无法形成有效决议、影响发行人的重大决策及日常经营。

（3）披露辛云峰为捷邦有限创始人，杨巍在控股股东捷邦控股中持股比例最大的原因，辛云峰和杨巍之间是否存在股份代持关系或股份质押关系，发行人控股股东股份权属是否清晰，是否存在潜在纠纷。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 3）的回复

（一）披露实际控制人辛云峰、杨巍和殷冠明于 2020 年 9 月签署《一致行动人协议》的原因，签署该协议前发行人实际控制人认定情况及依据，是否存在《审核问答》问题 9 所述为满足发行条件而作出违背事实的认定，发行人实际控制人最近二年是否发生变更，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》第十二条规定。

1.披露实际控制人辛云峰、杨巍和殷冠明于 2020 年 9 月签署《一致行动人协议》的原因

GRANDWAY

根据辛云峰、杨巍和殷冠明签署的《一致行动人协议》、捷邦有限及发行人历次《公司章程》及报告期内“三会”会议文件并经本所律师访谈辛云峰、杨巍和殷冠明，自 2014 年 5 月至本补充法律意见书出具之日，辛云峰、杨巍和殷冠明在捷邦有限及发行人的日常生产经营活动，以及以往历次股东会及董事会提案、表决中及涉及公司重大经营决策事项时均保持了一致行动。

捷邦有限于 2020 年 9 月整体变更为股份有限公司，发行人着手开展本次首次公开发行并上市的相关申报工作，为进一步明确并巩固公司重大决策及日常经营中可能发生的意见分歧或纠纷的解决机制，提高公司重大事项的决策运营效率，维护上市后中小股东的利益；亦为进一步明确并巩固三人共同控制的事实，保持公司控制权稳定，辛云峰、杨巍和殷冠明于 2020 年 9 月共同签署了《一致行动人协议》。

2.签署该协议前发行人实际控制人认定情况及依据，是否存在《审核问答》问题 9 所述为满足发行条件而作出违背事实的认定

（1）签署《一致行动人协议》前发行人实际控制人认定情况及依据

根据发行人的陈述及发行人提供的工商登记资料、捷邦有限及发行人历次《公司章程》及报告期内“三会”会议文件、发行人控股股东签署确认的基本情况问卷并经本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明及查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn，查询日期：2021 年 7 月 16 日），最近两年，发行人的实际控制人一直为辛云峰、杨巍及殷冠明，其认定情况及依据具体如下：:

①最近两年，辛云峰、杨巍及殷冠明均通过直接及间接方式合计控制捷邦有限/发行人

序号	时间	辛云峰、杨巍及殷冠明直接或间接控制公司股本情况			合计
		捷邦控股持股比例（辛云峰、杨巍及殷冠明分别持股 45%、47%、8%）	殷冠明通过捷邦投资控制股份比例（殷冠明一直持有捷邦投资 12%出资并担任普通合伙人）	辛云峰直接持股比例	
1	2019.1.1-2019.12.30	84%	10%	-	**94%**
2	2019.12.31-2020.9.27	80%	9.52%	0.63%	**90.15%**

GRANDWAY

3	2020.9.28 至今	73.95%	8.80%	0.59%	**83.34%**

根据上述股权变动情况，最近两年内，辛云峰、杨巍及殷冠明合计持有的捷邦有限/发行人股权均在 50%以上；同时，截至本补充法律意见书出具之日，辛云峰、杨巍及殷冠明通过捷邦控股控制发行人 73.95%股份、殷冠明通过其担任执行事务合伙人的捷邦投资控制发行人 8.80%股份、辛云峰直接持有发行人 0.59%股份；辛云峰、杨巍及殷冠明合计控制公司 83.34%的股份。最近两年内，辛云峰、杨巍及殷冠明实际控制的捷邦有限股权及发行人股份数一直占总注册资本/股份的 2/3 以上，对发行人股东会及股东大会的表决结果具有重要影响。

②最近两年，捷邦有限/发行人董事会人员构成情况

董事会	**期间**	
	2019.1.1-2020.9.12	**2020.9.13 至今**
董事长	辛云峰	辛云峰
非独立董事	杨巍、殷冠明、林琼珊	杨巍、殷冠明、林琼珊
独立董事	-	胡甦、李真圣、罗书章

根据前述各实际控制人持股情况，辛云峰、杨巍及殷冠明实际控制发行人股份表决权超过总表决权 2/3 以上，对发行人董事的任命具有重要作用。同时，根据上述董事变动情况，辛云峰一直担任公司董事长、杨巍与殷冠明一直担任公司董事；辛云峰、杨巍及殷冠明一直在发行人担任重要职务，发行人上述新增董事均为独立董事，主要系发行人完善法人治理结构和公司经营管理架构需要。

同时，根据最近两年捷邦有限/发行人《公司章程》，董事会作出决议，必须经全体董事的过半数通过；董事会会议的表决，实行一人一票。最近两年内，捷邦有限的董事会人数为四名、发行人的董事会人数为七名，辛云峰、杨巍及殷冠明对发行人董事会的表决结果具有重要影响。

③最近两年，捷邦有限/发行人高级管理人员构成情况

高级管理人员	**期间**	
	2019.1.1-2020.9.12	**2020.9.13 至今**
总经理	殷冠明	殷冠明
副总经理	-	林琼珊、冯明珍、胡宗维、李统龙
财务总监	-	潘昕
董事会秘书	-	李统龙

GRANDWAY

根据发行人的陈述及提供的劳动合同，最近两年，殷冠明均担任捷邦有限/发行人总经理，并由董事长辛云峰提名；发行人上述新增高级管理人员中，副总经理及财务总经均由总经理殷冠明提名、董事会秘书由董事长辛云峰提名，系发行人完善法人治理结构和公司经营管理架构需要。因此，辛云峰、杨巍及殷冠明对发行人董事会的表决决议具有重要影响，从而对发行人高级管理人员的任命产生重要影响。

④最近两年，捷邦有限及发行人董事会、股东会/股东大会历次表决情况

最近两年内，辛云峰、杨巍及殷冠明行使董事及股东权利时均能充分协商与沟通，并在行使董事/股东投票权时保持一致，不存在发生分歧而影响公司规范运作的情况。

⑤最近两年，捷邦有限及发行人经营管理的实际运作情况

最近两年，辛云峰一直担任公司董事长、殷冠明一直担任公司董事及总经理、杨巍一直担任公司董事；辛云峰、杨巍及殷冠明三人对发行人的长期规划、日常生产经营等具体管理事项分工明确：辛云峰主要负责市场开发和业务拓展、杨巍主要负责产业布局及财务管理、殷冠明主要负责日常经营管理，并最终由三人共同讨论决定。各实际控制人在发行人日常生产经营中共同经营、决策并发挥重要作用，对发行人的生产经营进行实际控制。

（2）捷邦有限/发行人不存在《审核问答》问题 9 所述为满足发行条件而作出违背事实的认定

根据发行人的陈述及发行人提供的工商登记资料、捷邦有限及发行人历次《公司章程》及报告期内“三会”会议文件、发行人主要股东签署确认的基本情况问卷并经本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明及查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn，查询日期：2021 年 7 月 16 日），发行人实际控制人的认定符合《审核问答》问题 9 的具体情况如下：

《审核问答》问题 9	发行人实际控制人认定的情况	认定是否符合规定

GRANDWAY

在确定公司控制权归属时，应当本着实事求是的原则，尊重企业的实际情况，以发行人自身的认定为主，由发行人股东予以确认。	发行人主要股东均已确认最近两年，捷邦有限/发行人实际控制人为辛云峰、杨巍、殷冠明。	是
发行人股权较为分散但存在单一股东控制比例达到 30%的情形的，若无相反的证据，原则上应将该股东认定为控股股东或实际控制人。	最近两年，辛云峰、杨巍及殷冠明合计控制公司表决权比例最高为94.00%、最低为83.34%；最近两年，捷邦控股持有的捷邦有限股权/发行人股份均在50%以上，发行人已将捷邦控股认定为控股股东。	是
法定或约定形成的一致行动关系并不必然导致多人共同拥有公司控制权的情况，发行人及中介机构不应为扩大履行实际控制人义务的主体范围或满足发行条件而作出违背事实的认定。	捷邦有限/发行人系根据股东会及董事会的历次决议、实际经营管理决策等方面认定辛云峰、杨巍、殷冠明为实际控制人，不存在为扩大履行实际控制人义务的主体范围或满足发行条件而作出违背事实的认定的情形。	是
通过一致行动协议主张共同控制的，无合理理由的（如第一大股东为纯财务投资人），一般不能排除第一大股东为共同控制人。	发行人已认定第一大股东捷邦控股的全体股东为共同实际控制人。	是
实际控制人的配偶、直系亲属，如其持有公司股份达到 5%以上或者虽未超过 5%但是担任公司董事、高级管理人员并在公司经营决策中发挥重要作用，保荐人、发行人律师应说明上述主体是否为共同实际控制人。	最近两年，发行人股东中不涉及实际控制人的配偶、直系亲属的情形。	不涉及
共同控制人签署一致行动协议的，应当在协议中明确发生意见分歧或纠纷时的解决机制。	辛云峰、杨巍和殷冠明签署的《一致行动人协议》及《一致行动人协议补充协议》第1.3 条明确了发生意见分歧或纠纷时的解决机制。	是
对于作为实际控制人亲属的股东所持的股份，应当比照实际控制人自发行人上市之日起锁定 36 个月。	最近两年，发行人股东中不涉及实际控制人的配偶、直系亲属的情形。	不涉及

3.发行人实际控制人最近二年是否发生变更，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》第十二条规定

根据发行人的陈述及发行人提供的工商登记资料、捷邦有限及发行人历次《公司章程》及报告期内“三会”会议文件、发行人控股股东签署确认的基本情况问卷并经本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明及查询企业公示系统

GRANDWAY

（http://www.gsxt.gov.cn，查询日期：2021 年 7 月 16 日），最近两年，辛云峰、杨巍及殷冠明合计持有的捷邦有限/发行人股权均在 50%以上；截至本补充法律意见书出具之日，辛云峰、杨巍及殷冠明通过捷邦控股控制发行人 73.95%股份、殷冠明通过其担任执行事务合伙人的捷邦投资控制发行人 8.80%股份、辛云峰直接持有发行人 0.59%股份；辛云峰、杨巍及殷冠明合计控制公司 83.34%的股份。同时，三人能够通过股东会/股东大会、董事会对发行人的经营管理构成共同控制；并且为维护前述共同控制情况，辛云峰、杨巍和殷冠明于 2020 年 9 月公司整体变更为股份有限公司时签署了《一致行动人协议》，保障了公司控制权的稳定。

综上，本所律师认为，最近两年，《一致行动人协议》签署前后发行人的实际控制人一直为辛云峰、杨巍及殷冠明，其认定符合企业的实际经营情况，不存在《审核问答》问题 9 所述为满足发行条件而作出违背事实的认定，发行人实际控制人最近二年未发生变更，符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》第十二条规定。

（二）披露实际控制人在行使提案权和表决权时不能协商一致且无法形成持股总数三分之二以上同意意见时的处理方式，《一致行动协议》的相关约定是否会导致发行人股东大会无法形成有效决议、影响发行人的重大决策及日常经营。

根据发行人的陈述及发行人提供的工商登记资料、发行人股东名册、《一致行动人协议》并经本所律师访谈辛云峰、杨巍、殷冠明，截至本补充法律意见书出具日，各实际控制人所持发行人股份占三方直接和间接合计持有的捷邦科技股份总数情况如下：

序号	实际控制人	直接和间接 持有的股份数量（万股）	占三方合计持股总数比例
1	辛云峰	1,831.75	44.80%
2	杨巍	1,880.00	45.98%
3	殷冠明	377.14	9.22%

GRANDWAY

合计	**4,088.89**	**100.00%**

2021 年 7 月 15 日，辛云峰、杨巍、殷冠明共同签署了《关于捷邦精密科技股份有限公司之一致行动人协议之补充协议》（以下简称“《一致行动人协议补充协议》”），对《一致行动人协议》补充约定，约定如果三方在行使提案权或表决权时不能协商一致的，应至少取得三方直接和间接合计持有的捷邦科技股份总数的三分之二以上的同意意见后，三方共同对该议案的提案权或表决权投同意票；如未能取得三方直接和间接合计持有的捷邦科技股份总数的三分之二以上的同意意见，则三方共同对该议案的提案权或表决权投反对票。”

因此，《一致行动人协议》及《一致行动人协议补充协议》的相关约定不会导致发行人股东大会无法形成有效决议，一致行动的分歧及纠纷解决机制不会对发行人的重大决策及日常经营构成实质性法律障碍。

（三）披露辛云峰为捷邦有限创始人，杨巍在控股股东捷邦控股中持股比例最大的原因，辛云峰和杨巍之间是否存在股份代持关系或股份质押关系，发行人控股股东股份权属是否清晰，是否存在潜在纠纷。

根据发行人的工商登记资料、发行人实际控制人签署确认的基本情况问卷并经本所律师访谈辛云峰、杨巍及殷冠明，捷邦有限设立后的发展初期，因资金周转需要，公司于 2009 年引入杨巍为捷邦有限提供相关资金支持，并且杨巍具有相关行业从业经验、看好模切行业的未来发展；同时，辛云峰考虑到杨巍具有一定资金实力且具备良好的行业管理经验，因此杨巍与辛云峰经平等协商后，采用了杨巍与辛云峰分别持股 51%/49%的股权结构于 2010 年 4 月共同设立了东莞市尚为工业材料有限公司并拟承接捷邦有限的相关业务。但由于进入公司主要客户的合格供应商名录或取得供应商代码的过程较为复杂，东莞市尚为工业材料有限公司（2013 年 9 月变更公司名称为“东莞市尚为新材料有限公司”）始终未完成对于捷邦有限的业务承接；同时，2014 年引入具有多年同行业管理经验的殷冠明后，为保持公司持续经营及控制权的稳定，经各方平等协商一致，各方采用了辛云峰、杨巍及殷冠明分别持股 45%/47%/8%的股权结构并决定仍以捷邦有限作为业务发展主体，由辛云峰、杨巍及殷冠明三方共同控制并管理捷邦有限日常生产经营活动。因此，后续尚为香港将其持有的捷邦有限全部股权转让给捷邦控股

GRANDWAY

时，各方仍保持了上述 45%/47%/8%的股权结构。

根据发行人的工商登记资料、发行人及捷邦控股的出资凭证、发行人实际控制人签署确认的基本情况问卷并经本所律师访谈辛云峰、杨巍及殷冠明，截至本补充法律意见书出具日，捷邦控股及发行人注册资本均已按各方持股比例全部完成实缴，辛云峰与杨巍之间不存在股份代持关系或股份质押关系，且发行人控股股东捷邦控股所持发行人股份权属清晰，不存在潜在纠纷。

三、关于“12. 关于关联交易

申报文件显示：（1）截至招股说明书签署日，香港友事达已提交撤销注册申请书，正在办理撤销手续中。深圳嘉实特于 2019 年 10 月注销，此前辛云峰原持股 60%，杨巍原持股 20%，辛云峰与杨巍于 2017 年 9 月转让退出该公司，其中辛云峰将其持有的 51%股权转让给发行人其他重要关联方魏红刚。（2）2018 年发行人向香港友事达、深圳嘉实特销售产品合计 4,892.32 万元，约占发行人当年营业收入的 10.92%。上述关联交易发生的原因均系发行人通过香港友事达、深圳嘉实特等关联方向客户销售产品所致。（3）报告期内，发行人多家关联方香港易创、东莞易创、深圳易创、尚为香港、尚为国际、尚为新材料等注销或关联方将股份转让。

请发行人：

（1）披露香港友事达注销原因及进展情况，是否存在重大法律障碍；辛云峰与杨巍退出深圳嘉实特原因，辛云峰将其持有深圳嘉实特 51%股权转让给魏红刚后，深圳嘉实特又注销的原因。

（2）披露发行人通过深圳嘉实特、香港友事达销售的产品及客户名称，深圳嘉实特、香港友事达销售发行人产品的毛利率、报告期内的主要财务数据，发行人此前通过香港友事达、深圳嘉实特等关联方向客户销售产品的商业逻辑，是否符合行业惯例，是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况。

（3）披露发行人向关联方销售产品收入确认方式和时点，是否符合《企业会计准则》相关规定，相关产品应用情况及终端产品销售情况，是否存在由关联人支付销售费用的情况。

（4）除上述交易外，发行人关联方与主要客户、供应商是否存在其他业务

GRANDWAY

往来、资金往来或密切关系，多家关联方注销或关联方将其股份转让的原因，是否存在关联方为发行人代垫成本、费用的情形。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，并请保荐人、申报会计师说明核查发行人向关联方销售产品真实性的方法、过程和结论。”（反馈意见问题 12）的回复

（一）披露香港友事达注销原因及进展情况，是否存在重大法律障碍；辛云峰与杨巍退出深圳嘉实特原因，辛云峰将其持有深圳嘉实特 51%股权转让给魏红刚后，深圳嘉实特又注销的原因

1.披露香港友事达注销原因及进展情况，是否存在重大法律障碍

根据香港律师出具的法律意见书并经访谈香港友事达实际控制人及董事，捷邦有限前期通过香港友事达与部分客户如鸿富锦精密电子（成都）有限公司、鸿富锦精密电子（郑州）有限公司等客户进行合作，为规范及减少捷邦有限与香港友事达的关联交易，经与相关客户沟通后，自 2018 年 4 月起，由客户逐步开始直接下订单给捷邦有限。自规范上述关联交易后，香港友事达已无实际经营业务，无存续的必要性。因此 2020 年 3 月 23 日，香港友事达董事决议撤销香港友事达于香港公司注册处的登记。截至香港友事达法律意见书出具之日（即 2021 年 7 月 14 日），香港友事达的公司撤销程序尚在公示期（公示期为 3 个月）、公司撤销手续仍在办理中，香港友事达的公司撤销程序尚未收到第三方主体或相关主管部门的异议及反对等情形，不存在重大法律障碍。

2.辛云峰与杨巍退出深圳嘉实特原因

根据深圳嘉实特的工商登记资料并经本所律师访谈辛云峰、杨巍及深圳嘉实特曾经的股东魏红刚、赵林、马宁，辛云峰及杨巍于 2013 年 8 月入股深圳嘉实特时，主要系为开展上游材料行业相关业务；经多年材料行业投入及研发，深圳嘉实特发展不及预期，同时赵林具有材料行业经验，且魏红刚亦有意愿承接深圳嘉实特后继续开展材料相关业务。因此 2017 年 9 月，杨巍将其持有的全部深圳嘉实特 20%股权转让给赵林，辛云峰将其持有的全部深圳嘉实特 60%股权分别转让给魏红刚 51%、赵林 9%。

GRANDWAY

3.辛云峰将其持有深圳嘉实特 51%股权转让给魏红刚后，深圳嘉实特又注销的原因

根据深圳嘉实特的工商登记资料并经本所律师访谈辛云峰、杨巍及深圳嘉实特曾经的股东魏红刚、赵林、马宁，为规范及减少公司与深圳嘉实特的关联交易，经与相关客户沟通后，自 2018 年 12 月起，由发行人全资公司昆山嘉实特逐步开始承接深圳嘉实特相关业务；同时，深圳嘉实特拟进行研发的材料未取得实质性进展，由昆山嘉实特承接相关业务后，深圳嘉实特已基本无经营业务，因此深圳嘉实特股东决议办理公司注销登记手续。

（二）披露发行人通过深圳嘉实特、香港友事达销售的产品及客户名称，深圳嘉实特、香港友事达销售发行人产品的毛利率、报告期内的主要财务数据，发行人此前通过香港友事达、深圳嘉实特等关联方向客户销售产品的商业逻辑，是否符合行业惯例，是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况

1.披露发行人通过深圳嘉实特、香港友事达销售的产品及客户名称，深圳嘉实特、香港友事达销售发行人产品的毛利率、报告期内的主要财务数据

经查验，发行人已在《招股说明书》“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方及关联交易”之“（二）关联交易”之“1、经常性关联交易”之“（2）关联销售”补充披露发行人通过深圳嘉实特、香港友事达销售的产品及客户名称，深圳嘉实特、香港友事达销售发行人产品的毛利率、报告期内的主要财务数据。

2.发行人此前通过香港友事达、深圳嘉实特等关联方向客户销售产品的商业逻辑，是否符合行业惯例，是否存在规避相关法律法规或监管政策的情况

（1）根据发行人的陈述、访谈公司实际控制人并经查询可比同行业公司公告信息，发行人此前通过香港友事达向部分客户销售产品的主要原因系：发行人前身捷邦有限设立时，香港友事达其自身即已从事对外贸易业务，因此在捷邦有限前期发展的过程中，香港友事达成为捷邦有限对外销售和采购的平台。同时，发行人通过香港易创向部分客户销售产品的原因系相关客户在与发行人直接合作前，已与香港易创开展业务往来，因相关客户前期直接向香港易创下发订单，香港易创向发行人进行采购后，销售给相关客户。

GRANDWAY

同行业可比公司中，广东领益智造股份有限公司、深圳市鸿富瀚科技股份有限公司（以下简称“鸿富瀚”）成立了香港子公司作为贸易平台；此外，同处消费电子产业链企业的苏州万祥科技股份有限公司在发展的过程中亦存在通过其同一控制下的拓宇（香港）有限公司对外进行销售的情形。

（2）根据发行人的陈述并经访谈公司实际控制人，发行人此前通过深圳嘉实特向客户销售保护膜的主要原因系：2015 年度，捷邦有限根据客户的要求，设计研发了专门用于手机生产过程中的保护膜，该保护膜属于部分模切产品的原材料。该部分手机的生产主要交由捷普投资（中国）有限公司（以下简称“捷普集团”）等代工厂进行生产，因捷普集团等代工厂的生产所需，其生产过程中需要对外采购专用于该部分手机生产过程的前述保护膜；同时，捷邦有限当时属于模切行业公司，而购买该保护膜的部分客户其本身亦从事模切业务。因此在业务发展初期，为防止购买前述保护膜的模切客户知悉其购买的原材料来自于同处模切行业的捷邦有限，且公司实际控制人当时控制的深圳嘉实特亦拟从事捷邦有限上游原材料的开发业务，捷邦有限采取了通过深圳嘉实特向部分客户销售产品的形式。

根据发行人的陈述、《招股说明书》、经查验《中华人民共和国货物进出口管理条例》《中华人民共和国对外贸易法》《禁止出口货物目录》的相关规定及东莞市市监局、国家税务总局东莞市税务局、中华人民共和国东莞海关、深圳市市监局、国家税务总局深圳市南山区税务局、昆山市市监局、国家税务总局昆山市税务局第一税务分局、中华人民共和国昆山海关、苏州工业园区市监局、国家税务总局苏州工业园区税务局第一税务所、资阳市雁江区市监局、国家税务总局资阳市雁江区税务局出具的证明并经查询东莞市市监局（知识产权局）（http://dgamr.dg.gov.cn/）、苏州市市监局（苏州市知识产权局）（http://scjgj.suzhou.gov.cn/）、资阳市市监局（http://scjgj.ziyang.gov.cn/）、国家税务总局东莞市税务局（https://guangdong.chinatax.gov.cn/gdsw/dgsw/）、国家税务总局苏州市税务局（https://jiangsu.chinatax.gov.cn/col/col8648/）、国家税务总局资阳市税务局（https://sichuan.chinatax.gov.cn/zys/）、中华人民共和国海关总署（http://www.customs.gov.cn/）的公开披露信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），发行人已办理海关进出口货物收发货人备案及对外贸易经营者备案，其销售的产

GRANDWAY

品不属于禁止出口货物的情形，不存在因通过关联方向客户销售产品事项受到相关行政处罚的情形，不涉及规避相关法律法规或监管政策的情形。

（三）披露发行人向关联方销售产品收入确认方式和时点，是否符合《企业会计准则》相关规定，相关产品应用情况及终端产品销售情况，是否存在由关联人支付销售费用的情况

经查验，发行人已在《招股说明书》“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方及关联交易”之“（二）关联交易”之“1、经常性关联交易”之“（2）关联销售”补充披露发行人向关联方销售产品收入确认方式和时点、符合《企业会计准则》相关规定、相关产品应用情况及终端产品销售情况、以及不存在由关联方支付销售费用的情况等相关内容。

（四）除上述交易外，发行人关联方与主要客户、供应商是否存在其他业务往来、资金往来或密切关系，多家关联方注销或关联方将其股份转让的原因，是否存在关联方为发行人代垫成本、费用的情形

1.除上述交易外，发行人关联方与主要客户、供应商是否存在其他业务往来、资金往来或密切关系

根据发行人的陈述、《审计报告》、交易凭证及发票并经访谈发行人实际控制人、主要客户及供应商，报告期内，除因发行人关联销售及关联采购产出的关联方与发行人主要客户、供应商产生的相关业务及资金往来外，发行人关联方东莞市易创电子有限公司（已于 2019 年 7 月注销）曾于 2018 年度与发行人主要客户比亚迪发生销售业务。除前述情形外，发行人关联方与主要客户、主要供应商不存在其他业务往来、资金往来或密切关系。

2.多家关联方注销或关联方将其股份转让的原因，是否存在关联方为发行人代垫成本、费用的情形

根据发行人提供的关联方工商登记资料并经访谈发行人实际控制人、曾经的关联方之受让方，报告期内，发行人关联方注销或转让的原因如下：

GRANDWAY

序号	转让/注销的关联方名称	原关联关系	转让/注销	转让/注销的原因
1	香港易创	杨巍持股 50%、魏红刚持股 50%的企业	注销	该公司为境外贸易平台，发行人规范关联交易后，该公司基本无业务，无存在的必要性。
2	深圳嘉实特	辛云峰曾经持股 60%并担任执行董事兼总经理、杨巍曾经持股 20%、魏红刚曾经持股 51%的企业	注销	该公司拟进行研发的材料未取得实质性进展，同时发行人规范关联交易后，该公司基本无业务，经股东协商后进行注销。
3	深圳市易创新材料有限公司	杨巍曾经持股 60%并担任监事的企业	注销	该公司至 2017 年底基本无业务，无存在的必要性。
4	东莞市易创电子有限公司	杨巍曾经持股 41%、魏红刚曾经持股 59%的企业	注销	为避免与发行人存在潜在的同业竞争，2018 年初该公司陆续将业务转移至发行人，转移完成后无其他业务，无存在的必要性。
5	共青城尚为投资管理合伙企业（有限合伙）	杨巍曾经出资 99%并担任有限合伙人的企业	注销	该公司成立时拟对外进行投资，但成立后始终未找到合适的投资项目，经合伙人协商后进行注销。
6	东莞市尚为新材料有限公司	杨巍曾经持股 47%、辛云峰曾经持股 45%并担任监事、殷冠明曾经担任法定代表人、经理及执行董事、殷冠明配偶李海霞曾经持股 8%的企业	注销	该公司至 2017 年底基本无业务，无存在的必要性。
7	尚为国际	杨巍曾经持股 47%、辛云峰配偶李香兰曾经持股 45%、殷冠明配偶李海霞曾经持股 8%的企业	注销	该公司为持股平台，2018 年 8 月，其全资子公司尚为国际（香港）有限公司将其持有的发行人 100%股权转让给捷邦控股后，无存在的必要性。
8	尚为香港	尚为国际曾经的全资子公司	注销	2018 年 8 月，其将其持有的发行人 100%股权转让给捷邦控股后，无存在的必要性。
9	塞舌尔捷邦	杨巍、辛云峰及殷冠明曾经实际控制的企业	注销	该公司为持股平台，报告期内无对外投资业务，无存在的必要性。
10	东莞市易创实业有限公司	杨巍曾经持股 9.31%的企业	转让	因该公司业务发展不及预期，杨巍退出该公司。
11	东莞市爱康咖啡有限公司	辛云峰曾经持股 50%并担任监事的企业	转让	该公司业务发展不及预期，持续亏损，辛云峰退出该公司。
12	东莞市易创印刷材料有限公司	东莞市尚为新材料有限公司曾经持股 100%且辛云峰曾经担任监事的企业	转让	该公司至 2018 年底基本无业务，公司股东选择以转让方式退出。
13	深圳市易祥信息咨询有限公司	辛云峰曾经持股 20%并担任董事的企业	转让	该公司自 2015 年起已无实质性经营业务，相关股东于 2018 年初决定注销该公司，随后基于注销流程

GRANDWAY

序号	转让/注销的关联方名称	原关联关系	转让/注销	转让/注销的原因
				繁琐等因素，该公司股东采取了转让方式进行退出。

根据发行人的陈述、《审计报告》并经本所律师访谈发行人实际控制人、上述转让关联方之受让方，报告期内上述注销或转让的关联方与发行人发生的关联销售及关联采购、关联方代付或资金拆借事项均已结清，不存在影响公司独立性的情形，亦不存在为发行人代垫成本、费用的情形。

四、关于“13. 关于赔偿支出

申报文件显示，2018 年，发行人发生赔偿支出 158.37 万元，主要系当年向卡士莫实业（东莞）有限公司销售的一批产品不满足约定的检验标准，经双方友好协商由公司向其进行赔偿，赔偿金额为 158.37 万元。

请发行人披露 2018 年生产的产品不满足检验标准的原因，产品是否退回以及相关的处理，发行人产品是否存在其他不满足检验标准的事项，报告期各期退换货的金额及比例，发行人是否对主要产品负有质保义务、是否计提相关的预计负债。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 13）的回复

（一）请发行人披露 2018 年生产的产品不满足检验标准的原因，产品是否退回以及相关的处理，发行人产品是否存在其他不满足检验标准的事项，

根据发行人的陈述、协议书、《审计报告》并经访谈发行人高级管理人员、卡士莫实业（东莞）有限公司（以下简称“卡士莫”）等主要客户，2018 年捷邦有限向卡士莫销售的一批产品不满足检验标准的原因系捷邦有限员工在分切工序中因操作失误，使用原材料错误所致，最终导致产品不满足客户的要求和检验标准。该批产品未被退回，客户使用了该产品导致发生关联报废，因此由双方协商进行赔偿。除此之外，报告期内发行人产品亦存在因产品粘合异常或者不方便客户进行组装等不满足客户要求而进行退换货的情况，但未发生赔偿支出。

（二）报告期各期退换货的金额及比例，发行人是否对主要产品负有质保

GRANDWAY

义务、是否计提相关的预计负债。

根据发行人的陈述及《审计报告》，发行人报告期各期退换货情况如下：

单位：万元

项目	2020 年	2019 年	2018 年
退换货金额	636.41	699.21	459.04
营业收入	85,663.15	60,741.05	44,804.66
退换货比例	0.74%	1.15%	1.02%

根据发行人的陈述及主要客户的销售合同，如因发行人产品质量问题，发行人需要进行免费保修、更换或退货，因此发行人对主要产品负有质保义务。

经查验，发行人已在《招股说明书》“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、经营成果分析”之“（一）营业收入构成及变动趋势分析”中补充披露未计提相关预计负债的具体情况。

五、关于“14. 关于股权激励

申报文件显示：（1）报告期各期，发行人进行了股权激励费，股份支付费用分别为 6,710.05 万元、954.23 万元和 613.73 万元，均一次性确认并计入非经常性损益。其中：2018 年系捷邦投资、君成投资以 2.17 元/注册资本增资发行人 480 万元；2019 年系刘榕将其持有的捷邦投资 1.5%合伙份额转让给刘银生，共青城捷邦、辛云峰、潘昕以 15 元/注册资本增资 150 万元。（2）发行人三个员工持股平台捷邦投资、君成投资、共青城捷邦分别持有发行人 8.80%、5.28%、3.23%的股份，发行人董事林琼珊持有君成投资 100%股权，同时林琼珊持有共青城捷邦 30.67%的出资额并担任执行事务合伙人；林琼珊表弟李统龙持有共青城捷邦 24.24%的出资额。

请发行人：

（1）分析并披露发行人报告期内权益工具公允价值确定的合理性，与同期可比公司估值是否存在重大差异；结合发行人报告期内股权激励方案、服务年限、限制条件等，分析并披露股权激励费用均一次性确认并计入非经常性损益是否符合《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 26 的规定。

（2）结合林琼珊入职时间、职务、对发行人的贡献等披露其入职不久即获得股权激励，其控制的君成投资成为发行人持股 5%以上股东的原因及合理性，

GRANDWAY

林琼珊是否与发行人客户、供应商、债权人存在实质上的关联关系，其是否存在为他人代持股份情况，是否存在利益输送情况。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，并请保荐人、申报会计师核查君成投资增资发行人、李统龙受让共青城邦份额的资金来源。”（反馈意见问题 14）的回复

（一）分析并披露发行人报告期内权益工具公允价值确定的合理性，与同期可比公司估值是否存在重大差异；结合发行人报告期内股权激励方案、服务年限、限制条件等，分析并披露股权激励费用均一次性确认并计入非经常性损益是否符合《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 26 的规定

经查验，发行人已在《招股说明书》“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、经营成果分析”之“（四）利润表其他项目分析”之“1、期间费用分析”之“（2）管理费用”之“②股权激励费”中补充披露发行人报告期内权益工具公允价值的确定情况、股权激励费用均一次性确认并计入非经常性损益符合《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 26 规定的具体情况。

（二）结合林琼珊入职时间、职务、对发行人的贡献等披露其入职不久即获得股权激励，其控制的君成投资成为发行人持股 5%以上股东的原因及合理性，林琼珊是否与发行人客户、供应商、债权人存在实质上的关联关系，其是否存在为他人代持股份情况，是否存在利益输送情况

根据发行人的陈述、组织架构图及部门主要职能、林琼珊的劳动合同及其签署确认的承诺函及调查表并经访谈发行人实际控制人、主要客户及供应商、以及查询企业公示系统（查询日期：2021 年 7 月 16 日）的公示信息，林琼珊的基本情况如下：

林琼珊，1978 年 7 月出生，中国国籍，无境外永久居留权，研究生学历。2004 年 3 月至 2018 年 5 月，就职于招商银行股份有限公司东莞分行，历任私人银行（东莞）中心总经理、零售部总经理、分行副总裁等职务；2018 年 9 月至 2020 年 9 月，就职于捷邦有限，任董事；2020 年 9 月起任公司董事、副总经理，兼任子公司瑞泰新材执行董事、总经理。

同时，2018 年 9 月入职发行人后，一方面，负责分管公司财务部、人力资

GRANDWAY

源部、行政部、信息技术部等中后台核心部门；另一方面，兼任发行人子公司瑞泰新材总经理，负责主要运用于锂电池领域的碳纳米管产品的营销推广和管理工作。

根据林琼珊上述学历背景、职业经历及对公司的贡献程度等综合因素，捷邦有限对其进行了股权激励。

经查验，林琼珊与发行人客户、供应商、债权人不存在实质上的关联关系，亦不存在为他人代持股份情况，不存在利益输送情况。

六、关于“16. 关于出资瑕疵

申报文件显示，捷邦有限系金开利于 2007 年 6 月 28 日设立的港资独资企业，注册资本 600 万元港币。2007 年 6 月 28 日，东莞市工商行政管理局核发了《营业执照》。捷邦有限全部注册资本 600 万港币应当自营业执照签发之日起 18 个月内缴足。金开利实际缴纳完成捷邦有限 600 万港币注册资本的出资时间超出了前述规定的出资期限，且未就该等出资时间延期事项经审批机关同意并报工商行政管理机关备案，不符合当时有效的《中华人民共和国外资企业法实施细则》的相关规定。

请发行人：

（1）披露在金开利未足额缴纳注册资本期间，捷邦有限是否享有外资企业在税收等方面的优惠政策，若享有，请披露捷邦有限享有优惠政策具体情况，以及有关部门是否会因上述出资瑕疵要求发行人退回已享受优惠政策的利益。

（2）披露发行人未来是否存在被有关部门因上述出资瑕疵事项进行行政处罚的风险。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 16）的回复

（一）披露在金开利未足额缴纳注册资本期间，捷邦有限是否享有外资企业在税收等方面的优惠政策，若享有，请披露捷邦有限享有优惠政策具体情况，以及有关部门是否会因上述出资瑕疵要求发行人退回已享受优惠政策的利益

根据发行人的陈述及发行人提供的纳税申报表，自 2007 年 6 月捷邦有限设立至 2009 年 3 月金开利完成注册资本缴纳工商变更登记期间，捷邦有限均未享

GRANDWAY

受外资企业在税收方面的优惠政策。

（二）披露发行人未来是否存在被有关部门因上述出资瑕疵事项进行行政处罚的风险

根据发行人提供的工商登记资料、东莞市商务局出具的证明并经本所律师访谈东莞市市监局、查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn）、中华人民共和国商务部（http://www.mofcom.gov.cn/）、东莞市商务局（http://dgboc.dg.gov.cn/）的公示信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），捷邦有限缴足 600 万元港币注册资本事项已于 2009 年 3 月 17 日取得东莞市工商局换发的《企业法人营业执照》，且相关主管部门未就该等出资时间延期事项撤销捷邦有限的《中华人民共和国台港澳侨投资企业批准证书》。并且，捷邦有限及发行人后续历次注册资本及股权/股份变更事项均取得了主管商务部门批准/备案及工商行政管理机关备案，发行人及捷邦有限未就该等出资时间延期事项受到相关行政处罚。

同时，根据《中华人民共和国行政处罚法》的相关规定："第二十九条 违法行为在二年内未被发现的，不再给予行政处罚。法律另有规定的除外。前款规定的期限，从违法行为发生之日起计算；违法行为有连续或者继续状态的，从行为终了之日起计算。"

根据 2021 年 1 月 20 日本所律师对东莞市市监局的走访情况，经走访确认，自 2007 年 6 月 28 日捷邦有限设立至走访日期间，发行人/捷邦有限不存在被东莞市市监局处罚的记录。

根据 2021 年 7 月 6 日东莞市商务局出具的《复函》，经东莞市商务局核查，未发现发行人自 2007 年 6 月 28 日至 2021 年 6 月 30 日期间存在违法违规处理记录。

综上，本所律师认为，发行人上述出资时间延期事项被有关部门行政处罚的风险较低，不会对本次发行构成实质性法律障碍。

七、关于"17. 关于历次股权变动

申报文件显示：（1）2018 年 11 月 22 日，捷邦有限股东捷邦控股作出股东决定，同意捷邦控股、捷邦投资及君成投资对发行人进行增资，其中捷邦控股以

GRANDWAY

1 元/注册资本的价格增资，捷邦投资和君成投资以 2.17 元/注册资本的价格增资。（2）2019 年 12 月 22 日，捷邦有限股东会作出决议，同意共青城捷邦、潘昕和辛云峰以货币形式对发行人进行增资，增资价格为 15 元/注册资本。(3)2020 年 9 月 28 日，发行人召开股东大会，同意长江晨道、超兴创投、国信资本、宁波天睿和业峻鸿成以货币形式对发行人进行增资，增资价格为 23.7 元/股。

请发行人说明历次增资定价原则及依据、差异较大的原因、股东增资的资金来源、是否存在股权代持或其他利益安排。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 17）的回复

根据发行人的陈述、工商登记资料及相关出资凭证、《审计报告》并访谈发行人实际控制人、自然人股东及超兴创投、宁波天睿及业峻鸿成穿透后全体自然人股东/合伙人、访谈国信资本及长江晨道相关负责人、查询企业公示系统的公示信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），报告期内，发行人历次增资具体情况如下：

时间	增资情况	增资背景及原因	资金来源、支付方式	增资价格	定价依据	是否存在股权代持或其他利益安排
2018 年 12 月	捷邦有限增资至 3,000 万元，其中捷邦控股增资 232.8015 万元、捷邦投资增资 300 万元、君成投资增资 180 万元	公司控股股东增资及捷邦有限对公司核心员工实施股权激励	自有或自筹资金，以货币方式向公司增资	捷邦控股：1 元/注册资本	控股股东平价增资	否
				捷邦投资、君成投资：2.17 元/注册资本	以公司 2017 年末的净资产为基础，确定对公司核心管理层的激励价格	否
2019 年 12 月	捷邦有限增资至 3,150 万元，其中共青城捷邦增资 110 万元、潘昕增资 20 万元、辛云峰增资 20 万元	公司实际控制人对公司增资及捷邦有限对公司核心员工实施股权激励	自有或自筹资金，以货币方式向公司增资	15 元/注册资本	以公司 2019 年预计净利润 7,500 万元为基础，按市盈率 6 倍确定增资价格	否

GRANDWAY

时间	增资情况	增资背景及原因	资金来源、支付方式	增资价格	定价依据	是否存在股权代持或其他利益安排
2020年9月	发行人增资至5,409.2828万元，其中长江晨道增资153.5865万元、国信资本与宁波天睿分别增资84.3882万元、业峻鸿成增资71.73万元、超兴创投增资15.1899万元	发行人具有融资需求且相关股东看好公司未来发展有意愿入股发行人	自有或自筹资金，以货币方式向公司增资	23.7元/股	以公司2020年预计净利润7,900万元为基础，按市盈率15倍确定捷邦科技增资前的估值为118,500万元，进而确定增资价格	否

根据上表所述，报告期内，公司历次增资价格存在差异的具体原因如下：

1、2018年12月，捷邦控股按照1元/注册资本增资232.8015万元，系增资前捷邦有限为捷邦控股100%持股的公司，因此按照1元/注册资本进行增资；

2、2018年12月，捷邦投资和君成投资按照2.17元/注册资本的价格分别增资300万元和180万元，系捷邦有限对员工进行股权激励所致，增资价格以公司2017年末的净资产为基础，确定公司核心管理层的激励价格；

3、2019年12月，共青城捷邦、潘昕和辛云峰按照15元/注册资本的价格分别增资110万元、20万元和20万元，系公司实际控制人对公司增资及捷邦有限对公司核心员工实施股权激励，增资价格以公司2019年预计净利润7,500万元为基础，按市盈率6倍确定增资价格；

4、2020年9月，长江晨道、国信资本、宁波天睿、业峻鸿成和超兴创投按照23.7元/股的价格分别增资153.5865万元、84.3882万元、84.3882万元、71.73万元和15.1899万元，系发行人具有融资需求且投资者看好公司未来发展，经各方协商确定以公司2020年预计净利润7,900万元为基础，按市盈率15倍确定增资前的估值为118,500万元，进而确定增资价格。

八、关于“21. 关于高新技术企业资质续期

申报文件显示，发行人子公司昆山尚为高新技术企业资质有效期为2018年-2020年，已经到期需要重新认定。

请发行人披露昆山尚为高新技术企业申请续期的进展、发行人所在行业高新技术资格的申报条件及审核流程，逐条对照发行人与上述申报条件是否相符，是

GRANDWAY

否存在实质性障碍。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 21）的回复

（一）请发行人披露昆山尚为高新技术企业申请续期的进展

根据昆山尚为的说明及提供的高新技术企业申请资料并经查询江苏省高新技术企业辅助材料提交系统公示信息（2021 年 7 月 13 日），截至查询日，昆山尚为已提交高新技术企业资质续期申请资料，正在等待主管部门审核。

（二）发行人所在行业高新技术资格的申报条件及审核流程

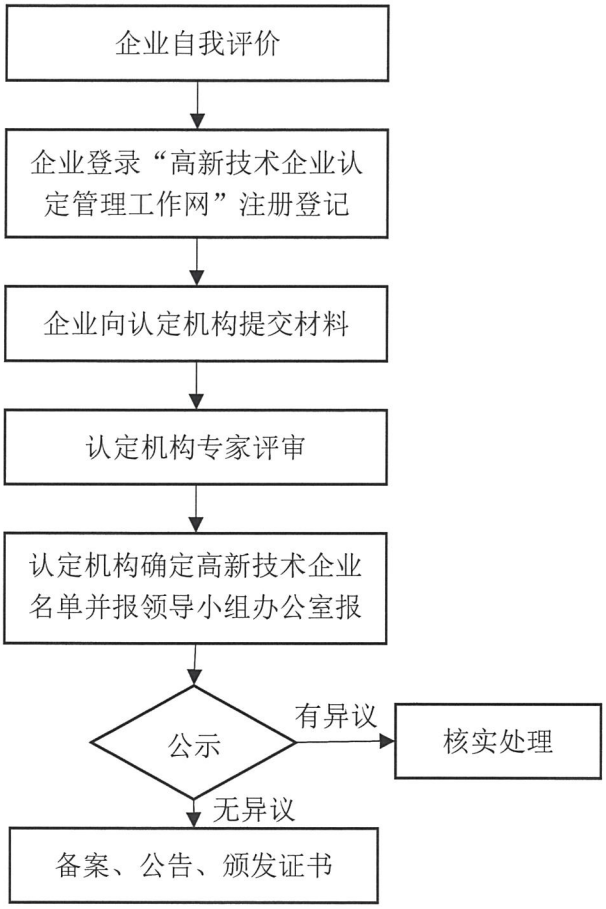
经查验《高新技术企业认定管理办法》及《高新技术企业认定管理工作指引》的相关规定，发行人所在行业高新技术资格的申报条件及审核流程如下：

1.申报条件

序号	申报条件
1	企业申请认定时须注册成立一年以上。
2	企业通过自主研发、受让、受赠、并购等方式，获得对其主要产品（服务）在技术上发挥核心支持作用的知识产权的所有权。
3	对企业主要产品（服务）发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的范围。
4	企业从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例不低于 10%。
5	企业近三个会计年度（实际经营期不满三年的按实际经营时间计算，下同）的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例符合如下要求： 1.最近一年销售收入小于 5,000 万元（含）的企业，比例不低于 5%； 2.最近一年销售收入在 5,000 万元至 2 亿元（含）的企业，比例不低于 4%； 3.最近一年销售收入在 2 亿元以上的企业，比例不低于 3%； 其中，企业在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例不低于 60%。
6	近一年高新技术产品（服务）收入占企业同期总收入的比例不低于 60%。
7	企业创新能力评价应达到相应要求。 企业创新能力主要从知识产权、科技成果转化能力、研究开发组织管理水平、企业成长性等四项指标进行评价。各级指标均按整数打分，满分为 100 分，综合得分达到 70 分以上（不含 70 分）为符合认定要求。
8	企业申请认定前一年内未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。

GRANDWAY

2.审核流程



（三）逐条对照发行人与上述申报条件是否相符，是否存在实质性障碍

根据发行人的陈述及发行人提供的营业执照、专利证书、员工花名册、《审计报告》及东莞市市监局于 2021 年 1 月 11 日、昆山市市监局于 2021 年 1 月 14 日出具的证明并经查询企业公示系统（http://www.gsxt.gov.cn）、东莞市市监局（知识产权局）（http://dgamr.dg.gov.cn/）、苏州市市监局（苏州市知识产权局）（http://scjgj.suzhou.gov.cn/）的公示信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），发行人所处行业高新技术企业申报条件与发行人条件对照情况如下：

申报条件	发行人		昆山尚为	
	发行人情况	是否满足申报条件	昆山尚为情况	是否满足申报条件
企业申请认定时须注册成立一年以上。	发行人成立于 2007 年 6 月。	满足	昆山尚为成立于 2015 年 6 月。	满足
企业通过自主研发、受让、受赠、并购等方式，获得对其主要产品（服务）在技术上发挥核心支持作	截至本补充法律意见书出具之日，发行人持有5	满足	截至本补充法律意见书出具之日，昆山尚为持	满足

GRANDWAY

用的知识产权的所有权。	项发明专利、50项实用新型专利，运用于发行人主要产品的设计和研发。		有11项发明专利、22项实用新型专利，运用于昆山尚为主要产品的设计和研发。	
对企业主要产品（服务）发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的范围。	发行人生产的主要产品消费电子精密功能件和结构件，属于《国家重点支持的高新技术领域》中“四、新材料技术”规定的“高技术服务”。	满足	昆山尚为生产的主要产品消费电子精密功能件和结构件，属于《国家重点支持的高新技术领域》中“四、新材料技术”规定的“高技术服务”。	满足
企业从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例不低于10%。	发行人从事研发和相关技术创新活动的科技人员占职工总数的比例超过10%。	满足	昆山尚为从事研发和相关技术创新活动的科技人员占职工总数的比例超过10%。	满足
企业近三个会计年度（实际经营期不满三年的按实际经营时间计算，下同）的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例符合如下要求： 1.最近一年销售收入小于5,000万元（含）的企业，比例不低于5%； 2.最近一年销售收入在5,000万元至2亿元（含）的企业，比例不低于4%； 3.最近一年销售收入在2亿元以上的企业，比例不低于3%； 其中，企业在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例不低于60%。	发行人2020年销售收入为53,836.72万元，发行人近三个会计年度的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例、以及在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例符合要求。	满足	昆山尚为2020年销售收入为33,862.92万元，昆山尚为近三个会计年度的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例、以及在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例符合要求。	满足
近一年高新技术产品（服务）收入占企业同期总收入的比例不低于60%。	发行人近一年高新技术产品收入占企业同期总收入的比例超过60%。	满足	近一年高新技术产品收入占企业同期总收入的比例超过60%。	满足
企业创新能力评价应达到相应要求。 企业创新能力主要从知识产权、科技成果转化能力、研究开发组织管	发行人在“最近三年知识产权情况”、“科技成果转化能力”、“研	满足	昆山尚为在“最近三年知识产权情况”、“科技成果转化能力”、	满足

GRANDWAY

理水平、企业成长性等四项指标进行评价。各级指标均按整数打分，满分为 100 分，综合得分达到 70 分以上（不含 70 分）为符合认定要求。	究开发组织管理水平”及“企业成长性”四个方面均达到相应要求。		“研究开发组织管理水平”及“企业成长性”四个方面均达到相应要求。	
企业申请认定前一年内未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。	发行人未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。	满足	昆山尚为未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。	满足

综上，根据发行人提供的相关资料、发行人所处行业高新技术企业申报条件与发行人条件对照表，发行人子公司昆山尚为高新技术企业资质续期事项不存在实质性障碍。

九、关于“23. 关于关联方资金拆借及担保

申报文件显示：（1）报告期内，发行人因日常经营周转需要，存在向控股股东及关联方香港友事达借款情况。报告期内，发行人子公司美国捷邦因日常周转需要，向香港友事达拆入资金用于临时周转。子公司美国捷邦向香港友事达拆入的资金未计提利息，主要系拆入的资金系香港友事达的自有资金。（2）2018 年 12 月，发行人控股股东拟向光大银行深圳分行借款提供资金给公司用于日常经营周转。因光大银行深圳分行提供借款需要，发行人与光大银行深圳分行签署了《最高额保证合同》，对控股股东向光大银行深圳分行的借款提供了连带责任保证。2019 年 1 月 30 日，发行人与光大银行深圳分行签署了《补充协议》，解除了发行人对控股股东借款担保的相关约定。同时，发行人关联方存在较多为发行人及子公司提供担保情况。

请发行人：

（1）以列表形式列示关联方仍在为发行人及子公司进行担保的被担保方名称、金额（若为最高额担保还需列示实际发生金额）、到期日、利息费用、占发行人净资产比重，并结合上述情况分析并披露发行人的独立性。

（2）结合美国捷邦业务开展及资金需求情况，分析并披露其向香港友事达拆入资金的合理性。

（3）披露发行人签署的《最高额保证合同》所涉金额，发行人控股股东实

GRANDWAY

际借款金额及使用情况。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 23）的回复

（一）以列表形式列示关联方仍在为发行人及子公司进行担保的被担保方名称、金额（若为最高额担保还需列示实际发生金额）、到期日、利息费用、占发行人净资产比重，并结合上述情况分析并披露发行人的独立性

根据发行人的陈述及发行人提供的《企业信用报告》、担保合同、贷款合同、《审计报告》，截至 2021 年 6 月 30 日，相关关联方为发行人及子公司正在履行的担保情况如下：

序号	担保合同	担保方	被担保方	担保权人	担保金额	实际未偿还贷款余额	担保期间	贷款已发生利息费用[5]	利息费用占发行人净资产比例[6]
1	《最高额保证合同》（0201000504-2018 年松山（保）字 00012 号）	辛云峰、李香兰、杨巍及王怡杰	发行人	工商银行东莞松山湖支行	2,000 万元	1,550 万元	2018.6.1-2023.6.1[1]	185.36 万元	0.46%
2	《无条件不可撤销保证书》	辛云峰	昆山尚为	昆山农商行城中支行	为被担保人提供无条件的不可撤销的连带保证责任	0 元	2021.5.10-2024.5.9[2]	0 元	0%
	《无条件不可撤销保证书》	杨巍							
	《无条件不可撤销保证书》	殷冠明							
3	《最高额保证合同》（ZB5405202100000015）	捷邦控股	发行人	浦发银行东莞分行	6,000 万元	3,000 万元	2021.5.10-2022.4.1[3]	3.81 万元	0.01%
	《最高额保证合同》（ZB5405202100000019）	辛云峰			6,000 万元				
	《最高额保证合同》（ZB5405202100000018）	杨巍			6,000 万元				
	《最高额保证合同》（ZB5405202100000020）	殷冠明			6,000 万元				
4	《最高额保证合同》（0201000504-2021 捷邦保字 0002 号）	辛云峰、李香兰	发行人	工商银行东莞松山湖	3,000 万元	0 元	2021.3.24-2026.3.24[4]	0 元	0%

GRANDWAY

	《最高额保证合同》（0201000504-2021 捷邦保字 0001 号）	杨巍、王怡杰		支行	3,000 万元				

注 1：保证期限为自主合同项下的借款期限届满之次日起两年，工商银行东莞松山湖支行根据主合同之约定宣布借款提前到期的，则保证期间为借款提前到期日之次日起两年。

注 2：保证期限为自被担保人对担保权人的债务履行期届满之日起三年。

注 3：保证期限为按债权人对债务人每笔债权分别计算，自每笔债权合同债务履行届满之日起至该债权合同约定的债务履行期届满之日后两年止。

注 4：保证期限为：（1）若主合同为借款合同或贵金属租赁合同，则本合同项下的保证期限为：自主合同项下的借款期限或贵金属租赁期限届满之次日起三年，债权人根据主合同之约定宣布借款或贵金属租赁提前到期的，则保证期限为借款或贵金属租赁提前到期日之次日起三年；（2）如主合同内为银行承兑协议，则保证期限为自债权人对外承付之次日起三年；（3）若主合同为开立担保协议，则保证期限为自债权人履行担保义务之次日起三年；（4）若主合同为信用证开证协议/合同，则保证期限为自债权人支付信用证项下款项之次日起三年；（5）若主合同为其他融资文件的，则保证期限为自主合同确定的债权到期或提前到期之次日起三年。

注 5：贷款已发生利息费用包括该笔担保合同项下已履行完毕及正在履行的贷款合同合计产生的利息费用。

注 6：截至 2020 年 12 月 31 日，发行人归属于母公司所有者权益合计为 400,651,475.04 元。

根据上述担保情况及发行人的陈述与银行流水，截至 2021 年 6 月 30 日，上述担保对应的贷款已发生利息费用占发行人净资产比例为 0.47%，比例较低；且报告期内发行人不存在因无法偿还银行贷款而由关联方代为偿还的情形。

根据上述关联担保情况、《审计报告》及发行人提供的银行借款合同及担保合同、企业信用报告、主要资产权属证明文件、并经查询中国执行信息公开网（http://zxgk.court.gov.cn）、中国裁判文书网（http://wenshu.court.gov.cn）、中国审判流程信息公开网（https://splcgk.court.gov.cn/gzfwww）的公开披露信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），截至查询日，发行人不存在涉及主要资产、核心技术、商标等的重大权属纠纷，重大偿债风险，重大担保、诉讼、仲裁等或有事项，经营环境已经或者将要发生重大变化等对持续经营有重大不利影响的事项。同时，截至本补充法律意见书出具日，发行人及其控股子公司不存在为控股股东、实际控制人及其控制的其他企业提供担保的情形，不涉及因关联担保影响发行人资产完整的情形；发行人资产完整，人员、财务、机构、业务独立，具有完整的业务体系和直接面向市场独立持续经营的能力。

GRANDWAY

综上，本所律师认为，截至本补充法律意见书出具日，发行人关联方为发行人及其子公司提供担保的事项不存在影响发行人独立性的情形。

（二）结合美国捷邦业务开展及资金需求情况，分析并披露其向香港友事达拆入资金的合理性

根据发行人的陈述及发行人提供的美国捷邦《企业境外投资证书》《境外投资项目备案通知书》《业务登记凭证》、美国律师出具的法律意见书并经访谈公司实际控制人，美国捷邦设立于 2016 年 4 月，不从事生产，主要负责从事欧美市场的开拓及客户服务，日常主要支出为境外员工工资、办公场所租赁费等相关费用；同时，香港友事达因日常经营业务持有自有外汇资金，为便于向境外员工支付工资，2018 年度，美国捷邦向香港友事达拆入其自有外汇资金用于支付美国捷邦员工工资、租赁费等相关费用。自捷邦有限启动本次发行上市工作后，逐渐规范了关联方资金拆借事项；2019 年度及 2020 年度，美国捷邦未再发生向香港友事达拆入资金事项，由捷邦有限/发行人直接向美国捷邦汇出资金；并且美国捷邦已于 2020 年度归还香港友事达全部拆入资金。

根据美国律师出具的法律意见书，自美国捷邦设立至美国捷邦法律意见书出具之日，美国捷邦不存在因违法相关法律受到联邦或州政府机构罚款或处罚的情形。

综上，本所律师认为，美国捷邦向香港友事达拆入资金系因其日常运营资金周转需要，不存在损害发行人利益的情形。

（三）披露发行人签署的《最高额保证合同》所涉金额，发行人控股股东实际借款金额及使用情况

根据捷邦控股提供的担保合同、授信协议及相关凭证，2018 年 12 月 27 日，捷邦有限与光大银行深圳分行签订了《最高额保证合同》（GB39151812012-1），捷邦有限为捷邦控股与光大银行深圳分行签订的《综合授信协议》（ZH39151812012）提供 3,000 万元最高额连带责任保证担保；2019 年 1 月 30 日，捷邦有限、捷邦控股与光大银行深圳分行签订《补充协议》（ZH39151812012-

GRANDWAY

补），约定：解除捷邦有限在《综合授信协议》（ZH39151812012）项下的连带保证责任。

根据捷邦控股提供的光大银行贷款凭证并经本所律师访谈光大银行，《综合授信协议》（ZH39151812012）项下首笔贷款于 2019 年 1 月 30 日发放至捷邦控股，而捷邦有限于《最高额保证合同》（GB39151812012-1）项下的连带保证责任已于当日真实、有效解除，因此捷邦有限实际未为控股股东的上述借款履行连带保证责任及义务。

根据捷邦控股提供的资金流水、担保合同、授信协议及相关凭证并经本所律师访谈光大银行，《综合授信协议》（ZH39151812012）项下发行人控股股东实际贷款金额为 3,000 万元，相关贷款均拆借给发行人用于日常经营周转；发行人将拆借资金归还给捷邦控股后，捷邦控股亦归还了光大银行相关借款和利息，《综合授信协议》（ZH39151812012）项下 3,000 万元贷款金额已于 2020 年 6 月全部按期还本付息，不存在违约情形。

十、关于“24. 关于流动性及偿债能力

申报文件显示：（1）截至 2020 年 12 月 31 日，发行人货币资金余额 1. 33 亿元，应收账款账面价值 3. 7 亿元，短期借款和应付账款合计 2. 72 亿元，应收账款和应付账款账龄均多为一年以内。（2）报告期各期发行人流动比率分别为 1. 5、1. 55、2，同行业可比公司平均数为 2. 29、3. 17、2. 34；发行人速动比率分别为 1. 21、1. 28、1. 75，同行业可比公司平均数为 1. 99、2. 85、2. 06；发行人资产负债率（合并）分别为 57. 76%、54. 52%、42. 61%，同行业可比公司平均数为 38. 67%、35. 51%、35. 81%。发行人流动比率、速动比率、资产负债率均低于同行业可比公司平均数。（3）截至 2020 年 12 月 31 日，发行人应付账款前五名中有太仓金煜电子材料有限公司（以下简称太仓金煜），应付金额 1, 042. 88 万元，太仓金煜并不是发行人 2020 年度前五大供应商。

请发行人：

（1）分析并披露发行人流动比率、速动比率、资产负债率均低于同行业可比平均数的原因及合理性，是否存在偿债能力较弱情况，结合发行人应收账款和应付账款信用期设置情况等分析并披露发行人是否存在流动性风险。

GRANDWAY

（2）披露发行人应付太仓金煜的原因，太仓金煜是否与发行人控股股东、实际控制人、董监高及其关联方存在关联关系。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（2）发表明确意见。”（反馈意见问题 24）的回复

（一）披露发行人应付太仓金煜的原因，太仓金煜是否与发行人控股股东、实际控制人、董监高及其关联方存在关联关系

根据发行人的陈述、《审计报告》并经访谈太仓金煜电子材料有限公司（以下简称“太仓金煜”）、查询企业公示系统的公示信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），太仓金煜系发行人子公司昆山尚为的供应商，自 2017 年开始与昆山尚为开展业务合作，昆山尚为向太仓金煜采购精密功能件所用的薄膜、胶带等原材料，采购结算方式为月结 105 天。2020 年度昆山尚为向太仓金煜含税采购金额为 1,980.69 万元。截至 2020 年 12 月 31 日，公司应付太仓账款余额 1,042.88 万元，主要系 2020 年 9 月至 12 月的采购款尚处于信用期未支付所致。

根据本所律师对太仓金煜的访谈并经查询企业公示系统的公示信息（查询日期：2021 年 7 月 16 日），太仓金煜的基本情况如下：

名　　称	太仓金煜电子材料有限公司
统一社会信用代码	91320585790877287N
类　　型	有限责任公司（外国法人独资）
法定代表人	刘晓萍
注册资本	180万元美元
成立日期	2006年7月17日
住　　所	太仓市城厢镇城区工业园
营业期限	2006年7月17日至2056年7月16日
经营范围	生产胶粘带、电磁屏蔽材料、电子产业用绝缘耐高电压材料和各类绝缘贴合材料冲型，销售公司自产产品。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）
股权结构	和悦贸易有限公司持股100%

根据发行人的陈述及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员报告期内银行流水，《审计报告》并经访谈太仓金煜，太仓金煜与发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关联方均不存在关联关系。

GRANDWAY

十一、关于“25. 关于重要销售合同

申报文件显示，报告期内，发行人与报告期内前五大客户已履行和正在履行的主要销售合同签订日期多为 2020 年。发行人与报告期内前五大供应商已履行和正在履行的主要采购合同签订日期多为 2020 年或 2021 年。

请发行人披露与报告期内前五大客户、前五大供应商订立的重要合同日期较近的原因。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。”（反馈意见问题 25）的回复

根据发行人的陈述及提供的工商登记资料、相关业务合同及订单，发行人行业内企业主要通过订单的方式进行交易，且发行人主要客户未强制要求与发行人签订框架合同，因此报告期前期发行人与主要客户主要通过订单形式约定具体销售产品数量、价格等内容，以确定销售业务关系。同时，发行人于 2020 年 9 月整体变更为股份有限公司后，为规范发行人合同管理且发行人整体变更为股份有限公司事项涉及公司名称变更，经与主要客户协商沟通后，发行人集中签订了主要销售框架合同，并在实际业务发生时，由交易双方在框架合同下另行下订单，约定具体产品数量、价格等内容。因此，发行人与前五大客户订立的框架合同日期较近。

同时，根据发行人的陈述及提供的工商登记资料、相关业务合同及订单，为便于供应商管理，发行人在报告期内与部分供应商协商后统一签订了采购框架合同，因此该部分采购框架合同于 2021 年 3 月到期。同时，发行人于 2020 年 9 月整体变更为股份有限公司后，为规范发行人合同管理且发行人整体变更为股份有限公司事项涉及公司名称变更，经与主要供应商协商沟通后陆续签订了主要采购框架合同，并在实际业务发生时，由交易双方在框架合同下另行下订单，约定具体产品数量、价格等内容。因此，发行人与前五大供应商订立的框架合同日期较近。

本补充法律意见书一式叁份。

（此页无正文，为《北京国枫律师事务所关于捷邦精密科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之一》的签署页）

负 责 人 _____

张利国

北京国枫律师事务所

经办律师 _____

王 冠

_____

唐 诗

2021 年 9 月 2 日