# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 法律意见书




地址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层

电话：021-20511000　　传真：021-20511999

邮编：200120

# 目 录


声明事项 ..... 1

释 义 ..... 3

正 文 ..... 5

一、 本次发行上市的批准和授权 ..... 5

二、 发行人本次发行上市的主体资格 ..... 5

三、 发行人本次发行上市的实质条件 ..... 5

四、 发行人的设立 ..... 9

五、 发行人的独立性 ..... 10

六、 发起人、股东及实际控制人 ..... 10

七、 发行人的股本及演变 ..... 11

八、 发行人的业务 ..... 11

九、 关联交易及同业竞争 ..... 12

十、 发行人的主要财产 ..... 13

十一、 发行人的重大债权债务 ..... 13

十二、 发行人的重大资产变化及收购兼并 ..... 14

十三、 发行人章程的制定与修改 ..... 14

十四、 发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作 ..... 14

十五、 发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化 ..... 15

十六、 发行人的税务 ..... 15

十七、 发行人的环境保护和产品质量、技术等标准 ..... 16

十八、 发行人募集资金的运用 ..... 16

十九、 发行人的业务发展目标 ..... 16

二十、 诉讼、仲裁或行政处罚 ..... 16

二十一、 发行人招股说明书法律风险的评价 ..... 17

二十二、 需要说明的其他事项 ..... 17

二十三、 结论意见 ..... 18

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 法律意见书

案号:02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

本所根据《中华人民共和国证券法》（以下简称“《证券法》”）、《中华人民共和国公司法》（以下简称“《公司法》”）及《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》（以下简称“《注册管理办法》”）等有关法律、法规和规范性文件的规定，就发行人本次发行上市所涉有关事宜出具本法律意见书。

## 声明事项

一、本所及本所经办律师依据《证券法》、《律师事务所从事证券法律业务管理办法》、《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》、《公开发行证券公司信息披露的编报规则第 12 号——公开发行证券的法律意见书和律师工作报告》等规定及本法律意见书出具日以前已经发生或者存在的事实，严格履行了法定职责，遵循了勤勉尽责和诚实信用原则，进行了充分的核查验证，保证本法律意见书所认定的事实真实、准确、完整，所发表的结论性意见合法、准确，不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并承担相应法律责任。

二、本所及本所经办律师仅就与发行人本次发行上市有关法律问题发表意见，而不对有关会计、审计、资产评估、内部控制等专业事项发表意见。在本法

律意见书和为本法律意见书出具的律师工作报告（以下简称《律师工作报告》）中对有关会计报告、审计报告、资产评估报告和内部控制报告中某些数据和结论的引述，并不意味着本所对这些数据和结论的真实性及准确性做出任何明示或默示保证。

三、本法律意见书中，本所及本所经办律师认定某些事件是否合法有效是以该等事件所发生时应当适用的法律、法规和规范性文件为依据。

四、本法律意见书的出具已经得到发行人如下保证：

（一）发行人已经提供了本所为出具本法律意见书所要求发行人提供的原始书面材料、副本材料、复印材料、确认函或证明。

（二）发行人提供给本所的文件和材料是真实、准确、完整和有效的，并无隐瞒、虚假和重大遗漏之处，文件材料为副本或复印件的，其与原件一致和相符。

五、对于本法律意见书至关重要而又无法得到独立证据支持的事实，本所依据有关政府部门、发行人或其他有关单位等出具的证明文件出具法律意见。

六、本所同意将本法律意见书和《律师工作报告》作为发行人本次发行上市所必备的法律文件，随同其他材料一同上报，并愿意承担相应的法律责任。

七、本所同意发行人部分或全部在《招股说明书》中自行引用或按深圳证券交易所（以下简称“深交所”）及中国证券监督管理委员会（以下简称“中国证监会”）审核要求引用本法律意见书内容，但发行人作上述引用时，不得因引用而导致法律上的歧义或曲解。

八、本法律意见书仅供发行人为本次发行上市之目的使用，非经本所书面同意，不得用作任何其他目的。

基于上述，本所及本所经办律师根据有关法律、法规、规范性文件和中国证监会的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，出具法律意见如下。

# 释 义

本法律意见书中，除非文义另有所指，下列词语或简称具有下述含义：

| | | |
|---|---|---|
| 发行人、三维天地或股份公司 | 指 | 北京三维天地科技股份有限公司，系由北京三维天地科技有限公司于 2019 年 9 月 24 日整体变更成立的股份有限公司 |
| 三维有限或有限公司 | 指 | 北京三维天地科技有限公司（曾用名：北京三维天地计算机技术开发有限责任公司），成立于 1995 年 7 月 3 日，系发行人前身 |
| 海南三维 | 指 | 海南三维天地云数据科技有限公司，系发行人的全资子公司 |
| 香港三维 | 指 | 香港三维天地科技有限公司（英文名称：HONGKONG SUNWAYWORLD SCIENCE&TECHNOLOGY CO., LIMITED），系发行人的全资子公司 |
| 三维智鉴 | 指 | 北京三维智鉴管理咨询中心（有限合伙），系发行人的股东 |
| 北京维恒 | 指 | 北京维恒管理咨询中心（有限合伙），系发行人的股东 |
| 成贤一期 | 指 | 苏州成贤一期股权投资合伙企业（有限合伙），系发行人的股东 |
| 成贤三期 | 指 | 苏州成贤三期股权投资合伙企业（有限合伙），系发行人的股东 |
| 雅枫一期 | 指 | 苏州雅枫一期股权投资合伙企业（有限合伙），系发行人的股东 |
| 智望天浩 | 指 | 宁波保税区智望天浩股权投资合伙企业（有限合伙），系发行人的股东 |
| 启明星辰 | 指 | 北京启明星辰信息安全技术有限公司，系发行人的股东 |
| 益发久 | 指 | 北京益发久管理咨询中心（有限合伙），系发行人的股东 |
| 苏民投君信 | 指 | 苏民投君信（上海）产业升级与科技创新股权投资合伙企业（有限合伙），系发行人的股东 |
| 大庆三维 | 指 | 大庆三维科技股份有限公司（曾用名：大庆开发区三维有限公司） |
| “三会” | 指 | 发行人股东大会、董事会和监事会的统称 |
| 本次发行上市 | 指 | 发行人申请首次公开发行人民币普通股不超过 1,935 万股并在创业板上市 |
| 报告期 | 指 | 2017 年度、2018 年度、2019 年度及 2020 年 1 月至 3 月 |
| 保荐机构 | 指 | 招商证券股份有限公司 |
| 立信会计师 | 指 | 立信会计师事务所（特殊普通合伙） |
| 中天华评估师 | 指 | 北京中天华资产评估有限责任公司 |
| 本所 | 指 | 上海市锦天城律师事务所 |
| 《招股说明书》 | 指 | 发行人为本次发行上市编制的《北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书》 |

| | | |
|---|---|---|
| 《审计报告》 | 指 | 立信会计师就本次发行上市事宜于 2020 年 6 月 13 日出具的“信会师报字[2020]第 ZB11449 号”《北京三维天地科技股份有限公司审计报告》 |
| 《内控报告》 | 指 | 立信会计师就本次发行上市事宜于 2020 年 6 月 13 日出具的“信会师报字[2020]第 ZB11450 号”《北京三维天地科技股份有限公司内部控制鉴证报告》 |
| 发行人章程、《公司章程》 | 指 | 现行有效的《北京三维天地科技股份有限公司章程》 |
| 《公司法》 | 指 | 《中华人民共和国公司法》 |
| 《证券法》 | 指 | 《中华人民共和国证券法》 |
| 《注册管理办法》 | 指 | 《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》 |
| 《证券法律业务管理办法》 | 指 | 《律师事务所从事证券法律业务管理办法》 |
| 《证券法律业务执业规则》 | 指 | 《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》 |
| 《编报规则 12 号》 | 指 | 《公开发行证券公司的信息披露的编报规则第 12 号——公开发行证券的法律意见书和律师工作报告》 |
| 《创业板上市规则》 | 指 | 《深圳证券交易所创业板股票上市规则》 |
| 中国证监会 | 指 | 中国证券监督管理委员会 |
| 深交所 | 指 | 深圳证券交易所 |
| 海淀工商局 | 指 | 北京市工商行政管理局海淀分局 |
| 中国、境内 | 指 | 中华人民共和国，仅为本法律意见书出具之目的，不包括香港特别行政区、澳门特别行政区及台湾地区 |
| 元 | 指 | 如无特别说明，指人民币元 |

注：本法律意见书中若出现总数合计与各分项数值之和存在尾数不符的，系四舍五入原因造成。

# 正 文

## 一、 本次发行上市的批准和授权

经查验，本所律师认为，发行人本次发行上市已获得发行人股东大会的必要批准与授权，发行人股东大会授权董事会办理本次发行上市有关事宜的授权范围、程序合法有效。依据《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》等有关法律、法规和规范性文件的规定，发行人本次发行上市的申请尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序。

## 二、 发行人本次发行上市的主体资格

经查验，本所律师认为，发行人为依法设立有效存续且持续经营时间三年以上的股份有限公司，符合《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》等法律、法规、和规范性文件的规定，具备本次发行上市的主体资格。

## 三、 发行人本次发行上市的实质条件

经逐条对照《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等法律、法规和规范性文件的规定，本所律师认为，发行人符合本次发行上市的下列条件：

### （一）发行人本次发行上市符合《公司法》及《证券法》规定的相关条件

1. 经本所律师查验，发行人已就本次发行上市，与保荐人分别签署了《承销协议》、《保荐协议》，符合《公司法》第八十七条及《证券法》第十条第一款的规定。

2. 根据发行人股东大会审议通过的《关于公司首次公开发行股票并在创业板上市方案的议案》，发行人本次拟向社会公众公开发行的股份为同一类别的股份，均为人民币普通股股票，同股同权，每股的发行条件和价格相同，符合《公司法》第一百二十六条的规定。

3. 根据发行人股东大会审议通过的《关于公司首次公开发行股票并在创业板上市的议案》，发行人已就拟向社会公众公开发行股票的种类、数额、价格、发

行对象等作出决议，符合《公司法》第一百三十三条的规定。

4. 根据发行人设立以来的历次股东大会、董事会及监事会会议文件及有关公司治理制度，发行人已按照《公司法》等法律、行政法规及规范性文件的要求设立了股东大会、董事会、监事会等组织机构，发行人具备健全且运行良好的组织机构，符合《证券法》第十二条第一款第（一）项的规定。

5. 根据《审计报告》及发行人陈述，发行人具有持续经营能力，符合《证券法》第十二条第一款第（二）项的规定。

6. 根据《审计报告》及发行人陈述，发行人最近三年财务会计报告被出具无保留意见审计报告，符合《证券法》第十二条第一款第（三）项的规定。

7. 根据发行人及其控股股东、实际控制人金震出具的说明、发行人住所地相关政府主管部门出具的证明文件、实际控制人户籍所在地公安机关出具的无犯罪记录证明文件并经本所律师查验，发行人及其控股股东、实际控制人最近三年不存在贪污、贿赂、侵占财产、挪用财产或者破坏社会主义市场经济秩序的刑事犯罪，符合《证券法》第十二条第一款第（四）项的规定。

**（二） 发行人本次发行上市符合《注册管理办法》规定的相关条件**

1.根据发行人的陈述并经本所律师查验发行人的工商登记资料、《审计报告》、发行人的重大销售、采购合同，发行人为由三维有限依法按原账面净资产值折股整体变更设立的股份有限公司，且自三维有限成立以来已持续经营三年以上，符合《注册管理办法》第十条的有关规定。

2.根据发行人设立以来的历次股东大会、董事会及监事会会议文件及有关公司治理制度，发行人已按照《公司法》等法律、行政法规及规范性文件的要求设立了股东大会、董事会、监事会等组织机构，发行人具备健全且运行良好的组织机构，相关机构和人员能够依法履行职责，符合《注册管理办法》第十条的有关规定。

3.根据《审计报告》、发行人陈述并经查验，发行人会计基础工作规范，财务报表的编制和披露符合企业会计准则和相关信息披露规则的规定，在所有重大方面公允地反映了发行人的财务状况、经营成果和现金流量，发行人最近三年财务会计报告由立信会计师出具了无保留意见的审计报告，符合《注册管理办法》

第十一条第一款的规定。

4.根据《内控报告》、发行人陈述并经查验，发行人内部控制制度健全且被有效执行，能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性，并由立信会计师出具无保留结论的内部控制鉴证报告，符合《注册管理办法》第十一条第二款的规定。

5.发行人业务完整，具有直接面向市场独立持续经营的能力：

（1）经查验，发行人资产完整，业务及人员、财务、机构独立，符合《注册管理办法》第十二条第（一）项的规定。

（2）根据《审计报告》、发行人的陈述并经本所律师访谈发行人控股股东、实际控制人，发行人与其控股股东、实际控制人及其控制的其他企业之间不存在同业竞争，亦不存在严重影响发行人独立性或者显失公平的关联交易，符合《注册管理办法》第十二条第（一）项的规定。

（3）根据《审计报告》、发行人的陈述并经本所律师查验发行人相关业务合同，发行人主营业务为检验检测信息化管理、数据标准化管理等应用软件产品的研发、销售、实施及提供相关技术服务。发行人主营业务稳定，最近两年未发生重大变化，符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

（4）据发行人陈述并经本所律师查验发行人的工商登记资料，最近两年发行人的控股股东和实际控制人一直为金震，未发生变更；发行人控制权稳定，发行人控股股东和受控股股东、实际控制人支配的股东所持发行人的股份权属清晰，不存在导致控制权可能变更的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

（5）根据发行人董事、高级管理人提供的简历、发行人“三会”会议文件资料并经本所律师查验，发行人董事、高级管理人员的任职均经法定程序产生，发行人管理团队稳定，最近两年未发生重大不利变化，符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

（6）根据《审计报告》、发行人提供的计算机软件著作权证书、商标注册证书、发行人陈述并经本所律师查验，发行人拥有的知识产权、经营设备等资产均通过合法途径取得，权属清晰。发行人不存在涉及主要资产、核心技术、商标

等的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（三）项的规定。

（7）根据发行人陈述并经本所律师查验，发行人不存在重大偿债风险，重大担保、诉讼、仲裁等或有事项，经营环境已经或者将要发生重大变化等对持续经营有重大不利影响的事项，符合《注册管理办法》第十二条第（三）项的规定。

6.根据发行人的陈述并经查验发行人持有的《营业执照》、《公司章程》、有关产业政策及有关市场监督、税务、社会保险、住房公积金等政府主管部门出具的相关证明，发行人的生产经营符合法律、行政法规的规定，符合国家产业政策，符合《注册管理办法》第十三条第一款的规定。

7.根据发行人及其控股股东、实际控制人金震出具的说明、发行人住所地相关政府主管部门出具的证明文件、实际控制人户籍所在地公安机关出具的无犯罪记录证明文件并经本所律师查验，最近三年内，发行人及其控股股东、实际控制人不存在贪污、贿赂、侵占财产、挪用财产或者破坏社会主义市场经济秩序的刑事犯罪，不存在欺诈发行、重大信息披露违法或者其他涉及国家安全、公共安全、生态安全、生产安全、公众健康安全等领域的重大违法行为，符合《注册管理办法》第十三条第二款的规定。

8.根据发行人的陈述、发行人董事、监事和高级管理人员分别出具的承诺并经本所律师查询中国证监会、深交所、上海证券交易所网站的公开披露信息，发行人的董事、监事和高级管理人员不存在最近三年内受到中国证监会行政处罚，或者因涉嫌犯罪正在被司法机关立案侦查或者涉嫌违法违规正在被中国证监会立案调查且尚未有明确结论意见等情形，符合《注册管理办法》第十三条第三款的规定。

**（三）发行人本次发行上市符合《创业板上市规则》规定的相关条件**

1. 根据《审计报告》，发行人 2018 年度、2019 年度的净利润（以扣除非经常性损益前后较低者为计算依据）分别为分别为 4,704.70 万元、6,818.57 万元，最近两年净利润均为正，且累计净利润不低于 5,000 万元，符合《创业板上市规则》第 2.1.1 条第一款第（四）项、第 2.1.2 条第（一）项的规定。

2. 经本所律师查验发行人的《营业执照》和《公司章程》、《关于公司申请首次公开发行股票并在创业板上市方案的议案》及《招股说明书》，本次发行上

市前，发行人股本总额为 5,800 万元，若发行人本次拟发行的 1,935 万股股份全部发行完毕，则发行人的股本总额将为 7,735 万元，不少于 3,000 万元，且公开发行的股份达到公司股份总数的 25%以上，符合《创业板上市规则》第 2.1.1 条第一款第（二）项、第（三）项的规定。

**综上所述，本所律师认为，除尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序外，发行人本次发行上市符合《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等法律、法规和规范性文件规定的相关实质条件。**

## 四、 发行人的设立

### （一）发行人前身三维有限的设立

经查验，本所律师认为，三维有限为依法设立，并以全部资产为限对其债务承担责任的有限责任公司。

### （二）发行人设立的程序、资格、条件和方式

经查验，本所律师认为，发行人系采取发起设立的方式由有限公司整体变更设立的股份有限公司，其设立的程序、资格、条件和方式符合法律、法规和规范性文件的规定，并已办理相关登记手续。

### （三）《发起人协议》

经查验，本所律师认为，发行人设立过程中签署的《发起人协议》，符合有关法律、法规和规范性文件的规定，不会因此引致发行人设立行为存在潜在纠纷。

### （四）发行人由有限公司整体变更为股份有限公司过程中的审计、评估及验资

经查验，本所律师认为，发行人由有限公司整体变更为股份有限公司过程中已经履行了有关审计、评估及验资等必要程序，符合有关法律、法规和规范性文件的规定。

### （五）发行人创立大会的程序及所议事项

经查验，本所律师认为，发行人创立大会的程序及所议事项符合法律、法规和规范性文件的规定。

### （六）发行人由有限公司整体变更为股份有限公司过程中自然人股东个人所得税的缴纳

经查验，发行人由有限责任公司整体变更为股份有限公司过程中，自然人股东金震、罗世文、杨进德及王兆君依法应当缴纳的个人所得税已经缴纳。

## 五、 发行人的独立性

经查验，本所律师认为，发行人资产完整，业务、人员、财务、机构独立，具有完整的业务体系和直接面向市场独立经营的能力，符合《注册管理办法》有关独立性的要求。

## 六、 发起人、股东及实际控制人

### （一）发行人的发起人、股东

经查验，本所律师认为，发行人的法人股东是根据中国法律合法成立并有效存续的企业法人，发行人的合伙企业股东是根据中国法律合法成立并有效存续的有限合伙企业，发行人的自然人股东均为中国公民，发行人的股东均具有中国法律、法规和规范性文件规定的担任股份有限公司股东的资格。发行人的股东人数、住所、出资方式和出资比例符合有关法律、法规和规范性文件的规定。

经查验，发行人非自然人股东三维智鉴、北京维恒、启明星辰及益发久不属于《中华人民共和国证券投资基金法》所规定的私募投资基金，无需按照《私募投资基金监督管理暂行办法》、《私募投资基金管理人登记和备案管理办法（试行）》的规定履行私募基金及私募基金管理人的备案或登记手续。发行人股东成贤一期、成贤三期、雅枫一期、智望天浩及苏民投君信为私募投资基金，其已按照《私募投资基金管理人登记和基金备案办法（试行）》的规定依法办理了备案手续。

### （二）发起人的出资

经查验，本所律师认为，各发起人已投入发行人的资产产权清晰，各发起人将上述资产投入发行人不存在法律障碍；发起人投入发行人的资产或权利的权属已由发起人转移给发行人，不存在法律障碍或法律风险。

### （三）发行人现有股东之间的关联关系

经查验，发行人现有股东之间的关联关系情况为：（1）金震系三维智鉴、北京维恒的普通合伙人、执行事务合伙人；（2）金震配偶李美兰系北京维恒的有限合伙人；金震外甥女郑秋月系三维智鉴、北京维恒的有限合伙人；（3）罗世文系三维智鉴、北京维恒的有限合伙人；（4）成贤一期、成贤三期的普通合伙人、执行事务合伙人均为苏州英豪资产管理有限公司，雅枫一期的普通合伙人、执行事务合伙人为苏州雅枫投资管理有限公司。苏州英豪资产管理有限公司与苏州雅枫投资管理有限公司均系苏州雅枫投资集团有限公司下属全资子公司。除前述情形之外，发行人股东之间不存在其他关联关系。

### （四）发行人的控股股东和实际控制人

经查验，本所律师认为，发行人的控股股东、实际控制人为金震。发行人实际控制人最近两年内未发生变更。

## 七、 发行人的股本及演变

经查验，本所律师认为，三维有限设立时的股权设置及股本结构合法有效，符合《公司法》等法律、法规和规范性文件及三维有限当时合法有效的公司章程的规定。

经查验，本所律师认为，三维有限及发行人历次股权结构的变动均已依法履行公司内部决策程序，并办理了相关工商变更登记，合法、有效。

经查验，本所律师认为，发行人的股权清晰，各股东所持发行人的股份不存在冻结、质押等权利限制，亦不存在重大权属纠纷。

经查验，本所律师认为，发行人控股股东金震与智望天浩、雅枫一期、成贤一期、成贤三期、启明星辰、益发久及苏民投君信签署的股东协议涉及的业绩承诺及补偿、股权回购等特殊条款未达到触发条件，均未实际履行，且将在发行人向审核监管机构正式报送本次发行上市申请材料时即自动终止，故不会影响发行人股权结构的稳定，亦不会对发行人本次发行上市造成实质性障碍。

## 八、 发行人的业务

### （一） 发行人的经营范围和经营方式

经查验，本所律师认为，发行人实际从事的业务没有超出其经核准的经营范围，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定。

### （二） 发行人在中国大陆之外从事经营的情况

经查验，截至本法律意见书出具日，发行人在中国香港设立一家全资子公司即香港三维。

### （三） 发行人业务的变更情况

经查验，发行人最近两年的主营业务一直为检验检测信息化管理、数据标准化管理等应用软件产品的研发、销售、实施及提供相关技术服务，其主营业务未发生变更。

### （四） 发行人的主营业务突出

经查验，报告期内发行人的营业收入以主营业务收入为主。本所律师认为，发行人的主营业务突出。

### （五） 发行人的持续经营能力

经查验，本所律师认为，发行人依法有效存续，生产经营正常，具备生产经营所需的各项资质证书，能够支付到期债务，不存在影响其持续经营的法律障碍。

## 九、 关联交易及同业竞争

### （一） 关联交易

经查验，本所律师认为，报告期内发行人发生的关联交易不存在损害发行人及其他股东利益的情形。

### （二） 关联交易承诺

经查验，为有效规范与减少关联交易，发行人控股股东、实际控制人及持有发行人 5%以上股份的股东已出具了关于规范与减少关联交易的书面承诺。本所律师认为，上述承诺内容合法、有效。

### （三） 发行人的关联交易公允决策程序

经查验，发行人根据有关法律、法规和规范性文件的规定，已在其《公司章

程》、《公司章程（草案）》及其内部制度中规定了股东大会、董事会在审议有关关联交易事项时关联股东、关联董事回避表决制度及其他公允决策程序，且有关议事规则及决策制度已经发行人股东大会审议通过。本所律师认为，发行人的章程、有关议事规则及关联交易决策制度等内部规定中明确的关联交易公允决策程序合法、有效。

**（四） 同业竞争**

经查验，除担任发行人股东三维智鉴、北京维恒的普通合伙人、执行事务合伙人外，发行人控股股东、实际控制人金震不存在其他控制的企业。

经查验，为有效防止及避免同业竞争，发行人控股股东、实际控制人已出具了关于避免同业竞争的书面承诺。本所律师认为，上述承诺内容合法、有效。

## 十、 发行人的主要财产

（一）经查验，发行人持有的主要财产包括商标、计算机软件著作权、生产经营设备等，合法有效。

（二）经查验，发行人租赁他人房屋，存在部分房屋未办理租赁合同备案手续的情形。本所律师认为，该等情形不影响租赁合同关系的法律效力，不会构成本次发行上市的实质性法律障碍。

（三）经查验，发行人主要财产均通过合法途径取得，不存在权属纠纷或潜在纠纷，且不存在设定抵押、质押或其他权利受到限制的情形。

## 十一、 发行人的重大债权债务

**（一） 重大合同**

经查验，本所律师认为，发行人正在履行的重大合同合法有效，不存在纠纷或争议，合同的履行不存在对发行人生产经营及本次发行上市产生重大影响的潜在风险。

**（二） 侵权之债**

经查验，本所律师认为，发行人不存在因环境保护、知识产权、产品质量、劳动安全、人身权等原因产生的重大侵权之债。

**（三） 发行人与关联方的重大债权债务关系及相互提供担保情况**

经查验，本所律师认为，除已披露的信息外，发行人与关联方之间不存在其他重大债权债务关系及相互提供担保的情形。

**（四） 发行人金额较大的其他应收款和其他应付款**

经查验，本所律师认为，发行人金额较大的其他应收、应付款均系由正常经营而发生的往来款，合法有效。

## 十二、 发行人的重大资产变化及收购兼并

经查验，本所律师认为，报告期内，除增资扩股、股权转让、出资方式变更外，发行人（含其前身三维有限）不存在其他合并、分立、减少注册资本、收购或出售资产等重大资产变化及收购兼并的情形。截至本法律意见书出具日，发行人不存在拟进行的重大资产置换、资产剥离、资产出售或收购等行为或类似安排。

## 十三、 发行人章程的制定与修改

（一）经查验，报告期内发行人章程的制定及修改均已履行法定程序，内容符合有关法律、法规和规范性文件的规定。

（二）经查验，发行人现行的《公司章程》及《公司章程（草案）》均按照《公司法》、《上市公司章程指引（2019 年修订）》等有关法律、法规和规范性文件制定及修改，符合有关法律、法规和规范性文件的规定。

## 十四、 发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作

（一）经查验，本所律师认为，发行人股东大会、董事会和监事会等决策、监督机构的设置符合有关法律和发行人章程的规定，并独立于控股股东、实际控制人及其控制的其他企业，发行人具有健全的组织机构。

（二）经查验，本所律师认为，发行人的股东大会、董事会和监事会议事规则符合相关法律、法规和规范性文件的规定。

（三）经查验，发行人自成立以来，历次股东大会、董事会、监事会会议的召开程序、决议内容及签署符合有关法律、法规和规范性文件及发行人章程的规

定，合法、合规、真实、有效；历次股东大会和董事会的授权和重大决策合法、合规、真实、有效。

## 十五、 发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化

### （一） 发行人董事、监事和高级管理人员的任职

经查验，发行人董事、监事及高级管理人员的任职均经法定程序产生，符合法律、法规和规范性文件及《公司章程》的规定。

### （二） 发行人最近两年内董事、监事、高级管理人员的变化

经查验，本所律师认为，发行人最近两年内董事、监事、高级管理人员的变化事宜符合有关法律、法规和规范性文件及发行人章程的规定，并已经履行必要的法律程序，合法、有效。发行人最近两年内董事、高级管理人员均没有发生重大变化。

### （三）发行人的独立董事

经查验，本所律师认为，发行人独立董事的设立、任职资格及职权范围均符合法律、法规和规范性文件及发行人章程的规定，不存在违反有关法律、法规和规范性文件及《公司章程》的规定的情形。

### （四）发行人的核心技术人员及其变化

经查验，发行人核心技术人员最近两年未发生变化。

## 十六、 发行人的税务

### （一） 发行人执行的税种、税率

经查验，发行人及其子公司目前执行的主要税种、税率符合法律、法规的规定。

### （二） 发行人享受的税收优惠

经查验，本所律师认为，报告期内发行人及其子公司享受的税收优惠符合法律、法规的规定。

### （三） 发行人享受的政府补贴

经查验，本所律师认为，报告期内发行人享受的政府补贴合法有效。

**（四） 发行人的完税情况**

经查验，报告期内，发行人重庆分公司因未按照规定期限办理纳税申报和报送纳税资料被税务机关处以罚款 200 元，该违法行为情节显著轻微，罚款数额较小且已按时缴纳，故不构成重大违法行为，不会对发行人本次发行上市造成实质性障碍。

经查验，本所律师认为，在报告期内，发行人及其子公司能够依法履行纳税义务，在税务方面不存在重大违法行为，不存在因重大违法行为被税务机关处罚的情形。

## 十七、 发行人的环境保护和产品质量、技术等标准

**（一）发行人的环境保护**

经查验，发行人及其子公司报告期内未发生过环境污染事件，不存在因违反有关环境保护相关法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

**（二）发行人的产品质量、技术标准**

经查验，发行人及其子公司报告期内不存在因违反产品质量、技术标准等质量技术监督方面法律法规而受到行政处罚的情形。

## 十八、 发行人募集资金的运用

本所律师认为，发行人本次募集资金拟投资项目符合国家产业政策，不涉及与他人进行合作的情形，亦不会导致同业竞争，并已经取得必要的有权政府部门核准和发行人内部批准，符合相关法律、法规和规范性文件的规定。

## 十九、 发行人的业务发展目标

经查验，本所律师认为，发行人的业务发展目标与其主营业务一致，发行人的业务发展目标符合国家法律、法规和规范性文件的规定。

## 二十、 诉讼、仲裁或行政处罚

根据发行人说明及其提供的诉讼案件资料并经本所律师查验，2019 年 5 月，发行人因与迪欧爱普（天津）科技股份有限公司、第三人天津市生态环境监测中心之间计算机开发合同纠纷，向天津市第三中级人民法院提起诉讼。天津市第三中级人民法院经开庭审理后，于 2019 年 11 月 12 日作出（2019）津 03 知民初 338 号民事判决书，判决迪欧爱普（天津）科技股份有限公司赔偿发行人损失 84 万元。迪欧爱普（天津）科技股份有限公司已就本案提起上诉，截至本法律意见书出具日，二审法院尚未开庭审理。根据发行人确认，本项未了结的诉讼案件不会对其生产经营、财务状况、未来发展等产生较大影响。

经查验，截至本法律意见书出具日，除已披露的未了结诉讼案件外，发行人及其子公司、持有发行人 5%以上股份的股东、发行人的实际控制人、发行人的董事、高级管理人员不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁及行政处罚事项。

## 二十一、 发行人招股说明书法律风险的评价

本所律师未参与发行人招股说明书的编制，但已审阅发行招股说明书，特别对发行人引用法律意见书和律师工作报告相关内容已认真审阅，发行人招股说明书及其摘要不存在虚假记载、误导性陈述或重大遗漏引致的法律风险。

## 二十二、 需要说明的其他事项

### （一）关于本次发行上市的相关承诺

经查验，发行人及其控股股东、实际控制人、持有发行人5%以上股份的股东、董事、监事及高级管理人员等主体已根据监管机构要求作出了相关承诺。发行人及相关责任主体根据监管机构要求做出的有关股份锁定、持股及减持意向、填补被摊薄即期回报措施、信息披露等一系列承诺及相关约束措施符合现行法律法规和中国证监会的相关规定；上述承诺系发行人及相关责任主体真实意思表示，合法有效。

### （二）发行人社会保险、住房公积金缴纳情况

经查验，本所律师认为，报告期内发行人未因违反社会保险、住房公积金缴纳方面法律法规而受到主管部门行政处罚的情形，且发行人控股股东、实际控制

人已对发行人社会保险、住房公积金缴纳事宜出具自愿承担责任的相关承诺，因此，发行人报告期内未为部分员工缴纳社会保险、住房公积金的情形不构成重大违法行为，不会对发行人本次发行上市造成实质性障碍。

## 二十三、 结论意见

综上所述，本所律师认为，发行人为依法设立并有效存续的股份有限公司，发行人符合《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等有关法律、法规和规范性文件中有关公司首次公开发行股票并在创业板上市的条件；发行人《招股说明书》中所引用的本法律意见书及《律师工作报告》的内容适当；发行人本次发行上市已经取得必要的批准和授权，尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序。

本法律意见书正本一式肆份。

（本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》之签署页）

上海市锦天城律师事务所

负责人：
顾功耘

经办律师：
郁海亮

经办律师：
李攀峰

经办律师：
刘建海

2020年 6月30日



地 址：上海市浦东新区银城中路501号上海中心大厦9/11/12层，邮编:200120
电 话：（86）21-20511000；传真：（86）21-20511999
网 址：http://www.allbrightlaw.com/

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（一）

锦天城律师事务所
ALLBRIGHT LAW OFFICES

地址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层
电话：021-20511000　　传真：021-20511999
邮编：200120

# 目 录

问题 3. 关于经销协议.....4
问题 4. 关于历史沿革.....8
问题 5.关于子公司.....18
问题 6. 关于实际控制人.....20
问题 7. 关于大庆三维.....22
问题 10. 关于业务资质、证书.....28
问题 11. 关于销售模式.....31
问题 24. 关于研发费用.....34

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（一）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）及《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）。

根据深圳证券交易所于 2020 年 8 月 6 日下发的《关于北京三维天地科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的审核问询函》（以下简称“《审核问询函》”）的要求，本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《法律意见书》、《律师工作报告》的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补

充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

## 问题 3. 关于经销协议

关于经销协议。发行人与雅培信息正在执行的经销协议将于 **2020** 年 **12** 月 **31** 日到期。根据公司与雅培信息的经销协议，若雅培信息认为公司作为经销商有未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，可根据协议条款终止经销协议，因此公司与雅培信息的经销协议续期存在一定的不确定性。若相关业务被迫终止，将会给发行人的业绩造成不利影响。

请发行人补充披露：（1）客户选择发行人产品是否考虑原生开发商及其软件名称、品牌，发行人对雅培公司软件的二次开发工作是否已经购买其源代码，是否为开发所需的全部源代码或仅为部分源代码，是否需要持续购买相应的安装包、系统或软件，发行人的现有业务是否依赖于雅培公司的中间件，雅培公司对发行人的合作是按次结算或按一段期间（如按年）授权，雅培公司是否可以通过远程或后门关闭发行人研发和产品的使用，相关应用是否有授权期限或有效期限，期满后是否需要持续付费，发行人运维服务是否仍需原生开发商的系统开放等支持，上述业务是否存在对雅培信息的依赖，请进行有针对性的风险提示。（2）发行人与雅培信息业务的具体内容，经销协议的主要条款，是否为独家代理，经销与二次代理业务的具体区别，发行人对雅培信息软件二次开发后与雅培信息原版软件的差异，二次开发的主要开发内容。（3）发行人采购雅培信息软件是否涉及知识产权授予，发行人自主开发主要核心产品、核心技术是否涉及雅培信息软件知识产权内容，是否对雅培信息的软件构成替代，是否存在潜在纠纷；如雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，是否影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。（4）发行人合同期内是否存

**在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人业绩的影响。（5）发行人与雅培信息合作或其他软件、业务销售是否存在受贸易纠纷影响的潜在风险，国际贸易纠纷是否会导致原生开发商中止/终止与发行人的合作，如有请进行有针对性的风险提示。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

回复：

**一、客户选择发行人产品是否考虑原生开发商及其软件名称、品牌，发行人对雅培公司软件的二次开发工作是否已经购买其源代码，是否为开发所需的全部源代码或仅为部分源代码，是否需要持续购买相应的安装包、系统或软件，发行人的现有业务是否依赖于雅培公司的中间件，雅培公司对发行人的合作是按次结算或按一段期间（如按年）授权，雅培公司是否可以通过远程或后门关闭发行人研发和产品的使用，相关应用是否有授权期限或有效期限，期满后是否需要持续付费，发行人运维服务是否仍需原生开发商的系统开放等支持，上述业务是否存在对雅培信息的依赖。**

根据发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，发行人目前提供的实验室信息管理系统软件产品分为自研的三维实验室信息管理系统系列产品和在 Starlims、LabVantage 等国外实验室信息管理系统软件产品的基础上进行“二次开发”的软件产品两大类。大多数普通客户选择实验室信息管理系统软件主要考虑软件可以实现的功能、使用便利性等因素，较少考虑原生开发商因素，但亦有部分客户（如部分外资企业、出口制药公司等）出于使用习惯，会要求使用国外软件产品。发行人对雅培公司软件的“二次开发”工作系基于该软件自带的“二次开发”工具进行的，不涉及修改软件的底层架构，无需使用软件源代码，因此，发行人外购软件进行“二次开发”业务无需向雅培公司购买软件源代码。

雅培公司对发行人的合作系在约定协议期限内授权发行人作为其经销商在中国境内销售其软件产品，双方按实施项目进行结算。发行人购买雅培公司软件产品系一次性付费买断，发行人完成“二次开发”工作并交付给客户使用后，发行人和客户均无需向雅培公司持续购买相应的安装包、系统或软件即可正常使

用；客户取得雅培公司软件的授权使用许可无授权期限或有效期限的限制，可持续使用；雅培公司无法通过远程或后门关闭发行人研发和产品的使用。

发行人购买雅培公司软件并完成“二次开发”交付给客户使用后，相关运维服务由发行人向客户直接提供，不需要雅培公司的支持；如客户自身有额外需求，可由发行人协助与雅培公司联系，由雅培公司自行决定向客户提供额外的支持服务。

发行人拥有自研软件产品完整的知识产权，自研软件产品销售与实施与雅培公司无关，不依赖于雅培公司的中间件。随着发行人核心技术的不断成熟，自主产品不断升级完善，外购软件“二次开发”模式在发行人业务中的占比在逐年下降。因此，发行人现有业务对雅培公司不存在依赖。

**二、发行人与雅培信息业务的具体内容，经销协议的主要条款，是否为独家代理，经销与二次代理业务的具体区别，发行人对雅培信息软件二次开发后与雅培信息原版软件的差异，二次开发的主要开发内容。**

**（一）经销协议的主要条款**

根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》及其附件，经销协议的主要条款如下：

1. 协议期限：2017 年 9 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日；

2. 授权内容：雅培授权经销商从雅培购买产品在区域内销售给终端用户，并在区域内作为非独家经销商；

3. 授权区域：中国，不包括香港、澳门和台湾地区；

4. 授权销售产品：Starlims QM 产品；

**（二）发行人与雅培公司之间的业务内容**

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，发行人与雅培公司之间的业务主要为雅培公司授权发行人作为其非独家经销商，从雅培公司处采购其 Starlims 软件产品，在中国境内销售给终端客户，并由发行人向终端客户提供相关服务。

**（三）“二次开发”业务内容**

根据发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，发行人“二次开发”业务主要是在 Starlims、LabVantage 等国外实验室信息管理系统软件产品的基础上，根据不同下游客户所属行业的具体需求，添加不同的模块和功能，以更好地满足不同应用场景的具体需求。发行人“二次开发”的主要内容有拓展行业应用，增强原软件的针对性；已有功能的加强，增强产品的专用性。发行人系雅培公司 Starlims 软件产品在国内市场的经销商，“二次开发”是发行人的一种商业模式。发行人对雅培公司软件“二次开发”后与雅培公司原版软件相比，主要体现在原版软件的基础上，增加了相应的模块和功能，更能够满足客户的实际需求。

**三、发行人采购雅培信息软件是否涉及知识产权授予，发行人自主开发主要核心产品、核心技术是否涉及雅培信息软件知识产权内容，是否对雅培信息的软件构成替代，是否存在潜在纠纷；如雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，是否影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。**

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人、雅培公司相关业务负责人，发行人采购雅培公司软件不涉及知识产权的授予，相关软件的知识产权仍归雅培公司所有。发行人自主开发的核心产品、核心技术均系自主研发，不涉及雅培公司软件知识产权的内容，与雅培公司之间不存在知识产权等纠纷。

发行人自研的检验检测信息化产品与雅培公司软件产品均可应用于各行业的检验检测信息化，因此，在主要功能、使用方式等方面有所相似，构成替代关系。

发行人对其自研产品拥有完整的知识产权，如雅培公司终止与发行人的交易或经销协议，不会影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。

**四、发行人合同期内是否存在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人业绩的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，合同期限内，发行人 2019 年度未实现销售目标，进而违反经销协议约定的竞业禁止条款，雅培公司有权终止经销协议。截至本补

充法律意见书出具日，雅培公司未发出通知终止经销协议，双方协议仍在正常履行中；双方尚未就协议续约事宜开始协商、谈判。

2017 年度、2018 年度和 2019 年度，发行人从与雅培公司合作带来的业务收入金额分别为 4,966.46 万元、4,785.41 万元和 2,177.30 万元，占各期发行人主营业务收入的比重分别为 36.76%、25.66%和 8.27%，产生的毛利润分别为 2,923.04 万元、2,858.46 万元和 1,128.11 万元，占各期发行人毛利润的比重分别为 37.06%，24.03%和 7.01%，相关收入占比和为发行人产生的利润均呈逐年下降趋势。由于发行人自研软件产品不断成熟、完善，已受到客户的广泛认可，同时发行人与其他境外检验检测信息化软件厂商 LabVantage 签署了合作协议，可以采购其他同类软件产品。因此，如雅培公司终止合作协议，不会对发行人业绩造成重大影响。

**五、发行人与雅培信息合作或其他软件、业务销售是否存在受贸易纠纷影响的潜在风险，国际贸易纠纷是否会导致原生开发商中止/终止与发行人的合作，如有请进行有针对性的风险提示。**

根据发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，因在发行人与雅培公司等国外厂商的合作协议中均约定了遵守美国制裁规定的相关条款，向终端用户提供产品和服务以及任何其他技术信息和协助的任何和所有义务都受美国法律和法规的管辖。因此，随着近年来美国对华限制政策的不断升级，发行人相关业务存在受贸易纠纷影响的潜在风险，如果美国政府出台相关禁令，则雅培公司等国外厂商需遵循美国相关法律规定中止/终止与发行人的合作。

## 问题 4. 关于历史沿革

**关于历史沿革。2011 年 3 月，发行人控股股东金震以其所持有的 4 项非专利技术评估作价 2,300 万元人民币，认缴公司新增注册资本 2,300 万元人民币。2017 年 12 月 4 日，公司股东会决议同意将金震 2011 年 3 月对公司的 2,300 万元非专利技术出资变更为货币出资。金震于 2017 年 12 月 25 日向公司缴纳了 2,300 万元出资变更款。2019 年 3 月和 9 月，发行人分别进行了股权转让和增资。**

**请发行人补充披露：（1）发行人控股股东金震 2011 年注入发行人的 4 项非专利技术（设备资产管理系统 EAM 技术、供应资源管理系统 SRM 技术、生产执行系统 MES 技术、实时数据库系统 SuperInfo 技术”），2017 年变更为货**

**币出资后非专利技术是否收回，是否为发行人研发的核心技术产品，目前所有权归属，是否存在纠纷或潜在纠纷的可能；如有，请进行有针对性的风险提示。（2）发行人历次股权变动的定价依据、支付方式，受让方相关资金来源及实际支付情况，是否履行纳税义务，是否存在瑕疵出资问题；是否存在股权代持、委托持股情形、关联关系或潜在利益关系，发行人报告期内股权权属是否清晰，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》的相关要求；是否存在纠纷或潜在纠纷。（3）历次股权变动是否涉及股份支付，确定权益工具公允价值的确认方法及相关计算过程，股份支付会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**一、发行人控股股东金震 2011 年注入发行人的 4 项非专利技术（设备资产管理系统 EAM 技术、供应资源管理系统 SRM 技术、生产执行系统 MES 技术、实时数据库系统 SuperInfo 技术”），2017 年变更为货币出资后非专利技术是否收回，是否为发行人研发的核心技术产品，目前所有权归属，是否存在纠纷或潜在纠纷的可能；如有，请进行有针对性的风险提示。**

根据发行人及其控股股东出具的确认函，2011 年 4 月，金震以上述 4 项非专利技术向发行人出资后，发行人就该 4 项非专利技术已申请并办理了计算机软件著作权登记手续，该 4 项非专利技术属于发行人的核心技术产品。2017 年 12 月，金震出资方式变更为货币出资后，金震未予收回该 4 项非专利技术，并确认该 4 项非专利技术归发行人所有，与发行人之间不存在权属纠纷或潜在争议。

**二、发行人历次股权变动的定价依据、支付方式，受让方相关资金来源及实际支付情况，是否履行纳税义务，是否存在瑕疵出资问题；是否存在股权代持、委托持股情形、关联关系或潜在利益关系，发行人报告期内股权权属是否清晰，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》的相关要求；是否存在纠纷或潜在纠纷。**

经本所律师查验发行人的工商登记资料、发行人提供的关于其历次股权转让、增资的历史文件资料、发行人及其股东出具的确认文件、访谈发行人股东并登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人自有限公司设立以来历次股权转让

及增资的相关情况如下：

（一）历次股权转让

| 股权转让 | 转让方 | 受让方 | 转让出资金额（万元） | 转让价格（万元） | 定价方式 | 转让价款支付情况 | 个税缴纳情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1998.4 第一次股权转让 | 刘波 | 大庆三维 | 15.98 | 15.98 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 金震 | 大庆三维 | 10.40 | 10.40 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 赵起超 | 大庆三维 | 7.97 | 7.97 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 马国华 | 大庆三维 | 7.23 | 7.23 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李韶东 | 大庆三维 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 杨洪波 | 大庆三维 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 王希丰 | 大庆三维 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 马志恒 | 大庆三维 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李永珍 | 大庆三维 | 0.42 | 0.42 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李永珍 | 李晶 | 5.56 | 5.56 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2002.4 第二次股权转让 | 李晶 | 金震 | 13.00 | 13.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 赵良 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王群 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王建新 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王德勇 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 柏松 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王兆君 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 田双昌 | 0.50 | 0.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王恩惠 | 0.50 | 0.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2002.6 第三次股权转让 | 李晶 | 金震 | 22.98 | 22.98 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王群 | 35.00 | 0.00 | 协商定价 | — | 不涉及 |
| | 李晶 | 王兆君 | 30.00 | 30.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 柏松 | 30.00 | 30.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王建新 | 25.00 | 25.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 苏萍 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |

| 股权转让 | 转让方 | 受让方 | 转让出资金额（万元） | 转让价格（万元） | 定价方式 | 转让价款支付情况 | 个税缴纳情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 李晶 | 王德勇 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 曹阳 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 何玉曼 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 李昕 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 佟瑞兴 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 赵飞 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 张宾 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 张雅龙 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 刘少博 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 田双昌 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李晶 | 王恩惠 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 大庆三维 | 赵良 | 40.00 | 40.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 大庆三维 | 金震 | 201.02 | 201.02 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 田雪峰 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 潘秋敏 | 金震 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2003.5 第四次股权转让 | 柏松 | 金震 | 35.00 | 35.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 李昕 | 金震 | 8.00 | 8.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 曹阳 | 金震 | 7.00 | 7.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 文杰 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 田勇 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 朱海峰 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 段绵开 | 金震 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 王恩惠 | 金震 | 2.50 | 2.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 大庆三维 | 李燕杰 | 90.00 | 90.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2004.5 第五次股权转让 | 王建新 | 金震 | 30.00 | 30.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 张宾 | 金震 | 7.00 | 7.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 庞宝勇 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |

| 股权转让 | 转让方 | 受让方 | 转让出资金额（万元） | 转让价格（万元） | 定价方式 | 转让价款支付情况 | 个税缴纳情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 刘红霞 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 佟瑞兴 | 金震 | 5.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 张雅龙 | 金震 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘少博 | 金震 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 涂义珲 | 金震 | 4.00 | 4.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘焱 | 金震 | 2.50 | 2.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 田双昌 | 金震 | 2.50 | 2.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 于春晖 | 金震 | 2.00 | 2.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 张卫东 | 金震 | 1.00 | 1.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 田浩 | 金震 | 0.50 | 0.50 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2004.12 第六次股权转让 | 赵良 | 金震 | 45.00 | 45.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 王德勇 | 金震 | 10.00 | 10.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2005.4 第七次股权转让 | 李燕杰 | 金震 | 90.00 | 90.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2011.4 第八次股权转让 | 大庆三维 | 刘波 | 560.00 | 560.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 王群 | 金震 | 40.00 | 5.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 苏萍 | 金震 | 10.00 | 10.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 薛旭森 | 金震 | 3.00 | 3.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2012.6 第九次股权转让 | 刘波 | 金震 | 60.00 | 60.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘波 | 赵飞 | 120.00 | 120.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘波 | 杨进德 | 120.00 | 120.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘波 | 罗世文 | 120.00 | 120.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘波 | 闫蕊 | 120.00 | 60.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| | 刘波 | 刘焱 | 20.00 | 20.00 | 协商定价 | 已支付 | 不涉及 |
| 2014.6 第十次股权转让 | 闫蕊 | 金震 | 120.00 | 60.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| | 刘焱 | 金震 | 20.00 | 20.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| 2014.10 第十一次股权转让 | 何玉曼 | 金震 | 8.00 | 8.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |

| 股权转让 | 转让方 | 受让方 | 转让出资金额（万元） | 转让价格（万元） | 定价方式 | 转让价款支付情况 | 个税缴纳情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2016.11 第十二次股权转让 | 赵飞 | 金震 | 127.00 | 127.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| 2017.12 第十三次股权转让 | 金震 | 北京维恒 | 600.00 | 980.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| 2018.7 第十四次股权转让 | 袁岗 | 金震 | 5.00 | 25.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| 2019.3 第十五次股权转让 | 金震 | 智望天浩 | 80.00 | 1,520.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| | 金震 | 雅枫一期 | 75.00 | 1,425.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| | 金震 | 成贤三期 | 60.00 | 1,140.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| | 金震 | 启明星辰 | 26.00 | 494.00 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |
| | 金震 | 益久发 | 23.50 | 446.50 | 协商定价 | 已支付 | 已缴纳 |

1. 经本所律师访谈发行人股东并查验发行人股东出具的股权转让确认文件等资料，三维有限历次股权转让过程中，股权转让双方主要系由双方协商按照注册资本平价转让，部分股权转让存在折价、溢价转让的情形，具体为：（1）2002 年 6 月，李晶将其持有的三维有限 35 万元出资以零对价转让给王群，本次股权转让系李晶自愿对王群进行激励，双方协商一致不收取价款。2011 年 4 月，王群因个人原因离职，王群将其持有的三维有限 40 万元出资以 5 万元价格转让给金震，王群之前取得三维有限 35 万出资时未支付对价，本次股权转让价格系由双方协商一致确定为 5 万元。（2）2012 年 6 月，刘波将其持有的三维有限 120 万元出资按照 60 万元价格转让给闫蕊，本次股权转让价格系双方协商一致确定。2014 年 6 月，闫蕊因个人离职原因，将其持有三维有限 120 万元出资按照 60 万元价格转让给金震，因闫蕊之前取得三维有限 120 万出资时支付的对价为 60 万元，本次股权转让价格系双方协商一致确定为 60 万元。（3）2017 年 12 月，金震将其持有的三维有限 600 万元出资按照 980 万价格转让给北京维恒，本次股权转让价格系参考三维有限当时未经审计净资产并经双方协商一致确定为 1.63 元/注册资本。（4）2018 年 7 月，袁岗因个人原因离职，将其持有的三维有限 5 万元出资按照 25 万元价格转让给金震，本次股权转让价格系参考三维有限 2017

年 10 月净资产评估价值并经双方协商一致确定为 5 元/注册资本。（5）2019 年 3 月，金震将其持有的三维有限 80 万元出资按照 1,520 万元价格转让给智望天浩、75 万元出资按照 1,425 万元价格转让给雅枫一期、60 万元出资按照 1,140 万元价格转让给成贤三期、26 万元出资按照 494 万元价格转让给启明星辰、23.5 万元出资按照 446.5 万元价格转让给益发久。本次股权转让价格系参考三维有限 2018 年 12 月 31 日未经审计净利润 5,000 万元按照 16 倍 PE 投后估值 8 亿元并经双方协商一致确定为 19 元/注册资本。

2. 经查验，三维有限历次股权转让系转让双方真实意思表示，不存在委托持股、利益输送或其他利益安排。三维有限历次股权转让涉及的转让价款均已支付完毕，资金来源合法，不存在争议或潜在纠纷。2014 年 6 月之前三维有限发生的股权转让，股权转让双方主要系按照注册资本平价转让，股权转让方未获得收益，无需缴纳个人所得税。2014 年 6 月之后的发生股权转让，股权转让方已依法缴纳了相应的个人所得税。

3. 发行人控股股东、实际控制人金震已出具承诺：“若因发行人历次股权变动（包括但限于股权转让、增资、整体变更设立为股份公司等）过程中，相关自然人股东漏缴其依法应当缴纳的个人所得税而被主管税务机关追缴的，则本人将依法承担相应的补缴义务，并赔偿发行人因上述事由所造成的全部费用支出及经济损失”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

（二）历次增资

| 增资 | 增资方 | 出资方式 | 增资金额（万元） | 增资价格 | 定价依据 | 增资价款支付情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1999.10 第一次增资 | 大庆三维 | 货币 | 104.00 | 1 元/注册资本 | 协商定价 | 已支付 |
| | 李晶 | 货币 | 25.00 | | | |
| 2002.4 第二次增资 | 大庆三维 | 未分配利润 | 695.33 | 1 元/注册资本 | 协商定价 | 已支付 |
| | | 盈余公积 | 33.68 | | | |
| | 李晶 | 未分配利润 | 171.67 | | | |
| | | 盈余公积 | 8.32 | | | |
| | 柏松等 26 人 | 货币 | 89.00 | | | |

| 增资 | 增资方 | 出资方式 | 增资金额（万元） | 增资价格 | 定价依据 | 增资价款支付情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2011.4 第三次增资 | 金震 | 知识产权 | 2,300.00 | 1 元/注册资本 | 协商定价 | 已办理财产转移手续 |
| 2016.12 第四次增资 | 三维智鉴 | 货币 | 500.00 | 1 元/注册资本 | 协商定价 | 已支付 |
| 2019.3 第五次增资 | 成贤一期 | 货币 | 135.00 | 19 元/注册资本 | 参考 2018 年 12 月 31 日未经审计净利润 5,000 万元，按照 16 倍 PE 投后估值 8 亿元，协商一致确定 | 已支付 |
| | 智望天浩 | 货币 | 80.00 | | | |
| | 启明星辰 | 货币 | 26.00 | | | |
| | 益久发 | 货币 | 23.00 | | | |
| 2019.10 股份公司第一次增资 | 苏民投君信 | 货币 | 300.00 | 19.376 元/股 | 参考 2019 年 3 月增资价格及 2019 年度预计可实现的净利润 7,000 万元，按照 16 倍 PE 投后估值 11.24 亿元，协商一致确定 | 已支付 |

1. 2002 年 4 月，三维有限以未分配利润、盈余公积转增资本过程中，自然人股东李晶应缴纳的个人所得税当时未予缴纳，其已于 2019 年 9 月缴纳完毕。

2. 2011 年 4 月，金震以 4 项非专利技术作价向三维有限增资 2,300 万元。本次增资时，金震担任三维有限董事长、总经理，其用以出资的知识产权-非专利技术存在权属瑕疵。2017 年 12 月，三维有限召开股东会，同意金震将知识产权出资 2,300 万元变更为以货币出资 2,300 万元；金震已以货币方式向三维有限缴纳出资 2,300 万元。三维有限及股东金震未因本次无形资产出资及出资方式变更事项而受到过工商行政管理部门的行政处罚。本所律师认为，三维有限本次增资时用于出资的知识产权存在权属瑕疵问题已得到有效解决，不构成重大违法行为，不存在纠纷或者被行政处罚的风险，亦不会对发行人本次发行上市造成实质性障碍。

3. 除上述情形外，发行人历次增资系增资方真实意思表示，不存在委托持股、利益输送或其他利益安排；历次增资价款均已支付完毕，资金来源合法，不存在争议或潜在纠纷。

（三）整体变更设立过程中自然人股东个人所得税的缴纳

根据发行人陈述并经本所律师查验发行人工商登记资料、《审计报告》及银行转账凭证等资料，发行人由有限责任公司整体变更为股份有限公司过程中，注册资本由 4,264 万元变更为 5,500 万元，存在以未分配利润、盈余公积、资本公积转增股本的情形，发行人自然人股东金震、罗世文、杨进德及王兆君应当并已缴纳相应的个人所得税。

综上，本所律师认为，发行人报告期内股权权属清晰，最近两年内，发行人的控股股东和实际控制人一直为金震，未发生变更，发行人控制权稳定；发行人控股股东和受控股股东、实际控制人支配的股东所持发行人的股份权属清晰，不存在导致控制权可能变更的重大权属纠纷；符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

**三、历次股权变动是否涉及股份支付，确定权益工具公允价值的确认方法及相关计算过程，股份支付会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定。**

经查验发行人的工商登记资料、《审计报告》并经本所律师访谈发行人财务负责人，报告期初及报告期内，发行人及其控股股东金震存在向员工持股平台新增股份、转让股份的情形，具体情况如下：

**1.2016 年 12 月，三维智鉴增资**

2016 年 12 月 16 日，三维有限召开股东会，同意三维有限注册资本增加至 4,000 万元，新增注册资本 500 万元由三维智鉴认缴。本次增资价格为 1 元/注册资本。

根据发行人提供的未经审计资产负债表，截至 2016 年 12 月 31 日，三维有限净资产为 1,578 万元，每股净资产为 0.39 元/注册资本，低于本次增资价格。因此，三维智鉴本次向公司增资不涉及股份支付。

**2.2017 年 12 月，金震向北京维恒转让股权**

2017 年 12 月 4 日，三维有限召开股东会，同意金震将其持有的三维有限出资 600 万元按照 980 万元价格转让给北京维恒，本次股权转让价格为 1.63 元/注册资本。因金震担任北京维恒普通事务合伙人、执行事务合伙人，且本次股权转让时金震持有北京维恒 98%财产份额，故本次股权转让不涉及股份支付。

**3. 金震向员工转让三维智鉴、北京维恒财产份额情况**

经查验三维智鉴、北京维恒的工商登记资料、财产份额转让协议及转让价款支付凭证，报告期内，金震向员工转让三维智鉴、北京维恒财产份额的情况如下：

（1）2017 年 11 月 27 日，三维智鉴召开合伙人会议，同意金震将其在三维智鉴的出资 22 万元转让给张金平，24 万元转让给曹朝辉，10 万元转让给涂小强，6 万元转让给梁斌，10 万元转让给张庆越，6 万元转让给王文鹏，6 万元转让给王旭，1 万元转让给王高明，5 万元转让给刘磊，2 万元转让给李明，2 万元转让给杨海建，4 万元转让给刘永领，6 万元转让给王菊飞，2.4 万元转让给李斌，5 万元转让给周中彦，20 万元转让给刘沫，5 万元转让给卜辉，6 万元转让给宫秀武，1.2 万元转让给黄洪龙，4.5 万元转让给王乾铨，4 万元转让给王昆，4 万元转让给张先锋，6 万元转让给王力。本次财产份额转让价格为 5 元/出资。

2017 年 12 月 22 日，中天华评估师出具中天华资评报字[2017]第 1713 号《北京三维天地科技有限公司拟进行股权转让所涉及的股东全部权益价值资产评估报告》，经评估，截至 2017 年 10 月 31 日，以资产基础法评估，三维有限净资产评估值为 6,468.93 万元，即 1.62 元/注册资本；以收益法评估，三维有限净资产评估值为 20,400.05 万元，即 5.12 元/注册资本。

本次财产份额转让时，公司尚未引入外部投资者，公司股权尚无外部公开市场价格，且转让价格与前述资产评估值接近，未显著低于公允价格，故不涉及股份支付。

（2）2017 年 11 月 27 日，北京维恒召开合伙人会议，同意金震将其在北京维恒的出资 250 万元转让给罗世文，42 万元转让给郑秋月，15 万元转让给吴长征，100 万元转让给李美兰，15 万元转让给宁秀玉，10 万元转让给韩易兵，1.2 万元转让给周卫星，0.4 万元转让给刘峻林，2 万元转让给卓国杰，2 万元转让给范二磊，1 万元转让给毕瑞军，10 万元转让给曾懿，2 万元转让给原菲，0.4 万元转让给刘绍忠，4 万元转让给于明辉，0.4 万元转让给徐伟，2.4 万元转让给张川川，0.5 万元转让给李志达，2 万元转让给邓杰，17 万元转让给马西志，4 万元转让给周申，1 万元转让给陈华举，3.2 万元转让给谢元凯，2 万元转让给孙烨雯，1 万元转让给陈洁婷，30 万元转让给咸赫，5 万元转让给杨名，3 万元转让给赵奕笑，1 万元转让给林志远。本次财产份额转让价格为 5 元/出资。

本次财产份额转让时，公司尚未引入外部投资者，公司股权尚无外部公开市场价格，且转让价格与前述资产评估值接近，未显著低于公允价格，故不涉及股份支付。

（3）2018 年 4 月 10 日，三维智鉴召开合伙人会议，同意金震在三维智鉴的出资 4 万元转让给李璋，本次财产份额转让价格为 5 元/出资。

本次财产份额转让时，公司尚未引入外部投资者，公司股权尚无外部公开市场价格，且转让价格与前次财产份额转让价格相同，与资产评估值接近，未显著低于公允价格，故不涉及股份支付。

（4）2018 年 8 月 8 日，北京维恒召开合伙人会议，同意金震将其在北京维恒的出资 5 万元转让给赵剑，5 万元转让给黄旭。本次财产份额转让价格为 5 元/出资。

本次财产份额转让时，公司尚未引入外部投资者，公司股权尚无外部公开市场价格，且转让价格与前次财产份额转让价格相同，与资产评估值接近，未显著低于公允价格，故不涉及股份支付。

（5）2019 年 6 月 12 日，北京维恒召开合伙人会议，同意金震将其在北京维恒的出资 15 万元转让给张镞远，5 万元转让给李晓琳；2 万元转让给韩向春；2 万元转让给颜徐；2 万元转让给朱景昊；1 万元转让给周卫星。本次财产份额转让价格为 19 元/出资。

本次财产份额转让价格系参照公司于 2019 年 3 月引入智望天浩等机构投资者时的价格，价格公允，故不涉及股份支付。

综上，本所律师认为，报告期初及报告期内，发行人历次股权变动价款合理公允，不涉及股份支付。

## 问题 5.关于子公司

**关于子公司。发行人曾投资持有北京三维天地应用软件技术有限公司 25.00%的股权，该公司在报告期内无实际经营，已于 2017 年 8 月注销。**

**请发行人补充披露：（1）注销北京三维天地应用软件技术有限公司的具体原因，报告期内的主营业务和财务状况。（2）报告期内太原精英是否存在违法**

**违规行为，是否存在纠纷或潜在纠纷，相关债务和人员处置是否合法合规及依据。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**一、注销北京三维天地应用软件技术有限公司的具体原因，报告期内的主营业务和财务状况。**

经查验北京三维天地应用软件技术有限公司（以下简称“三维应用软件公司”）的工商登记资料并访谈该公司股东，三维应用软件公司于 2017 年 8 月 15 日，主要系因业务发展困难而停止经营，2007 年因未按时披露年报而被吊销营业执照，经全体股东协商一致决定注销，具体情况如下：

2007 年 11 月 13 日，因三维应用软件公司未按时参加年检，海淀工商局下发京工商海处字（2007）第 D10937 号《行政处罚决定书》，决定吊销三维应用软件公司营业执照，并由其股东组成清算组负责清算，办理注销登记。

2017 年 3 月 20 日，三维应用软件公司召开股东会，同意注销公司。

2017 年 4 月 24 日，海淀工商局出具《备案通知书》，同意三维应用软件公司清算组成员备案。

2017 年 6 月 9 日，北京市海淀区地方税务局出具京地税海税通（2017）7439 号《税务事项通知书》，对三维应用软件公司提出注销登记申请予以核准。

2017 年 7 月 25 日，三维应用软件公司清算组成员出具清算报告，公司债券债务已清算完毕；各项税款、职工工资已结清。

2017 年 8 月 1 日，北京市海淀区国家税务局第五税务所出具海五国税税通（2017）18848 号《税务事项通知书》，对三维应用软件公司提出注销登记申请予以核准。

2017 年 8 月 15 日，海淀工商局出具《注销核准通知书》，对三维应用软件公司因吊销营业执照而提出的注销登记申请予以核准。

经查验，三维应用软件公司原主要从事 OA 办公软件开发、销售业务。三维应用软件公司系因吊销营业执照而申请注销，停业时间长，报告期内未开展业务无相应资产和负债。

**二、报告期内三维应用软件公司是否存在违法违规行为，是否存在纠纷或潜在纠纷，相关债务和人员处置是否合法合规及依据。**

经查验三维应用软件公司的工商登记资料并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统、“信用中国”查询、访谈三维应用软件公司股东，报告期内三维应用软件公司不存在违法违规行为；三维应用软件公司依法办理清算、注销登记手续，相关债务和人员处置合法合规，不存在纠纷或潜在争议。

## 问题 6. 关于实际控制人

**关于实际控制人。金震通过直接持股及对北京维恒、三维智鉴的控制，合计控制公司股份 4,463.58 万股，占发行人股本总额的 76.96%，系公司控股股东和实际控制人。其中，金震持有北京维恒 9.22%的股份，为北京维恒的执行事务合伙人，罗世文持有北京维恒 41.67%的股份；金震持有三维智鉴 7.18%的股份，为三维智鉴的执行事务合伙人。**

**请发行人补充披露：（1）北京维恒、三维智鉴股东出资协议的主要内容，管理层结构，决策机制，股东间关联、一致行动关系等，并结合上述因素，认定金震对北京维恒、三维智鉴构成控制的认定依据。（2）北京维恒、三维智鉴股东是否存在股权代持、委托持股情形、关联关系或潜在利益关系，发行人报告期内股权权属是否清晰，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》的相关要求；是否存在纠纷或潜在纠纷。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

回复：

**一、北京维恒、三维智鉴股东出资协议的主要内容，管理层结构，决策机制，股东间关联、一致行动关系等，并结合上述因素，认定金震对北京维恒、三维智鉴构成控制的认定依据。**

（一）北京维恒、三维智鉴合伙协议主要内容

经查验北京维恒、三维智鉴的工商登记资料、合伙协议，北京维恒、三维智鉴合伙协议主要内容：

| 主要条款 | 北京维恒 | 三维智鉴 |
| --- | --- | --- |

| 主要条款 | 北京维恒 | 三维智鉴 |
| --- | --- | --- |
| 普通合伙人 | 金震 | 金震 |
| 合伙企业事务执行 | 执行事务合伙人对外代表企业。全体合伙人委托合伙人金震为执行事务合伙人，其他合伙人不再执行合伙企业事务。不参加执行事务的合伙人有权监督执行事务的合伙人，检查其执行合伙企业事务的情况，并依照约定向其他不参加执行事务的合伙人报告事务执行情况以及合伙企业的经营状况和财务状况，收益归合伙企业，所产生的亏损或者费用，由合伙企业承担。 | 执行事务合伙人对外代表企业。全体合伙人委托合伙人金震为执行事务合伙人，其他合伙人不再执行合伙企业事务。不参加执行事务的合伙人有权监督执行事务的合伙人，检查其执行合伙企业事务的情况，并依照约定向其他不参加执行事务的合伙人报告事务执行情况以及合伙企业的经营状况和财务状况，收益归合伙企业，所产生的亏损或者费用，由合伙企业承担。 |
| 执行事务合伙人权限与违约处理办法 | 执行事务合伙人负责企业日常运营，对外代表合伙企业。执行事务合伙人不按照合伙协议约定或者全体合伙人决定执行事务导致违约发生的，执行事务合伙人应对其他合伙人造成的损失进行赔偿。 | 执行事务合伙人负责企业日常运营，对外代表合伙企业。执行事务合伙人不按照合伙协议约定或者全体合伙人决定执行事务导致违约发生的，执行事务合伙人应对其他合伙人造成的损失进行赔偿。 |

**（二）北京维恒、三维智鉴合伙人之间的关联关系**

经查验北京维恒、三维智鉴的工商登记资料及其合伙人出具的承诺，北京维恒、三维智鉴合伙人之间的关联关系为：金震配偶李美兰系北京维恒的有限合伙人，持有北京维恒 16.67%的股份；金震外甥女郑秋月系三维智鉴、北京维恒的有限合伙人，持有北京维恒 7.00%的股份，持有三维智鉴 1.00%的股份。除此之外，北京维恒、三维智鉴合伙人之间不存在其他关联关系。

本所律师认为，金震系北京维恒、三维智鉴唯一普通合伙人，并担任北京维恒、三维智鉴的执行事务合伙人。金震作为执行事务合伙人，负责北京维恒、三维智鉴日常运营，对外代表北京维恒、三维智鉴，其他合伙人不参与合伙企业事务的执行。因此，在金震作为北京维恒、三维智鉴普通合伙人、执行事务合伙人期间，能够对北京维恒、三维智鉴构成控制。

**二、北京维恒、三维智鉴股东是否存在股权代持、委托持股情形、关联关系或潜在利益关系，发行人报告期内股权权属是否清晰，是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》的相关要求；是否存在纠纷或潜在纠**

纷。

经查验北京维恒、三维智鉴的工商登记资料及其合伙人出具的承诺，北京维恒、三维智鉴合伙人持有的合伙企业财产份额真实、合法，不存在信托、委托持有财产份额或者类似安排，不存在质押、冻结或设定其它第三方权利的情形，亦不存在潜在法律纠纷或风险。

经查验，本所律师认为，发行人报告期内股权权属清晰，最近两年内，发行人的控股股东和实际控制人一直为金震，未发生变更，发行人控制权稳定；发行人控股股东和受控股股东、实际控制人支配的股东所持发行人的股份权属清晰，不存在导致控制权可能变更的重大权属纠纷；符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

## 问题 7. 关于大庆三维

**关于大庆三维。招股说明书显示，发行人实际控制人金震 1994 年 9 月至 1997 年 11 月在大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司担任副总经理兼总工程师。1998 年至 2011 年期间，大庆开发区三维有限公司曾为发行人的第一大股东。根据公开信息，大庆三维软件有限责任公司主要开发产品为医院管理信息系统（HIS）、医院实验室系统（LIS）、医学影像存储与传输系统（PACS）、办公自动化系统（OA）等，商标显示为 SUNWAY，与发行人商标 SunwayWorld 文字存在相同成分。发行人原股东赵起超目前担任大庆三维软件有限责任公司的董事。**

**请发行人补充披露：（1）实际控制人金震 1994 年至 1997 年任职的大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、发行人 1998 年 2011 年期间的第一大股东大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司是否为同一公司，各公司之间的关联关系，并披露各公司基本情况，包括但不限于成立时间、股东历史沿革、经营范围、主要业务等。（2）大庆开发区三维有限公司将发行人股份转让的原因，发行人股东、董事、监事、高级管理人员与大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司股东、董事、监事、高级管理人员是否存在代持情形、关联关系或其他利益安排。（3）发行人获得的知识产权（包括实际控制人出资的非专利技术）或**

**应用的核心技术是否存在来源于上述三家公司的情形，发行人商标文字与大庆三维软件有限责任公司商标文字是否存在混淆的可能，发行人知识产权方面是否存在侵权行为或潜在可能导致发行人侵权的情形；如是，请发行人进行重大风险提示。（4）发行人与大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司是否存在同业竞争。**

**请保荐人、发行人律师核查并对上述事项是否符合《创业板首次公开发行股票注册管理办法（试行）》第十二条的规定，是否对发行人构成重大不利影响及发行上市的实质性障碍发表明确意见。**

回复：

**一、实际控制人金震 1994 年至 1997 年任职的大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、发行人 1998 年 2011 年期间的第一大股东大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司是否为同一公司，各公司之间的关联关系，并披露各公司基本情况，包括但不限于成立时间、股东历史沿革、经营范围、主要业务等。**

**（一）大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司（以下简称“三维电子”）**

经查验三维电子的工商登记资料、访谈三维电子原法定代表人刘波并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，三维电子的基本情况如下：

1. 1995 年 4 月 3 日，三维电子成立。三维电子设立时注册资本为 189 万元，其中刘波以货币出资 43 万元，占比 22.75%；赵起超、李晶分别以货币出资 21 万元，分别占比 11.29%；马国华以货币出资 17 万元，占比 9.14%；李韶东、杨洪波分别以货币出资 16.5 万元，分别占比 8.87%；金震以货币出资 16 万元，占比 8.6%；李永珍以货币出资 15.5 万元，占比 8.33%；王希丰、马志恒分别以货币出资 9 万元，分别占比 4.84%；付新展以货币出资 3 万元，占比 1.62%；薛学志以货币出资 1.5 万元，占比 0.8%。

2. 1997 年 12 月 3 日，三维电子依法予以注销。

3. 三维电子注销前经营范围为：“计算机管理与控制系统、办公自动化系统、多媒体系统、计算机外部设备、仪器仪表的生产与销售；计算机网络工程、自动化工程、CAD 工程、信息咨询、医疗器械、石油化工技术服务；工业造型设计；

家用电器经销及技术服务”。

（二）大庆三维

经查验大庆三维的工商登记资料、访谈大庆三维股东并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，大庆三维的基本情况如下：

1. 1997 年 7 月 9 日，大庆三维成立。大庆三维设立时注册资本为 1,200 万元，其中刘波以设备及无形资产出资 648 万元，占比 54%；大庆高新技术产业开发区高科技开发总公司以货币方式出资 552 万元，占比 46%。

2. 1998 年 12 月，大庆高新技术产业开发区高科技开发总公司将其持有的大庆三维股权转让给刘波、金震等人；本次股权转让后，大庆三维的股权结构为：刘波持股 69%；李晶、赵起超分别持股 8%；马国华、金震、梁德利分别持股 5%。

3. 2000 年 6 月，大庆三维注册资本由 1,200 万元增加至 2,700 万元，引进新股东大庆开发区高科技风险投资有限公司、李一军。本次增资后，大庆三维的股权结构为：刘波持股 66%；李晶、赵起超分别持股 7.66%；马国华、金震、梁德利分别持股 4.8%；大庆开发区高科技风险投资有限公司持股 2.86%；李一军持股 1.42%。

4. 2000 年 8 月，大庆三维由有限责任公司整体变更设立股份有限公司，公司名称变更为“大庆三维科技股份有限公司”，注册资本变更为 3,500 万元。本次股改完成后，大庆三维的股权结构为：刘波持股 66%；李晶、赵起超分别持股 7.66%；马国华、金震、梁德利分别持股 4.8%；大庆开发区高科技风险投资有限公司持股 2.86%；李一军持股 1.42%。

5. 2006 年 11 月，大庆三维组织形式由“股份有限公司”变更为“有限责任公司”，名称变更为“大庆三维科技有限责任公司”。同时，大庆开发区高科技风险投资有限公司、李一军、金震将其持有的大庆三维股权转让给其他股东。本次股权转让完成后，大庆三维的股权结构为：刘波持股 70.39%；李晶持股 9.37%；赵起超持股 9.91%；梁德利持股 7.66%；马国华持股 2.1%；孙维善持股 0.57%。

6. 2013 年 7 月，刘波等人将其持有的公司股权转让给赵起超、梁德利。本次股权转让完成后，大庆三维的股权结构为：赵起超持股 50.84%；梁德利持股 48.59%；孙维善持股 0.57%。

7. 2014 年 11 月 14 日，大庆三维依法予以注销。

8. 大庆三维注销前经营范围为：“计算机软件开发、数据处理、数据库服务、计算机设备维护；生产、销售计算机及外部设备、仪器仪表、电子产品、通讯设备（不含无线电发射设备）、机械设备及配件和耗材；销售家用电器；石油化工技术服务；计算机及系列产品、计算机软件、仪器仪表、电子设备进出口业务”。

**（三）大庆三维软件有限责任公司（以下简称“三维软件”）**

经查验三维软件的工商登记资料、访谈三维软件董事赵起超并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，三维软件的基本情况如下：

1. 2001 年 7 月 20 日，三维软件成立。三维软件设立时注册资本为 850 万元，其中大庆三维以货币、实物及无形资产出资 400 万元，占比 47.06%；齐齐哈尔市新天物业（集团）有限责任公司以货币出资 300 万元，占比 35.29%；大庆开发区高科技风险投资有限公司以货币出资 100 万元，占比 17.65%。

2. 2006 年 11 月，大庆三维将其持有的三维软件全部股权转让给赵起超。本次股权转让后，三维软件的股权结构为：赵起超持股 69%；齐齐哈尔市新天物业（集团）有限责任公司持股 35.29%；大庆开发区高科技风险投资有限公司持股 17.65%。

3. 2012 年 2 月，齐齐哈尔市新天物业（集团）有限责任公司（当时更名为“黑龙江新天物业（集团）有限责任公司”）将其持有的三维软件 35.29%股权转让给赵起超。本次股权转让后，三维软件的股权结构为：赵起超持股 82.35%；大庆开发区高科技风险投资有限公司持股 17.65%。

4. 2012 年 9 月，大庆开发区高科技风险投资有限公司将其持有的三维软件 17.65%股权转让给赵起超。本次股权转让后，赵起超持有三维软件 100%股权。

5. 2012 年 10 月，赵起超将其持有的三维软件 70%股权转让给北京三维新动力医疗科技有限公司。本次股权转让后，赵起超持有三维软件 30%股权；北京三维新动力医疗科技有限公司持有三维软件 70%股权。

6. 2012 年 10 月，北京三维新动力医疗科技有限公司将其持有的三维软件 70%股权转让给 Dedalus S.P.A.，三维软件由内资企业变更为中外合资企业。本次股权转让后，赵起超持有三维软件 30%股权；Dedalus S.P.A.持有三维软件 70%

股权。

7. 2018 年 6 月，赵起超将其持有的三维软件 30%股权转让给 Dedalus S.P.A.，三维软件变更为外商独资企业。本次股权转让后，Dedalus S.P.A.持有三维软件 100%股权。

8. 2019 年 8 月，三维软件股东名称由“Dedalus S.P.A.”变更为“DEDALUS ITALIA S.P.A”。

9. 2020 年 8 月，三维软件注册资本由 850 万变更为 1,650 万元，新增 800 万元由 DEDALUS ITALIA S.P.A.以货币方式认缴。本次注册资本变更后，三维软件的基本情况为：

| | |
|---|---|
| **企业名称** | 大庆三维软件有限责任公司 |
| **统一社会信用代码** | 91230600728983177Y |
| **住　所** | 大庆市开发区新风路 4-1 号大庆服务外包产业园 B-1、2、3 座 307、309、312、313、315、318、319、321、322、325、328 室 |
| **法定代表人** | Santonastaso Maria |
| **注册资本** | 1,650 万元 |
| **公司类型** | 有限责任公司（外国法人独资） |
| **经营范围** | 软件开发及销售；计算机系统服务；数据处理；计算机维修；计算机、软件及辅助设备批发及进出口贸易；仪器仪表、工业自动控制系统装置的批发、安装、维护 |
| **成立日期** | 2001 年 07 月 20 日 |
| **营业期限** | 2001 年 07 月 20 日至 2033 年 01 月 17 日 |
| **登记机关** | 大庆市市场监督管理局 |

三维软件的主营业务为：医院医疗信息系统的研发、销售及实施服务。

**（四）三维电子、大庆三维与三维软件之间的关系**

经查验，三维电子于 1995 年 4 月成立，1997 年 12 月注销；大庆三维于 1997 年 7 月成立，2014 年 11 月注销；三维软件于 2001 年 7 月设立，至今存续。三维电子、大庆三维与三维软件不属于同一公司，三家公司之间的主要关系为：三维电子部分股东在三维电子注销后，曾持有大庆三维部分股权；大庆三维曾系三维软件的股东，于 2006 年 11 月将其持有的三维软件股权全部转让给赵起超。

**二、大庆开发区三维有限公司将发行人股份转让的原因，发行人股东、董事、监事、高级管理人员与大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司股东、董事、监事、高级管理人员是否存在代持情形、关联关系或其他利益安排。**

经访谈大庆三维原控股股东、法定代表人刘波，2011 年 4 月，大庆三维转让其持有的三维有限股权，主要系基于其自身经营发展需要，退出对三维有限的投资。大庆三维本次股权转让已履行相应的内部决策程序，不存在争议或潜在纠纷。

根据发行人股东、董事、监事、高级管理人出具的承诺函、调查问卷表并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人股东、董事、监事、高级管理人员与三维电子、大庆三维、三维软件股东、董事、监事、高级管理人员之间不存在股权代持情形、关联关系或其他利益安排。

**三、发行人获得的知识产权（包括实际控制人出资的非专利技术）或应用的核心技术是否存在来源于上述三家公司的情形，发行人商标文字与大庆三维软件有限责任公司商标文字是否存在混淆的可能，发行人知识产权方面是否存在侵权行为或潜在可能导致发行人侵权的情形；如是，请发行人进行重大风险提示。**

经查验发行人商标注册证书、计算机软件著作权登记证书及发行人出具的确认函并访谈发行人实际控制人，发行人取得的商标权、计算机软件著作权及核心技术均系自行研发、原始取得，不存在来源于三维电子、大庆三维、三维软件的情形。

经本所律师登陆国家知识产权局商标局网站查询，三维软件未取得“sunway”的注册商标权。根据发行人确认、查验发行人商标注册证书，发行人已取得“三维天地”与“SunwayWorld”的注册商标权，其与三维软件使用“sunway”不存在混淆的情形。

根据发行人确认并经查验发行人商标注册证书、计算机软件著作权登记证书并经本所律师登陆中国裁判文书网、“信用中国”网站查询，发行人取得的商标权、计算机软件著作权及核心技术均系自行研发、原始取得，在知识产权方面不

存在侵权行为，亦不存在潜在可能导致发行人侵权的情形。

**四、 发行人与大庆高新技术产业开发区三维电子有限公司、大庆开发区三维有限公司、大庆三维软件有限责任公司是否存在同业竞争。**

经查验，发行人主营业务为检验检测信息化、数据资产管理等应用软件产品的研发、销售、实施及提供相关技术服务。三维电子、大庆三维已依法注销，三维软件系外商独资企业，与发行人之间不存在关联关系；其主营业务为医院医疗信息系统的研发、销售及实施服务，与发行人主营业务不相同。因此，本所律师认为，发行人与三维电子、大庆三维、三维软件之间不存在同业竞争。

综上，根据发行人的陈述并经本所律师访谈发行人控股股东、实际控制人，发行人与其控股股东、实际控制人及其控制的其他企业之间不存在同业竞争，亦不存在严重影响发行人独立性或者显失公平的关联交易，符合《注册管理办法》第十二条第（一）项的规定；根据发行人陈述并经本所律师查验发行人的工商登记资料，本所律师认为，最近两年内，发行人的控股股东和实际控制人一直为金震，未发生变更；发行人控制权稳定，发行人控股股东和受控股股东、实际控制人支配的股东所持发行人的股份权属清晰，不存在导致控制权可能变更的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。根据发行人提供的计算机软件著作权证书、商标注册证书、发行人确认并经本所律师查验，发行人拥有的知识产权均系通过合法途径取得，权属清晰。发行人不存在涉及主要资产、核心技术、商标等的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（三）项的规定。

## 问题 10. 关于业务资质、证书

**关于业务资质、证书。招股说明书显示，公司是专业软件开发和技术服务提供商，目前国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求。公司主要产品为检验检测信息管理软件，为政府监管部门、生产型企业、专业检验检测机构等组织提供检验检测过程中的资源数据及流程管理。公司运维服务还包括制药企业信息系统合规性验证（CSV 认证）服务。**

**请发行人补充披露：（1）国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求的明确含义，是否意味发行人检验检测信息管理**

**软件无需进行备案、监管、审查，客户使用发行人检验检测信息管理软件是否存在满足相关合规性的需要，发行人在没有资质、审查的情况下对客户进行服务的权威性、合法性、有效性。（2）发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。**

**请保荐人、发行人律师核查并发表意见。**

**回复：**

**一、国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求的明确含义，是否意味发行人检验检测信息管理软件无需进行备案、监管、审查，客户使用发行人检验检测信息管理软件是否存在满足相关合规性的需要，发行人在没有资质、审查的情况下对客户进行服务的权威性、合法性、有效性。**

根据发行人出具的情况说明，所谓“国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求”主要指发行人从事应用软件开发、销售及相关技术服务，相关法律法规和产业政策未规定发行人所必须取得的行政许可、备案等资质，发行人研发、销售检验检测信息管理软件无需进行备案、监管、审查。客户在选择发行人软件产品及服务时，会考虑发行人软件产品是否有知识产权或者原厂商的合法授权，并主要基于软件产品的性能、服务能力、既往成熟的项目实施经验等因素进行考量，自主决定是否与发行人签署相关业务合同。发行人依据与客户签署的销售合同、技术协议等文件向客户提供软件产品及服务，客户依据相关销售合同、技术协议等文件的约定对发行人提供的软件产品及服务进行验收，不涉及软件产品合规性、权威性问题。

**二、发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。**

（一）根据发行人确认及其提供的相关经营资质文件并经本所律师查验，发行人及其子公司已取得的与生产经营活动有关的行政许可、备案文件如下：

1. 2019 年 4 月 23 日，海南三维取得海南省通信管理局核发的《中华人民共和国增值电信业务经营许可证》，证书编号：琼 B2-20190258；业务种类及覆盖

范围：信息服务业务（仅限互联网信息服务），不含信息搜索查询服务、信息社区服务、信息即时交互服务和信息保护和加工处理服务；有效期至 2024 年 4 月 23 日。

2. 2019 年 10 月 31 日，发行人取得中华人民共和国中关村海关出具的《海关进出口货物收发货人备案回执》，海关备案日期：2017 年 8 月 9 日；海关编码：1108361498；检验检疫备案号：1100647870；有效期：长期。

3. 2020 年 6 月 10 日，发行人取得《对外贸易经营者备案登记表》，登记表编号为：03171702。

（二）根据发行人确认及其提供的相关认证证书文件并经本所律师查验，发行人及其子公司已取得的与生产经营活动有关的认证证书文件如下：

1. 2020 年 5 月 11 日，发行人通过 CMMI Institute Partner CMMI-DEVV1.3 成熟度五级评估并取得证书，CMMI 评估号为 6876，证书有效期至 2023 年 5 月 10 日。

2. 2019 年 8 月 23 日，发行人取得北京中润兴认证有限公司颁发的《质量管理体系认证证书》（注册号：07619Q2298R1M），证明公司建立的质量管理体系符合 GB/T19001-2016/ISO9001:2015，通过认证的范围为：计算机应用软件开发、计算机信息系统集成及信息建设服务；证书有效期至 2022 年 9 月 20 日。

3. 2018 年 11 月 23 日，发行人取得中国质量认证中心颁发的《信息安全管理体系认证证书》（证书编号：00118IS20230R0M/1100），证明公司建立的信息安全体系符合标准 GB/T22080-2016/ISO/IEC27001:2013，通过认证的范围为：与计算机应用软件开发、计算机信息系统集成及软件硬件运维、咨询服务相关的信息安全管理体系活动及适用性声明（版本：V1.0，2018 年 7 月 22 日发布）建设服务；证书有效期至 2021 年 11 月 22 日。

4. 2018 年 11 月 23 日，发行人取得中国质量认证中心颁发的《信息技术服务管理体系认证证书》（证书编号：0012018ITSM0111R0CDMN/1100），证明公司建立的信息技术服务管理体系符合标准 ISO/IEC20000-1:2011，通过认证的范围为：向客户提供计算机应用软件开发、软硬件运维、咨询服务的服务管理体系；证书有效期至 2021 年 11 月 22 日。

5. 2019 年 11 月 1 日，发行人取得北京中润兴认证有限公司颁发的《环境管理体系认证证书》（注册号：07619E1492R0M），证明公司建立的环境管理体系符合标准 GB/T24001-2016/ISO14001:2015，通过认证的范围为：计算机应用软件开发、计算机信息系统集成及信息建设服务所涉及的相关环境管理活动；证书有效期至 2022 年 10 月 31 日。

6. 2020 年 7 月 15 日，发行人取得北京中润兴认证有限公司颁发的《职业健康安全管理体系认证证书》（注册号：07620S2178R0M），证明公司建立的职业健康安全管理体系符合标准 GB/T45001-2020/ISO45001:2018，通过认证的范围为：计算机应用软件开发、计算机信息系统集成及信息建设服务所涉及的相关职业健康安全管理活动；证书有效期至 2023 年 7 月 14 日。

7. 2020 年 8 月 27 日，发行人取得华为技术有限公司颁发的《华为技术认证书》（证书编号：K202008676），证明三维实验室信息管理系统 V12.0 与华为技术有限公司华为云鲲鹏云服务完成兼容性认证并获得 HUWAWEI COMPATIBLE 证书及认证徽标的使用权，有效期至 2023 年 7 月。

（三）根据《公司章程》及《营业执照》、发行人确认并经本所律师查验，发行人的经营范围为：“技术咨询、技术服务、技术开发；计算机系统服务；数据处理；销售计算机、软件及辅助设备、电子产品、仪器仪表、自行开发的产品；货物进出口、技术进出口”；发行人主营业务为检验检测信息化、数据资产管理等应用软件产品的研发、销售、实施及提供相关技术服务。

根据发行人确认、发行人主管机关出具的证明文件并经本所律师查验，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定，不存在不具备相关资质开展经营活动情形，报告期内不存在重大违法违规行为。

## 问题 11. 关于销售模式

**关于销售模式。招股说明书显示，公司主要向政府及企事业单位提供行业应用软件及解决方案，根据产品特征及行业惯例，采用直接销售的方式向客户进行销售。由于客户群体多为大型企业及事业单位，公司主要通过参与招投标、商务洽谈等方式实现首次销售，签订合同后根据客户的具体要求和业务特点开展系统的开发设计及项目实施。**

**请发行人补充披露：报告期内，承接项目是否存在应履行招投标程序但未履行的相关情况，是否存在应履行政府采购而未履行的情形等程序瑕疵，如是请补充披露具体项目情况、收入占比，是否构成重大违法违规或商业贿赂行为。**

**请保荐人、发行人律师核查并发表意见。**

**回复：**

一、招投标及政府采购的相关规定

1. 《中华人民共和国招标投标法》第三条：“在中华人民共和国境内进行下列工程建设项目包括项目的勘察、设计、施工、监理以及与工程建设有关的重要设备、材料等的采购，必须进行招标：（一）大型基础设施、公用事业等关系社会公共利益、公众安全的项目；（二）全部或者部分使用国有资金投资或者国家融资的项目；（三）使用国际组织或者外国政府贷款、援助资金的项目。”；第十条：“ 招标分为公开招标和邀请招标。”

2. 《中华人民共和国政府采购法》第二条：“本法所称政府采购，是指各级国家机关、事业单位和团体组织，使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标准以上的货物、工程和服务的行为”；第二十六条：“ 政府采购采用以下方式：（一）公开招标；（二）邀请招标；（三）竞争性谈判；（四）单一来源采购；（五）询价；（六）国务院政府采购监督管理部门认定的其他采购方式。公开招标应作为政府采购的主要采购方式。”；第二十七条：“采购人采购货物或者服务应当采用公开招标方式的，其具体数额标准，属于中央预算的政府采购项目，由国务院规定；属于地方预算的政府采购项目，由省、自治区、直辖市人民政府规定；因特殊情况需要采用公开招标以外的采购方式的，应当在采购活动开始前获得设区的市、自治州以上人民政府采购监督管理部门的批准。”；第二十九条：“符合下列情形之一的货物或者服务，可以依照本法采用邀请招标方式采购：（一）具有特殊性，只能从有限范围的供应商处采购的；（二）采用公开招标方式的费用占政府采购项目总价值的比例过大的。”；第三十条：“符合下列情形之一的货物或者服务，可以依照本法采用竞争性谈判方式采购：（一）招标后没有供应商投标或者没有合格标的或者重新招标未能成立的；（二）技术复杂或者性质特殊，不能确定详细规格或者具体要求的；（三）采用招标所需时间不能满足用户紧急需要的；（四）不能事先计算出价格总额的。”；第三

十一条：“符合下列情形之一的货物或者服务，可以依照本法采用单一来源方式采购：（一）只能从唯一供应商处采购的；（二）发生了不可预见的紧急情况不能从其他供应商处采购的；（三）必须保证原有采购项目一致性或者服务配套的要求，需要继续从原供应商处添购，且添购资金总额不超过原合同采购金额百分之十的。”

3.《中华人民共和国招标投标法实施条例》第二条：“招标投标法第三条所称工程建设项目，是指工程以及与工程建设有关的货物、服务。前款所称工程，是指建设工程，包括建筑物和构筑物的新建、改建、扩建及其相关的装修、拆除、修缮等；所称与工程建设有关的货物，是指构成工程不可分割的组成部分，且为实现工程基本功能所必需的设备、材料等；所称与工程建设有关的服务，是指为完成工程所需的勘察、设计、监理等服务。”；第八条：“国有资金占控股或者主导地位的依法必须进行招标的项目，应当公开招标；但有下列情形之一的，可以邀请招标：（一）技术复杂、有特殊要求或者受自然环境限制，只有少量潜在投标人可供选择；（二）采用公开招标方式的费用占项目合同金额的比例过大。”

4. 根据国务院办公厅历次印发的《中央预算单位政府集中采购目录及标准》的规定，2015 年度、2016 年度中央预算单位分散采购限额标准为：货物和服务项目为 50 万元、工程项目为 60 万元；公开招标数额标准为：货物或服务为 120 万元；2017 年度至 2020 年度中央预算单位分散采购限额标准为：货物和服务项目为 100 万元、工程项目为 120 万元；公开招标数额标准为：货物或服务为 200 万元。

5. 地方各省、自治区、直辖市人民政府根据当地实际情况，制定相应年度的政府集中采购目录及标准，明确各地政府采购分散采购的限额标准及公开招标数额标准。

二、发行人订单获取方式

根据发行人陈述，发行人主要客户为政府机关、企事业单位；发行人主要通过招投标、商务谈判等方式获取订单。

针对发行人的政府机关、事业单位客户，根据上述有关政府采购的规定，该等客户在使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标

准以上的货物、工程和服务时，应当依据《中华人民共和国政府采购法》等相关规定履行政府采购的相关程序，采购方式包括公开招标、邀请招标、单一来源采购等方式。

根据发行人提供政府机关及事业单位客户销售统计表、发行人确认、查验发行人与主要客户签署的销售合同及政府采购文件、中标（成交）通知书等文件、走访发行人的主要客户、访谈发行人相关负责人并查阅历年中央预算单位、及相关各省、自治区、直辖市人民政府集中采购目录及标准，发行人的政府机关、事业单位客户已根据政府采购的相关规定及有关公开招标数额标准、采购限额标准等履行了相应的公开招标、邀请招标、单一来源采购等政府采购程序，不存在应履行公开招标程序而未履行的情形，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。对未达到相关政府采购限额标准的项目，根据上述有关政府采购的规定，发行人的政府机关、事业单位客户可不适用《中华人民共和国政府采购法》规定的政府采购程序进行采购，可通过与发行人协商议价方式订立合同进行采购。

针对发行人的企业客户，根据上述有关招投标的相关规定，发行人主营业务为向客户提供检验检测信息化软件、数据资产管理软件等软件产品及相关服务，不属于《中华人民共和国招标投标法》等相关规定所要求的必须履行招投标程序的工程建设项目，因此，发行人的企业客户采购发行人产品及服务不属于法律法规规定的必须履行招投标程序的范围。

根据发行人的确认并根据本所律师查询国家企业信用信息公示系统、信用中国网、中国裁判文书网、中国政府采购网-政府采购严重违法失信行为信息记录栏等网站查询，报告期内，发行人不存在政府采购严重违法失信行为信息记录，不存在因违反招投标方面法律法规而受到行政处罚的情形。

综上，本所律师认为，报告期内，发行人承接项目不存在应履行招投标程序而未履行的相关情况，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。

## 问题 24. 关于研发费用

**关于研发费用。报告期内，发行人的研发费用分别为 2,517.96 万元、2,678.92 万元、3,610.99 万元和 1,413.76 万元；其中研发人员的薪酬分别为 2,487.34、2,638.04、3,560.59、1,404.26 万元。**

**请发行人补充披露：（1）报告期各期研发人员的人数、人均薪酬、与同行业可比公司研发人员薪酬的对比，分析研发人员薪酬的变化是否具有合理性。（2）研发项目形成的主要成果及对主营业务的主要贡献程度。（3）研发费用的范围和会计核算政策。（4）是否存在研发费用资本化的情况，如有，披露对应的具体项目，金额及依据。（5）研发工序及其对应的主要软件，发行人购买的软件及其许可、端口数量与研发人员数量与使用频次的匹配性，2020 年因疫情将此前部分人员薪酬计入营业成本转计入研发费用是否合理，是否有足够的开发软件等支持其开发工作，是否存在利用该情形提升税前加计扣除研发费用金额的情形，是否符合相关税法等法律法规，是否存在盗版软件。（6）对研发人员和实施人员支出在研发费用和营业成本分配、归集和核算的方式、准确性，与同行业的差异。**

**请保荐人、申报会计师核查上述事项，发行人律师核查事项（5），并发表明确意见。**

回复：

**一、研发工序及其对应的主要软件，发行人购买的软件及其许可、端口数量与研发人员数量与使用频次的匹配性，2020 年因疫情将此前部分人员薪酬计入营业成本转计入研发费用是否合理，是否有足够的开发软件等支持其开发工作，是否存在利用该情形提升税前加计扣除研发费用金额的情形，是否符合相关税法等法律法规，是否存在盗版软件。**

**（一）研发工序及其对应的主要软件，发行人购买的软件及其许可、端口数量与研发人员数量与使用频次的匹配性**

根据发行人出具的情况说明，发行人产品研发工序及其对应的主要软件及使用频次如下：

| 研发工序 | 主要软件 | 主要功能及用途 | 软件许可及端口数量 | 使用频次 |
|---|---|---|---|---|
| 策划立项 | - | - | - | - |
| 产品设计、迭代开发、验证测试、发版交付 | eclipse | Java 的集成开发环境 | 开源软件 | 每人每日多次 |
| | HeidiSQL | 数据库可视化操作工具 | 免费软件 | 每人每日多次 |
| | OpenJDK | Java 软件开发工具包 | 免费软件 | 每人每日多次 |

| 研发工序 | 主要软件 | 主要功能及用途 | 软件许可及端口数量 | 使用频次 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| | Virtual Box | 虚拟机 | 免费软件 | 每人每日多次 |
| | Redis | 缓存工具 | 开源软件 | 每人每日多次 |
| | Redis Desktop Manager | 缓存操作工具 | 开源软件 | 每人每日多次 |
| | MySQL | 开发测试用数据库 | 开源软件 | 每人每日多次 |
| | SqlServer | 开发测试用数据库 | 1 套 | 仅极少数项目使用 |
| | MongoDB | NoSQL 数据库 | 开源软件 | 每人每日多次 |
| | Sketch | 平面设计软件 | 开源软件 6 套 | 仅 UI 设计人员使用 |

发行人研发工序中，策划立项阶段系制定产品规划，不涉及具体的程序编写，无需使用开发软件。

发行人产品研发过程中主要使用的 eclipse、MySQL、HeidiSQL 等软件均为免费及开源软件，无需付费购买软件许可及端口数量；发行人购买了 1 套 SQL Server 软件，用于少数项目验证测试，使用频次相对较低；发行人购买了 6 套 Sketch 软件用于公司产品的 UI 界面设计，此软件仅少部分美工设计人员使用，其数量可以满足研发工作需求。

综上，发行人研发过程中使用的软件主要为免费及开源的软件，无需付费购买，研发人员均可免费获取并使用，不存在许可及端口数限制；其余少部分收费软件，公司研发人员使用频次相对有限，其许可及端口数量可以满足研发工作的需求，具有匹配性。

**二、2020 年因疫情将此前部分人员薪酬计入营业成本转计入研发费用的合理性，是否有足够的开发软件等支持其开发工作，是否存在利用该情形提升税前加计扣除研发费用金额的情形，是否符合相关税法等法律法规，是否存在盗版软件。**

根据发行人出具的情况说明、《审计报告》并经本所律师查验，2020 年 1 月至 3 月，受新冠疫情影响，发行人部分员工无法至项目现场开展项目实施工作，为提高人力资源利用效率，且发行人多数项目实施人员具有产品研发技术能力，故发行人安排部分项目实施人员开展研发工作，并将该部分人员薪酬转计入研发费用，具有合理性。发行人不存在利用该情形提升税前加计扣除研发费用金额的

情形，符合《中华人民共和国企业所得税法》中关于研发费用加计扣除的相关规定。

发行人产品研发过程中主要使用的 eclipse、MySQL、HeidiSQL 等软件为免费及开源软件，无需付费购买软件许可及端口数量，相关研发人员均可获取并使用，不存在软件许可及端口数量限制，因此，发行人不存在因购买的软件数量不足导致研发人员无法进行开发工作的情形，亦不存在使用盗版软件的情形。

**本补充法律意见书正本一式肆份。**

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：
顾功耘

经办律师：
郁海亮

经办律师：
李攀峰

经办律师：
刘建海

2020年 9月 7日

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（二）

锦天城律师事务所
ALLBRIGHT LAW OFFICES

地址：上海市浦东新区银城中路501号上海中心大厦9/11/12层
电话：021-20511000　　传真：021-20511999
邮编：200120

# 目 录

问题 4. 关于知识产权..... 3
问题 5. 关于发行人核心技术产品..... 7
问题 7. 关于三维电子、大庆三维、三维软件..... 24
问题 16. 关于北京维恒、三维智鉴..... 34
问题 17. 关于业务资质..... 35

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（二）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）和《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）。

根据深圳证券交易所于 2020 年 9 月 29 日下发的《关于北京三维天地科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（以下简称“《第二轮审核问询函》”）的要求，本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》和《律师工作报告》的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定

文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

## 问题 4. 关于知识产权

关于知识产权。发行人自研的检验检测信息化产品与雅培信息软件产品在主要功能、使用方式及界面结构方面有所相似，构成替代关系。发行人自主开发的产品与雅培信息的软件产品所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构均不相同，因此并不涉及雅培信息软件知识产权内容。雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，并不影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。

根据保荐人与发行人律师对雅培信息进行的访谈，对方确认知悉发行人自行研发的三维 LIMS 系列软件其他相关产品，并确认上述产品的所有权、知识产权及其他权利均归发行人自身所有，且不存在侵犯雅培信息及关联方知识产权及其他权利的情形。发行人与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议。

请发行人：

（1）补充披露发行人自主开发的产品与雅培信息所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构不相同的具体情况，是否可证明发行人软件对雅培信息软件不构成侵权；

（2）补充披露发行人对雅培信息访谈对象身份，是否可作为雅培信息的官方答复并具有法律效力，并结合发行人 2019 年未达到协议要求的事实，披露发行人认定与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜

**在争议依据是否充分，请发行人进行有针对性的风险提示；**

**（3）发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人 2019 年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**一、补充披露发行人自主开发的产品与雅培信息所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构不相同的具体情况，是否可证明发行人软件对雅培信息软件不构成侵权；**

根据发行人出具的情况说明，发行人自主研发的实验室信息管理系统软件产品与雅培公司的实验室信息管理系统软件产品在所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构等方面的区别主要体现在：

| 项目 | 发行人自研的 SW-LIMS | 雅培公司的 Starlims |
| --- | --- | --- |
| 开发语言 | 后端：Java；<br>前端：TypeScript、JavaScript、Vue | 后端：SSL（Server Script Language）<br>前端：基于 XFD 技术的 Jscript，支持 HTML5 技术 |
| 服务器 | 支持 windows、linux、Unix 和 Mac 等操作系统，支持国产操作系统，如红旗、中标麒麟等 | 支持 windows 操作系统 |
| 客户端 | 支持 IE、火狐、360、谷歌、Safari 等主流浏览器访问系统； | HTML5 技术支持 IE，火狐、360、谷歌、Safari 等主流浏览器。HTML5 和 XFD 系统也可以通过 Bridge 和本地应用程序的新安装程序，可以不依赖于浏览器进行访问 |

我国《计算机软件保护条例》第二条规定：“本条例所称计算机软件（以下简称软件），是指计算机程序及其有关文档”；第三条规定：“本条例下列用语的含义：（一）计算机程序，是指为了得到某种结果而可以由计算机等具有信息处理能力的装置执行的代码化指令序列，或者可以被自动转换成代码化指令序列的符号化指令序列或者符号化语句序列。同一计算机程序的源程序和目标程序为同一作品。（二）文档，是指用来描述程序的内容、组成、设计、功能规格、开发情况、测试结果及使用方法的文字资料和图表等，如程序设计说明书、流程图、用户手册等。”；第六条规定：“本条例对软件著作权的保护不延及开发软件所用的思想、处理过程、操作方法或者数学概念等”。

综上，根据发行人确认，发行人自主研发的实验室信息管理系统软件产品与雅培公司的实验室信息管理系统软件产品系由不同的开发语言进行编写，说明二者的程序源代码不相同，发行人未通过反向编译、反向工程等方式窃取雅培公司软件产品的源代码；二者在内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构上的差异亦可说明二者属于不同的计算机软件，可以证明发行人的实验室信息管理系统软件产品系发行人独立自主开发完成的，不存在侵犯雅培公司软件产品知识产权的情形。

**二、补充披露发行人对雅培信息访谈对象身份，是否可作为雅培信息的官方答复并具有法律效力，并结合发行人2019年未达到协议要求的事实，披露发行人认定与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议依据是否充分，请发行人进行有针对性的风险提示；**

本所律师及保荐人、审计机构对雅培公司访谈的对象为雅培公司亚太地区商务总监，其负责雅培公司软件产品在亚太地区的商务销售工作，且其为代表雅培公司在双方经销协议上签字的人员。另外，雅培公司向发行人出具了关于发行人不存在侵犯其知识产权等方面的确认函，该确认函由雅培公司相关负责人签字并由雅培公司加盖印章。因此，本所律师认为，上述相关访谈记录及确认函可以作为雅培公司的官方答复并具有法律效力。

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明并经本所律师访谈发行人相关业务负责人，协议期限内，发行人2019年度未实现销售目标，进而违反经销协议约定的竞业禁止条款，雅培公司有权终止经销协议。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知文件，2020年10月20日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务，包括但不限于：（1）不再从事有关雅培产品和相关服务给最终用户的广告或促销活动，并通知所有次级分销商和代理商终止此类活动；（2）不再以任何方式作为雅培公司的分销商或代理商出售产品或提供服务；（3）将发行人准备或雅培公司提供的所有价目表、销售手册、服务手册，所有广告和/或促销材料交付给雅培；（4）在此日期后的5天内，将所有最终用户合同的副本发送给雅培公司；（5）不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任

何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”，和 starlims.cn;（6）与雅培公司配合通知最终用户并确保将业务顺利转移至雅培公司；（7）不再制作或保留可能已委托给发行人的雅培公司或雅培公司附属公司的任何机密信息、专有项目、其他信息的任何副本。雅培公司保留因发行人违约或任何其他事项可能拥有的所有雅培公司权利和救济。该终止通知中雅培公司未提出向发行人追偿的要求。

针对发行人与雅培公司业务事宜，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，其承诺“1、若发行人因与雅培信息亚太有限公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而被雅培信息亚太有限公司追责、追偿的，则本人自愿承担发行人由此而产生的全部费用和损失。2、如本人未能按照上述承诺向发行人支付相关费用和损失的，则发行人有权从当年度本人现金分红款中扣除相关费用后再向本人进行分红，如当年度本人现金分红款不足以支付相关费用和损失的，将递延至以后年度执行直至本人完成上述承诺事项；或者发行人有权停发本人薪酬，直至本人完成上述承诺事项”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

**三、发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人 2019 年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》并经发行人确认，发行人 2019 年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司不能向发行人追偿，但雅培公司有权终止经销协议。如雅培公司通知发行人终止经销协议，则发行人应当在收到终止通知之日起立即：（1）立即向雅培公司付清所有欠款；（2）停止以雅培公司经销商的名义向终端用户销售雅培公司产品或服务；（3）向雅培公司交付与销售产品或服务有关的价格表、销售手册等文件；（4）向雅培公司交付一份完整的参考清单，说明发行人已交付产品的终端用户名称和地址；（5）采取一切必要行动将所有终端用户合同副本发送给雅培，包括但不限于在必要的范围内获得终端用户的批准；（6）确保业务顺利转移给雅培公司；（7）通过逐案协商的方式，在寻求获得终端用户批准的前提下，将相关合同和标书转让给雅培公司或其指定第三方，并配合雅培公司通知终端用户。此外，对在雅培公司终止通知日期之前，发行人从终端用户处收到交付日期在终止通知日期之后的订单，发行人有权予以执行，但雅培公司可以全权决定发行人、雅培公司是否履行相应义务或

取消订单并通知终端用户。

如前所述，2020 年 10 月 20 日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务。

根据发行人确认，截至本补充法律意见书出具日，发行人与雅培公司之间订单已履行完毕，雅培公司已向发行人交付了相关产品，发行人已向雅培公司付清全部款项。发行人与雅培公司之间不存在正在履行的订单。雅培公司终止经销协议，不会影响发行人现有业务的开展。

综上，本所律师认为，发行人因 2019 年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司已依据经销协议约定通知发行人终止经销协议。根据经销协议约定，雅培公司无权向发行人主张承担赔偿责任，其在终止通知中未提出索赔要求。鉴于发行人与雅培公司之间订单已经全部履行完毕，且双方之间不存在正在履行的订单，雅培公司终止合作不会对发行人现有业务的开展造成重大不利影响，且发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用和损失，因此，发行人与雅培公司终止合作，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

## 问题 5. 关于发行人核心技术产品

**关于发行人核心技术产品。 根据审核问询函，发行人核心技术产品主要为自主研发的检验检测信息管理软件、数据资产管理软件及供应链管理软件。公司自研的软件产品已针对国产处理器、国产服务器、国产操作系统、国产数据库软件等完成适配工作，从而能在全国产软硬件环境下顺利运行，可以形成对同类进口软件的有效替代。**

**请发行人补充披露：**

**（1）发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商；**

**（2）发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况；**

**（3）各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发；**

**（4）发行人自主研发软件与国外软件在功能、技术上的具体优劣势分析，是否存在知识产权侵权行为或纠纷；**

**（5）发行人自主研发软件的售后维护成本与二次开发软件售后维护成本存在的差异及合理性，发行人客户在报告期内购买二次开发软件后购买发行人同类自研软件的金额及占比， 是否存在发行人销售瑕疵二次开发软件而致使客户重新购买发行人自研软件的情形。**

**请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。**

回复：

**一、发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商**

1. 根据发行人确认，报告期内，发行人自主研发软件的销售收入、成本、毛利情况如下：

单位：万元

| 软件产品类型 | 2019 年度 | | | 2018 年度 | | | 2017 年度 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 收入 | 成本 | 毛利 | 收入 | 成本 | 毛利 | 收入 | 成本 | 毛利 |
| **检验检测信息管理软件** | **12,263.34** | **4,434.87** | **7,828.47** | **5,529.31** | **1,716.51** | **3,812.80** | **3,276.41** | **1,376.61** | **1,899.80** |
| 检验检测信息管理平台 | 9,320.50 | 3,486.46 | 5,834.04 | 4,951.97 | 1,666.20 | 3,285.77 | 3,276.41 | 1,376.61 | 1,899.80 |
| 检验检测云平台 | 2,942.83 | 948.41 | 1,994.42 | 577.33 | 50.31 | 527.02 | - | - | - |
| **数据资产管理软件** | **5,742.28** | **2,178.18** | **3,564.10** | **3,438.10** | **1,298.41** | **2,139.69** | **1,177.76** | **453.18** | **724.58** |
| **供应链管理软件** | **1,317.63** | **599.45** | **718.18** | **530.99** | **123.14** | **407.85** | **670.92** | **194.46** | **476.46** |
| 采购电子商务系统 | 825.38 | 395.45 | 429.93 | 459.82 | 118.35 | 341.47 | 102.59 | 33.00 | 69.59 |
| 采购供应链管理系统 | 492.24 | 204.00 | 288.24 | 71.18 | 4.79 | 66.39 | 568.33 | 161.45 | 406.88 |
| 合计 | **19,323.25** | **7,212.50** | **12,110.75** | **9,498.40** | **3,138.06** | **6,360.34** | **5,125.09** | **2,024.25** | **3,100.84** |

**注：**上述各自主研发软件产品收入系仅含自研软件产品的项目产生的收入，未包含二次开发项目中的自研软件模块以及软件实施与技术服务收入。

2. 根据发行人确认，报告期内，发行人自主研发软件涉及的主要客户情况

如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 中国农业科学院兰州兽医研究所 | 400.01 |
| | 2 | 甘肃省药品检验研究院 | 392.75 |
| | 3 | 四川经准检验检测集团股份有限公司 | 310.76 |
| | 4 | 沈阳市食品药品检验所 | 302.68 |
| | 5 | 南京市食品药品监督检验院 | 287.26 |
| | 合计 | | **1693.45** |
| 2018 年 | 1 | 河北省食品药品监督管理局 | 1,208.28 |
| | 2 | 烟台市食品药品检验检测中心 | 260.73 |
| | 3 | 河北冠卓检测科技有限公司 | 226.79 |
| | 4 | 北京东方雨虹防水技术股份有限公司 | 217.79 |
| | 5 | 中国检验检疫科学研究院综合检测中心 | 211.03 |
| | 合计 | | **2,124.63** |
| 2017 年 | 1 | 山东省食品药品检验研究院 | 254.47 |
| | 2 | 兰州市食品药品检验所 | 243.15 |
| | 3 | 宜家分拨（上海）有限公司 | 231.29 |
| | 4 | 北京京航计算通讯研究所 | 221.70 |
| | 5 | 无锡高科物联网科技发展有限公司 | 170.93 |
| | 合计 | | **1,121.53** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 重庆市食品药品检验检测研究院 | 1,628.56 |
| | 2 | 北京诺禾致源科技股份有限公司 | 380.10 |
| | 3 | 贵州省医疗器械检测中心 | 258.61 |
| | 4 | 重庆市生态环境监测中心 | 252.07 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 5 | 北京市粮油食品检验所 | 112.83 |
| | 合计 | | **2,124.63** |
| 2018 年 | 1 | 比亚迪汽车工业有限公司 | 341.38 |
| | 2 | 中国铁道科学研究院金属及化学研究所 | 101.69 |
| | 3 | 中国铁道科学研究院电子计算技术研究所 | 70.28 |
| | 4 | 中国环境监测总站 | 63.98 |
| | 合计 | | **2,124.63** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 中国长江三峡集团有限公司 | 392.63 |
| | 2 | 中海油信息科技有限公司北京分公司 | 338.63 |
| | 3 | 中国标准化研究院 | 325.48 |
| | 4 | 华软智科（深圳）技术有限公司 | 268.18 |
| | 5 | 辽宁忠旺集团有限公司 | 267.56 |
| | 合计 | | **1,592.48** |
| 2018 年 | 1 | 中国标准化研究院 | 547.01 |
| | 2 | 北京华电天仁电力控制技术有限公司 | 354.70 |
| | 3 | 广东省经济和信息化委员会 | 281.83 |
| | 4 | 内蒙古鄂尔多斯资源股份有限公司 | 226.77 |
| | 5 | 北京首钢自动化信息技术有限公司 | 202.53 |
| | 合计 | | **1,612.84** |
| 2017 年 | 1 | 特变电工股份有限公司 | 252.40 |
| | 2 | 中国铝业集团有限公司 | 223.35 |
| | 3 | 京东方科技集团股份有限公司 | 147.84 |
| | 4 | 中国港湾工程有限责任公司 | 124.63 |
| | 5 | 陕西重型汽车有限公司 | 96.23 |
| | 合计 | | **844.45** |

（4）采购电子商务系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 山东海科化工集团有限公司 | 307.84 |
| | 2 | 中煤信息技术（北京）有限公司 | 131.13 |
| | 3 | 中国五矿股份有限公司 | 42.45 |
| | 4 | 中冶置业集团有限公司 | 33.96 |
| | 5 | 中国一冶集团有限公司 | 25.47 |
| | 合计 | | **540.85** |
| 2018 年 | 1 | 陕西鼓风机（集团）有限公司 | 156.23 |
| | 2 | 中冶宝钢技术服务有限公司 | 30.19 |
| | 3 | 中冶天工集团有限公司 | 26.42 |
| | 4 | 中国二冶集团有限公司 | 26.42 |
| | 5 | 中国五冶集团有限公司 | 26.42 |
| | 合计 | | **265.68** |
| 2017 年 | 1 | 中国二十冶集团有限公司 | 44.34 |
| | 2 | 中国一冶集团有限公司 | 28.30 |
| | 3 | 中钨高新材料股份有限公司 | 20.75 |
| | 4 | 防城港北部湾港务有限公司 | 9.20 |
| | 合计 | | **102.59** |

（5）采购供应链管理系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 中国石油天然气股份有限公司广东石化分公司 | 131.60 |
| | 2 | 航天科工防御技术研究试验中心 | 88.68 |
| | 3 | 北京华展汇元信息技术有限公司 | 77.14 |
| | 4 | 中船重工物资贸易集团有限公司 | 60.57 |
| | 5 | 中国二十二冶集团有限公司 | 52.83 |
| | 合计 | | **410.82** |
| 2018 年 | 1 | 中煤信息技术（北京）有限公司 | 43.32 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 2 | 江苏科技大学 | 24.77 |
| | 合计 | | **68.09** |
| 2017 年 | 1 | 中国冶金科工股份有限公司 | 254.79 |
| | 2 | 中石化炼化工程（集团）股份有限公司 | 187.36 |
| | 3 | 中国石油天然气股份有限公司广东石化分公司 | 97.88 |
| | 4 | 上海宝冶集团有限公司 | 28.30 |
| | 合计 | | **568.33** |

1. 根据发行人确认，报告期内，发行人自主研发软件涉及的主要供应商情况如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 甘肃宏桥伟业电子科技有限公司 | 193.79 |
| | 2 | 广安市阳进智能科技有限公司 | 146.19 |
| | 3 | 北京德康世纪科技有限公司 | 76.62 |
| | 4 | 北京国翔悦达科技发展有限公司 | 54.30 |
| | 5 | 重庆厚盾安全技术有限公司 | 53.63 |
| | 合计 | | **524.53** |
| 2018 年 | 1 | 沈阳惠诚信息技术有限公司 | 250.74 |
| | 2 | 河北华烨冀科信息技术有限责任公司 | 129.46 |
| | 3 | 中国软件与技术服务股份有限公司 | 62.39 |
| | 4 | 山东沪康信息科技有限公司 | 60.65 |
| | 5 | 光耀伟业（北京）投资有限公司 | 59.01 |
| | 合计 | | **562.25** |
| 2017 年 | 1 | 济南沃能环保技术有限公司 | 73.07 |
| | 2 | 山东沪康信息科技有限公司 | 48.92 |
| | 3 | 北京奥龙飞腾信息技术有限公司 | 48.64 |
| | 4 | 北京德康世纪科技有限公司 | 33.48 |
| | 5 | 沈阳优易数据有限公司 | 26.23 |

| | | |
|---|---|---|
| | 合计 | **230.33** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 北京普惠众联科技有限公司 | 172.21 |
| | 2 | 软维动力（北京）科技发展有限公司 | 36.11 |
| | 3 | 北京高科汉普科技发展有限公司 | 26.16 |
| | 4 | 北京尔创科技有限公司 | 20.75 |
| | 5 | 北京数字认证股份有限公司 | 20.36 |
| | 合计 | | **275.59** |
| 2018 年 | 1 | 北京奥龙飞腾信息技术有限公司 | 5.10 |
| | 2 | 北京京东世纪信息技术有限公司 | 0.84 |
| | 3 | 北京卓正志远软件有限公司 | 0.34 |
| | 合计 | | **6.28** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 北京奥龙飞腾信息技术有限公司 | 150.40 |
| | 2 | 深圳绿径科技有限公司 | 38.58 |
| | 3 | 上海豆维网络科技有限公司 | 33.79 |
| | 4 | 深圳市宝安区飞扬软件技术服务部 | 22.18 |
| | 5 | 云南厚智科技有限公司 | 19.22 |
| | 合计 | | **264.17** |
| 2018 年 | 1 | 山东沪康信息科技有限公司 | 51.42 |
| | 2 | 普元信息技术股份有限公司 | 29.63 |
| | 3 | 北京奥龙飞腾信息技术有限公司 | 23.05 |
| | 4 | 北京约书亚科技有限公司 | 20.88 |
| | 5 | 北京金华创业科技有限公司 | 15.21 |
| | 合计 | | **140.19** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2017 年 | 1 | 光耀伟业（北京）投资有限公司 | 26.60 |
| | 2 | 河北猛擎信息技术有限公司 | 9.43 |
| | 3 | 北京君信华正信息科技有限公司 | 7.38 |
| | 4 | 北京奥龙飞腾信息技术有限公司 | 5.83 |
| | 合计 | | **49.24** |

（4）采购电子商务系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 光耀伟业（北京）投资有限公司 | 33.96 |
| | 2 | 邦道信息技术有限责任公司 | 12.03 |
| | 3 | 山东沪康信息科技有限公司 | 10.57 |
| | 4 | 陕西山海源人力资源发展有限公司 | 8.80 |
| | 合计 | | **65.36** |

（5）采购供应链管理系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2019 年 | 1 | 郑州助推电子科技有限公司 | 8.83 |
| | 2 | 达孜帆软软件有限公司 | 4.27 |
| | 合计 | | **13.10** |
| 2017 年 | 1 | 北京京网易通科技有限公司 | 46.15 |
| | 2 | 北京北宇电通通信技术有限公司 | 23.48 |
| | 合计 | | **69.63** |

## 二、发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况

根据发行人提供的计算机软件著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，发行人相关自主研发软件对应已取得的软件著作权权属情况如下：

| 产品线 | 软件产品 | 软件著作权名称 |
|---|---|---|
| 检验检测信息管理软 | 检验检测信息管理平台 | 三维生物样本库管理系统【简称：SW-BioBanKing】V12.0 |
| | | 三维实验室信息管理系统（政企大客户）[SW-LIMS]V12.0 |

| | | |
|---|---|---|
| 件 | | 三维实验室信息管理系统（专业版）[SW-LIMS]V12.0 |
| | | 三维实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V12.0 |
| | | 化学中毒应急处置综合信息技术平台（SW-CPTS V11）V11 |
| | | 海南三维-检验检测实验室信息管理平台 V2.0 |
| | | 三维实验室试剂耗材管理系统 V6.0 |
| | | 三维智能工作流系统[简称：SW-IWS]V5.0 |
| | | 兽医实验室检验检测系统平台 V6.0 |
| | | 试验数据管理系统【简称：SW-LIMS】V8.0 |
| | | 三维实验室信息管理平台[简称：SW-LIMS]V11.0（智鉴通用实验室信息管理平台变更） |
| | | 三维标准综合管理系统 V6.0 |
| | | 三维真伪鉴别检验管理系统[简称：SW-CIMS]V4.0 |
| | | 三维风险预警系统[简称：SW-RWS]V6.0 |
| | | 环境监测业务管理系统 V1.0 |
| | | 智鉴实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V11 |
| | | 智鉴检验检测管理系统软件 V11 |
| | | 智鉴环境监测突发事件应急系统 V1.0 |
| | | 智鉴数据标准管理平台 V11 |
| | | 三维检验管理系统 V11 |
| | | 三维实验室信息管理系统软件 V1.0 |
| | | 三维实验室信息管理系统 V11.0 |
| | | 三维实验室电子记事本软件[简称：ELN]V12.0 |
| | | 三维实验室电子记事本软件[简称：ELN]V11.0 |
| | | 三维科学数据管理系统[简称：SDMS]V11.0 |
| | | 研发管理系统[简称：SW_RDMS]V12.0 |
| | | 科研试验数据管理系统[简称：SR-TDM]V8.0 |
| | | NQI 一站式集成服务门户网站平台 V3.0 |
| | | 智鉴客户服务系统[简称：SW-CSS]V3.0 |
| | | 智鉴客户服务系统移动平台[简称：SW-APP]V1.0 |
| | | 智鉴客户服务系统 V2.0 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 智鉴客户关系管理系统[简称：SW-CRM]V2.0 |
| | | 三维检测数据高效处理平台 V6.0 |
| | | 智鉴大数据先进分析平台 V11 |
| | | 数据采集系统【简称：数据采集】V11 |
| | | 三维仪器设备数据接口平台 V6.0 |
| | | 智鉴数据采集与监控服务平台 V11 |
| | | 智鉴手机办公业务系统[简称：手机办公业务]V2.0 |
| | | 智鉴微信办公业务系统[简称：微信办公业务]V2.0 |
| | | 智鉴实验室现场检测系统[简称：SW-OST]V2.0 |
| | | 智鉴实验室现场检测系统 V1.0 |
| | | 智鉴实验室手机业务系统 V1.0 |
| | | 质量管理系统（QMS）软件 V6.0 |
| | | 智鉴全面质量管理系统[简称：SW-TQM]V11.0 |
| | | 三维全面质量管理系统[简称：全面质量管理系统]V5.0 |
| | 检验检测云平台 | 产品评价及联动设计实验系统[SW-ZQ]V10.0 |
| | | 失效分析技术管理平台 V12 |
| | | 海南三维-智鉴云端实验室信息管理系统[简称：SW-ELAB]V4.0 |
| | | 海南三维-智鉴易标准数据服务平台【简称：SW-ESTD】V4.0 |
| | | 三维云服务平台【简称：云服务平台】V6.0 |
| | | 三维资源共享平台【简称：资源共享平台】V8.0 |
| | | 智鉴易标准管理系统【简称：SW-SMS】V8.0 |
| | | 智鉴云端实验室信息管理系统[简称：SW-eLAB]V6.0 |
| | | 智鉴易标准移动管理平台[简称：SW-mSMS]V8.0 |
| | | 互联网检测服务平台[简称：SW-ITSP]V11.0 |
| 数据资产管理软件 | 数据资产管理软件 | 智乾数据采集平台 V10.0 |
| | | 智乾大数据分析平台 V2.0 |
| | | 通用 EDI-XML 数据转换及符合性测试系统 V1.0 |
| | | 通用 XML 语义信息抽取与符合性测试系统 V1.0 |
| | | 多源符合性测试数据计算与分析系统 V1.0 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 高性能集群分布式架构数据处理系统[简称：高性能集群数据处理系统]V1.0 |
| | | 多维标准可视与分析系统 V6.0 |
| | | 标准自适应在线聚类系统 V6.0 |
| | | 标准识别策略生成系统 V6.0 |
| | | 通用 EDI 标准报文解析与符合性测试系统 V1.0 |
| | | 智乾数据标准化平台 V6.5 |
| | | 智乾数据服务管理平台 V10.0 |
| | | 智乾数据洞察平台 V10.0 |
| | | 智乾数据共享平台 V10.0 |
| | | 智乾数据挖掘平台 V10.0 |
| | | 智乾数据分析平台 V10.0 |
| | | 智乾分布式并行计算平台 [简称：SW-DPCP]V3.0 |
| | | 智乾食品安全风险监测信息管理平台（三维风险监测系统变更）[简称：SW-FSAMP]V5.0 |
| | | 智乾数据交换平台【简称：SW-ESB】V10.0 |
| | | 智乾数据交换与共享平台 [简称：SW-DESP]V4.0 |
| | | 智乾应用支撑平台（业务系统运行环境支撑平台变更）[简称：SW-ASSP]V1.0 |
| | | 数据交换系统 V1.0 |
| | | 变更数据捕获系统[简称：数据捕获系统]V1.0 |
| | | 智乾变更数据捕获系统[简称：SW-DCS]V2.0 |
| | | 智乾数据交换平台 V2.0 |
| | | 多边界网络路由聚合动态自治管理系统[SW-ZQ]V10.0 |
| | | 智乾数据治理平台 V10.0 |
| | | 智乾数据治理系统[简称：SW-DGS]V2.0 |
| | | 数据治理系统 V1.0 |
| | | 智乾数据清洗工具软件[简称：SW-DCT]V2.0 |
| | | 三维数据清洗工具软件 V1.1 |
| | | 智乾数据资产管理平台 V10.0 |
| | | 智乾云数据管理平台 V10.0 |
| | | 智乾数据中心平台[简称：SW-DC]V7.0 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 智乾数据中心平台[简称：数据中心]V6.5 |
| | | 智乾数据质量平台 V10.0 |
| | | 智乾数据质量管理平台 V2.0 |
| | | 智乾元数据管理平台 V10.0 |
| | | 标准知识元粒度解析系统 V6.0 |
| | | 智乾主数据管理平台 V10.0 |
| | | 智乾主数据管理平台 V9.0 |
| | | 智乾主数据管理平台 V8.0 |
| | | 智乾主数据管理平台[简称：SW-MDM]V7.0 |
| | | 智乾主数据管理平台 V6.0 |
| | | 三维-主数据管理平台系统软件 V5.0[简称：MDM] |
| | | 三维-主数据管理系统 V5.5 |
| 供应链管理软件 | 采购供应链管理系统 | 三维-SRM 供应资源管理系统软件 V4.0 |
| | | 智乾集团设备物资管理系统[简称：SW-EAM]V7.0 |
| | | 智乾供应商信息管理系统[简称：供应商管理]V7.0 |
| | | 智乾供应链管理系统软件[简称：SW-SRM]V7.0 |
| | | 三维-集团设备物资管理系统软件 V5.0 |
| | | 三维设备资源管理系统软件 V2.0 |
| | | 三维-SRM 供应链管理系统软件 V6.0 |
| | | 三维天地-集团设备物资管理系统 V7.0 |
| | 采购电子商务系统 | 三维统一用户管理软件【简称：统一用户管理软件】V6.0 |
| | | 三维统一搜索平台【简称：统一搜索平台】V6.0 |
| | | 智乾信息整合平台 [简称：SW-IIP]V2.0 |
| | | 智乾采购电子商务管理系统[简称：SW-EC]V7.0 |
| | | 三维-采购电子商务管理系统 V6.0 |
| | | 三维-采购电子商务管理系统软件 V5.0[简称：ISRM-EC] |

**三、各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发**

1. 根据发行人出具的情况说明，发行人各自主研发软件均系公司在多年的

经营中不断迭代及完善形成的成果，各软件的初始版本研发过程及后续不断完善升级的过程如下：

| 序号 | 软件名称 | 初始版本形成过程 | | 近年来后续版本的完善升级过程 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 研发时间 | 研发过程概述 | 升级时间 | 升级内容 |
| 1 | 检验检测信息管理平台 | 2007.01-2016.12 | 经过多年技术积累及项目经验实践，公司研发形成现有检验检测信息管理平台的基础原型，可以解决实验室的基本需求并实现内部实验室协同管理，实现检验结果、检测方法、执行标准、检测项目等核心内容的管理功能，并支持原始记录管理、仪器数据采集、质量台账、移动审批等协同管理功能。 | 2017.01-2017.08 | 新增了可视化仿真界面，并能够实现检测过程自动配置，可配置用户界面，如窗口管理、表单定制、菜单管理等；同时可设计多种灵活定制的组件引擎，如可视化工作流引擎、报表引擎、仪器接口引擎、电子文档引擎等。 |
| | | | | 2017.09-2018.12 | 开发完成全面质量管理系统、电子实验室记事本技术、科学数据管理技术、数据采集适配器、移动互联系统、服务客户管理系统、第三方检验检测系统。实现实验室的全面质量管理，将质量管理中的生产检验放行、生产过程管理、QA 偏差/变更 CAPA 管理融入到质量管理中，实现科研过程管理、科研委托管理。 |
| | | | | 2019.09-2019.12 | 针对不同行业细化了检验检测专业应用技术，包括化学中毒应急处置信息技术、食品安全风险监测、环境监测突发事件应急、兽医实验室检验检测信息技术、科研试验数据管理技术，同时增加了研发数据分析与洞察平台，实现了风险预警技术、大数据分析引擎技术。 |
| 2 | 检验检测云平台 | 2017.03-2018.03 | 在检验检测信息管理平台的基础上，结合云计算技术，开发完成检验检测云平台，可进行弹性应用部署和云部署，实现质量大数据分析。 | 2018.04-2019.12 | 增加了基于知识的标准知识元建模、知识库组件、推理求解策略生成，实现对于各类标准识别策略的生成。标准识别策略生成，通过规则判断执行，支持不同粒度层次的标准识别策略生成。研发多维量化标准搜索技术、标准识别策略生成技术、标准知识元粒度解析技术、标准自适应在线聚类系统。 |
| 3 | 数据资产管理软件 | 2007.03-2014.12 | 经过多年来在大型企业项目实践经验的积累，公司开发了自主的主数据管理平 | 2015.01-2016.12 | 新版本增加了数据清洗、数据质量分析等数据治理核心技术，实现数据批量操作管理、 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 台，核心技术包括数据建模技术、校验规则引擎技术、数据生产周期管理、数据交换引擎。 | | 分词、语义识别、建立映射关系、在线数据清洗与整合等，并引入校验规则引擎支持取值范围校验、相关附属表校验、正则表达式校验、同名库校验、自定义规则校验等。 |
| | | | | 2017.01-2018.12 | 新版本研发了元数据管理技术，重点对分散、存储结构差异大的资源信息进行描述、定位、检索、评估、分析，实现信息的描述和分类的结构化。 |
| | | | | 2019.01-2020.03 | 新版本主要研发数据资产管理技术，引入互联网风控管理系统，配置数据挖掘、数据分析模块，研发人工智能、机器学习技术，实现数据资产综合利用。 |
| 4 | 采购电子商务系统 | 2009.05-2009.12 | 基于采购供应链系统的技术，为制造型企业开发了采购电子商务系统原型，支持包括供应商管理、报价管理、投标管理、综合查询等功能。 | 2012.01-2013.12 | 新版本增加了供应商管理系统，功能包括准入预审、准入评审、服务关系、准入目录、供应商产品、供应商考评、退出以及供应商档案和供应商用户等管理功能。 |
| | | | | 2017.01-2017.12 | 新版本增加了包括采购方案、询价采购、招标采购、采购订单、统计分析等功能。 |
| 5 | 采购供应链管理系统 | 2005.07-2006.12 | 为制造型企业开发了采购供应链管理系统，实现了计划管理、合同管理、物流管理、仓储管理等基本功能。 | 2017.07-2018.12 | 新版本增加了结算管理、财务管理、统计分析功能。结算管理：包括资金计划、采购合同结算、出库销售结算、稽核、汇总等管理功能。财务管理：包括应付管理、付款管理、暂估入库管理、账务处理、凭证管理与财务基础编码管理等功能。统计分析：包括物流、仓储、结算的综合查询、统计汇总、执行分析、统计报表功能。 |

2. 根据发行人确认、审计报告，报告期内，发行人相关自主研发软件对应的研发支出如下：

单位：万元

| 对应产品 | 项目名称 | 2020年1-3月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 | 累计研发支出 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 检验检测信息管理平 | 检验检测原始记录库管理平台研发 | - | 735.23 | - | - | 2,976.38 |
| | 质量大数据基础功能研发 | 88.44 | 373.82 | - | - | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 台 | 与算法研究 | | | | | |
| | 食品药品监管检验检测云产品研发 | - | - | 457.72 | 640.03 | |
| | 环境检测业务管理系统研发 | - | - | - | 300.66 | |
| | 三维风险预警系统研发 | - | - | - | 380.48 | |
| 检验检测云平台 | 易标准平台研发和迭代 | 184.46 | - | - | - | 2,025.12 |
| | 检验检测云平台升级-丰富算法并解决大规模并行计算问题 | 343.1 | - | - | - | |
| | 易标准服务平台研发 | - | 706.29 | 667.49 | - | |
| | 智慧环保检验检测云产品研发 | - | - | 123.78 | - | |
| 数据资产管理软件 | 数据分析管理平台-数据模型与组件升级 | 313.56 | - | - | - | 2,826.97 |
| | 数据挖掘管理平台-机器学习算法升级 | 74.96 | - | - | - | |
| | 数据资产管理平台-丰富人工智能技术 | 362.43 | - | - | - | |
| | 智能化数据资产管理产品研发 | - | 765.53 | 741.95 | 568.54 | |
| 供应链管理软件 | 采购物联网云产品研发 | - | 0.06 | 687.97 | 628.24 | 2,393.14 |
| | 全球供应商质量管理平台研发 | 46.80 | 1,030.07 | - | - | |
| | **合计** | **1,413.75** | **3,611.00** | **2,678.91** | **2,517.95** | **10,221.61** |

3. 根据发行人确认，发行人研发中心由策划、设计、开发、编码、测试、服务等不同专业的人员构成，按照职级可分为负责具体编程开发的初级及中级研发人员，负责确定具体技术方案及研发小组管理的高级程序员，负责各产品线架构设计的专家级研发人员，以及负责整体研发方向把控及工作管理的研发总监。

2017 年度至 2019 年度，发行人研发人员数量、平均薪酬按级别分层情况如下：

| 年度 | 岗位级别 | 汇总 | |
|---|---|---|---|
| | | 人数（人） | 平均年薪（万元） |
| **2019 年** | 1.初级 | 15 | 6.04 |
| | 2.中级 | 69 | 9.13 |
| | 3.高级 | 149 | 14.45 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 4.专家级 | 15 | 26.02 |
| | 5.管理主管 | 6 | 50.42 |
| | **合计** | **253** | **14.06** |
| **2018 年** | 1.初级 | 13 | 6.15 |
| | 2.中级 | 70 | 9.00 |
| | 3.高级 | 91 | 14.46 |
| | 4.专家级 | 10 | 25.49 |
| | 5.管理主管 | 7 | 48.33 |
| | **合计** | **190** | **13.68** |
| **2017 年** | 1.初级 | 17 | 6.11 |
| | 2.中级 | 49 | 9.28 |
| | 3.高级 | 115 | 14.13 |
| | 4.专家级 | 4 | 25.45 |
| | 5.管理主管 | 4 | 53.63 |
| | **合计** | **187** | **13.18** |

**注：**发行人研发人员人数为按月度加权平均的年均人数，不含实习和兼职人员。

综上，根据发行人确认，发行人研发人员平均薪酬不存在显著低于行业平均水平的情形。发行人已建立了完善的研发体系和科学的研发流程，并以取得 CMMI5 级认证证书，发行人研发费用支出、研发人员数量等能够满足发行人业务开展的需求。

**四、发行人自主研发软件与国外软件在功能、技术上的具体优劣势分析，是否存在知识产权侵权行为或纠纷**

**1.** 根据发行人出具的情况说明，发行人自主研发软件与国外同类软件在功能、技术上的具体优劣势对比如下：

| 项目 | Starlims | LabVantage | SW-LIMS |
|---|---|---|---|
| 开发语言 | 后端：SSL（Server Script Language）<br>前端：基于 XFD 技术的 Jscript，支持 HTML5 技术 | Java | 后端：Java；<br>前端：TypeScript、JavaScript、Vue |
| UI 界面 | 类 ExtJS 传统模式 | 基于 JSTL 标签的传统 JSP 页面 | 移动响应优先，CSS 媒体查询布局，兼容不同尺寸 UI |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | | 布局，支持定制化 |
| **数据库支持** | 支持 oracle 或 sqlserver | 支持 oracle 或 sqlserver | 支持 oracle、sqlserver、sybase、mysql 等主流关系型数据库，支持达梦等国产关系型数据库 |
| **服务器支持** | 支持 windows 系统 | 支持 windows、linux、Unix 和 Mac 等操作系统 | 支持 windows、linux、Unix 和 Mac 等操作系统，支持国产操作系统 |
| **客户端支持** | HTML5 技术支持 IE，火狐、360、谷歌、Safari 等主流浏览器。HTML5 和 XFD 系统也可以通过 Bridge 和本地应用程序的新安装程序，可以不依赖于浏览器进行访问 | 支持 IE、Edge、谷歌和 Safari 等浏览器 | 支持 IE、火狐、360、谷歌、Safari 等浏览器 |

2. 根据发行人确认、发行人计算机软件著作权登记证书、雅培公司等国外合作厂商出具的确认函并经本所律师查验，发行人实验室信息管理系统软件产品系由发行人自主研发完成的，并取得了相应的软件著作权，与雅培公司等国外软件厂商的实验室信息管理系统软件产品在使用的开发语言、系统框架结构等方面存在不同，发行人与国外合作厂商之间不存在知识产权侵权纠纷或其他纠纷。

**五、发行人自主研发软件的售后维护成本与二次开发软件售后维护成本存在的差异及合理性，发行人客户在报告期内购买二次开发软件后购买发行人同类自研软件的金额及占比， 是否存在发行人销售瑕疵二次开发软件而致使客户重新购买发行人自研软件的情形。**

1. 根据发行人出具的情况说明并经本所律师查验，发行人自主研发软件与二次开发软件售后维护的主要内容及差异如下：

| 维护工作 | 维护工作内容 | 发行人自研 SW-LIMS | 雅培公司 Starlims |
|---|---|---|---|
| 系统平台问题 | Bug 处理、兼容性问题、其他偶发性错误 | 通常不超过 5 人天 | 部分问题需反馈雅培公司总部，通常不超过 14 人天 |
| 系统性能问题 | 整体或报表、界面等运行速度慢 | 通常不超过 5 人天 | 通常不超过 5 人天 |
| 应用系统问题 | 流程、配置处理，系统模块使用咨询，操作错误协助，接口调试等 | 通常不超过 2 人天 | 通常不超过 2 人天 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 服务器问题 | 服务器、数据库等故障处理，服务器迁移、巡检等 | 通常不超过 5 人天 | 通常不超过 5 人天 |

根据发行人确认，发行人自主研发软件的售后维护成本与二次开发软件的售后维护成本整体不存在较大差异。

2. 根据发行人确认并经本所律师查验报告期内发行人重大业务合同等资料，报告期内，发行人客户不存在购买二次开发软件后再次购买发行人同类自研软件的情形，发行人不存在销售瑕疵二次开发软件而致使客户重新购买发行人自研软件的情形。

## 问题 7. 关于三维电子、大庆三维、三维软件

**关于三维电子、大庆三维、三维软件。根据发行人股本演变情况 ，发行人设立时刘波、赵起超均为发行人前身北京三维天地科技有限公司的发起人，同时曾为三维电子、大庆三维、三维软件的控股股东，发行人实控人金震也是三维电子、大庆三维的重要股东，1995 年三维电子成立，同期发行人成立，1997 年三维电子注销，同期大庆三维成立。1998 年至 2011 年期间，大庆三维曾为发行人的第一大股东。发行人原股东赵起超目前担任三维软件的董事。三维软件系外商独资企业，主营业务为医院医疗信息系统的研发、销售及实施服务，与发行人主营业务不相同。目前，刘波、赵起超均未显示持有发行人的股份。**

**请发行人补充披露：**

**（1）三维电子、大庆三维、三维软件存续期间的主要经营业务、销售产品，三维软件报告期内的主要经营数据 ，上述企业与发行人均含“三维”的原因；**

**（2）发行人实际控制人、董监高是否持有三维软件股东 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份，或通过他人代为持有 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份；**

**（3）刘波、赵起超历史沿革中直接、间接持有发行人股份的情况，是否存在作为发行人控股股东或实际控制权的情况，如是，请说明转让控股权或实际控制权的原因；**

**（4）刘波、赵起超后续退出发行人持股未与金震继续共同投资三维天地的原因，刘波、赵起超控制的公司情况，是否与发行人从事相同或相近业务，发行人实际控制人是否存在曾在刘波、赵起超控制的公司任职或持股情况，刘波、**

**赵起超控制的公司是否与发行人构成同业竞争；**

**（5）发行人及其客户与供应商与刘波、赵起超控制或任职、持股的公司合作情况，是否存在刘波、赵起超控制、任职或持股的公司替发行人承担成本费用的情形；**

**（6）刘波、赵起超是否存在通过其他主体持有发行人股份的情形。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见，说明对上述事项及三维电子、大庆三维、三维软件是否履行必要的关注，说明相关事项和关注的核查程序、核查结论、核查程序的充分性和有效性。请保荐人对三维软件等主体是否存在为发行人代垫成本费用等情形进行核查并发表明确意见，说明核查程序、核查结论、核查程序的充分性和有效性。**

**回复：**

**一、三维电子、大庆三维、三维软件存续期间的主要经营业务、销售产品，三维软件报告期内的主要经营数据 ，上述企业与发行人均含“三维”的原因；**

**答：**根据三维电子的工商登记资料、访谈三维电子原法定代表人刘波，三维电子存续期间主要从事计算机软硬件集成业务，主要销售计算机电脑产品。

根据大庆三维的工商登记资料、访谈大庆三维原股东、法定代表人刘波，大庆三维存续期间主要从事医用工控系统的研发、销售业务，主要产品有医用气动管道式物流传输系统、药品自动分配及包装系统等。

根据三维软件的工商登记资料、访谈三维软件董事赵起超，三维软件存续期间主营业务为：医院医疗信息系统的研发、销售及实施服务，主要销售产品有医院信息系统（HIS）、医院检验系统（LIS）、影像归档和通信系统（PACS）、电子病历（EMR）及意大利研发的医院信息化平台系统软件。根据三维软件 2017 年至 2019 年度审计报告，三维软件主要经营数据如下：

单位：元

| 项目 | 2019 年度（2019 年 12 月 31） | 2018 年度（2018 年 12 月 31） | 2017 年度（2017 年 12 月 31） |
|---|---|---|---|
| 总资产 | 2,422.26 | 2,476.40 | 2,743.64 |
| 净资产 | 774.36 | 773.21 | 830.39 |
| 业务收入 | 868.97 | 1,004.22 | 662.25 |
| 净利润 | 10.75 | -57.17 | -254.90 |

根据三维电子、大庆三维、三维软件、发行人的工商登记资料并经本所律师对刘波进行访谈，三维电子 1995 年 4 月设立时刘波持股 22.75%，系第一大股东并担任法定代表人，发行人 1995 年 7 月设立时刘波持股 21.89%，系第一大股东并担任法定代表人，大庆三维 1997 年 7 月设立时，刘波持股 54%，系控股股东并担任法定代表人。三维软件 2001 年 7 月设立时，大庆三维持股 47.06%，系第一大股东。三维电子、发行人、大庆三维系由刘波作为主要发起人之一参与筹建设立的，三维软件系大庆三维作为主要股东发起设立的，故三维电子、大庆三维、三维软件与发行人企业名称中均含有“三维”字样。

经本所律师查验，三维电子、大庆三维、三维软件与发行人企业名称均含“三维”字样，但三维电子、大庆三维、三维软件与发行人均系相互独立的公司，不属于同一家公司。发行人企业名称中的字号为“三维天地”，且发行人已取得“三维天地”与“SunwayWorld”的注册商标权，与其他使用“三维”作为字号或企业名称中含有“三维”字样的公司不存在混淆的情形。

**二、发行人实际控制人、董监高是否持有三维软件股东 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份，或通过他人代为持有 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份；**

根据发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人出具的承诺函、调查问卷表并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员未持有三维软件股东 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份，未通过他人代为持有 DEDALUS ITALIA S.P.A 的股份，与三维软件股东 DEDALUS ITALIA S.P.A 之间不存在股权代持情形、关联关系或其他利益安排。

**三、刘波、赵起超历史沿革中直接、间接持有发行人股份的情况，是否存在作为发行人控股股东或实际控制权的情况，如是，请说明转让控股权或实际控制权的原因；**

1. 经本所律师查验发行人、大庆三维的工商登记资料、发行人提供的关于其历次股权转让、增资的历史文件资料、发行人及其股东出具的确认文件、访谈发行人股东并登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人历次股本演变过程中，刘波、赵起超直接、间接持有发行人股份的情况如下：

| 持股期间 | 持股人 | 持有出资额（万元） | 持股比例 | 持股方式 |
|---|---|---|---|---|
| 1995.07-1998.04 | 刘波 | 15.98 | 21.89% | 直接持股 |
| | 赵起超 | 7.97 | 10.92% | |
| 1998.04-1999.11 | 大庆三维 | 58.00 | 79.45% | 间接持股，其中，1997 年 4 月至 1998 年 12 月，刘波持有大庆三维 54%股权，赵起超未持有大庆三维股权；1998 年 12 月至 2000 年 6 月，刘波持有大庆三维 69%股权，赵起超持股 8%；2000 年 6 月至 2006 年 11 月，刘波持有大庆三维 66%股权，赵起超持股 7.66%；2006 年 11 月至 2013 年 11 月，刘波持有大庆三维 70.39%股权，赵起超持股 9.91%。 |
| 1999.11-2002.04 | 大庆三维 | 162.00 | 80.20% | |
| 2002.04-2002.07 | 大庆三维 | 891.018 | 74.25% | |
| 2002.07-2003.06 | 大庆三维 | 650.00 | 54.17% | |
| 2003.06-2011.04 | 大庆三维 | 560.00 | 46.67% | |
| 2011.04-2012.06 | 刘波 | 560.00 | 16.00% | 直接持股 |

2. 经本所律师查验，1998 年 4 月至 2003 年 6 月，大庆三维系三维有限控股股东，刘波系大庆三维的控股股东，刘波系发行人的实际控制人；2003 年 6 月至 2011 年 4 月期间，大庆三维系三维有限的第一大股东，金震系三维有限的第二大股东，截至 2011 年 4 月，大庆三维持有三维有限 46.67%股权，金震持有三维有限 44.33%股权。2011 年 4 月，金震通过增资方式持有三维有限 82.43%股权，成为三维有限的控股股东、实际控制人。2012 年 6 月，刘波因个人资金周转等原因，将其持有的三维有限 560 万元出资转让给金震等人。

根据三维有限工商登记资料并经本所律师访谈金震、刘波，刘波自 1995 年 7 月至 1998 年 6 月，在三维有限中担任董事长，1998 年 6 月至 2002 年 4 月在三维有限中担任执行董事，2002 年 4 月起不再担任三维有限任何职务。金震自 1998 年 6 月起在三维有限担任总经理，自 2002 年 4 月起担任三维有限董事长，具体负责三维有限的经营管理。2011 年 4 月，三维有限基于经营发展需要拟增加注册资本，金震自愿参与本次增资；同时，大庆三维因自身经营发展需要，计划退出对三维有限的投资，并将其持有的三维有限股权转让给刘波。针对 2011 年 4 月三维有限增资事宜及大庆三维股权转让事宜，三维有限及大庆三维均已履行相应的内部决策程序，不存在任何争议或潜在纠纷。2011 年 4 月，三维有限本次增资完成后，金震持有三维有限 82.43%股权，成为三维有限的控股股东、实际控制人。

综上，本所律师认为，大庆三维曾系发行人控股股东、第一大股东，在大庆三维持有发行人股份期间，刘波系大庆三维的控股股东，2011 年 4 月发行人控股股东、实际控制人变更为金震，系基于发行人自身经营发展的需要，本次增资及股权转让系各方真实意思表示，不存在任何争议或潜在纠纷。刘波、赵起超历史沿革中直接、间接持有发行人股权真实有效，不存在股权代持或其他类似安排，不存在纠纷或潜在争议。

**四、刘波、赵起超后续退出发行人持股未与金震继续共同投资三维天地的原因，刘波、赵起超控制的公司情况，是否与发行人从事相同或相近业务，发行人实际控制人是否存在曾在刘波、赵起超控制的公司任职或持股情况，刘波、赵起超控制的公司是否与发行人构成同业竞争；**

1. 经本所律师访谈刘波、赵起超，刘波、赵起超退出发行人持股后，其基于个人原因从未考虑与金震继续投资三维天地。

2. 根据刘波、赵起超出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，刘波、赵起超控制或任职的公司情况如下：

（1）大庆三维惠和科技有限公司

| | |
|---|---|
| **企业名称** | 大庆三维惠和科技有限公司 |
| **统一社会信用代码** | 912306077553257868 |
| **住所** | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 |
| **法定代表人** | 刘波 |
| **经营范围** | 医疗器械及设备的研发、生产、销售、安装及技术服务；计算机软件开发；数据处理和存储服务；计算机设备生产、销售及技术服务；自动化控制工程及数据采集系统开发、安装及技术服务；公共安全技术防范工程设计与施工；计算机耗材、仪器仪表、电子产品、通讯设备（不含卫星电视广播地面接收设施）、机械设备及配件、计算机软件销售及进出口业务；安防产品销售。 |
| **成立日期** | 2003 年 11 月 25 日 |
| **营业期限** | 长期 |
| **控制及任职情况** | 刘波持股 85.71%、担任执行董事及总经理 |
| **主营业务** | 医疗器械的研发、生产和销售 |

（2）大庆奥泰三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 大庆奥泰三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA19M86P1B |
| 住所 | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 101 房间 |
| 法定代表人 | 刘波 |
| 经营范围 | 医疗器械的制造、销售、维修及技术咨询服务。 |
| 成立日期 | 2017 年 09 月 04 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事及总经理 |
| 主营业务 | 核磁器械的研发、生产和销售 |

（3）黑龙江惠和三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 黑龙江惠和三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA18XQDL1Y |
| 住所 | 黑龙江省大庆市萨尔图区中宝路 88 号中科创业园 C 座 23 层整层房间 |
| 法定代表人 | 赵双红 |
| 经营范围 | 医疗器械及设备、计算机软件及辅助设备的技术研究、技术咨询、技术服务及销售；医疗器械及设备维修。 |
| 成立日期 | 2016 年 04 月 21 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事 |
| 主营业务 | 医院器械设备维护 |

（4）北京三维海容科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 北京三维海容科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91110108558544779F |
| 住所 | 北京市大兴区兴华大街 19 号院 4 号楼 16 层 1602 |
| 法定代表人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；技术进出口、货物 |

| | |
|---|---|
| | 进出口、代理进出口；产品设计；生产机械设备、物流设备（限外埠地区从事生产活动）；计算机系统服务；数据处理；销售仪器仪表、医疗器械Ⅰ类；零售机械设备、五金交电（不含电动自行车）、建筑材料；专业承包。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。） |
| 成立日期 | 2010 年 07 月 12 日 |
| 营业期限 | 2010 年 07 月 12 日至 2030 年 07 月 11 日 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持股 33.18%，并担任董事长、总经理 |
| 主营业务 | 销售医院多元智慧物流传输系统 |

（5）三维海容（青岛）科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 三维海容（青岛）科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91370211572091745Q |
| 住所 | 青岛黄岛区齐长城路 611 号 1 栋综合楼、3 栋厂房 |
| 法定代表人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 智能机器人及相关设备的开发、制造、销售；中小物品自动搬运物流传输系统及其有关零部件的设计、制造及销售；医疗垃圾处理设备及系统的技术开发、制造及销售；建筑工程施工、机电安装工程施工、环保工程施工；污水处理设备、废弃物处理设备、物流自动化设备、仓储自动化设备、机械设备、药房自动化设备、电子产品、计算机软硬件、医疗器械的技术开发、生产及销售；货物进出口、技术进出口；经营其它无需行政审批即可经营的一般经营项目。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） |
| 成立日期 | 2011 年 05 月 30 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 北京三维海容科技有限公司持股 100%，赵起超担任执行董事、总经理 |
| 主营业务 | 研发、生产医院多元智慧物流传输系统 |

（6）青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9RC3J |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 508 室（B） |

| | |
|---|---|
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；企业形象策划；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）；市场营销策划（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 45.07%财产份额，并担任执行事务合伙人 |
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 20.32%股权 |

（7）青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9N85K |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 506 室（B） |
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：企业形象策划；市场营销策划；商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 5.31%财产份额，并担任执行事务合伙人 |
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 4.78%股权 |

3. 经本所律师访谈刘波、赵起超及其出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，刘波、赵起超控制的公司与发行人主营业务存在明显差异，刘波、赵起超控制的公司与发行人之间不构成同业竞争。

4. 经本所律师访谈刘波、赵起超，除发行人外，发行人控股股东、实际控制人金震曾自 1995 年 4 月至 1997 年 12 月持有三维电子 8.6%股权，并担任三维电子副总经理；曾自 1998 年 4 月至 2006 年 11 月持有大庆三维 4.8%股权。除此之外，金震不存在刘波、赵起超控制的公司任职或持股的情形。

**五、发行人及其客户与供应商与刘波、赵起超控制或任职、持股的公司合作情况，是否存在刘波、赵起超控制、任职或持股的公司替发行人承担成本费用的情形。**

根据发行人确认、查阅发行人报告期内银行流水及客户、供应商名单、刘波及赵起超控制或任职、持股公司情况，报告期内，发行人与刘波、赵起超控制或任职、持股的公司之间不存在业务往来，不存在刘波、赵起超控制、任职或持股的公司替发行人承担成本费用的情形。

经刘波及赵起超查阅发行人报告期内客户、供应商名单并经其确认，报告期内，刘波、赵起超控制或任职、持股公司与发行人客户、供应商之间不存在业务合作情况，刘波、赵起超控制、任职或持股的公司不存在替发行人承担成本费用的情形。

**六、刘波、赵起超是否存在通过其他主体持有发行人股份的情形。**

经本所律师查验发行人工商登记资料、发行人提供的关于其历次股权转让、增资的历史文件资料、发行人及其股东出具的确认文件、访谈发行人股东、刘波、赵起超出具的确认文件，发行人股权权属清晰，发行人股东持有的发行人股权不存在股权代持或类似安排，刘波、赵起超不存在通过其他主体持有发行人股份的情形。

**七、说明对上述事项及三维电子、大庆三维、三维软件是否履行必要的关注，说明相关事项和关注的核查程序、核查结论、核查程序的充分性和有效性。**

本所律师根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》、《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》等有关法律、法规和规范性文件的规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对三维电子、大庆三维、三维软件及相关事项履行了必要的关注，具体履行的核查程序及核查结论如下：

**（一） 核查程序**

1. 查阅发行人的工商登记资料及历次股权变动的相关文件；

2. 访谈发行人历史股东、现有股东并取得其出具的确认文件；

3. 查阅三维电子、大庆三维、三维软件工商登记资料；

4. 访谈三维电子、大庆三维、三维软件相关人员并取得其出具的确认文件；

5. 查阅报告期内发行人重大业务合同及履行资料；

6. 走访报告期内发行人主要客户、供应商；

7. 访谈发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员并取得其出具的相关确认文件；

8. 查阅报告期内发行人及其控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员的银行流水；

9. 核查发行人商标、计算机软件著作权权属证明文件并向商标、计算机软件著作权主管部门调档查询；

10. 核查发行人房屋租赁合同及履行资料；

11. 登录国家企业信用信息公示系统、信用中国、中国裁判文书网、国家知识产权局等官方网站查询；

12. 查阅相关企业的审计报告；

13. 取得发行人出具的确认文件。

**（二）核查结论**

1. 刘波、赵起超及大庆三维曾系发行人历史股东，其退出对发行人投资，系其真实意思表示，不存在股权代持、利益输送或其他利益安排，不存在争议或潜在纠纷。发行人的控股股东和实际控制人为金震，发行人控制权稳定，不存在导致控制权可能变更的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（二）项的规定。

2. 发行人商标、计算机软件著作权等知识产权和核心技术，均系发行人自行研发、原始取得，权属清晰，不存在来源于三维电子、大庆三维、三维软件等主体的情形。发行人企业名称中的字号为“三维天地”，且发行人已取得“三维天地”与“SunwayWorld”的注册商标权，与其他使用“三维”作为字号或企业名称中含有“三维”字样的公司不存在混淆的情形。发行人不存在涉及主要资产、核心技术、商标等的重大权属纠纷，符合《注册管理办法》第十二条第（三）项的规定。

3. 发行人的控股股东和实际控制人为金震，除担任三维智鉴、北京维恒的普

通合伙人、执行事务合伙人外，不存在其他控制或任职的企业。发行人主营业务为检验检测信息化、数据资产管理等应用软件产品的研发、销售、实施及提供相关技术服务。刘波、赵起超控制的公司未与发行人从事相同或类似的业务，报告期内与发行人之间不存在业务往来，不存在为发行人承担成本费用的情形。发行人与其控股股东、实际控制人金震及其控制的其他企业之间不存在同业竞争，亦不存在严重影响发行人独立性或者显失公平的关联交易，符合《注册管理办法》第十二条第（一）项的规定。

综上，本所律师认为，本所律师已对三维电子、大庆三维、三维软件及相关事项履行了必要的关注并履行了相应的核查程序，三维电子、大庆三维、三维软件及相关事项不会对发行人本次发行上市的实质条件造成重大不利影响，发行人符合《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等法律、法规和规范性文件规定的相关实质条件。本所律师上述核查结论准确，核查程序充分、有效。

## 问题 16. 关于北京维恒、三维智鉴

**关于北京维恒、三维智鉴。根据审核问询回复，北京维恒、三维智鉴合伙协议中约定，执行事务合伙人不按照合伙协议约定或者全体合伙人决定执行事务导致违约发生的，执行事务合伙人应对其他合伙人造成的损失进行赔偿。**

**请发行人补充披露合伙协议中关于全体合伙人决定执行事务的范围或具体事项条款，并结合合伙协议中有关行使股东表决权的相关约定，披露发行人实际控制人担任北京维恒、三维智鉴的执行事务合伙人能够对北京维恒、三维智鉴构成控制的依据是否充分。**

**回复：**

经查验北京维恒、三维智鉴的工商登记资料、合伙协议，北京维恒、三维智鉴合伙协议的主要内容为：

| 主要条款 | 北京维恒 | 三维智鉴 |
| --- | --- | --- |
| 普通合伙人 | 金震 | 金震 |
| 合伙企业事务执行 | 1. 执行事务合伙人对外代表企业。全体合伙人委托合伙人金震为执行事务合伙人，其他合伙人不再执行 | 1.执行事务合伙人对外代表企业。全体合伙人委托合伙人金震为执行事务合伙人，其他合伙人不再执行 |

| 主要条款 | 北京维恒 | 三维智鉴 |
| --- | --- | --- |
| | 合伙企业事务。不参加执行事务的合伙人有权监督执行事务的合伙人，检查其执行合伙企业事务的情况，并依照约定向其他不参加执行事务的合伙人报告事务执行情况以及合伙企业的经营状况和财务状况，收益归合伙企业，所产生的亏损或者费用，由合伙企业承担。**2.合伙企业办理变更、注销登记、设立分支机构、修改合伙协议应经全体合伙人一致同意，本协议有明确规定的除外。** | 合伙企业事务。不参加执行事务的合伙人有权监督执行事务的合伙人，检查其执行合伙企业事务的情况，并依照约定向其他不参加执行事务的合伙人报告事务执行情况以及合伙企业的经营状况和财务状况，收益归合伙企业，所产生的亏损或者费用，由合伙企业承担。**2. 合伙企业办理变更、注销登记、设立分支机构、修改合伙协议应经全体合伙人一致同意，本协议有明确规定的除外。** |
| 执行事务合伙人权限与违约处理办法 | 执行事务合伙人负责企业日常运营，对外代表合伙企业。执行事务合伙人不按照合伙协议约定或者全体合伙人决定执行事务导致违约发生的，执行事务合伙人应对其他合伙人造成的损失进行赔偿。 | 执行事务合伙人负责企业日常运营，对外代表合伙企业。执行事务合伙人不按照合伙协议约定或者全体合伙人决定执行事务导致违约发生的，执行事务合伙人应对其他合伙人造成的损失进行赔偿。 |

经本所律师查验，北京维恒、三维智鉴的合伙协议中约定的须经全体合伙人一致同意的事项主要为办理变更、注销登记、设立分支机构、修改合伙协议等，合伙协议中未对北京维恒、三维智鉴作为发行人股东行使股东权利的有关事项进行明确约定。

综上，根据我国《合伙企业法》第六十七条、六十八条的规定及北京维恒、三维智鉴合伙协议的约定，本所律师认为，金震系北京维恒、三维智鉴唯一普通合伙人，并担任北京维恒、三维智鉴的执行事务合伙人，负责北京维恒、三维智鉴日常运营，对外代表北京维恒、三维智鉴，其他合伙人不参与北京维恒、三维智鉴合伙企业事务的执行。因此，在金震作为北京维恒、三维智鉴普通合伙人、执行事务合伙人期间能够对北京维恒、三维智鉴构成控制。

## 问题 17. 关于业务资质

**关于业务资质。请发行人补充披露发行人检验检测信息管理软件、数据资产管理软件、供应链管理软件所涉及的国际标准，发行人自研软件与同类国外软件在国际标准下的差异及对发行人软件销售的影响，发行人不符合或不具备相关国际标准是否对发行人的软件销售构成重大不利影响，发行人二次开发业**

**务销售的软件是否可被认定为符合相关国际标准，未来发行人不再进行二次开发业务是否对发行人自研软件的销售构成重大不利影响。**

**回复：**

根据发行人出具的情况说明并经本所律师查验，发行人检验检测信息管理软件、数据资产管理软件、供应链管理软件无相关国际标准。

发行人检验检测信息管理软件的主要客户有第三方检验检测机构和医药企业等。对于检验检测实验室，国际通行的标准有《检测及校准实验室能力通用要求》（ISO/IEC 17025）、优良自动化实验室规范（GALP）等；对于医药企业，涉及中国（CFDA）、美国（FDA）、欧盟等国家地区的 GMP 认证（良好生产规范认证）、GAMP5 认证（良好自动化生产实践指南第五版认证）等标准和规范。发行人检验检测信息管理软件提供了内置的审核跟踪功能，通过集成的电子记录管理模块存储了一个具体分析测试中所涉及的所有实验室资源的完整审核记录（包括分析人员、仪器、标准物质以及 SOP），可确保实验室满足上述各种质量规范的要求，并为客户申请相关上述规范认证提供依据。发行人自研的检验检测信息管理软件可协助客户满足上述规范认证要求，与同类国外软件在功能上并无差异，部分医药企业客户出于使用习惯和对国产软件在国际 GMP 认证、GAMP5 认证的适用性有所疑虑，会倾向于选用国外进口软件产品。

发行人检验检测信息管理软件的功能之一是协助客户满足相关实验室质量规范的要求，并为客户申请相关规范认证提供依据，但前述各类质量规范要求或国际标准并非针对检验检测信息管理软件产品的质量规范要求或国际标准，国内外均未对检验检测信息管理软件产品提出统一标准。客户系通过对检验检测信息管理软件提出功能需求，通过对相关供应商的过往实施项目、技术开发能力等方面进行考量，最终选择检验检测信息管理软件产品供应商。

综上，本所律师认为，发行人检验检测信息管理软件、数据资产管理软件、供应链管理软件并无国际标准，发行人自研软件、二次开发业务销售的软件与同类国外软件在遵循标准上并无差异，未来发行人不再进行二次开发业务对发行人自研软件的销售并不构成重大不利影响。

**本补充法律意见书正本一式肆份。**

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：_____
顾功耘

经办律师：_____
郇海亮

经办律师：_____
李攀峰

经办律师：_____
刘建海

2020年 10月23日

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（三）

锦天城律师事务所
ALLBRIGHT LAW OFFICES

地址：上海市浦东新区银城中路501号上海中心大厦9/11/12层
电话：021-20511000　　传真：021-20511999
邮编：200120

# 目 录

**第一部分 新期间有关事项的变化情况 ..... 2**
一、 发行人本次发行上市的主体资格 ..... 2
二、发行人本次发行上市的实质条件 ..... 3
三、发行人的股东及实际控制人 ..... 3
四、发行人的独立性 ..... 3
五、发行人的股本及其演变 ..... 4
六、发行人的业务 ..... 4
七、关联交易及同业竞争 ..... 5
八、发行人的主要资产 ..... 6
九、发行人的重大债权债务 ..... 13
十、发行人的重大资产变化及收购兼并 ..... 14
十一、发行人章程的制定与修改 ..... 14
十二、发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作 ..... 15
十三、发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化 ..... 15
十四、发行人的税务 ..... 15
十五、发行人的环境保护和产品质量、技术等标准 ..... 16
十六、发行人募集资金的运用 ..... 17
十七、诉讼、仲裁或行政处罚 ..... 17
十八、需要说明的其他事项 ..... 18
十九、结论意见 ..... 19
**第二部分 第一轮审核问询回复更新 ..... 19**
问题 3. 关于经销协议 ..... 19
问题 10. 关于业务资质、证书 ..... 21
问题 11. 关于销售模式 ..... 22
**第三部分 第二轮审核问询回复更新 ..... 23**
问题 4. 关于知识产权 ..... 23
问题 5. 关于发行人核心技术产品 ..... 26

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（三）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）和《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”）。

鉴于自前述《律师工作报告》、《法律意见书》出具后至本补充法律意见书出具日期间（以下简称“新期间”），发行人经营状况、财务数据等有关事项发生变化，且发行人聘请的立信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“立信会计师”）对发行人2017年度、2018年度、2019年度和2020年1月至9月（以

下简称“报告期”)的财务报表进行了审计并出具了“信会师报字[2020]第ZB11790号”《审计报告》（以下简称“《审计报告》”）和“信会师报字[2020]第ZB11791号”《内部控制鉴证报告》（以下简称“《内控报告》”）。本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《律师工作报告》和《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》的相关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

# 第一部分 新期间有关事项的变化情况

## 一、 发行人本次发行上市的主体资格

根据发行人提供的《营业执照》、《公司章程》、工商登记资料、其出具的情况说明并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人为依法设立有效存续且持续经营时间三年以上的股份有限公司，不存在根据有关法律、法规、规范性文件和发行人章程规定的应当终止的情形。

**本所律师认为，截至本补充法律意见书出具日，发行人仍具备《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》等法律、法规和规范性文件规定的本次发行上市的主体资格。**

## 二、发行人本次发行上市的实质条件

1. 根据《审计报告》、发行人陈述并经本所律师查验，发行人会计基础工作规范，财务报表的编制和披露符合企业会计准则和相关信息披露规则的规定，在所有重大方面公允地反映了发行人的财务状况、经营成果和现金流量，发行人最近三年财务会计报告由立信会计师出具了无保留意见的审计报告，符合《注册管理办法》第十一条第一款的规定。

2. 根据《内控报告》、发行人陈述并经本所律师查验，发行人内部控制制度健全且被有效执行，能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性，并由立信会计师出具无保留结论的内部控制鉴证报告，符合《注册管理办法》第十一条第二款的规定。

3. 根据发行人陈述并经本所律师查验，新期间，发行人本次发行上市的其他实质条件未发生重大变化。

**综上，本所律师认为，除尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序外，发行人本次发行上市符合《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等法律、法规和规范性文件规定的相关实质条件。**

## 三、发行人的股东及实际控制人

根据发行人提供的《营业执照》、工商登记资料、其出具的情况说明及发行人股东出具的调查问卷表并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人的股东及股东之间关联关系未发生变化，发行人控股股东、实际控制人未发生变化。

## 四、发行人的独立性

根据发行人及其控股股东、实际控制人出具的确认文件、新期间发行人新增的资产权属证明文件、重大业务合同等资料并经本所律师查验，新期间，发行人在独立性方面未发生重大不利变化。本所律师认为，发行人资产完整，业务、人员、财务及机构独立，具有完整的业务体系和直接面向市场独立经营的能力，符

合《注册管理办法》独立性的有关要求。

## 五、发行人的股本及其演变

根据发行人提供的《营业执照》、工商登记资料、其出具的情况说明并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人股本及股权结构未发生变化，发行人股东所持发行人的股份不存在冻结、质押等权利限制情形，不存在重大权属纠纷。

## 六、发行人的业务

### （一）发行人的经营范围和经营方式

根据发行人的《公司章程》及《营业执照》、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人的经营范围未发生变化，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定。

### （二）发行人的生产经营资质

根据发行人确认、发行人及其子公司取得的与生产经营活动有关的行政许可、备案文件并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司取得的与生产经营活动有关的行政许可、备案文件未发生变化且持续有效。

### （三）发行人在中国大陆之外从事经营的情况

根据《审计报告》、香港律师就香港三维有关情况出具的法律意见书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人未在中国大陆之外新设分支机构开展经营活动；发行人在中国香港设立的子公司香港三维有效存续，经营情况未发生重大变化。

### （四）发行人业务的变更情况

根据《审计报告》、重大业务合同、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人主营业务未发生变更。

### （五）发行人的主营业务突出

根据《审计报告》、发行人确认并经本所律师查验，2020 年 1 月至 9 月，发行人主营业务收入为 105,126,186.91 元，占其营业收入的比例为 99.98%，发行

人主营业务突出。

### （六）发行人的持续经营能力

经本所律师查验，发行人为永久存续的股份有限公司，其依照法律的规定在其经营范围内开展经营，截至本补充法律意见书出具日，发行人依法有效存续，生产经营正常，具备生产经营所需的各项经营资质证书，能够支付到期债务，不存在影响其持续经营的法律障碍。

## 七、关联交易及同业竞争

### （一）发行人的关联方

根据发行人确认、发行人控股股东、董事、监事、高级管理人员出具的调查问卷表并经本所律师登录国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人新增的关联方如下：

1. 发行人的分公司

根据发行人提供的分公司《营业执照》、工商登记资料并经本所律师登陆国家企业信用信息系统查询，新期间，发行人新设 2 家分公司，其基本信息如下：

| 分公司名称 | 统一社会信用代码 | 经营范围 | 注册地址 | 营业期限 |
|---|---|---|---|---|
| 三维天地南京分公司 | 91320114MA220YPF7K | 技术服务、技术开发、技术咨询、技术交流、技术转让、技术推广；计算机系统服务；数据处理服务；计算机软硬件及辅助设备零售；仪器仪表销售；电子产品销售 | 南京市雨花台区安德门大街 56 号世茂城品国际广场 B 栋 7 层 708-710 室 | 2020.07.20-长期 |
| 三维天地贵阳分公司 | 91520198MAAJULAP16 | 技术咨询、技术服务、技术开发；计算机系统服务；数据处理；货物进出口、技术进出口 | 贵州省贵阳市贵阳国家高新技术产业开发区黔灵山路 357 号德福中心 A5 栋 2 单元 18 层 1 号 1813-02 工位 | 2020.08.10-长期 |

### （二）关联交易

根据《审计报告》、发行人确认等文件并经本所律师查验，新期间，发行人与关联方发生的关联交易如下：

1. 关键管理人员薪酬

单位：万元

| 交易内容 | 2020 年 1 月至 9 月 |
| --- | --- |
| 关键管理人员薪酬 | 447.61 |

2. 关联担保

| 担保方 | 被担保方 | 债权人 | 融资额度（万元） | 融资额度使用期限 | 担保方式 | 履行情况 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 金震 | 发行人 | 上海浦东发展银行股份有限公司北京分行 | 3,000.00 | 2020.05.25-2021.05.11 | 最高额连带责任保证 | 正在履行 |

经本所律师查验，发行人已依据《公司章程》及关联交易管理制度就上述关联交易履行了相应的内部决策程序，不存在损害发行人及其他股东利益的情形。

### （三）同业竞争

根据发行人及其控股股东、实际控制人确认，新期间，发行人控股股东、实际控制人金震未投资新设其他企业。截至本补充法律意见书出具日，除担任发行人股东三维智鉴、北京维恒的普通合伙人、执行事务合伙人外，发行人控股股东、实际控制人金震不存在其他控制的企业。

## 八、发行人的主要资产

### （一）房屋租赁

根据发行人提供的房屋租赁合同、租赁房屋权属证明文件并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新增租赁房屋的情况如下：

1. 办公用房

| 序号 | 出租方 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 重庆网大众禾信息技术有限公司 | 重庆市渝北区财富大道 1 号财富金融中心 29 楼 10 号房 | 2020.09.20-2021.09.19 | 264.11 | 否 |
| 2 | 深圳市鑫远投资顾问有限公司 | 深圳市南山区深南大道大冲商务中心 1 栋 2 号 B 座 2801 | 2020.10.16-2023.10.15 | 503.40 | 否 |
| 3 | 山东厚德天下教育科技有限公司 | 济南市高新区舜华路 2000 号舜泰广场 6 号楼 30 层 3008 室 | 2020.12.01-2023.11.30 | 933.00 | 否 |

2.员工宿舍

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 惠州市仲恺高新区花伴里 3 栋 | 2020.10.04-2021.01.04 | 94.41 | 否 |
| 2 | 河北省廊坊市三河市燕郊开发区星月云河 | 2020.11.05-2021.01.04 | 116.28 | 否 |
| 3 | 扬州市史可法路 40 号 | 2020.10.10-2021.01.09 | 133.79 | 否 |
| 4 | 上海市浦东新区彩云路 220 弄 | 2020.12.10-2021.01.10 | 101.95 | 否 |
| 5 | 天津市滨海新区中心商务区观山苑 | 2020.11.11-2021.01.10 | 87.42 | 否 |
| 6 | 广东省深圳市南山区龙珠大道龙都名园 | 2020.07.14-2021.01.13 | 69.28 | 否 |
| 7 | 绍兴袍江世纪东街 | 2020.07.15-2021.01.15 | 49.99 | 否 |
| 8 | 江苏省南京市雨花台区花神大道 9 号阅城国际花园怡然园 | 2020.07.16-2021.01.15 | 125.99 | 否 |
| 9 | 上海市金山区龙胜路东泉新村 134 号 | 2020.09.21-2021.01.21 | 78.77 | 否 |
| 10 | 昌乐县西环路 1057 号 | 2020.06.23-2021.01.22 | 88.81 | 否 |
| 11 | 北京市海淀区友谊路 102 号院 | 2020.10.06-2021.02.05 | 88.74 | 否 |
| 12 | 重庆市渝北区龙溪街道新南路 36 号碧海龙庭 | 2020.11.06-2021.02.05 | 140.45 | 否 |
| 13 | 温州市平阳县昆阳镇 104 国道东侧庄吉大厦 | 2020.12.06-2021.02.05 | 53.16 | 否 |
| 14 | 石家庄栾城区育贤街东侧、宏远路北侧、丰泽大街西侧常春藤小区 | 2020.11.09-2021.02.08 | 120.08 | 否 |
| 15 | 江苏省南通市如东县掘港镇爱民路北侧爱民花园 | 2020.08.12-2021.02.11 | 80.67 | 否 |
| 16 | 北京市经济开发区荣华中路 7 号院 | 2020.11.12-2021.02.11 | 46.96 | 是 |
| 17 | 北京市朝阳区定福庄西街 9 号楼 | 2020.08.12-2021.02.12 | 44.97 | 否 |
| 18 | 新市区喀什东路 18 号瑞祥花园二区 | 2020.07.16-2021.02.15 | 88.48 | 否 |
| 19 | 山西省太原市小店区君泰中央公园 | 2020.09.17-2021.02.16 | 144.85 | 否 |
| 20 | 河南省三门峡市陕州区大营镇温塘村开曼小区 | 2020.08.19-2021.02.18 | 132.21 | 否 |
| 21 | 山东省淄博市临淄区齐兴路 138 号 14 号楼 | 2020.12.25-2021.2.25 | 108.69 | 否 |
| 22 | 石峰区田心北门起重东部 22 栋 | 2020.09.01-2021.02.28 | 112.69 | 否 |
| 23 | 四川省成都市新都区三河街道滨园路 139 号 | 2020.12.01-2021.02.28 | 76.36 | 否 |
| 24 | 山西省太原市迎泽区惠民北巷 | 2020.08.05-2021.03.04 | 74.93 | 否 |

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 25 | 广州市海珠区新港东路 78 号 | 2020.12.04-2021.03.04 | 45.56 | 否 |
| 26 | 成都市金牛区金水巷 79 号 1 栋 | 2020.09.10-2021.03.09 | 92.33 | 否 |
| 27 | 上海市浦东新区高斯路 1296 弄 | 2020.09.18-2021.03.17 | 59.53 | 否 |
| 28 | 上海市浦东新区金台路 115 弄 | 2020.12.21.2021.03.20 | 73.05 | 否 |
| 29 | 重庆市南岸区二塘路 79 号 | 2020.09.25-2021.03.24 | 69.24 | 否 |
| 30 | 上海市浦东区孙环路 177 弄 | 2020.07.02-2021.03.31 | 62.00 | 否 |
| 31 | 衢州市玉龙湾花园 2 幢 | 2020.07.04-2021.04.03 | 98.26 | 否 |
| 32 | 石家庄市桥西区育新路 10 号玉龙小区 | 2020.07.10-2021.04.09 | 93.16 | 否 |
| 33 | 赤峰市新城区小新地组团宝山路西、铁南大街北首地红山郡小区 | 2020.10.18-2021.04.17 | 117.93 | 否 |
| 34 | 佛山市禅城区智慧路 3 号 | 2020.07.29-2021.04.28 | 91.19 | 否 |
| 35 | 宜昌市西陵区珠海路 10 号 3 号楼 | 2020.11.03-2021.05.03 | 141.82 | 否 |
| 36 | 杭州市下城区北上新城 8 幢 | 2020.11.12-2021.05.11 | 79.23 | 否 |
| 37 | 陕西省榆林市榆阳区绿源小区 | 2020.11.18-2021.05.18 | 119.24 | 否 |
| 38 | 北京市丰台区开阳里八区 3 号楼 | 2020.11.20-2021.05.19 | 91.49 | 否 |
| 39 | 山东省淄博市兰雁大道北、西四路东一诺阳光鑫城 | 2020.10.21-2021.05.20 | 134.78 | 否 |
| 40 | 广州市番禺区市桥街光明北路 283 号 | 2020.11.25-2021.05.25 | 181.40 | 否 |
| 41 | 广东省深圳市大鹏新区大鹏街道鹏城花园 | 2020.11.27-2021.05.26 | 200.00 | 否 |
| 42 | 惠州大亚湾西区龙山一路 29 号鹏惠花园 | 2020.11.01-2021.05.30 | 87.89 | 否 |
| 43 | 北京市昌平区农学院北路 9 号院三区 8 号楼 | 2020.12.15-2021.06.14 | 82.38 | 否 |
| 44 | 佛山市禅城区影荫三街 5 号 | 2020.09.16-2021.06.15 | 73.74 | 否 |
| 45 | 珠海市香洲区国防路 101 号 | 2020.09.19-2021.06.18 | 112.52 | 否 |
| 46 | 抚顺经济开发区华茂街 9-36 号楼 | 2020.12.19-2021.06.18 | 71.72 | 否 |
| 47 | 淮南市阳光国际城南区 | 2020.12.01-2021.06.30 | 90.64 | 否 |
| 48 | 河北省石家庄市藁城区石家庄经济技术开发区阿里山大街以东钻石苑 | 2020.05.03-2021.07.02 | 103.96 | 否 |
| 49 | 山东省东营市万达华府 | 2020.07.05-2021.07.04 | 120.96 | 否 |

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 50 | 北京市房山区祥云街 2 号院 | 2020.07.07-2021.07.06 | 94.87 | 否 |
| 51 | 重庆市渝北区星湖路 1 号 | 2020.07.11-2021.07.10 | 137.50 | 否 |
| 52 | 厦门市思明区塔埔路 | 2020.07.12-2021.07.11 | 115.38 | 否 |
| 53 | 北京市海淀区丰秀东路 9 号院 | 2020.10.17-2021.07.16 | 86.44 | 否 |
| 54 | 重庆市渝北区人和街道锦橙路 | 2020.07.21-2021.07.20 | 142.92 | 否 |
| 55 | 广东省深圳市龙岗区佳华领汇广场一期 | 2020.12.25-2021.07.25 | 89.85 | 否 |
| 56 | 广西壮族自治区南宁市青秀区凤翔路 6 号蓝山上城 | 2020.08.01-2021.07.31 | 121.52 | 否 |
| 57 | 深圳市罗湖区爱国路信丰大厦 | 2020.08.08-2021.08.07 | 102.74 | 否 |
| 58 | 青秀区民族大道 143 号德瑞花园 | 2020.08.09-2021.08.08 | 127.57 | 否 |
| 59 | 南宁市兴宁区明秀东路 88 号荣和·山水绿城 A 组团 6 号楼 | 2020.08.26-2021.08.25 | 88.15 | 否 |
| 60 | 南京市雨花台区民和路 18 号 | 2020.09.04-2021.09.03 | 97.00 | 否 |
| 61 | 深圳市南山区蛇口海昌街海湾广场 | 2020.10.07-2021.10.06 | 106.57 | 否 |
| 62 | 深圳市南山区海昌路海湾花园 | 2020.11.01-2021.10.31 | 100.10 | 否 |
| 63 | 上海市浦东新区彩云路 357 弄云松翠庭 | 2020.11.08-2021.11.07 | 81.74 | 否 |
| 64 | 南京市建邺区友谊街 69 号清荷园南园 | 2020.11.14-2021.11.13 | 60.39 | 否 |
| 65 | 北京市朝阳区利泽西园 122 号楼 | 2020.11.19-2021.11.18 | 73.16 | 否 |
| 66 | 武汉市东湖新技术开发区民族大道 888 号锦绣龙城 25 栋 | 2020.11.20-2021.11.20 | 90.64 | 否 |
| 67 | 宁波市鄞州区北明程路 562 号莘香雅苑 | 2020.12.01-2021.11.30 | 103.12 | 否 |
| 68 | 江西省南昌市红谷滩新区丰和南大道 2988 号地中海阳光 | 2020.12.08-2021.12.07 | 89.72 | 否 |
| 69 | 北京市丰台区帝京路 5 号院 2 号楼 | 2020.12.09-2021.12.08 | 118.47 | 否 |
| 70 | 广州市海珠区新港东路水蓝街 | 2020.12.15-2021.12.14 | 115.64 | 否 |
| 71 | 云南省昆明市滇池宜城西南海 0 区 | 2020.12.16-2021.12.15 | 139.89 | 否 |
| 72 | 北京市丰台区万芳园二区 | 2020.07.21-2022.07.20 | 130.99 | 否 |

## （二）发行人拥有的知识产权

1.计算机软件著作权

根据发行人持有的计算机软件著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新增已登记的计算机软件著作权情况如下：

| 序号 | 著作权人 | 软件名称 | 首次发表日期 | 取得方式 | 权利范围 | 登记号 | 登记日期 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 发行人 | 三维实验室信息管理系统（政企大客户版）[简称：SW-LIMS]V12.0 | 2019.11.20 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR0684680 | 2020.06.28 | 无 |
| 2 | 发行人 | 智乾数据服务平台 V10.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR0733729 | 2020.07.07 | 无 |
| 3 | 发行人 | 多边界网络路由聚合动态自治管理系统[简称：SW-ZQ]V10.0 | 2019.11.18 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR0820529 | 2020.07.23 | 无 |
| 4 | 发行人 | 产品评价及联动设计实验系统[简称：SW-ZQ]V10.0 | 2019.11.18 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR0827563 | 2020.07.24 | 无 |
| 5 | 发行人 | 研发管理系统[简称：SW-RDMS]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR0855926 | 2020.07.30 | 无 |
| 6 | 发行人 | 三维生物样本库管理系统[简称：SW-BioBanking]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1126556 | 2020.09.18 | 无 |
| 7 | 发行人 | 三维实验室现场检测系统[简称：SW-OST]V12.0 | 2020.05.06 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1506426 | 2020.09.30 | 无 |
| 8 | 发行人 | 检验检测大数据记录与分析管理系统 V11.0 | 2019.09.07 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1508286 | 2020.10.12 | 无 |
| 9 | 发行人 | 实验室管理软件[简称:SW-LIMS]V12.0 | 2019.04.08 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1551645 | 2020.11.06 | 无 |
| 10 | 发行人 | 三维-设备物资管理系统[简称：设备物资]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1752759 | 2020.12.07 | 无 |
| 11 | 发行人 | 三维-应急管理信息系统[简称：应急管理]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1752663 | 2020.12.07 | 无 |

| 序号 | 著作权人 | 软件名称 | 首次发表日期 | 取得方式 | 权利范围 | 登记号 | 登记日期 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | 发行人 | 三维移动办公业务系统[简称：移动办公]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1752661 | 2020.12.07 | 无 |
| 13 | 发行人 | 质量技术服务交付管理系统[简称：SW-QTS]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2020SR1890790 | 2020.12.24 | 无 |

2.作品著作权

根据发行人持有的作品著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新取得的作品著作权情况如下：

| 序号 | 著作权人 | 作品名称 | 作品类别 | 登记号 | 登记日期 | 取得方式 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 发行人 | 主数据管理平台操作功能图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01067882 | 2020.07.17 | 原始取得 | 无 |
| 2 | 发行人 | 数据可视化管理平台图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01067883 | 2020.07.17 | 原始取得 | 无 |
| 3 | 发行人 | MDM 云平台图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01067884 | 2020.07.17 | 原始取得 | 无 |
| 4 | 发行人 | 主数据管理平台提醒图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01067885 | 2020.07.17 | 原始取得 | 无 |
| 5 | 发行人 | 智乾数据平台图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01067886 | 2020.07.17 | 原始取得 | 无 |
| 6 | 发行人 | 实验室信息管理系统业务操作图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01149100 | 2020.11.12 | 原始取得 | 无 |
| 7 | 发行人 | 实验室信息管理系统业务待办提醒图标 | 美术作品 | 国作登字-2020-F-01149101 | 2020.11.12 | 原始取得 | 无 |

3.专利权

根据发行人现持有的专利证书、专利缴费凭证、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新取得的授权专利情况如下：

| 序号 | 专利名称 | 专利权人 | 专利类型 | 专利号 | 专利申请日 | 取得方式 | 法律状态 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 带有企业项目数据图形用户界面的平板电脑 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0089579.X | 2020.03.17 | 原始取得 | 维持 | 无 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 带有环境监测业务管理系统图形用户界面的显示器（SunwayWorld 软件） | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0092496.6 | 2020.03.18 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 3 | 一种可进行数据批量处理的工作流引擎 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0192615.4 | 2020.03.18 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 4 | 一种可与后端架构分离开发的浏览器前端架构系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0192629.6 | 2020.03.18 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 5 | 带有业务管理图形用户界面的手机 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0095100.3 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 6 | 一种前端架构系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0196845.8 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 7 | 带数据管理平台图形用户界面的显示屏幕面板 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0094743.6 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 8 | 带数据服务及管理平台图形用户界面的平板电脑 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0095537.7 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 9 | 一种可视化拖拽流程图式 ETL 在线数据交换方法和系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0197562.5 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 10 | 一种数据挖掘方法和系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0196851.3 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 11 | 带数据管理图形用户界面的显示屏幕面板 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0095536.2 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 12 | 一种主数据管理方法和系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0197783.2 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |

**（三）发行人拥有的生产经营设备**

根据《审计报告》，截至 2020 年 9 月 30 日，发行人拥有原值为 8,959,855.26 元、净值为 4,772,891.21 元的电子设备；原值为 229,417.60 元、净值为 65,647.05 元的办公家具；原值为 3,828,911.14 元、净值为 1,408,966.56 元的运输设备。

**根据发行人的说明并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发**

**行人的上述财产均通过合法途径取得，不存在权属纠纷或潜在纠纷；发行人所拥有和/或使用的其他主要财产不存在抵押、质押、产权纠纷或其他限制发行人权利行使的情形。**

## 九、发行人的重大债权债务

### （一） 重大合同

根据发行人确认及其提供的相关合同资料并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人新增的正在履行的标的金额或者预计交易金额在 500 万元以上的合同，或者金额虽未超过 500 万元，但对公司生产经营活动、未来发展或财务状况具有重要影响的合同如下：

1. 销售合同

| 序号 | 客户名称 | 合同名称 | 合同主要内容 | 合同金额（元） | 签署日期 | 履行情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 重庆市计量质量检测研究院 | 重庆市政府采购合同 | 重庆计量质量检测研究院实验室信息管理系统建设项目 | 15,150,000.00 | 2020.06.05 | 正在履行 |
| 2 | 中海油能源发展股份有限公司 | 信科公司 MDM 系统运维支持及深化应用服务专有品类化协议 | 为中海油能源发展股份有限公司及其下所属单位提供 MDM 系统运维支持及深化应用服务 | 框架协议 | 2020.12.01 | 正在履行 |
| 3 | 昆明市疾病预防控制中心 | 云南省政府采购（委托采购）合同书 | 昆明疾控突发公共卫生事件应急信息系统项目建设 | 7,806,800.00 | 2020.12.15 | 正在履行 |

**经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人上述重大合同合法有效，不存在纠纷或争议，合同的履行不存在对发行人生产经营及本次发行上市产生重大不利影响的潜在风险。**

### （二） 侵权之债

经发行人说明并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人不存在因环境保护、知识产权、产品质量、劳动安全、人身权等原因产生的重大侵

权之债。

**（三）发行人与关联方的重大债权债务关系及相互提供担保情况**

根据《审计报告》并经本所律师查验，新期间，除本补充法律意见书“七、关联交易及同业竞争”所述情况外，发行人与关联方之间不存在其他重大债权债务及相互提供担保的情形。

**（四）发行人金额较大的其他应收款和其他应付款**

1. 根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，截至 2020 年 9 月 30 日，发行人其他应收款余额为 1,827.56 万元。其中，金额较大的其他应收款如下：

| 单位名称 | 款项性质 | 金额（元） |
| --- | --- | --- |
| 重庆市食品药品检验检测研究院 | 履约保证金 | 1,829,000.00 |
| 河北省公共资源交易中心 | 履约保证金 | 1,106,896.00 |
| 广西壮族自治区医疗器械检测中心 | 履约保证金 | 953,196.00 |
| 国家粮食和物资储备局科学研究院 | 履约保证金 | 878,920.00 |
| 重庆市生态环境监测中心 | 履约保证金 | 825,000.00 |

2. 根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，截至 2020 年 9 月 30 日，发行人其他应付款余额为 141.86 万元，主要为员工报销款等。

**经本所律师查验，发行人上述金额较大的其他应收、应付款均系由正常生产经营而发生的往来款，合法有效。**

## 十、发行人的重大资产变化及收购兼并

根据发行人确认并经本所律师查验发行人的工商登记资料，新期间，发行人不存在合并、分立、减少注册资本、收购或出售资产等重大资产变化及收购兼并的情形。截至本补充法律意见书出具日，发行人不存在拟进行的重大资产置换、资产剥离、资产出售或收购等行为或类似安排。

## 十一、发行人章程的制定与修改

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对《公司章程》及《公司章程（草案）》修订的情形。

## 十二、发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作

### （一）发行人组织机构的设置

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对其组织机构进行重大调整的情形。

### （二）发行人股东大会、董事会和监事会议事规则的制定及修订情况

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》和《监事会议事规则》进行修订的情形。

### （三）发行人股东大会、董事会和监事会规范运作情况

根据发行人确认及其提供的“三会”会议文件资料并经本所律师查验，新期间，发行人股东大会、董事会和监事会会议的召开、决议内容及签署符合有关法律、法规和规范性文件及发行人《公司章程》的规定，合法、合规、真实、有效；历次股东大会和董事会的授权和重大决策合法、合规、真实、有效。

## 十三、发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员未发生变化。

## 十四、发行人的税务

### （一）发行人执行的税种、税率

根据立信会计师出具的《主要税种纳税情况的鉴证报告》及《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，2020 年 1 月至 9 月，发行人及其子公司执行的主要税种和税率未发生重大变化。

### （二）发行人享受的税收优惠

根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，2020年1月至9月，发行人所享受的税收优惠政策未发生重大变化。

### （三）发行人享受的政府补贴

根据《审计报告》、发行人说明及其提供的相关课题研究任务合同书等资料

并经本所律师查验，2020 年 1 月至 9 月，发行人因参与国家重点研发计划“‘互联网’+NQI 集成服务共性技术研究”等项目而享受政府补贴，具体情况如下：

| 序号 | 补贴时间 | 补贴文件依据 | 金额（万元） |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2020.05.09 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 集成服务基础理论和通用标准研究；课题编号：2017YFF0209601） | 4.50 |
| 2 | 2020.09.02 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 资源聚合与共享关键技术研究；课题编号：2017YFF0209602） | 2.00 |
| 3 | 2020.06.23 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 一站式集成服务门户构建与区域应用体系建设；课题编号：2017YFF0209605） | 6.30 |
| 4 | 2020.09.28 | “基于 5G 的无接触检验检测系统关键设备研发及云服务应用示范”项目合作协议 | 60.00 |

**本所律师认为，发行人享受的上述政府补贴合法有效。**

**（四） 发行人的完税情况和税务处罚**

根据《审计报告》、发行人提供的说明及纳税申报文件、缴税凭证及主管税务机关出具的证明文件、香港律师出具的法律意见书并经本所律师查验，2020 年1月至9月，发行人及其子公司能够依法纳税，应当缴纳的税款均已足额缴纳，在税务方面不存在重大违法行为，不存在因重大违法行为被税务部门处罚的情形。

## 十五、发行人的环境保护和产品质量、技术等标准

**（一） 发行人的环境保护**

根据发行人确认并经本所律师查询相关环保部门网站，新期间，发行人及其子公司未发生过环境污染事件，不存在因违反有关环境保护相关法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

**（二） 发行人的产品质量、技术标准**

根据发行人确认及其提供的相关认证证书文件并经本所律师查验，发行人及其子公司已取得的与生产经营活动有关的认证证书文件如下：

1. 2020 年 7 月 15 日，发行人取得北京中润兴认证有限公司颁发的《职业健康安全管理体系认证证书》（注册号：07620S2178R0M），证明公司建立的职业健康安全管理体系符合标准 GB/T45001-2020/ISO45001:2018，通过认证的范围为：计算机应用软件开发、计算机信息系统集成及信息建设服务所涉及的相关职业健康安全管理活动；证书有效期至 2023 年 7 月 14 日。

2. 2020 年 8 月 27 日，发行人取得华为技术有限公司颁发的《华为技术认证书》（证书编号：K202008676），证明三维实验室信息管理系统 V12.0 与华为技术有限公司华为云鲲鹏云服务完成兼容性认证并获得 HUWAWEI COMPATIBLE 证书及认证徽标的使用权，有效期至 2023 年 7 月。

3. 2020 年 10 月 28 日，发行人取得北京市公安局海淀分局颁发的《信息系统安全等级保护备案证明》（证书编号：11010899008-20001），发行人的第 3 级三维实验室信息管理平台系统已在公安机关办理备案。

4. 2020 年 10 月 28 日，发行人取得北京市公安局海淀分局颁发的《信息系统安全等级保护备案证明》（证书编号：11010899008-20002），发行人的第 3 级智乾主数据管理平台系统已在公安机关办理备案。

根据发行人说明、发行人及其子公司主管质量监督政府部门出具的证明文件、香港律师出具的法律意见书并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司不存在因违反产品质量、技术标准等质量技术监督方面的法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

## 十六、发行人募集资金的运用

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人募集资金投资项目未发生变化。

## 十七、诉讼、仲裁或行政处罚

（一）根据发行人说明及其提供的诉讼案件资料并经本所律师查验，2019 年 5 月，发行人因与迪欧爱普（天津）科技股份有限公司、第三人天津市生态环境监测中心之间计算机开发合同纠纷，向天津市第三中级人民法院提起诉讼。天津市第三中级人民法院经开庭审理后，于 2019 年 11 月 12 日作出（2019）津 03

知民初 338 号民事判决书，判决迪欧爱普（天津）科技股份有限公司赔偿发行人损失 84 万元。迪欧爱普（天津）科技股份有限公司已就本案提起上诉，截至本补充法律意见书出具日，二审法院尚未开庭审理。根据发行人确认，本项未了结的诉讼案件不会对其生产经营、财务状况、未来发展等产生较大影响。

根据发行人说明、香港律师出具的法律意见书并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”、“信用中国”等公示系统进行的查询，除前述诉讼案件外，截至本补充法律意见书出具日，发行人及其子公司不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁及行政处罚事项。

（二）根据发行人主要股东、实际控制人出具的确认文件，并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”、“信用中国”等公示系统进行查询，截至本补充法律意见书出具日，持有发行人 5%以上股份的股东、发行人的实际控制人不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚事项。

（三）根据发行人董事、高级管理人员出具的确认文件，并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”等公示系统进行的查询，截至本补充法律意见书出具日，发行人的董事、高级管理人员不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚事项。

## 十八、需要说明的其他事项

### （一）发行人社会保险、住房公积金缴纳情况

1. 根据发行人提供的员工花名册、社会保险及住房公积金缴纳明细表、发行人确认并经本所律师查验，截至 2020 年 9 月 30 日，发行人社会保险、住房公积金缴纳人数情况如下：

| 报告期间 | 员工人数 | 社会保险缴纳人数 | 住房公积金缴纳人数 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 9 月 30 日 | 851 | 822 | 828 |

截至 2020 年 9 月 30 日，发行人部分员工未缴纳社会保险和住房公积金主要

原因为：（1）部分员工为退休返聘人员无需缴纳；（2）部分员工为新入职员工当月暂未缴纳；（3）部分员工社会保险、住房公积金尚未从上家单位转出而无法缴纳等。

2. 根据发行人及其分子公司所在地社会保险、住房公积金管理部门出具的证明文件、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在因违反社会保险、住房公积金缴纳方面的法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

## 十九、结论意见

综上所述，本所律师认为，截至本补充法律意见书出具日，发行人为依法设立并有效存续的股份有限公司，发行人符合《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等有关法律、法规及规范性文件中有关公司首次公开发行股票并在创业板上市的条件；发行人本次申请公开发行股票并在创业板上市已经取得必要的批准和授权，尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序。

# 第二部分 第一轮审核问询回复更新

## 问题 3. 关于经销协议

关于经销协议。发行人与雅培信息正在执行的经销协议将于 **2020** 年 **12** 月 **31** 日到期。根据公司与雅培信息的经销协议，若雅培信息认为公司作为经销商有未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，可根据协议条款终止经销协议，因此公司与雅培信息的经销协议续期存在一定的不确定性。若相关业务被迫终止，将会给发行人的业绩造成不利影响。

请发行人补充披露：（1）客户选择发行人产品是否考虑原生开发商及其软件名称、品牌，发行人对雅培公司软件的二次开发工作是否已经购买其源代码，是否为开发所需的全部源代码或仅为部分源代码，是否需要持续购买相应的安装包、系统或软件，发行人的现有业务是否依赖于雅培公司的中间件，雅培公司对发行人的合作是按次结算或按一段期间（如按年）授权，雅培公司是否可

**以通过远程或后门关闭发行人研发和产品的使用，相关应用是否有授权期限或有效期限，期满后是否需要持续付费，发行人运维服务是否仍需原生开发商的系统开放等支持，上述业务是否存在对雅培信息的依赖，请进行有针对性的风险提示。（2）发行人与雅培信息业务的具体内容，经销协议的主要条款，是否为独家代理，经销与二次代理业务的具体区别，发行人对雅培信息软件二次开发后与雅培信息原版软件的差异，二次开发的主要开发内容。（3）发行人采购雅培信息软件是否涉及知识产权授予，发行人自主开发主要核心产品、核心技术是否涉及雅培信息软件知识产权内容，是否对雅培信息的软件构成替代，是否存在潜在纠纷；如雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，是否影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。（4）发行人合同期内是否存在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人业绩的影响。（5）发行人与雅培信息合作或其他软件、业务销售是否存在受贸易纠纷影响的潜在风险，国际贸易纠纷是否会导致原生开发商中止/终止与发行人的合作，如有请进行有针对性的风险提示。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**四、发行人合同期内是否存在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人业绩的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明，合同期限内，发行人 2019 年度未实现销售目标，进而违反经销协议约定的竞业禁止条款，雅培公司有权终止经销协议。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知及发行人出具的情况说明，2020 年 10 月 20 日，雅培公司已向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，发行人与雅培公司之间的经销协议已经终止。

根据发行人出具的情况说明，2017 年度、2018 年度、2019 年度及 2020 年 1 月至 9 月，公司从与雅培公司合作带来的业务收入金额分别为 4,966.46 万元、

4,785.41 万元、2,177.30 万元和 162.55 万元，占公司主营业务收入的比重分别为 36.76%、25.66%、8.27%和 1.55%，产生的毛利润分别为 2,923.04 万元、2,858.46 万元、1,128.11 万元和 54.34 万元，占各期毛利润的比重分别为 37.06%，24.03%、7.01%和 1.05%，收入占比和为公司产生的利润均呈逐年下降趋势。由于发行人自研软件产品不断成熟、完善，已受到客户的广泛认可，同时发行人与其他境外检验检测信息化软件厂商 LabVantage 签署了合作协议，可以采购其他同类软件产品。因此，雅培公司终止经销协议，不会对发行人业绩造成重大影响。

## 问题 10. 关于业务资质、证书

**关于业务资质、证书。招股说明书显示，公司是专业软件开发和技术服务提供商，目前国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求。公司主要产品为检验检测信息管理软件，为政府监管部门、生产型企业、专业检验检测机构等组织提供检验检测过程中的资源数据及流程管理。公司运维服务还包括制药企业信息系统合规性验证（CSV 认证）服务。**

**请发行人补充披露：（1）国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求的明确含义，是否意味发行人检验检测信息管理软件无需进行备案、监管、审查，客户使用发行人检验检测信息管理软件是否存在满足相关合规性的需要，发行人在没有资质、审查的情况下对客户进行服务的权威性、合法性、有效性。（2）发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。**

**请保荐人、发行人律师核查并发表意见。**

回复：

**二、发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。**

根据发行人提供的《营业执照》、《公司章程》、相关经营资质文件、认证证书、发行人主管机关出具的证明文件、发行人确认并经本所律师查验，报告期内，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定，发行人

不存在不具备相关资质开展经营活动情形，不存在重大违法违规行为。

## 问题 11. 关于销售模式

**关于销售模式。招股说明书显示，公司主要向政府及企事业单位提供行业应用软件及解决方案，根据产品特征及行业惯例，采用直接销售的方式向客户进行销售。由于客户群体多为大型企业及事业单位，公司主要通过参与招投标、商务洽谈等方式实现首次销售，签订合同后根据客户的具体要求和业务特点开展系统的开发设计及项目实施。**

**请发行人补充披露：报告期内，承接项目是否存在应履行招投标程序但未履行的相关情况，是否存在应履行政府采购而未履行的情形等程序瑕疵，如是请补充披露具体项目情况、收入占比，是否构成重大违法违规或商业贿赂行为。**

**请保荐人、发行人律师核查并发表意见。**

**回复：**

根据发行人陈述，发行人主要客户为政府机关、企事业单位；发行人主要通过招投标、商务谈判等方式获取订单。

针对发行人的政府机关、事业单位客户，根据上述有关政府采购的规定，该等客户在使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标准以上的货物、工程和服务时，应当依据《中华人民共和国政府采购法》等相关规定履行政府采购的相关程序，采购方式包括公开招标、邀请招标、单一来源采购等方式。

根据发行人提供的报告期内政府机关及事业单位客户销售统计表、发行人确认、查验发行人与主要客户签署的销售合同及政府采购文件、中标（成交）通知书等文件、走访发行人的主要客户、访谈发行人相关负责人并查阅历年中央预算单位、及相关各省、自治区、直辖市人民政府集中采购目录及标准，发行人的政府机关、事业单位客户已根据政府采购的相关规定及有关公开招标数额标准、采购限额标准等履行了相应的公开招标、邀请招标、单一来源采购等政府采购程序，不存在应履行公开招标程序而未履行的情形，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。对未达到相关政府采购限额标准的项目，根据上述有关政府采购的规定，发行人的政府机关、事业单位客户可不适用《中华人民共和国政府采购法》

规定的政府采购程序进行采购，可通过与发行人协商议价方式订立合同进行采购。

针对发行人的企业客户，根据上述有关招投标的相关规定，发行人主营业务为向客户提供检验检测信息化软件、数据资产管理软件等软件产品及相关服务，不属于《中华人民共和国招标投标法》等相关规定所要求的必须履行招投标程序的工程建设项目，因此，发行人的企业客户采购发行人产品及服务不属于法律法规规定的必须履行招投标程序的范围。

根据发行人的确认并根据本所律师查询国家企业信用信息公示系统、信用中国网、中国裁判文书网、中国政府采购网-政府采购严重违法失信行为信息记录栏等网站查询，报告期内，发行人不存在政府采购严重违法失信行为信息记录，不存在因违反招投标方面法律法规而受到行政处罚的情形。

综上，本所律师认为，报告期内，发行人承接项目不存在应履行招投标程序而未履行的相关情况，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。

# 第三部分 第二轮审核问询回复更新

## 问题 4. 关于知识产权

**关于知识产权。发行人自研的检验检测信息化产品与雅培信息软件产品在主要功能、使用方式及界面结构方面有所相似，构成替代关系。发行人自主开发的产品与雅培信息的软件产品所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构均不相同，因此并不涉及雅培信息软件知识产权内容。雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，并不影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。**

**根据保荐人与发行人律师对雅培信息进行的访谈，对方确认知悉发行人自行研发的三维 LIMS 系列软件其他相关产品，并确认上述产品的所有权、知识产权及其他权利均归发行人自身所有，且不存在侵犯雅培信息及关联方知识产权及其他权利的情形。发行人与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议。**

**请发行人：**

**（1）补充披露发行人自主开发的产品与雅培信息所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构不相同的具体情况，是否可证明发行人软件对雅培信息软件不构成侵权；**

**（2）补充披露发行人对雅培信息访谈对象身份，是否可作为雅培信息的官方答复并具有法律效力，并结合发行人2019年未达到协议要求的事实，披露发行人认定与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议依据是否充分，请发行人进行有针对性的风险提示；**

**（3）发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人2019年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**三、发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人2019年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》并经发行人确认，发行人2019年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司不能向发行人追偿，但雅培公司有权终止经销协议。如雅培公司通知发行人终止经销协议，则发行人应当在收到终止通知之日起立即：（1）立即向雅培公司付清所有欠款；（2）停止以雅培公司经销商的名义向终端用户销售雅培公司产品或服务；（3）向雅培公司交付与销售产品或服务有关的价格表、销售手册等文件；（4）向雅培公司交付一份完整的参考清单，说明发行人已交付产品的终端用户名称和地址；（5）采取一切必要行动将所有终端用户合同副本发送给雅培，包括但不限于在必要的范围内获得终端用户的批准；（6）确保业务顺利转移给雅培公司；（7）通过逐案协商的方式，在寻求获得终端用户批准的前提下，将相关合同和标书转让给雅培公司或其指定第三方，并配合雅培公司通知终端用户。此外，对在雅培公司终止通知日期之前，发行人从终端用户处收到交付日期在终止通知日期之后的订单，发行人有权予以执行，但雅培公司可以全权决定发行人、雅培公司是否履行相应义务或取消订单并通知终端用户。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知文件，2020年10月20日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起

终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务，包括但不限于：（1）不再从事有关雅培产品和相关服务给最终用户的广告或促销活动，并通知所有次级分销商和代理商终止此类活动；（2）不再以任何方式作为雅培公司的分销商或代理商出售产品或提供服务；（3）将发行人准备或雅培公司提供的所有价目表、销售手册、服务手册，所有广告和/或促销材料交付给雅培；（4）在此日期后的 5 天内，将所有最终用户合同的副本发送给雅培公司；（5）不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”，和 starlims.cn；（6）与雅培公司配合通知最终用户并确保将业务顺利转移至雅培公司；（7）不再制作或保留可能已委托给发行人的雅培公司或雅培公司附属公司的任何机密信息、专有项目、其他信息的任何副本。雅培公司保留因发行人违约或任何其他事项可能拥有的所有雅培公司权利和救济。雅培公司在该终止通知中未明确提出索赔要求。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知、双方来往函件及发行人出具的情况说明，自 2020 年 10 月 20 日起，雅培公司与发行人之间经销协议已经终止履行，双方一直在就协议终止后发行人的相关义务及善后事宜进行沟通、协商，如若双方最终未能就协议终止后相关事项达成一致，则可能存在潜在纠纷。

根据《招股说明书》，发行人已在招股说明书“第四节 风险因素”之“一、经营风险”之“（二）二次开发业务模式风险”之“1、公司与雅培信息合作协议终止的风险”，对与雅培公司之间终止合作的相关风险进行了披露。

针对发行人与雅培公司之间业务合作及终止的相关事宜，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，其承诺“1、若发行人因与雅培信息亚太有限公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而被雅培信息亚太有限公司追责、追偿的，则本人自愿承担发行人由此而产生的全部费用和损失。2、如本人未能按照上述承诺向发行人支付相关费用和损失的，则发行人有权从当年度本人现金分红款中扣除相关费用后再向本人进行分红，如当年度本人现金分红款不足以支付相关费用和损失的，将递延至以后年度执行直至本人完成上述承诺事项；或者发行人有权停发本人薪酬，直至本人完成上述承诺事项”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

根据发行人确认，在雅培公司向发行人发出协议终止通知时，发行人与雅培公司之间订单已履行完毕，雅培公司已向发行人交付了相关产品，发行人已向雅培公司付清全部款项。发行人与雅培公司之间不存在正在履行的订单。雅培公司终止经销协议，不会影响发行人现有业务的开展。

综上，本所律师认为，发行人因 2019 年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司已依据经销协议约定通知发行人终止经销协议。根据经销协议约定，雅培公司无权向发行人主张承担赔偿责任，其在相关终止通知中未明确提出索赔要求。鉴于发行人与雅培公司之间订单已经全部履行完毕，且双方之间不存在正在履行的订单，雅培公司终止合作不会对发行人现有业务的开展造成重大不利影响。同时，发行人已在招股说明书就其与雅培公司之间终止合作的相关风险进行了披露，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用和损失。因此，本所律师认为，发行人与雅培公司终止合作，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

## 问题 5. 关于发行人核心技术产品

**关于发行人核心技术产品。 根据审核问询函，发行人核心技术产品主要为自主研发的检验检测信息管理软件、数据资产管理软件及供应链管理软件。公司自研的软件产品已针对国产处理器、国产服务器、国产操作系统、国产数据库软件等完成适配工作，从而能在全国产软硬件环境下顺利运行，可以形成对同类进口软件的有效替代。**

**请发行人补充披露：**

**（1）发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商；**

**（2）发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况；**

**（3）各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发；**

**（4）发行人自主研发软件与国外软件在功能、技术上的具体优劣势分析，是否存在知识产权侵权行为或纠纷；**

**（5）发行人自主研发软件的售后维护成本与二次开发软件售后维护成本存在的差异及合理性，发行人客户在报告期内购买二次开发软件后购买发行人同类自研软件的金额及占比， 是否存在发行人销售瑕疵二次开发软件而致使客户重新购买发行人自研软件的情形。**

**请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**一、发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商**

1. 根据发行人确认，2020 年 1 月至 9 月，发行人自主研发软件的销售收入、成本、毛利情况如下：

单位：万元

| 软件产品类型 | 2020 年 1 月至 9 月 | | |
|---|---|---|---|
| | 收入 | 成本 | 毛利 |
| **检验检测信息管理软件** | **5,023.81** | **2,750.00** | **2,273.81** |
| 检验检测信息管理平台 | 4,300.35 | 2,212.88 | 2,087.48 |
| 检验检测云平台 | 723.45 | 537.12 | 186.33 |
| **数据资产管理软件** | **3,396.42** | **1,703.92** | **1,692.51** |
| **供应链管理软件** | **422.12** | **206.45** | **215.67** |
| 采购电子商务系统 | 331.11 | 158.28 | 172.83 |
| 采购供应链管理系统 | 91.02 | 48.18 | 42.84 |
| **合计** | **8,842.35** | **4,660.36** | **4,181.99** |

**注：**上述各自主研发软件产品收入系仅含自研软件产品的项目产生的收入，未包含二次开发项目中的自研软件模块以及软件实施与技术服务收入。

2. 根据发行人确认，2020 年 1 月至 9 月，发行人自主研发软件涉及的主要客户情况如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 甘肃省食品检验研究院 | 358.46 |
| | 2 | 中科软科技股份有限公司 | 248.07 |
| | 3 | 上海天马微电子有限公司 | 201.70 |
| | 4 | 重庆华邦制药有限公司 | 191.24 |
| | 5 | 农夫山泉股份有限公司 | 186.48 |
| | 合计 | | **1,185.95** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 山西省食品药品检验所 | 310.41 |
| | 2 | 南京市食品药品监督检验院 | 185.57 |
| | 3 | 中国兽医药品监察所 | 129.87 |
| | 4 | 山东省食品药品监督管理局 | 97.60 |
| | 合计 | | **723.45** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 中煤信息技术（北京）有限公司 | 342.63 |
| | 2 | 中核核电运行管理有限公司 | 256.83 |
| | 3 | 招商局物业管理有限公司 | 228.41 |
| | 4 | 上海天马微电子有限公司 | 208.78 |
| | 5 | 安踏体育用品集团有限公司 | 194.61 |
| | 合计 | | **1,231.25** |

（4）采购电子商务系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 利华益利津炼化有限公司 | 142.01 |
| | 2 | 东营市海科瑞林化工有限公司 | 62.26 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 3 | 东营市海科新源化工有限责任公司 | 26.55 |
| | 4 | 湖南有色金属控股集团有限公司 | 23.96 |
| | 5 | 中冶赛迪集团有限公司 | 22.08 |
| | 合计 | | **276.86** |

（5）采购供应链管理系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 航天科工防御技术研究试验中心 | 64.60 |
| | 2 | 中冶天工集团有限公司 | 26.42 |
| | 合计 | | **91.02** |

3. 根据发行人确认，2020 年 1 月至 9 月，发行人自主研发软件涉及的主要供应商情况如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 北京鑫智盛世科技有限公司 | 57.16 |
| | 2 | 北京安成益通科技有限公司 | 39.13 |
| | 3 | 北京国翔悦达科技发展有限公司 | 34.63 |
| | 4 | 郑州市光阴软件科技有限公司 | 25.97 |
| | 5 | 深圳市宝安区飞扬软件技术服务部 | 25.30 |
| | 合计 | | **182.19** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 江苏布奇信息技术有限公司 | 66.42 |
| | 2 | 上海岐泓信息科技有限公司 | 20.88 |
| | 3 | 天津中网基业智能系统工程有限公司 | 20.75 |
| | 4 | 重庆厚盾安全技术有限公司 | 14.62 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 5 | 河南省互诚信息科技有限公司 | 14.19 |
| | 合计 | | **136.87** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 1 月至 9 月 | 1 | 北京国阳天成科技有限公司 | 36.15 |
| | 2 | 北京沃华中科技术服务有限公司 | 33.02 |
| | 3 | 广州市百用软件科技有限公司 | 30.94 |
| | 4 | 广州恒咨信息科技有限公司 | 28.47 |
| | 5 | 深圳市宝安区飞扬软件技术服务部 | 21.50 |
| | 合计 | | **150.08** |

## 二、发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况

根据发行人提供的计算机软件著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人相关自主研发软件对应新取得的软件著作权权属情况如下：

| 产品线 | 软件产品 | 软件著作权名称 |
|---|---|---|
| 检验检测信息管理软件 | 检验检测信息管理平台 | 三维实验室现场检测系统[简称：SW-OST]V12.0 |
| | | 实验室管理软件[简称:SW-LIMS]V12.0 |
| | | 检验检测大数据记录与分析管理系统 V11.0 |
| | | 三维-应急管理信息系统[简称：应急管理]V12.0 |
| | 检验检测云平台 | 三维移动办公业务系统[简称：移动办公]V12.0 |
| 数据资产管理软件 | 数据资产管理软件 | 质量技术服务交付管理系统[简称：SW-QTS]V12.0 |
| 供应链管理软件 | 采购供应链管理系统 | 三维-设备物资管理系统[简称：设备物资]V12.0 |

## 三、各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发

1. 根据发行人出具的情况说明，发行人各自主研发软件均系公司在多年的经营中不断迭代及完善形成的成果，各软件的初始版本研发过程及后续不断完善

升级的过程如下：

（1）检验检测信息化软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
| --- | --- | --- |
| 检验检测信息管理平台 | 2007.1.-2007.12. | 研发检验检测实验室的基本功能：实现实验室流程管理、人机料法环管理，包括实验室的检验结果管理、检测方法管理、执行标准管理、检测项目管理、质量台帐管理等功能 |
| | 2008.1.-2010.3. | 开发以实验室管理为核心的化验室综合业务管理平台，除包括传统实验室流程管理、人机料法环管理等功能外，研发出与科研项目相关的项目管理、科技成果管理、检验标准管理、知识（文档）管理等功能，从而将研科业务与检验业务融于一体，形成科研+检验综合性工作平台 |
| | 2011.7.-2013.9. | 遵从 ISO/IEC17025 的系统设计标准，实现通过设定的质控指标及趋势分析建立对产品质量管理过程的自动化、程序化管理，从而达到规范产品质量的监督和管理行为，并及时对不良质量变化和异常情况发出警告，防范不合格品的发生，确保产品质量处于严格受控状态。 |
| | 2014.1-2016.10 | 在原有检验检测信息化软件平台基础上，增加如下功能模块：<br>1、实验室现场检测业务：集成移动手机、现场平板业务，增加点位示意图、地图、签名等功能。系统由 MVC 模式升级为 MVP，升级代码结构，对原有代码层次进行重新整理；<br>2、环境监测突发事件应急业务：增加环境监测现场监测管理、手机与平板应用、认证认可管理、综合信息管理、系统集成等功能，建立应急监测分析业务信息库。实现应急任务综合调度，分析结果智能生成等功能；<br>3、客户服务系统：针对第三方检测实验室，增加客户服务系统，增加移动端业务，提供二维码扫描。实现客户服务实时推送提醒、预约、进度查询，方便用户随时检测进度；<br>4、全面质量管理业务：开发实验室质量体系管理、质量数据分析、质检过程数据分析功能，保证检验检测分析数据的严格管理和控制。 |
| | 2017.01-2017.08 | （1）在上一版本基础上，新增二次开发功能。二次开发功能具备可视化仿真界面，并能够实现检测过程自动配置，可配置用户界面，如窗口管理、表单定制、菜单管理等；同时可设计多种灵活定制的组件引擎，如可视化工作流引擎、报表引擎、仪器接口引擎、电子文档引擎等。<br>（2）此阶段，开发专业的检测检测平台，形成面向食品药品监管检验检测云产品、环境检测业务管理系统、风险预警系统。 |
| | 2017.09-2018.12 | （1）开发完成全面质量管理系统、电子实验室记事本技术、科学数据管理技术、数据采集适配器、移动互联系统、服务客户管理系统、第三方检验检测系统。实现实验室的全面质量管理，将质量管理中的生产检验放行、生产过程管理、QA 偏差/变更 CAPA |

| | | |
|---|---|---|
| | | 管理融入到质量管理中，实现科研过程管理、科研委托管理。<br>（2）优化专业应用系统，形成面向食品药品监管检验检测专业云平台。 |
| | 2019.09-2019.12 | （1）研发检验检测原始记录库管理平台，实现分析仪器中自动采集数据，实现数据导入、内容链接、格式化和自定义模板以及消息传递，以电子工作表形式映射标准操作程序(SOP)规定的所有步骤流程。<br>（2）针对不同行业细化了检验检测专业应用技术，包括化学中毒应急处置信息技术、兽医实验室检验检测信息技术、科研试验数据管理技术，同时针对质量大数据基础功能进行研究，增加了研发数据分析与洞察平台，实现风险预警。 |
| 检验检测云平台 | 2017.03-2018.03 | 在检验检测信息管理平台的基础上，结合云计算技术，开发完成检验检测云平台，可进行弹性应用部署和云部署。面向专业的云属性平台进行研发，形成易标准服务平台、智慧环保检验检测云产品。 |
| | 2018.04-2019.12. | 在检验检测云平台中，增加了基于知识的标准知识元建模、知识库组件、推理求解策略生成，实现对于各类标准识别策略的生成。标准识别策略生成，通过规则判断执行，支持不同粒度层次的标准识别策略生成。研发多维量化标准搜索技术、标准识别策略生成技术、标准知识元粒度解析技术、标准自适应在线聚类系统。 |
| | 2020.01-2020.09 | （1）研究质量大数据算法，包括回归分析、聚类分析、关联分析技术，开发数据分析模型，研究质量舆情监控、产品质量监管、产品洞察相关算法。<br>（2）优化检验检测云平台，重点丰富标准、方法、工具、模型、算法。测重产品质量安全分析算法和模型，并将相关的算法和模型嵌入工具中。研究云平台并行计算难题，利用多线程可以通过并行执行任务来提升效率，实现海量数据的高效分析。<br>（3）易标准平台研发和迭代，增加自动识别标准文本的人工智能技术，增加标准数据清洗技术、标准数据动态建模、标准数据多维分析、共性结构分析算法、判别分析算法。 |

（2）数据资产管理软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
|---|---|---|
| 数据资产管理软件 | 2007.03-2014.12 | 经过多年来在大型企业项目实践经验的积累，公司开发了自主的主数据管理平台，核心技术包括数据建模技术、校验规则引擎技术、数据生产周期管理、数据交换引擎。此阶段由基础的物资编码阶段扩展到主数据平台与集成企业数据集成交换平台研发。<br>（1）物资编码初始平台研发：研发 J2EE 技术开发的主数据系统基础版本，并支持各类基础数据自行扩展功能，实现多组织、多部门主数据系统应用。<br>（2）主数据平台研发：开发元属性及校验规则定义，实现全域主数据管理并实现数据清洗、数据质量管理的功能。<br>（3）主数据平台数据交换技术研发：研发总线技术，实现数据管 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 理平台与其它业务系统之间的数据交换，包括数据接收、数据分发；数据的数据交换分为两部分内容，对内的数据交换和对外的数据交换。 |
| | 2015.01-2016.12 | 增加了数据清洗、数据质量分析等数据治理核心技术，实现数据批量操作管理、分词、语义识别、建立映射关系、在线数据清洗与整合等，并引入校验规则引擎支持取值范围校验、相关附属表校验、正则表达式校验、同名库校验、自定义规则校验等。 |
| | 2017.01-2018.12 | 研发了元数据管理技术，重点对分散、存储结构差异大的资源信息进行描述、定位、检索、评估、分析，实现信息的描述和分类的结构化。 |
| | 2019.01-2020.03 | 主要进行智能化数据资产管理产品研发，引入互联网风控管理系统，配置数据挖掘、数据分析模块，研发人工智能、机器学习技术，实现数据资产综合利用。形成数据挖掘平台、数据分析平台、数据洞察平台等。 |
| | 2020.04-2020.09 | （1）数据分析管理平台数据模型与组件升级：构建多种数据模型，研发自助式报表分析，开发丰富的图表，并实现灵活数据分析。形成 22 大类，40 余小类的相关组件<br>（2）数据挖掘管理平台机器学习算法升级：引入 Hive、Impala、Presto、Sparksql 大数据分析引擎，支持 Kylin Cube 多维数据集接入。丰富机器学习算法，实现与主流的大数据环境无缝融合。<br>（3）数据资产管理平台融入人工智能技术：整合元数据管理、数据标准管理、数据资产目录、数据治理、数据集成服务、数据分析等平台。重点优化 Hadoop、MPP 等大数据库引擎、Spark 等大数据分析引擎。引入人工智能、机器学习技术，丰富标准、方法、模型、算法内容。 |

（3）供应链管理软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
|---|---|---|
| 采购电子商务系统 | 2009.05-2009.12 | 基于采购供应链系统的技术，为制造型企业开发了采购电子商务系统原型，支持包括供应商管理、报价管理、投标管理、综合查询等功能。 |
| | 2012.01-2013.12 | 增加了供应商管理系统，功能包括准入预审、准入评审、服务关系、准入目录、供应商产品、供应商考评、退出以及供应商档案和供应商用户等管理功能。 |
| | 2017.01-2017.12 | 增加了包括采购方案、询价采购、招标采购、采购订单、统计分析等功能。 |
| | 2019.01-2020.09 | 开发全球供应商质量管理平台，全程实时监控分析供应商各个环节的质量状况，实现供应质量目标管理、质量指标管理、供应商风险管理、信誉管理、定量管理、投诉管理等。 |
| 采购供应链管理系 | 2005.07-2006.12 | 为制造型企业开发了采购供应链管理系统，实现了计划管理、合同管理、物流管理、仓储管理等基本功能。 |
| | 2010.01-2013.10 | 新版本增加了（1）新增催交监造、送货通知、质量检验、到货验收、入库出库和仓储库存管理等功能。（2）新增采购资金规范管 |

| | | |
|---|---|---|
| 统 | | 理和控制功能，提高资金利用率，满足物资财务成本核算要求和项目转资管理要求。（3）新增采购业务网上审核会签功能，实现对采购过程的全方位动态监管和监控。 |
| | 2017.07-2019.02 | 采购物联网云产品研发：（1）通过传感器等终端数据采集设备、无线传感网络等各类物联网技术应用实现对车辆、货物、仓储等物流资源状态的全程监控，建立统一的数据集成中间件平台。（2）利用云计算技术及大数据技术可对历史业务数据进行挖掘分析，以供企业高层进行智慧决策。（3）实现供应链采购全过程的物流、资金流、计划流、业务流、信息流的协调统一、做到同步运作。 |

2. 根据发行人确认和《审计报告》，报告期，发行人相关自主研发软件对应的研发支出如下：

单位：万元

| 对应产品 | 项目名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 累计研发支出 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 检验检测信息管理平台 | 检验检测原始记录库管理平台研发 | - | 735.23 | - | - | 2,976.38 |
| | 质量大数据基础功能研发与算法研究 | 88.44 | 373.82 | - | - | |
| | 食品药品监管检验检测云产品研发 | - | - | 457.72 | 640.03 | |
| | 环境检测业务管理系统研发 | - | - | - | 300.66 | |
| | 三维风险预警系统研发 | - | - | - | 380.48 | |
| 检验检测云平台 | 易标准平台研发和迭代 | 621.29 | - | - | - | 3,177.36 |
| | 检验检测云平台升级-丰富算法并解决大规模并行计算问题 | 1,058.51 | - | - | - | |
| | 易标准服务平台研发 | - | 706.29 | 667.49 | - | |
| | 智慧环保检验检测云产品研发 | - | - | 123.78 | - | |
| 数据资产管理软件 | 数据分析管理平台-数据模型与组件升级 | 552.84 | - | - | - | 3,735.69 |
| | 数据挖掘管理平台-机器学习算法升级 | 261.25 | - | - | - | |
| | 数据资产管理平台-丰富人工智能技术 | 845.58 | - | - | - | |
| | 智能化数据资产管理产品研发 | - | 765.53 | 741.95 | 568.54 | |
| 供应链管理软件 | 采购物联网云产品研发 | - | 0.06 | 687.97 | 628.24 | 2,393.14 |
| | 全球供应商质量管理平台研发 | 46.80 | 1,030.07 | - | - | |
| | **合计** | **3,474.71** | **3,611.00** | **2,678.91** | **2,517.95** | **12,282.57** |

综上，根据发行人确认，发行人研发人员平均薪酬不存在显著低于行业平均水平的情形。发行人已建立了完善的研发体系和科学的研发流程，并以取得CMMI5级认证证书，发行人研发费用支出、研发人员数量等能够满足发行人业务开展的需求。

本补充法律意见书正本一式肆份。

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：_____

顾功耘

经办律师：_____

郇海亮

经办律师：_____

李攀峰

经办律师：_____

刘建海

2020年12月30日

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（四）

锦天城律师事务所
ALLBRIGHT LAW OFFICES

地址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层
电话：021-20511000　　传真：021-20511999
邮编：200120

# 目 录

问题 1. 关于近一年新增股东 ..... 2

问题 3.关于三维电子、大庆三维、三维软件 ..... 7

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（四）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）和《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》（以下简称“《补充法律意见书（三）》”）。

根据深圳证券交易所于 2020 年 12 月 23 日下发的《关于北京三维天地科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的审核中心意见落实函》（以下简称“《审核中心意见落实函》”）的要求，本所律师在对发行人与本次

发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《律师工作报告》和《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》、《补充法律意见书（三）》的相关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

## 问题 1. 关于近一年新增股东

**关于近一年新增股东。2019 年 10 月 18 日，发行人召开股东大会，审议通过拟按照 19.376 元/股的价格新增股本 300 万股，由苏民投君信以货币方式出资 5,812.8 万元认购，溢价部分计入公司资本公积。2019 年 10 月 21 日，苏民投君信与公司及股东签署了增资协议，并于 2019 年 10 月 25 日支付了增资款项。**

**请发行人根据审核关注要点要求，补充披露新增股东的普通合伙人及其实际控制人、有限合伙人的基本信息。请保荐人、发行人律师核查如下事项，并发表明确意见：发行人有关股权变动是否是双方真实意思表示，是否存在争议或潜在纠纷，新股东与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系、委托持股、信托持股或其他利益输送安排，新股东是否具备法律、法规规定的股东资格。**

**回复：**

**一、苏民投君信基本情况**

经本所律师查验苏民投君信的《营业执照》、合伙协议、工商登记资料及其出具的调查问卷表并登陆国家企业信用信息公示系统查询，苏民投君信成立于2018 年 11 月 11 日；执行事务合伙人：君信（上海）股权投资基金管理有限公司；住所：上海市黄浦区中山南路 100 号三层 02 单元；经营范围：股权投资；营业期限：自 2018 年 11 月 11 日起至 2023 年 11 月 10 日；统一社会信用代码：91310000MA1FL60T0W。苏民投君信的合伙人及出资结构如下：

| 序号 | 合伙人名称 | 出资额（万元） | 出资比例 | 合伙人类型 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 君信（上海）股权投资基金管理有限公司 | 1,000.00 | 0.86% | 普通合伙人 |
| 2 | 苏民开源无锡投资有限公司 | 100.00 | 0.09% | 普通合伙人 |
| 3 | 上海爱建集团股份有限公司 | 30,000.00 | 25.84% | 有限合伙人 |
| 4 | 苏民资本有限公司 | 10,000.00 | 8.61% | 有限合伙人 |
| 5 | 上海柘中集团股份有限公司 | 30,000.00 | 25.84% | 有限合伙人 |
| 6 | 上海黄浦投资控股（集团）有限公司 | 20,000.00 | 17.23% | 有限合伙人 |
| 7 | 江苏徐州老工业基地产业发展基金（有限合伙） | 5,000.00 | 4.31% | 有限合伙人 |
| 8 | 上海临港智兆股权投资基金合伙企业（有限合伙） | 4,000.00 | 3.45% | 有限合伙人 |
| 9 | 衡山（上海）实业有限公司 | 2,500.00 | 2.15% | 有限合伙人 |
| 10 | 上海爱屋投资管理有限公司 | 1,000.00 | 0.86% | 有限合伙人 |
| 11 | 上海国方母基金一期创业投资合伙企业（有限合伙） | 8,625.00 | 7.43% | 有限合伙人 |
| 12 | 上海国方母基金二期创业投资合伙企业（有限合伙） | 2,875.00 | 2.48% | 有限合伙人 |
| 13 | 信发资产管理有限责任公司 | 1,000.00 | 0.86% | 有限合伙人 |
| 合计 | | **116,100.00** | **100.00%** | - |

根据苏民投君信确认并经本所律师登陆中国证券投资基金业协会网站查询，苏民投君信系私募投资基金，已在中国证券投资基金业协会完成备案手续，备案编号：SEN459；苏民投君信的普通合伙人君信（上海）股权投资基金管理有限公司系私募投资基金管理人，已在中国证券投资基金业协会完成登记手续，登记编号：P1066511。

**本所律师认为，苏民投君信系根据中国法律合法成立并有效存续的有限合**

**伙企业，具有中国法律、法规和规范性文件规定的担任股份有限公司股东的资格。**

**二、苏民投君信合伙人基本情况**

经本所律师查验苏民投君信提供的其普通合伙人、有限合伙人《营业执照》等身份证明、出具的确认文件并登陆国家企业信用信息公示系统查询，苏民投君信的普通合伙人及其实际控制人、有限合伙人的基本信息如下：

1. 君信（上海）股权投资基金管理有限公司成立于 2017 年 5 月 26 日，注册资本：1,818.00 万元；法定代表人：唐祖荣；住所：上海市黄浦区黄河路 333 号 201 室 A 区 001 单元；经营范围：股权投资管理；营业期限：自 2017 年 5 月 26 日起至 2037 年 5 月 25 日；统一社会信用代码：91310000MA1FL40T5X。

根据苏民投君信确认并经查验其实际控制人的身份证明文件，君信（上海）股权投资基金管理有限公司的实际控制人为唐祖荣，男，1971 年 8 月出生，身份证号：440304197108******，住所为广东省深圳市福田区，现担任君信（上海）股权投资基金管理有限公司董事长。

2. 苏民开源无锡投资有限公司成立于 2018 年 3 月 21 日，注册资本：1,000.00 万元；法定代表人：黄东峰；住所：无锡市锡山区安镇街道丹山路 78 号锡东创融大厦 A 座 1501 室；经营范围：股权投资；利用自有资金对外投资；营业期限：自 2018 年 3 月 21 日起至长期；统一社会信用代码：91320205MA1W8F6J6M。苏民开源无锡投资有限公司由江苏民营投资控股有限公司持有 100%股权，江苏民营投资控股有限公司股权结构较为分散，无控股股东、实际控制人。

3. 上海爱建集团股份有限公司成立于 1983 年 11 月 28 日，注册资本：162,192.2452 万元；法定代表人：王均金；住所：上海市浦东新区泰谷路 168 号；经营范围：实业投资，投资管理，外经贸部批准的进出口业务（按批文），商务咨询；营业期限：自 1983 年 11 月 28 日至长期；统一社会信用代码：91310000132206393X。

4. 苏民资本有限公司成立于 2017 年 11 月 20 日，注册资本：50,000.00 万元；法定代表人：黄东峰；住所：无锡市滨湖区建筑西路 777 号 A3 幢 21 层；经营范围：投资管理，股权投资，实业投资，利用自有资金对外投资；供应链管

理服务；纺织、服装及家庭用品、皮革制品、化工产品及原料（不含危险品）、建筑材料、生鲜食用农产品、食品添加剂、金属及金属矿石的销售；自营和代理各类商品及技术的进出口业务（国家限定企业经营或禁止进出口的商品和技术除外）；企业管理咨询服务；营业期限：自 2017 年 11 月 20 日至 2037 年 11 月 19 日；统一社会信用代码：91320211MA1TAXUF3M。

5. 上海柘中集团股份有限公司成立于 2002 年 6 月 4 日，注册资本：44,157.5416 万元；法定代表人：陆仁军；住所：上海市奉贤区联合北路 215 号第 5 幢 2501 室；经营范围：销售钢筋混凝土管桩、方桩、管片、企口管、建筑钢结构件、声屏障、商品混凝土，建材批发、零售，地基与基础工程施工，港口与航道工程施工，实业投资，国内贸易（除专项规定），资产管理，投资管理，投资咨询，从事货物进出口及技术进出口业务；营业期限：自 2002 年 6 月 4 日至长期；统一社会信用代码：91310000739768376E。

6. 上海黄浦投资控股（集团）有限公司成立于 2017 年 3 月 7 日，注册资本：104,500.00 万元；法定代表人：臧蕙玲；住所：上海市黄浦区延安东路 45 号 4108 室；经营范围：股权投资及股权投资管理，资本运作与资本管理，资本投资，产业研究及相关服务；营业期限：自 2017 年 3 月 7 日至 2067 年 3 月 6 日；统一社会信用代码：91310101MA1FP6419G。

7. 江苏徐州老工业基地产业发展基金（有限合伙）成立于 2016 年 11 月 18 日；执行事务合伙人：赵元奇；住所：徐州市泉山区建国西路锦绣嘉园 8 号楼 1-2406 室；经营范围：从事股权投资活动、相关咨询业务以及相关投资管理；营业期限：自 2016 年 11 月 18 日至 2026 年 11 月 6 日；统一社会信用代码：91320300MA1N0CPG2H。

8. 上海临港智兆股权投资基金合伙企业（有限合伙）成立于 2017 年 1 月 16 日；执行事务合伙人：上海临创投资管理有限公司；住所：上海市浦东新区南汇新城镇环湖西二路 888 号 863 室；经营范围：股权投资，实业投资，投资管理；营业期限：自 2017 年 1 月 16 日至 2027 年 1 月 15 日；统一社会信用代码：91310000MA1FL3GU29。

9. 衡山（上海）实业有限公司成立于 2012 年 1 月 18 日，注册资本：2，000.00 万元；法定代表人：唐旻洁；住所：上海市闵行区东川路 555 号乙楼 A2050 室；

经营范围：实业投资，投资管理，投资咨询，商务咨询，旅游咨询（不得从事旅行社业务），广告设计、制作、代理、发布，建筑装饰工程（凭许可资质经营），室内装潢，建筑材料、金属材料（除专控）、五金交电、工艺美术品、日用百货、电器设备、食用农产品，石油制品（除专控）、燃料油（除危险化学品）、化工产品（除危险化学品、监控化学品、烟花爆竹、民用爆炸物品、易制毒化学品）的销售；保洁服务，机电设备维修（除专控），会务服务，展览展示服务，婚庆礼仪服务，授权范围内的房屋租赁，烟草专卖零售（取得许可证件后方可从事经营活动），从事货物及技术的进出口业务，食品销售，美术设计；营业期限：自2012年1月18日至2032年1月17日；统一社会信用代码：913101125887433228。

10. 上海爱屋投资管理有限公司成立于2005年8月30日，注册资本：3,000.00万元；法定代表人：施永雷；住所：上海市松江区沪松公路1399弄68号20楼03室；经营范围：投资管理，商务咨询服务（除专控）。电子产品，通讯器材，电脑软件及耗材，日用百货，服饰，五金百货的销售。室内装潢、设计、施工；营业期限：自2005年8月30日至2025年8月29日；统一社会信用代码：91310117779781057D。

11. 上海国方母基金一期创业投资合伙企业（有限合伙）成立于2017年8月16日；执行事务合伙人：上海国方母基金股权投资管理有限公司；住所：上海市静安区威海路511号1905室A区；经营范围：股权投资，投资管理，资产管理；营业期限：自2017年8月16日至2027年8月15日；统一社会信用代码：91310000MA1FL4CC2A。

12. 上海国方母基金二期创业投资合伙企业（有限合伙）成立于2017年9月28日；执行事务合伙人：上海国方母基金股权投资管理有限公司；住所：上海市静安区威海路511号1905室B区；经营范围：股权投资，投资管理，资产管理；营业期限：自2017年9月28日至2027年9月27日；统一社会信用代码：91310000MA1FL4J84E。

13. 信发资产管理有限责任公司成立于2018年1月9日，注册资本：5,000.00万元；法定代表人：张曙华；住所：上海市黄浦区鲁班路558号A18-57室；经营范围：投资管理，投资咨询，实业投资，资产管理；营业期限：自2018年1月9日至2038年1月8日；统一社会信用代码：91310101MA1FP9JJX5。

三、苏民投君信向发行人增资

根据发行人的工商登记资料、发行人审议苏民投君信本次增资事项的会议资料、相关增资协议、增资款项缴纳凭证、苏民投君信出具的确认函并经本所律师访谈苏民投君信负责人，苏民投君信向发行人增资的有关情况如下：

2019 年 10 月 18 日，发行人召开 2019 年第二次临时股东大会，审议通过了《关于公司增加注册资本的议案》、《关于修订<北京三维天地科技股份有限公司章程>的议案》等议案，发行人决定按照 19.376 元/股的价格，新增股份 300 万股，新增注册资本 300 万元，全部由苏民投君信以货币形式认缴。2019 年 10 月 25 日，苏民投君信向发行人支付增资款 5,812.8 万元。2019 年 10 月 29 日，发行人取得北京市海淀区市场监督管理局换发的《营业执照》。本次增资完成后，苏民投君信持有发行人 300 万股股份，持股比例为 5.17%。

苏民投君信本次向发行人增资系因认可发行人发展前景，计划持有发行人股份，进而获得相应的投资收益。本次增资价格系参考发行人 2019 年 3 月引入第一轮机构投资者的增资价格 19 元/注册资本及发行人 2019 年度预计可实现的净利润 7,000 万元，按照 16 倍 PE 对发行人投后估值 11.24 亿元，最终由各方协商一致确定的。本次增资系各方当事人真实的意思表示，不存在争议或潜在纠纷。苏民投君信与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员之间不存在亲属关系、关联关系、委托持股、信托持股或其他利益输送安排。

**综上，本所律师认为，苏民投君信具备中国法律、法规和规范性文件规定的担任股份有限公司股东的资格。苏民投君信本次向发行人增资系各方当事人真实意思表示，不存在争议或潜在纠纷，苏民投君信与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员之间不存在亲属关系、关联关系、委托持股、信托持股或其他利益输送安排。**

## 问题 3.关于三维电子、大庆三维、三维软件

关于三维电子、大庆三维、三维软件。**2011 年 3 月 22 日，发行人第一大股东大庆三维将其持有的发行人 560 万元货币出资转让给刘波，薛旭森将 3 万元货币出资转让给金震，王群将 40 万元货币出资转让给金震，苏萍将三维有限 10**

**万货币出资转让给金震；公司注册资本增加至 3,500 万元，其中何玉曼出资 8 万元，金震出资 585 万元货币以及 2,300 万元知识产权，刘波出资 560 万元，王兆君出资 35 万元，袁岗出资 5 万元，赵飞出资 7 万元。增资及转让股份后，金震持有发行人 82.43%的股份，刘波持有发行人 16.00%的股份。发行人变更公司经营范围为技术开发，计算机系统服务，数据处理；销售计算机软硬件及辅助设备，电子产品，仪器仪表。2017 年 12 月 4 日，金震将于 2011 年 3 月对公司的 2,300 万元非专利技术出资变更为货币出资，并于 2017 年 12 月 31 日之前足额缴纳。刘波控制企业大庆三维惠和科技有限公司经营范围中存在计算机软件开发，赵起超关联企业三维海容（青岛）科技有限公司经营范围中涉及计算机软硬件。**

**请发行人补充披露：（1）实际控制人历次出资及 2017 年非专利出资变更为货币出资的资金来源；（2）实际控制人出资知识产权的研发过程，是否涉及三维电子、大庆三维、三维软件或其他企业的研发技术，是否存在将发行人研发成果作为无形资产出资的情形；（3）刘波、赵起超关联公司存在计算机软件、硬件业务的具体内容，与发行人业务是否存在重合，主要客户、供应商情况；回复中称，刘波、赵起超控制或任职的公司与发行人的经营范围和主营业务存在明显差异的表述是否准确，核查是否充分。请保荐人、发行人律师发表明确意见，说明核查程序、核查过程和核查结论。**

**一、实际控制人历次出资及 2017 年非专利出资变更为货币出资的资金来源。**

经本所律师查验发行人的工商登记资料、发行人提供的关于其历次股权转让、增资的历史文件资料、发行人及其股东出具的确认文件、访谈发行人股东并登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人自有限公司设立以来，金震取得发行人出资的相关情况如下：

| 时间 | 取得出资份额（万元） | 取得方式 | 取得价款（万元） | 价款支付情况 | 资金来源 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1995.7 公司设立 | 10.40 | 参与公司设立 | 10.40 | 实物出资，已办理财产转移手续 | - |
| 2002.4 第二次股权转让 | 13.00 | 受让股权 | 13.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2002.6 第三次股权转让 | 238.00 | 受让股权 | 238.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |

| 时间 | 取得出资份额（万元） | 取得方式 | 取得价款（万元） | 价款支付情况 | 资金来源 |
|---|---|---|---|---|---|
| 2003.5 第四次股权转让 | 70.50 | 受让股权 | 70.50 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2004.5 第五次股权转让 | 72.50 | 受让股权 | 72.50 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2004.12 第六次股权转让 | 55.00 | 受让股权 | 55.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2005.4 第七次股权转让 | 90.00 | 受让股权 | 90.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2011.4 第八次股权转让、第三次增资 | 53.00 | 受让股权 | 18.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| | 2,300.00 | 增资 | 2,300.00 | 知识产权出资，已办理财产转移手续 | - |
| 2012.6 第九次股权转让 | 60.00 | 受让股权 | 60.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2014.6 第十次股权转让 | 140.00 | 受让股权 | 80.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2014.10 第十一次股权转让 | 8.00 | 受让股权 | 8.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2016.11 第十二次股权转让 | 127.00 | 受让股权 | 127.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |
| 2017.12 出资方式变更 | - | 知识产权出资变更为货币出资 | 2,300.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累及股权（财产份额）转让所得价款等 |
| 2018.7 第十四次股权转让 | 5.00 | 受让股权 | 25.00 | 已支付 | 工资薪酬、家庭积累 |

根据金震出具的确认函并经查验，金震历次通过股权转让方式取得发行人出资的过程中，其已向股权转让方支付了相应股权转让价款，资金来源于其工资薪酬、家庭积累的自有资金，来源合法，不存在任何争议或潜在纠纷。发行人 1995 年设立及 2011 年 4 月增资过程中，金震用于出资的实物、知识产权，已履行相应的评估、验资及财产转移手续，不存在任何争议或潜在纠纷。2017 年 12 月，金震知识产权出资变更为货币出资，其已足额缴纳，资金来源于其工资薪酬、家庭积累及股权（财产份额）转让所得价款，来源合法，不存在任何争议或潜在纠纷。

**二、实际控制人出资知识产权的研发过程，是否涉及三维电子、大庆三维、**

**三维软件或其他企业的研发技术，是否存在将发行人研发成果作为无形资产出资的情形。**

根据发行人提供的工商登记资料、本次增资时金震及发行人其他股东出具的确认函并经本所律师对发行人本次增资时相关股东的访谈，2011 年 4 月，金震用于向三维有限增资的 4 项非专利技术（设备资产管理系统 EAM 技术、供应资源管理系统 SRM 技术、生产执行系统 MES 技术、实时数据库系统 SuperInfo 技术）系金震自主研发，并已履行相应的资产评估、验资、财产转移等手续，办理了相应的工商变更登记手续，三维有限其他股东认可金震本次出资，不存在权属争议或潜在纠纷。

根据金震及刘波、赵起超出具的情况说明，2011 年 4 月，金震用于向三维有限增资的 4 项非专利技术，不涉及三维电子、大庆三维、三维软件或其他企业的研发技术。

根据发行人提供的工商登记资料、银行转账凭证、发行人确认并经本所律师对金震访谈，2011 年 4 月，金震以知识产权向三维有限出资时，金震担任三维有限董事长、总经理，其用于出资的知识产权-非专利技术存在权属瑕疵。2017 年 12 月，三维有限召开股东会，同意金震将知识产权出资 2,300 万元变更为以货币出资 2,300 万元；金震已以货币方式向三维有限缴纳出资 2,300 万元。三维有限及股东金震未因本次无形资产出资及出资方式变更事项而受到过工商行政管理部门的行政处罚。

**本所律师认为，三维有限 2011 年 4 月增资时，金震用于出资的知识产权存在权属瑕疵的问题已得到有效解决，不构成重大违法行为，不存在纠纷或者被行政处罚的风险，不会对发行人本次发行上市造成实质性障碍。**

**三、刘波、赵起超关联公司存在计算机软件、硬件业务的具体内容，与发行人业务是否存在重合，主要客户、供应商情况；回复中称，刘波、赵起超控制或任职的公司与发行人的经营范围和主营业务存在明显差异的表述是否准确，核查是否充分。**

1. 根据刘波出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，刘波控制的公司情况如下：

（1）大庆三维惠和科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 大庆三维惠和科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 912306077553257868 |
| 住所 | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 |
| 法定代表人 | 刘波 |
| 经营范围 | 医疗器械及设备的研发、生产、销售、安装及技术服务；计算机软件开发；数据处理和存储服务；计算机设备生产、销售及技术服务；自动化控制工程及数据采集系统开发、安装及技术服务；公共安全技术防范工程设计与施工；计算机耗材、仪器仪表、电子产品、通讯设备（不含卫星电视广播地面接收设施）、机械设备及配件、计算机软件销售及进出口业务；安防产品销售。 |
| 成立日期 | 2003 年 11 月 25 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波持股 85.71%、担任执行董事及总经理 |
| 主营业务 | 医疗器械的研发、生产和销售 |

（2）大庆奥泰三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 大庆奥泰三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA19M86P1B |
| 住所 | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 101 房间 |
| 法定代表人 | 刘波 |
| 经营范围 | 医疗器械的制造、销售、维修及技术咨询服务。 |
| 成立日期 | 2017 年 09 月 04 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事及总经理 |
| 主营业务 | 核磁器械的研发、生产和销售 |

（3）黑龙江惠和三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 黑龙江惠和三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA18XQDL1Y |
| 住所 | 黑龙江省大庆市萨尔图区中宝路 88 号中科创业园 C 座 23 层整层房间 |
| 法定代表人 | 赵双红 |

| | |
|---|---|
| 经营范围 | 医疗器械及设备、计算机软件及辅助设备的技术研究、技术咨询、技术服务及销售；医疗器械及设备维修。 |
| 成立日期 | 2016 年 04 月 21 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事 |
| 主营业务 | 医院器械设备维护 |

根据刘波确认，大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司大庆奥泰三维医疗器械有限公司、黑龙江惠和三维医疗器械有限公司的主营业务为医疗器械的研发、生产、销售及维护，与三维天地主营业务不相同或近似，不存在业务重合的情形。最近三年，大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司主要代理销售 CT 设备及其组件并提供维护服务，主要客户类型为医院，主要供应商为 CT 设备的生产厂家。大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司开发的计算机软件主要为影像处理软件等软件，未开展计算机硬件生产、销售等方面业务。

2. 根据赵起超出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，赵起超控制的公司情况如下：

（1）北京三维海容科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 北京三维海容科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91110108558544779F |
| 住所 | 北京市大兴区兴华大街 19 号院 4 号楼 16 层 1602 |
| 法定代表人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；技术进出口、货物进出口、代理进出口；产品设计；生产机械设备、物流设备（限外埠地区从事生产活动）；计算机系统服务；数据处理；销售仪器仪表、医疗器械 I 类；零售机械设备、五金交电（不含电动自行车）、建筑材料；专业承包。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。） |
| 成立日期 | 2010 年 07 月 12 日 |
| 营业期限 | 2010 年 07 月 12 日至 2030 年 07 月 11 日 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持股 33.18%，并担任董事长、总经理 |

| | |
|---|---|
| 主营业务 | 销售医院多元智慧物流传输系统 |

（2）三维海容（青岛）科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 三维海容（青岛）科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91370211572091745Q |
| 住所 | 青岛黄岛区齐长城路 611 号 1 栋综合楼、3 栋厂房 |
| 法定代表人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 智能机器人及相关设备的开发、制造、销售；中小物品自动搬运物流传输系统及其有关零部件的设计、制造及销售；医疗垃圾处理设备及系统的技术开发、制造及销售；建筑工程施工、机电安装工程施工、环保工程施工；污水处理设备、废弃物处理设备、物流自动化设备、仓储自动化设备、机械设备、药房自动化设备、电子产品、计算机软硬件、医疗器械的技术开发、生产及销售；货物进出口、技术进出口；经营其它无需行政审批即可经营的一般经营项目。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） |
| 成立日期 | 2011 年 05 月 30 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 北京三维海容科技有限公司持股 100%，赵起超担任执行董事、总经理 |
| 主营业务 | 研发、生产医院多元智慧物流传输系统 |

（3）青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9RC3J |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 508 室（B） |
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；企业形象策划；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）；市场营销策划（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 45.07%财产份额，并担任执行事务合伙人 |

| | |
|---|---|
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 20.32%股权 |

（4）青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9N85K |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 506 室（B） |
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：企业形象策划；市场营销策划；商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 5.31%财产份额，并担任执行事务合伙人 |
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 4.78%股权 |

根据赵起超确认，青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙）、青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙）系员工持股平台，无实际业务。北京三维海容科技有限公司及其下属全资子公司三维海容（青岛）科技有限公司的主营业务为研发、生产、销售医院多元智慧物流传输系统，与三维天地主营业务不相同或近似，不存在业务重合的情形。北京三维海容科技有限公司及其下属子公司的主要客户类型为医院，主要供应商类型为电梯导轨、塑料制品等原材料供应商。北京三维海容科技有限公司及其下属子公司业务开展过程中，涉及的计算机软件主要有自主研发的物流控制系统、物流监控系统、智能交互系统等软件；涉及的计算机硬件主要有采购的液晶显示器、智能芯片等，该等计算机软件、硬件主要系用于集成到医院多元智慧物流传输系统中销售给客户。

**综上，本所律师认为，刘波、赵起超控制的公司与发行人主营业务不相同或近似，与三维天地主营业务不存在重合的情形。**

**本补充法律意见书正本一式肆份。**

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（四）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：

顾功耘

经办律师：

郁海亮

经办律师：

李攀峰

经办律师：

刘建海

2020 年 12 月 30 日

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（五）




地址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层

电话：021-20511000　　传真：021-20511999

邮编：200120

# 目 录

一、问题 1. 关于终止协议.....2
二、问题 2. 关于雅培信息代理协议终止的影响.....8
三、本所内核和质控部门质量把关工作情况.....25

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（五）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）和《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》（以下简称“《补充法律意见书（三）》”）及《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（四）》（以下简称“《补充法律意见书（四）》”）。

根据深圳证券交易所于 2021 年 2 月 2 日下发的《关于北京三维天地科技股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充审核中心意见落实函》（以下简称“《补充审核中心意见落实函》”）的要求，本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《律师工作报告》和《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》、《补充法律意见书（三）》及《补充法律意见书（四）》的相关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

## 一、问题 1. 关于终止协议

**审核问询回复显示，雅培信息于 2020 年 10 月 20 日向发行人发出终止经销协议的通知，截至本招股说明书出具之日，双方就协议终止若干后续事项仍在沟通中。**

**其中，双方讨论的事项包括“starlims.cn”域名的转移交接、“STARLIMS”网络推广、终端用户合同副本的交接。**

关于终端用户合同副本的交接雅培信息协商纪要原文为：

**“3. Sunwayworld’s contracts with end users**

**1) Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives and agreed that after auditing, Abbott can take away some hard copies of the contracts.”。**

请发行人：

（1）逐一分析并披露雅培信息与发行人双方就终止协议协商的后续事项的具体内容、所涉范围、相关后续事项内容对发行人经营和财务的影响，尚未达成一致的原因，目前协商进展，是否存在无法达成一致的风险，无法达成一致对发行人的影响，是否存在涉诉风险，实控人对该协商内容涉及影响的兜底承诺的具体内容。

（2）补充披露三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额的原因，雅培信息是否对三维天地销售雅培信息软件的金额存在质疑，或质疑发行人将雅培信息软件作为自研软件进行销售，发行人是否存在相关侵权、违约行为，雅培信息与发行人沟通的讨论事项是否已全部披露。

（3）说明发行人与雅培信息协商纪要原文中“**Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives**”译为三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额，是否符合其原意，与谈判实质内容是否一致 ，将其译为三维天地向雅培信息指派人员提供现场审计是否更为合理，雅培信息是否出具对现场审计的原因及审计具体事项的说明。

请保荐、发行人律师、申报会计师对上述问题发表明确意见，并充分核查及说明发行人与雅培信息的沟通经过、内容、状态，发行人是否存在应披露而未披露的信息，发行人无法与雅培信息就终止协议达成一致对发行人是否构成重大不利影响，是否构成发行人发行上市的实质性障碍。

回复：

（一）逐一分析并披露雅培信息与发行人双方就终止协议协商的后续事项的具体内容、所涉范围、相关后续事项内容对发行人经营和财务的影响，尚未达成一致的原因，目前协商进展，是否存在无法达成一致的风险，无法达成一致对发行人的影响，是否存在涉诉风险，实控人对该协商内容涉及影响的兜底承诺的具体内容。

1. 根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》，如雅培公司通知发行人终止经销协议，则发行人应当在收到终止通知之日起立即：（1）立即向雅培公司付清所有欠款；（2）停止以雅培公司经销商的名义向终端用户销售雅培公司产

品或服务；（3）向雅培公司交付与销售产品或服务有关的价格表、销售手册等文件；（4）向雅培公司交付一份完整的参考清单，说明发行人已交付产品的终端用户名称和地址；（5）采取一切必要行动将所有终端用户合同副本发送给雅培，包括但不限于在必要的范围内获得终端用户的批准；（6）确保业务顺利转移给雅培公司；（7）通过逐案协商的方式，在寻求获得终端用户批准的前提下，将相关合同和标书转让给雅培公司或其指定第三方，并配合雅培公司通知终端用户。此外，对在雅培公司终止通知日期之前，发行人从终端用户处收到交付日期在终止通知日期之后的订单，发行人有权予以执行，但雅培公司可以全权决定发行人、雅培公司是否履行相应义务或取消订单并通知终端用户。

2. 根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知文件，2020 年 10 月 20 日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务，包括但不限于：（1）不再从事有关雅培产品和相关服务给最终用户的广告或促销活动，并通知所有次级分销商和代理商终止此类活动；（2）不再以任何方式作为雅培公司的分销商或代理商出售产品或提供服务；（3）将发行人准备或雅培公司提供的所有价目表、销售手册、服务手册，所有广告和/或促销材料交付给雅培；（4）在此日期后的 5 天内，将所有最终用户合同的副本发送给雅培公司；（5）不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”，和 starlims.cn；（6）与雅培公司配合通知最终用户并确保将业务顺利转移至雅培公司；（7）不再制作或保留可能已委托给发行人的雅培公司或雅培公司附属公司的任何机密信息、专有项目、其他信息的任何副本。雅培公司保留因发行人违约或任何其他事项可能拥有的所有雅培公司权利和救济。

3. 根据发行人确认，自 2020 年 10 月 20 日发行人在收到雅培公司终止协议通知之后，已按照协议约定履行了下列相关义务：（1）发行人已停止以雅培公司经销商或代理商名义向客户销售产品或提供服务；（2）发行人已无编制或使用雅培公司先前提供的价目表、销售手册、服务手册、广告和/或促销材料，已停止制作或保留雅培公司或雅培公司附属公司可能委托给发行人的任何机密信

息或专有项目或信息及上述机密信息或专有项目或信息的副本；（3）发行人已不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”，和“starlims.cn”。发行人已停止使用“starlims.cn”网站；（4）发行人已通知最终用户关于与雅培公司协议终止事宜；（5）关于终端用户合同副本，发行人正在努力与客户协商沟通，后续在征得客户批准或同意情况下提供给雅培公司。

4 根据发行人提供的其与雅培公司最近一次视频会议音像资料、会议纪要及发行人出具的情况说明，2020 年 12 月 24 日，双方就协议终止后续事项进行了最新一轮的磋商，双方讨论的具体事项及最新进展等情况如下：

（1）关于“starlims.cn”域名的转移交接。

雅培公司要求发行人将“starlims.cn”域名转移交接给雅培公司。

根据发行人确认，该网站系由发行人在与雅培公司合作期间，由发行人负责注册并持续运营，专门用于推广雅培公司 Starlims 软件产品。自 2020 年 10 月 20 日起，发行人已停止运营该网站。

根据发行人与雅培公司之间经销协议的约定，“starlims.cn”域名不属于双方在协议终止后的交接事项范围，但发行人愿意配合将该域名转移交接给雅培公司。双方已就该域名交接事项达成一致意见，后续等待雅培公司指派人员与发行人办理具体转移交接事宜。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司尚未派人与发行人办理具体交接事宜。因发行人已停止运营该网站且已不再进行 Starlims 软件产品的推广，故该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

（2）关于“STARLIMS”网络推广。

雅培公司认为发行人在协议终止后仍在“百度”网站使用“STARLIMS”进行推广，并表示后续将提供证据。

根据发行人确认并经本所律师在“百度”网站使用“STARLIMS”作为关键词进行检索，发行人已停止包括“百度”网站在内的所有“STARLIMS”相关推广，不存在在经销协议终止后继续使用“STARLIMS”商标进行推广的情形。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司未向发行人提供相关证据。发行人软件销售与实施目前以自研软件产品为主，其进行“STARLIMS”推广相当于为竞争

对手推广产品，不符合自身利益，且发行人已停止 Starlims 软件产品的推广，故该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

（3）关于终端用户合同副本的交接。

雅培公司要求发行人向其交接发行人与终端用户签署的合同副本，发行人建议雅培公司指派人员至发行人公司查看终端用户合同并核对订单金额，雅培公司可带走客户同意发送给雅培公司的合同副本，对于客户不同意带走的合同，发行人将进一步争取客户同意。同时，雅培公司自其本公司系统中提取了客户列表信息，希望发行人协助核对该信息准确性，发行人表示愿意协助。

根据发行人与雅培公司签署的经销协议中关于协议终止后交接终端用户合同副本的约定及发行人确认，发行人向雅培公司交接终端用户合同副本需征得客户的同意。发行人同意将已取得客户同意提供的合同提供给雅培公司，对于客户不同意带走的合同，发行人将进一步争取客户同意。雅培公司亦认可发行人的方案，并提出了相应的处理意见。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司尚未派人至发行人处查看终端用户合同，亦未向发行人提供相关客户列表信息。在发行人与雅培公司合作过程中，发行人在进行软件采购时已将客户信息提供给雅培公司，故雅培公司取得发行人与终端用户合同副本不会对发行人进行市场推广造成影响，该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

本所律师认为，发行人与雅培公司就上述协议终止后续事项的具体执行方案已初步达成一致意见，发行人同意积极履行上述协议终止后续事项，与雅培公司之间现不存在重大纠纷或提起仲裁、诉讼的情形，该等后续事项的执行不会对发行人正常经营和财务状况造成重大不利影响，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

5. 针对发行人与雅培公司之间业务合作及终止的相关事宜，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，其承诺“1、若发行人因与雅培信息亚太有限公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而被雅培信息亚太有限公司追责、追偿的，则本人自愿承担发行人由此而产生的全部费用和损失。2、如本人未能按照上述承诺向发行人支付相关费用和损失的，则发行人有权从当年度本人现金分红款中扣除相关费用后再向本人进行分红，如当年度本人现金分红款不足以支付相关费用和损失的，将递延至以后年度执行直至本人完成上述承诺事项；

或者发行人有权停发本人薪酬，直至本人完成上述承诺事项”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

综上，本所律师认为，发行人与雅培公司之间的经销协议已经终止，双方就协议终止后续事项进行了沟通，并已初步达成一致意见，发行人同意积极履行上述协议终止后续事项，与雅培公司之间现不存在重大纠纷或提起诉讼、仲裁的情形。发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用和损失。因此，发行人与雅培公司之间协议终止的后续相关事项，不会对发行人正常经营和财务状况造成重大不利影响，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

**（二）补充披露三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额的原因，雅培信息是否对三维天地销售雅培信息软件的金额存在质疑，或质疑发行人将雅培信息软件作为自研软件进行销售，发行人是否存在相关侵权、违约行为，雅培信息与发行人沟通的讨论事项是否已全部披露。**

根据发行人提供的其与雅培公司视频会议音像资料、会议纪要及发行人出具的情况说明，发行人建议雅培公司指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额，主要系为了解决终端用户合同副本的交接事宜。由于发行人向雅培公司提供合同副本需征得客户的同意，发行人建议雅培公司指派人员至公司查看终端用户合同，雅培公司可带走客户同意发送给雅培公司的合同副本，对于客户不同意带走的合同，雅培公司亦可通过现场查看的方式获取其所需的相关信息。

根据发行人确认、发行人与雅培公司之间的经销协议及协议履行文件，在发行人与雅培公司合作期间，发行人按照双方确认的订单向雅培公司采购软件产品、支付款项，不存在少下订单或少核算软件、技术服务收入等相关侵权、违约行为。

根据发行人提供的其与雅培公司最近一次视频会议音像资料、会议纪要及发行人出具的情况说明，除上述讨论事项外，雅培公司未对发行人销售雅培公司软件的金额提出质疑，未质疑发行人将雅培公司软件作为自研软件进行销售，未主张发行人存在其他侵权行为或违约行为。发行人已将与雅培公司沟通讨论事项全部披露，不存在应披露而未披露的其他讨论事项。

**（三）说明发行人与雅培信息协商纪要原文中“Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives”译为三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额，是否符合其原意，与谈判实质内容是否一致，将其译为三维天地向雅培信息指派人员提供现场审计是否更为合理，雅培信息是否出具对现场审计的原因及审计具体事项的说明。**

根据发行人提供的其与雅培公司最近一次视频会议音像资料、会议纪要及发行人出具的情况说明，在双方沟通讨论过程中，雅培公司未提出现场审计要求，未专门提出要求核对订单金额。双方经销协议中无协议终止需要进行审计的条款，发行人并无义务接受雅培公司审计。

雅培公司发送的会议纪要中“Sunwayworld offered”的表述说明该建议系由发行人主动提出，而非雅培公司提出。发行人建议雅培公司指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额，主要系为了解决终端用户合同副本的交接事宜。因此，会议纪要原文中“Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives”译为三维天地建议雅培公司指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额符合双方沟通讨论的实际情况。雅培公司并未要求进行现场审计，未出具要求现场审计的原因及对审计具体事项的说明。

**综上，本所律师认为，发行人与雅培公司之间的经销协议已经终止，双方就协议终止后续事项进行了沟通，并已初步达成一致意见，发行人已将与雅培公司沟通讨论事项全部披露，不存在应披露而未披露的其他讨论事项。发行人同意积极履行上述协议终止后续事项，与雅培公司之间不存在重大纠纷或提起诉讼、仲裁的情形。发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用和损失。因此，发行人与雅培公司之间协议终止的后续相关事项，不会对发行人正常经营和财务状况造成重大不利影响，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。**

## 二、问题 2. 关于雅培信息代理协议终止的影响

审核问询回复显示：

**（1）2017 年度至 2020 年 1-9 月，与雅培信息相关的新增项目合同金额占**

新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 **50.52%、33.57%、3.87%和0.13%**。

（2）**2017** 年度至 **2020** 年 **1-9** 月，发行人基于雅培信息软件产品二次开发项目带来的运维收入分别为 **525.95** 万元、**782.21** 万元、**1,069.57** 万元和 **864.50** 万元，占运维收入的比重分别为 **61.84%、69.72%、69.28%和 84.46%**；涉及客户数量分别为 **46** 家、**73** 家、**92** 家和 **93** 家，占当期运维客户数量的比例分别为 **85.19%、89.02%、81.42%、84.55%**。

（3）发行人 **2020** 年 **1-9** 月营业收入为 **10,514.51** 万元，净利润为**-1,558.03** 万元。根据盈利预测报告，**2020** 年度营业收入为 **27,311.47** 万元，归属于母公司股东的净利润为 **5,299.03** 万元，净利润水平同比有所下降。

（4）根据 **2017** 年至 **2020** 年 **9** 月检验检测信息管理软件相关的中标公示信息统计，公司在公共卫生、食药监、环境监测等领域具体中标占比分别为 **52.94%、53.33%、42.86%、40.00%**。

请发行人补充披露：

（1）报告期内，与雅培信息相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重，相关项目的实施情况，是否存在无法实施完毕的风险，发行人与雅培信息相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但运维收入的比重却持续上升的原因。

（2）雅培信息终止代理协议后，发行人的中标数量，占相关领域公示总中标数的占比，订单获取金额及同比变化情况，前五大项目获取方式、项目金额及客户情况，与发行人是否存在关联关系。

（3）发行人 **2017** 年至 **2020** 年 **9** 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因，发行人 **2020** 年收入同比下降与同行业可比公司趋势是否一致；**2020** 年检验检测信息管理软件相关的公示总中标数比往年大幅增加，但发行人收入下降，是否与发行人逐步使用自研软件进行销售相关。

（4）**2019** 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目的影响，发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培的关系，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，发行人承接业务的软

件类型（自主、二次开发、直接外采）以 2020 年 1-9 月中标情况说明中标受影响情况的合理性，各期中标数量及金额中雅培及自主研发产品的占比。

（5）结合上述（4）披露 2020 年 10 月至今 ，雅培合作终止以来，新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况，现有在手订单因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能性，合作终止对现有在手订单对应客户接受度的影响，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，是否基于发行人与雅培的合作关系，运维相关客户更换运维方的情形、可能性及影响，与雅培相关合同及会议磋商内容对发行人继续承接运维服务的影响，未来发行人全部业务类型的订单变动趋势及影响，并分析对发行人未来业绩的影响。

请保荐人、发行人律师、申报会计师结合发行人 2020 年业绩的实际实现情况及雅培信息终止代理协议后发行人的经营情况，客观分析雅培信息终止代理协议对发行人生产经营、财务和持续经营的影响，是否构成重大不利影响。

回复：

（一）报告期内，与雅培信息相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重，相关项目的实施情况，是否存在无法实施完毕的风险，发行人与雅培信息相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但运维收入的比重却持续上升的原因。

1. 报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重迅速下降，多数项目已实施完毕，尚在实施过程中的项目亦不存在无法实施完毕的风险。

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人财务负责人，报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额及实施等情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---|---|---|---|---|
| 与雅培公司相关的项目合同金额 | 1,108.86 | 5,470.42 | 13,712.02 | 15,965.77 |
| 软件产品销售及实施项目合同金额 | 33,187.01 | 44,328.30 | 39,823.45 | 32,131.48 |
| 占比 | **3.34%** | **12.34%** | **34.43%** | **49.69%** |

注：上述项目合同金额系当期实施完毕的合同金额与期末未实施完毕的在手合同金额之和。

报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占发行人软件产品销售及实施总体业务合同金额的比重分别为 49.69%、34.43%、12.34%和 3.34%，占比自 2019 年度以来迅速下降。报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占比迅速降低，但发行人软件产品销售及实施总体业务合同金额并未因此下滑。

2020 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额仅 17.00 万元，且多数项目已实施完毕。截至本补充法律书出具之日，发行人尚有 3 个涉及采购雅培公司 Starlims 软件产品的项目尚未完成验收，仍处于实施过程中，涉及合同总金额为 335.00 万元。就该等项目，发行人均已向雅培公司完成软件采购，并已向雅培公司支付了全部采购款，雅培公司亦已向发行人交付了 Starlims 软件产品授权许可。根据双方经销协议第 15.3.2 条约定，发行人有权执行在终止通知日期之前经销商从终端用户处收到的所有订单。由于发行人购买雅培公司的原生软件产品系一次性付费买断，获得授权许可后发行人可独立完成相关项目的实施交付工作，因此，发行人与雅培公司终止合作对该等项目的正常实施及最终验收交付使用并无影响，不存在无法实施完毕的风险。截至雅培公司向发行人发出终止经销协议终止通知时，发行人与雅培公司之间不存在正在履行中的订单。

**2. 发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但是运维收入的比重却持续上升，主要系因运维收入的实现特性所致。发行人大部分运维收入不依赖于雅培公司，与雅培公司终止合作不会对发行人未来经营产生不利影响。**

发行人运维收入系软件销售与实施项目实施完毕且质保期结束后发行人向客户提供后续的运行维护服务产生的收入，因此随着发行人以前年度与雅培公司相关的项目质保期逐渐到期，与雅培公司相关项目的运维收入的比重持续上升，但总体金额不大，占主营业务收入比重较小。2017 年度、2018 年度、2019 年度及 2020 年 1 月至 9 月，发行人基于雅培公司软件产品二次开发项目带来的运维收入分别为 525.95 万元、782.21 万元、1,069.57 万元和 864.50 万元，占主营业务收入的比重分别为 3.89%、4.20%、4.06%和 8.22%。其中共计仅有两个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别为 13.00 万元、20.50

万元、46.13 万元和 23.07 万元，占主营业务收入的比重分别为 0.10%、0.11%、0.18%和 0.22%。

除直接采购雅培公司的运维服务项目外，其他运维项目收入均归发行人所有，无需向雅培公司支付费用。检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术，而雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，原厂或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目尚未出现因发行人与雅培公司合作协议终止而导致客户更换运维服务商的情形。

**（二）雅培信息终止代理协议后，发行人的中标数量，占相关领域公示总中标数的占比，订单获取金额及同比变化情况，前五大项目获取方式、项目金额及客户情况，与发行人是否存在关联关系。**

根据发行人确认、查验发行人提供的销售合同台账并经本所律师访谈发行人财务负责人，2020 年 10 月 21 日至 12 月 31 日，在剑鱼标讯网站（https://www.jianyu360.com/）招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 7 个，其中，发行人公示中标数量为 3 个，占比为 42.86%。

发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。自 2019 年第二季度开始，发行人已内部决定停止销售 STARLIMS 软件产品，仅有小部分新增 license 订单的客户和历史遗留项目选择购买 STARLIMS 产品。2019 年 7 月至 2020 年 12 月，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 60 个，发行人公示中标数量为 25 个，占比为 41.67%。因此，发行人不以雅培公司软件产品参与招投标，而是以自研软件产品或 LabVantage 产品参与招投标，其仍保持了较高的市场占比。

在雅培公司与发行人终止协议后，发行人自 2020 年 10 月 21 日至 12 月 31

日期间共计签署检验检测信息管理软件合同 70 个，累计合同金额为 7,964.79 万元，比上年同期上涨 42.85%，其中，前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 签订日期 | 项目获取方式 | 是否存在关联关系 |
|---|---|---|---|---|
| 重庆市生态环境监测中心 | 1,000.45 | 2020/12/22 | 招投标 | 否 |
| 昆明市疾病预防控制中心 | 780.68 | 2020/12/14 | 招投标 | 否 |
| 检科测试集团有限公司 | 740.00 | 2020/11/11 | 议价 | 否 |
| 江苏省食品药品监督检验研究院 | 350.20 | 2020/11/5 | 招投标 | 否 |
| 北京纵横机电科技有限公司 | 291.80 | 2020/10/23 | 招投标 | 否 |

**（三）发行人 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因，发行人 2020 年收入同比下降与同行业可比公司趋势是否一致；2020 年检验检测信息管理软件相关的公示总中标数比往年大幅增加，但发行人收入下降，是否与发行人逐步使用自研软件进行销售相关。**

**1. 发行人 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因系根据第三方平台统计的样本量及市场占比具有一定的局限性，但根据发行人收入增长情况及新增订单数据显示，发行人仍保持较高的市场占比。**

根据发行人确认、查阅发行人招股说明书并经本所律师访谈发行人财务负责人，报告期内，发行人检验检测信息管理软件在公共卫生、食药监、环境监测等领域的中标比例统计所对应基础数据为其在剑鱼标讯网站搜索获得的 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件招投标数据。因部分客户会在既有软件平台的基础上进行二期升级改造，为更客观地体现通过招投标方式的获客率，统计中不含二期升级及维保服务等后续服务项目。此外，剑鱼标讯等第三方招投标信息服务平台主要通过网络爬虫等技术通过关键词、关键字等内容为特征抓取招投标公示信息。由于部分单位在招投标时未将检测信息化软件、实验室信息管理系统等内容作为单独招标内容，而通过整体信息化改造升级等总包进行招标，其公示内容中并未体现相关关键词，因此，部分检验检测信息管理软件招投标信息未能被抓取，导致可抓取到的相关领域单位报告期内招标数量相对较少。因此，上述根据第三方平台统计的样本量及中标率具有一定的局限性。2019 年度及 2020 年

1 月至 9 月统计的中标率有所下滑主要系前述原因所致，但据发行人收入增长情况及新增订单数据显示，发行人仍保持较高的市场占比。

**2. 发行人 2020 年收入并未同比下降，发行人 2020 年利润同比下降与同行业可比公司趋势基本一致。**

根据立信会计师事务所出具的发行人 2020 年度财务数据《审阅报告》（信会师报字[2021]第 ZB10016 号），2020 年度，发行人营业收入为 27,386.39 万元，较上一年度增长了 4.05%；净利润为 5,254.56 万元，较上一年度下滑了 23.12%。由于 2020 年第一季度公司员工受疫情影响无法至项目现场开展项目实施工作，部分员工转为研发岗位开展研发工作，该部分人员薪酬计入研发费用，导致全年研发费用增长。复工复产以来，为确保全年收入不受疫情影响，公司努力加快项目实施进度，需配置更多的实施人员，导致发行人 2020 年度净利润较上一年度有所下滑。

经本所律师查询与发行人同行业上市公司公开披露的 2020 年业绩信息，同行业上市公司 2020 年前三季度营业收入及净利润大多处于下滑状态，发行人 2020 年利润同比下降与同行业可比公司趋势基本一致，具体情况如下：

| 公司名称 | 2020 年业绩情况 |
| --- | --- |
| 卫宁健康 | 2020 年度业绩预告显示扣除非经常性损益后的净利润比上年同期增长 5.00%-15.00% |
| 用友网络 | 未发布 2020 年度业绩预告。2020 年前三季度营业收入下滑 7.78%，净利润下滑 105.04% |
| 华宇软件 | 未发布 2020 年度业绩预告。2020 年前三季度营业收入下滑 30.56%，净利润下滑 92.92% |
| 数字政通 | 未发布 2020 年度业绩预告。2020 年前三季度营业收入下滑 0.07%，净利润下滑 21.91% |

**3. 发行人 2020 年检验检测信息管理软件新增项目合同金额比往年大幅增加，且克服了年初疫情影响保持 2020 年度营业收入未下滑，主要原因在于发行人研发销售的自研软件产品获得市场认可。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人财务负责人，2017 至 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 13,497.38 万元、16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 50.52%、33.57%、3.87%和 0.08%。

报告期内，与雅培公司相关的新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额保持上升趋势。发行人自 2019 年第二季度开始，内部决定停止销售 STARLIMS 软件产品，以销售自研软件产品为主。2019 年度，与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重已不足 5%，但发行人检验检测信息管理软件销售与实施收入金额为 17,581.47 万元，较上一年度增长了 30.85%。2020 年度，除少量应客户需求进行的运维服务采购外，发行人已没有与雅培公司相关的新增项目，但新增检验检测信息化项目合同金额较上一年度增长了 23.23%。

报告期内，发行人主营业务收入分别为 13,509.69 万元、18,645.99 万元、26,312.48 万元及 10,512.62 万元，2018 年度与 2019 年度增长率分别为 38.02%和 41.12%。虽然 2020 年第一季度受疫情影响，各级党政机关、企事业单位的招投标工作暂停，对发行人全年营业收入的增长造成一定负面影响。但由于政府机构和企业对信息系统采购项目的立项、招标等程序一般在第一季度末与第二季度进行，而合同的履行一般在当年下半年进行，并在年末前进行项目验收。随着 2020 年下半年复工复产工作的逐渐推进，发行人通过加快项目实施进度等措施，较快恢复项目工作推进，最终发行人 2020 年度营业收入并未下滑。

**（四）2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目的影响，发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培的关系，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，发行人承接业务的软件类型（自主、二次开发、直接外采）以 2020 年 1-9 月中标情况说明中标受影响情况的合理性，各期中标数量及金额中雅培及自主研发产品的占比。**

**1. 2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目等均未产生重大不利影响**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目等均未产生重大不利影响，具体如下：

（1）发行人自研软件产品具有市场优势。

由于雅培公司 Starlims 产品研发时间较早，所用的开发语言及系统架构一直未进行大的调整，因此对运行环境的兼容性和实现复杂的系统逻辑设计功能性方

面存在不足，在此基础上进行二次开发的软件产品亦存在相关局限性，较难满足一些客户的复杂需求。发行人根据项目实施过程中对行业发展趋势和客户需求的理解，持续研发改进自有的检验检测信息管理软件产品。

发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。随着发行人自研软件产品的不断成熟以及各企事业单位、政府机关持续加快国产软件替代进程，发行人在报告期内不断加大自研软件产品的推广力度，2019 年度除部分新增订单的客户和历史遗留项目出于使用习惯等原因要求使用国外软件产品外，发行人向其他客户均主要销售自研检验检测信息管理软件产品。

报告期内，发行人并非雅培公司在中国市场的独家经销商，雅培公司及其在中国市场的其他经销商亦有独立参与相关领域的项目竞标，发行人与雅培公司在报告期内既是合作关系，亦同样是竞争对手。根据发行人统计，2019 年至 2020 年度，发行人与雅培公司或雅培公司的其他经销商均参与了 32 个检验检测信息管理软件的项目投标，其中有 26 个项目系发行人中标，占比 81.25%。

（2）发行人 2019 年以来中标比例稳定，并保持较高的市场占比。

2019 年 7 月至 2020 年 12 月，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 60 个，发行人公示中标数量为 25 个，占比为 41.67%。因此，发行人不以雅培公司软件产品参与招投标，而是以自研软件产品或 LabVantage 产品参与招投标，其仍保持了较高的市场占比。

在雅培公司与发行人终止协议后，发行人自 2020 年 10 月 21 日至 12 月 31 日共计签署检验检测信息管理软件合同 70 个，累计合同金额为 7,964.79 万元，比上年同期上涨 42.85%。

（3）2019 年度以来，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额持续上升。

2017 年度至 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 13,497.38 万元、16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 50.52%、33.57%、3.87%和 0.08%。2019 年度以来，发行人与雅培公司相关的

新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额并未因此下滑。

2019 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重已不足 5%，但发行人检验检测信息管理软件销售与实施收入金额为 17,581.47 万元，较上一年度增长了 30.85%。2020 年除少量应客户需求进行的运维采购外，发行人已没有与雅培公司相关的新增项目，但新增检验检测信息化项目合同金额却较上一年度增长了 23.23%。因此，雅培公司终止经销协议对发行人获取订单并不构成重大影响。

（4）发行人运维业务系基于发行人通过多年积累的开发实施经验，不受雅培公司终止协议的影响。

发行人原采购雅培公司的软件产品主要系根据终端客户的需求，在原软件的基础上借助设计器实现更多功能。在二次开发过程中，发行人通过多年积累的开发实施经验，开发实现了更加丰富的功能，以满足客户的多种需求。因此雅培公司终止经销协议并不影响发行人执行项目、提供运维服务能力。

检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术。雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，雅培公司或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

2017 年度、2018 年度、2019 年度和 2020 年 1 月至 9 月，发行人仅有两个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别为 13.00 万元、20.50 万元、46.13 万元和 23.07 万元。发行人运维服务部分收入占报告期内发行人营业收入比重较小，如确实发生部分客户流失的情况，对发行人整体收入规模影响较为有限。截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目未出现因发行人与雅培公司合作协议终止而导致更换运维服务商的情形。

**2. 发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培公司无关，客户招标、发布订单、签约时未专门限定软件厂商和品牌。**

据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，发行人获取项目主要系通过公开招投标、邀请招标、单一来源等方式，发行人自主研发软件拥有独立的获客渠道，并不依赖于销售雅培公司软件。检验检测行业客户在选择供应商过程中，通常综合对供应商的项目实施经验、企业实力与资质、项目团队技术水平、售后服务保障体系、软件系统功能和技术性能等多方面进行评估，综合评定供应商在产品、实施、服务、运维、售后等多方面的实力。随着各企事业单位、政府机关持续加快国产软件替代进程，多数发行人客户向发行人采购相关产品或服务并主要系基于发行人自主研发软件产品能满足其使用需求以及发行人丰富的项目实施经验，并不依赖于雅培公司的软件产品或其品牌。

发行人建有独立的售后团队，并独立提供售后服务，与雅培公司并无关联。发行人建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系。发行人在上海、深圳、西安、武汉、广州等地设立了 11 家分公司，在乌鲁木齐、石家庄、杭州等地区设立了多家服务网点，有效实现了对不同区域、不同行业、不同规模企业组织的营销覆盖，构建了成熟、稳定、多层次的营销与运维服务体系。凭借该服务网络，发行人可以实现对产品的实施交付及运维服务的贴身覆盖和及时响应。在整个项目的实施过程中，发行人通过本地化的服务人员进行前期咨询与方案设计、中期项目实施管控、后期上线交付等专业化流程和质量管控，有效保障了项目实施部署效率和成功率。

客户在发布招标公告或采购需求时，为确保采购流程的公平性，普遍并未限定专门的软件厂商或品牌，而系发布其使用需求，根据供应商相关软件产品的功能是否能满足其需求、相关项目的实施经验以及项目报价来选择软件供应商。近年来，随着政府机关、事业单位及国有大中型企业对信息安全的重视程度不断提升，亦有部分此类客户在发布招标公告或采购需求时限定采购内资企业产品的情形。

发行人自研软件产品在质量、性能及项目实施服务、运维服务能力等方面获得广大客户的认可，报告期内，发行人业务正常开展，未因发行人与雅培公司终止合作而受到重大不利影响。

**3. 2019 年以来，发行人承接业务的软件类型（自主、二次开发、直接外采）中自主研发软件比例显著上升，雅培公司终止合作未对发行人获取项目产生不利影响。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，报告期内，发行人软件销售及实施项目按照不同盈利模式分类统计情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020 年 1-9 月 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | | 2017 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 自研应用软件产品销售与实施 | 9,210.78 | 97.14% | 21,729.32 | 88.18% | 12,615.67 | 72.48% | 7,193.15 | 57.04% |
| 外购软件二次开发与实施 | 254.95 | 2.69% | 2,334.47 | 9.47% | 4,302.39 | 24.72% | 4,956.96 | 39.31% |
| 外采直销 | 15.80 | 0.17% | 578.47 | 2.35% | 486.92 | 2.80% | 460.53 | 3.65% |
| **合计** | **9,481.53** | **100.00%** | **24,642.25** | **100.00%** | **17,404.99** | **100.00%** | **12,610.64** | **100.00%** |

2017 年度、2018 年度、2019 年度及 2020 年 1 月至 9 月，发行人自研应用软件产品销售与实施实现销售收入分别为 7,193.15 万元、12,615.67 万元、21,729.32 万元和 9,210.78 万元，外购软件二次开发与实施模式实现销售收入 4,956.96 万元、4,302.39 万元、2,334.47 万元和 254.95 万元。2018 年下半年开始，发行人开始主推自研应用软件产品销售与实施模式，自研应用软件产品销售与实施模式销售收入占比由 2017 年度的 57.04%上升到 2019 年度的 88.18%。

2019 年度及 2020 年 1 月至 9 月，发行人中标项目均是以自主研发软件中标的项目，发行人与雅培公司终止合作对发行人获取项目未产生影响。报告期内，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的发行人检验检测信息管理软件中标项目中，雅培公司软件产品及发行人自主研发产品具体分布情况如下：

| 项目类型 | 2020 年 1-9 月 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | | 2017 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 项目数量（个） | 项目金额（万元） | 项目数量（个） | 项目金额（万元） | 项目数量（个） | 项目金额（万元） | 项目数量（个） | 项目金额（万元） |
| 二次开发 | - | - | - | - | 3 | 436.97 | 6 | 1,282.42 |
| 自主研发 | 14 | 3,984.49 | 12 | 2,134.05 | 5 | 852.08 | 3 | 551.24 |
| **合计** | **14** | **3,984.49** | **12** | **2,134.05** | **8** | **1,289.05** | **9** | **1,833.66** |

**（五）结合上述（4）披露 2020 年 10 月至今 ，雅培合作终止以来，新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况，现有在手订单因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能性，合作终止对现有在手订单对应客户接受度的影响，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，是否基于发行人与雅培的合作关系，运维相关客户更换运维方的情形、可能性及影响，与雅培相关合同及会议磋商内容对发行人继续承接运维服务的影响，未来发行人全部业务类型的订单变动趋势及影响，并分析对发行人未来业绩的影响。**

根据发行人确认、会计师出具的《审计报告》、《审阅报告》等资料并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，雅培公司终止经销协议未对发行人生产经营、财务和持续经营造成重大不利影响，具体如下：

**1. 雅培公司合作终止以来，发行人新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况。**

（1）自 2020 年 10 月 21 日至 12 月 31 日期间，发行人共计签署检验检测软件项目合同 70 个，合同金额合计为 7,964.79 万元，比 2019 年同期上涨 42.85%。

其中，前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 项目获取方式 | 合同内容 | 招标时间/开始谈判时间 | 中标日期 | 签订日期 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 重庆市生态环境监测中心 | 1,000.45 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW.LIMS]V12.0<br>服务：实施服务、三级等保测评、软件测试服务<br>硬件：电子印章系统 V1.0.PDF 软件标准版 | 2020.11.26 | 2020.12.18 | 2020.12.22 | 否 |
| 昆明市疾病预防控制中心 | 780.68 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW.LIMS]V12.0；三维移动办公业务系统 V12.0；<br>三维.应急管理信息系统 V12.0；<br>三维.设备物资管理系统 V12.0<br>服务：开发服务<br>硬件：平板电脑、手持 PDA 等 | 2020.10.23 | 2020.11.19 | 2020.12.14 | 否 |
| 检科测试集团有限公司 | 740.00 | 议价 | 软件：实验室业务协同信息化管理平台软件销售<br>服务:集团级基于 LIMS 系统的咨询、整合与集成 | 2020.9.2 | - | 2020.11.11 | 否 |

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 项目获取方式 | 合同内容 | 招标时间/开始谈判时间 | 中标日期 | 签订日期 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 江苏省食品药品监督检验研究院 | 350.20 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW.LIMS]V12.0<br>服务：实施服务 | 2020.9.10 | 2020.10.15 | 2020.11.5 | 否 |
| 北京纵横机电科技有限公司 | 291.80 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统（专业版）V12.0<br>服务：实施服务 | 2020.6.24 | 2020.7.21 | 2020.10.23 | 否 |

上述已签约项目获取方式分类情况如下：

| 项目获取方式 | 2020 年 10 月 21 日至 12 月 31 日 | |
|---|---|---|
| | 金额（万元） | 占比 |
| 公开招标 | 3,955.16 | 49.66% |
| 邀请招标 | 1,603.05 | 20.13% |
| 单一来源 | 952.01 | 11.95% |
| 竞争性谈判 | 427.89 | 5.37% |
| 小计 | 6,938.11 | 87.11% |
| 议价 | 1,026.68 | 12.89% |
| 合计 | 7,964.79 | 100.00% |

（2）截至 2021 年 1 月 31 日，发行人已中标未签约项目合同金额 1,706.81 万元，比 2020 年同期上涨 184.93%。其中前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 项目金额（万元） | 销售产品 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|
| 蒲城清洁能源化工有限责任公司 | 408.00 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0 服务：实施服务 | 否 |
| 中国科学院肿瘤与基础医学研究所 | 169.00 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0 服务：实施服务 | 否 |
| 陕煤集团榆林化学有限责任公司 | 149.16 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0 服务：实施服务 | 否 |
| 重庆惠科金渝光电科技有限公司 | 146.90 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0 服务：实施服务 | 否 |
| 前进轮胎（越南）有限责任公司 | 109.80 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0 服务：实施服务 | 否 |

**2. 发行人现有在手订单不存在因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能，雅培公司终止合作未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。**

2020 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额为 17.00 万元，且多

数项目已实施完毕。截至本补充法律意见书出具日，发行人尚有 3 个涉及采购雅培公司 Starlims 软件产品的项目尚未完成验收，仍处于实施过程中，涉及合同总金额为 335.00 万元。就该 3 个项目，发行人均已向雅培公司完成软件采购，并已向雅培公司支付了全部采购款，雅培公司亦已向发行人交付了 Starlims 软件产品授权许可。根据双方经销协议第 15.3.2 条约定，发行人有权执行在终止通知日期之前经销商从终端用户处收到的所有订单。由于发行人购买雅培公司的原生软件产品系一次性付费买断，获得授权许可后发行人可独立完成相关项目的实施交付工作，因此，发行人与雅培公司终止合作对该等项目的正常实施及最终验收交付使用并无影响，不存在无法实施完毕的风险。截至雅培公司向发行人发出终止经销协议通知时，发行人与雅培公司之间不存在正在履行中的订单。

双方协议终止后，发行人未再签署需要向雅培公司采购软件产品的项目合同。发行人自研软件产品以及其他与雅培公司无关的订单与发行人是否与雅培公司合作并无关联，均处于正常实施状态，发行人与雅培公司合作终止未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。

因此，发行人现有在手订单不存在因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能，雅培公司终止合作未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。

**3. 客户招标、发布订单、签约时未专门限定软件厂商和品牌，需综合考量供应商的综合实力，并非基于发行人与雅培公司的合作关系而向发行人采购产品及服务。**

客户在发布招标公告或采购需求时，为确保采购流程的公平性，普遍未限定专门的软件厂商或品牌，而系根据供应商相关软件产品的功能是否能满足其实际使用需求、相关项目的实施经验以及项目报价来选择软件供应商。

发行人获取项目主要系通过公开招投标、邀请招标、单一来源等方式，发行人自主研发软件拥有独立的获客渠道，并不依赖于销售雅培公司软件。检验检测行业客户在选择供应商过程中，通常综合对供应商的项目实施经验、企业实力与资质、项目团队技术水平、售后服务保障体系、软件系统功能和技术性能等多方面进行评估，综合评定供应商在产品、实施、服务、运维、售后等多方面的实力。发行人在以上各方面均较为突出，且随着各企事业单位、政府机关持续加快国产

软件替代进程，发行人自主研发软件产品在国内市场具备较强的市场竞争力。

在发行人与雅培公司合作终止后，发行人已通知客户相关情况，并无客户因此取消与发行人业已达成的项目合作。在发行人内部停止销售雅培公司软件产品的 2019 和 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别仅为 3.87%和 0.08%。多数发行人客户向发行人采购相关产品或服务主要系基于发行人自主研发软件产品能满足其使用需求以及发行人丰富的项目实施经验，发行人并不依赖于雅培公司的产品或品牌。

**4. 雅培公司终止合作以来，发行人未发生运维服务项目客户更换运维服务商的情形，且后续更换可能性较小。发行人与雅培公司相关合同及会议磋商内容不影响发行人继续承接运维服务。**

发行人原采购雅培公司的软件产品主要系根据终端客户的需求，在原软件的基础上借助设计器实现更多功能。在二次开发过程中，发行人通过多年积累的开发实施经验，开发实现了更加丰富的功能，以满足客户的多种需求。因此雅培公司终止经销协议并不影响发行人执行项目、提供运维服务能力。

检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术。雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，雅培公司或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

2017 年度、2018 年度、2019 年度和 2020 年 1 月至 9 月，发行人仅有两个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别为 13.00 万元、20.50 万元、46.13 万元和 23.07 万元。发行人运维服务部分收入占报告期内发行人营业收入比重较小，如确实发生部分客户流失的情况，对发行人整体收入规模影响较为有限。截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目未出现因发行人与雅培公司合作协议终止而导致更换运维服务商的情形。根据发行人与雅培

公司的经销协议约定以及双方最近一次会议磋商内容，在雅培公司终止合作后，发行人可正常向客户提供运维服务。

**5. 发行人以自研软件产品销售为主的产品体系并不会对发行人未来业绩造成负面影响，反而有助于发行人进一步拓展市场空间，实现业绩的持续增长。**

发行人业务可划分为软件产品销售实施业务和技术服务两大类。其中，软件产品销售实施业务包括检验检测信息化产品、数据资产管理产品和供应链管理产品三大产品线。技术服务包括运维服务及技术咨询，报告期内各类业务收入情况如下：

单位：万元

| 产品名称 | 2020 年 1-9 月 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | | 2017 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| **软件产品销售实施** | **9,481.53** | **90.19%** | **24,642.25** | **93.65%** | **17,404.99** | **93.34%** | **12,610.64** | **93.35%** |
| 其中： | | | | | | | | |
| 检验检测信息管理软件 | 5,662.98 | 53.87% | 17,581.47 | 66.82% | 13,435.90 | 72.06% | 10,761.96 | 79.66% |
| 数据资产管理软件 | 3,396.42 | 32.31% | 5,743.16 | 21.83% | 3,438.10 | 18.44% | 1,177.76 | 8.72% |
| 供应链管理软件 | 422.12 | 4.02% | 1,317.62 | 5.01% | 530.99 | 2.85% | 670.92 | 4.97% |
| **运维服务** | **1,023.54** | **9.74%** | **1,543.83** | **5.87%** | **1,121.94** | **6.02%** | **850.46** | **6.30%** |
| **技术咨询** | **7.55** | **0.07%** | **126.40** | **0.48%** | **119.06** | **0.64%** | **48.59** | **0.36%** |
| **合计** | **10,512.62** | **100.00%** | **26,312.48** | **100.00%** | **18,645.99** | **100.00%** | **13,509.69** | **100.00%** |

发行人各业务类型中，数据资产管理软件、供应链管理软件产品销售与实施以及技术服务收入与雅培公司均无关联。

就检验检测信息化软件产品销售与实施业务，发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后，主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。2019 年第二季度开始，发行人已内部决定停止销售雅培公司软件产品，仅有小部分增加软件许可项目或历史遗留项目选择购买 Starlims 产品。发行人 2019 年度新增 Starlims 相关合同额共计 657.06 万元，2020 年度为 17.00 万元。未来发行人软件销售与实施业务中，自研软件产品销售将占绝对多数比例。2017 至 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 13,497.38 万元、16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息

化项目合同金额的比重分别为 50.52%、33.57%、3.87%和 0.08%。在内部停止销售 Starlims 后的近两年时间内发行人检验检测相关新签合同金额不降反增，2020 年新增合同金额较 2019 年度增长了 23.4%。

因此，未来发行人以自研软件产品销售为主的产品体系未对发行人未来业绩造成负面影响，反而有助于发行人进一步拓展市场空间，实现业绩的持续增长。

**综上，本所律师认为，雅培公司与发行人终止经销协议后，未对发行人生产经营、财务状况和持续经营能力造成重大不利影响。雅培公司与发行人终止合作，不属于发行人经营环境已经或者将要发生重大变化等对持续经营有重大不利影响的事项，发行人符合《注册管理办法》第十二条第（三）项规定的发行上市条件。**

## 三、本所内核和质控部门质量把关工作情况

**请保荐人、发行人律师、申报会计师对事项 1-2 出具专项核查意见，请三家中介机构的内核和质控部门就事项 1-2，以及结合项目组对发行人各报告期收入的真实性、准确性，成本及期间费用的完整性、准确性，相关事项的合法合规性的核查工作，说明相关核查工作是否充分有效，并说明已履行的质量把关工作及相关质量把关结论。**

**回复：**

根据《律师事务所从事证券法律业务管理办法》、《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》、《公开发行证券公司信息披露的编报规则第 12 号——公开发行证券的法律意见书和律师工作报告》等有关规定及本所《证券业务执业规则》、《证券业务内核委员会工作办法》的规定和要求，就发行人本次发行上市项目，本所内核和质控部门对项目组编制的历次查验计划及工作底稿进行了检查、复核，对项目组拟定的相关法律意见书进行了审核，经内核委员表决通过后，同意本所为发行人本次发行上市项目出具相关法律意见书。

在对发行人本次发行上市项目履行必要的内核程序后，本所内核和质控部门认为项目组已根据有关法律、法规、规范性文件和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对《补充审核中

心意见落实函》问题 1、问题 2 涉及的事项及与发行人本次发行上市有关的事项，履行了必要的、充分的核查程序，相关工作底稿完整、齐备，所发表的法律意见合法、准确，不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏。

**本补充法律意见书正本一式肆份。**

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（五）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：_____

顾功耘

经办律师：_____

郁海亮

经办律师：_____

李攀峰

经办律师：_____

刘建海

2021年3月1日

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的

# 补充法律意见书（六）

锦天城律师事务所
ALLBRIGHT LAW OFFICES

地址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层
电话：021-20511000　　传真：021-20511999
邮编：200120

# 目 录

**第一部分 新期间有关事项的变化情况 ..... 5**

一、 发行人本次发行上市的主体资格 ..... 5

二、发行人本次发行上市的实质条件 ..... 6

三、发行人的股东及实际控制人 ..... 7

四、发行人的独立性 ..... 7

五、发行人的股本及其演变 ..... 7

六、发行人的业务 ..... 7

七、关联交易及同业竞争 ..... 8

八、发行人的主要资产 ..... 9

九、发行人的重大债权债务 ..... 14

十、发行人的重大资产变化及收购兼并 ..... 15

十一、发行人章程的制定与修改 ..... 16

十二、发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作 ..... 16

十三、发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化 ..... 16

十四、发行人的税务 ..... 16

十五、发行人的环境保护和产品质量、技术等标准 ..... 17

十六、发行人募集资金的运用 ..... 18

十七、诉讼、仲裁或行政处罚 ..... 18

十八、需要说明的其他事项 ..... 19

十九、结论意见 ..... 19

**第二部分 第一轮审核问询回复更新 ..... 20**

问题 3. 关于经销协议 ..... 20

问题 10. 关于业务资质、证书 ..... 21

问题 11. 关于销售模式 ..... 22

**第三部分 第二轮审核问询回复更新 ..... 24**

问题 4. 关于知识产权 ..... 24

问题 5. 关于发行人核心技术产品 ..... 27

**第四部分 审核中心意见落实函回复更新 ..... 35**

问题 3.关于三维电子、大庆三维、三维软件 ..... 35

**第五部分 补充审核中心意见落实函回复更新 ..... 40**

一、问题 1. 关于终止协议 ..... 40

二、问题 2. 关于雅培信息代理协议终止的影响 ..... 45

# 上海市锦天城律师事务所
# 关于北京三维天地科技股份有限公司
# 首次公开发行股票并在创业板上市的
# 补充法律意见书（六）

案号：02F20180182

## 致：北京三维天地科技股份有限公司

上海市锦天城律师事务所（以下简称“本所”）接受北京三维天地科技股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”或“三维天地”）的委托，并根据发行人与本所签订的《律师服务协议》，作为发行人首次公开发行股票并在创业板上市工作（以下简称“本次发行上市”）的专项法律顾问。

根据相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，本所律师已就发行人本次发行上市事宜出具了《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）和《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（一）》（以下简称“《补充法律意见书（一）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（二）》（以下简称“《补充法律意见书（二）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（三）》（以下简称“《补充法律意见书（三）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（四）》（以下简称“《补充法律意见书（四）》”）、《上海市锦天城律师事务所关于北京

三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（五）》（以下简称“《补充法律意见书（五）》”）。

鉴于自前述《律师工作报告》、《法律意见书》出具后至本补充法律意见书出具日期间（以下简称“新期间”），发行人经营状况、财务数据等有关事项发生变化，且发行人聘请的立信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“立信会计师”）对发行人2018年度、2019年度和2020年度（以下简称“报告期”）的财务报表进行了审计并出具了“信会师报字[2021]第ZB11041号”《审计报告》（以下简称“《审计报告》”）和“信会师报字[2021]第ZB11009号”《内部控制鉴证报告》（以下简称“《内控报告》”）。本所律师在对发行人与本次发行上市相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《律师工作报告》和《法律意见书》、《补充法律意见书（一）》、《补充法律意见书（二）》、《补充法律意见书（三）》、《补充法律意见书（四）》、《补充法律意见书（五）》的相关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行上市所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行上市的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在《法律意见书》和《律师工作报告》中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中用语的含义与《法律意见书》和《律师工作报告》中用语的含义相同。

根据《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》等有关法律、法规、规章和中国证监会、深交所的有关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，就发行人本次发行上市的有关事宜，本所律师出具补充法律意见如下：

## 第一部分 新期间有关事项的变化情况

### 一、 发行人本次发行上市的主体资格

根据发行人提供的《营业执照》、《公司章程》、工商登记资料、其出具的

情况说明并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，发行人为依法设立有效存续且持续经营时间三年以上的股份有限公司，不存在根据有关法律、法规、规范性文件和发行人章程规定的应当终止的情形。

**本所律师认为，截至本补充法律意见书出具日，发行人仍具备《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》等法律、法规和规范性文件规定的本次发行上市的主体资格。**

## 二、发行人本次发行上市的实质条件

1. 根据《审计报告》、发行人陈述并经本所律师查验，发行人会计基础工作规范，财务报表的编制和披露符合企业会计准则和相关信息披露规则的规定，在所有重大方面公允地反映了发行人的财务状况、经营成果和现金流量，发行人最近三年的财务会计报告由立信会计师出具了无保留意见的审计报告，符合《注册管理办法》第十一条第一款的规定。

2. 根据《内控报告》、发行人陈述并经本所律师查验，发行人内部控制制度健全且被有效执行，能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性，并由立信会计师出具无保留结论的内部控制鉴证报告，符合《注册管理办法》第十一条第二款的规定。

3. 根据《审计报告》，发行人 2018 年度、2019 年度、2020 年度的净利润（以扣除非经常性损益前后较低者为计算依据）分别为 4,704.70 万元、6,818.57 万元、5,227.49 万元，最近两年净利润均为正，且累计净利润不低于 5,000 万元，符合《创业板上市规则》第 2.1.1 条第一款第（四）项、第 2.1.2 条第（一）项的规定。

4. 根据发行人陈述并经本所律师查验，新期间，发行人本次发行上市的其他实质条件未发生重大变化。

**综上，本所律师认为，除尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序外，发行人本次发行上市符合《公司法》、《证券法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等法律、法规和规范性文件规定的相关实质条件。**

## 三、发行人的股东及实际控制人

根据发行人提供的《营业执照》、工商登记资料、其出具的情况说明及发行人股东出具的调查问卷表并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人的股东及股东之间关联关系未发生变化，发行人控股股东、实际控制人未发生变化。

## 四、发行人的独立性

根据发行人及其控股股东、实际控制人出具的确认文件、新期间发行人新增的资产权属证明文件、重大业务合同等资料并经本所律师查验，新期间，发行人在独立性方面未发生重大不利变化。本所律师认为，发行人资产完整，业务、人员、财务及机构独立，具有完整的业务体系和直接面向市场独立经营的能力，符合《注册管理办法》独立性的有关要求。

## 五、发行人的股本及其演变

根据发行人提供的《营业执照》、工商登记资料、其出具的情况说明并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人股本及股权结构未发生变化，发行人股东所持发行人的股份不存在冻结、质押等权利限制情形，不存在重大权属纠纷。

## 六、发行人的业务

### （一）发行人的经营范围和经营方式

根据发行人的《公司章程》及《营业执照》、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人的经营范围未发生变化，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定。

### （二）发行人的生产经营资质

根据发行人确认、发行人及其子公司取得的与生产经营活动有关的行政许可、备案文件并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司取得的与生产经营活动有关的行政许可、备案文件未发生变化且持续有效。

### （三） 发行人在中国大陆之外从事经营的情况

根据《审计报告》、香港律师就香港三维有关情况出具的法律意见书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人未在中国大陆之外新设分支机构开展经营活动；发行人在中国香港设立的子公司香港三维有效存续，经营情况未发生重大变化。

### （四） 发行人业务的变更情况

根据《审计报告》、重大业务合同、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人主营业务未发生变更。

### （五） 发行人的主营业务突出

根据《审计报告》、发行人确认并经本所律师查验，2020 年度，发行人主营业务收入为 27,371.72 万元，占其营业收入的比例为 99.95%，发行人主营业务突出。

### （六） 发行人的持续经营能力

经本所律师查验，发行人为永久存续的股份有限公司，其依照法律的规定在其经营范围内开展经营，截至本补充法律意见书出具日，发行人依法有效存续，生产经营正常，具备生产经营所需的各项经营资质证书，能够支付到期债务，不存在影响其持续经营的法律障碍。

## 七、关联交易及同业竞争

### （一）发行人的关联方

根据发行人确认、发行人股东、董事、监事、高级管理人员出具的调查问卷表并经本所律师登录国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人新增的关联方如下：

1. 发行人董事、监事、高级管理人员控制或担任重要职务的其他企业

根据发行人董事、监事、高级管理人员的陈述及其出具的调查问卷表并经本所律师登陆国家企业信用信息公示系统查询，新期间，发行人董事、监事、高级管理人员控制或担任董事、高级管理人员或能够施加重大影响的除发行人、发行人实际控制人控制的关联法人外的其他企业如下：

| 姓名 | 发行人职务 | 控制或任职单位[1] | 控制或任职关系 |
| --- | --- | --- | --- |
| 杨晓湖 | 监事 | 盐城智望新睿产业投资基金合伙企业（有限合伙） | 杨晓湖控制的宁波保税区智望合萃投资管理有限公司担任执行事务合伙人 |

**（二）关联交易**

根据《审计报告》、发行人确认等文件并经本所律师查验，新期间，发行人与关联方发生的关联交易如下：

1. 关键管理人员薪酬

单位：万元

| 交易内容 | 2020 年度 |
| --- | --- |
| 关键管理人员薪酬 | 605.90 |

2. 关联担保

| 担保方 | 被担保方 | 债权人 | 融资额度（万元） | 融资额度使用期限 | 担保方式 | 履行情况 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 金震 | 发行人 | 上海浦东发展银行股份有限公司北京分行 | 3,000.00 | 2020.05.25-2021.05.11 | 最高额连带责任保证 | 正在履行 |

经本所律师查验，发行人已依据《公司章程》及关联交易管理制度就上述关联交易履行了相应的内部决策程序，不存在损害发行人及其他股东利益的情形。

**（三）同业竞争**

根据发行人及其控股股东、实际控制人确认，新期间，发行人控股股东、实际控制人金震未投资新设其他企业。截至本补充法律意见书出具日，除担任发行人股东三维智鉴、北京维恒的普通合伙人、执行事务合伙人外，发行人控股股东、实际控制人金震不存在其他控制的企业。

## 八、发行人的主要资产

**（一）房屋租赁**

根据发行人提供的房屋租赁合同、租赁房屋权属证明文件并经本所律师查

[1]本所律师对于董事、监事、高级管理人员对外任职资料主要来源于其自身陈述、确认及根据其陈述所合理获得的有关资料（有关企业的信息披露公告、公开网络检索等）。

验，新期间，发行人及其子公司新增租赁房屋的情况如下：

1. 办公用房

| 序号 | 出租方 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 成都通威置业有限公司 | 成都市高新区天府大道中段 588 号通威国际中心 1 座 27 层 02 单元 | 2021.04.16-2024.04.15 | 841.42 | 否 |

2.员工宿舍

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 深圳市坪山新区坪山街道心海城（一期） | 2021.03.01-2021.05.31 | 88.93 | 否 |
| 2 | 浙江省嘉兴市平湖市乍浦君悦府 22 幢 | 2021.01.01-2021.05.31 | 67.69 | 否 |
| 3 | 广州市海珠区新港东路 78 号 | 2021.03.05-2021.06.05 | 45.56 | 否 |
| 4 | 成都市金牛区金水巷 79 号 | 2021.03.10-2021.06.09 | 92.33 | 否 |
| 5 | 上海市浦东新区高斯路 1296 弄 69 号 | 2021.03.18-2021.06.19 | 59.53 | 否 |
| 6 | 上海市浦东新区金台路 115 弄 51 号 | 2021.03.21-2021.06.20 | 73.05 | 否 |
| 7 | 上海市浦东新区周浦镇繁荣路 266 弄 13 号 | 2021.03.25-2021.06.24 | 128.27 | 否 |
| 8 | 重庆市南岸区二塘路 79 号 | 2021.03.25-2021.06.24 | 69.24 | 否 |
| 9 | 北京市西城区小马厂路 1 号院 1、2、3、8 号楼 1 号楼 | 2020.12.28-2021.06.27 | 55.56 | 否 |
| 10 | 河北省三河市燕郊开发区福涟苑小区 | 2020.12.29-2021.06.29 | 120.50 | 否 |
| 11 | 广州市白云区永泰百顺南路集慧街 17 号 | 2020.12.30-2021.06.29 | 74.60 | 否 |
| 12 | 佛山市禅城区智慧路 3 号五座 | 2021.04.29-2021.06.30 | 91.19 | 否 |
| 13 | 北京市昌平区南口镇丰景高苑小区 4 号楼 | 2021.01.03-2021.07.03 | 118.17 | 否 |
| 14 | 上海市宝山区海滨二村 44 号楼 | 2021.01.04-2021.07.03 | 60.69 | 否 |
| 15 | 合肥市高新区汇景城市中心 B 幢 | 2021.01.04-2021.07.04 | 68.61 | 否 |
| 16 | 陕西省西安市阎良区人民路航飞小区 515 栋 30 号 | 2021.01.07-2021.07.06 | 144.77 | 是 |
| 17 | 上海市宝山区吴淞镇街道长征新村 41 号 | 2021.01.13-2021.07.12 | 44.13 | 否 |

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 18 | 重庆市万州区塘坊大道 61 号塘坊家园 | 2021.01.15-2021.07.14 | 61.09 | 否 |
| 19 | 江苏省南京市雨花台区花神大道 9 号阅城国际花园怡然园 | 2021.01.16-2021.07.15 | 125.99 | 否 |
| 20 | 重庆市枫桥水郡小区 14 幢 2 单元 | 2021.01.16-2021.07.15 | 164.91 | 否 |
| 21 | 赤峰市新城区首地红山郡小区 | 2021.04.18-2021.07.17 | 117.93 | 否 |
| 22 | 兰州市兰州新区瑞岭翠苑 15 号楼 | 2021.04.20-2021.07.21 | 170.71 | 否 |
| 23 | 北京市北京经济技术开发区科创十三街 29 号院二区 3 号楼 | 2021.02.02-2021.08.01 | 89.71 | 否 |
| 24 | 长春市净月开发区卫星路商住区 | 2021.02.19-2021.08.18 | 116.48 | 否 |
| 25 | 北京市海淀区辛店居住组团定安置房 3-6 号楼 | 2021.02.26-2021.08.31 | 100.00 | 否 |
| 26 | 佛山市顺德区北滘镇碧桂园西苑泛翠庭七街 5 座 | 2021.03.03-2021.09.02 | 114.56 | 否 |
| 27 | 北京市海淀区阜北社区阜成路北八号楼 | 2021.01.04-2021.09.03 | 72.49 | 否 |
| 28 | 江苏省镇江市港中路 299 号荔湾城 | 2021.03.07-2021.09.07 | 101.96 | 否 |
| 29 | 深圳市南山区龙辉花园 | 2021.03.12-2021.09.11 | 86.93 | 否 |
| 30 | 四川省南充市顺庆区金港湾 6 号楼 | 2021.03.22-2021.09.21 | 130.72 | 否 |
| 31 | 北京市丰台区樊羊路 15 号院 | 2021.01.23-2021.09.22 | 90.11 | 否 |
| 32 | 泰州市药城大道 808 号东方温莎小镇 | 2021.03.24-2021.09.23 | 76.18 | 否 |
| 33 | 浙江省宁波市大榭开发区金城住宅 | 2021.03.26-2021.09.25 | 90.60 | 否 |
| 34 | 广州市龙湖冠寓广州萝岗乐飞家园店 | 2021.03.27-2021.09.26 | 30.00 | 否 |
| 35 | 南京市燕山路 128 号舒心苑 | 2021.04.01-2021.09.30 | 108.88 | 否 |
| 36 | 青岛市崂山区新宏路 1 号依山伴城、自在山居 | 2021.03.08-2021.10.07 | 90.40 | 否 |
| 37 | 上海市松江区茸惠路 858 弄 10 号 | 2021.01.09-2021.10.08 | 75.35 | 否 |
| 38 | 渭南市蒲城县长安路中段长安尚苑 | 2021.04.12-2021.10.12 | 117.72 | 否 |
| 39 | 上海市浦东新区创新西路 333 弄 72 号 | 2020.12.20-2021.10.19 | 57.79 | 否 |
| 40 | 天津市武清区开发区广源道天鹅苑 | 2021.04.19-2021.10.19 | 106.13 | 否 |
| 41 | 宜都市陆城长江大道都市经典 2 号楼 | 2021.04.19-2021.10.19 | 101.32 | 否 |

| 序号 | 地址 | 租赁期限 | 面积（$m^2$） | 租赁合同备案 |
|---|---|---|---|---|
| 42 | 江西省南昌市莲塘镇振兴大道 333 号正荣大湖之都朗逸湾住宅区 | 2021.04.21-2021.10.20 | 89.25 | 否 |
| 43 | 四川省绵阳市游仙区游仙东路 55 号 | 2021.04.23-2021.10.22 | 88.01 | 否 |
| 44 | 苏州市工业园区锦溪街 66 号锦溪苑 | 2021.04.25-2021.10.24 | 83.89 | 否 |
| 45 | 江苏省张家港市杨舍镇天和花苑西苑 | 2021.03.27-2021.11.26 | 67.82 | 否 |
| 46 | 北京市西城区牛街东里一区 10 号楼 | 2021.03.10-2021.12.09 | 76.71 | 否 |
| 47 | 浙江省杭州市雍荣华庭 | 2021.04.18-2021.12.18 | 89.45 | 否 |
| 48 | 杭州市滨江区通策广场 | 2020.12.31-2021.12.30 | 91.20 | 否 |
| 49 | 深圳市南山区海韵嘉园 | 2021.01.05-2022.01.04 | 94.49 | 否 |
| 50 | 重庆市经开区北区金童路 161 号 | 2021.03.08-2022.01.07 | 86.90 | 否 |
| 51 | 榆林市高新区通达路普天阳光城 | 2021.04.12-2022.01.12 | 69.75 | 否 |
| 52 | 山东省泰安市岱岳区满庄镇曹家寨小区 | 2021.04.16-2022.01.15 | 140.00 | 否 |
| 53 | 北京市昌平区白浮泉路 26 号院 | 2021.03.20-2022.01.19 | 71.27 | 否 |
| 54 | 重庆市渝北区龙山街道天竺路 59 号 | 2021.02.02-2022.02.01 | 108.03 | 否 |
| 55 | 重庆市渝北区星湖路 1 号 | 2021.02.26-2022.02.25 | 126.04 | 否 |
| 56 | 北京市房山区祥云街 2 号院 | 2020.03.10-2022.03.09 | 93.29 | 否 |
| 57 | 南宁市江南区国凯大道东 12 号锦兰公馆 | 2021.03.12-2022.03.11 | 82.95 | 否 |
| 58 | 广州越秀区先烈中路 81 号大院 66 号 | 2021.03.13-2022.03.12 | 117.80 | 否 |
| 59 | 南宁市西乡塘区鲁班路 93 号翰林华府 | 2021.04.06-2022.04.05 | 194.73 | 否 |
| 60 | 江苏省泰州市海陵区鹏欣领誉小区 | 2021.04.12-2022.04.11 | 115.30 | 否 |
| 61 | 北京市房山区长阳镇祥云街 4 号院 | 2020.05.22-2022.05.21 | 96.24 | 否 |

**（二）发行人拥有的知识产权**

1.商标

根据发行人持有的商标注册证、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新增的境内注册商标情况如下：

| 序号 | 商标 | 注册人 | 注册号 | 有效期限 | 分类号 | 取得方式 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | SunwayWorld | 发行人 | 30102340 | 2019.02.07-2029.02.06 | 9、38、42 | 原始取得 | 无 |

2.计算机软件著作权

根据发行人持有的计算机软件著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新增已登记的计算机软件著作权情况如下：

| 序号 | 著作权人 | 软件名称 | 首次发表日期 | 取得方式 | 权利范围 | 登记号 | 登记日期 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 发行人 | 三维天地安全评价实验室信息管理系统[简称：SW-GLPLIMS]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2021SR0035304 | 2021.01.07 | 无 |
| 2 | 发行人 | 数据管控平台系统[简称：SW-DMC]V10.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2021SR0053544 | 2021.01.11 | 无 |
| 3 | 发行人 | 三维科学数据管理系统[简称：SW-SDMS]V12.0 | 未发表 | 原始取得 | 全部权利 | 2021SR0429208 | 2021.03.22 | 无 |

3.专利权

根据发行人现持有的专利证书、专利缴费凭证、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司新取得的授权专利情况如下：

| 序号 | 专利名称 | 专利权人 | 专利类型 | 专利号 | 专利申请日 | 取得方式 | 法律状态 | 他项权利 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 一种用于实验室分析样品的计算处理方法 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0186915.1 | 2020.03.17 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 2 | 一种仪器自动化采集系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0186919.X | 2020.03.17 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 3 | 一种电子实验记录本报告生成系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2020 1 0186931.0 | 2020.03.17 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 4 | 带数据管理图形用户界面的显示屏幕面板 | 发行人 | 外观设计 | ZL 2020 3 0094735.1 | 2020.03.19 | 原始取得 | 维持 | 无 |
| 5 | 一种基于 5G 的实验室仪器设备在线故障诊断方法及系统 | 发行人 | 发明专利 | ZL 2021 1 0027704.8 | 2021.01.11 | 原始取得 | 维持 | 无 |

（三）发行人拥有的生产经营设备

根据《审计报告》，截至 2020 年 12 月 31 日，发行人拥有原值为 9,436,476.35 元、净值为 4,970,439.11 元的电子设备；原值为 229,417.60 元、净值为 56,981.02 元的办公家具；原值为 3,828,911.14 元、净值为 1,268,289.70 元的运输设备。

**根据发行人的说明并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人的上述财产均通过合法途径取得，不存在权属纠纷或潜在纠纷；发行人所拥有和/或使用的其他主要财产不存在抵押、质押、产权纠纷或其他限制发行人权利行使的情形。**

## 九、发行人的重大债权债务

（一） 重大合同

根据发行人确认及其提供的相关合同资料并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人新增的正在履行的标的金额或者预计交易金额在 500 万元以上的合同，或者金额虽未超过 500 万元，但对公司生产经营活动、未来发展或财务状况具有重要影响的合同如下：

1. 销售合同

| 序号 | 客户名称 | 合同名称 | 合同主要内容 | 合同金额（元） | 签署日期 | 履行情况 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 检科测试集团有限公司 | 实验室业务协同信息化管理平台软件销售与服务合同 | 提供业务协同信息化管理平台涉及的相关软件产品及服务 | 7,400,000.00 | 2020.11.11 | 正在履行 |
| 2 | 重庆市生态环境监测中心 | 重庆市政府采购合同 | 重庆市生态环境监测实验室管理信息系统升级项目 | 10,004,500.00 | 2020.12.22 | 正在履行 |

**经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人上述重大合同合法有效，不存在纠纷或争议，合同的履行不存在对发行人生产经营及本次发行上市产生重大不利影响的潜在风险。**

（二） 侵权之债

经发行人说明并经本所律师查验，截至本补充法律意见书出具日，发行人不存在因环境保护、知识产权、产品质量、劳动安全、人身权等原因产生的重大侵权之债。

**（三）发行人与关联方的重大债权债务关系及相互提供担保情况**

根据《审计报告》并经本所律师查验，新期间，除本补充法律意见书“七、关联交易及同业竞争”所述情况外，发行人与关联方之间不存在其他重大债权债务及相互提供担保的情形。

**（四）发行人金额较大的其他应收款和其他应付款**

1. 根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，截至 2020 年 12 月 31 日，发行人其他应收款余额为 2,298.75 万元。其中，金额较大的其他应收款如下：

| 单位名称 | 款项性质 | 金额（元） |
| --- | --- | --- |
| 重庆市生态环境监测中心 | 履约保证金 | 4,380,000.00 |
| 重庆市铜梁区疾病预防控制中心 | 履约保证金 | 1,325,500.00 |
| 河北省公共资源交易中心 | 履约保证金 | 1,106,896.00 |
| 广西壮族自治区医疗器械检测中心 | 履约保证金 | 953,196.00 |
| 重庆市食品药品检验检测研究院 | 履约保证金 | 914,500.00 |

2. 根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，截至 2021 年 12 月 31 日，发行人其他应付款余额为 220.08 万元，主要为员工报销款等。

**经本所律师查验，发行人上述金额较大的其他应收、应付款均系由正常生产经营而发生的往来款，合法有效。**

## 十、发行人的重大资产变化及收购兼并

根据发行人确认并经本所律师查验发行人的工商登记资料，新期间，发行人不存在合并、分立、减少注册资本、收购或出售资产等重大资产变化及收购兼并的情形。截至本补充法律意见书出具日，发行人不存在拟进行的重大资产置换、资产剥离、资产出售或收购等行为或类似安排。

## 十一、发行人章程的制定与修改

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对《公司章程》及《公司章程（草案）》修订的情形。

## 十二、发行人股东大会、董事会、监事会议事规则及规范运作

### （一）发行人组织机构的设置

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对其组织机构进行重大调整的情形。

### （二）发行人股东大会、董事会和监事会议事规则的制定及修订情况

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在对《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》和《监事会议事规则》进行修订的情形。

### （三）发行人股东大会、董事会和监事会规范运作情况

根据发行人确认及其提供的“三会”会议文件资料并经本所律师查验，新期间，发行人股东大会、董事会和监事会会议的召开、决议内容及签署符合有关法律、法规和规范性文件及发行人《公司章程》的规定，合法、合规、真实、有效；历次股东大会和董事会的授权和重大决策合法、合规、真实、有效。

## 十三、发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员及其变化

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人董事、监事、高级管理人员和核心技术人员未发生变化。

## 十四、发行人的税务

### （一）发行人执行的税种、税率

根据立信会计师出具的《主要税种纳税情况的鉴证报告》及《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，2020 年度，发行人及其子公司执行的主要税种和税率未发生重大变化。

### （二）发行人享受的税收优惠

根据发行人提供的《高新技术企业证书》，2020年10月21日，发行人取得北京市科学技术委员会、北京市财政局、国家税务总局北京市税务局核发的编号为GR202011002419的《高新技术企业证书》，有效期为三年。

根据《审计报告》、发行人说明并经本所律师查验，2020年度，发行人所享受的税收优惠政策未发生重大变化。

**（三） 发行人享受的政府补贴**

根据《审计报告》、发行人说明及其提供的相关课题研究任务合同书等资料并经本所律师查验，2020 年度，发行人因参与国家重点研发计划“‘互联网’+NQI 集成服务共性技术研究”等项目而享受政府补贴，具体情况如下：

| 序号 | 补贴时间 | 补贴文件依据 | 金额（万元） |
|---|---|---|---|
| 1 | 2020.05.09 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 集成服务基础理论和通用标准研究；课题编号：2017YFF0209601） | 4.50 |
| 2 | 2020.09.02 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 资源聚合与共享关键技术研究；课题编号：2017YFF0209602） | 2.00 |
| 3 | 2020.06.23 | 国家重点研发计划任务合同书（课题名称：NQI 一站式集成服务门户构建与区域应用体系建设；课题编号：2017YFF0209605） | 6.30 |
| 4 | 2020.09.28 | “基于 5G 的无接触检验检测系统关键设备研发及云服务应用示范”项目合作协议 | 60.00 |

**本所律师认为，发行人享受的上述政府补贴合法有效。**

**（四） 发行人的完税情况和税务处罚**

根据《审计报告》、发行人提供的说明及纳税申报文件、缴税凭证及主管税务机关出具的证明文件、香港律师出具的法律意见书并经本所律师查验，2020年度，发行人及其子公司能够依法纳税，应当缴纳的税款均已足额缴纳，在税务方面不存在重大违法行为，不存在因重大违法行为被税务部门处罚的情形。

## 十五、发行人的环境保护和产品质量、技术等标准

**（一） 发行人的环境保护**

根据发行人确认并经本所律师查询相关环保部门网站，新期间，发行人及其子公司未发生过环境污染事件，不存在因违反有关环境保护相关法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

**（二）发行人的产品质量、技术标准**

根据发行人确认及其提供的相关认证证书文件并经本所律师查验，发行人及其子公司已取得的与生产经营活动有关的认证证书文件如下：

2021 年 1 月 11 日，发行人取得中国电子工业标准化技术委员协会信息技术服务分会颁发的《信息技术服务标准符合性证书》（证书编号：ITSS-YW-3-110020210009），证明发行人在业务领域的业务领域符合工业和信息化部组织制定的信息技术服务标准，评估等级为三级，有效期至 2024 年 1 月 10 日。

根据发行人说明、发行人及其子公司主管质量监督政府部门出具的证明文件、香港律师出具的法律意见书并经本所律师查验，新期间，发行人及其子公司不存在因违反产品质量、技术标准等质量技术监督方面的法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

## 十六、发行人募集资金的运用

根据发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人募集资金投资项目未发生变化。

## 十七、诉讼、仲裁或行政处罚

（一）根据发行人说明、香港律师出具的法律意见书并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”、“信用中国”等公示系统进行的查询，截至本补充法律意见书出具日，发行人及其子公司不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁及行政处罚事项。

（二）根据发行人主要股东、实际控制人出具的确认文件，并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”、“信用中国”等公示系统进行查询，截至本补充法律意见书出

具日，持有发行人 5%以上股份的股东、发行人的实际控制人不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚事项。

（三）根据发行人董事、高级管理人员出具的确认文件，并经本所律师通过“中国裁判文书网”、“全国法院被执行人信息查询系统”、“国家企业信用信息公示系统”等公示系统进行的查询，截至本补充法律意见书出具日，发行人的董事、高级管理人员不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁或行政处罚事项。

## 十八、需要说明的其他事项

### （一）发行人社会保险、住房公积金缴纳情况

1. 根据发行人提供的员工花名册、社会保险及住房公积金缴纳明细表、发行人确认并经本所律师查验，截至 2020 年 12 月 31 日，发行人社会保险、住房公积金缴纳人数情况如下：

| 报告期间 | 员工人数 | 社会保险缴纳人数 | 住房公积金缴纳人数 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 12 月 31 日 | 872 | 844 | 851 |

截至 2020 年 12 月 31 日，发行人部分员工未缴纳社会保险和住房公积金主要原因为：（1）部分员工为退休返聘人员无需缴纳；（2）部分员工为新入职员工当月暂未缴纳；（3）部分员工社会保险、住房公积金尚未从上家单位转出而无法缴纳等。

2. 根据发行人及其分子公司所在地社会保险、住房公积金管理部门出具的证明文件、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人不存在因违反社会保险、住房公积金缴纳方面的法律、法规和规范性文件而受到行政处罚的情形。

## 十九、结论意见

**综上所述，本所律师认为，截至本补充法律意见书出具日，发行人为依法设立并有效存续的股份有限公司，发行人符合《证券法》、《公司法》、《注册管理办法》、《创业板上市规则》等有关法律、法规及规范性文件中有关公司首次公开发行股票并在创业板上市的条件；发行人本次申请公开发行股票并**

在创业板上市已经取得必要的批准和授权，尚需取得深交所的审核同意并报中国证监会履行发行注册程序。

# 第二部分 第一轮审核问询回复更新

## 问题 3. 关于经销协议

关于经销协议。发行人与雅培信息正在执行的经销协议将于 2020 年 12 月 31 日到期。根据公司与雅培信息的经销协议，若雅培信息认为公司作为经销商有未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，可根据协议条款终止经销协议，因此公司与雅培信息的经销协议续期存在一定的不确定性。若相关业务被迫终止，将会给发行人的业绩造成不利影响。

请发行人补充披露：（1）客户选择发行人产品是否考虑原生开发商及其软件名称、品牌，发行人对雅培公司软件的二次开发工作是否已经购买其源代码，是否为开发所需的全部源代码或仅为部分源代码，是否需要持续购买相应的安装包、系统或软件，发行人的现有业务是否依赖于雅培公司的中间件，雅培公司对发行人的合作是按次结算或按一段期间（如按年）授权，雅培公司是否可以通过远程或后门关闭发行人研发和产品的使用，相关应用是否有授权期限或有效期限，期满后是否需要持续付费，发行人运维服务是否仍需原生开发商的系统开放等支持，上述业务是否存在对雅培信息的依赖，请进行有针对性的风险提示。（2）发行人与雅培信息业务的具体内容，经销协议的主要条款，是否为独家代理，经销与二次代理业务的具体区别，发行人对雅培信息软件二次开发后与雅培信息原版软件的差异，二次开发的主要开发内容。（3）发行人采购雅培信息软件是否涉及知识产权授予，发行人自主开发主要核心产品、核心技术是否涉及雅培信息软件知识产权内容，是否对雅培信息的软件构成替代，是否存在潜在纠纷；如雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，是否影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。（4）发行人合同期内是否存在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人

**业绩的影响。（5）发行人与雅培信息合作或其他软件、业务销售是否存在受贸易纠纷影响的潜在风险，国际贸易纠纷是否会导致原生开发商中止/终止与发行人的合作，如有请进行有针对性的风险提示。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**回复：**

**四、发行人合同期内是否存在未实现销售目标、违反竞业禁止、存在知识产权侵权或存在其他违反协议条款的情形，目前合同的续期情况，请量化分析雅培信息终止经销协议对发行人业绩的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的经销协议、发行人出具的情况说明，合同期限内，发行人 2019 年度未实现销售目标，进而违反经销协议约定的竞业禁止条款，雅培公司有权终止经销协议。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知及发行人出具的情况说明，2020 年 10 月 20 日，雅培公司已向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，发行人与雅培公司之间的经销协议已经终止。

根据发行人出具的情况说明，2018 年度、2019 年度及 2020 年度，公司从与雅培公司合作带来的业务收入金额分别为 4,785.41 万元、2,177.30 万元和 307.63 万元，占公司主营业务收入的比重分别为 25.66%、8.27%和 1.12%，产生的毛利润分别为 2,858.46 万元、1,128.11 万元和 94.38 万元，占各期毛利润的比重分别为 24.03%、7.01%和 0.62%，收入占比和为公司产生的利润均呈逐年下降趋势。由于发行人自研软件产品不断成熟、完善，已受到客户的广泛认可，同时发行人与其他境外检验检测信息化软件厂商 LabVantage 签署了合作协议，可以采购其他同类软件产品。因此，雅培公司终止经销协议，不会对发行人业绩造成重大影响。

## 问题 10. 关于业务资质、证书

**关于业务资质、证书。招股说明书显示，公司是专业软件开发和技术服务提供商，目前国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求。公司主要产品为检验检测信息管理软件，为政府监管部门、生**

产型企业、专业检验检测机构等组织提供检验检测过程中的资源数据及流程管理。公司运维服务还包括制药企业信息系统合规性验证（CSV 认证）服务。

请发行人补充披露：（1）国家法律法规和产业政策未对发行人及所属行业的经营活动进行特别资质要求的明确含义，是否意味发行人检验检测信息管理软件无需进行备案、监管、审查，客户使用发行人检验检测信息管理软件是否存在满足相关合规性的需要，发行人在没有资质、审查的情况下对客户进行服务的权威性、合法性、有效性。（2）发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。

请保荐人、发行人律师核查并发表意见。

回复：

二、发行人及其子公司的生产、研发、经营、销售是否符合国家相关法律法规的规定，是否存在不具备相关资质开展经营的情形，是否存在违法违规情况。

根据发行人提供的《营业执照》、《公司章程》、相关经营资质文件、认证证书、发行人主管机关出具的证明文件、发行人确认并经本所律师查验，报告期内，发行人的经营范围和经营方式符合法律、法规和规范性文件的规定，发行人不存在不具备相关资质开展经营活动情形，不存在重大违法违规行为。

## 问题 11. 关于销售模式

关于销售模式。招股说明书显示，公司主要向政府及企事业单位提供行业应用软件及解决方案，根据产品特征及行业惯例，采用直接销售的方式向客户进行销售。由于客户群体多为大型企业及事业单位，公司主要通过参与招投标、商务洽谈等方式实现首次销售，签订合同后根据客户的具体要求和业务特点开展系统的开发设计及项目实施。

请发行人补充披露：报告期内，承接项目是否存在应履行招投标程序但未履行的相关情况，是否存在应履行政府采购而未履行的情形等程序瑕疵，如是请补充披露具体项目情况、收入占比，是否构成重大违法违规或商业贿赂行为。

请保荐人、发行人律师核查并发表意见。

**回复：**

根据发行人陈述，发行人主要客户为政府机关、企事业单位；发行人主要通过招投标、商务谈判等方式获取订单。

针对发行人的政府机关、事业单位客户，根据上述有关政府采购的规定，该等客户在使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标准以上的货物、工程和服务时，应当依据《中华人民共和国政府采购法》等相关规定履行政府采购的相关程序，采购方式包括公开招标、邀请招标、单一来源采购等方式。

根据发行人提供的报告期内政府机关及事业单位客户销售统计表、发行人确认、查验发行人与主要客户签署的销售合同及政府采购文件、中标（成交）通知书等文件、走访发行人的主要客户、访谈发行人相关负责人并查阅历年中央预算单位、及相关各省、自治区、直辖市人民政府集中采购目录及标准，发行人的政府机关、事业单位客户已根据政府采购的相关规定及有关公开招标数额标准、采购限额标准等履行了相应的公开招标、邀请招标、单一来源采购等政府采购程序，不存在应履行公开招标程序而未履行的情形，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。对未达到相关政府采购限额标准的项目，根据上述有关政府采购的规定，发行人的政府机关、事业单位客户可不适用《中华人民共和国政府采购法》规定的政府采购程序进行采购，可通过与发行人协商议价方式订立合同进行采购。

针对发行人的企业客户，根据上述有关招投标的相关规定，发行人主营业务为向客户提供检验检测信息化软件、数据资产管理软件等软件产品及相关服务，不属于《中华人民共和国招标投标法》等相关规定所要求的必须履行招投标程序的工程建设项目，因此，发行人的企业客户采购发行人产品及服务不属于法律法规规定的必须履行招投标程序的范围。

根据发行人的确认并根据本所律师查询国家企业信用信息公示系统、信用中国网、中国裁判文书网、中国政府采购网-政府采购严重违法失信行为信息记录栏等网站查询，报告期内，发行人不存在政府采购严重违法失信行为信息记录，不存在因违反招投标方面法律法规而受到行政处罚的情形。

综上，本所律师认为，报告期内，发行人承接项目不存在应履行招投标程序而未履行的相关情况，不存在应履行政府采购程序而未履行的情形。

# 第三部分 第二轮审核问询回复更新

## 问题 4. 关于知识产权

关于知识产权。发行人自研的检验检测信息化产品与雅培信息软件产品在主要功能、使用方式及界面结构方面有所相似，构成替代关系。发行人自主开发的产品与雅培信息的软件产品所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构均不相同，因此并不涉及雅培信息软件知识产权内容。雅培信息终止与发行人的交易或经销协议，并不影响发行人其他业务的合法合规性或其他产品、业务销售。

根据保荐人与发行人律师对雅培信息进行的访谈，对方确认知悉发行人自行研发的三维 **LIMS** 系列软件其他相关产品，并确认上述产品的所有权、知识产权及其他权利均归发行人自身所有，且不存在侵犯雅培信息及关联方知识产权及其他权利的情形。发行人与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议。

请发行人：

（1）补充披露发行人自主开发的产品与雅培信息所使用的开发语言、内部的数据结构、代码结构及系统的框架结构不相同的具体情况，是否可证明发行人软件对雅培信息软件不构成侵权；

（2）补充披露发行人对雅培信息访谈对象身份，是否可作为雅培信息的官方答复并具有法律效力，并结合发行人 **2019** 年未达到协议要求的事实，披露发行人认定与雅培信息之间不存在任何合同、协议、知识产权等方面的纠纷和潜在争议依据是否充分，请发行人进行有针对性的风险提示；

（3）发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人 **2019** 年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

**三、发行人与雅培信息协议就违约责任的相关约定，发行人2019年未达到协议要求，雅培信息是否可向发行人追偿，发行人承担的违约责任的影响。**

根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》并经发行人确认，发行人 2019 年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司不能向发行人追偿，但雅培公司有权终止经销协议。如雅培公司通知发行人终止经销协议，则发行人应当在收到终止通知之日起立即：（1）立即向雅培公司付清所有欠款；（2）停止以雅培公司经销商的名义向终端用户销售雅培公司产品或服务；（3）向雅培公司交付与销售产品或服务有关的价格表、销售手册等文件；（4）向雅培公司交付一份完整的参考清单，说明发行人已交付产品的终端用户名称和地址；（5）采取一切必要行动将所有终端用户合同副本发送给雅培，包括但不限于在必要的范围内获得终端用户的批准；（6）确保业务顺利转移给雅培公司；（7）通过逐案协商的方式，在寻求获得终端用户批准的前提下，将相关合同和标书转让给雅培公司或其指定第三方，并配合雅培公司通知终端用户。此外，对在雅培公司终止通知日期之前，发行人从终端用户处收到交付日期在终止通知日期之后的订单，发行人有权予以执行，但雅培公司可以全权决定发行人、雅培公司是否履行相应义务或取消订单并通知终端用户。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知文件，2020 年 10 月 20 日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务，包括但不限于：（1）不再从事有关雅培产品和相关服务给最终用户的广告或促销活动，并通知所有次级分销商和代理商终止此类活动；（2）不再以任何方式作为雅培公司的分销商或代理商出售产品或提供服务；（3）将发行人准备或雅培公司提供的所有价目表、销售手册、服务手册，所有广告和/或促销材料交付给雅培；（4）在此日期后的 5 天内，将所有最终用户合同的副本发送给雅培公司；（5）不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”和 starlims.cn；（6）与雅培公司配合通知最终用户并确保将业务顺利转移至雅培公司；（7）不再制作或保留可能已委托给发行人的雅培公司或雅培公司附属公司的任何机密信息、专有项目、其他信息的任何副本。

雅培公司保留因发行人违约或任何其他事项可能拥有的所有雅培公司权利和救济。雅培公司在该终止通知中未明确提出索赔要求。

根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知、双方来往函件及发行人出具的情况说明，自 2020 年 10 月 20 日起，雅培公司与发行人之间经销协议已经终止履行，双方一直在就协议终止后发行人的相关义务及善后事宜进行沟通、协商。

根据《招股说明书》，发行人已在招股说明书“第四节 风险因素”之“一、经营风险”之“（二）二次开发业务模式风险”之“1、公司与雅培信息合作协议终止的风险”，对与雅培公司之间终止合作的相关风险进行了披露。

针对发行人与雅培公司之间业务合作及终止的相关事宜，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，其承诺“1、若发行人因与雅培信息亚太有限公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而被雅培信息亚太有限公司追责、追偿的，则本人自愿承担发行人由此而产生的全部费用和损失。2、如本人未能按照上述承诺向发行人支付相关费用和损失的，则发行人有权从当年度本人现金分红款中扣除相关费用后再向本人进行分红，如当年度本人现金分红款不足以支付相关费用和损失的，将递延至以后年度执行直至本人完成上述承诺事项；或者发行人有权停发本人薪酬，直至本人完成上述承诺事项”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

根据发行人确认，在雅培公司向发行人发出协议终止通知时，发行人与雅培公司之间订单已履行完毕，雅培公司已向发行人交付了相关产品，发行人已向雅培公司付清全部款项。发行人与雅培公司之间不存在正在履行的订单。雅培公司终止经销协议，不会影响发行人现有业务的开展。

综上，本所律师认为，发行人因 2019 年度未实现经销协议约定的销售目标，雅培公司已依据经销协议约定通知发行人终止经销协议。根据经销协议约定，雅培公司无权向发行人主张承担赔偿责任，其在相关终止通知中未明确提出索赔要求。鉴于发行人与雅培公司之间订单已经全部履行完毕，且双方之间不存在正在履行的订单，雅培公司终止合作不会对发行人现有业务的开展造成重大不利影响。同时，发行人已在招股说明书就其与雅培公司之间终止合作的相关风险进行了披露，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用

和损失。因此，本所律师认为，发行人与雅培公司终止合作，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

## 问题 5. 关于发行人核心技术产品

关于发行人核心技术产品。 根据审核问询函，发行人核心技术产品主要为自主研发的检验检测信息管理软件、数据资产管理软件及供应链管理软件。公司自研的软件产品已针对国产处理器、国产服务器、国产操作系统、国产数据库软件等完成适配工作，从而能在全国产软硬件环境下顺利运行，可以形成对同类进口软件的有效替代。

请发行人补充披露：

（1）发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商；

（2）发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况；

（3）各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发；

（4）发行人自主研发软件与国外软件在功能、技术上的具体优劣势分析，是否存在知识产权侵权行为或纠纷；

（5）发行人自主研发软件的售后维护成本与二次开发软件售后维护成本存在的差异及合理性，发行人客户在报告期内购买二次开发软件后购买发行人同类自研软件的金额及占比， 是否存在发行人销售瑕疵二次开发软件而致使客户重新购买发行人自研软件的情形。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。

回复：

一、发行人各自主研发软件（非产品类别）报告期内的销售收入、成本、毛利情况，前五大客户、供应商

1. 根据发行人确认，2020 年度，发行人自主研发软件的销售收入、成本、毛利情况如下：

单位：万元

| 软件产品类型 | 2020 年 | | |
|---|---|---|---|
| | 收入 | 成本 | 毛利 |
| **检验检测信息管理软件** | **16,170.66** | **7,494.38** | **8,676.28** |
| 检验检测信息管理平台 | 14,245.66 | 6,542.19 | 7,703.47 |
| 检验检测云平台 | 1,925.00 | 952.19 | 972.81 |
| **数据资产管理软件** | **6,826.94** | **2,664.82** | **4,162.12** |
| **供应链管理软件** | **565.05** | **273.20** | **291.85** |
| 采购电子商务系统 | 474.03 | 225.02 | 249.01 |
| 采购供应链管理系统 | 91.02 | 48.18 | 42.84 |
| **合计** | **23,562.65** | **10,432.40** | **13,130.25** |

**注：**上述各自主研发软件产品收入系仅含自研软件产品的项目产生的收入，未包含二次开发项目中的自研软件模块以及软件实施与技术服务收入。

2. 根据发行人确认，2020 年度，发行人自主研发软件涉及的主要客户情况如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 中国建材检验认证集团股份有限公司 | 506.01 |
| | 2 | 新希望乳业股份有限公司 | 453.28 |
| | 3 | 泰州市市场监督管理局 | 432.59 |
| | 4 | 广西壮族自治区产品质量检验研究院 | 417.78 |
| | 5 | 吉林省药品检验所 | 407.80 |
| | **合计** | | **2,217.47** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 三峡公共检验检测中心 | 369.26 |
| | 2 | 山西省食品药品检验所 | 310.41 |
| | 3 | 南京市食品药品监督检验院 | 185.57 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | 4 | 浙江信安数智科技有限公司 | 132.30 |
| | 5 | 中国兽医药品监察所 | 129.87 |
| | 合计 | | **1,127.42** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 招商局集团有限公司 | 594.34 |
| | 2 | 中煤信息技术（北京）有限公司 | 342.63 |
| | 3 | 安踏体育用品集团有限公司 | 281.40 |
| | 4 | 保利发展控股集团股份有限公司 | 279.43 |
| | 5 | 中核核电运行管理有限公司 | 256.83 |
| | 合计 | | **1,754.62** |

（4）采购电子商务系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 利华益利津炼化有限公司 | 142.01 |
| | 2 | 东营市海科瑞林化工有限公司 | 62.26 |
| | 3 | 中国石化工程建设有限公司 | 58.49 |
| | 4 | 中国二十冶集团有限公司 | 33.02 |
| | 5 | 东营市海科新源化工有限责任公司 | 26.55 |
| | 合计 | | **322.33** |

（5）采购供应链管理系统

单位：万元

| 期间 | 序号 | 客户名称 | 销售收入 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 航天科工防御技术研究试验中心 | 64.60 |
| | 2 | 中冶天工集团有限公司 | 26.42 |
| | 合计 | | **91.02** |

3. 根据发行人确认，2020 年度，发行人自主研发软件涉及的主要供应商情

况如下：

（1）检验检测信息管理平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 北京群智合数码科技有限公司 | 81.85 |
| | 2 | 珠海市纳川技术服务有限公司 | 75.20 |
| | 3 | 山东沪康信息科技有限公司 | 71.65 |
| | 4 | 广东六伏天网络科技有限公司 | 65.28 |
| | 5 | 北京鑫智盛世科技有限公司 | 57.16 |
| | 合计 | | **351.14** |

（2）检验检测云平台

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 江苏布奇信息技术有限公司 | 66.42 |
| | 2 | 武汉美讯华迪科技有限公司 | 57.82 |
| | 3 | 上海岐泓信息科技有限公司 | 20.88 |
| | 4 | 天津中网基业智能系统工程有限公司 | 20.75 |
| | 5 | 帆软软件有限公司 | 20.00 |
| | 合计 | | **185.87** |

（3）数据资产管理软件

单位：万元

| 期间 | 序号 | 供应商名称 | 采购金额 |
|---|---|---|---|
| 2020 年 | 1 | 广州恒咨信息科技有限公司 | 56.19 |
| | 2 | 北京国阳天成科技有限公司 | 51.89 |
| | 3 | 深圳市宝安区飞扬软件技术服务部 | 48.70 |
| | 4 | 北京沃华中科技术服务有限公司 | 33.02 |
| | 5 | 北京安成益通科技有限公司 | 31.03 |
| | 合计 | | **220.83** |

## 二、发行人各自主研发软件对应取得的软件著作权权属情况

根据发行人提供的计算机软件著作权证书、发行人确认并经本所律师查验，新期间，发行人相关自主研发软件对应新取得的软件著作权权属情况如下：

| 产品线 | 软件产品 | 软件著作权名称 |
| --- | --- | --- |
| 检验检测信息管理平台 | 检验检测信息管理平台 | 三维科学数据管理系统 V12.0 |
| | | 三维天地安全评价实验室信息管理系统 V12.0 |
| 数据资产管理软件 | 数据资产管理软件 | 三维-数据管控平台系统 V10.0 |

## 三、各自主研发软件的研发过程、研发支出、研发人员数量及其平均薪酬较低的合理性，如何足以支持上述进口替代的研发

1. 根据发行人出具的情况说明，发行人各自主研发软件均系公司在多年的经营中不断迭代及完善形成的成果，各软件的初始版本研发过程及后续不断完善升级的过程如下：

（1）检验检测信息化软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
| --- | --- | --- |
| 检验检测信息管理平台 | 2007.01-2007.12 | 研发检验检测实验室的基本功能：实现实验室流程管理、人机料法环管理，包括实验室的检验结果管理、检测方法管理、执行标准管理、检测项目管理、质量台帐管理等功能 |
| | 2008.01-2010.03 | 开发以实验室管理为核心的化验室综合业务管理平台，除包括传统实验室流程管理、人机料法环管理等功能外，研发出与科研项目相关的项目管理、科技成果管理、检验标准管理、知识（文档）管理等功能，从而将科研业务与检验业务融于一体，形成科研+检验综合性工作平台 |
| | 2011.07-2013.09 | 遵从 ISO/IEC17025 的系统设计标准，实现通过设定的质控指标及趋势分析建立对产品质量管理过程的自动化、程序化管理，从而达到规范产品质量的监督和管理行为，并及时对不良质量变化和异常情况发出警告，防范不合格品的发生，确保产品质量处于严格受控状态。 |
| | 2014.01-2016.10 | 在原有检验检测信息化软件平台基础上，增加如下功能模块：<br>1、实验室现场检测业务：集成移动手机、现场平板业务，增加点位示意图、地图、签名等功能。系统由 MVC 模式升级为 MVP，升级代码结构，对原有代码层次进行重新整理；<br>2、环境监测突发事件应急业务：增加环境监测现场监测管理、手机与平板应用、认证认可管理、综合信息管理、系统集成等功能，建立应急监测分析业务信息库。实现应急任务综合调度，分析结果智能生成等功能； |

| | | |
|---|---|---|
| | | 3、客户服务系统：针对第三方检测实验室，增加客户服务系统，增加移动端业务，提供二维码扫描。实现客户服务实时推送提醒、预约、进度查询，方便用户随时检测进度；<br>4、全面质量管理业务：开发实验室质量体系管理、质量数据分析、质检过程数据分析功能，保证检验检测分析数据的严格管理和控制。 |
| | 2017.01-2017.08 | （1）在上一版本基础上，新增二次开发功能。二次开发功能具备可视化仿真界面，并能够实现检测过程自动配置，可配置用户界面，如窗口管理、表单定制、菜单管理等；同时可设计多种灵活定制的组件引擎，如可视化工作流引擎、报表引擎、仪器接口引擎、电子文档引擎等。<br>（2）此阶段，开发专业的检验检测平台，形成面向食品药品监管检验检测云产品、环境检测业务管理系统、风险预警系统。 |
| | 2017.09-2018.12 | （1）开发完成全面质量管理系统、电子实验室记事本技术、科学数据管理技术、数据采集适配器、移动互联系统、服务客户管理系统、第三方检验检测系统。实现实验室的全面质量管理，将质量管理中的生产检验放行、生产过程管理、QA 偏差/变更 CAPA 管理融入到质量管理中，实现科研过程管理、科研委托管理。<br>（2）优化专业应用系统，形成面向食品药品监管检验检测专业云平台。 |
| | 2019.09-2019.12 | （1）研发检验检测原始记录库管理平台，实现分析仪器中自动采集数据，实现数据导入、内容链接、格式化和自定义模板以及消息传递，以电子工作表形式映射标准操作程序(SOP)规定的所有步骤流程。<br>（2）针对不同行业细化了检验检测专业应用技术，包括化学中毒应急处置信息技术、兽医实验室检验检测信息技术、科研试验数据管理技术，同时针对质量大数据基础功能进行研究，增加了研发数据分析与洞察平台，实现风险预警。 |
| | 2020.01-2020.12 | 针对重点行业细化了检验检测专业应用技术，包括食品药品追溯系统、石化检验检测系统、电子产品检验检测系统等。同时针对质量大数据功能进行进一步研究，增加了 10 种算法，在不同行业应用。 |
| 检验检测云平台 | 2017.03-2018.03 | 在检验检测信息管理平台的基础上，结合云计算技术，开发完成检验检测云平台，可进行弹性应用部署和云部署。面向专业的云属性平台进行研发，形成易标准服务平台、智慧环保检验检测云产品。 |
| | 2018.04-2019.12 | 在检验检测云平台中，增加了基于知识的标准知识元建模、知识库组件、推理求解策略生成，实现对于各类标准识别策略的生成。标准识别策略生成，通过规则判断执行，支持不同粒度层次的标准识别策略生成。研发多维量化标准搜索技术、标准识别策略生成技术、标准知识元粒度解析技术、标准自适应在线聚类系统。 |
| | 2020.01-2020.09 | （1）研究质量大数据算法，包括回归分析、聚类分析、关联分析技术，开发数据分析模型，研究质量舆情监控、产品质量监管、产品洞察相关算法。 |

| | | |
|---|---|---|
| | | （2）优化检验检测云平台，重点丰富标准、方法、工具、模型、算法。测重产品质量安全分析算法和模型，并将相关的算法和模型嵌入工具中。研究云平台并行计算难题，利用多线程可以通过并行执行任务来提升效率，实现海量数据的高效分析。<br>（3）易标准平台研发和迭代，增加自动识别标准文本的人工智能技术，增加标准数据清洗技术、标准数据动态建模、标准数据多维分析、共性结构分析算法、判别分析算法。 |
| | 2020.10-2020.12 | 增加人工智能、机器学习技术，丰富标准、方法、模型、算法等在质量大数据分析的应用。 |

（2）数据资产管理软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
|---|---|---|
| 数据资产管理软件 | 2007.03-2014.12 | 经过多年来在大型企业项目实践经验的积累，公司开发了自主的主数据管理平台，核心技术包括数据建模技术、校验规则引擎技术、数据生产周期管理、数据交换引擎。此阶段由基础的物资编码阶段扩展到主数据平台与集成企业数据集成交换平台研发。<br>（1）物资编码初始平台研发：研发 J2EE 技术开发的主数据系统基础版本，并支持各类基础数据自行扩展功能，实现多组织、多部门主数据系统应用。<br>（2）主数据平台研发：开发元属性及校验规则定义，实现全域主数据管理并实现数据清洗、数据质量管理的功能。<br>（3）主数据平台数据交换技术研发：研发总线技术，实现数据管理平台与其它业务系统之间的数据交换，包括数据接收、数据分发；数据的数据交换分为两部分内容，对内的数据交换和对外的数据交换。 |
| | 2015.01-2016.12 | 增加了数据清洗、数据质量分析等数据治理核心技术，实现数据批量操作管理、分词、语义识别、建立映射关系、在线数据清洗与整合等，并引入校验规则引擎支持取值范围校验、相关附属表校验、正则表达式校验、同名库校验、自定义规则校验等。 |
| | 2017.01-2018.12 | 研发了元数据管理技术，重点对分散、存储结构差异大的资源信息进行描述、定位、检索、评估、分析，实现信息的描述和分类的结构化。 |
| | 2019.01-2020.03 | 主要进行智能化数据资产管理产品研发，引入互联网风控管理系统，配置数据挖掘、数据分析模块，研发人工智能、机器学习技术，实现数据资产综合利用。形成数据挖掘平台、数据分析平台、数据洞察平台等。 |
| | 2020.04-2020.12 | （1）数据分析管理平台数据模型与组件升级：构建多种数据模型，研发自助式报表分析，开发丰富的图表，并实现灵活数据分析。形成 22 大类，40 余小类的相关组件<br>（2）数据挖掘管理平台机器学习算法升级：引入 Hive、Impala、Presto、Sparksql 大数据分析引擎，支持 KylinCube 多维数据集接入。丰富机器学习算法，实现与主流的大数据环境无缝融合。<br>（3）数据资产管理平台融入人工智能技术：整合元数据管理、数 |

| | | |
|---|---|---|
| | | 据标准管理、数据资产目录、数据治理、数据集成服务、数据分析等平台。重点优化 Hadoop、MPP 等大数据库引擎、Spark 等大数据分析引擎。引入人工智能、机器学习技术，丰富标准、方法、模型、算法内容。 |

（3）供应链管理软件

| 软件名称 | 研发周期 | 研发内容及实现功能 |
|---|---|---|
| 采购电子商务系统 | 2009.05-2009.12 | 基于采购供应链系统的技术，为制造型企业开发了采购电子商务系统原型，支持包括供应商管理、报价管理、投标管理、综合查询等功能。 |
| | 2012.01-2013.12 | 增加了供应商管理系统，功能包括准入预审、准入评审、服务关系、准入目录、供应商产品、供应商考评、退出以及供应商档案和供应商用户等管理功能。 |
| | 2017.01-2017.12 | 增加了包括采购方案、询价采购、招标采购、采购订单、统计分析等功能。 |
| | 2019.01-2020.12 | 开发全球供应商质量管理平台，全程实时监控分析供应商各个环节的质量状况，实现供应质量目标管理、质量指标管理、供应商风险管理、信誉管理、定量管理、投诉管理等。 |
| 采购供应链管理系统 | 2005.07-2006.12 | 为制造型企业开发了采购供应链管理系统，实现了计划管理、合同管理、物流管理、仓储管理等基本功能。 |
| | 2010.01-2013.10 | 新版本增加了（1）新增催交监造、送货通知、质量检验、到货验收、入库出库和仓储库存管理等功能。（2）新增采购资金规范管理和控制功能，提高资金利用率，满足物资财务成本核算要求和项目转资管理要求。（3）新增采购业务网上审核会签功能，实现对采购过程的全方位动态监管和监控。 |
| | 2017.07-2019.02 | 采购物联网云产品研发：（1）通过传感器等终端数据采集设备、无线传感网络等各类物联网技术应用实现对车辆、货物、仓储等物流资源状态的全程监控，建立统一的数据集成中间件平台。（2）利用云计算技术及大数据技术可对历史业务数据进行挖掘分析，以供企业高层进行智慧决策。（3）实现供应链采购全过程的物流、资金流、计划流、业务流、信息流的协调统一、做到同步运作。 |
| | 2019.03-2020.12 | 增加供应链中立体仓库的展示与应用平台。 |

2. 根据发行人确认和《审计报告》，报告期，发行人相关自主研发软件对应的研发支出如下：

单位：万元

| 对应产品 | 项目名称 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 | 累计研发支出 |
|---|---|---|---|---|---|
| 检验检测信息管理平台 | 检验检测原始记录库管理平台研发 | - | 735.23 | - | 1,655.21 |
| | 质量大数据基础功能研发与算法研究 | 88.44 | 373.82 | - | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 食品药品监管检验检测云产品研发 | - | - | 457.72 | |
| | 环境检测业务管理系统研发 | - | - | - | |
| | 三维风险预警系统研发 | - | - | - | |
| 检验检测云平台 | 易标准平台研发和迭代 | 645.07 | - | - | 3,471.24 |
| | 检验检测云平台升级-丰富算法并解决大规模并行计算问题 | 1,322.66 | - | - | |
| | 易标准服务平台研发 | - | 706.29 | 667.49 | |
| | 智慧环保检验检测云产品研发 | - | - | 123.78 | |
| | 无接触云检验检测平台研发 | 5.95 | - | - | |
| 数据资产管理软件 | 数据分析管理平台-数据模型与组件升级 | 644.73 | - | - | 3,545.42 |
| | 数据挖掘管理平台-机器学习算法升级 | 332.61 | - | - | |
| | 数据资产管理平台-丰富人工智能技术 | 1,060.60 | - | - | |
| | 智能化数据资产管理产品研发 | - | 765.53 | 741.95 | |
| 供应链管理软件 | 采购物联网云产品研发 | - | 0.06 | 687.97 | 1,764.90 |
| | 全球供应商质量管理平台研发 | 46.80 | 1,030.07 | - | |
| 合计 | | **4,146.86** | **3,611.00** | **2,678.91** | **10,436.77** |

综上，根据发行人确认，发行人研发人员平均薪酬不存在显著低于行业平均水平的情形。发行人已建立了完善的研发体系和科学的研发流程，并以取得CMMI5级认证证书，发行人研发费用支出、研发人员数量等能够满足发行人业务开展的需求。

## 第四部分 审核中心意见落实函回复更新

### 问题3.关于三维电子、大庆三维、三维软件

**关于三维电子、大庆三维、三维软件。2011年3月22日，发行人第一大股东大庆三维将其持有的发行人560万元货币出资转让给刘波，薛旭森将3万元货币出资转让给金震，王群将40万元货币出资转让给金震，苏萍将三维有限10万货币出资转让给金震；公司注册资本增加至3,500万元，其中何玉曼出资8万元，金震出资585万元货币以及2,300万元知识产权，刘波出资560万元，王兆**

**君出资 35 万元，袁岗出资 5 万元，赵飞出资 7 万元。增资及转让股份后，金震持有发行人 82.43%的股份，刘波持有发行人 16.00%的股份。发行人变更公司经营范围为技术开发，计算机系统服务，数据处理；销售计算机软硬件及辅助设备，电子产品，仪器仪表。2017 年 12 月 4 日，金震将于 2011 年 3 月对公司的 2,300 万元非专利技术出资变更为货币出资，并于 2017 年 12 月 31 日之前足额缴纳。刘波控制企业大庆三维惠和科技有限公司经营范围中存在计算机软件开发，赵起超关联企业三维海容（青岛）科技有限公司经营范围中涉及计算机软硬件。**

**请发行人补充披露：（1）实际控制人历次出资及 2017 年非专利出资变更为货币出资的资金来源；（2）实际控制人出资知识产权的研发过程，是否涉及三维电子、大庆三维、三维软件或其他企业的研发技术，是否存在将发行人研发成果作为无形资产出资的情形；（3）刘波、赵起超关联公司存在计算机软件、硬件业务的具体内容，与发行人业务是否存在重合，主要客户、供应商情况；回复中称，刘波、赵起超控制或任职的公司与发行人的经营范围和主营业务存在明显差异的表述是否准确，核查是否充分。请保荐人、发行人律师发表明确意见，说明核查程序、核查过程和核查结论。**

**三、刘波、赵起超关联公司存在计算机软件、硬件业务的具体内容，与发行人业务是否存在重合，主要客户、供应商情况；回复中称，刘波、赵起超控制或任职的公司与发行人的经营范围和主营业务存在明显差异的表述是否准确，核查是否充分。**

1. 根据刘波出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，刘波控制的公司情况如下：

（1）大庆三维惠和科技有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 大庆三维惠和科技有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 912306077553257868 |
| 住所 | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 |
| 法定代表人 | 刘波 |
| 经营范围 | 医疗器械及设备的研发、生产、销售、安装及技术服务；计算机软件开发； |

| | |
|---|---|
| | 数据处理和存储服务；计算机设备生产、销售及技术服务；自动化控制工程及数据采集系统开发、安装及技术服务；公共安全技术防范工程设计与施工；计算机耗材、仪器仪表、电子产品、通讯设备（不含卫星电视广播地面接收设施）、机械设备及配件、计算机软件销售及进出口业务；安防产品销售。 |
| 成立日期 | 2003 年 11 月 25 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波持股 85.71%、担任执行董事及总经理 |
| 主营业务 | 医疗器械的研发、生产和销售 |

（2）大庆奥泰三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 大庆奥泰三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA19M86P1B |
| 住所 | 黑龙江省大庆高新区高端装备制造园 A-19 号多层厂房一层 101 房间 |
| 法定代表人 | 刘波 |
| 经营范围 | 医疗器械的制造、销售、维修及技术咨询服务。 |
| 成立日期 | 2017 年 09 月 04 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事及总经理 |
| 主营业务 | 核磁器械的研发、生产和销售 |

（3）黑龙江惠和三维医疗器械有限公司

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 黑龙江惠和三维医疗器械有限公司 |
| 统一社会信用代码 | 91230607MA18XQDL1Y |
| 住所 | 黑龙江省大庆市萨尔图区中宝路 88 号中科创业园 C 座 23 层整层房间 |
| 法定代表人 | 李凤华 |
| 经营范围 | 医疗器械及设备、计算机软件及辅助设备的技术研究、技术咨询、技术服务及销售；医疗器械及设备维修。 |
| 成立日期 | 2016 年 04 月 21 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制情况 | 刘波控制的大庆三维惠和科技有限公司持股 100%，刘波担任执行董事 |
| 主营业务 | 医院器械设备维护 |

根据刘波确认，大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司大庆奥泰三维医疗器械有限公司、黑龙江惠和三维医疗器械有限公司的主营业务为医疗器械的研发、生产、销售及维护，与三维天地主营业务不相同或近似，不存在业务重合的情形。最近三年，大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司主要代理销售 CT 设备及其组件并提供维护服务，主要客户类型为医院，主要供应商为 CT 设备的生产厂家。大庆三维惠和科技有限公司及其下属全资子公司开发的计算机软件主要为影像处理软件等软件，未开展计算机硬件生产、销售等方面业务。

2. 根据赵起超出具的确认函并经本所律师登录国家企业信用信息系统查询，赵起超控制的公司情况如下：

（1）北京三维海容科技有限公司

| | |
|---|---|
| **企业名称** | 北京三维海容科技有限公司 |
| **统一社会信用代码** | 91110108558544779F |
| **住所** | 北京市大兴区兴华大街 19 号院 4 号楼 16 层 1602 |
| **法定代表人** | 赵起超 |
| **经营范围** | 技术开发、技术推广、技术转让、技术咨询、技术服务；技术进出口、货物进出口、代理进出口；产品设计；生产机械设备、物流设备（限外埠地区从事生产活动）；计算机系统服务；数据处理；销售仪器仪表、医疗器械 I 类；零售机械设备、五金交电（不含电动自行车）、建筑材料；专业承包。（市场主体依法自主选择经营项目，开展经营活动；依法须经批准的项目，经相关部门批准后依批准的内容开展经营活动；不得从事国家和本市产业政策禁止和限制类项目的经营活动。） |
| **成立日期** | 2010 年 07 月 12 日 |
| **营业期限** | 长期 |
| **控制或任职情况** | 赵起超持股 28.08%，并担任董事长、总经理 |
| **主营业务** | 销售医院多元智慧物流传输系统 |

（2）三维海容（青岛）科技有限公司

| | |
|---|---|
| **企业名称** | 三维海容（青岛）科技有限公司 |
| **统一社会信用代码** | 91370211572091745Q |
| **住所** | 青岛黄岛区齐长城路 611 号 1 栋综合楼、3 栋厂房 |

| | |
|---|---|
| 法定代表人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 智能机器人及相关设备的开发、制造、销售；中小物品自动搬运物流传输系统及其有关零部件的设计、制造及销售；医疗垃圾处理设备及系统的技术开发、制造及销售；建筑工程施工、机电安装工程施工、环保工程施工；污水处理设备、废弃物处理设备、物流自动化设备、仓储自动化设备、机械设备、药房自动化设备、电子产品、计算机软硬件、医疗器械的技术开发、生产及销售；货物进出口、技术进出口；经营其它无需行政审批即可经营的一般经营项目。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动） |
| 成立日期 | 2011 年 05 月 30 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 北京三维海容科技有限公司持股 100%，赵起超担任执行董事、总经理 |
| 主营业务 | 研发、生产医院多元智慧物流传输系统 |

（3）青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9RC3J |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 508 室（B） |
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；企业形象策划；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）；市场营销策划（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 45.07%财产份额，并担任执行事务合伙人 |
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 20.99%股权 |

（4）青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙）

| | |
|---|---|
| 企业名称 | 青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙） |
| 统一社会信用代码 | 91370220MA3RQ9N85K |
| 住所 | 中国（山东）自由贸易试验区青岛片区前湾保税港区汉城路 24 号建青一号办公楼五楼 506 室（B） |

| | |
|---|---|
| 执行事务合伙人 | 赵起超 |
| 经营范围 | 一般项目：企业形象策划；市场营销策划；商务信息咨询（不含投资类咨询）；企业管理咨询；信息咨询服务（不含许可类信息咨询服务）（除依法须经批准的项目外，凭营业执照依法自主开展经营活动） |
| 成立日期 | 2020 年 04 月 08 日 |
| 营业期限 | 长期 |
| 控制或任职情况 | 赵起超持有 5.31%财产份额，并担任执行事务合伙人 |
| 主营业务 | 员工持股平台，持有北京三维海容科技有限公司 4.94%股权 |

根据赵起超确认，青岛三维轩达企业管理合伙企业（有限合伙）、青岛三维智成企业管理合伙企业（有限合伙）系员工持股平台，无实际业务。北京三维海容科技有限公司及其下属全资子公司三维海容（青岛）科技有限公司的主营业务为研发、生产、销售医院多元智慧物流传输系统，与三维天地主营业务不相同或近似，不存在业务重合的情形。北京三维海容科技有限公司及其下属子公司的主要客户类型为医院，主要供应商类型为电梯导轨、塑料制品等原材料供应商。北京三维海容科技有限公司及其下属子公司业务开展过程中，涉及的计算机软件主要有自主研发的物流控制系统、物流监控系统、智能交互系统等软件；涉及的计算机硬件主要有采购的液晶显示器、智能芯片等，该等计算机软件、硬件主要系用于集成到医院多元智慧物流传输系统中销售给客户。

**综上，本所律师认为，刘波、赵起超控制的公司与发行人主营业务不相同或近似，与三维天地主营业务不存在重合的情形。**

# 第五部分 补充审核中心意见落实函回复更新

## 一、问题 1. 关于终止协议

**审核问询回复显示，雅培信息于 2020 年 10 月 20 日向发行人发出终止经销协议的通知，截至本招股说明书出具之日，双方就协议终止若干后续事项仍在沟通中。**

**其中，双方讨论的事项包括“starlims.cn”域名的转移交接、“STARLIMS”**

网络推广、终端用户合同副本的交接。

关于终端用户合同副本的交接雅培信息协商纪要原文为：

**“3. Sunwayworld’s contracts with end users**

**1) Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives and agreed that after auditing, Abbott can take away some hard copies of the contracts.”**。

请发行人：

（1）逐一分析并披露雅培信息与发行人双方就终止协议协商的后续事项的具体内容、所涉范围、相关后续事项内容对发行人经营和财务的影响，尚未达成一致的原因，目前协商进展，是否存在无法达成一致的风险，无法达成一致对发行人的影响，是否存在涉诉风险，实控人对该协商内容涉及影响的兜底承诺的具体内容。

（2）补充披露三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额的原因，雅培信息是否对三维天地销售雅培信息软件的金额存在质疑，或质疑发行人将雅培信息软件作为自研软件进行销售，发行人是否存在相关侵权、违约行为，雅培信息与发行人沟通的讨论事项是否已全部披露。

（3）说明发行人与雅培信息协商纪要原文中“**Sunwayworld offered onsite audit to Abbott’s representatives**”译为三维天地建议雅培信息指派人员至公司查看终端用户合同并核对订单金额，是否符合其原意，与谈判实质内容是否一致 ，将其译为三维天地向雅培信息指派人员提供现场审计是否更为合理，雅培信息是否出具对现场审计的原因及审计具体事项的说明。

请保荐、发行人律师、申报会计师对上述问题发表明确意见，并充分核查及说明发行人与雅培信息的沟通经过、内容、状态，发行人是否存在应披露而未披露的信息，发行人无法与雅培信息就终止协议达成一致对发行人是否构成重大不利影响，是否构成发行人发行上市的实质性障碍。

回复：

（一）逐一分析并披露雅培信息与发行人双方就终止协议协商的后续事项的具体内容、所涉范围、相关后续事项内容对发行人经营和财务的影响，尚未达成一致的原因，目前协商进展，是否存在无法达成一致的风险，无法达成一

**致对发行人的影响，是否存在涉诉风险，实控人对该协商内容涉及影响的兜底承诺的具体内容。**

1. 根据发行人与雅培公司签署的《经销协议》，如雅培公司通知发行人终止经销协议，则发行人应当在收到终止通知之日起立即：（1）立即向雅培公司付清所有欠款；（2）停止以雅培公司经销商的名义向终端用户销售雅培公司产品或服务；（3）向雅培公司交付与销售产品或服务有关的价格表、销售手册等文件；（4）向雅培公司交付一份完整的参考清单，说明发行人已交付产品的终端用户名称和地址；（5）采取一切必要行动将所有终端用户合同副本发送给雅培，包括但不限于在必要的范围内获得终端用户的批准；（6）确保业务顺利转移给雅培公司；（7）通过逐案协商的方式，在寻求获得终端用户批准的前提下，将相关合同和标书转让给雅培公司或其指定第三方，并配合雅培公司通知终端用户。此外，对在雅培公司终止通知日期之前，发行人从终端用户处收到交付日期在终止通知日期之后的订单，发行人有权予以执行，但雅培公司可以全权决定发行人、雅培公司是否履行相应义务或取消订单并通知终端用户。

2. 根据发行人提供的雅培公司终止经销协议通知文件，2020 年 10 月 20 日，雅培公司向发行人发出解除经销协议的通知，通知发行人自收到终止通知之日起终止经销协议，并要求发行人在经销协议终止后立即执行经销协议中关于协议终止的相关义务，包括但不限于：（1）不再从事有关雅培产品和相关服务给最终用户的广告或促销活动，并通知所有次级分销商和代理商终止此类活动；（2）不再以任何方式作为雅培公司的分销商或代理商出售产品或提供服务；（3）将发行人准备或雅培公司提供的所有价目表、销售手册、服务手册，所有广告和/或促销材料交付给雅培；（4）在此日期后的 5 天内，将所有最终用户合同的副本发送给雅培公司；（5）不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”和 starlims.cn；（6）与雅培公司配合通知最终用户并确保将业务顺利转移至雅培公司；（7）不再制作或保留可能已委托给发行人的雅培公司或雅培公司附属公司的任何机密信息、专有项目、其他信息的任何副本。雅培公司保留因发行人违约或任何其他事项可能拥有的所有雅培公司权利和救济。

3. 根据发行人确认，自 2020 年 10 月 20 日发行人在收到雅培公司终止协议通知之后，已按照协议约定履行了下列相关义务：（1）发行人已停止以雅培公司经销商或代理商名义向客户销售产品或提供服务；（2）发行人已无编制或使用雅培公司先前提供的价目表、销售手册、服务手册、广告和/或促销材料，已停止制作或保留雅培公司或雅培公司附属公司可能委托给发行人的任何机密信息或专有项目或信息及上述机密信息或专有项目或信息的副本；（3）发行人已不再使用雅培公司的所有商标和商标名称，包括在任何网站、域名和社交媒体上使用雅培公司的商标/商标名称，包括但不限于使用“Abbott”，“Starlims”和“starlims.cn”。发行人已停止使用“starlims.cn”网站；（4）发行人已通知最终用户关于与雅培公司协议终止事宜；（5）关于终端用户合同副本，发行人正在努力与客户协商沟通，后续在征得客户批准或同意情况下提供给雅培公司。

4 根据发行人提供的其与雅培公司最近一次视频会议音像资料、会议纪要及发行人出具的情况说明，2020 年 12 月 24 日，双方就协议终止后续事项进行了最新一轮的磋商，双方讨论的具体事项及最新进展等情况如下：

（1）关于“starlims.cn”域名的转移交接。

雅培公司要求发行人将“starlims.cn”域名转移交接给雅培公司。

根据发行人确认，该网站系由发行人在与雅培公司合作期间，由发行人负责注册并持续运营，专门用于推广雅培公司 Starlims 软件产品。自 2020 年 10 月 20 日起，发行人已停止运营该网站。

根据发行人与雅培公司之间经销协议的约定，“starlims.cn”域名不属于双方在协议终止后的交接事项范围，但发行人愿意配合将该域名转移交接给雅培公司。双方已就该域名交接事项达成一致意见，后续等待雅培公司指派人员与发行人办理具体转移交接事宜。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司尚未派人与发行人办理具体交接事宜。因发行人已停止运营该网站且已不再进行 Starlims 软件产品的推广，故该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

（2）关于“STARLIMS”网络推广。

雅培公司认为发行人在协议终止后仍在“百度”网站使用“STARLIMS”进行推广，并表示后续将提供证据。

根据发行人确认并经本所律师在“百度”网站使用“STARLIMS”作为关键词进行检索，发行人已停止包括“百度”网站在内的所有“STARLIMS”相关推广，不存在在经销协议终止后继续使用“STARLIMS”商标进行推广的情形。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司未向发行人提供相关证据。发行人软件销售与实施目前以自研软件产品为主，其进行“STARLIMS”推广相当于为竞争对手推广产品，不符合自身利益，且发行人已停止 Starlims 软件产品的推广，故该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

（3）关于终端用户合同副本的交接。

雅培公司要求发行人向其交接发行人与终端用户签署的合同副本，发行人建议雅培公司指派人员至发行人公司查看终端用户合同并核对订单金额，雅培公司可带走客户同意发送给雅培公司的合同副本，对于客户不同意带走的合同，发行人将进一步争取客户同意。同时，雅培公司自其本公司系统中提取了客户列表信息，希望发行人协助核对该信息准确性，发行人表示愿意协助。

根据发行人与雅培公司签署的经销协议中关于协议终止后交接终端用户合同副本的约定及发行人确认，发行人向雅培公司交接终端用户合同副本需征得客户的同意。发行人同意将已取得客户同意提供的合同提供给雅培公司，对于客户不同意带走的合同，发行人将进一步争取客户同意。雅培公司亦认可发行人的方案，并提出了相应的处理意见。截至本补充法律意见书出具日，雅培公司尚未派人至发行人处查看终端用户合同，亦未向发行人提供相关客户列表信息。在发行人与雅培公司合作过程中，发行人在进行软件采购时已将客户信息提供给雅培公司，故雅培公司取得发行人与终端用户合同副本不会对发行人进行市场推广造成影响，该事项不会对发行人正常经营和财务状况造成重大影响。

本所律师认为，发行人与雅培公司就上述协议终止后续事项的具体执行方案已初步达成一致意见，发行人同意积极履行上述协议终止后续事项，与雅培公司之间现不存在重大纠纷或提起仲裁、诉讼的情形，该等后续事项的执行不会对发行人正常经营和财务状况造成重大不利影响，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

5. 针对发行人与雅培公司之间业务合作及终止的相关事宜，发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，其承诺“1、若发行人因与雅培信息亚太有限公司

之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而被雅培信息亚太有限公司追责、追偿的，则本人自愿承担发行人由此而产生的全部费用和损失。2、如本人未能按照上述承诺向发行人支付相关费用和损失的，则发行人有权从当年度本人现金分红款中扣除相关费用后再向本人进行分红，如当年度本人现金分红款不足以支付相关费用和损失的，将递延至以后年度执行直至本人完成上述承诺事项；或者发行人有权停发本人薪酬，直至本人完成上述承诺事项”。本所律师认为，该等承诺合法、有效。

综上，本所律师认为，发行人与雅培公司之间的经销协议已经终止，双方就协议终止后续事项进行了沟通，并已初步达成一致意见，发行人同意积极履行上述协议终止后续事项，与雅培公司之间现不存在重大纠纷或提起诉讼、仲裁的情形。发行人控股股东、实际控制人已出具承诺，承诺其将自愿承担发行人因与雅培公司之间存在合同、协议、知识产权等方面纠纷或争议而产生的全部费用和损失。因此，发行人与雅培公司之间协议终止的后续相关事项，不会对发行人正常经营和财务状况造成重大不利影响，不会对发行人本次发行上市造成实质障碍。

## 二、问题 2. 关于雅培信息代理协议终止的影响

审核问询回复显示：

**（1）2017 年度至 2020 年 1-9 月，与雅培信息相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 50.52%、33.57%、3.87%和 0.13%。**

**（2）2017 年度至 2020 年 1-9 月，发行人基于雅培信息软件产品二次开发项目带来的运维收入分别为 525.95 万元、782.21 万元、1,069.57 万元和 864.50 万元，占运维收入的比重分别为 61.84%、69.72%、69.28%和 84.46%；涉及客户数量分别为 46 家、73 家、92 家和 93 家，占当期运维客户数量的比例分别为 85.19%、89.02%、81.42%、84.55%。**

**（3）发行人 2020 年 1-9 月营业收入为 10,514.51 万元，净利润为-1,558.03 万元。根据盈利预测报告，2020 年度营业收入为 27,311.47 万元，归属于母公司股东的净利润为 5,299.03 万元，净利润水平同比有所下降。**

**（4）根据 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标公示信**

息统计，公司在公共卫生、食药监、环境监测等领域具体中标占比分别为 **52.94%、53.33%、42.86%、40.00%**。

请发行人补充披露：

（1）报告期内，与雅培信息相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重，相关项目的实施情况，是否存在无法实施完毕的风险，发行人与雅培信息相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但运维收入的比重却持续上升的原因。

（2）雅培信息终止代理协议后，发行人的中标数量，占相关领域公示总中标数的占比，订单获取金额及同比变化情况，前五大项目获取方式、项目金额及客户情况，与发行人是否存在关联关系。

（3）发行人 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因，发行人 2020 年收入同比下降与同行业可比公司趋势是否一致；2020 年检验检测信息管理软件相关的公示总中标数比往年大幅增加，但发行人收入下降，是否与发行人逐步使用自研软件进行销售相关。

（4）2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目的影响，发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培的关系，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，发行人承接业务的软件类型（自主、二次开发、直接外采）以 2020 年 1-9 月中标情况说明中标受影响情况的合理性，各期中标数量及金额中雅培及自主研发产品的占比。

（5）结合上述（4）披露 2020 年 10 月至今 ，雅培合作终止以来，新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况，现有在手订单因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能性，合作终止对现有在手订单对应客户接受度的影响，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，是否基于发行人与雅培的合作关系，运维相关客户更换运维方的情形、可能性及影响，与雅培相关合同及会议磋商内容对发行人继续承接运维服务的影响，未来发行人全部业务类型的订单变动趋势及影响，并分析对发行人未来业绩的影响。

请保荐人、发行人律师、申报会计师结合发行人 2020 年业绩的实际实现情况及雅培信息终止代理协议后发行人的经营情况，客观分析雅培信息终止代理

**协议对发行人生产经营、财务和持续经营的影响，是否构成重大不利影响。**

**回复：**

**（一）报告期内，与雅培信息相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重，相关项目的实施情况，是否存在无法实施完毕的风险，发行人与雅培信息相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但运维收入的比重却持续上升的原因。**

**1. 报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占发行人总体项目合同金额的比重迅速下降，多数项目已实施完毕，尚在实施过程中的项目亦不存在无法实施完毕的风险。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人财务负责人，报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额及实施等情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|---|---|---|---|
| 与雅培公司相关的项目合同金额 | 1,001.51 | 5,470.42 | 13,712.02 |
| 软件产品销售及实施项目合同金额 | 47,216.59 | 44,328.30 | 39,823.45 |
| **占比** | **2.12%** | **12.34%** | **34.43%** |

注：上述项目合同金额系当期实施完毕的合同金额与期末未实施完毕的在手合同金额之和。

报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占发行人软件产品销售及实施总体业务合同金额的比重分别为 34.43%、12.34%和 2.12%，占比自 2019 年度以来迅速下降。报告期内，发行人与雅培公司相关的项目合同金额占比迅速降低，但发行人软件产品销售及实施总体业务合同金额并未因此下滑。因此从存量合同来看，雅培公司终止经销协议对发行人业务并不构成重大影响。

2020 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额仅 17.00 万元，且多数项目已实施完毕。截至本补充法律书出具之日，发行人尚有 3 个涉及采购雅培公司 Starlims 软件产品的项目尚未完成验收，仍处于实施过程中，涉及合同总金额为 335.00 万元。就该等项目，发行人均已向雅培公司完成软件采购，并已向雅培公司支付了全部采购款，雅培公司亦已向发行人交付了 Starlims 软件产品授权许可。根据双方经销协议第 15.3.2 条约定，发行人有权执行在终止通知日期之

前经销商从终端用户处收到的所有订单。由于发行人购买雅培公司的原生软件产品系一次性付费买断，获得授权许可后发行人可独立完成相关项目的实施交付工作，因此，发行人与雅培公司终止合作对该等项目的正常实施及最终验收交付使用并无影响，不存在无法实施完毕的风险。截至雅培公司向发行人发出终止经销协议终止通知时，发行人与雅培公司之间不存在正在履行中的订单。

**2. 发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额比重逐渐降低，但是运维收入的比重却持续上升，主要系因运维收入的实现特性所致。发行人大部分运维收入不依赖于雅培公司，与雅培公司终止合作不会对发行人未来经营产生不利影响。**

发行人运维收入系软件销售与实施项目实施完毕且质保期结束后发行人向客户提供后续的运行维护服务产生的收入，因此随着发行人以前年度与雅培公司相关的项目质保期逐渐到期，与雅培公司相关项目的运维收入的比重持续上升，但总体金额不大，占主营业务收入比重较小。2018 年度、2019 年度及 2020 年度，发行人基于雅培公司软件产品二次开发项目带来的运维收入分别为 782.21 万元、1,069.57 万元和 1,136.41 万元，占运维收入的比重分别为 69.72%、69.28%和 72.10%；涉及客户数量分别为 73 家、92 家和 105 家，占当期运维客户数量的比例分别为 89.02%、81.42%、75.54%。但其中共计仅有一个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别 20.50 万元、46.13 万元和 25.63 万元。

除直接采购雅培公司的运维服务项目外，其他运维项目收入均归发行人所有，无需向雅培公司支付费用。检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术，而雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，原厂或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目尚未出现因发行人与雅

培公司合作协议终止而导致客户更换运维服务商的情形。

**（二）雅培信息终止代理协议后，发行人的中标数量，占相关领域公示总中标数的占比，订单获取金额及同比变化情况，前五大项目获取方式、项目金额及客户情况，与发行人是否存在关联关系。**

根据发行人确认、查验发行人提供的销售合同台账并经本所律师访谈发行人财务负责人，2020 年 10 月 21 日至 2021 年 4 月 30 日，在剑鱼标讯网站（https://www.jianyu360.com/）招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 19 个，其中，发行人公示中标数量为 7 个，占比为 36.84%。

发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。自 2019 年第二季度开始，发行人已内部决定停止销售 STARLIMS 软件产品，仅有小部分新增 license 订单的客户和历史遗留项目选择购买 STARLIMS 产品。2019 年 7 月至 2021 年 4 月，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 72 个，发行人公示中标数量为 29 个，占比为 40.28%。因此，发行人不以雅培公司软件产品参与招投标，而是以自研软件产品或 LabVantage 产品参与招投标，其仍保持了较高的市场占比。

在雅培公司与发行人终止协议后，发行人自 2020 年 10 月 21 日至 2021 年 4 月 30 日期间共计签署检验检测信息管理软件合同 125 个，累计合同金额为 12,464.99 万元。其中 2020 年 10 月 21 日至 2020 年 12 月 31 日期间共计签署检验检测信息管理软件合同 70 个，累计合同金额为 7,964.79 万元，比上年同期上涨 42.85%。2021 年 1 月 1 日至 2021 年 4 月 30 日共计签署检验检测信息管理软件合同 55 个，合同金额合计 4,500.20 万元，比 2020 年同期上涨 15.29%。其中，前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 签订日期 | 项目获取方式 | 是否存在关联关系 |
|---|---|---|---|---|
| 重庆市生态环境监测中心 | 1,000.45 | 2020.12.22 | 招投标 | 否 |
| 昆明市疾病预防控制中心 | 780.68 | 2020.12.14 | 招投标 | 否 |
| 检科测试集团有限公司 | 740.00 | 2020.11.11 | 议价 | 否 |
| 蒲城清洁能源化工有限责任公司 | 408.00 | 2021.03.23 | 招投标 | 否 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 江苏省食品药品监督检验研究院 | 350.20 | 2020.11.05 | 招投标 | 否 |

**（三）发行人 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因，发行人 2020 年收入同比下降与同行业可比公司趋势是否一致；2020 年检验检测信息管理软件相关的公示总中标数比往年大幅增加，但发行人收入下降，是否与发行人逐步使用自研软件进行销售相关。**

**1. 发行人 2017 年至 2020 年 9 月检验检测信息管理软件相关的中标占比逐渐降低的原因系根据第三方平台统计的样本量及市场占比具有一定的局限性，但根据发行人收入增长情况及新增订单数据显示，发行人仍保持较高的市场占比。**

根据发行人确认、查阅发行人招股说明书并经本所律师访谈发行人财务负责人，报告期内，发行人检验检测信息管理软件在公共卫生、食药监、环境监测等领域的中标比例统计所对应基础数据为其在剑鱼标讯网站搜索获得的 2018 年至 2020 年度检验检测信息管理软件招投标数据。因部分客户会在既有软件平台的基础上进行二期升级改造，为更客观地体现通过招投标方式的获客率，统计中不含二期升级及维保服务等后续服务项目。此外，剑鱼标讯等第三方招投标信息服务平台主要通过网络爬虫等技术通过关键词、关键字等内容为特征抓取招投标公示信息。由于部分单位在招投标时未将检测信息化软件、实验室信息管理系统等内容作为单独招标内容，而通过整体信息化改造升级等总包进行招标，其公示内容中并未体现相关关键词，因此，部分检验检测信息管理软件招投标信息未能被抓取，导致可抓取到的相关领域单位报告期内招标数量相对较少。因此，上述根据第三方平台统计的样本量及中标率具有一定的局限性。2019 年度及 2020 年度统计的中标率有所下滑主要系前述原因所致，但据发行人收入增长情况及新增订单数据显示，发行人仍保持较高的市场占比。

**2. 发行人 2020 年收入并未同比下降，发行人 2020 年利润同比下降与同行业可比公司存在一定差异。**

经本所律师查询与发行人同行业上市公司公开披露的 2020 年业绩信息，其具体情况如下：

| 公司名称 | 营业收入增长率 | 净利润增长率 | 扣除非经常性损益后 |
|---|---|---|---|

| | | | 的净利润增长率 |
|---|---|---|---|
| 卫宁健康 | 18.79% | 27.80% | 9.15% |
| 用友网络 | 0.18% | -20.43% | 33.50% |
| 华宇软件 | -4.40% | -49.47% | -45.99% |
| 数字政通 | 12.44% | 21.96% | 16.49% |

由上表可以看出，除华宇软件外，2020 年度同行业上市公司收入及利润水平均有所增长。根据立信会计师事务所出具的发行人 2020 年度《审计报告》（信会师报字[2021]第 ZB11041 号），发行人 2020 年度全年营业收入为 27,386.39 万元，较上一年度增长了 4.05%；净利润为 5,254.56 万元，较上一年度下滑了 23.12%。由于 2020 年第一季度公司员工受疫情影响无法至项目现场开展项目实施工作，部分员工转为研发岗位开展研发工作，该部分人员薪酬计入研发费用，导致全年研发费用增长。且复工复产以来，为确保全年收入不受疫情影响，公司努力加快项目实施进度，配置更多的实施人员。此外，由于发行人目前资产规模相对较小，业务布局、产品种类数量等尚不如同行业可比上市公司分布广泛。上述原因导致发行人 2020 年度净利润变化趋势与同行业平均值相比存在一定差异。

**3. 发行人 2020 年检验检测信息管理软件新增项目合同金额比往年大幅增加，且克服了年初疫情影响保持 2020 年度营业收入未下滑，主要原因在于发行人研发销售的自研软件产品获得市场认可。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人财务负责人，2018 至 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 33.57%、3.87%和 0.08%。报告期内，与雅培公司相关的新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额保持上升趋势。发行人自 2019 年第二季度开始，内部决定停止销售 STARLIMS 软件产品，以销售自研软件产品为主。2019 年度，与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重已不足 5%，但发行人检验检测信息管理软件销售与实施收入金额为 17,581.47 万元，较上一年度增长了 30.85%。2020 年度，除少量应客户需求进行的运维服务采购外，发行

人已没有与雅培公司相关的新增项目，但新增检验检测信息化项目合同金额较上一年度增长了 23.23%。

报告期内，发行人主营业务收入分别为 18,645.99 万元、26,312.48 万元及 27,371.72 万元，2019 年度与 2020 年度增长率分别为 41.12%和 4.03%。虽然 2020 年第一季度受疫情影响，各级党政机关、企事业单位的招投标工作暂停，对发行人全年营业收入的增长造成一定负面影响。但由于政府机构和企业对信息系统采购项目的立项、招标等程序一般在第一季度末与第二季度进行，而合同的履行一般在当年下半年进行，并在年末前进行项目验收。随着 2020 年下半年复工复产工作的逐渐推进，发行人通过加快项目实施进度等措施，较快恢复项目工作推进，最终发行人 2020 年度营业收入并未下滑。

**（四）2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目的影响，发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培的关系，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，发行人承接业务的软件类型（自主、二次开发、直接外采）以 2020 年 1-9 月中标情况说明中标受影响情况的合理性，各期中标数量及金额中雅培及自主研发产品的占比。**

**1. 2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目等均未产生重大不利影响。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，2019 年发行人减少、停止雅培合作对发行人中标项目、获取订单能力、运维项目等均未产生重大不利影响，具体如下：

（1）发行人自研软件产品具有市场优势。

由于雅培公司 Starlims 产品研发时间较早，所用的开发语言及系统架构一直未进行大的调整，因此对运行环境的兼容性和实现复杂的系统逻辑设计功能性方面存在不足，在此基础上进行二次开发的软件产品亦存在相关局限性，较难满足一些客户的复杂需求。发行人根据项目实施过程中对行业发展趋势和客户需求的理解，持续研发改进自有的检验检测信息管理软件产品。

发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。

随着发行人自研软件产品的不断成熟以及各企事业单位、政府机关持续加快国产软件替代进程，发行人在报告期内不断加大自研软件产品的推广力度，2019 年度除部分新增订单的客户和历史遗留项目出于使用习惯等原因要求使用国外软件产品外，发行人向其他客户均主要销售自研检验检测信息管理软件产品。

报告期内，发行人并非雅培公司在中国市场的独家经销商，雅培公司及其在中国市场的其他经销商亦有独立参与相关领域的项目竞标，发行人与雅培公司在报告期内既是合作关系，亦同样是竞争对手。根据发行人统计，2019 年至 2020 年度，发行人与雅培公司或雅培公司的其他经销商均参与了 32 个检验检测信息管理软件的项目投标，其中有 26 个项目系发行人中标，占比 81.25%。

（2）发行人 2019 年以来中标比例稳定，并保持较高的市场占比。

2019 年 7 月至 2021 年 4 月，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的检验检测信息管理软件中标项目共 72 个，发行人公示中标数量为 29 个，占比为 40.28%。因此，发行人不以雅培公司软件产品参与招投标，而是以自研软件产品或 LabVantage 产品参与招投标，其仍保持了较高的市场占比。

在雅培公司与发行人终止协议后，发行人自 2020 年 10 月 21 日至 2021 年 4 月 30 日共计签署检验检测信息管理软件合同 125 个，累计合同金额为 12,464.99 万元。其中 2021 年 1 月 1 日至 2021 年 4 月 30 日共计签署检验检测合同 55 个，合同金额合计 4,500.00 万元，比 2020 年同期上涨 15.29%。

（3）2019 年度以来，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额持续上升。

2018 年度至 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 33.57%、3.87%和 0.08%。2019 年度以来，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占比迅速降低，但发行人新增检验检测信息化项目合同金额并未因此下滑。

2019 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重已不足 5%，但发行人检验检测信息管理软件销售与实施收入金额为 17,581.47 万元，较上一年度增长了 30.85%。2020 年除少量应客户

需求进行的运维采购外，发行人已没有与雅培公司相关的新增项目，但新增检验检测信息化项目合同金额却较上一年度增长了 23.23%。因此，雅培公司终止经销协议对发行人获取订单并不构成重大影响。

（4）发行人运维业务系基于发行人通过多年积累的开发实施经验，不受雅培公司终止协议的影响。

发行人原采购雅培公司的软件产品主要系根据终端客户的需求，在原软件的基础上借助设计器实现更多功能。在二次开发过程中，发行人通过多年积累的开发实施经验，开发实现了更加丰富的功能，以满足客户的多种需求。因此雅培公司终止经销协议并不影响发行人执行项目、提供运维服务能力。

检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术。雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，雅培公司或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

2018 年度、2019 年度和 2020 年度，发行人仅有两个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别为 20.50 万元、46.13 万元和 25.63 万元。发行人运维服务部分收入占报告期内发行人营业收入比重较小，如确实发生部分客户流失的情况，对发行人整体收入规模影响较为有限。截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目未出现因发行人与雅培公司合作协议终止而导致更换运维服务商的情形。

**2. 发行人此前获取订单的渠道、售后团队及其与雅培公司无关，客户招标、发布订单、签约时未专门限定软件厂商和品牌。**

据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，发行人获取项目主要系通过公开招投标、邀请招标、单一来源等方式，发行人自主研发软件拥有独立的获客渠道，并不依赖于销售雅培公司软件。检验检测行业客户在选

择供应商过程中，通常综合对供应商的项目实施经验、企业实力与资质、项目团队技术水平、售后服务保障体系、软件系统功能和技术性能等多方面进行评估，综合评定供应商在产品、实施、服务、运维、售后等多方面的实力。随着各企事业单位、政府机关持续加快国产软件替代进程，多数发行人客户向发行人采购相关产品或服务并主要系基于发行人自主研发软件产品能满足其使用需求以及发行人丰富的项目实施经验，并不依赖于雅培公司的软件产品或其品牌。

发行人建有独立的售后团队，并独立提供售后服务，与雅培公司并无关联。发行人建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系。发行人在上海、深圳、西安、武汉、广州等地设立了 11 家分公司，在乌鲁木齐、石家庄、杭州等地区设立了多家服务网点，有效实现了对不同区域、不同行业、不同规模企业组织的营销覆盖，构建了成熟、稳定、多层次的营销与运维服务体系。凭借该服务网络，发行人可以实现对产品的实施交付及运维服务的贴身覆盖和及时响应。在整个项目的实施过程中，发行人通过本地化的服务人员进行前期咨询与方案设计、中期项目实施管控、后期上线交付等专业化流程和质量管控，有效保障了项目实施部署效率和成功率。

客户在发布招标公告或采购需求时，为确保采购流程的公平性，普遍并未限定专门的软件厂商或品牌，而系发布其使用需求，根据供应商相关软件产品的功能是否能满足其需求、相关项目的实施经验以及项目报价来选择软件供应商。近年来，随着政府机关、事业单位及国有大中型企业对信息安全的重视程度不断提升，亦有部分此类客户在发布招标公告或采购需求时限定采购内资企业产品的情形。

发行人自研软件产品在质量、性能及项目实施服务、运维服务能力等方面获得广大客户的认可，报告期内，发行人业务正常开展，未因发行人与雅培公司终止合作而受到重大不利影响。

**3. 2019 年以来，发行人承接业务的软件类型（自主、二次开发、直接外采）中自主研发软件比例显著上升，雅培公司终止合作未对发行人获取项目产生不利影响。**

根据发行人确认并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，报告期内，发行人软件销售及实施项目按照不同盈利模式分类统计情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2020 年度 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 自研应用软件产品销售与实施 | 24,460.57 | 94.85% | 21,729.32 | 88.18% | 12,615.67 | 72.48% |
| 外购软件二次开发与实施 | 1,123.41 | 4.36% | 2,334.47 | 9.47% | 4,302.39 | 24.72% |
| 外采直销 | 204.10 | 0.79% | 578.47 | 2.35% | 486.92 | 2.80% |
| **合计** | **25,788.08** | **100.00%** | **24,642.25** | **100.00%** | **17,404.99** | **100.00%** |

2018 年度、2019 年度及 2020 年度，发行人自研应用软件产品销售与实施实现销售收入分别为 12,615.67 万元、21,729.32 万元和 24,460.57 万元，外购软件二次开发与实施模式实现销售收入 4,302.39 万元、2,334.47 万元和 1,123.41 万元。2018 年下半年开始，发行人开始主推自研应用软件产品销售与实施模式，自研应用软件产品销售与实施模式销售收入占比由 2018 年度的 72.48%上升到 2020 年度的 94.85%。

2019 年度及 2020 年度，发行人中标项目均是以自主研发软件中标的项目，发行人与雅培公司终止合作对发行人获取项目未产生影响。报告期内，在剑鱼标讯网站招投标信息公示的发行人检验检测信息管理软件中标项目中，雅培公司软件产品及发行人自主研发产品具体分布情况如下：

| 项目类型 | 2020 年度 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 项目数量（个） | 项目金额（万元） | 项目数量（个） | 项目金额（万元） | 项目数量（个） | 项目金额（万元） |
| 二次开发 | - | - | - | - | 3 | 436.97 |
| 自主研发 | 17 | 4,243.33 | 12 | 2,134.05 | 5 | 852.08 |
| **合计** | **17** | **4,243.33** | **12** | **2,134.05** | **8** | **1,289.05** |

**（五）结合上述（4）披露 2020 年 10 月至今 ，雅培合作终止以来，新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况，现有在手订单因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能性，合作终止对现有在手订单对应客户接受度的影响，客户招标、发布订单、签约时对软件厂商和品牌的要求，是否基于发行人与雅培的合作关系，运维相关客户更换运维方的情形、可能性及影响，与雅培相关合同及会议磋商内容对发行人继**

**续承接运维服务的影响，未来发行人全部业务类型的订单变动趋势及影响，并分析对发行人未来业绩的影响。**

根据发行人确认、会计师出具的《审计报告》、《审阅报告》等资料并经本所律师访谈发行人实际控制人、财务负责人，雅培公司终止经销协议未对发行人生产经营、财务和持续经营造成重大不利影响，具体如下：

**1. 雅培公司合作终止以来，发行人新签合同的金额及同比变动情况，已中标未签约的金额及同比变动情况。**

（1）自 2020 年 10 月 21 日至 2021 年 4 月 30 日期间，发行人共计签署检验检测软件项目合同 125 个，合同金额合计为 12,464.99 万元。其中 2020 年 10 月 21 日至 2020 年 12 月 31 日期间共计签署检验检测信息管理软件合同 70 个，累计合同金额为 7,964.79 万元，比 2019 年同期上涨 42.85%。2021 年 1 月 1 日至 2021 年 4 月 30 日共计签署检验检测信息管理软件合同 55 个，合同金额合计 4,500.20 万元，比 2020 年同期上涨 15.29%。

其中，前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 项目获取方式 | 合同内容 | 招标时间/开始谈判时间 | 中标日期 | 签订日期 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 重庆市生态环境监测中心 | 1,000.45 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V12.0<br>服务：实施服务、三级等保测评、软件测试服务<br>硬件：电子印章系统 V1.0-PDF 软件标准版 | 2020.11.26 | 2020.12.18 | 2020.12.22 | 否 |
| 昆明市疾病预防控制中心 | 780.68 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V12.0；三维移动办公业务系统 V12.0；<br>三维-应急管理信息系统 V12.0；<br>三维-设备物资管理系统 V12.0<br>服务：开发服务<br>硬件：平板电脑、手持 PDA 等 | 2020.10.23 | 2020.11.19 | 2020.12.14 | 否 |
| 检科测试集团有限公司 | 740.00 | 议价 | 软件：实验室业务协同信息化管理平台软件销售<br>服务：集团级基于 LIMS 系统的咨询、整合与集成 | 2020.09.02 | - | 2020.11.11 | 否 |
| 蒲城清洁能源化工有限责任 | 408.00 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V12.0<br>服务：实施服务 | 2020.11.06 | 2021.01.04 | 2021.03.23 | 否 |

| 客户名称 | 合同金额（万元） | 项目获取方式 | 合同内容 | 招标时间/开始谈判时间 | 中标日期 | 签订日期 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 公司 | | | 硬件：条码打印机、平板电脑、服务器等 | | | | |
| 江苏省食品药品监督检验研究院 | 350.20 | 招投标 | 软件：三维实验室信息管理系统[简称：SW-LIMS]V12.0<br>服务：实施服务 | 2020.09.10 | 2020.10.15 | 2020.11.5 | 否 |

上述已签约项目获取方式分类情况如下：

| 项目获取方式 | 2020 年 10 月 21 日至 2021 年 4 月 30 日 | |
|---|---|---|
| | 金额（万元） | 占比 |
| 公开招标 | 4,830.55 | 38.75% |
| 邀请招标 | 3,035.62 | 24.35% |
| 单一来源 | 952.01 | 7.64% |
| 竞争性谈判 | 815.29 | 6.54% |
| **小计** | **9,633.48** | **77.28%** |
| 议价 | 2,831.51 | 22.72% |
| **合计** | **12,464.99** | **100.00%** |

（2）截至 2021 年 4 月 30 日，发行人已中标未签约项目合同金额 2,082.14 万元，比 2020 年同期上涨 52.08%。其中前五大项目情况如下：

| 客户名称 | 项目金额（万元） | 销售产品 | 是否关联方 |
|---|---|---|---|
| 普洛药业股份有限公司 | 460.00 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0<br>服务：实施服务 | 否 |
| 连云港食品药品检验中心 | 299.24 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0<br>服务：实施服务 | 否 |
| 惠州亿纬锂能股份有限公司 | 198.00 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0<br>服务：实施服务 | 否 |
| 青浦区环境监测站 | 151.48 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0<br>服务：实施服务 | 否 |
| 温州市环境监测中心 | 140.00 | 软件：三维实验室信息管理系统 V12.0<br>服务：实施服务 | 否 |

**2. 发行人现有在手订单不存在因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能，雅培公司终止合作未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。**

2020 年度，发行人与雅培公司相关的新增项目合同金额为 17.00 万元，且多

数项目已实施完毕。截至本补充法律意见书出具日，发行人尚有 3 个涉及采购雅培公司 Starlims 软件产品的项目尚未完成验收，仍处于实施过程中，涉及合同总金额为 335.00 万元。就该 3 个项目，发行人均已向雅培公司完成软件采购，并已向雅培公司支付了全部采购款，雅培公司亦已向发行人交付了 Starlims 软件产品授权许可。根据双方经销协议第 15.3.2 条约定，发行人有权执行在终止通知日期之前经销商从终端用户处收到的所有订单。由于发行人购买雅培公司的原生软件产品系一次性付费买断，获得授权许可后发行人可独立完成相关项目的实施交付工作，因此，发行人与雅培公司终止合作对该等项目的正常实施及最终验收交付使用并无影响，不存在无法实施完毕的风险。截至雅培公司向发行人发出终止经销协议通知时，发行人与雅培公司之间不存在正在履行中的订单。

双方协议终止后，发行人未再签署需要向雅培公司采购软件产品的项目合同。发行人自研软件产品以及其他与雅培公司无关的订单与发行人是否与雅培公司合作并无关联，均处于正常实施状态，发行人与雅培公司合作终止未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。

因此，发行人现有在手订单不存在因发行人与雅培合作终止而延迟实施、暂停、取消的情形及可能，雅培公司终止合作未对发行人现有在手订单对应客户接受度产生不利影响。

**3. 客户招标、发布订单、签约时未专门限定软件厂商和品牌，需综合考量供应商的综合实力，并非基于发行人与雅培公司的合作关系而向发行人采购产品及服务。**

客户在发布招标公告或采购需求时，为确保采购流程的公平性，普遍未限定专门的软件厂商或品牌，而系根据供应商相关软件产品的功能是否能满足其实际使用需求、相关项目的实施经验以及项目报价来选择软件供应商。

发行人获取项目主要系通过公开招投标、邀请招标、单一来源等方式，发行人自主研发软件拥有独立的获客渠道，并不依赖于销售雅培公司软件。检验检测行业客户在选择供应商过程中，通常综合对供应商的项目实施经验、企业实力与资质、项目团队技术水平、售后服务保障体系、软件系统功能和技术性能等多方面进行评估，综合评定供应商在产品、实施、服务、运维、售后等多方面的实力。发行人在以上各方面均较为突出，且随着各企事业单位、政府机关持续加快国产

软件替代进程，发行人自主研发软件产品在国内市场具备较强的市场竞争力。

在发行人与雅培公司合作终止后，发行人已通知客户相关情况，并无客户因此取消与发行人业已达成的项目合作。在发行人内部停止销售雅培公司软件产品的 2019 和 2020 年度，发行人新增检验检测信息化项目合同金额分别为 16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别仅为 3.87%和 0.08%。多数发行人客户向发行人采购相关产品或服务主要系基于发行人自主研发软件产品能满足其使用需求以及发行人丰富的项目实施经验，发行人并不依赖于雅培公司的产品或品牌。

**4. 雅培公司终止合作以来，发行人未发生运维服务项目客户更换运维服务商的情形，且后续更换可能性较小。发行人与雅培公司相关合同及会议磋商内容不影响发行人继续承接运维服务。**

发行人原采购雅培公司的软件产品主要系根据终端客户的需求，在原软件的基础上借助设计器实现更多功能。在二次开发过程中，发行人通过多年积累的开发实施经验，开发实现了更加丰富的功能，以满足客户的多种需求。因此雅培公司终止经销协议并不影响发行人执行项目、提供运维服务能力。

检验检测信息化管理软件定制化程度较高，发行人在 Starlims 的基础上根据不同客户的个性化需求进行二次开发并形成了相关关键技术。雅培公司在国内的技术支持团队规模较小，其原生产品对于国内多数用户无法直接适用，雅培公司或其他经销商并不熟悉发行人进行二次开发部分的技术细节，无法替代发行人对相关软件提供有效支持和运维服务，因此，客户通常不会轻易更换运维服务商。发行人已建立了覆盖全国主要市场的销售、实施以及运维服务体系，对客户需求进行实时响应和贴身服务，现有客户对发行人售后支持及运维服务的满意度较高，客户更换运维服务商的可能性较小。

2018 年度、2019 年度和 2020 年度，发行人仅有一个项目涉及直接采购雅培公司的运维服务，产生的运维收入金额分别为 20.50 万元、46.13 万元和 25.63 万元。发行人运维服务部分收入占报告期内发行人营业收入比重较小，如确实发生部分客户流失的情况，对发行人整体收入规模影响较为有限。截至本补充法律意见书出具日，发行人运维服务项目未出现因发行人与雅培公司合作协议终止而导致更换运维服务商的情形。根据发行人与雅培公司的经销协议约定以及双方最

近一次会议磋商内容，在雅培公司终止合作后，发行人可正常向客户提供运维服务。

**5. 发行人以自研软件产品销售为主的产品体系并不会对发行人未来业绩造成负面影响，反而有助于发行人进一步拓展市场空间，实现业绩的持续增长。**

发行人业务可划分为软件产品销售实施业务和技术服务两大类。其中，软件产品销售实施业务包括检验检测信息化产品、数据资产管理产品和供应链管理产品三大产品线。技术服务包括运维服务及技术咨询，报告期内各类业务收入情况如下：

单位：万元

| 产品名称 | 2020 年度 | | 2019 年度 | | 2018 年度 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| **软件产品销售实施** | **25,788.08** | **94.21%** | **24,642.25** | **93.65%** | **17,404.99** | **93.34%** |
| 其中： | | | | | | |
| 检验检测信息管理软件 | 18,396.09 | 67.21% | 17,581.47 | 66.82% | 13,435.90 | 72.06% |
| 数据资产管理软件 | 6,826.94 | 24.94% | 5,743.16 | 21.83% | 3,438.10 | 18.44% |
| 供应链管理软件 | 565.05 | 2.06% | 1,317.62 | 5.01% | 530.99 | 2.85% |
| **运维服务** | **1,576.09** | **5.76%** | **1,543.83** | **5.87%** | **1,121.94** | **6.02%** |
| **技术咨询** | **7.55** | **0.03%** | **126.40** | **0.48%** | **119.06** | **0.64%** |
| **合计** | **27,371.72** | **100.00%** | **26,312.48** | **100.00%** | **18,645.99** | **100.00%** |

发行人各业务类型中，数据资产管理软件、供应链管理软件产品销售与实施以及技术服务收入与雅培公司均无关联。

就检验检测信息化软件产品销售与实施业务，发行人与雅培公司合作规模减少是发行人自研软件产品成熟后，主动调整经营方向的结果，符合国家整体产业战略发展方向，有利于发行人增强核心竞争力。2019 年第二季度开始，发行人已内部决定停止销售雅培公司软件产品，仅有小部分增加软件许可项目或历史遗留项目选择购买 Starlims 产品。发行人 2019 年度新增 Starlims 相关合同额共计 657.06 万元，2020 年度为 17.00 万元。未来发行人软件销售与实施业务中，自研软件产品销售将占绝对多数比例。2018 至 2020 年度，发行人新增检验检测信息

化项目合同金额分别为 16,932.89 万元、16,996.58 万元和 20,944.44 万元，其中与雅培公司相关的新增项目合同金额占新增检验检测信息化项目合同金额的比重分别为 33.57%、3.87%和 0.08%。在内部停止销售 Starlims 后的近两年时间内发行人检验检测相关新签合同金额不降反增，2020 年新增合同金额较 2019 年度增长了 23.4%。

因此，未来发行人以自研软件产品销售为主的产品体系未对发行人未来业绩造成负面影响，反而有助于发行人进一步拓展市场空间，实现业绩的持续增长。

**综上，本所律师认为，雅培公司与发行人终止经销协议后，未对发行人生产经营、财务状况和持续经营能力造成重大不利影响。雅培公司与发行人终止合作，不属于发行人经营环境已经或者将要发生重大变化等对持续经营有重大不利影响的事项，发行人符合《注册管理办法》第十二条第（三）项规定的发行上市条件。**

本补充法律意见书正本一式肆份。

[本页无正文，为《上海市锦天城律师事务所关于北京三维天地科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书（六）》之签署页]

上海市锦天城律师事务所

负责人：

顾功耘

经办律师：

郁海亮

经办律师：

李攀峰

经办律师：

刘建海

2021年5月20日



地 址：上海市浦东新区银城中路 501 号上海中心大厦 9/11/12 层，邮编:200120
电 话：（86）21-20511000；传真：（86）21-20511999
网 址：http://www.allbrightlaw.com/