



关于广东绿岛风空气系统股份有限公司  
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的  
第二轮审核问询函之回复  
(2020 年年报财务数据更新版)

保荐人（主承销商）



新疆乌鲁木齐市高新区（新市区）北京南路 358 号  
大成国际大厦 20 楼 2004 室

## 深圳证券交易所:

贵所《关于广东绿岛风空气系统股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函》（审核函〔2020〕010702号，以下简称“问询函”）收悉。申万宏源证券承销保荐有限责任公司（以下简称“保荐机构”或“保荐人”）作为广东绿岛风空气系统股份有限公司（以下简称“发行人”、“公司”或“绿岛风”）首次公开发行股票并在创业板上市的保荐人，已会同发行人、华兴会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”）、北京市中伦律师事务所（以下简称“发行人律师”），就需要发行人及各相关中介机构做出书面说明和核查的有关问题逐项落实，并对招股说明书等申请文件进行了相应的修改、补充完善。现将问询函回复如下，请予审核。

发行人、保荐人保证回复真实、准确、完整。

如无特别说明，本问询函回复使用的简称与《广东绿岛风空气系统股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书（注册稿）》中的释义相同。涉及**根据发行人 2020 年年报财务数据修订或补充的内容**以**楷体加粗**方式列示。

在本问询函回复中，合计数与各分项数值相加之和在尾数上存在差异，均为四舍五入所致。

# 目 录

|                 |    |
|-----------------|----|
| 1. 关于更换保荐人..... | 3  |
| 2. 关于委托加工.....  | 4  |
| 3. 关于境外销售.....  | 5  |
| 4. 关于经销模式.....  | 13 |
| 5. 关于营业成本.....  | 20 |
| 6. 关于毛利率.....   | 27 |
| 7. 关于应收账款.....  | 37 |
| 8. 关于存货.....    | 44 |

## 1. 关于更换保荐人

根据公开信息，2019年3月15日，发行人接受广发证券首发上市辅导并在证监会网站公示备案信息，2020年1月21日，发行人与广发证券签署辅导备案终止协议；2020年2月4日，发行人与申万宏源证券签署上市辅导协议。

请保荐人：

(1) 说明更换后的保荐人是否重新执行核查及相关工作程序，重新执行的核查程序具体情况及相关结论，是否使用上任保荐人的工作成果，如是，相关核查工作是否完整、合规；

(2) 说明更换后的保荐人进场后是否对上任保荐人的相关结论进行调整，如是，请披露相关调整情况。

### 【回复】

(1) 说明更换后的保荐人是否重新执行核查及相关工作程序，重新执行的核查程序具体情况及相关结论，是否使用上任保荐人的工作成果，如是，相关核查工作是否完整、合规；

2019年3月15日，发行人接受广发证券股份有限公司（以下简称“广发证券”）首发上市辅导并在证监会网站公示备案信息，辅导人员为张晓、刘令、方园。2020年6月30日，发行人向深圳证券交易所申请首次公开发行股票并在创业板上市（以下简称“此次申报”），保荐机构为申万宏源证券承销保荐有限责任公司（以下简称“申万宏源承销保荐公司”），其中张晓、刘令为此次申报项目的保荐代表人，方园为项目协办人。

1、从保荐机构内部流程来看，申万宏源承销保荐公司按照其内部规章制度严格执行了IPO申报前所必需的一系列内部控制流程和工作程序，包括辅导立项、IPO立项、现场验收、问核、内核等；

2、从执行核查的人员来看，张晓、刘令、方园在广发证券工作期间，作为项目组成员，全程投入了该项目的辅导工作及尽职调查工作，在2019年12月至2020年1月入职申万宏源承销保荐公司后继续开展该项目的核查工作和申报文件的准备工作，因此该事项对本申报项目保荐工作的执行不存在实质影响；

3、项目组成员根据申万宏源承销保荐公司的底稿目录、尽职调查标准及《保荐人尽职调查工作准则》，对原底稿和尽调工作进行了全面的重新整理，逐条复

核是否满足申万宏源承销保荐公司的尽职调查标准，最终通过了质量控制部门的验收；

4、此次申报为发行人首次申报而非二次申报，发行人在申报前更换辅导机构，不属于在审期间更换保荐机构的情况。广发证券与发行人仅签订辅导协议，未签订保荐协议，双方仅为辅导关系而非保荐关系，广发证券未对外出具保荐业务相关文件。

综上所述，更换后的保荐人核查工作完整、合规。

**(2) 说明更换后的保荐人进场后是否对上任保荐人的相关结论进行调整，如是，请披露相关调整情况。**

广发证券与发行人仅签订辅导协议，未签订保荐协议，双方仅为辅导关系而非保荐关系，广发证券未对外出具保荐业务相关文件，申万宏源承销保荐公司不存在对广发证券的相关结论进行调整的情况。

## **2. 关于委托加工**

招股说明书披露，报告期内发行人存在委托外协厂商情形，未披露外协加工总体金额以及占比等数据。

**请发行人补充披露：**

**(1) 报告期内外协加工数量、金额，与自产数量、自有产能对比，是否具有必要性，是否符合行业惯例，发行人是否存在对外协厂商的依赖，发行人对外协业务的质量控制措施；**

**(2) 外协加工的具体内容、应用产品及环节，外协加工是否属于关键工序或关键技术，分析并披露外协加工的必要性和合理性，是否对发行人独立性和业务完整性构成影响，发行人是否存在将外协环节纳入自产的计划；**

**(3) 主要外协厂商名称、交易金额、占外协厂商收入的比例、合作历史、交易价格是否公允、是否与发行人及其实际控制人、主要股东、董监高、核心人员等存在关联关系；**

**(4) 发行人与外协厂商关于产品质量责任分摊的安排。**

**请保荐人、发行人律师和申报会计师发表明确意见。**

## 【回复】

(1) 报告期内外协加工数量、金额，与自产数量、自有产能对比，是否具有必要性，是否符合行业惯例，发行人是否存在对外协厂商的依赖，发行人对外协业务的质量控制措施；

### 一、相关情况说明

①报告期内外协加工数量、金额，与自产数量、自有产能对比，是否具有必要性，是否符合行业惯例，发行人是否存在对外协厂商的依赖

报告期内，公司仅有半成品的外协加工，外协加工占采购总额情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2020 年度   | 2019 年度   | 2018 年度   |
|---------|-----------|-----------|-----------|
| 外协加工采购额 | 86.74     | 140.72    | 169.52    |
| 采购总额    | 20,989.60 | 21,664.29 | 23,266.98 |
| 占比      | 0.41%     | 0.65%     | 0.73%     |

注：采购总额包含原材料、半成品和成品采购。

报告期内，外协加工采购额占总采购额的比例分别为 0.73%、0.65%和 0.41%，外协加工采购额占比较低，且整体比较稳定。

报告期内，外协加工金额与自产入库金额对比情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2020 年度   |         | 2019 年度   |         | 2018 年    |         |
|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|         | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 外协加工    | 86.74     | 0.38%   | 140.72    | 0.64%   | 169.52    | 1.04%   |
| 半成品自产入库 | 22,923.70 | 99.62%  | 21,861.96 | 99.36%  | 16,070.82 | 98.96%  |
| 合计      | 23,010.43 | 100.00% | 22,002.68 | 100.00% | 16,240.34 | 100.00% |

从上表可知，公司外协加工金额占半成品入库金额比例较低，公司半成品以自产为主。

报告期内，公司外协按照加工类型的情况如下：

单位：万元

| 加工类型  | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|-------|---------|---------|---------|
| 铝件压铸  | 34.99   | 62.27   | 59.44   |
| 金属分条  | 34.74   | 37.86   | 30.80   |
| 塑料件喷漆 | 14.80   | 32.54   | 49.84   |
| 车床加工  | 2.21    | 6.20    | 13.14   |

|           |              |               |               |
|-----------|--------------|---------------|---------------|
| 五金件冲孔     | -            | 1.85          | 12.41         |
| 全热交换纸加工   | -            | -             | 3.89          |
| <b>合计</b> | <b>86.74</b> | <b>140.72</b> | <b>169.52</b> |

公司外协加工具体内容、应用产品如下：

| 加工内容    | 应用产品及环节   | 是否属于关键工序或关键技术 |
|---------|-----------|---------------|
| 铝件压铸    | 转子        | 否             |
| 金属分条    | 硅钢片       | 否             |
| 塑料件喷漆   | 塑料件面板     | 否             |
| 车床加工    | 叶轮轴套      | 否             |
| 五金件冲孔   | 出风口、面板等打孔 | 否             |
| 全热交换纸加工 | 全热交换纸     | 否             |

铝件压铸的直接产出为转子，转子进一步用于电机生产；金属分条的直接产出为硅钢片，硅钢片进一步用于电机生产，电机最终应用的产品比较广泛；塑料件喷漆最终主要应用于浴霸产品；车床加工主要对象为叶轮轴套，叶轮轴套进一步用于风叶和风轮，最终主要应用于建筑风机、工业风机等大型风机产品；五金件冲孔主要是在出风口和面板等打孔，最终主要应用于换气扇、新风交换机等产品；全热交换纸最终主要应用于热回收新风交换机的生产。

对于五金件冲孔和全热交换纸加工，公司在报告期已纳入自产。对于部分需求量较小的铝件压铸、金属分条、塑料件喷漆工序，外协加工金额较低，若通过自产对于公司经济不划算，公司短期内暂未有将其纳入自产的计划。

公司半成品以自产为主、外协加工为辅，外协加工不属于关键工序或关键技术，主要是基于成本经济效益和生产排产的考虑。

报告期内，公司外协按照加工类型的情况如下：

单位：万元

| 加工类型    | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|---------|---------|---------|---------|
| 铝件压铸    | 34.99   | 62.27   | 59.44   |
| 金属分条    | 34.74   | 37.86   | 30.80   |
| 塑料件喷漆   | 14.80   | 32.54   | 49.84   |
| 车床加工    | 2.21    | 6.20    | 13.14   |
| 五金件冲孔   | -       | 1.85    | 12.41   |
| 全热交换纸加工 | -       | -       | 3.89    |

|    |       |        |        |
|----|-------|--------|--------|
| 合计 | 86.74 | 140.72 | 169.52 |
|----|-------|--------|--------|

公司半成品外协加工主要考虑成本经济效益和生产排产：

铝件压铸是公司将部分产量较低的部件通过委外加工方式生产，由于需求量较小，涉及的模具较多，开发模具成本较高，自产不经济。

金属分条所使用的设备精度要求高，设备昂贵，而公司金属分条的量较小，自产不经济。

塑料件喷漆主要用于部分浴霸产品，公司无塑料喷漆生产线，同时公司浴霸产品的产量较低，自产不经济。

车床加工方面，公司有自有车床加工能力，但在生产旺季时，自有产能无法完全满足生产订单需求，故通过外协加工满足。

五金冲孔方面，公司在 2018 年未开发相关模具，故通过外协加工进行生产，2019 年公司开发相关模具，后续自行生产。

全热交换纸加工主要是用于热回收新风交换机，生产需要特殊设备，公司在 2018 年未购入相关设备，故通过外协加工方式进行加工，公司于 2019 年购入相关设备，后续自行生产。

外协加工是行业内常见的生产方式，同行业公司奥普家居也存在委外加工情况，其 2018 年和 2019 年 1-6 月委托加工金额占营业成本金额比例为 0.71% 和 0.65%，委托加工占比较低，与公司一致，公司外协加工符合行业惯例，外协加工具有合理性和必要性。公司外协加工的金额及占总采购额比例较低，对外协厂商不存在依赖情况。

## ②发行人对外协业务的质量控制措施

外协业务纳入公司采购业务统一管理。发行人主要通过供应商入选前评估、来料检验和供应商定期评审等方式对外协业务进行质量控制，并制定了相应的制度。

根据发行人《采购管理程序》，经发行人评估合格的供应商方可纳入供应商名册；供应商每半年评审一次，评审方法按照 Q(品质)、C(成本)、D(交期)、S(服务)四个方面进行评审，得分为 80 分以上时可纳为合格供应商并登录于合格供应商名册，以前合格之供应商在供应商考评过程中如果为不合格时考虑减小订单，如果下轮评审仍为不合格考虑从合格供应商名册中除名；采购产品根据检验标准检查合格后方可入库，不合格按照《不合格品控制程序》处理。

根据发行人《不合格品控制程序》，所有进料、生产过程、出货检验与仓库审查时发现不合格品及客户退回之不合格品，均须用适当的方式予以标识、隔离及记录，并置放于规定区域，以明示其状态而方便追溯。主要材料之不合格，由经理及所属部门主管负责签定并附上相关的检验报告，辅助材料(含包装材料)之不合格，由相关品管员及仓库主管负责签定并附上相关检验证明，报总经理审批后处理。

## **二、招股说明书补充披露**

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、(二)2、生产模式”中补充披露。

## **三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见**

### **(一) 核查程序**

1、获取报告期各期发行人采购明细表，统计报告期各期外协加工品类、数量、金额等，查阅发行人的《采购管理程序》《不合格品控制程序》等质量控制制度；

2、根据发行人提供的报告期各期生产成本明细表，统计自产半成品的品类、数量、金额，与外协加工进行对比；

3、查阅同行业上市公司年度报告，核查其委托加工情况；

4、访谈发行人相关人员，了解公司各类委托加工的原因、必要性、合理性；

5、访谈发行人相关人员、查阅发行人与采购相关的质量控制文件，核查外协业务的质量控制措施。

### **(二) 核查意见**

经核查，保荐人、发行人律师和申报会计师认为：发行人报告期内外协加工占比较小，主要考虑成本经济效益和生产排产，具有必要性，符合行业惯例，不存在对外协厂商的依赖，发行人质量控制措施设置合理，执行有效。

**(2) 外协加工的具体内容、应用产品及环节，外协加工是否属于关键工序或关键技术，分析并披露外协加工的必要性和合理性，是否对发行人独立性和业务完整性构成影响，发行人是否存在将外协环节纳入自产的计划；**

#### **一、相关情况说明**

公司外协加工具体内容、应用产品如下：

| 加工内容    | 应用产品及环节   | 是否属于关键工序或关键技术 |
|---------|-----------|---------------|
| 铝件压铸    | 转子        | 否             |
| 金属分条    | 硅钢片       | 否             |
| 塑料件喷漆   | 塑料件面板     | 否             |
| 车床加工    | 叶轮轴套      | 否             |
| 五金件冲孔   | 出风口、面板等打孔 | 否             |
| 全热交换纸加工 | 全热交换纸     | 否             |

铝件压铸的直接产出为转子，转子进一步用于电机生产；金属分条的直接产出为硅钢片，硅钢片进一步用于电机生产，电机最终应用的产品比较广泛；塑料件喷漆最终主要应用于浴霸产品；车床加工主要对象为叶轮轴套，叶轮轴套进一步用于风叶和风轮，最终主要应用于建筑风机、工业风机等大型风机产品；五金件冲孔主要是在出风口和面板等打孔，最终主要应用于换气扇、新风交换机等产品；全热交换纸最终主要应用于热回收新风交换机的生产。

公司半成品以自产为主、外协加工为辅，外协加工不属于关键工序或关键技术，主要是基于成本经济效益和生产排产的考虑。

公司外协加工必要性和合理性分析请见本题第一问，外协加工未对公司独立性和业务完整性构成影响。对于五金件冲孔和全热交换纸加工，公司在报告期已纳入自产。对于部分需求量较小的铝件压铸、金属分条、塑料件喷漆工序，外协加工金额较低，若通过自产对于公司经济不划算，公司短期内暂未有将其纳入自产的计划。

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、（二）2、生产模式”中补充披露。

## 三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

向发行人管理层了解外协加工产品的类别、具体应用产品以及生产环节，了解是否属于关键工序或关键技术以及未来是否存在将外协环节纳入自产的计划。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、发行人律师和申报会计师认为：发行人外协加工内容包括铝件压铸、金属分条、塑料件喷漆、车床加工、五金件冲孔、全热交换纸加工，

不涉及关键工序或关键技术，主要是基于成本经济效益和生产排产的考虑，不对发行人独立性和业务完整性构成影响；发行人在报告期已将五金件冲孔和全热交换纸加工纳入自产，暂未考虑将部分需求量较小的铝件压铸、金属分条、塑料件喷漆工序纳入自产的计划。

**(3) 主要外协厂商名称、交易金额、占外协厂商收入的比例、合作历史、交易价格是否公允、是否与发行人及其实际控制人、主要股东、董监高、核心人员等存在关联关系；**

**一、相关情况说明**

主要外协厂商相关信息列示如下：

单位：万元

| 期间      | 前五大外协厂商名称       | 产品类型  | 交易金额  | 占外协厂商收入的比例 |
|---------|-----------------|-------|-------|------------|
| 2018 年度 | 台山市汇铭五金压铸有限公司   | 铝件压铸  | 59.44 | 6%左右       |
|         | 台山市捷威电器有限公司     | 塑料件喷漆 | 49.84 | 5%左右       |
|         | 中山市宝力钢材加工配送有限公司 | 金属分条  | 30.80 | 5%左右       |
|         | 台山市台城尚和五金加工店    | 车床加工  | 13.14 | 6%左右       |
|         | 江门市东和五金制品有限公司   | 五金件冲孔 | 10.67 | 2%左右       |
| 2019 年度 | 台山市汇铭五金压铸有限公司   | 铝件压铸  | 62.27 | 6%左右       |
|         | 中山市宝力钢材加工配送有限公司 | 金属分条  | 37.86 | 7%左右       |
|         | 台山市捷威电器有限公司     | 塑料件喷漆 | 32.54 | 5%左右       |
|         | 台山市台城尚和五金加工店    | 车床加工  | 6.20  | 2%左右       |
|         | 台山市伟创电器有限公司     | 五金件冲孔 | 1.73  | 1%左右       |
| 2020 年度 | 台山市汇铭五金压铸有限公司   | 铝件压铸  | 34.99 | 6%左右       |
|         | 中山市宝力钢材加工配送有限公司 | 金属分条  | 34.74 | 7%左右       |
|         | 台山市捷威电器有限公司     | 塑料件喷漆 | 14.80 | 5%左右       |
|         | 台山市台城尚和五金加工店    | 车床加工  | 2.21  | 1%左右       |

注：2020 年外协厂商仅共四家。

总体上外协加工商与公司的交易额占外协加工商收入的比例较低，不存在对公司产生依赖的情况。委外加工的定价方式为供应商根据加工类型、在自身生产成本的基础上加一定毛利率后向公司进行报价，公司经与已合作同类型委外加工供应商的价格进行比较，并综合考虑供应商规模、产品质量、交期等因素后筛选供应商，双方达成合作意向后，最终交易价格通过双方协商确定，交易价格公

允。

报告期内主要外协厂商的基本工商信息与合作历史如下：

| 序号 | 外协厂商名称          | 成立时间       | 股权结构                                          | 合作历史       |
|----|-----------------|------------|-----------------------------------------------|------------|
| 1  | 台山市汇铭五金压铸有限公司   | 2010.07.09 | 黎美芳持股 100%                                    | 2010 年开始合作 |
| 2  | 台山市捷威电器有限公司     | 2013.11.15 | 台山市捷达电器有限公司持股 100%，向上穿透后的最终股东为伍锐洪、伍润炽、伍启生、伍永洪 | 2017 年开始合作 |
| 3  | 中山市宝力钢材加工配送有限公司 | 2007.02.09 | 佛山市海力投资有限公司（何海婴为唯一股东）持股 81%，何炜英持股 19%         | 2008 年开始合作 |
| 4  | 台山市台城尚和五金加工店    | 2008.05.20 | （个体户经营者）马朝尚                                   | 2017 年开始合作 |
| 5  | 江门市东和五金制品有限公司   | 2010.11.23 | 许锦和持股 80%，许东生持股 20%                           | 2014 年开始合作 |
| 6  | 台山市伟创电器有限公司     | 2007.07.26 | 黄健伟持股 70%，李俊业持股 30%                           | 2008 年开始合作 |

注：合作起始时间指双方实际控制人曾控制的企业最早合作的时间，就发行人一方而言，最早系发行人 2013 年吸收合并的港益电器与外协厂商开展合作。

上述主要外协厂商与发行人及其实际控制人、主要股东、董事、监事、高级管理人员和核心人员等不存在关联关系。

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、（二）2、生产模式”中补充披露。

## 三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

- 1、访谈发行人相关负责人，了解外协业务的相关情况；
- 2、登陆国家企业信用信息公示系统、企查查等网站查询报告期内前五大外协厂商的基本工商信息；
- 3、查阅发行人实际控制人、自然人股东、董事、监事、高级管理人员和核心人员填写的调查问卷；
- 4、走访部分外协厂商，了解其与发行人的合作情况及是否存在关联关系；
- 5、取得部分外协厂商出具的关于与发行人及其实际控制人、主要股东、董监高、核心人员等不存在关联关系等事项的确认函。

## **(二) 核查意见**

经核查，保荐人、发行人律师和申报会计师认为：发行人与外协厂商交易价格公允，主要外协厂商与发行人及其实际控制人、主要股东、董监高、核心人员等不存在关联关系。

## **(4) 发行人与外协厂商关于产品质量责任分摊的安排。**

### **一、相关情况说明**

根据发行人与主要外协厂商订立的采购合同，发行人与外协厂商关于产品质量责任分摊的安排为：外协厂商对销售给发行人的产品承担质量保证责任，外协厂商生产的产品不合格时，发行人有权要求外协厂商退换货；如因一方违约而给另一方带来经济损失，违约方必须给予赔偿。

### **二、招股说明书补充披露**

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、(二)2、生产模式”中补充披露。

## **三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见**

### **(一) 核查程序**

查阅发行人与主要外协厂商订立的采购合同。

### **(二) 核查意见**

经核查，保荐人、发行人律师和申报会计师认为：发行人与外协厂商约定的关于产品质量责任分摊的安排已真实、准确、完整地在招股说明书中披露。

## **3. 关于境外销售**

**发行人出口的产品大部分以 ODM 模式销售。**

**请发行人：**

**(1)披露报告期内 ODM 生产中,是否存在与客户共同研发或受托研发情况,是否约定形成的专利和非专利技术的归属,如是,请披露相关情况,以及报告期内发行人是否存在研发技术或权利归属问题产生的纠纷或潜在纠纷;**

**(2)结合发行人境外销售收入占比情况等,分析并披露国际贸易摩擦、新冠疫情等对发行人业务开展的具体影响及应对措施,并进行充分的风险提示。**

**(3) 补充披露报告期各期，在 ODM 模式下和经销模式下，发行人销售同类细分产品单价差异较大的原因及合理性。**

**请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。**

**【回复】**

**(1) 披露报告期内 ODM 生产中，是否存在与客户共同研发或受托研发情况，是否约定形成的专利和非专利技术的归属，如是，请披露相关情况，以及报告期内发行人是否存在研发技术或权利归属问题产生的纠纷或潜在纠纷；**

**一、相关情况说明**

ODM 模式下，发行人根据客户的需求，自主开发和设计产品以供客户选择，并根据客户的选择和订单情况进行生产；发行人与 ODM 客户订立的合同为订单形式，双方并无产品研发相关的约定，客户提出需求后，与产品、技术、工艺相关的研发、设计、生产等均由发行人负责，不存在与客户共同研发或受托研发情况，发行人拥有与产品、技术、工艺相关的知识产权，不存在约定形成的专利和非专利技术的归属的情况。报告期内，发行人不存在因研发技术或权利归属问题产生的纠纷或潜在纠纷。

**二、招股说明书补充披露**

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、(二)3、销售模式”中补充披露。

**三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见**

**(一) 核查程序**

- 1、查阅发行人与主要 ODM 客户订立的合同；
- 2、访谈发行人相关负责人，了解发行人 ODM 模式是否涉及与客户共同研发或受托研发等情况；
- 3、取得台山市人民法院出具的发行人涉诉证明，走访江门市中级人民法院了解发行人涉诉情况；
- 4、登陆裁判文书网等网站及粤公正小程序查询发行人的涉诉情况。

**(二) 核查意见**

经核查，保荐人、发行人律师和申报会计师认为：报告期内 ODM 生产中不存在与客户共同研发或受托研发情况，发行人拥有与产品、技术、工艺相关的知识产权，不存在约定形成的专利和非专利技术的归属的情况。报告期内，发行人

不存在因研发技术或权利归属问题产生的纠纷或潜在纠纷。

(2) 结合发行人境外销售收入占比情况等，分析并披露国际贸易摩擦、新冠疫情等对发行人业务开展的具体影响及应对措施，并进行充分的风险提示。

#### 一、相关情况说明

报告期各期，发行人境外销售收入、变动情况及占主营业务收入比例如下：

| 项目        | 2020 年          |                | 2019 年     |        | 2018 年     |
|-----------|-----------------|----------------|------------|--------|------------|
|           | 金额<br>(万元)      | 变动率            | 金额<br>(万元) | 变动率    | 金额<br>(万元) |
| 境外销售收入    | <b>3,560.94</b> | <b>-25.41%</b> | 4,773.97   | 26.82% | 3,764.49   |
| 占主营业务收入比例 | <b>8.87%</b>    | -              | 11.39%     | -      | 9.97%      |

报告期各期，发行人境外销售收入合计前五位的国家/地区分类情况如下：

| 年份     | 序号 | 国家/地区 | 销售收入（万元）        | 占境外销售收入比例     |
|--------|----|-------|-----------------|---------------|
| 2020 年 | 1  | 泰国    | 491.77          | 13.81%        |
|        | 2  | 香港    | 474.03          | 13.31%        |
|        | 3  | 沙特    | 391.78          | 11.00%        |
|        | 4  | 埃及    | 282.38          | 7.93%         |
|        | 5  | 越南    | 235.63          | 6.62%         |
| 合计     |    |       | <b>1,875.59</b> | <b>52.67%</b> |
| 2019 年 | 1  | 泰国    | 742.08          | 15.54%        |
|        | 2  | 香港    | 572.06          | 11.98%        |
|        | 3  | 沙特    | 471.36          | 9.87%         |
|        | 4  | 越南    | 400.00          | 8.38%         |
|        | 5  | 阿联酋   | 293.28          | 6.14%         |
| 合计     |    |       | <b>2,478.78</b> | <b>51.92%</b> |
| 2018 年 | 1  | 泰国    | 777.64          | 20.66%        |
|        | 2  | 韩国    | 294.38          | 7.82%         |
|        | 3  | 沙特    | 268.22          | 7.12%         |
|        | 4  | 阿联酋   | 256.75          | 6.82%         |
|        | 5  | 菲律宾   | 245.44          | 6.52%         |
| 合计     |    |       | <b>1,842.42</b> | <b>48.94%</b> |

报告期各期，发行人境外销售收入前五位国家/地区合计金额占当期境外销

售收入比例分别为 48.94%、51.92%、**52.67%**，其中境外收入来源占比最高的国家为泰国，报告期各期所占比例分别为 20.66%、15.54%、**13.81%**。

#### (1) 国际贸易摩擦等对境外销售的影响及应对措施

公司境外收入 2020 年较 2019 年下降了 1,213.03 万元，主要原因是新冠疫情影响。除此之外，发行人境外销售主要面向东南亚、香港等区域客户，销售产品主要为新风系列产品和风幕机，报告期内相关国家和地区贸易政策较为稳定，并未与我国大陆发生贸易制裁或摩擦，发行人所销售产品符合相关国家和地区的进口标准，不存在受到相关贸易政策或国际政治环境变化影响的情形。

由于室内通风系统产品需求与宏观经济周期存在一定的关系，若未来发行人产品出口的国家及地区经济政治形势有较大波动，将对公司的境外销售产生不利影响。对此，发行人外贸部门随时关注国际政治经贸动态，与境外客户积极沟通，适时调整销售推广策略，力求降低境外不稳定因素对公司经营发展的潜在影响。

发行人已在招股说明书中提示如下：

“公司 2018 年度、2019 年度、**2020 年度**的境外收入占主营业务收入比重分别为 9.97%、11.39%、**8.87%**，以亚洲的泰国、韩国、香港、越南、菲律宾及沙特地区为主。由于室内通风系统产品需求与宏观经济周期存在一定的关系，若上述国家及地区经济政治形势有较大波动，将对公司的境外销售产生不利影响。”

#### (2) 新冠疫情对境外销售的影响及应对措施

2020 年初起，新冠疫情开始在全球范围内蔓延，企业大范围停工停产、经济活动减弱、人员流动减少，全球多个国家地区的经济环境受到不同程度的冲击。受此因素影响，公司境外销售收入有一定的下降。2019 年发行人境外销售前五大客户在 **2020 年**的收入同比变动情况、所处国家/地区情况如下：

| 序号 | 客户名称                                                          | 所在国家/地区 | 2020 年<br>销售收入<br>(万元) | 变动率     | 2019 年<br>销售收入<br>(万元) |
|----|---------------------------------------------------------------|---------|------------------------|---------|------------------------|
| 1  | ESMAC ASIA CO., LTD.                                          | 泰国      | 491.77                 | -33.73% | 742.08                 |
| 2  | GELEC(HK) LIMITED                                             | 香港      | 436.23                 | -15.29% | 514.99                 |
| 3  | TAN VIET ELECTRONICS<br>TELECOMMUNICATIONS<br>COMPANY LIMITED | 越南      | 178.91                 | -47.73% | 342.25                 |
| 4  | GREAT STAR CO., LTD.                                          | 韩国      | 218.07                 | -25.39% | 292.28                 |
| 5  | TRUST TRADING CO.                                             | 埃及      | 282.38                 | 10.39%  | 255.80                 |

|    |         |         |          |
|----|---------|---------|----------|
| 合计 | 1607.36 | -25.15% | 2,147.40 |
|----|---------|---------|----------|

上表中泰国、香港、**越南**、韩国客户均有不同程度的下降，与当地新冠疫情存在一定关联。**埃及客户 2020 年销售收入同比有所增长**，该国疫情虽相对严重，但近年来的经济改革计划增强了埃及抵御疫情冲击的能力。2020 年 10 月，国际货币基金组织（IMF）发布了《中东和中亚地区经济展望》的更新报告，报告显示，埃及是今年中东和北非地区实际 GDP 将实现正增长的唯一国家，预计增长率可达 3.5%。此外，IMF 还将埃及列入占全球总产值 83% 的 30 个最大经济体之一<sup>1</sup>。

境外销售并非发行人主要收入来源，因此上述不利因素对发行人经营发展的影响整体可控。为应对新冠疫情带来的境外销售收入的下降，发行人从公司整体业务出发，将国内市场作为业务发展重心，继续坚持渠道下沉策略，不断研发推出多种新品、提升品牌影响力，增强公司整体抵御风险的能力。

发行人已在招股说明书中提示如下：

“自 2020 年初新型冠状病毒感染肺炎疫情在全球爆发以来，受企业大范围停工停产、经济活动减弱、人员流动减少等因素的影响，公司境内外业务受到一定程度的影响。目前国内疫情逐步得到控制，国外疫情仍不容乐观，发行人境外销售收入面临下降的风险。本次疫情尚未对公司的持续盈利能力产生重大不利影响，但如果本次疫情持续较长时间或疫情发展趋势发生重大不利变化，或者在后续经营中再次遇到重大疫情、自然灾害或极端恶劣天气的影响，则可能对公司的生产经营及盈利水平带来较大不利影响。”

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、（一）3、主营业务收入按区域分析”、“第四节 风险因素”中补充披露。

## 三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

- 1、获取发行人销售明细表，统计分析境外销售主要国家/地区、主要客户、销售金额及变动情况等；
- 2、查阅新闻报道，了解发行人境外销售主要国家/地区经济政治形势变动情

<sup>1</sup> 数据来源：中国青年报《埃及经济为什么可以在中东北非地区率先回暖》

况、新冠疫情情况等；

3、访谈发行人相关负责人，了解公司境外销售业务的具体应对措施。

## （二）核查意见

经核查，保荐人、发行人律师、申报会计师认为：报告期内受部分国家政治经济环境恶化的影响，发行人境外销售收入有所下降，且 2020 年的新冠疫情对发行人销售收入产生一定的负向影响，对此，发行人采取相应措施应对，上述内容已在招股说明书中作出充分的风险提示。考虑到发行人境外销售收入占比相对较小，不会对发行人持续经营能力造成重大不利影响。

## （3）补充披露报告期各期，在 ODM 模式下和经销模式下，发行人销售同类细分产品单价差异较大的原因及合理性。

### 一、相关情况说明

发行人境外销售 ODM 模式和经销模式销售金额及占比情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2020 年销售收入 | 占比      | 2019 年销售收入 | 占比      | 2018 年销售收入 | 占比      |
|--------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| ODM 模式 | 3,133.96   | 88.01%  | 3,983.11   | 83.43%  | 3,294.43   | 87.51%  |
| 经销模式   | 426.98     | 11.99%  | 790.87     | 16.57%  | 470.05     | 12.49%  |
| 合计     | 3,560.94   | 100.00% | 4,773.98   | 100.00% | 3,764.48   | 100.00% |

报告期各期，在 ODM 模式和经销模式下发行人境外销售各主要细分类别产品的销售收入和单价对比情况如下：

| 期间      | 项目                   | 工业风机     | 换气扇      | 建筑风机     | 新风交换机    | 非加热型<br>风幕机 | 热风幕机   |
|---------|----------------------|----------|----------|----------|----------|-------------|--------|
| 2020 年度 | ODM 模式销售收入（万元）       | 40.96    | 1,429.31 | 1.14     | 29.04    | 1,447.93    | 51.77  |
|         | ODM 模式销售单价（元/件）<br>① | 910.29   | 129.85   | 810.83   | 1,161.69 | 430.99      | 916.21 |
|         | 经销模式销售收入（万元）         | 9.74     | 219.04   | 0.77     | -        | 186.96      | 9.14   |
|         | 经销模式销售单价（元/件）<br>②   | 1,081.94 | 100.90   | 1,917.61 | -        | 449.43      | 914.38 |
|         | 差异率<br>(②-①)/①       | 18.86%   | -22.29%  | 136.50%  | -        | 4.28%       | -0.20% |
| 2019 年度 | ODM 模式销售收入（万元）       | 39.18    | 1,893.79 | -        | -        | 1,746.36    | 157.13 |

|         |                      |          |          |          |          |          |          |
|---------|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|         | ODM 模式销售单价(元/件)<br>① | 969.77   | 126.86   | -        | -        | 470.74   | 1,033.73 |
|         | 经销模式销售收入(万元)         | 9.94     | 387.70   | 4.35     | 7.45     | 365.70   | 15.54    |
|         | 经销模式销售单价(元/件)<br>②   | 1,014.38 | 83.79    | 1,174.52 | 1,049.83 | 453.60   | 863.35   |
|         | 差异率<br>(②-①)/①       | 4.60%    | -33.95%  | -        | -        | -3.64%   | -16.48%  |
| 2018 年度 | ODM 模式销售收入(万元)       | 23.73    | 1,636.23 | 38.20    | 3.73     | 1,446.57 | 131.46   |
|         | ODM 模式销售单价(元/件)<br>① | 1,078.61 | 114.76   | 2,961.46 | 1,380.67 | 476.90   | 949.19   |
|         | 经销模式销售收入(万元)         | 0.57     | 216.58   | 2.64     | -        | 229.82   | 25.20    |
|         | 经销模式销售单价(元/件)<br>②   | 1,422.38 | 139.33   | 799.42   | -        | 480.90   | 840.08   |
|         | 差异率<br>(②-①)/①       | 31.87%   | 21.41%   | -73.01%  | -        | 0.84%    | -11.50%  |

上述单价差异率较大，主要系：

发行人产品的细分型号繁多，功能参数及外观等存在差异，同一个细分类别的不同型号产品的价格差异也较大，具体产品单价和结构的不同会对该细分类别的整体平均单价产生影响，且发行人不存在同一个型号产品既以 ODM 模式销售又以经销模式销售的情况，因此可比性相对较差。此外，境外销售产品的单批订单数量相对较小，因此公司议价空间更大，价格差异较大。

例如，2019 年度换气扇外销的 ODM 模式下平均销售单价为 126.86 元，经销模式下平均单价为 83.79 元，相差 33.95%，取该年换气扇各模式的前五大型号单价和销售数量对比分析如下：

| ODM 模式前五大型号 | ODM 模式销售单价(元/件) | ODM 模式销售数量(件) | 该型号销售收入占该类别模式的比例 | 经销模式前五大型号 | 经销模式销售单价(元/件) | 经销模式销售数量(件) | 该型号销售收入占该类别模式的比例 |
|-------------|-----------------|---------------|------------------|-----------|---------------|-------------|------------------|
| 型号 1        | 206.28          | 12,910        | 14.06%           | 型号 6      | 63.07         | 38,148      | 62.05%           |
| 型号 2        | 62.59           | 22,560        | 7.46%            | 型号 7      | 190.82        | 500         | 2.46%            |
| 型号 3        | 94.32           | 14,260        | 7.10%            | 型号 8      | 324.19        | 210         | 1.76%            |
| 型号 4        | 54.44           | 18,260        | 5.25%            | 型号 9      | 275.55        | 200         | 1.42%            |
| 型号 5        | 303.48          | 2,750         | 4.41%            | 型号 10     | 86.16         | 600         | 1.33%            |

由上可见，2019 年度换气扇外销的 ODM 模式和经销模式下的前五大型号不

存在重合，且各型号之间的销售单价存在相当大的差异，因此导致二者整体平均单价差异较大。

## **二、招股说明书补充披露**

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、（二）3、销售模式”中补充披露。

## **三、保荐人、发行人律师和申报会计师核查程序及核查意见**

### **（一）核查程序**

获取发行人报告期各期销售明细表，统计分析境外销售各产品类别不同销售模式下的数量、单价、差异率等情况，访谈发行人相关负责人，了解差异原因。

### **（二）核查意见**

经核查，保荐人、发行人律师、申报会计师认为：境外销售各产品类别不同销售模式下的平均单价差异较大，具有合理原因，主要与发行人产品的多样化特征和境外销售的议价特征相关，相关情况已真实、准确、完整地在招股说明书中披露。

## **4. 关于经销模式**

报告期内，发行人经销收入占比较高，分别为 82.84%、89.59%、87.90%、88.10%，报告期各期发行人第一大客户（经销商）广州建朝环境科技有限公司为发行人前员工控制的公司。

**请发行人补充披露：**

**前员工控制的经销商（以下简称“相关经销商”）的设立背景、前员工离职前在发行人所任职务，发行人报告期各期向相关经销商销售产品的细分类别和金额。**

**请保荐人、申报会计师说明：**

**（1）对发行人向相关经销商销售收入的具体核查过程，包括具体核查过程、核查数量、金额及占比，实地走访相关经销商的情况，取得相关经销商回函的情况，是否采取其他措施核实回函的准确性；**

**（2）对相关经销商最终销售和期末库存情况的具体核查过程、核查数量、金额及占比。**

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【回复】**

**请发行人补充披露：前员工控制的经销商（以下简称“相关经销商”）的设立背景、前员工离职前在发行人所任职务，发行人报告期各期向相关经销商销售产品的细分类别和金额。**

**一、相关情况说明**

发行人报告期内存在下列受前员工控制的经销商：

①广州建朝环境科技有限公司（以下简称“建朝”）。王全为建朝的实际控制人、持股 99%的股东、法定代表人、执行董事兼总经理。王全 1998 年到 2003 年为绿岛风经销商广州市海珠新德昌贸易发展有限公司的员工，2003 年入职台山港益电器有限公司（2013 年被发行人同一控制下吸收合并），2008 年离职，离职前职务为工程部区域经理。为谋求自身发展，2012 年与其兄弟王匡共同设立广州建朝环境科技有限公司，成为发行人工程代理类经销商，下游知名客户包括富力地产、实地集团、时代地产、珠江集团、中建三局、中建四局等。

②厦门西蒙新风暖通设备有限公司（以下简称“西蒙”）。汤镇炎为西蒙的实际控制人，其配偶熊凤成为西蒙的法定代表人、持股 100%的股东。汤镇炎 2003 年入职台山港益电器有限公司（2013 年被发行人同一控制下吸收合并），2017 年离职，离职前职务为业务部经理。汤镇炎为谋求自身发展，设立西蒙从事通风产品相关业务，并于 2019 年成为发行人的经销商。

③镇江龙晴电器有限公司（以下简称“龙晴”）、上海鸿晴机电设备有限公司（以下简称“鸿晴”）。邵西龙为龙晴、鸿晴的实际控制人，其配偶闵晴为龙晴的法定代表人、持股 100%的股东，其父邵万庭为鸿晴的法定代表人、持股 100%的股东。邵西龙 2012 年入职发行人，2015 年离职，离职前职务为售后部外派维修员。为谋求自身发展，先后成立龙晴、鸿晴，并分别于 2015 年、2019 年成为发行人的经销商。

上述前员工由于看好室内通风行业的市场前景，为谋求个人事业发展，产生创业想法，考虑到这些员工拥有一定的工作经验，对公司产品及行业的熟悉和理解程度较高，在开拓终端客户方面具有一定优势，因此公司接纳其设立的公司作为经销商。

报告期各期，发行人向上述经销商销售产品的细分类别和金额如下：

| 客户名称                    | 产品类别        | 销售收入（万元）        |                 |                 |
|-------------------------|-------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                         |             | 2020 年          | 2019 年          | 2018 年          |
| 广州建朝环境科技有限公司            | 工业风机        | <b>231.26</b>   | 204.00          | 171.15          |
|                         | 换气扇         | <b>881.23</b>   | 1,130.28        | 1,112.88        |
|                         | 建筑风机        | <b>1,411.48</b> | 1,320.92        | 1,231.19        |
|                         | 新风交换机       | <b>189.54</b>   | 176.14          | 182.86          |
|                         | 非加热型风幕机     | <b>307.85</b>   | 243.06          | 229.03          |
|                         | 热风幕机        | <b>34.67</b>    | 39.61           | 43.06           |
|                         | 其他          | <b>467.39</b>   | 358.52          | 139.66          |
|                         | <b>合计</b>   | <b>3,523.43</b> | <b>3,472.53</b> | <b>3,109.83</b> |
|                         | 占当期主营业务收入比例 | <b>8.78%</b>    | 8.28%           | 8.23%           |
| 厦门西蒙新风暖通设备有限公司          | 工业风机        | <b>13.50</b>    | 6.98            | -               |
|                         | 换气扇         | <b>59.80</b>    | 6.49            | -               |
|                         | 建筑风机        | <b>156.81</b>   | 21.68           | -               |
|                         | 新风交换机       | <b>11.93</b>    | 7.07            | -               |
|                         | 非加热型风幕机     | <b>7.55</b>     | -               | -               |
|                         | 热风幕机        | <b>5.36</b>     | -               | -               |
|                         | 其他          | <b>234.29</b>   | 8.07            | -               |
|                         | <b>合计</b>   | <b>489.24</b>   | <b>50.30</b>    | -               |
|                         | 占当期主营业务收入比例 | <b>1.22%</b>    | 0.12%           | -               |
| 镇江龙晴电器有限公司、上海鸿晴机电设备有限公司 | 工业风机        | <b>21.93</b>    | 20.09           | 22.26           |
|                         | 换气扇         | <b>135.87</b>   | 279.31          | 311.71          |
|                         | 建筑风机        | <b>52.23</b>    | 41.47           | 12.15           |
|                         | 新风交换机       | <b>69.80</b>    | 91.96           | 42.05           |
|                         | 非加热型风幕机     | <b>24.61</b>    | 41.57           | 40.93           |
|                         | 热风幕机        | <b>9.76</b>     | 7.28            | 5.90            |
|                         | 其他          | <b>6.91</b>     | 0.50            | 8.18            |
|                         | <b>合计</b>   | <b>321.11</b>   | <b>482.18</b>   | <b>443.18</b>   |
|                         | 占当期主营业务收入比例 | <b>0.80%</b>    | 1.15%           | 1.17%           |

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、（二）3、销售模式”中补充披露。

**请保荐人、申报会计师说明：（1）对发行人向相关经销商销售收入的具体核查过程，包括具体核查过程、核查数量、金额及占比，实地走访相关经销商的情况，取得相关经销商回函的情况，是否采取其他措施核实回函的准确性；**

#### **（一）核查过程**

保荐人、申报会计师对相关经销商执行的核查过程具体如下：

##### **①工商资料核查**

取得建朝、西蒙、龙晴/鸿晴成立以来的全套工商查册档案，核查出资情况及是否显示有发行人实际控制人、股东、董监高等信息。

经查看，建朝于 2012 年 5 月 31 日登记设立，为王全及其兄弟王匡共同出资组建的有限公司。设立时注册资本 300 万元，王全实缴出资 297 万元，王匡实缴出资 3 万元。2018 年 3 月 26 日，公司注册资本由 300 万元增资至 2,000 万元，王全出资数额 1,980 万元，王匡出资数额 20 万元，均为认缴出资。建朝的工商查册档案中不存在发行人实际控制人、股东、董监高等信息。

经查看，西蒙于 2016 年 6 月 15 日登记设立，设立时注册资本 100 万元，由熊凤成（汤镇炎配偶）认缴出资。2018 年 6 月 4 日注册资本增至 516 万元，由熊凤成认缴出资。西蒙的工商查册档案中不存在发行人实际控制人、股东、董监高等信息。

经查看，鸿晴于 2015 年 5 月 6 日登记设立，设立时注册资本 50 万元，由邵万庭（邵西龙之父）出资。龙晴于 2014 年 1 月 16 日登记设立，设立时注册资本为 30 万元，由邵西龙及其配偶闵晴各出资 50%，以货币资金方式实缴，2015 年 4 月 27 日，邵西龙将其持有龙晴的股份转让给闵晴。龙晴、鸿晴的工商查册档案中不存在发行人实际控制人、股东、董监高等信息。

##### **②银行流水核查**

取得并按照 5 万元以上的重要性水平核查发行人实际控制人、实际控制人的直系亲属、董监高、关键财务人员、核心技术人员、发行人主要销售人员及建朝公户最近三年的银行账户流水。经核查，发行人实际控制人、实际控制人的直系亲属、董监高、关键财务人员、核心技术人员、发行人主要销售人员等不存在与建朝、西蒙、龙晴/鸿晴及其股东、董监高等人员的异常资金往来。

按照 20 万元以上的重要性水平核查发行人公户银行账户流水、查看现金日

记账，检查是否存在相关经销商的第三方回款、现金收款等情况。经查看，发行人与相关经销商的往来均通过公对公银行账户形式，未有第三方回款、现金回款等行为。

### ③实地走访及穿透走访核查

对建朝、西蒙、龙晴/鸿晴进行实地走访，了解询问其经营情况、下游销售去向及占比、运输方式、定价机制、库存情况等，实地查看其办公经营环境及仓库。对建朝、西蒙下游客户及工程项目进行穿透走访，访谈了解其与建朝、西蒙的合作情况，实地查看正在施工的工程项目及工地现场的发行人产品，共走访建朝、西蒙下游客户 10 家，覆盖终端项目 10 个，具体情况如下：

|        |                                   |
|--------|-----------------------------------|
| 建朝下游客户 | 广州天力建筑工程有限公司（为广州富力地产股份有限公司的控股子公司） |
|        | 广州丰实房地产开发有限公司（为实地地产集团有限公司的控股孙公司）  |
|        | 广东财安消防有限公司                        |
|        | 中国南方电网有限责任公司                      |
|        | 广东安华美博置业集团有限公司                    |
|        | 广州视源电子科技有限公司                      |
|        | 广东旭安信消防工程有限公司                     |
|        | 广东鑫汉机电设备工程有限公司                    |
|        | 广东宏义建筑科技发展有限公司                    |
|        | 广州市东亚有限公司                         |
| 建朝终端项目 | 简村居民拆迁安置房（广州天力建筑工程有限公司项目）         |
|        | 茅岗路以西城中村改造项目（广州天力建筑工程有限公司项目）      |
|        | 常春藤（广州丰实房地产开发有限公司项目）              |
|        | 蔷薇花园（广州丰实房地产开发有限公司项目）             |
|        | 电白建筑 B1-B6 栋（广东财安消防有限公司项目）        |
|        | 南方电网办公楼（中国南方电网有限责任公司项目）           |
|        | 安华汇商场（广东安华美博置业集团有限公司项目）           |
|        | 高校会议平台（广州视源电子科技有限公司项目）            |
| 西蒙终端项目 | 黎安保障房项目（厦门住宅建设集团有限公司项目）           |
|        | 厦门新店保障房地社区一期工程（建发房地产集团有限公司项目）     |

#### ④函证核查

对建朝、西蒙、龙晴/鸿晴报告期内与发行人的往来情况，包括销售金额、应收款项余额、预收款项余额等予以函证。为保证函证有效性和回函的准确性，保荐人、申报会计师严格控制发函程序，要求客户回函至保荐人、申报会计师各自办公地点而非发行人处，并核对了发函地址、回函地址、工商注册地址的一致性，核对客户收件人、发件人的姓名和手机号码是否与发行人员工存在重合。经核查，回函结果无差异，函证过程不存在异常情况。

#### ⑤销售合同核查

查看发行人与建朝、西蒙、龙晴/鸿晴及与报告期各期前十大经销商签订的合同，比对合同主要条款内容是否一致。经核查，发行人与上述经销商的主要合同条款符合公司整体销售业务政策及实际业务情况。

#### ⑥公允性核查

经分析比较建朝、西蒙、龙晴/鸿晴各大类产品的毛利率与发行人经销渠道整体毛利率的差异，具体如下：

| 类别         | 名称            | 2020 年度       | 2019 年度 | 2018 年度 |
|------------|---------------|---------------|---------|---------|
| 新风系列<br>产品 | 建朝            | <b>36.23%</b> | 33.99%  | 32.40%  |
|            | 西蒙            | <b>28.45%</b> | 35.61%  | -       |
|            | 龙晴/鸿晴         | <b>40.19%</b> | 38.16%  | 36.94%  |
|            | 发行人经销渠道该品类毛利率 | <b>35.70%</b> | 35.62%  | 34.22%  |
| 风幕机        | 建朝            | <b>49.80%</b> | 46.39%  | 44.00%  |
|            | 西蒙            | <b>40.04%</b> | -       | -       |
|            | 龙晴/鸿晴         | <b>42.52%</b> | 41.21%  | 35.07%  |
|            | 发行人经销渠道该品类毛利率 | <b>38.69%</b> | 38.99%  | 35.97%  |

注：发行人自 2019 年开始和西蒙合作，2019 年末向西蒙销售风幕机。

发行人向建朝、西蒙销售风幕机的毛利率高于经销渠道风幕机的整体毛利率，主要原因为建朝、西蒙为工程代理类经销商，由于工程代理类经销商直接向建筑公司、装修装饰公司等终端使用者销售产品，销售层级少于流通渠道；而流通渠道的培育与壮大对于公司客户流量的积累至关重要，为了保证流通渠道各层级均有合理利润率，公司政策规定工程代理类经销商不允许参加产品促销活动，因此发行人向工程代理类经销商的产品销售毛利率较高。龙晴/鸿晴的合并风幕机毛利率 2018 年与经销渠道整体毛利率接近，2019 年起有较大增长，主要系龙晴与

发行人签订的销售合同约定为非工程代理类经销商<sup>2</sup>，鸿晴为发行人工程代理类经销商，鸿晴自 2019 年开始与发行人合作。

发行人向建朝、西蒙销售新风系列产品的毛利率低于经销渠道新风系列产品的整体毛利率，主要原因为向建朝、西蒙销售建筑风机比例较大，而建筑风机毛利率较低。报告期各期建朝新风系列产品销售收入中建筑风机占比分别为 45.63%、46.65%、**52.02%**，西蒙新风系列产品销售收入中建筑风机占比 2019 年、**2020 年**分别为 51.35%、**64.79%**，而发行人经销渠道下新风系列产品中建筑风机占比分别为 11.43%、11.70%、**14.23%**。发行人向龙晴/鸿晴销售新风系列产品的毛利率高于经销渠道整体毛利率，主要原因为向龙晴/鸿晴销售换气扇比例较大，而换气扇毛利率较高。报告期各期龙晴/鸿晴新风系列产品销售收入中换气扇占比分别为 80.30%、64.53%、**48.56%**，而发行人经销渠道下新风系列产品中换气扇占比分别为 59.70%、60.39%、**55.64%**。

综上，发行人向上述前员工经销商销售的毛利率水平合理。

#### ⑦收入穿行测试核查

对建朝、西蒙、龙晴/鸿晴执行收入穿行测试，取得销售订单、出库单、物流单、发票、银行回单等相关销售单据，检查单据间的勾稽一致性。核查建朝、西蒙、龙晴、鸿晴记账凭证收入合计金额占相关经销商收入合计金额的比例 **2018 年至 2020 年**分别为 21.11%、26.91%、**6.63%**。

#### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：广州建朝环境科技有限公司、厦门西蒙新风暖通设备有限公司、镇江龙晴电器有限公司/上海鸿晴机电设备有限公司与发行人之间不存在关联关系，不存在关联方或关联交易非关联化情形，发行人向相关经销商的销售真实，不存在通过相关经销商调节经营业绩或输送利益的情形。

**请保荐人、申报会计师说明：（2）对相关经销商最终销售和期末库存情况的具体核查过程、核查数量、金额及占比。**

#### （一）核查过程

---

<sup>2</sup> 龙晴下游渠道销售占比 100%为工程渠道，主要系发行人在镇江当地仅龙晴 1 家代理商，龙晴在工程渠道较有优势，故未选择开拓流通渠道，2020 年开始转为工程代理类经销商

### ①取得最终销售相关业务单据

保荐人、申报会计师取得建朝下游销售合同合计 64 份、向下游客户销售的银行回单、发票、出库单等单据合计 281 张、报告期每年一个月进销存等资料，取得西蒙下游销售合同、银行回单共 15 份，取得龙晴向下游客户开具的增值税发票共 94 张，核查其销售真实性，同时将其向下游的出库单金额、数量、品名等信息与发行人的销售记录进行勾稽匹配。取得建朝公户最近三年的银行账户流水，核查下游客户向其的销售回款情况。

### ②获取确认函

获取了建朝、西蒙、龙晴/鸿晴出具的《确认函》，确认其报告期各期向下游销售绿岛风产品金额、库存金额，具体情况如下：

| 客户名称                    | 下游销售收入<br>(不含税, 万元) |        |        | 期末库存金额<br>(不含税, 万元) |        |        |
|-------------------------|---------------------|--------|--------|---------------------|--------|--------|
|                         | 2020 年              | 2019 年 | 2018 年 | 2020 年              | 2019 年 | 2018 年 |
| 广州建朝环境科技有限公司            | 4,522               | 4,649  | 4,212  | 83                  | 98     | 57     |
| 镇江龙晴电器有限公司、上海鸿晴机电设备有限公司 | 432                 | 625    | 591    | 19                  | 25     | 15     |
| 厦门西蒙新风暖通设备有限公司          | 625                 | 61     | -      | 17                  | 4      | -      |

### ③穿透走访

对建朝、西蒙、龙晴/鸿晴进行实地走访，了解询问其经营情况、下游销售去向及占比、运输方式、定价机制、库存情况等，实地查看其办公经营环境及仓库。对建朝、西蒙下游客户及工程项目进行穿透走访，访谈了解其与建朝、西蒙的合作情况，实地查看正在施工的工程项目及工地现场的发行人产品，共走访建朝、西蒙下游客户 10 家，覆盖终端项目 10 个，具体情况参见本题第（1）小问。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：相关经销商采购发行人的产品实现了最终销售，期末库存情况良好，不存在大量积压库存的情况。

## 5. 关于营业成本

审核问询回复显示，报告期内发行人各细分产品类型成本结构变动较大。

请发行人：

(1) 区分细分产品类型，结合报告期内主要原材料单价的波动情况，补充披露产品成本结构变动的原因及合理性；

(2) 与同行业可比公司进行对比，补充披露发行人单位成本与可比公司是否存在重大差异、供应商分布是否相似，进一步分析发行人营业成本的合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，说明核查过程。

**【回复】**

(1) 区分细分产品类型，结合报告期内主要原材料单价的波动情况，补充披露产品成本结构变动的原因及合理性；

一、相关情况说明

①新风系列产品

报告期内，公司新风系列产品主营业务成本中各类自制产品按料、工、费的构成情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度   |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         |
|------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|      | 成本        | 占比      | 成本        | 占比      | 成本        | 占比      |
| 直接材料 | 13,004.95 | 74.67%  | 14,032.09 | 76.79%  | 13,750.41 | 81.83%  |
| 直接人工 | 2,345.22  | 13.46%  | 2,635.45  | 14.42%  | 1,960.22  | 11.67%  |
| 制造费用 | 2,067.80  | 11.87%  | 1,605.48  | 8.79%   | 1,091.90  | 6.50%   |
| 合计   | 17,417.97 | 100.00% | 18,273.01 | 100.00% | 16,802.52 | 100.00% |

从上表可知，报告期内新风系列产品直接材料占比逐年下降，直接材料占比的变动主要是受到原材料采购价格的变动所影响。直接人工和制造费占比的波动主要是受到直接材料占比的变动所影响。

新风系列产品按照细分类别可分为换气扇、建筑风机、新风交换机和工业风机，按照细分类别产品成本结构的变动如下：

1) 换气扇产品的成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |        | 2019 年度  |        | 2018 年度  |        |
|------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
|      | 成本       | 占比     | 成本       | 占比     | 成本       | 占比     |
| 直接材料 | 6,562.24 | 71.14% | 8,207.09 | 75.22% | 8,031.79 | 81.52% |
| 直接人工 | 1,369.36 | 14.84% | 1,626.55 | 14.91% | 1,182.40 | 12.00% |
| 制造费用 | 1,293.38 | 14.02% | 1,077.47 | 9.87%  | 638.30   | 6.48%  |

|    |          |         |           |         |          |         |
|----|----------|---------|-----------|---------|----------|---------|
| 合计 | 9,224.98 | 100.00% | 10,911.11 | 100.00% | 9,852.49 | 100.00% |
|----|----------|---------|-----------|---------|----------|---------|

报告期各期，换气扇产品生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目                        | 2020 年 | 2019 年  | 2018 年 |
|---------------------------|--------|---------|--------|
|                           | 采购单价   |         |        |
| 硅钢片 / 0.5(W800)           | 4.73   | 4.54    | 4.75   |
| 冷轧钢板 / 0.8*C (宽度 1300 以下) | 4.14   | 4.01    | 4.26   |
| 轴承 / 608 / V3 (国产)        | 0.81   | 0.82    | 0.83   |
| 注塑料 (PP / EPC30R-H)       | 7.87   | 8.71    | 9.37   |
| 注塑料 (ABS / 惠州 LG-HP171)   | 10.63  | 10.92   | 13.37  |
| 采购单价波动率                   |        |         |        |
| 硅钢片 / 0.5(W800)           | 4.19%  | -4.42%  | /      |
| 冷轧钢板 / 0.8*C (宽度 1300 以下) | 3.23%  | -5.87%  | /      |
| 轴承 / 608 / V3 (国产)        | -1.19% | -1.20%  | /      |
| 注塑料 (PP / EPC30R-H)       | -9.63% | -7.04%  | /      |
| 注塑料 (ABS / 惠州 LG-HP171)   | -2.66% | -18.32% | /      |

注：硅钢片、冷轧钢板、注塑料的单位为：元/公斤；轴承的单位为：元/件。

从上表可知，报告期内换气扇产品生产领用前五大原材料的采购单价总体上逐年下降。从公司换气扇产品成本结构上看，报告期内直接材料占比逐年下降，与前五大原材料采购单价波动方向一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动不大，主要是受直接材料占比变动所影响。

2) 建筑风机产品的成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         |
|------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      |
| 直接材料 | 2,416.42 | 78.53%  | 2,104.53 | 79.32%  | 1,966.46 | 81.63%  |
| 直接人工 | 365.00   | 11.86%  | 372.94   | 14.06%  | 283.80   | 11.78%  |
| 制造费用 | 295.73   | 9.61%   | 175.77   | 6.62%   | 158.79   | 6.59%   |
| 合计   | 3,077.15 | 100.00% | 2,653.24 | 100.00% | 2,409.05 | 100.00% |

报告期各期，建筑风机产品生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目                          | 2020 年 | 2019 年 | 2018 年 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
|                             | 采购单价   |        |        |
| 热轧钢板 / 3.0*1260*3187(鞍钢国标板) | 342.87 | 355.87 | 371.04 |

|                                      |          |          |          |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)         | 110.67   | 103.88   | 109.26   |
| 电机/YE2—160L—6B3 (11KW)               | 1,845.39 | 1,902.69 | 1,965.56 |
| 电机 / YXF160M—4 B5(一)(11KW)(Y2 系列接线盒) | 1,997.07 | 2,031.13 | 2,091.59 |
| 镀锌板 / 1.0*1250*C(鞍钢、无花哑光)            | 4.34     | 4.25     | 4.40     |
| 采购单价波动率                              |          |          |          |
| 热轧钢板 / 3.0*1260*3187(鞍钢国标板)          | -3.65%   | -4.09%   | /        |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)         | 6.54%    | -4.92%   | /        |
| 电机/YE2—160L—6B3 (11KW)               | -3.01%   | -3.20%   | /        |
| 电机 / YXF160M—4B5(一)(11KW)(Y2 系列接线盒)  | -1.68%   | -2.89%   | /        |
| 镀锌板 / 1.0*1250*C(鞍钢、无花哑光)            | 2.12%    | -3.41%   | /        |

注：热轧钢板、镀锌板 / 1.0\*1250\*2500(鞍钢、无花哑光)的单位为：元/件；电机的单位为：元/个；镀锌板 / 1.0\*1250\*C(鞍钢、无花哑光)的单位为：元/公斤。

从上表可知，建筑风机产品生产领用前五大原材料的采购单价在报告期内呈波动下降趋势，主要原因是：公司 2018 年开始部分外购的建筑风机用大电机通过自制生产，外采模式下，外购电机的成本均计入材料成本，自产模式下，电机成本分料、工、费分别计入，导致材料成本有所下降、人工及制造费用有所上升。同时建筑风机产品领用前五大原材料价格总体上逐年下降。从公司建筑风机产品成本结构看，报告期内直接材料占比小幅度下降，与前五大原材料采购单价波动方向一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动不大，主要是受直接材料占比变动所影响。

### 3) 新风交换机产品的成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         |
|------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      |
| 直接材料 | 1,860.53 | 77.88%  | 1,886.17 | 76.79%  | 1,908.58 | 80.42%  |
| 直接人工 | 303.38   | 12.70%  | 369.15   | 15.03%  | 285.57   | 12.03%  |
| 制造费用 | 225.11   | 9.42%   | 201.03   | 8.18%   | 178.98   | 7.54%   |
| 合计   | 2,389.02 | 100.00% | 2,456.36 | 100.00% | 2,373.13 | 100.00% |

报告期各期，新风交换机产品生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目 | 2020 年度 | 2019 年 | 2018 年 |
|----|---------|--------|--------|
|----|---------|--------|--------|

|                                       | 采购单价   |        |        |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)          | 110.67 | 103.88 | 109.26 |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)(单面贴膜、透明) | 111.01 | 104.18 | 112.20 |
| 电机 / DKT-2.25A / 0.45-4P (R0)         | 519.47 | 493.13 | 515.30 |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                       | 4.73   | 4.54   | 4.75   |
| 冷轧钢板 / 0.8*1250*2500                  | 83.40  | 80.68  | 84.28  |
| 全热新风交换芯瓦楞纸 1200MM 宽 (80g)             | 26.55  | 26.34  | 25.79  |
| 冷轧钢板 / 1.0*1250*2500                  | 103.09 | 96.77  | 102.72 |
| 夹板 / 12*2440*1220                     | 50.18  | 49.47  | 48.79  |
| 采购单价波动率                               |        |        |        |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)          | 6.54%  | -4.92% | /      |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)(单面贴膜、透明) | 6.55%  | -7.15% | /      |
| 电机 / DKT-2.25A / 0.45-4P (R0)         | 5.34%  | -4.30% | /      |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                       | 4.19%  | -4.42% | /      |
| 冷轧钢板 / 0.8*1250*2500                  | 3.37%  | -4.27% | /      |
| 全热新风交换芯瓦楞纸 1200MM 宽 (80g)             | 0.80%  | 2.13%  | /      |
| 冷轧钢板 / 1.0*1250*2500                  | 6.53%  | -5.79% | /      |
| 夹板 / 12*2440*1220                     | 1.44%  | 1.39%  | /      |

注：镀锌板、电机、冷轧钢板、夹板的单位为：元/件；硅钢片、交换芯瓦楞纸的单位为：元/公斤。

从上表可知，新风交换机产品生产领用前五大原材料的采购单价 2019 年较 2018 年有所下降，而 2020 年较 2019 年有所上涨。从成本结构看，2019 年直接材料占比下降，2020 年直接材料占比上升，直接材料占比的变动方向与原材料采购单价的变动一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动不大，主要是受直接材料占比变动所影响。

4) 工业风机产品的成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         |
|------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      |
| 直接材料 | 2,165.75 | 79.42%  | 1,834.30 | 81.44%  | 1,843.58 | 85.04%  |
| 直接人工 | 307.49   | 11.28%  | 266.81   | 11.85%  | 208.45   | 9.62%   |
| 制造费用 | 253.57   | 9.30%   | 151.20   | 6.71%   | 115.83   | 5.34%   |
| 合计   | 2,726.81 | 100.00% | 2,252.31 | 100.00% | 2,167.86 | 100.00% |

报告期各期，工业风机产品生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目                                | 2020 年 | 2019 年 | 2018 年 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|
|                                   | 采购单价   |        |        |
| 镀锌板 / 0.8*1250*C(鞍钢、无花哑光)         | 4.51   | 4.29   | 4.60   |
| 镀锌板 / 1.2*1220*2440(鞍钢、无花哑光)      | 118.94 | 121.68 | 126.43 |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)      | 110.67 | 103.88 | 109.26 |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                   | 4.73   | 4.54   | 4.75   |
| 电机 / KTJ (D)—23—31 (220V)         | /      | 249.17 | 248.99 |
| 电机 / Y100L1—6—YFK (1.5KW) / 配新电机架 | 401.21 | 405.01 | 411.23 |
| 镀锌板 / 0.8*1250*2500(鞍钢、无花哑光)      | 89.38  | 85.83  | 90.97  |
| 采购单价波动率                           |        |        |        |
| 镀锌板 / 0.8*1250*C(鞍钢、无花哑光)         | 5.20%  | -6.74% | /      |
| 镀锌板 / 1.2*1220*2440(鞍钢、无花哑光)      | -2.25% | -3.76% | /      |
| 镀锌板 / 1.0*1250*2500(鞍钢、无花哑光)      | 6.54%  | -4.92% | /      |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                   | 4.19%  | -4.42% | /      |
| 电机 / KTJ (D)—23—31 (220V)         | /      | 0.07%  | /      |
| 电机 / Y100L1—6—YFK (1.5KW) / 配新电机架 | -0.94% | -1.51% | /      |
| 镀锌板 / 0.8*1250*2500(鞍钢、无花哑光)      | 4.14%  | -5.65% | /      |

注：镀锌板 / 0.8\*1250\*C(鞍钢、无花哑光)、硅钢片的单位为：元/公斤；镀锌板 / 1.2\*1220\*2440(鞍钢、无花哑光)、镀锌板 / 1.0\*1250\*2500(鞍钢、无花哑光)、镀锌板 / 0.8\*1250\*2500(鞍钢、无花哑光)、电机的单位为：元/件。

从上表可知，工业风机产品生产领用前五大原材料的采购单价总体呈波动下降趋势。从公司工业风机产品成本结构上看，报告期内直接材料占比有所下降，与前五大原材料采购单价波动方向一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动主要是受直接材料占比变动所影响。

## ②风幕机

报告期内，公司风幕机产品主营业务成本中各类自制产品按料、工、费的构成情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |        | 2019 年度  |        | 2018 年度  |        |
|------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
|      | 成本       | 占比     | 成本       | 占比     | 成本       | 占比     |
| 直接材料 | 4,378.61 | 78.30% | 4,722.06 | 81.22% | 4,831.85 | 84.91% |

|      |                 |                |                 |                |                 |                |
|------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
| 直接人工 | <b>657.57</b>   | <b>11.76%</b>  | 697.93          | 12.01%         | 556.92          | 9.79%          |
| 制造费用 | <b>555.65</b>   | <b>9.94%</b>   | 393.48          | 6.77%          | 301.34          | 5.30%          |
| 合计   | <b>5,591.83</b> | <b>100.00%</b> | <b>5,813.47</b> | <b>100.00%</b> | <b>5,690.11</b> | <b>100.00%</b> |

从上表可知，报告期内风幕机产品直接材料占比逐年下降，直接材料占比的变动主要是受到原材料采购价格的变动所影响。直接人工和制造费占比的波动主要是受到直接材料占比的变动所影响。

风幕机按照细分类别可分为非加热型风幕机、热风幕机，按照细分类别产品成本结构的变动如下：

1) 非加热型风幕机成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度         |                | 2019 年度         |                | 2018 年度         |                |
|------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
|      | 成本              | 占比             | 成本              | 占比             | 成本              | 占比             |
| 直接材料 | <b>3,488.66</b> | <b>77.97%</b>  | 3,745.64        | 81.36%         | 3,741.34        | 84.80%         |
| 直接人工 | <b>530.75</b>   | <b>11.86%</b>  | 548.42          | 11.91%         | 434.46          | 9.85%          |
| 制造费用 | <b>454.84</b>   | <b>10.17%</b>  | 309.96          | 6.73%          | 236.41          | 5.36%          |
| 合计   | <b>4,474.25</b> | <b>100.00%</b> | <b>4,604.03</b> | <b>100.00%</b> | <b>4,412.20</b> | <b>100.00%</b> |

报告期各期，非加热风幕机生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目                        | 2020 年        | 2019 年 | 2018 年 |
|---------------------------|---------------|--------|--------|
|                           | 采购单价          |        |        |
| 冷轧钢板 / 1.0*C (宽度 1300 以下) | <b>4.00</b>   | 3.94   | 4.17   |
| 硅钢片 / 0.5(W800)           | <b>4.73</b>   | 4.54   | 4.75   |
| 硅钢片 / 0.5 (W470)          | <b>5.08</b>   | 4.95   | 5.11   |
| 轴承 / 6200 (进口)            | <b>3.92</b>   | 3.95   | 3.98   |
| 漆包线 / 0.27mm、QZ-2         | <b>44.87</b>  | 46.39  | 48.00  |
| 冷轧钢板 / 0.8*C (宽度 1300 以下) | <b>4.14</b>   | 4.01   | 4.26   |
| 白色粉 / PP1136P             | <b>1.77</b>   | 1.86   | 1.86   |
| 采购单价波动率                   |               |        |        |
| 冷轧钢板 / 1.0*C (宽度 1300 以下) | <b>1.52%</b>  | -5.52% | /      |
| 硅钢片 / 0.5(W800)           | <b>4.19%</b>  | -4.42% | /      |
| 硅钢片 / 0.5 (W470)          | <b>2.69%</b>  | -3.13% | /      |
| 轴承 / 6200 (进口)            | <b>-0.76%</b> | -0.75% | /      |

|                          |        |        |   |
|--------------------------|--------|--------|---|
| 漆包线 / 0.27mm、QZ-2        | -3.28% | -3.35% | / |
| 冷轧钢板 / 0.8*C（宽度 1300 以下） | 3.24%  | -5.87% | / |
| 白色粉 / PP1136P            | -4.84% | 0.00%  | / |

注：冷轧钢板、硅钢片、漆包线的单位为：元/公斤；轴承的单位为：元/个；白色粉的单位为：元/平方米。

从上表可知，非加热风幕机生产领用前五大原材料的采购单价总体上呈下降趋势，从公司非加热风幕机产品成本结构上看，直接材料占比持续下降，与前五大原材料采购单价波动方向一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动主要是受直接材料占比变动所影响。

2) 热风幕机成本结构如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         |
|------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      |
| 直接材料 | 889.95   | 79.63%  | 976.42   | 80.73%  | 1,090.52 | 85.34%  |
| 直接人工 | 126.82   | 11.35%  | 149.51   | 12.36%  | 122.45   | 9.58%   |
| 制造费用 | 100.80   | 9.02%   | 83.52    | 6.91%   | 64.93    | 5.08%   |
| 合计   | 1,117.57 | 100.00% | 1,209.44 | 100.00% | 1,277.90 | 100.00% |

报告期各期，热风幕机生产领用前五大原材料的采购单价及波动情况如下：

| 项目                                          | 2020 年 | 2019 年 | 2018 年 |
|---------------------------------------------|--------|--------|--------|
|                                             | 采购单价   |        |        |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                             | 4.73   | 4.54   | 4.75   |
| 冷轧钢板 / 1.0*C（宽度 1300 以下）                    | 4.00   | 3.94   | 4.17   |
| 冷轧钢板 / 1.0*1250*2500                        | 103.09 | 96.77  | 102.72 |
| 交换器 / 1474.7*1370*1382 / 1500               | 319.50 | 331.68 | 331.83 |
| 外转子离心风机电机 / SK2.5D2-4 / 0.55kW              | 506.10 | 506.08 | 505.50 |
| PTC 波纹带 / 12.3*15*633 / RM2515-2（三条带耳、一条无耳） | 15.00  | 15.00  | 15.22  |
| 采购单价波动率                                     |        |        |        |
| 硅钢片 / 0.5(W800)                             | 4.19%  | -4.42% | /      |
| 冷轧钢板 / 1.0*C（宽度 1300 以下）                    | 1.52%  | -5.52% | /      |
| 冷轧钢板 / 1.0*1250*2500                        | 6.53%  | -5.79% | /      |
| 交换器 / 1474.7*1370*1382 / 1500               | -3.67% | -0.05% | /      |
| 外转子离心风机电机 / SK2.5D2-4 / 0.55kW              | 0.00%  | 0.11%  | /      |
| PTC 波纹带 / 12.3*15*633 / RM2515-2（三条带耳、一条无耳） | 0.00%  | -1.45% | /      |

注：硅钢片、冷轧钢板 / 1.0\*C（宽度 1300 以下）、注塑料的单位为：元/公斤；冷轧钢板 / 1.0\*1250\*2500、  
 交换器、电机、PTC 波纹条的单位为：元/件。

从上表可知，热风幕机产品生产领用前五大原材料的采购单价总体上呈下降趋势。从公司热风幕机产品成本结构上看，报告期内直接材料占比有所下降，与前五大原材料采购单价波动方向一致。报告期内直接人工和制造费用的占比变动主要是受直接材料占比变动所影响。

### ③其他

报告期内，公司其他产品主营业务成本中各类自制产品按料、工、费的构成情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度  |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         |
|------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      | 成本       | 占比      |
| 直接材料 | 1,290.16 | 77.09%  | 1,464.28 | 80.94%  | 1,553.36 | 84.89%  |
| 直接人工 | 213.26   | 12.74%  | 211.99   | 11.72%  | 171.61   | 9.38%   |
| 制造费用 | 170.29   | 10.17%  | 132.84   | 7.34%   | 104.8    | 5.73%   |
| 合计   | 1,673.71 | 100.00% | 1,809.11 | 100.00% | 1,829.77 | 100.00% |

公司其他产品主要包括浴霸、风扇产品等，由于产品的类型较多且差异较大，故报告期内直接材料占比变动较大。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、（二）2、主营业务成本分析”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

- 1、获取发行人成本计算表，复核成本归集、分配、发出计价的准确性；
- 2、获取发行人领料单、生产人员工资单、制造费用明细表等资料，核实存货成本核算的准确性；
- 3、获取发行人采购明细表，分析报告期内主要原材料平均采购价格的变动情况；
- 4、对发行人成本结构变动与原材料采购价格的变动进行匹配分析。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为，公司各细分类别产品的成本结构变动主

要是材料采购价格变动所影响，成本结构变动具有合理性。

**(2) 与同行业可比公司进行对比，补充披露发行人单位成本与可比公司是否存在重大差异、供应商分布是否相似，进一步分析发行人营业成本的合理性。**

### 一、相关情况说明

根据同行业上市公司年度报告和招股说明书，公司产品单位成本与同行业对比情况如下：

单位：元

| 项目                | 2020 年度 | 2019 年度  | 2018 年度   |
|-------------------|---------|----------|-----------|
| 亿利达（风机制造业）        | -       | 77.36    | 75.31     |
| 盈峰环境（通用机械制造）      | -       | 未披露      | 3,359.29  |
| 南风股份（通风与空气处理系统设备） | -       | 8,684.03 | 11,236.53 |
| 金盾股份（通风行业）        | -       | 6,681.46 | 7,027.79  |
| 奥普家居（浴霸产品）        | -       | 144.21   | 157.17    |
| 平均                | -       | 3,896.77 | 4,371.22  |
| 公司（所有产品）          | 105.79  | 94.98    | 105.75    |
| 公司（浴霸产品）          | 167.11  | 161.34   | 163.95    |

注：截至本招股说明书签署日，同行业可比公司尚未披露2020年年度报告。

由于公司产品在产品种类、应用场景方面与亿利达、盈峰环境、南风股份和金盾股份存在较大差异，故单位成本与同行业存在较大的差异。其中，亿利达的主要产品为中央空调风机；南风股份、金盾股份的通风设备产品为大型风机，主要供给核电、隧道等政府主导型基础投资建设项目，单价较高；盈峰环境主营业务为环卫装备、环卫服务和环境检测等，通风产品收入占比相对较小，业务范围覆盖核电、地铁、隧道、污水处理、脱硫脱硝、工民建等领域。

奥普家居公开资料按照产品类型披露单位成本，浴霸产品是奥普家居的主要产品，同时公司也生产浴霸产品，公司浴霸产品单位成本与奥普家居差异不大。

在供应商集中度分布上，公司前五大供应商采购总额占比与同行业对比情况如下：

| 项目   | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 亿利达  | -       | 25.01%  | 24.97%  |
| 盈峰环境 | -       | 34.83%  | 31.62%  |

|      |               |        |        |
|------|---------------|--------|--------|
| 南风股份 | -             | 36.91% | 29.41% |
| 金盾股份 | -             | 33.57% | 28.07% |
| 奥普家居 | -             | 28.49% | 26.72% |
| 行业平均 | -             | 31.76% | 28.16% |
| 公司   | <b>37.04%</b> | 38.40% | 37.31% |

注：截至本招股说明书签署日，同行业可比公司尚未披露2020年年度报告。

2018、2019年，同行业公司前五大供应商的采购额占采购总额的比例分别为28.16%、31.76%，集中度不高，公司为37.31%、38.40%，与同行业基本一致。

同行业公司奥普家居原材料的采购明细结构如下：

| 项目                 | 2020 年度 | 2019 年 1-6 月   | 2018 年度        |
|--------------------|---------|----------------|----------------|
| 铝材、塑料配件、钢材、钣金件、五金件 | -       | 47.35%         | 48.90%         |
| 电器及配件              | -       | 32.17%         | 33.09%         |
| 包装材料               | -       | 6.55%          | 7.57%          |
| 其他                 | -       | 13.93%         | 10.44%         |
| 合计                 | -       | <b>100.00%</b> | <b>100.00%</b> |

注：铝材、塑料配件、钢材、钣金件、五金件主要属于或用于结构件生产，故合并列示。

公司原材料的采购明细结构如下：

| 项目             | 2020 年度        | 2019 年度        | 2018 年度        |
|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 钢材、五金塑料制品、塑料原料 | <b>48.14%</b>  | 47.05%         | 49.07%         |
| 电子元器件、电机、铜质漆包线 | <b>26.93%</b>  | 27.12%         | 26.86%         |
| 包装材料           | <b>8.11%</b>   | 9.36%          | 9.73%          |
| 其他             | <b>16.83%</b>  | 16.46%         | 14.35%         |
| 合计             | <b>100.00%</b> | <b>100.00%</b> | <b>100.00%</b> |

注：（1）钢材、五金塑料制品、塑料原料主要属于或用于结构件生产，故合并列示；（2）发行人采购铜质漆包线均用于自制电机的生产，故与电子元器件、电机合并列示。

从上表对比可知，公司与同行业公司奥普家居原材料采购类别基本一致，类产品结构有所差异主要是产品差异所致。

公司产品使用的原材料主要为钢材、漆包线、塑料等大宗商品，市场价格透明，公司采购价格与市场价格波动基本一致，公司产品成本波动主要受大宗商品的的市场价格波动所影响，产品成本波动具有合理性。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、

(二) 4、同行业公司对比”中补充披露。

### 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

#### (一) 核查程序

查阅同行业公司的定期报告、招股书，对比同行业公司产品单位成本和供应商集中度分布情况是否与公司存在重大差异，并向公司管理层了解差异的原因。

#### (二) 核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：公司产品单位成本与同行业存在一定的差异，主要是因为同行业上市公司在产品种类、应用场景方面与公司不同；同行业上市公司供应商集中度分布与公司相似；同行业上市公司中，奥普家居披露了原材料采购明细，其结构与公司基本一致；公司使用的原材料主要为钢材、铜制漆包线、塑料等大宗商品，市场价格透明，公司采购价格与市场价格波动基本一致，公司产品成本波动主要受大宗商品的市场价格波动所影响，营业成本变动合理。

### 6. 关于毛利率

审核问询回复显示，报告期内发行人部分细分产品，如工业风机、建筑风机、新风交换机等毛利率波动较大。

请发行人：

(1) 分别从各细分产品类别销售单价和单位成本两个方面，补充披露并分析毛利率波动的原因及合理性；

(2) 结合市场同型号产品价格、成本，补充披露发行人毛利率的合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

#### 【回复】

(1) 分别从各细分产品类别销售单价和单位成本两个方面，补充披露并分析毛利率波动的原因及合理性；

#### 一、相关情况说明

报告期各期，发行人新风系列产品与风幕机的细分类型毛利率、销售单价、单位成本情况如下：

| 类别 | 细分类型 | 项目 | 2020 年度 | 变动 | 2019 年度 | 变动 | 2018 年度 |
|----|------|----|---------|----|---------|----|---------|
|----|------|----|---------|----|---------|----|---------|

|            |         |      |                 |               |          |        |          |
|------------|---------|------|-----------------|---------------|----------|--------|----------|
| 新风系列<br>产品 | 工业风机    | 毛利率  | <b>28.90%</b>   | <b>-5.59%</b> | 34.49%   | 1.77%  | 32.72%   |
|            |         | 销售单价 | <b>654.59</b>   | <b>-1.32%</b> | 662.96   | 15.28% | 575.11   |
|            |         | 单位成本 | <b>465.10</b>   | <b>7.09%</b>  | 434.31   | 12.24% | 386.94   |
|            | 换气扇     | 毛利率  | <b>40.24%</b>   | <b>1.25%</b>  | 38.99%   | 0.71%  | 38.28%   |
|            |         | 销售单价 | <b>85.20</b>    | <b>4.38%</b>  | 81.62    | -7.67% | 88.40    |
|            |         | 单位成本 | <b>50.91</b>    | <b>2.26%</b>  | 49.79    | -8.74% | 54.56    |
|            | 建筑风机    | 毛利率  | <b>20.49%</b>   | <b>2.45%</b>  | 18.04%   | 1.81%  | 16.23%   |
|            |         | 销售单价 | <b>3,023.55</b> | <b>11.24%</b> | 2,728.82 | 9.48%  | 2,492.60 |
|            |         | 单位成本 | <b>2,413.45</b> | <b>7.91%</b>  | 2,236.57 | 7.11%  | 2,088.10 |
|            | 新风交换机   | 毛利率  | <b>43.15%</b>   | <b>1.00%</b>  | 42.15%   | 3.49%  | 38.66%   |
|            |         | 销售单价 | <b>1,912.04</b> | <b>4.74%</b>  | 1,824.52 | 4.60%  | 1,744.23 |
|            |         | 单位成本 | <b>1,086.45</b> | <b>2.94%</b>  | 1,055.46 | -1.36% | 1,069.99 |
| 风幕机        | 非加热型风幕机 | 毛利率  | <b>37.19%</b>   | <b>-1.24%</b> | 38.43%   | 2.43%  | 36.00%   |
|            |         | 销售单价 | <b>388.31</b>   | <b>-7.07%</b> | 417.86   | 0.25%  | 416.81   |
|            |         | 单位成本 | <b>243.88</b>   | <b>-5.20%</b> | 257.26   | -3.56% | 266.75   |
|            | 热风幕机    | 毛利率  | <b>42.66%</b>   | <b>-0.41%</b> | 43.07%   | 3.53%  | 39.54%   |
|            |         | 销售单价 | <b>838.31</b>   | <b>-2.88%</b> | 863.15   | 10.71% | 779.62   |
|            |         | 单位成本 | <b>480.66</b>   | <b>-2.18%</b> | 491.36   | 4.25%  | 471.33   |

注：以上毛利率变动率指较上年增减的值，其他项目变动率指同比变动百分率。

由上可知，新风系列产品与风幕机的细分类型在毛利率、销售单价、单位成本方面的年度间变动不大，销售单价和单位成本变动幅度大部分低于 10%，毛利率变动幅度大部分低于 5 个百分点。

新风系列产品中：

①换气扇毛利率报告期内较为稳定，主要原因为换气扇生产工艺、产品设计、技术等方面较为成熟，报告期内单位售价和单位成本波动较小。

②新风交换机毛利率有所上升，主要原因为近年来新风交换产品逐渐受到公众的熟悉和认可，公司推出较多新品，同时对产品的工业设计、节能净化、智能化等方面进行了优化提升，产品附加值提升，单位售价整体呈上升趋势，毛利率相应上涨，例如：在新品推广方面，新推出的柜式除霾热回收新风机，配置初效过滤器、ESP 静电集尘、HEPA 高效过滤器、活性炭过滤网等四重过滤系统，净化率高，拥有 10.1 寸液晶大屏显示、手机 APP 智能控制、15 米远距离遥控、10 档风量调节等功能，低噪音、低能耗，适用于医院、学校、会议室、别墅等；在

产品改型方面，对某商用全热新风交换机的设计结构予以优化，变更空气通道结构使风阻更小、六边形热交换芯体改为四边形以避免扭曲变形、外露配电箱改为嵌入式设计以节约安装空间等。**2020 年**新风交换机销售单价和单位成本增长较快，主要系单价和成本更高的产品占比提升所致。

③建筑风机毛利率整体相对其他品类较低，且呈现**逐步上升**的趋势，销售单价和单位成本存在一定波动。建筑风机绝大部分为定制产品，细分品类繁多，依据客户对风量、风压、功率、降噪等定制需求的不同，定价和毛利率差异较大。

建筑风机产品因应用场景不同，风量、风压的需求不同。风量是根据所应用建筑类型的换气需求所决定的，不同空间最小新风量和换气次数有相应的国家标准（例如《民用建筑供暖通风与空气调节设计规范》（GB 50736-2012）规定办公室所需最小新风量为  $30\text{m}^3/(\text{h}\cdot\text{人})$ ，医院建筑的门诊室最小换气次数为  $2\text{次}/\text{h}^{-1}$ ），因而对建筑风机的风量提出相应要求。此外，若风机安装的位置到送风口的间距较长，为使空气能够正常输送，对风压也有相应要求。除风量、风压外，客户对噪音、节能也有相应需求。噪音方面，同等条件下，如电动机转速提高，风量风压可相应提高，但会带来噪声过大的问题，此时若保持同等转速则需通过加大风机尺寸或采用消音措施等技术手段实现降噪，成本相应增加；功率方面，电动机功率会对能耗产生影响，因而不同客户有不同需求。行业内建筑风机生产厂商大多具备对产品定制化生产能力，毛利率整体水平不高。

公司建筑风机产品依据客户要求，可对风量、风压、转速、功率等参数进行定制化生产，并可选择配套防爆电机还是常规电机，电机是内置、侧置还是顶置，是否具备消防功能等。公司建筑风机可实现风量  $800\text{m}^3/\text{h}\sim 178,000\text{m}^3/\text{h}$ 、风压  $50\text{Pa}\sim 2,100\text{Pa}$ ，转速  $300\text{r}/\text{min}\sim 3,200\text{r}/\text{min}$ 、功率  $0.12\text{kW}\sim 90\text{kW}$  范围覆盖，可满足客户在不同应用场景下的个性化需求，不同参数配置的产品销售定价差异较大。

④工业风机 2019 年销售单价和单位成本有所上升，主要系销售单价较高的产品占比提升所致。工业风机 2020 年整体毛利率有所下降，主要系毛利率较低的型号占比提升所致。

风幕机系列产品中，非加热型风幕机、热风幕机 2018 年的毛利率相对较低，主要因为 2018 年公司外销收入占比较低，外销收入中风幕机占比较大，毛利

率较内销高。具体而言，境外销售风幕机绝大部分为定制化产品，需适配当地电压要求而生产（电动机、电源插头规格不同），并有铭牌、包装材料等特殊印刷要求；此外，风幕机单批出口订单的数量较小，而公司相对于细分行业内竞争对手而言产销规模更大，又因与内销的大部分结构件可通用，合并生产更具成本优势，因而毛利率较高。

非加热型风幕机 2020 年毛利率下降 1.24 个百分点，销售单价下降 7.07%，主要原因系为市场拓展，NED 品牌风幕机降价促销所致。热风幕机 2019 年毛利率上升 3.53 个百分点，主要系部分型号产品促销折扣比例由 10%下降至 7%，使得平均销售单价有所上升。

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、（三）1、主营业务毛利率按品种分析”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

按细分产品类别分析统计销售单价、单位成本、毛利率，分析报告期各年波动情况，向发行人相关负责人了解变动原因。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：结合销售单价和单位成本的变动，发行人细分类型产品报告期内毛利率变动具有合理原因，相关情况已真实、准确、完整地在招股说明书中披露。

## （2）结合市场同型号产品价格、成本，补充披露发行人毛利率的合理性。

### 一、相关情况说明

发行人与亿利达、盈峰环境、南风股份、金盾股份、奥普家居的综合毛利率对比情况如下：

| 公司        | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|-----------|---------|---------|---------|
| 亿利达（注 2）  | -       | 29.91%  | 29.08%  |
| 盈峰环境（注 3） | -       | 28.50%  | 32.69%  |
| 南风股份（注 2） | -       | 31.24%  | 25.54%  |
| 金盾股份（注 2） | -       | 21.99%  | 26.31%  |

|           |               |        |        |
|-----------|---------------|--------|--------|
| 奥普家居（注 4） | -             | 49.08% | 49.46% |
| 平均        | -             | 32.14% | 32.62% |
| 绿岛风       | <b>35.32%</b> | 35.91% | 34.17% |

注：1、以上数据为主营业务毛利率，即（主营业务收入-主营业务成本）/主营业务收入；

2、亿利达、南风股份、金盾股份定期报告披露了通风设备相关业务分部，故选取对应分部数据；

3、取自盈峰环境公开发行可转换公司债券募集说明书中披露的通风机械制造产品毛利率；

4、奥普家居未单独披露新风系统产品分部数据，故选取主营业务毛利率。

5、截至本招股说明书签署日，同行业可比公司尚未披露 2020 年年度报告。

由上表可知，发行人主营业务毛利率在同行业对比上市公司毛利率区间范围内，由于发行人与上述公司在产品品类、客户类型、应用场景、销售模式等方面均有所不同，导致毛利率存在差异。

### ①南风股份

南风股份近年年度报告未披露细分产品类别单位售价和成本信息，仅披露通风与空气处理系统设备整体平均销售单价和成本，与发行人对比如下：

单位：元/件

| 公司                    | 项目   | 2020 年度       | 2019 年度   | 2018 年度   |
|-----------------------|------|---------------|-----------|-----------|
| 南风股份<br>（通风与空气处理系统设备） | 销售单价 | -             | 12,629.48 | 15,091.57 |
|                       | 单位成本 | -             | 8,684.03  | 11,236.53 |
|                       | 毛利率  | -             | 31.24%    | 25.54%    |
| 发行人（所有产品）             | 销售单价 | <b>163.54</b> | 148.18    | 160.65    |
|                       | 单位成本 | <b>105.79</b> | 94.98     | 105.75    |
|                       | 毛利率  | <b>35.32%</b> | 35.91%    | 34.17%    |

发行人与南风股份在产品品类、客户类型、应用场景、销售模式等方面均有所不同，因此销售单价、单位成本和毛利率差异较大。南风股份上市较早，招股说明书报告期为 2006 年至 2009 年 1-6 月，所披露数据与发行人对比价值不大。

### ②金盾股份

金盾股份近年年度报告未披露细分产品类别单位售价和成本信息，仅披露通风系统行业整体平均销售单价和成本，与发行人对比如下：

单位：元/件

| 公司               | 项目   | 2020 年度 | 2019 年度  | 2018 年度  |
|------------------|------|---------|----------|----------|
| 金盾股份<br>（通风系统行业） | 销售单价 | -       | 8,564.78 | 9,537.56 |
|                  | 单位成本 | -       | 6,681.46 | 7,027.79 |
|                  | 毛利率  | -       | 21.99%   | 26.31%   |

|           |      |               |        |        |
|-----------|------|---------------|--------|--------|
| 发行人（所有产品） | 销售单价 | <b>163.54</b> | 148.18 | 160.65 |
|           | 单位成本 | <b>105.79</b> | 94.98  | 105.75 |
|           | 毛利率  | <b>35.32%</b> | 35.91% | 34.17% |

发行人与金盾股份在产品品类、客户类型、应用场景、销售模式等方面均有所不同，因此销售单价、单位成本和毛利率差异较大。

金盾股份上市较早，招股说明书报告期为 2011 年至 2014 年 1-6 月，所披露数据与发行人对比价值不大。

### ③亿利达

亿利达近年年度报告未披露细分产品类别单位售价和成本信息，仅披露风机制造业整体平均销售单价和成本，与发行人对比如下：

单位：元/件

| 公司             | 项目   | 2020 年度       | 2019 年度 | 2018 年度 |
|----------------|------|---------------|---------|---------|
| 亿利达<br>（风机制造业） | 销售单价 | -             | 110.37  | 106.19  |
|                | 单位成本 | -             | 77.36   | 75.31   |
|                | 毛利率  | -             | 29.91%  | 29.08%  |
| 发行人（所有产品）      | 销售单价 | <b>163.54</b> | 148.18  | 160.65  |
|                | 单位成本 | <b>105.79</b> | 94.98   | 105.75  |
|                | 毛利率  | <b>35.32%</b> | 35.91%  | 34.17%  |

发行人与亿利达在产品品类、客户类型、应用场景、销售模式等方面均有所不同，因此销售单价、单位成本和毛利率差异较大。

亿利达招股说明书披露：“发行人现有 12 大系列、300 多种规格的产品，另外根据客户需求，相同规格产品的配置也可能有所不同，各类产品之间的成本、价格差异较大。总体而言，发行人根据成本的变动调整产品价格，鉴于发行人具有较高的市场地位，发行人具有一定的产品定价能力”，除此之外，未披露各产品类别的单位售价、单位成本信息<sup>3</sup>。

### ④盈峰环境

根据盈峰环境《公开发行可转换公司债券募集说明书》，其通风机械制造产品 **2018 年度**至 2020 年 1-6 月的销售均价分别为 0.52 万元/台、0.56 万元/台和 0.55 万元/台，单位销售成本分别为 0.38 万元/台、0.40 万元/台和 0.36 万元/台，毛利

<sup>3</sup> 仅披露了某个型号空调大风机的单位成本和售价，而空调风机与发行人产品差异大，不具有可比性。

率分别为 32.69%、28.50%和 33.81%。发行人产品报告期内毛利率分别为 34.17%、35.91%和 **35.32%**，与盈峰环境相比，处于同一区间范围内。

#### ⑤奥普家居

奥普家居仅在其 2019 年度报告中披露其主要产品涵盖新风系统产品，包含单向系列、双向系列、新风取暖系列等，但未披露相关产品单位价格、成本、毛利率等信息。

奥普家居主营业务为浴霸、集成吊顶。根据其招股说明书、年度报告，奥普家居与发行人浴霸产品的单位售价、单位成本、毛利率对比如下：

单位：元/件

| 公司           | 项目   | 2020 年度       | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------------|------|---------------|---------|---------|
| 奥普家居<br>(浴霸) | 销售单价 | -             | 339.72  | 369.72  |
|              | 单位成本 | -             | 144.21  | 157.17  |
|              | 毛利率  | -             | 57.55%  | 57.49%  |
| 发行人<br>(浴霸)  | 销售单价 | <b>202.21</b> | 177.98  | 199.82  |
|              | 单位成本 | <b>167.11</b> | 161.34  | 163.95  |
|              | 毛利率  | <b>17.36%</b> | 9.35%   | 17.95%  |

经比较，奥普家居与发行人浴霸产品的单位成本基本一致，销售价格高于发行人，主要系奥普家居浴霸产品为主要经营产品，进入市场较早，推广力度较强，形成了一定优势地位和品牌效应，而发行人浴霸产品发展起步较晚，销售占比较小，报告期各期销售占比不足 5%，因此定价策略存在差异。

综上所述，结合与同行业上市公司的产品价格和单位成本分析，发行人毛利率处于合理区间范围内。

## 二、招股说明书补充披露

以上楷体加粗内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、（三）毛利及毛利率分析”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

查阅同行业上市公司年度报告、招股说明书等公告文件，比较销售单价、单位成本、毛利率与发行人的差异情况，分析合理性。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：经比较同行业上市公司的销售单价和单位成本，发行人毛利率在合理区间范围内，相关情况已真实、准确、完整地在招股说明书中披露。

## 7. 关于应收账款

审核问询回复显示，报告期各期，发行人应收账款期末余额与当期营业收入的比值为 0.85%、3.34%、3.22%和 8.03%，2019 年起发行人采用预期信用损失法计提应收账款坏账准备。

请发行人：

(1) 补充披露报告期各期末应收账款占当期营业收入比例逐渐上升的原因及合理性，发行人是否存在放宽信用政策刺激销售的情形；

(2) 补充披露报告期期后回款金额及比例，与同期进行比较披露差异情况；

(3) 按照原账龄分析法模拟计算 2019 年度和 2020 年 1-6 月的应收账款坏账准备计提金额，补充披露与预期信用损失法的差异情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

### 【回复】

(1) 补充披露报告期各期末应收账款占当期营业收入比例逐渐上升的原因及合理性，发行人是否存在放宽信用政策刺激销售的情形；

#### 一、相关情况说明

报告期各期末，公司应收账款及占当期营业收入的比重如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年度/2020 年 12 月 31 日 | 2019 年度<br>/2019 年 12 月 31 日 | 2018 年度<br>/2018 年 12 月 31 日 |
|------|--------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 应收账款 | 1,128.05                 | 1,383.12                     | 1,286.48                     |
| 营业收入 | 41,234.10                | 42,993.08                    | 38,512.60                    |
| 占比   | 2.74%                    | 3.22%                        | 3.34%                        |

公司的核心竞争力是“一站式”满足客户对于不同产品的配套采购需求，并能够根据客户的定制要求进一步丰富产品设计。由于产品类型的多样性，价格差异较大，如建筑风机产品和换气扇产品平均售价对比差异较大，同时同类产品不同型号的产品在设计、用途、功率等方面存在一定的差异，同类产品相同数量但不同型号价格可能存在较大差异，故应收账款余额与产品销售数量的配比关系较

弱。

报告期各期末公司应收账款占营业收入比例分别为 3.34%、3.22%和 **2.74%**，整体处于较低水平，和公司经营模式、结算方式特点相符。

公司销售以经销模式为主，采用“售前结算”方式，即在发货前经销商的总欠款额（含当次货款）需在公司授予信用额度之内。公司根据经销商客户覆盖网点情况、销量规模、业务增速、下游客户类别、过往合作情况等因素综合考量，同时考虑经销商客户用于所覆盖网点的产品展示等宣传推广需求，按照产品类别给予部分客户一定的年度信用额度；此外，公司亦会结合新品推广等市场推广政策，给予部分客户临时信用额度。

报告期内，公司应收账款占营业收入的比例逐步下降，主要系公司 2018 年起改为按照回款额结合发货额计算业绩考核，所以应收账款回款管理逐步完善；同时公司自 2019 年起针对大型工程代理类经销商增加了商业承兑汇票结算货款的模式，导致应收账款余额有所下降。

报告期内，公司前五大经销商信用额度变动情况如下：

单位：万元

| 客户                                              | 2020 年 | 2019 年 | 2018 年 |
|-------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| 广州建朝环境科技有限公司                                    | 329.91 | 499.77 | 376.55 |
| 广州杰泰贸易有限公司                                      | 95.00  | 95.00  | 95.00  |
| 杭州风行机电设备有限公司、杭州华哲科技有限公司、南京福将电气有限公司、南京绿装环境科技有限公司 | 94.00  | 108.00 | 106.00 |
| 苏州市德东五金机电设备有限公司                                 | 30.00  | 30.00  | 30.00  |
| 深圳市风之都电器有限公司                                    | 30.00  | 30.00  | 40.00  |
| 长沙绿润电器贸易有限公司                                    | 30.00  | 30.00  | 35.00  |

注：信用额度=年度信用额度+临时信用额度

报告期内，公司前五大经销商的信用额度波动不大，广州建朝环境科技有限公司的信用额度**各年度有所波动**，主要是广州建朝环境科技有限公司为工程代理类经销商，工程类资金回笼速度较慢，其向公司申请增加信用额度，经公司审批后自 2018 年 4 月 1 日起给予广州建朝环境科技有限公司按照上月发货金额 1:1 的信用额度。

综上所述，发行人不存在放宽信用政策刺激销售的情形。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、（二）2、应收账款”中补充披露。

### 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

#### （一）核查程序

1、访谈公司相关人员，了解公司应收账款变动的原因、信用政策和客户信用额度情况；

2、获取公司销售收入及回款的内部控制制度，了解并评价该内部控制设计，对内部控制设计进行控制测试，以检验其有效性；

3、对各报告期主要客户销售额进行函证，确认销售的真实性、准确性；

4、获取报告期各期应收账款余额明细表，复核与营业收入是否配比；

5、对主要客户进行走访，了解客户基本信息、与发行人之间的合作方式、结算方式、双方的交易情况、是否存在关联关系等，并查看客户仓库内存放的公司产品以及公司产品终端应用的场所。

#### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：报告期内应收账款余额变动属于合理变动，与营业收入情况相匹配，不存在放宽信用政策刺激销售的情形。

### （2）补充披露报告期期后回款金额及比例，与同期进行比较披露差异情况；

#### 一、相关情况说明

公司 2018 年末、2019 年末、2020 年末的应收账款期后回款情况如下：

单位：万元

| 项目               | 2018 年   | 2019 年   | 2020 年   |
|------------------|----------|----------|----------|
| 应收账款余额           | 1,382.41 | 1,521.98 | 1,230.53 |
| 2018 年回款金额       | /        | /        | /        |
| 2018 年回款比例       | /        | /        | /        |
| 2019 年回款金额       | 1,299.05 | /        | /        |
| 2019 年回款比例       | 93.97%   | /        | /        |
| 2020 年回款金额       | 44.15    | 1,413.62 | /        |
| 2020 年回款比例       | 3.19%    | 92.88%   | /        |
| 2021 年 1-2 月回款金额 | 2.57     | 13.98    | 364.49   |
| 2021 年 1-2 月回款比例 | 0.19%    | 0.92%    | 29.62%   |

|             |          |          |        |
|-------------|----------|----------|--------|
| 应收账款期末回款总额  | 1,345.77 | 1,427.60 | 364.49 |
| 应收账款期后回款总比例 | 97.35%   | 93.80%   | 29.62% |

公司 2018 年末应收账款余额 1,382.41 万元，截至 2021 年 2 月底，回款总额为 1,345.77 万元，比例为 97.35%；2019 年末应收账款余额 1,521.98 万元，截至 2021 年 2 月底，回款总额为 1,427.60 万元，比例为 93.80%；2020 年末应收账款余额 1,230.53 万元，截至 2021 年 2 月底，回款总额为 364.49 万元，比例为 29.62%。由上表可见，公司应收账款回款情况总体良好，报告期各期期后回款情况不存在重大差异。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、（二）2、应收账款”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

查看报告期期末应收账款余额明细账，检查对应客户期后回款情况，获取客户回款银行流水，检查相关银行转账及票据回款凭证，核实回款客户单位和回款金额与账面记录的一致性。

### （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为，报告期内公司应收账款期后回款情况良好。

### （3）按照原账龄分析法模拟计算 2019 年度和 2020 年 1-6 月的应收账款坏账准备计提金额，补充披露与预期信用损失法的差异情况。

#### 一、相关情况说明

按照原账龄分析法模拟计算 2019 年度和 2020 年度的应收账款坏账准备计提金额的差异情况如下：

单位：万元

| 2019 年 12 月 31 日 |             |          |         |
|------------------|-------------|----------|---------|
| 风险组合             | 预期信用损失法 (a) | 账龄分析法(b) | 差异(a-b) |
| 坏账准备计提金额         | 123.68      | 86.32    | 37.36   |
| 金额不重大单独计提的坏账准备   | 15.17       | 15.17    | -       |
| 合计               | 138.85      | 101.50   | 37.36   |

| 2020 年 12 月 31 日 |             |          |         |
|------------------|-------------|----------|---------|
| 风险组合             | 预期信用损失法 (a) | 账龄分析法(b) | 差异(a-b) |
| 坏账准备计提金额         | 102.48      | 79.85    | 22.64   |
| 金额不重大单独计提的坏账准备   | -           | -        | -       |
| 合计               | 102.48      | 79.85    | 22.64   |

按照原账龄分析法模拟计算 2019 年度和 2020 年度的应收账款坏账准备金分别为 101.50 万元和 79.85 万元,按照预期信用损失法计算的坏账准备金为 138.85 万元和 102.48 万元,较按照原账龄分析法计算金额大,公司 2019 年起执行新金融工具准则,使用预期信用损失法计提坏账准备金更为谨慎。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、(二)2、应收账款”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### (一) 核查程序

- 1、获取报告期各期末应收账款明细表,检查所有客户账龄划分的准确性;
- 2、检查报告期各期已计提坏账准备的应收款项后续是否存在实际转销或转回情况;
- 3、结合同行业可比公司坏账计提政策与公司信用政策、结算方式,评价公司账龄计提政策是否合理,准确;
- 4、复核公司对于应收账款进行信用风险组合划分的依据,是否有客观证据支持,确认信用风险组合划分的准确性;
- 5、评价公司对于历史信用损失率和前瞻性调整的考虑是否充分,获取相关支持性证据,检查证据的真实性和准确性;
- 6、对于以单项计量预期信用损失的应收账款,询问公司预计无法收回的原因。

### (二) 核查意见

经核查,保荐人、申报会计师认为:发行人报告期各期末应收账款坏账准备的计提政策合理、可靠,计提金额准确、充分。

## 8. 关于存货

审核问询回复显示，报告期内发行人在手订单对产成品的支持率较低，一般不超过 30%。

请发行人补充披露：

(1) 在手订单对产成品支持率较低的原因及合理性，存货跌价准备计提是否充分；

(2) 发行人存货跌价准备计提比例与可比公司存在差异的原因及合理性。

请保荐人、申报会计师核查并发表明确意见。

### 【回复】

(1) 在手订单对产成品支持率较低的原因及合理性，存货跌价准备计提是否充分；

#### 一、相关情况说明

报告期各期末，公司在手订单对库存商品的支持率如下：

单位：万元

| 项目               | 库存商品期末余额 | 在手订单覆盖库存金额 | 在手订单支持率 |
|------------------|----------|------------|---------|
| 2020 年 12 月 31 日 |          |            |         |
| 新风系列产品           | 2,290.60 | 1,058.03   | 46.19%  |
| 风幕机              | 626.14   | 216.18     | 34.53%  |
| 其他               | 665.28   | 238.77     | 35.89%  |
| 合计               | 3,582.02 | 1,512.98   | 42.24%  |
| 2019 年 12 月 31 日 |          |            |         |
| 新风系列产品           | 2,392.87 | 497.56     | 20.79%  |
| 风幕机              | 1,400.28 | 214.10     | 15.29%  |
| 其他               | 1,062.50 | 34.00      | 3.20%   |
| 合计               | 4,855.65 | 745.66     | 15.36%  |
| 2018 年 12 月 31 日 |          |            |         |
| 新风系列产品           | 1,671.69 | 478.91     | 28.65%  |
| 风幕机              | 1,404.08 | 152.77     | 10.88%  |
| 其他               | 1,864.13 | 46.98      | 2.52%   |
| 合计               | 4,939.91 | 678.66     | 13.74%  |

报告期各期末，公司在手订单对库存商品的支持率分别为 13.74%、15.36%、42.24%，2018 年至 2019 年订单支持率较低，主要原因是：（1）公司产品种类、

型号和规格众多，具有“小批多样”的特点，为满足客户订单的交期及定制化需求，兼顾备货成本和生产效率，公司将产品具体划分为常规类、定做类、特殊类三种并据此安排生产经营活动。对于常规产品，公司根据销售订单、安全库存量，并结合产品推广策略下达排产计划从而安排生产；对于定做产品和特殊产品，公司根据客户下达的销售订单安排生产。公司以常规类订单为主，定做和特殊类订单为辅，基于此销售生产模式，公司会存在较多的备货；（2）报告期各期的第一季度由于受春节因素影响，属于销售淡季，而公司第四季度的订单量及其交付率较高，相应期末在手订单量较少。（3）公司交货周期较短，对于常规备货库存，从下达订单到货物送至客户指定的收货地点不得超过 5 天，相应在手订单较少。

2020 年，公司在手订单对库存商品的支持率上涨较大，主要系本期期末公司产品销售情况较好，2020 年 12 月的销售额相比同期上涨了 13.53%，导致期末库存出现缺货的情况，所以 2020 年在手订单支持率上涨较快；同时，公司部分内销产品及绝大部分外销产品为定制生产，需客户先行垫付一定比例的定金，且发货前需付清余款，故存在较大的预收货款余额。公司预收货款从 2019 年末 1,322.87 万元上涨到 2020 年末 2,971.14 万元，公司 2020 年末销售情况良好。

报告期各期末，库存商品无在手订单支持的部分，主要系公司的常规订单备货，成品库龄主要集中在 1 年以内，产品较新，存货整体质量较好，实现销售的概率较高，不存在库存商品大额滞销的风险。

在正常生产经营过程中，库存商品等直接用于出售的商品存货，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、（二）6（7）在手订单支持率分析”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

1、向发行人相关业务负责人了解发行人的生产模式、销售模式，了解报告期各期末发行人库存商品的结构与变动是否与在手订单相匹配；

2、取得发行人报告期内的存货进销存明细账、在手订单统计表，检查其准确性，计算报告期各期末库存商品中有订单支持的比例，并抽样检查相关订单是否真实有效；

3、了解发行人存货跌价准备计提政策及存货减值的测试方法，检查存货跌价计提依据和方法是否合理；

4、取得发行人存货跌价准备计算表，复核管理层对可变现净值的估计以及存货跌价准备的具体计算过程，分析计提存货跌价准备的原因，测试发行人存货跌价准备计提是否充分、合理。

## （二）核查意见

经核查，保荐人、申报会计师认为：报告期各期末在手订单对发行人库存商品的支持率较低，具有合理性，与发行人销售及生产模式相匹配，未有订单支持的库存商品存货跌价准备计提充分。

## （2）发行人存货跌价准备计提比例与可比公司存在差异的原因及合理性。

### 一、相关情况说明

1) 报告期各期末，公司存货跌价准备计提情况与同行业可比公司对比情况如下：

| 项目   | 存货跌价准备计提方法                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 亿利达  | 资产负债表日，存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。直接用于出售的存货，在正常生产经营过程中以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；需要经过加工的存货，在正常生产经营过程中以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；资产负债表日，同一项存货中一部分有合同价格约定、其他部分不存在合同价格的，分别确定其可变现净值，并与其对应的成本进行比较，分别确定存货跌价准备的计提或转回的金额。 |
| 盈峰环境 | 资产负债表日，存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。直接用于出售的存货，在正常生产经营过程中以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；需要经过加工的存货，在正常生产经营过程中以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；资产负债表日，同一项存货中一部分有合同价格约定、其他部分不存在合同价格的，分别确定其可变现净值，并与其对应的成本进行比较，分别确定存货跌价准备的计提或转回的金额。 |
| 南风股份 | 可变现净值是指在日常活动中，存货的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额。在确定存货的可变现净值时，以取得的确凿证据为基础，同时考虑持有存货的目的以及资产负债表日后事项的影响。在资产负债表日，存货按照成本与可变现净值孰低计量。当其可变现净值低于成本时，提取存货跌价准备。存货跌价准备通常按单个存货项目的成本高于其可变现净值的差额提取。计提存货跌价准备后，如果以前减记存货价                                                           |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 值的影响因素已经消失，导致存货的可变现净值高于其账面价值的，在原已计提的存货跌价准备金额内予以转回，转回的金额计入当期损益。                                                                                                                                                                                                                               |
| 金盾股份 | 资产负债表日，存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。直接用于出售的存货，在正常生产经营过程中以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；需要经过加工的存货，在正常生产经营过程中以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；资产负债表日，同一项存货中一部分有合同价格约定、其他部分不存在合同价格的，分别确定其可变现净值，并与其对应的成本进行比较，分别确定存货跌价准备的计提或转回的金额。                       |
| 奥普家居 | 资产负债表日，存货采用成本与可变现净值孰低计量，按照单个存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备。直接用于出售的存货，在正常生产经营过程中以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；需要经过加工的存货，在正常生产经营过程中以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值；资产负债表日，同一项存货中一部分有合同价格约定、其他部分不存在合同价格的，分别确定其可变现净值，并与其对应的成本进行比较，分别确定存货跌价准备的计提或转回的金额。                       |
| 公司   | 期末对存货进行全面清查后，按存货的成本与可变现净值孰低提取或调整存货跌价。存货可变现净值的确定依据：库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；需要经过加工的材料存货，在正常生产经营过程中，以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算，若持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。 |

经对比，同行业可比公司均制定了按单个存货项目为基础、存货采用成本与可变现净值孰低计量的存货跌价准备计提方法，与公司相关会计政策、存货跌价测试和可变现净值的具体计算过程不存在实质差异。

2) 报告期各期末，公司存货跌价准备计提比例与同行业可比公司对比情况如下：

| 项目   | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 亿利达  | -       | 9.38%   | 1.01%   |
| 盈峰环境 | -       | 2.84%   | 1.92%   |
| 南风股份 | -       | 2.20%   | 1.60%   |
| 金盾股份 | -       | 15.26%  | 4.81%   |
| 奥普家居 | -       | 6.98%   | 4.06%   |
| 平均   | -       | 7.33%   | 2.68%   |

|    |       |       |       |
|----|-------|-------|-------|
| 公司 | 3.43% | 2.82% | 1.64% |
|----|-------|-------|-------|

注：截至本招股说明书签署日，同行业可比公司尚未披露 2020 年年度报告。

报告期内，同行业可比公司存货跌价准备计提比例均呈现上升趋势，公司与同行业可比公司变动趋势一致。报告期内，亿利达、金盾股份、奥普家居的存货跌价准备计提比例变动较大，使得同行业平均水平显著提高。其中亿利达 2019 年存货跌价准备计提比例大幅提高，主要系由于其汽车板块持续低位运行叠加新能源汽车行业补贴政策调整，亿利达的新能源汽车配件业务大幅下滑所致。金盾股份存货跌价准备计提比例 2019 年大幅增长，主要系受其伪装遮障产品滞销的影响，可变现净值大幅下降所致。奥普家居 2018 年起增加较大，主要系由于部分型号的照明产品及部分应用于家装渠道的集成吊顶产品进行低价促销、部分集成吊顶扣板产品出现质量问题和部分照明、厨电等新产品销售情况较差，故计提的存货跌价准备增多。

### 3) 公司报告期各期末库存商品期后销售情况：

单位：万元

| 年份     | 存货期末余额   | 期后销售成本   | 期后销售比例 |
|--------|----------|----------|--------|
| 2020 年 | 3,582.02 | 2,649.44 | 73.96% |
| 2019 年 | 4,855.65 | 3,111.30 | 64.08% |
| 2018 年 | 4,939.91 | 3,720.13 | 75.31% |

注：“期后销售金额”指截止到次年 6 月 30 日的销售金额，2020 年的期后销售截止到次年 2 月 28 日。库存商品期后销售实现率=期后实现销售的库存商品成本/期末库存商品余额。

公司期末销售订单支持率较低，但期末库存期后销售消化情况良好，期末库存周转效率较高。2019 年期后销售比例较低，主要是受 2020 年上半年新冠疫情影响，销售受到影响。

由以上分析可见，由于公司与同行业可比公司在产品品类及业务情况方面存在差异，各期存货跌价准备计提比例存在一定差异。公司存货跌价准备整体水平具备合理性。

## 二、招股说明书补充披露

以上内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、（二）6、存货”中补充披露。

## 三、保荐人、申报会计师核查程序及核查意见

### （一）核查程序

1、了解发行人存货跌价准备计提政策及存货减值的测试方法，检查存货跌价计提依据和方法是否合理；

2、取得发行人存货跌价准备计算表，复核管理层对可变现净值的估计以及存货跌价准备的具体计算过程，分析计提存货跌价准备的原因，测试发行人存货跌价准备计提是否充分、合理；

3、查阅同行业可比公司的招股说明书、定期报告等，了解并分析同行业可比公司存货跌价准备计提方法、报告期各期末存货跌价准备计提比例与发行人差异情况。

## **（二）核查意见**

经核查，保荐人、申报会计师认为，报告期各期末发行人存货跌价测试和可变现净值的具体计算过程准确，存货跌价准备计提方法与同行业可比公司无实质差异，存货跌价准备计提比例与同行业可比公司相比处于合理范围内。

（此页无正文，为广东绿岛风空气系统股份有限公司《关于广东绿岛风空气系统股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函之回复》之盖章页）

广东绿岛风空气系统股份有限公司



2021年3月30日

## 发行人董事长声明

本人已认真阅读广东绿岛风空气系统股份有限公司本次审核问询函回复的全部内容，确认本次审核问询函回复内容不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对审核问询函回复内容的真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。

发行人董事长：

  
李清泉

广东绿岛风空气系统股份有限公司



（此页无正文，为申万宏源证券承销保荐有限责任公司《关于广东绿岛风空气系统股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第二轮审核问询函之回复》之签字盖章页）

保荐代表人：

张晓

张 晓

刘令

刘 令

申万宏源证券承销保荐有限责任公司



2021 年 3 月 30 日

## 保荐机构执行董事、总经理声明

本人已认真阅读广东绿岛风空气系统股份有限公司本次审核问询函回复的全部内容，了解回复涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，审核问询函回复不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性、及时性承担相应法律责任。

保荐机构总经理：



朱春明

保荐机构执行董事：



张 剑

申万宏源证券承销保荐有限责任公司



2011 年 3 月 30 日