



**关于河南百川畅银环保能源股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市的
发行注册环节反馈意见落实函的回复说明（更新）**

中国证券监督管理委员会、深圳证券交易所：

根据深圳证券交易所于2020年12月6日发布的《关于河南百川畅银环保能源股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的发行注册环节反馈意见落实函》（审核函〔2020〕010896号）的要求，安永华明会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”、“安永”或“我们”）作为河南百川畅银环保能源股份有限公司的申报会计师，现针对河南百川畅银环保能源股份有限公司经审计的财务状况、经营情况及现金流量，做出如下专项说明：

1、关于营业成本和采购

请发行人量化分析：（1）主要项目之间成本结构存在差异的原因及合理性，新建项目维修费高于老旧项目的原因及合理性，主要项目之间资源使用费是否存在较大差异，发行人控股股东、实际控制人控制的百川环境等 11 家垃圾清运服务企业所在地发电项目的资源使用费是否低于其他项目或同地区资源使用费水平。（2）各主要项目之间机组装机容量与机组数量、机器设备账面价值及运营人数的匹配关系是否存在重大差异。（3）报告期各期发电机组、维修配件、收集材料等采购金额与固定资产和长期待摊费用增加的匹配性，化工料采购量与耗用量的匹配性。（4）各主要项目之间或发行人与同行业公司之间，产能利用率相近但毛利率存在较大差异的原因及合理性。

请保荐机构和申报会计师进行核查，说明针对发行人供应商和采购业务的核查方式、核查数量及覆盖率，并发表核查意见。

答复：

（1）主要项目之间成本结构存在差异的原因及合理性，新建项目维修费高于老旧项目的原因及合理性，主要项目之间资源使用费是否存在较大差异，发行人控股股东、实际控制人控制的百川环境等 11 家垃圾清运服务企业所在地发电项目的资源使用费是否低于其他项目或同地区资源使用费水平

1) 主要项目之间成本结构存在差异的原因及合理性

报告期内，发行人各期收入前十大项目（以下简称“主要项目”）的成本构成存在一定差异，详见申报材料之《河南百川畅银环保能源股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件反馈意见回复》之 26 题之“（4）补充说明并对比分析报告期内主要项目的毛利率情况，分析差异的原因和合理性”。

各项目的成本内容基本一致，均包括折旧及摊销、生产设备维修费、人工成本、资源使用费、化工料等。但各项目情况不同：垃圾产气量、垃圾场设施及堆体情况、机组投入时间、机组特征、机组运行及故障情况等因素均有不同，实践中，这些因素共同发生作用，导致项目成本结构存在差异。此外，各项目成本结构受多重因素共同影响，某一项成本明细的增减变动会影响其他成本的占比，属于正常情况。

报告期内，发行人营业成本中，主要成本项目为折旧及摊销、生产设备维修费、人工成本，合计占比一般在 80%以上，因此就这几项举例量化分析如下：

①折旧及摊销占比不同的原因

各项目折旧及摊销的变化，主要与新增固定资产、长期待摊费用有关，部分项目垃圾场产气量充足，发行人遂对项目实施增容，并配套增加收集系统等投入，以进一步提高发电规模，从而导致折旧及摊销费用增长较快、占比较高。以柳州信能和泉州百川为例，其报告期内折旧及摊销占比等情况如下所示：

单位：万元

项目	2020.12.31 装机容量 (MW)	机组类型	2020 年度		2019 年度		2018 年度	
			折旧及摊销额	折旧及摊销占比	折旧及摊销额	折旧及摊销占比	折旧及摊销额	折旧及摊销占比
柳州信能	5.9	5 台进口 +1 台国产	323.12	40.94%	336.71	41.72%	301.96	32.29%
泉州百川	3	3 台国产机组	177.21	28.48%	152.04	29.62%	11.89	27.23%

注：各期折旧摊销占比不同，也受其他成本内容变化的影响，如 2018 年，柳州信能维修费较高，折旧及摊销占比相应下降。

报告期内各期，柳州信能折旧及摊销费用占比均高于泉州百川，主要原因如下：①柳州信能因产气量较好，报告期内实施了增容，各期装机容量规模都高于泉州百川，发电机组等金额更大；②柳州信能发电机组中有 5 台为进口机组，泉州百川机组均为国产，因进口机组单位价值较高，导致柳州信能固定资产价值更大，折旧及摊销费用较高，占比较大。

综上，因主要项目投入的固定资产、长期待摊费用不同，导致折旧及摊销费占比有差异，主营业务成本构成不同，属于正常情况。

②维修费占比不同的原因

维修费受设备情况的影响最为直接，与设备运行时间、单个设备故障状况等因素有关。维修可分为定期维修和不定期维修。定期维修主要取决于设备的累计运行时长。不定期维修则取决于设备运行和故障情况，包括日常保养以及零件损坏、偶发性故障的修理等。此外，一般情况下，进口机组定期维修周期较国产机组略长，维修费用更高。

报告期内，主要项目因不同机组投入使用时间、使用状况不同，导致维修情况差异较大。以沈阳新新明天和青岛百川为例，其报告期内维修费占比等情况如下所示：

项目	2020.12.31 装机容量 (MW)	机组类型	2020 年度维修费占比	2019 年度维修费占比	2018 年度维修费占比
沈阳新新明天-分批次投入机组	10	5 台进口 +5 台国产	39.28%	37.01%	34.60%
青岛百川-一次性投入机组	5.95	7 台国产	20.69%	23.44%	4.93%

报告期内各期，沈阳新新明天维修费占比均高于青岛百川，主要原因如下：①沈阳新新明天自投产以来分批投入机组，报告期末装机容量规模已达到 10MW，装机容量较大，由于机组系分批投入，各期均有部分机组发生定期维修，维修费相对较高。青岛百川 2018 年下半年投产，发电机组均为 2018 年采购并一次性投入使用，累计投入时间较短，前期维修成本较低，且装机容量相对较小，维修费相对较低；②沈阳新新明天配置的发电机组中有半数为进口机组，青岛百川使用的均为国产机组，进口机组维修费用较高。因此，沈阳新新明天维修费占比较大。

综上，因各项目机组的使用状况、投产和累计运行时间不同，导致维修费占比有差异，属于正常情况。

③人工成本占比不同的原因

人工成本主要系各项目公司生产、运营人员的职工薪酬。电厂生产人员主要进行运行维护及垃圾填埋场打井等作业，一般情况下，发行人单个电厂配备的生产人员较为稳定，人工成本变化不大。但因各个项目发电效率不同，年底考核计算的绩效奖金会有差异，导致人工成本会有波动。

④运营外包模式导致的成本结构变动

报告期内，发行人少数项目因试行低浓度沼气发电、园林垃圾热解气发电技术等，遂将项目的整体生产运营外包给有相关经验的公司负责。运营外包模式下，运营方负责项目的日常发电运营、设备日常维护及维修等。该部分项目主营业务成本主要由运营外包费构成，因运营外包支出较大，折旧及摊销费、人工成本、维修费等占比较小。

以报告期内发行人主要项目苏州百畅为例，其报告期内（2019 年投产）成本结构如下：

单位：万元

项目	2020 年度		2019 年度	
	金额	占比	金额	占比
运营外包费	685.90	72.03%	335.57	74.66%
折旧及摊销	177.20	18.61%	59.38	13.21%
工资社保及福利费	62.37	6.55%	40.26	8.96%
生产设备维修费	1.48	0.16%	11.57	2.57%
其他	25.34	2.66%	2.68	0.60%
主营业务成本	952.29	100.00%	449.46	100.00%

由上表可知，报告期内，苏州百畅运营外包费支出较大，各期占比分别为 74.66%、72.03%；苏州百畅投资的机组成装机容量较高，发电机组价值较大，但因各期运营外包费用较大，折旧及摊销费占比仍较小，分别为 13.21%、18.61%，其他成本明细占比较低。

2) 新建项目维修费高于老旧项目的原因及合理性

报告期内，发行人主要项目中存在部分新建项目维修费高于老旧项目的情形。例如，青岛百川项目于 2018 年下半年投产，驻马店百川项目于 2013 年底投产，但青岛百川自投产以来维修费总体上高于驻马店百川，两者对比情况如下：

单位：万元

项目名称	投入时间	装机容量 (MW)	2020 年维修费	2019 年维修费	2018 年维修费
青岛百川	2018.8	5.95	157.98	187.42	9.06
驻马店百川	2013.12	3	98.79	50.81	72.22

报告期内，青岛百川机组成装机容量为 5.95MW，驻马店百川 2018 年至 2020 年 11 月装机容量为 2MW，期末增容至 3MW，两者配备的机组均为国产机组，但青岛百川装机规模较大，自 2018 年下半年投产以来，2019 年、2020 年有较多机组进入维修期，导致维修费较高。

此外，报告期内，发行人新建项目（不限于主要项目）的维修费较高，还包括其他原因，如：①部分新建项目使用进口机组，进口机组维修费较国产机组更高；②部分新建项目使用的机组由其他厂区调拨使用，因对应机组累计运行时间已达到较长年限，因此存在投入该厂即达到维修期的情形，导致维修费较高；③部分新建项目使用的机组因个别期间频繁故障、返厂维修等，导致维修费较高。

综上，发行人部分新建项目维修费较高，与所配备的发电机组使用状况有关，属于正常情况。

3）主要项目之间资源使用费是否存在较大差异，发行人控股股东、实际控制人控制的百川环境等 11 家垃圾清运服务企业所在地发电项目的资源使用费是否低于其他项目或同地区资源使用费水平

①主要项目之间资源使用费是否存在较大差异

资源使用费为发行人重要成本构成，公司为获得填埋气资源使用权，向各地合作单位支付使用费，一般为固定金额或发电收入的一定比例。由于发行人各项目所在填埋场的垃圾进场量存在差异，主要项目的资源使用费不完全相同，一般由双方协商确定。

其中，对于按比例支付的资源使用费，发行人主要项目约定的支付比例通常为收入的 3%-8%；对于按固定金额支付的资源使用费，由于垃圾量相对较大，多数主要项目约定资源使用费为每年 30-40 万元之间。个别项目因竞价谈判等原因，资源使用费相对较高，但仍处于合理水平。

综上，发行人主要项目的资源使用费正常、合理，不存在异常情况。

②发行人控股股东、实际控制人控制的百川环境等 11 家垃圾清运服务企业所在地发电项目的资源使用费是否低于其他项目或同地区资源使用费水平

百川环境及其下属子公司主要从事生活垃圾分类运营服务、物业管理服务以及垃圾清运服务等环卫一体化业务。其中，上蔡百川环境科技有限公司为上蔡县城区提供垃圾清运服务并收运至上蔡县城市生活垃圾填埋场（以下简称“上蔡垃圾场”），同时发行人与上蔡垃圾场也存在合作关系。

根据发行人与上蔡垃圾场主管方签署的项目合作协议，发行人每年需向其支付 10 万元的资源使用费，由于垃圾量相对较小，约定的资源使用费相对较低。发行人其他县、区级类似规模项目协议中约定的资源使用费情况如下：

项目名称	项目合作方	协议签订时间	资源使用费约定条款
荣昌项目	荣昌县市政园林管理局、重庆财信环保投资股份有限公司荣昌县生活垃圾处理场	2014 年 7 月 28 日	每年资源使用费不低于 8 万元
唐河项目	唐河县垃圾处理场	2017 年 3 月 28 日	每年资源使用费 8 万元（含土地使用费）
辉县项目	辉县市洁美垃圾处理有限公司	2013 年 4 月 11 日	每年资源使用费 10 万元（含土地租赁）

注：上蔡项目及上表项目均非报告期内的主要项目，但项目规模相似，可比性较强。

发行人每年向上蔡垃圾场主管方支付 10 万元的资源使用费，与发行人向其他县、区级类似规模项目合作方支付的资源使用费相比，不存在重大差异，定价公允，不存在利益转移的情形。

除上蔡项目存在的情形外，百川环境及其下属子公司中，有 6 家公司于发行人项目所在地运营，但这些公司主要从事垃圾分类业务，与发行人合作的垃圾填埋场不存在前述类型的业务往来。除上蔡百川环境科技有限公司外，其余公司成立时间较晚，晚于发行人相关填埋气发电项目投产时间，未对发行人相关项目的资源使用费产生重大不利影响。

(2) 各主要项目之间机组装机容量与机组数量、机器设备账面价值及运营人数的匹配关系是否存在重大差异

2020 年末，发行人报告期内主要项目机组装机容量、机组数量、机器设备原值及账面价值、运营人数如下所示：

三年前十大项目	机组装机容量 (兆瓦)	机组数量 (台)	机组账面原值 (万元)	机组账面价值 (万元)	运营人数 (人)
沈阳新新	10	10	2,926.23	1,907.07	18
苏州百畅	5.98	8	1,768.06	1,618.76	12
青岛百川	5.95	7	1,590.08	1,355.10	11
青岛百畅	5.95	7	1,573.14	1,407.09	9
柳州信能	5.9	6	2,385.89	1,486.20	11
揭阳百畅	5.7	6	2,143.35	1,782.98	14
桂林信能	2	2	841.12	578.32	7
上饶百川	4.5	6	1,269.71	991.23	13
南阳百川	4.5	6	1,150.96	822.06	13
潮州百川	3	3	986.76	731.92	10
泉州百川	3	3	692.55	601.97	12
百川新乡	3	6	738.75	501.84	11
百川焦作	4	8	885.59	609.96	11
奉化百川	2	2	933.77	599.20	9
洛阳百川	1	2	295.90	105.30	7
韶关百川	3	3	708.53	554.59	9
邯郸资源	2	2	632.24	601.82	10
蚌埠百川	-	-	-	-	-

注：账面价值=原值-折旧-减值准备；发行人机器设备主要为发电机组，且发电机组与装机规模更具匹配性，因此上表以发电机组的原值及账面价值比较。蚌埠百川项目 2020 年上半年仍在运营，但截至报告期末已停产。

由上表可知，发行人主要项目公司机组数量、机组总装机容量、机器设备账面价值具有同方向变动关系，但并非同比例变动，主要原因为：发行人根据不同项目的特点采购不同类型、容量的发电机组，不同项目之间，机组数量和总装机容量并非同比例变动；由于单台机组装机容量不同，且进口机组与国产机组价格差异较大，不同类型机组的单价也不同，因此，机器设备的原值及账面价值与总装机容量之间也并非同比例变动。

发行人主要项目运营人员与机组数量、机组总装机容量、机器设备账面价值呈同向变动，但并非同比例变动。一般情况下，发行人单个项目配备的运营人员较为稳定，运营人员主要进行运行维护及垃圾填埋场打井等作业，因而单个项目机器设备增加、装机容量增加，会导致运营人员增长，但不会导致运营人员同比例增长。

综上，各主要项目之间机组装机容量与机组数量、机器设备账面价值及运营人数存在同方向变动关系，但并非同比例变动，属于正常情况。

(3) 报告期各期发电机组、维修配件、收集材料等采购金额与固定资产和长期待摊费用增加的匹配性，化工料采购量与耗用量的匹配性。

1) 报告期各期发电机组采购额与固定资产的匹配性

发行人采购发电机组后计入在建工程，达到转固条件后，转入固定资产，在建工程减少，固定资产同步增加。同时，发行人有部分机组为融资租赁方式获得。因此，机组采购额（含融资租赁）与上述项目的合计变动额同方向变动。报告期内，发电机组采购额、机组原值变动的情况见下表：

项目	2020 年度		2019 年度		2018 年度
	金额	增长率	金额	增长率	金额
发电机组采购额 (含融资租赁)	915.52	-89.95%	9,106.72	24.92%	7,290.33
机组原值变动额	975.41	-90.69%	10,477.92	13.79%	9,208.15

注：上表中机组原值变动额为固定资产、在建工程中的机组原值的合计变动额。

2018 年至 2020 年，各期机组采购额（含融资租赁）与机组原值变动金额较为接近，且同方向变动。机组原值中，根据项目决算报告，除机组采购金额外，还包括机组安装费、运输费，以及分摊的项目建设期间的待摊基建支出等，因此，原值会高于采购额。由于项目之间安装费、运费等各项费用不同，也会导致二者并非同比例变动。上述数据具有匹配性和合理性。

2020 年，受疫情等因素的影响，发行人放缓了新项目投资速度，导致本期采购减少（详见招股说明书“第六节/四/（二）/4/（3）/⑦2020 年采购金额下降的原因”）；同时，公司以提质、增效为目标，大力鼓励各电厂通过调拨等方式使用固定资产，提高资产使用效率，减少了机组外部采购。综上，2020 年机组采购额、机组原值变动额下

降较多。

2) 报告期各期维修配件采购额与固定资产的匹配性

发行人采购的维修配件主要用于机器设备维修。报告期内，维修配件采购额、固定资产-机器设备原值等增长情况如下所示：

单位：万元

项目	2020 年/2020.12.31		2019 年/2019.12.31		2018 年/2018.12.31
	金额	增长率	金额	增长率	金额
维修配件采购额	4,651.32	-9.32%	5,129.65	29.64%	3,956.69
固定资产-机器设备原值	77,539.65	5.12%	73,760.58	23.18%	59,880.67

报告期内，随着机器设备投资的增加，发行人储备的维修配件也随之增长。2018 年至 2019 年，维修配件采购额随机器设备原值的增长而增加。2019 年至 2020 年，维修配件采购额、机器设备原值较上年数据均变化不大，其中，因发行人鼓励各电厂通过调拨等方式使用原有库存材料，减少了配件等外部采购（详见招股说明书“第八节/十一/（二）/2/（4）存货”），因此配件采购略有下降。

3) 报告期各期收集材料采购额与长期待摊费用的匹配性

发行人采购的收集材料主要用于长期待摊费用中收集井及膜下采气系统的建设。报告期内，收集材料采购额、长期待摊费用-收集井及膜下采气系统原值等增长情况如下所示：

单位：万元

项目	2020 年度/2020.12.31		2019 年/2019.12.31		2018 年/2018.12.31
	金额	增长率	金额	增长率	金额
收集材料采购额	2,777.30	-27.05%	3,807.34	44.99%	2,625.85
长期待摊费用-收集井及膜下采气系统原值变动额	2,653.90	-24.49%	3,514.68	32.90%	2,644.52

报告期内，随着长期待摊费用中收集井及膜下采气系统投资的增加，发行人储备的收集材料也随之增长。2018 年至 2019 年，收集材料采购额随长期待摊费用-收集井及膜下采气系统原值变动额的增长而增加，具有匹配性。2019 年至 2020 年，受疫情等因素影响，发行人项目投资、建设进度缓慢（详见招股说明书“第六节/四/（二）/4/（3）/⑦2020 年采购金额下降的原因”），长期待摊费用-收集井及膜下采气系统原值的变动额较上期下降，相应地，收集材料采购额较上期下降，二者下降幅度较为接近。

4) 报告期各期化工料采购量与耗用量的匹配性

报告期内各期末，发行人原材料中化工料主要为机油，报告期内各期机油采购量与耗用量情况如下：

项目	2020 年		2019 年		2018 年
	数量	增长率	数量	增长率	数量
机油采购量	831,932	-3.65%	863,488	29.73%	665,609
机油耗用量	884,780	10.18%	803,052	29.26%	621,277

由上表可知，2018 年至 2019 年，随着耗用机油量的增加，发行人采购的机油随之增长，当期采购量与当期耗用量差异较小，二者较为匹配。2020 年度，因受疫情等因素的影响（详见招股说明书“第六节/四/（二）/4/（3）/⑦2020 年采购金额下降的原因”），发行人机油采购量稍有下降，略低于本期机油耗用量，但二者金额较为接近。

(4) 各主要项目之间或发行人与同行业公司之间，产能利用率相近但毛利率存在较大差异的原因及合理性

发行人专注于垃圾填埋气发电业务，报告期内各期，主营业务收入占各期营业收入总额的比重约为 98%，而同行业可比公司业务多为秸秆发电、垃圾焚烧发电等，与发行人业务模式存在较大差异，同时可比公司年度报告中未披露产能利用率数据，难以直接比较。

发行人项目的产能利用率为发电机组的运行效率，装机容量相同的情况下，产能利用率越高，发电量越大，但由于上网电价、机组类型、维修期等不同，折旧与摊销、设备维修费用等也存在差异，导致毛利率水平不同。

举例而言，2018 至 2020 年，柳州信能、揭阳百畅项目产能利用率总体较为接近，但毛利率存在一定差异，具体情况如下：

单位：万元

柳州信能			
项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主营业务收入	2,388.83	2,558.80	2,159.82
主营业务成本	789.23	807.07	935.26
其中：折旧及摊销	323.12	336.71	301.96
工资社保及福利费	140.84	150.42	146.28
生产设备维修费	270.04	251.36	423.14
毛利率	66.96%	68.46%	56.70%
产能利用率	74.86%	74.73%	79.76%
揭阳百畅			
项目	2020 年度	2019 年度	2018 年度
主营业务收入	2,341.82	2,305.27	1,346.92
主营业务成本	863.42	763.13	393.52
其中：折旧及摊销	300.91	259.32	142.75
工资社保及福利费	128.95	117.79	100.67
生产设备维修费	214.03	229.48	74.73
毛利率	63.13%	66.90%	70.78%
产能利用率	76.13%	76.44%	81.14%

注：上表中产能利用率=该项目当期发电量÷设计年发电量（设计年发电量=Σ该项目各机组装机容量×当期各机组并网运行月份数/12*365*24 小时）

柳州信能系发行人 2014 年收购的项目，上网电价为 0.604 元/度（含税价），报告期末装机容量为 5.9MW；揭阳百畅于 2017 年 9 月并网发电，上网电价为 0.689 元/度（含税价），经 2018 年年中及 2019 年初两次增容后，装机容量达到 5.7MW。

2018 年度，柳州信能毛利率水平低于揭阳百畅，主要原因在于：①柳州信能上网电价相对较低，同时 2017 年底新投产两台机组，导致 2018 年折旧及摊销较多，并且当期多数生产设备进入定期维修期，维修费有较大增长，毛利率水平相对较低；②揭阳百畅于 2018 年年中增容两台进口机组，发电量增加，且上网电价相对较高，收入大幅上涨，同时机组累计运行时间尚未达到中修期，当期维修费用较少，毛利率水平较高。

2019 年度、2020 年度，揭阳百畅毛利率水平略低于柳州信能，主要原因在于：2019 年度部分机组进入维修期，生产设备维修费增加，成本上升，毛利率下降。2020 年度揭阳百畅所在垃圾场为维修填埋库区防渗膜，于 2、3 月份将库区垃圾清空，影响填埋气收集，发电量减少，收入下降，导致毛利率水平相对较低。

（5）针对发行人供应商和采购业务的核查方式、核查数量及覆盖率

针对发行人供应商和采购业务，申报会计师进行了如下核查程序：

- 1、在国家企业信用信息公示系统以及互联网查询公司主要供应商工商基本信息，取得主要供应商的工商资料；
- 2、检查发行人与主要供应商以及其他供应商签署的采购合同或协议，检查发行人向供应商采购的招标文件及审批文件、相关订单、付款凭证、发票等原始单据，测算了垃圾资源使用费，核查采购流程及内容；
- 3、对发行人主要供应商进行走访，了解采购背景、交易情况等，并取得其出具的无关联关系承诺函；
- 4、对主要供应商以及其他供应商采购额以及应付余额进行函证，并抽查流水，核查相关采购款结算情况。

报告期内各期，前十大供应商采购金额占比分别为 53.08%、50.03%、28.64%，平均占比为 43.92%，核查的所有供应商采购金额占比分别为 64.42%、66.14%和 53.49%。2020 年，受疫情等因素影响，公司投资活动较少，发电机组等大型设备采购较少，总体采购金额较低，前十大供应商主要为工程安装和原材料供应商，交易金额较小，因此，前十大供应商采购额占比较低。申报会计师通过以上核查方式核查了报告期内各期前十大供应商以及其他供应商的交易情况，各期核查对象覆盖比例分别为 64.42%、66.14%和 53.49%，覆盖比例之外的采购主要由零星采购构成，单个供应商采购金额较小，不具有重大影响。

经核查，就申报财务报表公允反映而言，申报会计师认为：发行人与主要供应商之间的交易具有合理性，不存在异常情况。主要项目之间成本结构存在的差异具备合理性；因项目维修费与所配备的发电机组使用状况有关，新建项目维修费高于老旧项目具备合理性；主要项目之间资源使用费存在的差异具备合理性；上蔡百川垃圾资源使用费与类似规模项目相比，不存在重大差异；发行人描述各项目机组装机容量与机组数量和机器设备账面价值及运营人数匹配情况、报告期各期发电机组采购额与固定资产和在建工程-发电机组匹配情况、维修配件采购额与固定资产-机器设备匹配情况、收集材料采购额与长期待摊费用-收集井及膜下采气系统匹配情况以及化工料采购量与耗用量匹配情况和我们了解到的情况一致；各主要项目之间存在的产能利用率相近、毛利率有差异的情形具备合理性。

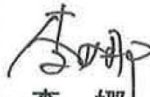
（本页无正文，为安永华明会计师事务所（特殊普通合伙）《关于河南百川畅银环保能源股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市的发行注册环节反馈意见落实函的回复说明（更新）》之签署页）



中国 北京



中国注册会计师：李继新



中国注册会计师：李 娜

2021 年 2 月 23 日