关于苏州星诺奇科技股份有限公司

首次公开发行股票并在创业板上市申请文件

的审核问询函之回复报告

保荐机构（主承销商）

中信证券股份有限公司
CITIC Securities Company Limited

广东省深圳市福田区中心三路 8 号卓越时代广场（二期）北座

深圳证券交易所：

贵所于 2020 年 11 月 9 日下发的《关于苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（以下简称“审核问询函”）收悉。苏州星诺奇科技股份有限公司（以下简称“星诺奇”、“发行人”、“公司”）会同中信证券股份有限公司（以下简称“中信证券”、“保荐机构”）、国浩律师（南京）事务所（以下简称“发行人律师”）、容诚会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“发行人会计师、申报会计师”）等相关方，本着勤勉尽责、诚实守信的原则，就审核问询函所提问题逐项认真讨论、核查与落实，并逐项进行了回复说明。现将相关问题回复如下，请予审核。

说明：

一、如无特别说明，本回复报告中使用的简称或名称释义具有与《苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书》（以下简称“招股说明书”）中相同的含义。

二、本回复报告中的字体代表以下含义：

黑体（不加粗）：	**审核问询函所列问题**
宋体（不加粗）：	对审核问询函所列问题的回复
楷体（加粗）：	**对招股说明书（申报稿）的修改、补充**

目录

1.关于实际控制人认定 4

2.关于股权变动 29

3.关于子公司 58

4.关联交易与同业竞争 78

5.关于对赌协议及员工持股平台 103

6.关于外协加工 115

7.关于前次申报及新三板挂牌 160

8.关于行业 164

9.关于技术 187

10.关于房屋租赁 197

11.关于产品质量和退换货 204

12.关于客户和供应商重叠 217

13.关于财务规范性 227

14.关于主营业务 236

15.关于收入确认 272

16.关于模具 297

17.关于主要客户 323

18.关于采购及供应商 365

19.关于外销 393

20.关于主营业务成本 404

21.关于毛利率 419

22.关于期间费用率 447

23.关于应收账款 468

24.关于应收票据 484

25.关于存货 491

26.关于固定资产与在建工程 504

27.关于长期待摊费用 516

28.关于经营活动现金流量 525

29.关于税收优惠 531

30.关于风险提示 542

1. 关于实际控制人认定

申报文件显示：

（1）发行人实际控制人为叶茂和王永辉，对公司施加共同控制，2013 年，王永辉与叶茂及叶茂控制的中安颐合共同签署《一致行动协议》，2018 年签订了《一致行动协议之补充协议》，2015 年 10 月至 2017 年 4 月，王永辉任公司董事长。

（2）发行人在新三板挂牌期间披露的实际控制人为叶茂。发行人实际控制人叶茂曾于 2015 年 6 月解除婚姻关系，此外，2013 年 1 月，王永辉在对发行人增资后旋即将其所持发行人 12%的股权平价转让给中安颐合，同时叶茂将其持有的中安颐合 23.00%的股权（对应发行人 9.23%的股权）转让给王永辉。

（3）发行人历次股权回购均由王永辉实际出资履行回购义务，王永辉与苏州商旅、叶茂、朱际翔、张云龙之间存在频繁借款。

请发行人：

（1）补充披露中安颐合设立背景、历史沿革、各阶段实际控制权变化情况及主要财务数据，说明报告期内叶茂能否实际控制中安颐合，中安颐合股权是否存在代持安排。

（2）补充披露一致行动协议是否存在其他未披露的利益安排，以及最近两年发行人实际控制人未发生变更的依据。

（3）结合发行人历次股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况、对赌协议履约主体安排以及直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态，说明发行人实际控制人认定是否准确。

（4）说明在认定共同控制的基础上，叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的原因及合理性，二人各自对发行人的出资资金来源是否合法合规，受让股权是否实际支付对价，是否存在纠纷或潜在纠纷；补充披露叶茂与前妻是否在财产分割上存在纠纷或潜在纠纷，是否存在影响发行人股权稳定的情

形。

（5）结合王永辉出资履行回购义务、向各创始人股东提供借款等情形，说明王永辉与各创始人股东之间是否存在委托代持关系或其他未披露的利益安排；补充说明本次发行前各股东的关联关系披露是否完整，除以上一致行动协议外，各股东之间是否存在一致行动关系或者委托表决权等对发行人控制权产生重大影响的协议或安排。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

一、补充披露中安颐合设立背景、历史沿革、各阶段实际控制权变化情况及主要财务数据，说明报告期内叶茂能否实际控制中安颐合，中安颐合股权是否存在代持安排

（一）补充披露中安颐合设立背景、历史沿革、各阶段实际控制权变化情况及主要财务数据

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“七、持有发行人5%以上股份或表决权的主要股东及实际控制人的基本情况”之“（一）发行人控股股东”补充披露。

3、控股股东主要财务数据

报告期内，中安颐合的主要财务数据如下：

单位：万元

项目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
资产总额	1,468.12	1,454.94	1,380.94	1,865.57
净资产	1,269.72	1,259.83	1,185.83	536.16
项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
净利润	9.89	74.00	1,099.66	-54.53

注：上述 2018 年、2019 年和 2020 年半年度财务数据已经容诚会计师审计，2017 年财务数据未经审计。

4、中安颐合设立背景

中安颐合系由其原股东刘海军及苏州深蓝创业投资有限公司拟在苏州当地开展消防领域相关业务而设立，后因相关业务合作终止，原股东计划注销中安颐合。

发行人实际控制人之一叶茂原计划通过新设法人主体方式参与设立星诺奇有限，经施文刚介绍后拟通过受让中安颐合股权的方式取得法人主体资格。在上述拟受让中安颐合股权过程中，施文刚对星诺奇有限产生投资意向，因此叶茂、施文刚就联合受让中安颐合全部股权事宜与中安颐合原股东进行沟通。中安颐合原股东综合考虑退出便利性、及时性及注销成本等因素，决定将中安颐合全部股权转让给叶茂和施文刚。

中安颐合自设立至上述全部股权转让期间，未开展实际经营。

取得中安颐合 95.00%股权后，叶茂以中安颐合为创始股东设立星诺奇有限。

5、中安颐合历史沿革

（1）2009 年 7 月，中安颐合设立

2009 年 6 月 30 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致同意：选举刘庆海为公司执行董事，任期三年；选举刘灿旺为公司监事，任期三年；通过了公司章程。

2009 年 7 月 15 日，江苏华星会计师事务所有限公司出具《验资报告》（华星会验字[2009]第 0150 号），截至 2009 年 7 月 8 日止，中安颐合（筹）已收到全体股东缴纳的注册资本（实收资本）合计人民币 120 万元，占注册资本的 20%，各股东均以货币出资。

2009 年 7 月 30 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合颁发了注册号为 320594000140952 的《企业法人营业执照》。

中安颐合设立时的股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	刘海军	360.00	-	60.00%
2	苏州深蓝创业投资有限公司	240.00	120.00	40.00%
-	合计	600.00	120.00	100.00%

（2）2010 年 10 月，中安颐合第一次股权变更暨全部股权转让

2010 年 10 月 8 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意刘海军将其持有的公司 360 万元（未实缴出资）股权（占注册资本的 60%）以 0 元的价格转让给叶茂；同意苏州深蓝创业投资有限公司将其持有的公司 210 万元（实缴出资 114 万元）股权（占注册资本的 35%）以 114 万元的价格转让给叶茂；同意苏州深蓝创业投资有限公司将其持有的公司 30 万元（实缴出资 6 万元）股权（占注册资本的 5%）以 6 万元的价格转让给施文刚。

同日，股权转让各方分别就上述股权转让事宜签订了《股权转让协议》。

2010 年 10 月 15 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

本次股权转让完成之后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	570.00	114.00	95.00%
2	施文刚	30.00	6.00	5.00%
-	合计	600.00	120.00	100.00%

本次股权转让完成后，叶茂取得中安颐合 95.00%股权。同月，叶茂以中安颐合为股东设立星诺奇有限。

（3）2011 年 2 月，中安颐合第二期出资

2011 年 1 月 24 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意公司实收资本由 120 万元变更为 370 万元，本期出资 250 万元，由叶茂出资。

2011 年 1 月 14 日，江苏万隆永鼎会计师事务所有限公司出具《验资报告》（苏万隆验字[2011]第 1-011 号），截至 2011 年 1 月 11 日，公司已收到叶茂缴

纳的第二期出资，合计人民币 250 万元整，以货币出资。

2011 年 2 月 10 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

本期出资完成后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	570.00	364.00	95.00%
2	施文刚	30.00	6.00	5.00%
-	合计	600.00	370.00	100.00%

（4）2011 年 4 月，中安颐合第三期出资

2011 年 3 月 11 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意公司实收资本由 370 万元变更为 567.5 万元，本期出资 197.5 万元，由叶茂出资 174.55 万元，施文刚出资 22.95 万元，均以货币形式出资。

2011 年 3 月 15 日，苏州万隆永鼎会计师事务所出具《验资报告》（苏万隆验字[2011]第 1-042 号），截至 2011 年 3 月 14 日，公司已收到叶茂、施文刚缴纳的第三期出资，合计人民币 197.5 万元整，股东以货币出资。

2011 年 4 月 1 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

本期出资完成后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	570.00	538.55	95.00%
2	施文刚	30.00	28.95	5.00%
-	合计	600.00	567.50	100.00%

（5）2011 年 8 月，中安颐合第四期出资

2011 年 8 月 3 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意公司实收资本由 567.5 万元变更为 600 万元，本期出资 32.5 万元，由叶茂出资 31.45 万元，施文刚出资 1.05 万元，均以货币形式出资。

2011 年 8 月 9 日，苏州万隆永鼎会计师事务所有限公司出具《验资报告》（苏万隆验字[2011]第 1-184 号），截至 2011 年 8 月 3 日，公司已收到叶茂、施文刚缴纳的第四期出资，合计人民币 32.5 万元整，股东均以货币出资。

2011 年 8 月 18 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

本期出资完成后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	570.00	570.00	95.00%
2	施文刚	30.00	30.00	5.00%
-	合计	600.00	600.00	100.00%

本期出资完成后，中安颐合全部出资到位。

（6）2013 年 1 月，中安颐合第二次股转转让

2012 年 12 月 15 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意叶茂将其持有的公司 138 万元股权（占注册资本的 23%）以 138 万元的价格转让给王永辉；同意施文刚将其持有的公司 14.58 万元股权（占注册资本的 2.43%）以 14.58 万元的价格转让给叶茂。

2012 年 12 月 20 日，股权转让各方分别就上述股权转让事宜签订了《股权转让协议》。

2013 年 1 月 17 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

本次股权转让完成之后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	446.58	446.58	74.43%
2	王永辉	138.00	138.00	23.00%
3	施文刚	15.42	15.42	2.57%
-	合计	600.00	600.00	100.00%

本次股权转让系公司实际控制人叶茂、王永辉在发行人层面股权调整方案的一部分。

（7）2016 年 5 月，中安颐合第三次股转转让

2016 年 4 月 25 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意施文刚将其持有的公司 13.96 万元股权（占注册资本的 2.33%）以 13.96 万元的价格转让给杨立波，其他股东放弃优先购买权。

同日，股权转让双方就上述股权转让事宜签订了《股权转让协议》。

2016 年 5 月 10 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了新的《营业执照》。

本次股权转让完成之后，中安颐合股权结构如下：

序号	股东姓名/名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例
1	叶茂	446.58	446.58	74.43%
2	王永辉	138.00	138.00	23.00%
3	杨立波	13.96	13.96	2.33%
4	施文刚	1.46	1.46	0.24%
-	合计	600.00	600.00	100.00%

6、中安颐合各阶段实际控制权变化情况

中安颐合自设立至今各阶段实际控制权情况如下：

时间	认缴出资额比例	认缴出资额比例	董事会	特殊约定	实际控制人
2009 年 7 月至 2010 年 10 月	刘海军	60.00%	1 名执行董事：刘庆海	无	刘海军
	苏州深蓝创业投资有限公司	40.00%			
	小计	100.00%			
2010 年 10 月至 2013 年 1 月	叶茂	95.00%	1 名执行董事：叶茂	无	叶茂
	施文刚	5.00%			
	小计	100.00%			
2013 年 1 月至 2016 年 5 月	叶茂	74.43%	1 名执行董事：叶茂	无	叶茂
	王永辉	23.00%			

时间	认缴出资额比例	认缴出资额比例	董事会	特殊约定	实际控制人
	施文刚	2.57%			
	小计	100.00%			
2016年5月至今	叶茂	74.43%	1名执行董事：叶茂	无	叶茂
	王永辉	23.00%			
	杨立波	2.33%			
	施文刚	0.24%			
	小计	100.00%			

自 2010 年 10 月叶茂、施文刚联合受让中安颐合全部股权至今，叶茂持有中安颐合未低于 74.43%的股权、并始终担任中安颐合执行董事，中安颐合不存在针对控制权安排的特殊约定。

因此，叶茂自取得中安颐合股权以来始终对中安颐合拥有实际控制权。

（二）说明报告期内叶茂能否实际控制中安颐合，中安颐合股权是否存在代持安排

报告期内，叶茂持有中安颐合 74.43%的股权，处于中安颐合绝对控股地位；同时，叶茂担任中安颐合执行董事，能够对中安颐合各项决策产生决定性影响；此外，中安颐合不存在针对控制权安排的特殊约定。

报告期内叶茂能够实际控制中安颐合，中安颐合股权不存在代持安排。

二、补充披露一致行动协议是否存在其他未披露的利益安排，以及最近两年发行人实际控制人未发生变更的依据

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“七、持有发行人5%以上股份或表决权的主要股东及实际控制人的基本情况”之“（二）发行人实际控制人”补充披露。

1、发行人实际控制人情况

……

中安颐合、王永辉、叶茂三方分别于 2013 年 6 月、2018 年 10 月签署的《一

致行动协议》及《一致行动协议之补充协议》不存在其他未披露的利益安排。

2、最近两年发行人实际控制人未发生变更及依据

最近两年，发行人实际控制人一直为叶茂、王永辉，未发生变更。具体依据如下：

（1）发行人股份表决权层面

最近两年，中安颐合为发行人的控股股东。叶茂、王永辉所持有的中安颐合股权比例未发生变化，中安颐合及王永辉直接持有的发行人股份数量未发生变化。叶茂通过中安颐合对发行人实施控制、王永辉通过直接持股对发行人实施控制。叶茂、王永辉合计可支配发行人股份表决权在57.97%以上。

除中安颐合、王永辉、叶茂之间存在一致行动关系外，发行人其他主要股东之间不存在一致行动关系。

因此，最近两年，叶茂、王永辉在股份表决权层面能够对发行人施加共同控制。

（2）发行人董事会层面

最近两年，叶茂始终担任发行人董事长、王永辉始终担任发行人董事，二人共同主持组织实施了发行人的经营计划及投资方案，对发行人的关键决策和主要人事安排具有主导作用。

最近两年，发行人 9 名董事中由中安颐合、王永辉提名的董事为 6 名。叶茂、王永辉通过各自可支配的发行人股份表决权能够决定公司董事会半数以上成员选任。

因此，最近两年，叶茂、王永辉在董事会层面能够对发行人施加共同控制。

（3）一致行动协议执行层面

最近两年，中安颐合、王永辉、叶茂三方均能够遵守《一致行动协议》及《一致行动协议之补充协议》，不存在违反该协议的情形，协议履行未发生争议

或纠纷。

因此，最近两年，叶茂、王永辉在一致行动协议执行层面能够对发行人施加共同控制。

（4）股份公司发起股东确认层面

发行人整体变更股份公司时的发起股东暨中安颐合、王永辉、朱际翔、张云龙、苏州将梅盛已各自出具《确认函》，确认叶茂、王永辉为发行人实际控制人。

综上，最近两年，发行人实际控制人未发生变更。

三、结合发行人历次股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况、对赌协议履约主体安排以及直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态，说明发行人实际控制人认定是否准确

（一）发行人历次股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况

发行人自设立以来的股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况如下：

序号	变动日期	变动方式	控股股东		实际控制人	
			控股股东	持股比例	实际控制人	表决权比例
（一）有限公司阶段						
1	2010 年 10 月	星诺奇有限设立	中安颐合	51.00%	叶茂、王永辉	76.07%
2	2013 年 1 月	第一次股权转让	中安颐合	52.23%	叶茂、王永辉	77.45%
3	2013 年 1 月	第一次增资	中安颐合	40.11%	叶茂、王永辉	74.73%
4	2013 年 1 月	第二次股权转让	中安颐合	52.11%	叶茂、王永辉	74.73%
5	2013 年 7 月	第二次增资	中安颐合	50.59%	叶茂、王永辉	72.56%
6	2013 年 10 月	第三次增资	中安颐合	48.94%	叶茂、王永辉	73.46%
7	2013 年 11 月	第四次增资	中安颐合	45.21%	叶茂、王永辉	74.10%

序号	变动日期	变动方式	控股股东		实际控制人	
			控股股东	持股比例	实际控制人	表决权比例
8	2013 年 11 月	第五次增资	中安颐合	42.97%	叶茂、王永辉	70.43%
9	2015 年 6 月	第三次股权转让	中安颐合	42.97%	叶茂、王永辉	76.93%
（二）股份公司阶段						
10	2015 年 10 月	星诺奇股份设立	中安颐合	42.97%	叶茂、王永辉	76.93%
11	2017 年 4 月	第一次股权转让	中安颐合	42.97%	叶茂、王永辉	73.73%
12	2017 年 6 月	第一次增资	中安颐合	34.76%	叶茂、王永辉	60.54%
13	2017 年 6 月	第二次股权转让	中安颐合	34.76%	叶茂、王永辉	59.25%
14	2020 年 6 月	第二次增资及第三次股权转让	中安颐合	34.01%	叶茂、王永辉	57.97%

发行人自设立以来，各阶段控股股东均为中安颐合、实际控制人均为叶茂、王永辉。

（二）发行人对赌协议履约主体安排

发行人自设立以来，涉及的对赌协议履约主体安排及实际履约主体情况如下：

序号	签署日期	协议名称	协议相关权利主体	履约责任主体	实际履约主体
1	2013 年 1 月	口头约定	赵明华	王永辉	王永辉
2	2013 年 6 月	《股权投资协议之补充协议》	融达科贷	中安颐合、王永辉、朱际翔、张云龙	王永辉
3	2013 年 10 月	《增资入股协议之补充协议》	赵明华	中安颐合、王永辉、朱际翔、张云龙	王永辉
4	2017 年 4 月	《股权转让协议之补充协议》	中小企业发展基金、毅达创新	王永辉	权利主体未要求实际履行
5	2017 年 4 月	《投资协议》	金浦信诚、金浦创新	中安颐合	权利主体未要求实际履行
6	2017 年 4 月	《投资协议》	顾晞昊	中安颐合	权利主体未要求实际履行

序号	签署日期	协议名称	协议相关权利主体	履约责任主体	实际履约主体
7	2017 年 4 月	《投资协议》	霍尔果斯星奇诺	中安颐合	权利主体未要求实际履行
8	2017 年 4 月	《投资协议》	新晖浩	中安颐合	权利主体未要求实际履行
9	2017 年 4 月	《投资协议》	永鑫融盛	中安颐合	权利主体未要求实际履行
10	2017 年 4 月	《投资协议》	周敏	中安颐合	权利主体未要求实际履行
11	2017 年 5 月	《投资协议》	中信投资	中安颐合	权利主体未要求实际履行
12	2017 年 6 月	《股权转让协议》	施建华	苏州将梅盛	权利主体未要求实际履行

发行人自设立以来，有限公司阶段的历次对赌协议约定的对赌履约主体主要为中安颐合、王永辉、朱际翔、张云龙，实际履行的对赌协议履约主体均为王永辉；股份公司阶段的历次对赌协议约定的对赌履约主体主要为中安颐合、王永辉、苏州将梅盛，权利主体未要求实际履行。

（三）发行人直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态

截至本回复报告出具日，发行人直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态如下：

1、发行人直接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态

发行人直接自然人股东为王永辉、朱际翔、张云龙、施建华、周敏、顾晞昊、颜克益。

上述直接自然人股东中，王永辉婚姻状态为离异，其他直接自然人股东的婚姻状态为已婚。

上述直接自然人股东中，王永辉、朱际翔、张云龙任发行人董事。上述其他直接自然人股东未在发行人处任职。

上述直接自然人股东的履历如下：

王永辉，男，1968 年 3 月出生，中国国籍，无境外永久居留权。1990 年毕业于北京经济函授学院贸易经济专业，大专学历。1988 年 9 月至 1992 年 5 月，任南京道斯研究所业务经理；1992 年 6 月至 1993 年 6 月，任北京万国企业服务公司研究部负责人；1993 年 7 月至 1997 年 7 月，任北京万国企业服务公司上海浦东分公司经理；1997 年 8 月至 2002 年 8 月，任上海大智慧投资咨询有限公司咨询部经理；2002 年 8 月至 2006 年 8 月，自由职业；2006 年 8 月至 2014 年 12 月，任星弧涂层新材料科技（苏州）股份有限公司董事长；2007 年 10 月至今，任苏州素志汇成投资有限公司执行董事兼总经理；2008 年 12 月至今，任苏州达菲特过滤技术有限公司和苏州达菲特过滤技术股份有限公司董事；2010 年 10 月至 2015 年 10 月，任苏州星诺奇传动科技有限公司董事长；2014 年 12 月至今，任星弧涂层新材料科技（苏州）股份有限公司董事；2015 年 10 月至 2017 年 4 月，任发行人董事长；2017 年 5 月至今，任发行人董事。

朱际翔，男，1972 年 5 月出生，中国国籍，无境外永久居留权。1997 年 3 月毕业于华东师范大学世界经济专业，硕士研究生学历。1996 年 12 月至 2005 年 5 月，任国泰君安证券有限责任公司资产管理部研究员、投资经理；2005 年 5 月至 2006 年 12 月，任银华基金管理有限公司投资部投资经理；2006 年 12 月至 2010 年 12 月，任苏州工业园区资产管理有限公司投资部投资总监；2010 年 12 月至今，任上海新际创业投资有限责任公司执行董事、总经理；2010 年 10 月至 2015 年 10 月，任星诺奇有限董事；2015 年 10 月至今，任发行人董事。

张云龙，男，1976 年 2 月出生，中国国籍，无境外永久居留权。1998 年 6 月毕业于对外经济贸易大学国际经济专业，本科学历。1998 年至今，历任江苏华星会计师事务所有限公司助理、主审、项目经理、高级经理、初级合伙人、高级合伙人；2013 年 6 月至今，担任苏州商旅网通科技有限公司董事长；2015 年 10 月至今，担任苏州赛尔科技有限公司董事长；2010 年 10 月至 2015 年 10 月，任星诺奇有限董事；2015 年 10 月至今，任发行人董事。

施建华，1989 年 8 月至 1994 年 5 月，任苏州精达科技有限公司担任开发部工程师；1995 年 6 月至 2002 年 12 月，任得壹医疗用品（上海）有限公司副总经理；2003 年 1 月至今，任海利达电子材料（苏州）有限公司总经理。

周敏，1981 年 7 月至 1997 年 10 月，任东北电业管理局第二工程公司项目部工程师；1997 年 10 月至 2001 年 4 月，任上海国达建设有限公司总经理；2001 年 4 月至今，任新疆兴国房地产有限公司董事长、总经理。

顾晞昊，1984 年 7 月至 1990 年 7 月，任上海市川沙中学教师；1990 年 8 月至 1994 年 2 月，任上海市浦东新区财税局科员；1994 年 3 月至 2000 年 12 月，任上海浦东国有资产投资管理有限公司科员；2001 年 1 月至 2016 年 12 月，任上海沪中会计师事务所副总经理；2017 年 1 月至今，任上海沪中建设工程造价咨询有限公司担任副总经理。

颜克益，1998 年 7 月至 2002 年 6 月，任兴业证券股份有限公司自营部投资经理；2002 年 7 月至 2004 年 12 月，任兴安证券有限责任公司自营部部门经理；2005 年 1 月至 2009 年 11 月，任兴业证券股份有限公司资产管理部总经理；2005 年 1 月至 2012 年 1 月，任兴业证券股份有限公司研究所所长；2012 年 2 月至今，任上海大朴资产管理有限公司执行董事、总经理；2015 年 8 月至，任大朴资产管理有限公司执行董事、总经理。

2、发行人间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态

发行人控股股东中安颐合、员工持股平台苏州将梅盛、员工持股平台霍尔果斯星奇诺的间接自然人股东为叶茂、杨立波、施文刚、唐敏、朱祺、翟炜、刘荣亮、董建江、刘百军、李郎明、李锡良、石国良、薛波。

上述间接自然人股东中，叶茂、唐敏婚姻状态为离异，其他间接自然人股东的婚姻状态为已婚。

上述间接自然人股东中，叶茂任发行人董事长、总经理，唐敏任发行人副总经理，朱祺任发行人副总经理，翟炜任发行人监事会主席，刘荣亮任发行人监事、模具事业部总经理，董建江任发行人研发经理，刘百军任发行人消费电子事业部副总经理，李郎明任发行人消费电子事业部总经理，李锡良任发行人模具事业部项目经理，石国良任发行人汽车事业部项目经理，薛波任发行人汽车事业部商务经理。上述其他直接间接人股东未在发行人处任职。

上述间接自然人股东的履历如下：

叶茂先生，1995 年 7 月至 1998 年 1 月，任湖北省襄阳市国营汉丹电器厂工艺工程师；1998 年 1 月至 2000 年 1 月，任富金精密工业（深圳）有限公司模具设计工程师；2000 年 1 月至 2003 年 1 月，任飞利浦注塑（苏州）科技有限公司项目工程师；2003 年 1 月至 2006 年 5 月，任米克朗精密注塑（苏州）有限公司工程部经理；2006 年 6 月至 2009 年 2 月，任索乐图日光科技（苏州）有限公司总经理；2009 年 3 月至 2010 年 10 月，任苏州索科精密科技有限公司总经理；2010 年 10 月至 2015 年 10 月，任苏州星诺奇传动科技有限公司总经理、董事；2010 年 10 月至今，任苏州中安颐合科技有限公司执行董事；2013 年 9 月至今，任苏州将梅盛执行董事；2014 年 1 月至 2017 年 5 月，任肇庆星诺奇执行董事；2015 年 7 月至 2017 年 11 月，任星诺奇精密董事；2015 年 10 月至 2017 年 5 月，任公司总经理、董事；2017 年 5 月至今，任公司董事长兼总经理、常熟星科董事长、肇庆星诺奇董事长；2017 年 6 月至今，任星诺奇信息董事长；2018 年 4 月至今，任星诺奇香港董事；2019 年 10 月至今任星微奇董事长；2020 年 4 月至今，任星诺奇制造董事长、总经理；2020 年 6 月至今，任星诺奇返璞执行董事、总经理。

杨立波，1983 年 8 月至 1990 年 5 月，任上海宝钢冶金建设公司电装公司职员；1990 年 5 月至 1993 年 5 月，任上海宝山钢铁有限公司热轧厂技术员；1993 年 5 月至 2005 年 6 月，任上海宝钢技术经济发展有限公司副经理；2005 年 7 月至 2015 年 8 月，任上海宝钢发展有限公司工厂维护部总经理；2015 年 8 月退休。

施文刚，1992 年 7 月至 1995 年 7 月，任海军政治学院助教；1995 年 8 月至 1998 年 11 月，任苏州正华律师事务所助理、律师助理；1998 年 11 月至 1999 年 12 月，任苏州新天伦律师事务所律师；2000 年 1 月至 2008 年 10 月，任江苏中天信德律师事务所律师；2008 年 10 月至今，任江苏致邦（苏州）律师事务所律师。

唐敏，1983 年至 1997 年 12 月，历任苏州化学纤维厂基层维修员、车间副主任；1997 年 12 月至 2005 年 3 月，历任万通苏州定量阀有限公司设备主管、副经理兼设备高级主管；2005 年 4 月至 2006 年 4 月，任宝德仕钦科技有限公司

设备工程高级主管；2006 年 4 月至 2008 年 9 月，任万通苏州定量阀有限公司生产部经理；2008 年 9 月至 2010 年 6 月，任优力精密塑胶（苏州工业园区）有限公司生产部经理；2010 年 6 月至 2012 年 4 月，任埃迪司汽车饰件上海系统有限公司运营经理；2012 年 4 月至 2015 年 10 月，任星诺奇有限工程总监、运营总监、副总经理；2015 年 10 月至今，任公司副总经理；2015 年 6 月至 2019 年 4 月，任苏州将梅盛监事。2017 年 5 月至今，任肇庆星诺奇董事、常熟星科董事；2017 年 6 月至今，任星诺奇信息董事。

朱祺，2003 年 7 月至 2005 年 8 月，任苏州飞利浦消费电子有限公司财务分析员；2005 年 9 月至 2007 年 7 月，任荷兰皇家飞利浦总部 BEST in Finance 项目组项目经理；2007 年 8 月至 2010 年 6 月，任飞利浦（中国）投资有限公司金融部经理；2010 年 7 月至 2012 年 9 月，任飞利浦（中国）投资有限公司财务共享服务中心高级经理；2012 年 11 月至 2015 年 10 月，任星诺奇有限财务经理；2015 年 8 月至今，任苏州星穹远烁投资管理企业（有限合伙）执行事务合伙人；2015 年 10 月至 2017 年 5 月，任公司财务总监、董事会秘书；2017 年 5 月至今，任公司副总经理；2017 年 6 月至今，任肇庆星诺奇监事、星诺奇信息监事；2020 年 4 月至今，任星诺奇制造监事。

翟炜，1996 年 7 月至 2005 年 12 月，历任苏州飞利浦消费电子有限公司项目部秘书、总经理助理；2005 年 12 月至 2011 年 6 月，任飞利浦（中国）投资有限公司苏州分公司人力资源部区域经理；2011 年 7 月至 2015 年 9 月，任星诺奇有限管理部经理；2015 年 10 月至 2017 年 12 月，任公司管理部经理；2015 年 10 月至今，任发行人监事会主席、职工代表监事。2019 年 4 月至今，任苏州将梅盛监事。

刘荣亮，2004 年 6 月毕业于徐州师范大学数控机床加工技术专业，专科学历。2004 年 7 月至 2005 年 6 月，任芜湖百年科技有限公司设计部设计工程师；2005 年 7 月至 2006 年 6 月，任富裕注塑制模（苏州）有限公司设计部设计工程师；2006 年 6 月至 2011 年 4 月，任宏利科技（苏州）有限公司设计部主管；2011 年 4 月至今，任发行人模具事业部总经理；2015 年 10 月至今，任发行人监事。

董建江，2000 年 6 月至 2001 年 6 月，任吴县兴中塑胶制品有限公司职注塑

成型技术员；2001 年 7 月至 2003 年 7 月，任富优技研（苏州）有限公司模具设计工程师；2003 年 7 月至 2004 年 3 月，任速锐达塑业科技（苏州）有限公司模具设计工程师；2004 年 3 月至 2010 年 2 月，任富泰克精密注塑（苏州）有限公司模具项目经理；2010 年 3 月至 2010 年 10 月，任索科精密（苏州）有限公司项目经理；2010 年 10 月至 2015 年 10 月，任星诺奇有限研发经理；2015 年 10 月至今，任发行人研发经理。

刘百军，2004 年 4 月至 2006 年 3 月，任苏州绿点科技有限公司项目工程师；2006 年 4 月至 2010 年 10 月，任苏州宝德强科技有限公司项目经理；2010 年 10 月至今，任发行人消费电子事业部副总经理。

李郎明，1999 年 9 月至 2002 年 5 月，任厦门健秀镜业有限公司股长；2002 年 5 月至 2004 年 5 月，任华硕电脑（苏州凯硕）有限公司轮班主管；2004 年 9 月至 2006 年 5 月，任米克朗精密注塑（苏州）有限公司注塑工艺工程师；2006 年 5 月至 2007 年 10 月，任索乐图日光科技（苏州）有限公司高级注塑工艺工程师；2007 年 10 月至 2010 年 9 月，任赫比电子（苏州）有限公司高级生产经理；2010 年 10 月至 2015 年 8 月，任星诺奇有限生产部经理；2015 年 8 月至今，先后任肇庆星诺奇董事及总经理、常熟星科董事及总经理、消费电子事业部总经理。

李锡良，2000 年 5 月至 2002 年 2 月，任东莞万江嘉浦精密机械制造厂 CNC 技术员；2002 年 3 月至 2008 年 8 月，任苏州工业园区博尔达米克朗精密工程有限公司 CNC 组长；2008 年 8 月至 2012 年 7 月，任苏州工业园区富泰克精密注塑有限公司加工主管；2012 年 8 月至今，任发行人模具事业部项目经理。

石国良，2000 年 6 月至 2002 年 6 月，任富优技研（苏州）有限公司技术员；2002 年 6 月至 2005 年 3 月，任米克朗精密注塑（苏州）有限公司领班；2005 年 3 月至 2012 年 7 月，任优力精密塑胶工业园区有限公司资深工艺工程师；2012 年 11 月至今，任发行人汽车事业部项目经理。

薛波，2007 年 10 月至 2009 年 6 月，任亚帝欧光电（吴江）科技有限公司项目工程师；2009 年 6 月至 2010 年 9 月，任昆山七甲电子有限公司项目工程师；2010 年 10 月至 2011 年 6 月，任优力精密塑胶有限公司项目工程师；2011 年 7

月，任发行人汽车事业部商务经理。

（四）发行人实际控制人认定是否准确

1、实际控制人认定符合《〈首次公开发行股票并上市管理办法〉第十二条“实际控制人没有发生变更”的理解和适用——证券期货法律适用意见第 1 号》的要求

公司实际控制人认定为叶茂、王永辉符合《适用意见第 1 号》的要求，逐项分析如下：

（1）每人都必须直接持有公司股份和/或者间接支配公司股份的表决权

公司自设立至今，叶茂、王永辉均直接或间接支配公司股份的表决权，二人合计股份表决权比例未低于 57.97%。

（2）发行人公司治理结构健全、运行良好，多人共同拥有公司控制权的情况不影响发行人的规范运作

自股份公司设立以来，发行人已依法建立了股东大会、董事会、监事会和高级管理人员组成的公司治理结构，参照上市公司的要求逐步建立了独立董事、董事会秘书、董事会专门委员会制度。发行人亦按照中国证监会有关规范性文件的要求，建立健全了内部控制制度。

自股份公司设立以来，发行人股东大会、董事会、监事会等机构运行良好，二人不存在发生分歧而影响公司规范运作的情况。根据容诚出具的《内控鉴证报告》，截至 2020 年 6 月 30 日发行人内部控制制度健全且被有效执行，能够合理保证公司运行效率、合法合规和财务报告的可靠性。

（3）多人共同拥有公司控制权的情况，一般应当通过公司章程、协议或者其他安排予以明确，有关章程、协议及安排必须合法有效、权利义务清晰、责任明确，该情况在最近 3 年内且在首发后的可预期期限内是稳定、有效存在的，共同拥有公司控制权的多人没有出现重大变更

中安颐合、王永辉、叶茂三方分别于 2013 年 6 月、2018 年 10 月签署的《一

致行动协议》及《一致行动协议之补充协议》在公司首次公开发行股票并上市交易三十六个月届满之日内有效。上述一致行动协议合法有效、权利义务清晰、责任明确，且在最近 3 年内且在首发后的可预期期限内是稳定、有效存在的。

中安颐合、叶茂、王永辉均已出具关于所持股份锁定事项的承诺，各主体直接或间接持有的发行人本次发行及上市前已发行的股份锁定期为自发行人本次发行及上市之日起三十六个月。

最近 3 年及首发后 3 年，叶茂、王永辉共同拥有发行人控制权的多人没有且不会出现重大变更。

（4）如果发行人最近 3 年内持有、实际支配公司股份表决权比例最高的人发生变化，且变化前后的股东不属于同一实际控制人，视为公司控制权发生变更；发行人最近 3 年内持有、实际支配公司股份表决权比例最高的人存在重大不确定性的，比照前款规定执行

发行人最近 3 年内，叶茂始终为实际支配公司股份表决权比例最高的人，不存在发生变化的情况，且不存在由婚姻情况等因素导致的重大不确定性。

2、实际控制人认定符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》的要求

根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》（以下简称“《审核问答》”）的要求：“（一）基本原则　实际控制人是拥有公司控制权的主体。在确定公司控制权归属时，应当本着实事求是的原则，尊重企业的实际情况，以发行人自身的认定为主，由发行人股东予以确认。”

发行人整体变更股份公司时的发起股东暨中安颐合、王永辉、朱际翔、张云龙、苏州将梅盛已各自出具《确认函》，确认叶茂、王永辉为发行人实际控制人。

3、发行人实际控制人认定具有准确性

根据《适用意见第 1 号》及《审核问答》的要求，结合发行人实际情况，本着实事求是的原则并尊重企业的实际情况，发行人认定的实际控制人已由发行人发起股东予以确认。

综上所述，发行人实际控制人认定具有准确性。

四、说明在认定共同控制的基础上，叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的原因及合理性，二人各自对发行人的出资资金来源是否合法合规，受让股权是否实际支付对价，是否存在纠纷或潜在纠纷；补充披露叶茂与前妻是否在财产分割上存在纠纷或潜在纠纷，是否存在影响发行人股权稳定的情形

（一）说明在认定共同控制的基础上，叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的原因及合理性，二人各自对发行人的出资资金来源是否合法合规，受让股权是否实际支付对价，是否存在纠纷或潜在纠纷

1、叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的情况

发行人自设立以来，叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的情况如下：

序号	转让时间	转让方	受让方	标的公司	转让股权情况	转让价格
1	2013 年 1 月	叶茂	王永辉	中安颐合	138 万元出资额	138.00 万元
2	2013 年 1 月	王永辉	中安颐合	星诺奇	234.833 万元出资额	234.833 万元

发行人间接持股暨中安颐合层面持股变动情况：2012 年 12 月 15 日，中安颐合召开股东会，全体股东一致决议：同意叶茂将其持有的中安颐合 138 万元股权（占注册资本的 23%）以 138 万元的价格转让给王永辉；同意施文刚将其持有的公司 14.58 万元股权（占注册资本的 2.43%）以 14.58 万元的价格转让给叶茂。2012 年 12 月 20 日，股权转让各方分别就上述股权转让事宜签订了《股权转让协议》。2013 年 1 月 17 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向中安颐合换发了《企业法人营业执照》。

发行人直接持股变动情况：2013 年 1 月 14 日，星诺奇有限召开股东会，同意股东王永辉将其持有的星诺奇有限的实缴出资额 234.833 万元（占注册资本的 12.00%）以 234.833 万元的价格转让给中安颐合。同日，王永辉与中安颐合就上述股权转让事项签订《股权转让协议》。2013 年 1 月 18 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向星诺奇有限换发了《企业法人营业执照》。

上述股权转让完毕后，中安颐合、王永辉分别对发行人直接和间接持股情况变动情况如下：

序号	事项	叶茂		王永辉	
		中安颐合直接持股暨叶茂可支配的股份表决权比例	叶茂间接持股比例暨间接享有的股东权益比例	王永辉直接持股比例暨可支配的股份表决权比例	王永辉直接及间接享有的股东权益比例
1	2013 年 1 月，星诺奇有限第一次增资	40.11%	38.10%	34.62%	34.62%
2	2013 年 1 月，星诺奇有限第二次股权转让	52.11%	38.79%	22.62%	34.61%

叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动后，叶茂可支配的发行人持股表决权由 40.11%上升为 52.11%，王永辉可支配的发行人持股表决权由 34.62%下降为 22.62%；二人享有的股东权益比例基本未发生变化。

2、叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的情况的原因和合理性

叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动原因系强化中安颐合对发行人的表决权，有利于公司实际经营业务的开展；同时，又保障叶茂和王永辉直接和间接享有的股东权益比例基本不变。

叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动的具体原因及合理性如下：

2013 年 1 月星诺奇有限第一次股权转让及第一次增资完成后，中安颐合与王永辉仍为星诺奇有限第一、二大股东，但双方持股比例较为接近。叶茂作为星诺奇有限的董事长、总经理负责发行人具体业务的开发及实施，对发行人未来发展具有不可替代作用；王永辉作为发行人实际控制人之一，为确保叶茂在星诺奇有限未来经营方面的意愿及保障星诺奇有限全体股东利益，经与星诺奇有限内部其他股东共同决定，组织实施了本次直接持股和间接持股变动。发行人层面股权比例调整完毕后，中安颐合对星诺奇有限的持股比例达到 52.11%，第一、二大股东的持股比例实现了与星诺奇有限 2010 年 10 月成立时类似的股权比例。

作为上述股权调整的一部分，为保障王永辉对星诺奇有限享有的股东权益比

例不变，叶茂将其持有的中安颐合 23.00%的股权（对应星诺奇有限 9.23%的股权）转让给王永辉。中安颐合层面股权比例调整完毕后，叶茂仍对中安颐合施加控制；王永辉对中安颐合未拥有特别表决权等特殊安排，但其直接和间接享受的发行人股东权益比例基本不变。

综上，叶茂和王永辉在发行人层面直接持股和间接持股变动具有合理性。

3、叶茂和王永辉各自对发行人的出资资金来源是否合法合规，受让股权是否实际支付对价，是否存在纠纷或潜在纠纷

自发行人设立以来，叶茂和王永辉各自对发行人的历次出资情况如下：

出资人	出资时间	标的公司	出资金额（万元）	验资报告编号	出资资金来源
叶茂	2011 年 2 月	中安颐合	250.00	苏万隆验字（2011）第 1-011 号	自有及合法自筹资金
	2011 年 4 月		174.55	苏万隆验字（2011）第 1-042 号	
	2011 年 8 月		31.45	苏万隆验字（2011）第 1-184 号	
	2013 年 8 月	苏州将梅盛	800.00	苏德富信会验字（2013）第 666 号	
	2017 年 2 月	霍尔果斯星奇诺	120.00	未验资，取得出资银行回单	
王永辉	2010 年 10 月	星诺奇	112.82	苏万隆验字（2010）第 0863 号	自有资金
	2011 年 1 月		188.03	苏万隆验字（2011）第 1-005 号	
	2011 年 3 月		75.20	苏万隆验字（2011）第 1-041 号	
	2013 年 1 月		1,900.00	中合会验字（2013）第 002 号	
	2013 年 10 月		1,800.00	苏德富信会验字（2013）第 810 号	

自发行人设立以来，叶茂和王永辉历次受让发行人股权情况如下：

受让人	受让时间	标的公司	受让股权情况	是否支付对价	是否存在纠纷或潜在纠纷
叶茂	2010 年 10 月	中安颐合	受让刘海军持有的中安颐合 60%股权（对应出资额 360 万元，实缴 0 万元）	不涉及	不存在
			受让苏州深蓝创业投资有限公司持有的中安颐合 35%股权（对应出资额 210 万元，实缴 114 万元）	是	不存在
	2013 年 1 月	中安颐合	受让施文刚持有的中安颐合 2.43%股权（对应出资额 14.58 万元，实缴 14.58 万元）	是	不存在
	2013 年 1 月	星诺奇	受让王永辉持有的星诺奇有限 12%股权（对应出资额 234.833 万元，实缴 234.833 万元）	是	不存在

受让人	受让时间	标的公司	受让股权情况	是否支付对价	是否存在纠纷或潜在纠纷
	2017 年 3 月	苏州将梅盛	受让张小军持有的苏州将梅盛 2.3%的股权（对应出资额 20 万元，实缴出资额 20 万元）	是	不存在
王永辉	2012 年 11 月	星诺奇	受让陈志新持有的星诺奇有限 0.054%股权（对应出资额 0.81 万元，实缴 0.81 万元）	是	不存在
	2013 年 1 月	中安颐合	受让叶茂持有的中安颐合 23%股权（对应出资额 138 万元，实缴 138 万元）	是	不存在
	2014 年 6 月	星诺奇	受让融达科贷持有的星诺奇有限 2.4736%股权（对应出资额 58.7082 万元，实缴 58.7082 万元）	是	不存在
	2014 年 7 月	星诺奇	受让赵明华持有的星诺奇有限 1.32%股权（对应出资额 31.311 万元，实缴 31.311 万元）	是	不存在
	2014 年 9 月	星诺奇	受让赵明华持有的星诺奇有限 1.52%股权（对应出资额 36.01 万元）	是	不存在
	2015 年 6 月	星诺奇	受让陈志新持有的星诺奇有限 1.19%股权（对应出资额 28.185 万元，实缴 28.185 万元）	是	不存在

自发行人设立以来，叶茂和王永辉各自对发行人的出资资金来源合法合规，受让股权均实际支付对价，不存在纠纷或潜在纠纷。

（二）补充披露叶茂与前妻是否在财产分割上存在纠纷或潜在纠纷，是否存在影响发行人股权稳定的情形

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“七、持有发行人5%以上股份或表决权的主要股东及实际控制人的基本情况”之“（二）发行人实际控制人”补充披露。

3、叶茂婚姻状况不存在影响发行人股权稳定的情形

叶茂于 2015 年 6 月解除了婚姻关系并签署了已经民政局备案的《自愿离婚协议书》，同时叶茂与其前妻、发行人、发行人当时全体股东王永辉、张云龙、朱际翔、中安颐合、苏州将梅盛共同签署了《关于星诺奇股权及相关事项的协议》，上述协议已对包括星诺奇间接股权在内的家庭财产进行了分割。婚姻关系解除后，叶茂拥有间接持有的发行人股权并承担相应权利和义务。叶茂与前妻在财产分割上不存在纠纷或潜在纠纷，不存在影响发行人股权稳定的情形。

五、结合王永辉出资履行回购义务、向各创始人股东提供借款等情形，说明王永辉与各创始人股东之间是否存在委托代持关系或其他未披露的利益安排；补充说明本次发行前各股东的关联关系披露是否完整，除以上一致行动协议外，各股东之间是否存在一致行动关系或者委托表决权等对发行人控制权产生重大影响的协议或安排

（一）结合王永辉出资履行回购义务、向各创始人股东提供借款等情形，说明王永辉与各创始人股东之间是否存在委托代持关系或其他未披露的利益安排

1、王永辉出资履行回购义务

发行人设立至今已履行的回购义务均由王永辉出资履行。

2、王永辉向各创始人股东提供借款等情形

报告期内，王永辉向各创始人股东提供借款或资金流出的情形如下：

序号	时间	借款/资金流入人	借款/资金流出金额（万元）	借款/资金流出原因
1	2017 年 2 月	叶茂	250.00	叶茂购房借款
2	2018 年 12 月	张云龙	312.00	张云龙代王永辉办理纳税义务
3	2019 年 3 月	朱际翔	100.00	个人资金周转
4	2019 年 3 月	朱际翔	100.00	个人资金周转
5	2019 年 9 月	张云龙	200.00	个人资金周转
6	2019 年 9 月	张云龙	100.00	个人资金周转
7	2019 年 12 月	叶茂	106.00	叶茂为归还个人住房贷款并进行再抵押的借款

3、王永辉与各创始人股东之间是否存在委托代持关系或其他未披露的利益安排

王永辉出资履行回购义务系其作为发行人实际控制人之一的责任及义务，王永辉向各创始人股东提供借款或资金系日常资金拆借或代理办税所需。

王永辉与各创始人股东之间不存在委托代持关系或其他未披露的利益安排。

（二）补充说明本次发行前各股东的关联关系披露是否完整，除以上一致行动协议外，各股东之间是否存在一致行动关系或者委托表决权等对发行人控制权产生重大影响的协议或安排

本次发行前各股东的关联关系已完整披露，除中安颐合、王永辉、叶茂三方共同签署《一致行动协议》和《一致行动协议之补充协议》外，各股东之间不存在其他一致行动关系或者委托表决权等对发行人控制权产生重大影响的协议或安排。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了中安颐合工商内档及财务报告，访谈了中安颐合设立时的股东、执行董事；

2、查阅了中安颐合、王永辉、叶茂三方签署的《一致行动协议》及《一致行动协议之补充协议》；

3、查阅了发行人的工商内档、董事会、股东大会决议文件；

4、查阅了发行涉及的对赌条款的协议、补充协议及对赌条款解除协议；

5、查阅了发行人自然人股东的出资凭证及对价支付凭证，取得了发行人自然人股东填写确认的调查表、非外部机构投资人股东中间接自然人股东出具的确认函，访谈了相关股东；

6、取得了叶茂的《离婚证》及相关人士签署的《关于星诺奇股权及相关事项的协议》，取得了南京市玄武区民政局出具的王永辉《单身证明》及王永辉出具的《声明》；

7、取得了发行人发起股东出具的关于实际控制人认定的说明；

8、取得了王永辉银行流水，了解其资金用途。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、报告期内叶茂能够实际控制中安颐合，中安颐合股权不存在代持安排；

2、一致行动协议不存在其他未披露的利益安排；

3、发行人实际控制人认定具有准确性；

4、叶茂和王永辉各自对发行人的出资资金来源合法合规，受让股权已实际支付对价，不存在纠纷或潜在纠纷；

5、叶茂与其前妻在财产分割上不存在纠纷或潜在纠纷，不存在影响发行人股权稳定的情形；

6、王永辉与各创始人股东之间不存在委托代持关系或其他未披露的利益安排；

7、本次发行前各股东的关联关系已完整披露，除中安颐合、王永辉、叶茂存在一致行动关系外，各股东之间不存在对发行人控制权产生重大影响的协议或安排。

2. 关于股权变动

申报文件显示：

（1）陈志新为创始人股东，2015 年将其持有的发行人实缴出资额 28.185 万元以 1 元/注册资本的价格平价转让给王永辉，同期王永辉回购融达科贷股份的价格为 14.69 元。

（2）发行人保荐机构关联方中信投资于 2017 年 4 月投资入股发行人，占本次发行前公司总股本的 1.69%。

（3）发行人最近六个月新增股东分别为三花弘道、阳明智行和颜克益。

（4）融达科贷 2013 年通过增资成为发行人股东，2015 年王永辉回购其股

份后融达科贷退出，融达科贷入股公司、持有公司股权比例发生变化以及股权转让行为发生时，融达科贷的第一大股东为禾裕科技，持有融达科贷 40%的股权，禾裕科技为国资独资公司控股子公司，其国资主管机关为苏州工业园区国有资产监督管理办公室。

（5）发行人于 2017 年 2 月作价 856.41 万元向星诺奇精密收购注塑生产设备及配套设备，同年 6 月，星诺奇精密控股股东施建华以 1,150.00 万元受让苏州将梅盛所持 63.8889 万股份。

请发行人：

（1）说明创始人股东陈志新 2015 年将所持股份平价转让给实际控制人之一王永辉的原因及合理性，所转让股份价款的支付情况、资金来源，王永辉与陈志新是否存在委托持股关系或其他未披露的特殊利益安排。

（2）说明发行人设立以来自然人股东的工作经历及在发行人处任职情况、自然人股东增资或受让股权的资金来源，法人股东的成立时间、注册资本、注册地、股权结构及实际控制人情况和主营业务情况，是否从事与发行人相同或相似的业务，是否与发行人的客户、供应商存在业务或者资金往来；法人股东及其股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员是否存在关联关系、亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系。

（3）说明施建华受让发行人股份和发行人收购其控制的主体星诺奇精密设备资产交易是否属于一揽子交易，施建华受让股份的资金来源、款项支付情况，相关股权转让价格是否公允，是否存在利益输送，是否存在代持安排。

（4）说明金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前是否对发行人提供借款，如是，说明对公司提供借款的原因、背景及利息标准的公允性，后续入股是否涉及债转股，是否履行相应程序；结合中信投资的投资行为、入股过程和保荐业务开展过程，说明其是否适用并符合证券公司直投子公司的相关规定。

（5）披露最近一年新增股东的原因，新股东与发行人其他股东、董事、监

事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系，新股东是否具备法律、法规规定的股东资格；新增股东的锁定期安排是否符合相关要求。

（6）说明禾裕科技持有融达科贷 40%股权，且为第一大股东的情形下，是否具有控制权，禾裕科技是否将融达科贷纳入合并报表范围。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并说明按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 12 的要求进行核查的过程、方式及结论。

回复：

一、说明创始人股东陈志新 2015 年将所持股份平价转让给实际控制人之一王永辉的原因及合理性，所转让股份价款的支付情况、资金来源，王永辉与陈志新是否存在委托持股关系或其他未披露的特殊利益安排

公司创始人股东陈志新 2015 年将所持股份平价转让给实际控制人之一王永辉的具体情况如下：

序号	转让时间	转让方	受让方	转让股权数量	转让价格
1	2015 年 6 月	陈志新	王永辉	28.185 万元出资额	28.185 万元

2015 年 5 月 5 日，星诺奇有限召开股东会，审议通过了股东陈志新将其持有的星诺奇有限的实缴出资额 28.185 万元（占注册资本 1.19%）以 28.185 万元的价格转让给王永辉的事项。2015 年 2 月 15 日，陈志新与王永辉就上述股权转让事项签订了《股权转让协议》。2015 年 6 月 24 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向星诺奇有限换发了《营业执照》。

创始人股东陈志新 2015 年将所持股份平价转让给实际控制人之一王永辉的原因如下：

1、陈志新谋取主动退出。2015 年陈志新存在个人其他资金需求；由于自公司设立后持续亏损，陈志新不再看好星诺奇有限未来发展前景；2014 年 6 月至 2014 年 9 月，星诺奇有限外部股东融达科贷、赵明华已就其各自投资份额提出退出要求并与王永辉签署了《股权转让协议》，由王永辉出资履行对赌履约义务。

基于上述原因，陈志新主动提出退出其对星诺奇有限的投资，王永辉同意出资受让其股权转让诉求；

2、陈志新作为创始股东未与发行人及其他股东签署具有对赌条款的投资协议，因此采用平价转让方式。星诺奇有限自 2010 年 10 月成立至陈志新退出期间处于持续亏损状态，根据江苏公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）出具的苏公 W[2015]A1061 号《审计报告》，星诺奇有限截至 2014 年 12 月 31 日合并报表层面未分配利润为-8,917.35 万元，每股净资产为-0.03 元/股，2014 年度合并报表层面净利润为-2,267.65 万元，每股收益为-0.80 元/股。

3、2014 年 6 月至 2014 年 9 月期间，发行人曾引入的外部股东融达科贷、赵明华陆续要求履行对赌义务以实现全部股权退出，发行人在此阶段已暂时难以引入新股东承接包括陈志新等股东的股权退出诉求。经公司各创始股东协商，并结合除陈志新以外的其他各创始股东资金实力、承接意愿，由公司实际控制人之一王永辉平价受让陈志新持有的发行人全部股份。

本次股权转让涉及金额相对较低，经陈志新、王永辉确认，本次股权转让系采用现金方式支付；双方已就本次股权转让向税务主管部门进行了纳税申报，并缴纳了印花税；本次股份价款系王永辉自有资金；王永辉与陈志新不存在委托持股关系或其他未披露的特殊利益安排。

二、说明发行人设立以来自然人股东的工作经历及在发行人处任职情况、自然人股东增资或受让股权的资金来源，法人股东的成立时间、注册资本、注册地、股权结构及实际控制人情况和主营业务情况，是否从事与发行人相同或相似的业务，是否与发行人的客户、供应商存在业务或者资金往来；法人股东及其股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员是否存在关联关系、亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系

（一）说明发行人设立以来自然人股东的工作经历及在发行人处任职情况、自然人股东增资或受让股权的资金来源，法人股东的成立时间、注册资本、注册地、股权结构及实际控制人情况和主营业务情况，是否从事与发行人相同或相似的业务，是否与发行人的客户、供应商存在业务或者资金往来

1、说明发行人设立以来自然人股东的工作经历及在发行人处任职情况、自然人股东增资或受让股权的资金来源

除陈志新、赵明华外，发行人设立以来其他自然人股东的工作经历及在发行人处任职情况请参见本回复报告“1.关于实际控制人认定”之“三、结合发行人历次股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况、对赌协议履约主体安排以及直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态，说明发行人实际控制人认定是否准确”之“（三）发行人直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态”。

陈志新、赵明华的工作经历及在发行人处任职的情况如下：

序号	自然人股东	工作经历	在发行人任职情况
1	陈志新	1991 年至 2006 年在苏州市第二人民医院担任医生；2006 年至 2010 年在上海嘉实（集团）有限公司担任经理；2010 年至今在苏州建汇贸易有限公司担任经理。	未曾在发行人处任职
2	赵明华	2003 年至 2009 年在苏州银行苏州工业园区支行担任行长；2009 年至 2015 年在苏州工业园区诚成企业担保有限公司担任总经理；2015 年至今在 SPI 绿能宝能源互联网股份公司担任金融服务业务高级副总裁。	未曾在发行人处任职

注：赵明华工作经历信息系根据美国纳斯达克上市公司 SPI 绿能宝能源互联网股份公司相关公告整理。

发行人设立以来，除陈志新于 2010 年 10 月星诺奇有限首期出资款 9 万元系陈志新母亲王凤英代为缴纳，发行人自然人股东增资或受让股权的资金来源均系自有及自筹资金。

2、法人股东的成立时间、注册资本、注册地、股权结构及实际控制人情况和主营业务情况，是否从事与发行人相同或相似的业务，是否与发行人的客户、供应商存在业务或者资金往来

发行人法人股东的成立时间、注册资本、注册地、股权结构及实际控制人情况和主营业务、是否从事与发行人相同或相似的业务等情况如下：

（1）中安颐合

成立时间	2009 年 7 月 30 日			
注册资本	600.00 万元			
注册地	苏州工业园区唯亭唯新路 81 号 1 幢			
股权结构	序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例
	1	叶茂	446.58	74.43%
	2	王永辉	138.00	23.00%
	3	杨立波	13.96	2.33%
	4	施文刚	1.46	0.24%
	-	合计	600.00	100.00%
实际控制人情况	叶茂持有中安颐合 74.43%股权，为中安颐合实际控制人			
主营业务情况	除持有发行人股份外未实际开展经营业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（2）金浦信诚

成立时间	2015 年 6 月 10 日			
注册资本	91,200.00 万元人民币			
注册地	上海市崇明区长兴镇江南大道 1333 弄 19 号楼 2 层 205 室			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	上海金浦欣成投资管理有限公司	100.00	0.11%
	2	上海金耒投资管理有限公司	100.00	0.11%
	3	冯芸	2,000.00	2.19%
	4	管军	2,000.00	2.19%
	5	陆风雷	1,000.00	1.10%
	6	上海鸿易投资股份有限公司	3,000.00	3.29%

	7	上海良辰投资管理有限公司	1,500.00	1.64%
	8	上海嘉定工业区开发（集团）有限公司	5,000.00	5.48%
	9	常州强力电子新材料股份有限公司	5,000.00	5.48%
	10	上海松江城乾投资有限公司	20,000.00	21.93%
	11	龚建松	3,000.00	3.29%
	12	桂晓阳	4,500.00	4.93%
	13	上海进盈投资合伙企业（有限合伙）	12,000.00	13.16%
	14	苏酒集团江苏财富管理有限公司	10,000.00	10.96%
	15	宁波梅山保税港区锦程沙洲股权投资有限公司	20,000.00	21.93%
	16	新余新利源投资合伙企业（有限合伙）	2,000.00	2.19%
	-	合计	91,200.00	100.00%
实际控制人情况	无实际控制人			
主营业务情况	金浦信诚系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（3）金浦创新

成立时间	2015 年 9 月 23 日			
注册资本	80,820 万元人民币			
注册地	上海市嘉定区安亭镇曹安公路 5128 号 1 幢 2 层 2008 室			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	上海金浦创新消费股权投资基金管理有限公司	10.00	0.01%
	2	上海金引擎投资合伙企业（有限合伙）	810.00	1.00%
	3	周世杰	5,000.00	6.19%
	4	宁波梅山保税港区锦程沙洲股权投资有限公司	20,000.00	24.75%
	5	上海国际信托有限公司	9,000.00	11.14%
	6	上海汇岩聚业投资合伙企业（有限合伙）	5,000.00	6.19%
	7	镇江高新创业投资有限公司	5,000.00	6.19%
	8	上海鸿易资产管理中心（有限合伙）	10,000.00	12.37%
	9	李明官	6,000.00	7.42%

	10	宁波天耸股权投资合伙企业（有限合伙）	5,000.00	6.19%
	11	宁波勤永股权投资合伙企业（有限合伙）	5,000.00	6.19%
	12	万源秦巴股权投资母基金管理中心（有限合伙）	10,000.00	12.37%
	-	合计	80,820.00	100.00%
实际控制人情况	无实际控制人			
主营业务情况	金浦创新系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（4）阳明智行

成立时间	2017 年 1 月 6 日			
注册资本	32,000 万元人民币			
注册地	余姚市泗门镇光明南路 126-2 号			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	宁波梅山保税港区舜鑫投资管理合伙企业（有限合伙）	320.00	1.00%
	2	浙江舜宇光学有限公司	4,930.00	15.4062%
	3	宁波梅山保税港区从方投资管理合伙企业（有限合伙）	3,250.00	10.1562%
	4	余姚市紫金求是投资管理合伙企业（有限合伙）	3,000.00	9.3750%
	5	浙江浙商转型升级母基金合伙企业（有限合伙）	3,000.00	9.3750%
	6	宁波梅山保税港区以道投资管理合伙企业（有限合伙）	2,900.00	9.0625%
	7	余姚市工业（中小企业）投资发展有限公司	2,000.00	6.2500%
	8	邵展波	1,500.00	4.6875%
	9	方叶盛	1,200.00	3.7500%
	10	方海明	1,200.00	3.7500%
	11	邵成杰	1,200.00	3.7500%
	12	戎伟军	1,000.00	3.1250%
	13	宁波梅山保税港区龙翌鑫富投资管理合伙企业（有限合伙）	1,000.00	3.1250%
	14	高炎康	700.00	2.1875%
	15	张茵	700.00	2.1875%

	16	谢建君	700.00	2.1875%
	17	何春江	700.00	2.1875%
	18	王跃旦	700.00	2.1875%
	19	宋卡迪	400.00	1.2500%
	20	杨洋	400.00	1.2500%
	21	夏持平	400.00	1.2500%
	22	徐晶晶	400.00	1.2500%
	23	宁波世茂投资控股有限公司	400.00	1.2500%
	-	合计	32,000.00	100.00%
实际控制人情况	阳明智行实际控制人为舜宇光学科技（集团）有限公司。舜宇光学科技（集团）有限公司系港交所上市公司，股票代码 02382，是一家主要从事光学及相关产品以及科学仪器的设计、研发、生产和销售业务的投资控股公司。			
主营业务情况	阳明智行系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（5）新晖浩

成立时间	2017 年 2 月 22 日			
注册资本	2,010 万元人民币			
注册地	浙江省宁波市北仑区梅山七星路 88 号 1 幢 401 室 B 区 J0028			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	上海仁霖实业有限公司	10.00	0.50%
	2	上海慧秋投资有限公司	1,850.00	92.04%
	3	季一传	150.00	7.46%
	-	合计	2,010.00	100.00%
实际控制人情况	上海仁霖实业有限公司为新晖浩执行事务合伙人，孙晖持有上海仁霖实业有限公司 90%股权，为新晖浩实际控制人			
主营业务情况	除持有发行人股份外未从事其他投资活动			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（6）中信投资

成立时间	2012 年 4 月 1 日
注册资本	1,400,000 万元人民币
注册地	青岛市崂山区深圳路 222 号国际金融广场 1 号楼 2001 户

股权结构	序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例
	-	中信证券	1,400,000.00	100.00%
实际控制人情况	中信证券持有中信投资 100%股权，中信证券无实际控制人			
主营业务情况	主要从事股权投资、金融产品投资及证券投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（7）中小企业发展基金

成立时间	2016 年 11 月 4 日			
注册资本	450,000 万元人民币			
注册地	南京市浦口区慧成街 3 号			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	江苏毅达股权投资基金管理有限公司	4,500.00	1.00%
	2	江苏毅达中小企业发展基金（有限合伙）	244,000.00	54.22%
	3	太平财产保险有限公司	24,000.00	5.33%
	4	江苏省政府投资基金（有限合伙）	67,500.00	15.00%
	5	国家中小企业发展基金有限公司	110,000.00	24.45%
	-	合计	450,000.00	100.00%
实际控制人情况	江苏毅达股权投资基金管理有限公司为毅达创新的私募基金管理人，系实际控制人			
主营业务情况	中小企业发展基金系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（8）毅达创新

成立时间	2015 年 3 月 16 日			
注册资本	10,000 万元人民币			
注册地	苏州工业园区苏州大道西 9 号苏州国际财富广场 1 幢 19 层 01 单元			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	苏州毅达汇智股权投资管理企业（有限合伙）	100.00	1.00%
	2	应刚	500.00	5.00%
	3	王文嘉	500.00	5.00%
	4	栾奕	500.00	5.00%

	5	倪振宇	500.00	5.00%
	6	东吴创业投资有限公司	900.00	9.00%
	7	苏州工业园区创业投资引导基金管理中心	2,500.00	25.00%
	8	江苏高投创新天使创业投资合伙企业（有限合伙）	3,000.00	30.00%
	9	江苏迅安投资管理有限公司	1,500.00	15.00%
	-	合计	10,000.00	100.00%
实际控制人情况	苏州毅达汇智股权投资管理企业（有限合伙）为毅达创新的私募基金管理人，系实际控制人			
主营业务情况	毅达创新系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（9）永鑫融盛

成立时间	2015 年 5 月 29 日			
注册资本	21,390 万元人民币			
注册地	中国（江苏）自由贸易试验区苏州片区苏州工业园区翠薇街 9 号月亮湾国际商务中心 1 幢 1505 室			
股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	苏州永鑫方舟股权投资管理合伙企业（普通合伙）	30.00	0.14%
	2	苏州工业园区重元并购股权投资管理中心（有限合伙）	10.00	0.05%
	3	苏州胡杨林资本管理有限公司	6,848.00	32.02%
	4	宁波市星通投资管理有限公司	5,000.00	23.38%
	5	韦勇	6,148.00	28.74%
	6	苏州益泰鑫创业投资合伙企业（有限合伙）	1,554.00	7.27%
	7	周刚	900.00	4.21%
	8	周晓	900.00	4.21%
	-	合计	21,390.00	100.00%
实际控制人情况	永鑫融盛确认韦勇系实际控制人			
主营业务情况	永鑫融盛系已备案私募基金，主要从事股权投资业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（10）三花弘道

成立时间	2016 年 9 月 27 日			
注册资本	3,950.00 万元人民币			
注册地	杭州经济技术开发区 21 号大街 60 号 1 幢 201			
股权结构	序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例
	1	张少波	272.941177	6.9099%
	2	三花控股集团有限公司	3,467.058823	87.7736%
	3	陈金玉	210.00	5.3165%
	-	合计	3,950.00	100.00%
实际控制人情况	三花投资的实际控制人为普通合伙人张少波			
主营业务情况	三花投资系已备案私募基金管理人，主要从事股权投资活动			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（11）苏州将梅盛

成立时间	2013 年 9 月 2 日			
注册资本	870 万元人民币			
注册地	苏州工业园区唯亭唯新路 81 号 1 幢			
股权结构	序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例
	1	叶茂	825.00	94.83%
	2	唐敏	25.00	2.87%
	3	朱祺	15.00	1.72%
	4	翟炜	5.00	0.57%
	-	合计	870.00	100.00%
实际控制人情况	叶茂持有苏州将梅盛 94.83%股权，为苏州将梅盛实际控制人			
主营业务情况	苏州将梅盛系发行人员工持股平台，未实际开展经营业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

（12）霍尔果斯星奇诺

成立时间	2016 年 11 月 2 日
注册资本	800 万元人民币
注册地	新疆伊犁州霍尔果斯市滨河北路 5 号世纪广场一期一单元 711 室

股权结构	序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例
	1	中安颐合	40.00	5.00%
	2	刘荣亮	200.00	25.00%
	3	唐敏	100.00	12.50%
	4	董建江	100.00	12.50%
	5	朱祺	70.00	8.75%
	6	李郎明	60.00	7.50%
	7	刘百军	60.00	7.50%
	8	翟炜	50.00	6.25%
	9	李锡良	50.00	6.25%
	10	石国良	50.00	6.25%
	11	薛波	20.00	2.50%
	-	合计	800.00	100.00%
实际控制人情况	中安颐合为霍尔果斯星奇诺的执行事务合伙人，叶茂为霍尔果斯星奇诺实际控制人			
主营业务情况	霍尔果斯星奇诺系发行人员工持股平台，未实际开展经营业务			
是否从事与发行人相同或相似的业务	未从事与发行人相同或相似的业务			

公司法人股东已确认，其自身未从事与发行人相同或相似的业务，与发行人的客户、供应商不存在业务或者资金往来。

（二）法人股东及其股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员是否存在关联关系、亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系

1、中安颐合

发行人法人股东中安颐合为公司控股股东.

中安颐合股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员相关关系列示如下：

序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例	与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员的关系
1	叶茂	446.58	74.43%	发行人实际控制人之一，发行人董事长、高级管理人员、核心技术人员

序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例	与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员的关系
2	王永辉	138.00	23.00%	发行人实际控制人之一；发行人董事
3	杨立波	13.96	2.33%	-
4	施文刚	1.46	0.24%	-
-	合计	600.00	100.00%	-

中安颐合实际控制人为叶茂，系发行人实际控制人之一、发行人董事长、高级管理人员、核心技术人员。

2、苏州将梅盛

发行人法人股东苏州将梅盛为公司员工持股平台。

苏州将梅盛股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员相关关系列示如下：

序号	股东姓名	出资额（万元）	出资比例	与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员的关系
1	叶茂	825.00	94.83%	发行人实际控制人之一，发行人董事长、高级管理人员、核心技术人员
2	唐敏	25.00	2.87%	发行人高级管理人员
3	朱祺	15.00	1.72%	发行人高级管理人员
4	翟炜	5.00	0.57%	发行人监事会主席
-	合计	870.00	100.00%	-

苏州将梅盛实际控制人为叶茂，系发行人实际控制人之一、发行人董事长、高级管理人员、核心技术人员。

3、霍尔果斯星奇诺

发行人法人股东霍尔果斯星奇诺为公司员工持股平台。

霍尔果斯星奇诺股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员相关关系列示如下：

序号	合伙人姓名/名称	出资额（万元）	出资比例	与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员的关系
1	中安颐合	40.00	5.00%	发行人控股股东
2	刘荣亮	200.00	25.00%	发行人监事、核心技术人员
3	唐敏	100.00	12.50%	发行人高级管理人员
4	董建江	100.00	12.50%	发行人核心技术人员
5	朱祺	70.00	8.75%	发行人高级管理人员
6	李郎明	60.00	7.50%	发行人员工
7	刘百军	60.00	7.50%	发行人员工
8	翟炜	50.00	6.25%	发行人员工
9	李锡良	50.00	6.25%	发行人员工
10	石国良	50.00	6.25%	发行人员工
11	薛波	20.00	2.50%	发行人员工
-	合计	800.00	100.00%	-

霍尔果斯星奇诺的执行事务合伙人为中安颐合，系发行人的控股股东。

4、其余法人股东

除中安颐合、苏州将梅盛和霍尔果斯星奇诺外的发行人法人股东及其股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员相关关系列示如下：

公司董事陆风雷为公司法人股东金浦信诚委派的董事、公司法人股东金浦信诚的有限合伙人之一；

公司监事朱晓虹为公司法人股东中小企业发展基金与毅达创新共同委派的监事；

公司法人股东中信投资为本次发行保荐机构中信证券的全资子公司。

除上述情况外，公司法人股东及其股东、实际控制人（如有）与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员不存在关联关系、亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系。

三、说明施建华受让发行人股份和发行人收购其控制的主体星诺奇精密设备资产交易是否属于一揽子交易，施建华受让股份的资金来源、款项支付情况，相关股权转让价格是否公允，是否存在利益输送，是否存在代持安排

（一）说明施建华受让发行人股份和发行人收购其控制的主体星诺奇精密设备资产交易是否属于一揽子交易

《企业会计准则解释第 5 号》对“一揽子交易”的定义如下：“（1）这些交易是同时或者在考虑了彼此影响的情况下订立的；（2）这些交易整体才能达成一项完整的商业结果；（3）一项交易的发生取决于其他至少一项交易的发生；（4）一项交易单独看是不经济的，但是和其他交易一并考虑时是经济的。”

根据上述定义，施建华受让发行人股份和发行人收购其控制的主体星诺奇精密设备资产交易不属于一揽子交易，主要原因系：

1、上述行为系两笔涉及不同交易标的的独立交易。上述行为一方面为发行人持股 1%的参股子公司向发行人出售主要设备资产，另一方面系发行人持股 1%的参股子公司之控股股东、实际控制人取得发行人股权；

2、上述行为亦不符合“一揽子交易”的各项条件：

（1）发行人收购星诺奇精密主要设备资产系发行人独立自主可选择性行为，无需考虑后续施建华取得发行人股份而订立。

（2）发行人收购星诺奇精密设备资产和施建华受让发行人股份分别实现了各自的商业目的，两个交易并不无前提条件关系。

2016 年以来发行人经营业绩明显好转，需要扩大产能，发行人可独立选择外采新设备或通过收购星诺奇精密设备资产方式实现目标。与此同时，施建华、恒惠博亦希望不再继续经营星诺奇精密，通过出售主要资产设备可实现其对星诺奇精密的投资回收。因此发行人通过收购星诺奇精密设备资产，可以快速实现扩产目的。

施建华在与发行人合资设立星诺奇精密并为公司提供注塑代工服务期间，对公司未来发展逐步看好。在发行人 2017 年引入外部投资者的过程中，施建华希

望取得发行人部分股权，而其取得发行人股权并非以出售相应设备资产为前提。同时，发行人实际控制人之一叶茂存在少量资金需求，拟释放少量股权取得部分现金。叶茂对施建华与发行人合资设立星诺奇精密的历史行为表示认可，因此同意由其控制的苏州将梅盛优先转让部分发行人股份给施建华。

（3）两笔交易分别具有经济性，交易定价公允。发行人收购星诺奇精密设备资产系参照资产账面价值或评估值而定，收购作价公允，交易行为具有经济性。施建华受让发行人股权的价格为 18.00 元/股，价格与同期星诺奇第一次增资暨引入外部投资者的价格一致，其受让股份价格公允。

（二）施建华受让股份的资金来源、款项支付情况，相关股权转让价格是否公允，是否存在利益输送，是否存在代持安排

施建华受让股份的资金来源为其自有资金，款项已通过银行转让方式实际支付。本次股权转让价格为 18.00 元/股，价格与 2017 年 6 月星诺奇引入外部投资者的价格一致，具有公允性，不存在利益输送，亦不存在代持安排。

四、说明金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前是否对发行人提供借款，如是，说明对公司提供借款的原因、背景及利息标准的公允性，后续入股是否涉及债转股，是否履行相应程序；结合中信投资的投资行为、入股过程和保荐业务开展过程，说明其是否适用并符合证券公司直投子公司的相关规定。

（一）说明金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前是否对发行人提供借款，如是，说明对公司提供借款的原因、背景及利息标准的公允性，后续入股是否涉及债转股，是否履行相应程序

1、说明金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前是否对发行人提供借款

（1）金浦信诚、金浦创新投资入股发行人的时点

2017 年 4 月 22 日，发行人召开 2017 年第四次临时股东大会，同意公司注册资本由 4,000.00 万元增至 4,944.4444 万元，其中：金浦信诚出资 7,000.00 万元，认购 388.8889 万股股份；金浦创新出资 3,000.00 万元，认购 166.6667 万股股份。

2017 年 4 月，发行人与金浦信诚、金浦创新已就增资事项签署了《投资协

议》。

2017 年 6 月 1 日，苏州公证天业会计师事务所（特殊普通合伙）出具了苏公 S[2017]B009 号《验资报告》，确认截至 2017 年 6 月 1 日，星诺奇已收到股东金浦信诚、金浦创新以货币缴纳新增出资款。其中，金浦信诚分别于 2017 年 4 月 28 日、2017 年 5 月 24 日缴存增资款合计 7,000.00 万元，其中 388.8889 万元作为注册资本，其余 6,611.1111 万元计入资本公积；金浦创新分别于 2017 年 4 月 28 日、2017 年 5 月 26 日缴存增资款合计 3,000.00 万元，其中 166.6667 万元作为注册资本，其余 2,833.3333 万元计入资本公积。

2017 年 6 月 1 日，江苏省工商行政管理局向发行人换发了《营业执照》。

因此，金浦信诚、金浦创新取得发行人股份的时点为 2017 年 6 月 1 日。

（2）金浦信诚、金浦创新投资入股发行人前曾对发行人提供借款

2016 年 12 月，发行人、中安颐合与金浦信诚、金浦创新签署了《借款协议》。金浦信诚向发行人提供 2,800.00 万元借款，金浦创新向发行人提供 1,200.00 万元借款。上述借款分别于 2016 年 12 月 28 日、2016 年 12 月 29 日由金浦信诚、金浦创新通过银行转账方式支付给发行人。

2017 年 5 月 23 日，发行人已将上述借款通过银行转账方式足额偿还给金浦信诚、金浦创新。

结合金浦信诚、金浦创新投资入股发行人的时点，金浦信诚、金浦创新在新投资入股发行人前曾对发行人提供借款。

2、对公司提供借款的原因、背景及利息标准的公允性，后续入股是否涉及债转股，是否履行相应程序

（1）对公司提供借款的原因、背景

金浦信诚、金浦创新对公司提供借款的原因系其希望增加对公司的投资入股机会。

自 2013 年 11 月星诺奇有限第五次增资以后，公司持续未取得外部股权融资，

作为中小型民营企业通过银行渠道取得的资金有限，公司存在持续性资金需求。2016 年底，发行人希望通过引入外部投资者的方式取得增量资本金以支持公司快速发展并实现 IPO。

经过公司推介及投资机构尽职调查，多家投资机构对发行人表达了一定的投资意向。其中，金浦信诚、金浦创新投资意向较为强烈。由于多家投资机构的内部程序存在一定的时间差异、发行人本次融资的估值定价尚未统一确定，为了表达对发行人的投资入股意向，金浦信诚、金浦创新考虑到公司的资金需求，希望通过向发行人提供借款的方式表达投资入股意向。发行人综合考虑日常资金需求及本次融资目的，经履行公司内部董事会程序后，同意由金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前先行对发行人提供借款。

2016 年 12 月 28 日，发行人召开第一届董事会第十一次会议，审议通过了《关于对外借款的议案》。

2016 年 12 月，发行人与金浦信诚、金浦创新签署了《借款协议》。本次《借款协议》由发行人、中安颐合与金浦信诚、金浦创新四方共同签署，具体约定如下：（1）金浦信诚向发行人提供 2,800.00 万元借款，金浦创新向发行人提供 1,200.00 万元借款，借款期限为 6 个月，借款年利率为 12.00%单利；（2）中安颐合为发行人提供担保，如果期限到期后发行人无法偿还金浦信诚、金浦创新本金及利息，则由中安颐合为其偿还；（3）借款到期后，发行人应按时足额偿还上述借款及利息，或金浦信诚、金浦创新届时若对发行人增资，上述借款可用于对甲方的出资。

2017 年 3 月，由于发行人与金浦信诚、金浦创新已就增资事项达成初步意向，三方共同签署了《借款协议之补充协议》，具体约定如下：由于金浦信诚、金浦创新拟在合适的时点向发行人进行增资，原协议约定的借款年利率为 12.00%单利以金浦信诚、金浦创新在 12 个月内未向发行人增资为生效条件，如金浦信诚、金浦创新在 12 个月内对发行人进行增资，借款协议中关于利息的条款自始无效。

2017 年 4 月，发行人与金浦信诚、金浦创新已就增资事项签署了《投资协

议》。

2017 年 5 月，鉴于发行人已履行董事会、股东大会程序审议了本次增资事项，且已与金浦信诚、金浦创新已签署《投资协议》，因发行人与金浦信诚、金浦创新共同签署了《借款协议及投资协议之补充协议》，具体约定如下：（1）发行人向金浦信诚、金浦创新分别归还借款 2,800 万元及 1,200 万元；（2）发行人归还借款后，金浦信诚、金浦创新应当按照《投资协议》约定向发行人支付尚未支付完毕的增资款；（3）金浦信诚、金浦创新应当在发行人偿还借款后的 10 日内，向发行人支付增资款。

2017 年 5 月 23 日，发行人按照《借款协议及投资协议之补充协议》将上述借款以银行转账方式足额偿还给金浦信诚、金浦创新；截至 2017 年 5 月 26 日，金浦信诚、金浦创新已按照《借款协议及投资协议之补充协议》支付完毕增资款。

（2）对公司提供借款的利息标准的公允性

根据发行人与金浦信诚、金浦创新签署的《借款协议》，借款年利率为 12.00%单利。上述借款利率标准系参照 2016 年民营企业渠道融成本确定，根据 2016 年 6 月 1 日出版的《人民日报》文章《资金雨露该怎样润泽民企？（督查进行时）——国务院促进民间投资健康发展专项督查述评之二》，中小民企贷款综合成本均在 10%以上，部分企业融资成本达到 13%以上。

根据发行人与金浦信诚、金浦创新签署的《借款协议》、《借款协议之补充协议》及《借款协议及投资协议之补充协议》，金浦信诚、金浦创新在向发行人提供借款的 12 个月内完成了增资行为，原借款协议中关于利息的条款自始无效。

2017 年 6 月 1 日，金浦信诚、金浦创新已在向发行人提供借款的 12 个月内完成了对发行人的投资入股事项。因此，原借款协议中关于利息的条款自始无效，发行人无需支付借款利息。

上述《借款协议之补充协议》的免息条款系发行人与金浦信诚、金浦创新的市场化协商结果，上述借款不支付利息即利息标准为 0.00%具有公允性。

（3）后续入股是否涉及债转股

金浦信诚、金浦创新后续入股不涉及债转股，发行人已专项偿还了金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前提供的全部借款，金浦信诚、金浦创新亦另行足额支付了投资入股所需的货币资金。

（4）是否履行相应程序

关于借款事项，发行人已于 2016 年 12 月 28 日召开第一届董事会第十一次会议履行了审议程序。

关于增资事项，发行人已于 2017 年 4 月 6 日、2017 年 4 月 22 日分别召开了第一届董事会第十四次会议、2017 年第四次临时股东大会履行了审议程序。

（二）结合中信投资的投资行为、入股过程和保荐业务开展过程，说明其是否适用并符合证券公司直投子公司的相关规定

根据中国证券业协会于 2016 年 12 月 30 日颁布的《证券公司另类投资子公司管理规范》第九条规定：“另类子公司应当加入中国证券业协会（以下简称协会），成为协会会员，接受协会的自律管理。”

根据《证监会机构监管部关于证券公司直接投资业务监管指引》规定：“一、证券公司开展直接投资业务，应当设立子公司（以下称直投子公司），由直投子公司开展业务。”

根据《证券公司另类投资子公司管理规范》第十七条规定：“证券公司担任拟上市企业首次公开发行股票的辅导机构、财务顾问、保荐机构、主承销商或担任拟挂牌企业股票挂牌并公开转让的主办券商的，应当按照签订有关协议或者实质开展相关业务两个时点孰早的原则，在该时点后另类子公司不得对该企业进行投资。前款所称有关协议，是指证券公司与拟上市企业签订含有确定证券公司担任拟上市企业首次公开发行股票的辅导机构、财务顾问、保荐机构、主承销商或担任拟挂牌企业股票挂牌并公开转让的主办券商条款的协议，包括辅导协议、财务顾问协议、保荐及承销协议、推荐挂牌并持续督导协议等。”

中信投资系中信证券股份有限公司全资子公司，已于 2018 年 1 月 17 日成为

中国证券业协会公司的第七批证券公司另类投资子公司会员单位，中信投资的投资行为、入股过程和保荐业务开展过程适用证券公司直投子公司的相关规定。

中信投资成立于 2012 年 4 月 1 日，系保荐机构中信证券的全资子公司。2017 年 4 月，中信投资完成星诺奇项目投资决策，星诺奇召开 2017 年第四次临时股东大会同意包括中信投资在内的 8 名投资者认购星诺奇增资事项；2017 年 5 月，中信投资与星诺奇签订了增资协议。

2017 年 6 月，中信证券星诺奇项目组进场开展实质性工作；2017 年 10 月，中信证券就星诺奇 IPO 项目完成立项；2018 年 3 月，中信证券与发行人首次签订了关于首次公开发行股票的辅导协议。

综上，中信投资的投资行为、入股过程和保荐业务开展过程符合《证监会机构监管部关于证券公司直接投资业务监管指引》、《证券公司另类投资子公司管理规范》等证券公司直投业务的相关规定。

五、披露最近一年新增股东的原因，新股东与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系，新股东是否具备法律、法规规定的股东资格；新增股东的锁定期安排是否符合相关要求。

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“八、发行人股本情况”之“（六）最近一年发行人新增股东情况”之“1、阳明智行”补充披露。

（1）阳明智行入股公司的基本情况

……

（2）阳明智行入股公司的原因

阳明智行系专业从事光电产业、人工智能、先进制造与工业智能等相关行业股权投资的合伙企业，具有投资专业背景，通过对发行人进行了解，比较看好发行人未来发展前景，有较强的入股意愿，于是通过增资方式取得发行人部分股份，同时由于朱际翔有意向转让一部分股份，于是双方协商确定了部分股份进行转让。

（3）阳明智行与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系

阳明智行与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员不存在亲属关系、关联关系。

（4）阳明智行是否具备法律、法规规定的股东资格

阳明智行目前合法有效存续，不存在可能被工商登记主管机关吊销营业执照的情形。根据中国证券投资基金业协会出具《私募投资基金备案证明》（基金编号：SR3570）、《私募投资基金备案证明》（基金编号：SR5753）及中国证券投资基金业协会网站私募基金管理人公示信息（登记编号：P1060581），宁波梅山保税港区舜翌投资管理有限公司作为阳明智行的管理人，已于 2016 年 12 月 23 日在中国证券投资基金业协会进行了私募投资基金管理人登记，宁波梅山保税港区舜鑫投资管理合伙企业（有限合伙）作为阳明智行的执行事务合伙人于 2017 年 4 月 27 日根据《证券投资基金法》、《私募投资基金监督管理暂行办法》及《私募投资基金管理人登记和基金备案办法（试行）》等法律法规的要求，在中国证券投资基金业协会进行了备案。阳明智行亦于 2017 年 11 月 27 日根据《证券投资基金法》、《私募投资基金监督管理暂行办法》及《私募投资基金管理人登记和基金备案办法（试行）》等法律法规的要求，在中国证券投资基金业协会进行了备案。

综上，阳明智行依法设立并有效存续，已纳入国家金融监管部门有效监管，并已按照规定履行了审批、备案程序，符合法律、法规规定的股东资格。

（5）阳明智行的锁定期安排是否符合相关要求

根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》要求：“申报前 6 个月内进行增资扩股的，新增股份的持有人应当承诺新增股份自发行人完成增资扩股工商变更登记手续之日起锁定 3 年。在申报前 6 个月内从控股股东或实际控制人处受让的股份，应比照控股股东或实际控制人所持股份进行锁定。”

阳明智行就其锁定事项作出如下承诺：

1）自发行人本次发行及上市之日起十二个月内，本企业不转让或者委托他人管理本企业自非控股股东、实际控制人及其关联方处受让取得所持发行人股份，也不由发行人回购本企业所持该部分发行人股份。

2）对于通过向发行人增资方式所取得发行人股份，本企业承诺自发行人完成该次增资扩股工商变更登记手续之日起36个月内，不转让或者委托他人管理该部分股份，也不由发行人回购本企业所持该部分发行人股份。

3）本企业将忠实履行上述承诺，并承担相应的法律责任，若不履行本承诺所赋予的义务和责任，本企业将承担发行人、发行人其他股东或利益相关方因此所受到的任何损失，违规减持发行人股票的收益将归发行人所有。

综上，阳明智行已就其增资扩股部分及受让自非控股股东、实际控制人及其关联方处股份分别作出承诺，符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关要求。

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“八、发行人股本情况”之“（六）最近一年发行人新增股东情况”之“2、三花弘道”补充披露。

（1）三花弘道入股公司的基本情况

……

（2）三花弘道入股公司的原因

三花弘道系专业从事投资管理的合伙企业，具有投资专业背景，通过对发行人进行了解，比较看好发行人未来发展前景，有较强的入股意愿，于是通过增资方式取得发行人部分股份，同时由于朱际翔有意向转让一部分股份，于是双方协商确定了部分股份进行转让。

（3）三花弘道与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系

三花弘道与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介

机构及其负责人、高级管理人员、经办人员不存在亲属关系、关联关系。

（4）三花弘道是否具备法律、法规规定的股东资格

三花弘道目前合法有效存续，不存在可能被工商登记主管机关吊销营业执照的情形。根据中国证券投资基金业协会网站私募基金管理人公示信息，三花弘道作为私募基金管理人（登记编号：P1060726），已于 2017 年 1 月 4 日根据《证券投资基金法》、《私募投资基金监督管理暂行办法》及《私募投资基金管理人登记和基金备案办法（试行）》等法律法规的要求，在中国证券投资基金业协会进行了备案。

综上，三花弘道依法设立并有效存续，已纳入国家金融监管部门有效监管，并已按照规定履行了审批、备案程序，符合法律、法规规定的股东资格。

（5）三花弘道的锁定期安排是否符合相关要求

根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》要求：“申报前 6 个月内进行增资扩股的，新增股份的持有人应当承诺新增股份自发行人完成增资扩股工商变更登记手续之日起锁定 3 年。在申报前 6 个月内从控股股东或实际控制人处受让的股份，应比照控股股东或实际控制人所持股份进行锁定。”

三花弘道就其锁定事项作出如下承诺：

1）自发行人本次发行及上市之日起十二个月内，本企业不转让或者委托他人管理本企业自非控股股东、实际控制人及其关联方处受让取得所持发行人股份，也不由发行人回购本企业所持该部分发行人股份。

2）对于通过向发行人增资方式所取得发行人股份，本企业承诺自发行人完成该次增资扩股工商变更登记手续之日起 36 个月内，不转让或者委托他人管理该部分股份，也不由发行人回购本企业所持该部分发行人股份。

3）本企业将忠实履行上述承诺，并承担相应的法律责任，若不履行本承诺所赋予的义务和责任，本企业将承担发行人、发行人其他股东或利益相关方因此所受到的任何损失，违规减持发行人股票的收益将归发行人所有。

综上，三花弘道已就其增资扩股部分及受让自非控股股东、实际控制人及其关联方处股份分别作出承诺，符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》相关要求。

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“八、发行人股本情况”之“（六）最近一年发行人新增股东情况”之“3、颜克益”补充披露。

（1）颜克益入股公司的基本情况

……

（2）颜克益入股公司的原因

颜克益担任大朴资产管理有限公司总经理，具有投资专业背景，通过对发行人进行了解，比较看好发行人未来发展前景，有较强的入股意愿，同时张云龙有意向转让一部分股份，于是双方协商确定了本次转让。

（3）颜克益与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员是否存在亲属关系、关联关系

颜克益与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员不存在亲属关系、关联关系。

（4）颜克益是否具备法律、法规规定的股东资格

颜克益具有民事权利能力和完全民事行为能力，具备法律、法规规定的股东资格。

（5）颜克益的锁定期安排是否符合相关要求

根据《公司法》第一百四十一条规定：“公司公开发行股份前已发行的股份，自公司股票在证券交易所上市交易之日起一年内不得转让。”

颜克益就其锁定期安排作出如下承诺：

1）自发行人本次发行及上市之日起十二个月内，本人不转让或者委托他人管理本人所持发行人股份，也不由发行人回购本人所持发行人股份。

2）本人将忠实履行上述承诺，并承担相应的法律责任，若不履行本承诺所赋予的义务和责任，本人将承担发行人、发行人其他股东或利益相关方因此所受到的任何损失，违规减持发行人股票的收益将归发行人所有。

综上，颜克益已就其受让自非控股股东、实际控制人及其关联方处股份作出承诺，符合《公司法》相关要求。

六、说明禾裕科技持有融达科贷 40%股权，且为第一大股东的情形下，是否具有控制权，禾裕科技是否将融达科贷纳入合并报表范围

融达科贷入股公司、持有公司股权比例发生变化以及股权转让行为发生时，融达科贷的第一大股东苏州工业园区银杏科技金融集团有限公司（现更名为“苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司”，以下简称“禾裕科技”）为国有独资公司苏州元禾控股有限公司（现更名为“苏州元禾控股股份有限公司”）的全资子公司，其持有融达科贷 40%的股权。融达科贷第一大股东苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司的国资主管机关为苏州工业园区国有资产监督管理办公室。

根据《2014 年苏州元禾控股有限公司公司债券募集说明书》披露，2013 年 1 月，苏州鑫凯建设发展有限公司、苏州新康投资集团有限公司、苏州恒润进出口有限公司与禾裕科技签订《关于苏州市融达科技小额贷款有限公司之一致行动人协议》，融达科贷自 2013 年 1 月开始纳入苏州元禾控股有限公司合并报表范围。

根据《苏州元禾控股股份有限公司公开发行 2017 年创新创业公司债券募集说明书》披露，2010 年 10 月 27 日，苏州元禾控股股份有限公司子公司苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司与苏州鑫凯建设发展有限公司及其他若干股东共同出资设立融达科贷。苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司出资 12,000 万元，占比 40%。由于融达科贷业务发展及经营资金均依赖于苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司，苏州工业园区禾裕科技金融集团有限公司通过参与融达科贷的相关活动而享有可变回报，并且有能力运用对融达科贷的权利影响回报金额，从而对融达科贷具有实质性控制。

综上，根据苏州元禾控股有限公司公司债券募集说明书，禾裕科技于 2013

年通过与其他股东签署《一致行动协议》从而取得融达科贷控制权，并将融达科贷纳入合并报表范围。

七、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项并按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 12 的要求，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、访谈了陈志新、王永辉，取得了陈志新、王永辉涉及股权转让的地方税（税、基金）综合申报表；

2、查阅了发行人自然人股东填写确认的调查表，穿透核查发行人相关机构股东上层自然人股东。检索了裁判文书网、被执行人综合查询、全国企业信用信息系统等网站，访谈了发行人自然人股东及非外部投资者股东的间接自然人股东；

3、取得了本次发行的中介机构及其项目组成员关于关联关系、亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系情况书面说明；

4、查阅了发行人法人股东营业执照、工商登记材料、股东名册、审计报告或财务报表，取得了发行人法人股东关于实际控制人、主营业务、资金往来、可能输送不当利益的关系等相关情况的确认文件；

5、查阅了施建华的股份转让价款支付凭证；

6、查阅了发行人与金浦信诚、金浦创新签署的《借款协议》及《补充协议》、借款及还款凭证、出资凭证；

7、查阅了中信投资、中信证券与发行人签署的相关协议、工作记录；

8、取得了阳明智行、三花弘道、颜克益、朱际翔、张云龙填写确认的调查表，取得了阳明智行、三花弘道合伙协议、出具的说明，取得了颜克益填写确认的调查表，访谈了阳明智行、三花弘道、颜克益、朱际翔、张云龙；

9、查阅了苏州元禾控股有限公司公司债券募集说明书。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、王永辉与陈志新不存在委托持股关系或其他未披露的特殊利益安排；

2、发行人法人股东未从事与发行人相同或相似的业务，与发行人的客户、供应商不存在业务或者资金往来；

3、发行人其他法人股东及其股东、实际控制人与发行人及其控股股东、实际控制人、董监高、核心技术人员、本次发行的中介机构及其项目组成员除已披露的关联关系外，不存在亲属关系、委托持股、信托持股或其他可能输送不当利益的关系；

4、施建华受让发行人股份和发行人收购其控制的主体星诺奇精密设备资产交易不属于一揽子交易。施建华受让发行人股份价格具有公允性，不存在利益输送，不存在代持安排；

5、金浦信诚、金浦创新在投资入股发行人前曾对发行人提供借款，提供借款的原因主要系其希望增加对公司的投资入股机会。此笔借款发生于 2016 年底，发行人希望通过引入外部投资者的方式取得增量资本金以支持公司快速发展并实现 IPO，相关利息标准具有公允性；

6、金浦信诚、金浦创新入股发行人不涉及债转股，发行人已就金浦信诚、金浦创新入股履行了法定程序；

7、中信投资入股发行人适用并符合证券公司直投子公司的相关规定；

8、最近一年新增股东与发行人其他股东、董事、监事、高级管理人员、本次发行中介机构及其负责人、高级管理人员、经办人员不存在亲属关系、关联关系，具备法律、法规规定的股东资格；

9、最近一年新增股东的锁定期安排符合要求；

10、禾裕科技通过一致行动协议具有融达科贷控制权，并将融达科贷纳入合并报表范围；

11、发行人补充披露后，已符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 12 的要求。

3. 关于子公司

申报文件显示：

（1）2017 年发行人按照评估价值 1,539.46 万元收购了李郎明持有的肇庆星诺奇少数股权，李郎明是发行人员工，收购完成后李郎明担任肇庆星诺奇董事、总经理并应聘为发行人消费电子事业部总经理，李郎明以其获取的部分股权收购款于 2017 年 5 月入股了公司员工持股平台霍尔果斯星奇诺。

（2）2017 年 5 月发行人作价 490 万元收购李郎明、曹新莲和郭建生持有的常熟星科 100%股权，郭建生为发行人员工。

（3）截至招股说明书签署日，除前述肇庆星诺奇和常熟星科外，发行人拥有 5 家子公司，发行人曾参股星诺奇精密 1%的股权，星诺奇精密设立于 2014 年 8 月 5 日，施建华持股 79%，恒惠博持股 20%，发行人持股 1%，星诺奇精密已于 2018 年 2 月注销，恒惠博为发行人 2017 年第二大外协供应商，施建华 2017 年 6 月通过受让成为的发行人股东。发行人 2014 年、2015 年通过向星诺奇精密出售资产的形式获取融资，发行人于 2017 年以 858.76 万元的价格将相关设备回购。

请发行人：

（1）披露曹新莲的主要工作经历、与发行人的关系，李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历，包括但不限于入职时间、在职期间主要职务和岗位责任、是否为发行人核心人员，以及离职原因及离职时点；说明李郎明和郭建生任职期间和离职后是否与发行人约定竞业禁止和保密义务，如是，请说明其履行情况及对发行人的具体影响；说明李郎明、曹新莲和郭建生是否在其他与发行人从事同类业务的公司中拥有权益。

（2）结合李郎明在肇庆星诺奇的任职情况，说明李郎明在肇庆星诺奇发展过程中主要负责的业务领域，发行人与自身员工合作设立肇庆星诺奇原因及商业合理性；李郎明、曹新莲和郭建生投资与发行人同类业务的企业是否符合发行人有关竞业禁止的规定，双方是否存在纠纷，李郎明是否存在替发行人代持股权或其他特殊利益安排的情形；说明李郎明入股发行人员工持股平台的资金来源，是否存在由发行人实际控制人提供借款的情形。

（3）披露肇庆星诺奇和常熟星科报告期内的主要财务数据，包括但不限于营业收入、净利润、净资产等，说明对肇庆星诺奇和常熟星科采用的评估方法、主要评估参数及公允性。

（4）披露星诺奇精密的历史沿革和主营业务开展情况，说明发行人2014-2015年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资的原因，星诺奇精密股东中是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排；说明发行人向恒惠博采购同类产品价格与市场价格或无关联第三方采购价格是否存在明显差异，是否存在利益输送。

（5）结合相关生产设备资产的主要内容、成新率和出售购买的价格差异情况，说明发行人仅参股星诺奇精密但向其转让生产设备资产，并许可星诺奇精密使用发行人商号的原因及合理性，相关交易定价依据及合理性；结合星诺奇精密的控制权安排和履行情况，说明发行人后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备的原因及合理性。

请保荐人、发行人律师和申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露曹新莲的主要工作经历、与发行人的关系，李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历，包括但不限于入职时间、在职期间主要职务和岗位责任、是否为发行人核心人员，以及离职原因及离职时点；说明李郎明和郭建生任职期间和离职后是否与发行人约定竞业禁止和保密义务，如是，请说明其履行情况及对发行人的具体影响；说明李郎明、曹新莲和郭建生是否在其他与发行人从事同类业务的公司中拥有权益。

（一）披露曹新莲的主要工作经历、与发行人的关系，李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历，包括但不限于入职时间、在职期间主要职务和岗位责任、是否为发行人核心人员，以及离职原因及离职时点

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“三、发行人重大资产重组情况”之“（二）报告期内发行人其他资产重组情况”之“2、2017 年 5 月收购常熟星科 100%股权”补充披露。

（3）曹新莲的主要工作经历、与发行人的关系，李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历

1）曹新莲的主要工作经历、与发行人的关系

曹新莲的主要工作经历：1980 年至 1994 年，任湖南省郴州市北湖区同和乡政府妇联主席；1994 年至 2004 年，任湖南省郴州市北湖区保和乡政府妇联主席；2004 年至 2011 年，任湖南省郴州市广播电视局北湖分局工会主席；2011 年 8 月正式退休。

曹新莲系常熟星科的财务投资人，未曾在发行人处任职，与发行人亦不存在股权关系或其他关联关系。

2）李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历

李郎明在发行人处的主要工作履历：2010 年 10 月至 2015 年 8 月，任星诺奇有限生产部经理；2015 年 8 月至今，先后任肇庆星诺奇董事及总经理、常熟星科董事及总经理、消费电子事业部总经理。

李郎明不属于发行人核心人员，李郎明 2010 年 10 月起在星诺奇有限任职、2015 年 8 月至 2017 年 5 月在发行人子公司肇庆星诺奇任职、2017 年 6 月起在公司处任职，上述变动系其自身工作需要及发行人后续统一调整。

郭建生在发行人处的主要工作履历：2011 年 2 月至今，历任星诺奇项目经理、项目管理部经理、汽车事业部总经理。

郭建生不属于发行人核心人员，在发行人处任职期间未发生离职。

（二）说明李郎明和郭建生任职期间和离职后是否与发行人约定竞业禁止和保密义务，如是，请说明其履行情况及对发行人的具体影响

1、李郎明任职期间和离职后是否与发行人约定竞业禁止和保密义务，如是，请说明其履行情况及对发行人的具体影响

李郎明任职期间与发行人约定了竞业禁止和保密义务。

2014 年 1 月其与公司合资设立肇庆星诺奇并参股 30%系公司决策行为，不涉及违反竞业禁止和保密义务约定的情况。2017 年 6 月，李郎明将其持有的肇庆星诺奇少数股权转让给发行人后，肇庆星诺奇成为发行人全资子公司。

2016 年 6 月，李郎明与郭建生、曹新莲共同设立常熟星科系个人行为且未及时通知公司，该行为违反了其与公司签署的关于竞业禁止和保密义务协议的约定。鉴于 2017 年 6 月李郎明将其持有的常熟星科全部股权转让给公司，客观上消除了其违反竞业禁止义务和保密义务的事实状态，公司管理层对李郎明上述行为进行了谅解，并同意其继续在公司任职，上述事项未对发行人的生产经营产生重大影响。因此，李郎明设立常熟星科虽然违反了与公司之间的竞业禁止及保密义务，但其及时将持有的常熟星科股权转让给公司并继续在公司任职，未发生严重侵害发行人利益的情形。

2、郭建生任职期间和离职后是否与发行人约定竞业禁止和保密义务，如是，请说明其履行情况及对发行人的具体影响

郭建生任职期间与发行人约定了竞业禁止和保密义务。

2016 年 6 月，郭建生参股设立常熟星科系个人行为且未及时通知公司，该行为违反了其与公司签署的关于竞业禁止的约定。但郭建生系常熟星科的财务投资者，未实际曾参与常熟星科的日常运营，未违反其与公司关于保密义务的约定。鉴于 2017 年 6 月郭建生将其持有的常熟星科全部股权转让给公司，客观上消除了其违反竞业禁止义务的事实状态，公司管理层对郭建生上述行为进行了谅解，并同意其继续在公司任职。因此，郭建生参股设立常熟星科虽然违反了与公司之间的竞业禁止的约定，但其及时将持有的常熟星科股权转让给公司并继续在公司

任职，未发生严重侵害发行人利益的情形。

（三）说明李郎明、曹新莲和郭建生是否在其他与发行人从事同类业务的公司中拥有权益

报告期内，李郎明曾拥有肇庆星诺奇、常熟星科股权，曹新莲和郭建生曾拥有常熟星科股权。自 2017 年 5 月、2017 年 6 月发行人陆续 100.00%控股肇庆星诺奇、常熟星科后，李郎明、曹新莲和郭建生不再拥有肇庆星诺奇、常熟星科股权。

除上述情况外，李郎明、曹新莲和郭建生未在其他与发行人从事同类业务的公司中拥有权益。

二、结合李郎明在肇庆星诺奇的任职情况，说明李郎明在肇庆星诺奇发展过程中主要负责的业务领域，发行人与自身员工合作设立肇庆星诺奇原因及商业合理性；李郎明、曹新莲和郭建生投资与发行人同类业务的企业是否符合发行人有关竞业禁止的规定，双方是否存在纠纷，李郎明是否存在替发行人代持股权或其他特殊利益安排的情形；说明李郎明入股发行人员工持股平台的资金来源，是否存在由发行人实际控制人提供借款的情形

（一）结合李郎明在肇庆星诺奇的任职情况，说明李郎明在肇庆星诺奇发展过程中主要负责的业务领域，发行人与自身员工合作设立肇庆星诺奇原因及商业合理性

2014 年 1 月，公司设立肇庆星诺奇主要目的是更好地服务公司汽车领域主要客户礼恩派。肇庆星诺奇生产经营所在地距客户工厂较近，设立肇庆星诺奇便于公司更好提供客户服务、降低运输成本，提高公司市场竞争力。

鉴于公司自设立后持续处于亏损状态，公司员工李郎明存在独自创业的想法，公司通过与李郎明合作设立肇庆星诺奇可对其产生激励作用，继续服务公司整体业务发展；2015 年 8 月起，李郎明任肇庆星诺奇担任董事及总经理，负责肇庆星诺奇日常经营工作。公司作为肇庆星诺奇控股股东，能够对子公司重大事项进行决策，对当地管理团队实施有效监督管理，促进肇庆星诺奇持续稳定发展。

因此，公司与自身员工合作设立肇庆星诺奇系早期发展阶段的商业化安排，具有符合公司整体利益的商业合理性。

（二）李郎明、曹新莲和郭建生投资与发行人同类业务的企业是否符合发行人有关竞业禁止的规定，双方是否存在纠纷，李郎明是否存在替发行人代持股权或其他特殊利益安排的情形

李郎明、曹新莲和郭建生共同投资设立常熟星科，其中，李郎明和郭建生违反了公司有关竞业禁止的规定。

鉴于 2017 年 6 月李郎明、曹新莲和郭建生将其持有的常熟星科全部股权转让给公司，客观上消除了李郎明和郭建生违反竞业禁止义务的事实状态，公司管理层对李郎明和郭建生上述行为进行了谅解。

截至本回复报告出具日，公司与李郎明、郭建生不存在纠纷，李郎明不存在替发行人代持股权或其他特殊利益安排的情形。

（三）说明李郎明入股发行人员工持股平台的资金来源，是否存在由发行人实际控制人提供借款的情形

李郎明入股公司员工持股平台霍尔果斯星奇诺的资金来源系其出售肇庆星诺奇、常熟星科少数股权取得的合法资金，不存在由发行人实际控制人提供借款的情形。

三、披露肇庆星诺奇和常熟星科报告期内的主要财务数据，包括但不限于营业收入、净利润、净资产等，说明对肇庆星诺奇和常熟星科采用的评估方法、主要评估参数及公允性。

（一）披露肇庆星诺奇和常熟星科报告期内的主要财务数据，包括但不限于营业收入、净利润、净资产等

1、披露肇庆星诺奇报告期内的主要财务数据

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“六、发行人控股子公司、参股公司、分公司情况”之“（一）控股子公司”之“1、肇庆星诺奇”

补充披露。

报告期内，肇庆星诺奇的主要财务数据如下：

单位：万元

项目	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
资产总额	5,265.01	5,519.73	**4,136.82**	**4,146.35**
净资产	4,658.36	4,193.55	**2,851.27**	**2,412.74**
项目	**2020 年 1-6 月**	**2019 年度**	**2018 年度**	**2017 年**
营业收入	1,911.50	5,384.29	**5,095.98**	**6,935.87**
净利润	**464.81**	**1,342.27**	**1,138.53**	**1,280.93**

注：上述财务数据已经容诚会计师审计。

2、披露常熟星科报告期内的主要财务数据

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“六、发行人控股子公司、参股公司、分公司情况”之“（一）控股子公司”之“2、常熟星科”补充披露。

报告期内，常熟星科的主要财务数据如下：

单位：万元

项目	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
资产总额	2,910.02	3,201.76	**2,616.81**	**2,165.71**
净资产	2,146.34	1,888.50	**1,313.54**	**607.65**
项目	**2020 年 1-6 月**	**2019 年度**	**2018 年度**	**2017 年**
营业收入	1,514.47	3,373.03	**3,063.99**	**1,850.16**
净利润	**257.83**	**574.96**	**705.89**	**136.49**

注：上述财务数据已经容诚会计师审计。

（二）说明对肇庆星诺奇和常熟星科采用的评估方法、主要评估参数及公允性

1、说明对肇庆星诺奇采用的评估方法、主要评估参数及公允性

2017 年 4 月 30 日，上海东洲资产评估有限公司出具的东洲评报字【2017】第 0346 号《评估报告》，确认截至评估基准日 2016 年 12 月 31 日，肇庆星诺奇股东全部权益价值为 1,539.46 万元。

（1）评估方法

由于肇庆星诺奇主要由发行人提供市场和技术支持，肇庆星诺奇的市场开拓和技术支持均来自发行人，因此肇庆星诺奇历史经营数据不能有效反映企业实际的经营情况，未来收益无法独立可靠预测，因此未采用收益法进行评估；由于国内缺乏类似可比公司在公开市场的交易案例，被评估单位和上市公司在经营规模及业务类型上也差异较大，故本次评估不宜采用市场法评估。

因此，本次评估采用资产基础法即成本法进行评估，即以评估基准日市场状况下重置各项生产要素为假设前提，根据委托评估的分项资产的具体情况，选用适宜的方法分别评定估算各分项资产的价值并累加求和，再扣减相关负债评估值，得出股东权益的评估价值。

（2）主要评估参数及公允性

本次收购以资产基础法进行评估，截至评估基准日 2016 年 12 月 31 日，具体评估结果如下：

单位：万元

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
流动资产	2,962.65	3,250.67	288.02	9.72%
非流动资产	659.48	739.57	80.09	12.14%
流动负债	2,400.78	2,400.78	-	-
非流动负债	50.00	50.00	-	-
净资产	**1,171.35**	**1,539.46**	**368.11**	**31.43%**

对于负债项，根据核实账面价值或实际应承担的债务情况确定评估值，对于资产项，具体评估情况如下：

1）流动资产

单位：万元

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
现金	0.50	0.50	-	-
银行存款	175.30	175.30	-	-
应收账款	1,579.99	1,579.99	-	-

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
其他应收款	8.98	8.98	-	-
预付账款	99.45	99.45	-	-
存货	1,097.09	1,385.11	288.02	26.25%
其中：在途物资	73.50	73.50	-	-
在库低值易耗品	1.77	1.77	-	-
原材料	163.53	163.53	-	-
产成品	193.92	263.93	70.01	36.10%
发出商品	664.38	882.39	218.01	32.81%
其他流动资产	1.35	1.35	-	-

货币资金：已经核实的账面价值确认评估值。

应收款项：在核实无误的基础上，根据每笔款项可能收回的数额确定评估值。

预付账款：根据所能收回的相应资产或权力的价值确定评估值。

存货：根据市场价格信息或企业产品出厂价格查询取得现行市价，作为存货的重置单价，再结合存货数量确定评估值。对于现行市价与账面单价相差不大的原材料，按账面单价作为重置单价；对于产成品，采用成本法扣除与销售相关的费用、税金等，并按照销售状况扣除适当的利润，确定评估单价。肇庆星诺奇存货评估增值项主要为产成品和发出商品，系对于以公允价格正常销售的产成品和发出商品，产品中包含部分利润，产生评估增值。

其他流动资产：主要为以前年度发生的租赁、劳保费等待摊费用，根据其尚存受益的权利或可收回的资产价值确定评估值。

2）非流动资产

肇庆星诺奇非流动资产主要由固定资产和无形资产构成。

单位：万元

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
固定资产	619.51	595.76	-23.75	-3.83%
机器设备	579.18	546.79	-32.39	-5.59%
电子设备	40.33	48.97	8.63	21.40%

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
无形资产	-	103.84	103.84	-
长期待摊费用	38.77	38.77	-	-
递延所得税资产	1.19	1.19	-	-

固定资产：采用重置成本法进行评估，评估值=重置全价*综合成新率。肇庆星诺奇固定资产中机器设备评估减值 32.39 万元，主要由于本次纳入评估范围的机器设备中存在较多二手设备，企业对二手设备重新按照原折旧年限重新计提折旧，月折旧额偏低，故账面净值偏高，经评估产生评估减值。

无形资产：肇庆星诺奇无形资产原账面价值为 0.00 万元，肇庆星诺奇账面未反映其拥有的发明专利及实用新型专利，本次评估将其纳入了评估范围，采用重置成本法进行评估，评估值 103.84 万元。

综上，肇庆星诺奇本次收购以资产基础法进行评估，账面价值为 1,171.35 万元，评估价值 1,539.46 万元，评估增值率 31.43%，评估价值具有公允性。

2、说明对常熟星科采用的评估方法、主要评估参数及公允性

2017 年 4 月 30 日，上海东洲资产评估有限公司出具了东洲评报字[2017]第 0346 号《评估报告》，确认截至 2017 年 3 月 31 日，常熟星科股东全部权益价值评估值为 410.40 万元。

本次收购同样采用资产基础法进行评估，确认截至 2017 年 3 月 31 日，具体评估情况如下：

单位：万元

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
流动资产	**497.45**	**501.52**	**4.07**	**0.82%**
其中：货币资金	74.84	74.84	-	-
应收账款	203.24	203.24	-	-
预付账款	6.50	6.50	-	-
其他应收款	1.48	1.48	-	-
存货	187.24	191.31	4.07	2.17%
其他流动资产	24.15	24.15	-	-

项目	账面价值	评估价值	增值额	增值率
非流动资产	**744.90**	**752.95**	**8.05**	**1.08%**
其中：固定资产	567.84	575.89	8.05	1.42%
长期待摊费用	177.06	177.06	-	-
流动负债	**844.07**	**844.07**	**-**	**-**
非流动负债	**-**	**-**	**-**	**-**
净资产	**398.28**	**410.40**	**12.12**	**3.04%**

对于各资产负债项具体评估方法如下：

货币资金：已经核实的账面价值确认评估值。

应收款项：在核实无误的基础上，根据每笔款项可能收回的数额确定评估值。

预付账款：根据所能收回的相应资产或权力的价值确定评估值。

存货：对存货根据市场价格信息或者依据产品的成本费用利润情况，综合确定存货的重置单价，再结合存货数量确定评估值。对于现行市价与账面单价相差不大的原材料，按照账面单价作为重置单价；对于产成品、发出商品，现行出厂市价扣除与销售相关的费用、税金（含所得税），并按照销售状况扣除适当的利润，然后确定评估单价。

其他流动资产：主要为以前年度发生的租赁、劳保费等待摊费用，根据其尚存受益的权利或可收回的资产价值确定评估值。

固定资产：主要采用重置成本法进行评估，评估值=重置全价*综合成新率。

负债：以核实后的账面价值或根据其实际应承担的负债确定评估值。

综上，常熟星科本次收购以资产基础法进行评估，账面价值为 398.28 万元，评估价值 410.40 万元，评估增值率 3.04%，评估价值具有公允性。

四、披露星诺奇精密的历史沿革和主营业务开展情况，说明发行人2014-2015年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资的原因，星诺奇精密股东中是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排；说明发行人向恒惠博采购同类产品价格与市场价格或无关联第三方采购价格是否存在明显差异，是否存在利益输送

（一）披露星诺奇精密的历史沿革和主营业务开展情况，说明发行人2014-2015年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资的原因，星诺奇精密股东中是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排

1、披露星诺奇精密的历史沿革和主营业务开展情况

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“六、发行人控股子公司、参股公司、分公司情况”之“（二）参股子公司（已注销）”补充披露。

1、星诺奇精密基本情况

……

星诺奇精密主营业务开展情况 ：为公司提供注塑件代加工服务而设立，主要从事精密注塑零件生产业务，自2017年1月起停止生产经营，并于2018年2月完成注销程序。

2、星诺奇精密历史沿革

（1）2014年8月，星诺奇精密设立

2014年8月5日，星诺奇精密由施建华、恒惠博、星诺奇有限共同出资设立，设立时注册资本1,000.00万元，其中施建华以货币出资790.00万元，占出资总额的79.00%;星诺奇有限以货币出资200.00万元,占出资总额的20.00%;恒惠博以货币出资10.00万元，占出资总额的1.00%。

2014年8月5日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向星诺奇精密核发了注册号为320594000336644的《营业执照》。

星诺奇精密设立时，在工商登记层面，各股东出资额及出资比例如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额[注]（万元）	认缴出资比例（%）	出资方式
1	施建华	790.00	790.00	79.00	货币
2	星诺奇有限	200.00	200.00	20.00	货币
3	恒惠博	10.00	10.00	1.00	货币
-	合计	1,000.00	1,000.00	100.00	-

注：“实缴出资额”仅为在工商登记层面记载金额，与实际出资情况存在差异。

（2）2015 年 1 月，星诺奇精密股权转让暨股权还原

星诺奇精密设立时，从实际出资层面，星诺奇有限实缴出资额为 10.00 万元，恒惠博实缴出资额为 200.00 万元，工商登记层面记载“实缴出资额”与实际出资情况存在差异。为还原实际股权情况，2015 年 1 月 4 日，星诺奇精密股东会同意，星诺奇有限将其所持的星诺奇精密 190.00 万元股权（占星诺奇精密注册资本 19.00%）以 190.00 万元的价格转让给股东恒惠博。

同日，股东星诺奇有限就上述股权转让与恒惠博签订了股权转让协议。本次股权转让后公司的股权结构如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）	出资方式
1	施建华	790.00	790.00	79.00	货币
2	恒惠博	200.00	200.00	20.00	货币
3	星诺奇有限	10.00	10.00	1.00	货币
-	合计	1,000.00	1,000.00	100.00	-

2015 年 1 月 12 日，江苏省苏州工业园区工商行政管理局向星诺奇精密换发了《营业执照》。

（3）2018 年 2 月，星诺奇精密注销

2017 年 11 月 10 日，星诺奇精密通过股东会决议，同意提前终止星诺奇精密的经营并申请注销公司登记。

2018 年 2 月 13 日，苏州工业园区市场监督管理局核发（05940345）公司注

销[2018]第 02120005 号《公司准予注销登记通知书》，至此星诺奇精密完成注销程序。

2、说明发行人 2014-2015 年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资的原因，星诺奇精密股东中是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排

（1）说明发行人 2014-2015 年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资的原因

公司自设立至 2014 年处于持续亏损状态，公司外部融资渠道受限、营运资金持续不足。

公司自设立至 2013 年末，已持续通过创始股东、员工持股平台及外部股东增资方式进行补充营运资金。但受公司持续亏损影响，公司营运资金仍持续不足，从而公司发展受到制约。鉴于公司持续亏损，2014 年 6 月至 2015 年 2 月期间，公司创始股东陈志新、外部股东融达科贷赵明华分别与公司创始股东王永辉签署了《股权转让协议》，上述股东与 2015 年 6 月全部退出。发行人在此阶段已暂时难以引入新股东承接包括陈志新等股东的股权退出诉求。此外，公司亦难以通过银行等渠道获取债务融资。

在上述背景下，公司无法吸引并获得施建华和恒惠博增资入股。

恒惠博为公司的注塑外协加工服务供应商之一，较为了解公司的业务发展情况，经施建华、恒惠博与公司三方协商一致，决定采用共同出资设立星诺奇精密为公司提供注塑加工服务，由施建华委托恒惠博股东黄鸣具体负责星诺奇精密的实际生产经营管理。因此，公司于 2014 年 8 月参股设立了星诺奇精密，并于 2014 年、2015 年向其转让了部分生产设备回笼资金 1,284.22 万元。

综上，公司在早期发展阶段存在外部融资渠道受限、营运资金持续不足的情形，通过向星诺奇精密转让生产设备资产，公司可间接实现融资，从而确保生产经营稳定性及向核心业务领域持续业务聚焦。

（2）星诺奇精密股东中是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排

星诺奇精密股东出资均系其自有或自筹出资，不存在委托持股、信托持股或其他利益安排的情况。

（二）说明发行人向恒惠博采购同类产品价格与市场价格或无关联第三方采购价格是否存在明显差异，是否存在利益输送

报告期内，公司向恒惠博主要采购注塑零件代工服务，采购金额分别为181.80 万元、29.85 万元、11.94 万元和 1.54 万元，整体采购金额较小，随着公司注塑自有产能持续增加，公司对恒惠博的注塑零件代工服务的采购金额大幅下降。

报告期内，公司向恒惠博采购的注塑零件代工服务涉及多个物料，其中存在向无关联第三方采购同类产品或物料的价格对比情况如下：

单位：元/件

物料编码	单位名称	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
8002070	恒惠博	-	-	-	0.65
	苏州市旭达精密塑胶电子有限公司	-	-	0.68	0.68
8002080	恒惠博	-	-		0.67
	苏州市旭达精密塑胶电子有限公司	-	-	0.68	0.68
8002560	恒惠博	-	-	-	0.12
	苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司	-	-	0.12	-
	苏州浦米森光电科技有限公司	-	-	-	0.11
8010510	恒惠博	-	-	-	0.20
	苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司	-	-	-	0.18
8000680	恒惠博	-	-	0.13	0.13
	苏州联万电子科技有限公司	-	0.08	-	-

综上，报告期内公司向恒惠博及无关联第三方采购的同类产品同年度单价不存在明显差异，发行人与恒惠博不存在利益输送。

五、结合相关生产设备资产的主要内容、成新率和出售购买的价格差异情况，说明发行人仅参股星诺奇精密但向其转让生产设备资产，并许可星诺奇精密使用发行人商号的原因及合理性，相关交易定价依据及合理性；结合星诺奇精密的控制权安排和履行情况，说明发行人后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备的原因及合理性

（一）结合相关生产设备资产的主要内容、成新率和出售购买的价格差异情况，说明发行人仅参股星诺奇精密但向其转让生产设备资产，并许可星诺奇精密使用发行人商号的原因及合理性，相关交易定价依据及合理性

1、相关生产设备资产的主要内容、成新率和出售购买的价格差异情况

（1）发行人向星诺奇精密出售生产设备的主要内容、成新率和价格

单位：万元

出售时间	出售生产设备主要内容	成新率	出售价格（含税）	定价依据
2014 年	注塑机、机械手、恒温机、除湿干燥机等机器设备	91.78%	901.34	中联天目兴华评字[2014]第 0392 号《评估报告》
2015 年	注塑机、机械手、模温机、除湿干燥机等机器设备	92.68%	352.97	中联天目兴华评字[2015]第 0319 号《评估报告》
2015 年	若干台（套）零星低价值设备	85.68%	29.91	2015 年 1 月 31 日固定资产账面净值
合计		**-**	**1,284.22**	**-**

（2）发行人向星诺奇精密收购生产设备的主要内容、成新率和价格

单位：万元

收购时间	收购生产设备主要内容	成新率	收购价格（含税）	定价依据
2016 年	注塑机、除湿干燥机、模温机等生产设备	85.89%	172.72	2016 年 5 月 31 日设备的账面价值
2017 年	注塑机、机械手、除湿干燥机等机器设备	75.99%	1,004.75	中水致远评报字[2017]第 020206 号《评估报告》
合计		**-**	**1,177.47**	**-**

公司向星诺奇精密出售设备资产的价格为 1,284.22 万元，购买设备资产的价格为 1,177.47 万元，上述出售及购买设备资产的主要内容不存在差异，价格差异为 106.76 万元。公司向星诺奇精密出售及购买设备资产的成新率及价格差异主

要系出售购买期间的折旧因素所致。

2、说明发行人仅参股星诺奇精密但向其转让生产设备资产，并许可星诺奇精密使用发行人商号的原因及合理性

星诺奇精密的执行董事或董事长为恒惠博股东黄鸣，恒惠博系公司注塑外协加工服务供应商，因此星诺奇精密控股股东施建华委托恒惠博股东黄鸣具体负责星诺奇精密的实际生产经营管理。

根据公司与星诺奇精密于 2014 年签署的《战略合作协议书》，星诺奇精密主要负责承接发行人现有项目及后续新项目的订单生产，为了达到发行人制定的供应商标准和产品标准，双方协商确定由星诺奇精密向发行人购买部分生产设备，以减少合作中因设备调试而产生的磨合周期。经发行人书面许可，星诺奇精密可以有偿使用发行人注册商标。

公司参股设立星诺奇精密并向其转让了部分生产设备，许可星诺奇精密使用发行人商号并承接发行人订单，一方面公司可确保生产经营稳定性；另一方面公司可通过出售部分生产设备的方式间接实现融资，从而支持公司在核心业务领域持续业务聚焦。上述情况在公司外部融资渠道受限、营运资金持续不足的特定历史阶段具有合理性。

3、相关交易定价依据及合理性

公司向星诺奇精密出售及购买设备资产的定价依据系参考相关资产评估值、账面价值，相关交易定价具有合理性。

（二）结合星诺奇精密的控制权安排和履行情况，说明发行人后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备的原因及合理性

1、星诺奇精密的控制权安排和履行情况

自星诺奇精密设立至注销期间，星诺奇精密各阶段的控制权安排如下：

时间	认缴出资额比例	董事会	总经理	法定代表人	特殊约定
2014年8月至2015年1月	施建华 79.00% 星诺奇有限 20.00% 恒惠博 1.00%	1名执行董事：黄鸣	无	黄鸣	无
2015年1月至2015年7月	施建华 79.00% 恒惠博 20.00% 星诺奇有限 1.00%	1名执行董事：黄鸣	无	黄鸣	（1）股东会：星诺奇有限享有 51%的表决权，施建华享有 38%的表决权，恒惠博享有 11%的表决权； （2）董事会：星诺奇有限委派的董事拥有一票否决权
2015年7月至2018年2月	施建华 79.00% 恒惠博 20.00% 星诺奇有限 1.00%	3名董事：黄鸣（任董事长），叶茂（星诺奇有限委派），施建华	黄鸣	黄鸣	董事会：董事会就公司章程第二十五条所列事项的表决，需全体董事一致同意方可通过决议

星诺奇精密的控股股东及实际控制人为施建华，实际经营管理人员、法定代表人为恒惠博股东黄鸣；公司曾在 2015 年 1 月 4 日至 2015 年 7 月 20 日期间拥有股东会 51%的表决权、公司委派的董事叶茂拥有董事会一票否决权，但上述时间不足 12 个月，且公司委派董事叶茂在上述期间内未实际使用一票否决权，公司未实现对星诺奇精密的有效控制。

因此，星诺奇精密自设立及注销期间其控股股东、实际控制人始终为施建华，其实际经营管理人员为恒惠博股东黄鸣，公司未曾取得星诺奇精密的控制权。

2、发行人后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备的原因及合理性

受公司在星诺奇精密持股比例过低、未参与其日常经营等因素影响，自星诺奇精密设立以来，公司未对星诺奇精密具体经营管理实现有效影响，从而难以确保星诺奇精密在财务核算、日常管理等方面的规范性。

公司自 2016 年以来业务持续向好、运营资金持续增加，出于自有产能完整性、进一步完善精益化质量管理体系等方面的考虑，公司决定停止向星诺奇精密继续采购注塑加工服务。

星诺奇精密自设立以来，其各年度业绩规模较小，未实现施建华、恒惠博等主要股东的盈利预期，施建华、恒惠博亦希望不再继续经营星诺奇精密，通过出

售主要资产设备可实现其对星诺奇精密的投资回收。

在此背景下，经公司与星诺奇精密主要股东协商，公司决定收购星诺奇精密的主要生产设备。上述主要生产设备收购事项于 2017 年完成后，星诺奇精密进入注销阶段。

假设公司自报告期初将星诺奇精密以 100.00%持股方式纳入财务报表合并范围，根据容诚出具的会专字[2019]1029 号《备考财务报表审阅报告》，公司报告期内备考合并前后的主要财务数据影响如下：

单位：万元

项目	2018-12-31 或 2018 年度		2017-12-31 或 2017 年度	
	备考合并前	备考合并后	备考合并前	备考合并后
资产总额	36,828.82	36,828.82	32,860.39	33,745.10
所有者权益	28,265.49	28,265.49	26,380.21	27,293.17
营业收入	33,394.78	33,394.78	26,148.38	26,109.88
营业成本	23,248.70	23,248.70	18,975.05	18,962.37
利润总额	5,977.41	5,977.41	3,341.23	3,186.06
净利润	5,285.28	5,285.28	2,823.84	2,668.68

根据上述备考合并报表，公司 2017 年 12 月 31 日资产总额将调增 884.71 万元、所有者权益将调增 912.96 万元，公司 2017 年度营业收入将调减 38.50 万元、营业成本将调减 12.68 万元、利润总额将调减 155.17 万元、净利润将调减 155.16 万元；除 2017 年外，对公司报告期其他各期无影响。因此，是否收购星诺奇精密股权，对公司报告期内合并财务报表不具有重大影响。

公司后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备有利于保障公司财务核算、日常管理等方面的规范性，具有合理性。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师和申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、取得了曹新莲填写确认的调查表和出具的说明并对其进行访谈；

2、查阅了李郎明、郭建生在发行人处的主要工作履历、与发行人签订的竞业禁止协议书和员工保密协议文件，访谈了李郎明、郭建生、发行人管理层、发行人实际控制人；

3、登陆国家企业信用信息公示系统查询了李郎明、曹新莲和郭建生的对外投资情况，查询了肇庆星诺奇和常熟星科的工商内档；

4、查阅了发行人实际控制人报告期内的银行流水；

5、查阅了报告期内肇庆星诺奇和常熟星科的审计报告、财务报表、评估报告；

6、查阅了星诺奇精密的工商内档、股东出资凭证，访谈了星诺奇精密控股股东施建华；

7、查阅了发行人向星诺奇精密出售和购买生产设备的评估报告、账面价值；

8、查阅了发行人与星诺奇精密签署的战略合作协议书；

9、对比分析了发行人向恒惠博及无关联第三方采购同类产品的价格情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、李郎明与发行人约定了竞业禁止和保密义务，李郎明曾违反竞业禁止和保密义务约定，李郎明违反竞业禁止状态已消除，李郎明曾违反竞业禁止和保密义务约定，已取得发行人管理层谅解，未发生严重侵害发行人利益的情形；郭建生与发行人约定了竞业禁止和保密义务，郭建曾违反竞业禁止约定，郭建生违反竞业禁止状态已消除，已取得发行人管理层谅解，未发生严重侵害发行人利益的情形；李郎明、曹新莲和郭建生未在其他与发行人从事同类业务的公司中拥有权益；

2、发行人与自身员工合作设立肇庆星诺奇原因系发行人早期发展阶段为服

务华南地区客户、激励员工的商业化安排，具有商业合理性，双方不存在纠纷；李郎明投资与发行人同类业务的企业肇庆星诺奇符合发行人有关竞业禁止的规定；李郎明、曹新莲和郭建生投资与发行人同类业务的企业常熟星科不符合发行人有关竞业禁止的规定，但上述违反竞业禁止规定的状态已消除，李郎明、郭建生已取得发行人管理层谅解、与发行人不存在纠纷；李郎明不存在替发行人代持股权或其他特殊利益安排的情形；李郎明入股发行人员工持股平台的资金来源系其出售肇庆星诺奇及常熟星科股权款，不存在由发行人实际控制人提供借款的情形；

3、发行人对肇庆星诺奇和常熟星科采用资产基础法进行评估，评估结果具有公允性；

4、发行人 2014-2015 年通过向星诺奇精密转让生产设备资产获取外部融资，未选择引进施建华和恒惠博增资入股获取融资主要原因系公司在早期发展阶段存在外部融资渠道受限、营运资金持续不足的情形，通过向星诺奇精密转让生产设备资产，公司可间接实现融资，从而确保生产经营稳定性及向核心业务领域持续业务聚焦；星诺奇精密股东中不存在委托持股、信托持股或其他利益安排；发行人向恒惠博采购同类产品价格与无关联第三方采购价格不存在明显差异，不存在利益输送；

5、发行人仅参股星诺奇精密但向其转让生产设备资产、并许可星诺奇精密使用发行人商号的原因系保持生产经营稳定性，具有合理性，相关交易定价依据系参照相关资产评估价值、账面价值并经协商确定，具有合理性；发行人后续未收购星诺奇精密股权但回购其生产设备的原因系保障财务核算、日常管理等方面的规范性，具有合理性。

4. 关联交易与同业竞争

申报文件显示：

（1）实际控制人叶茂、王永辉控制及施加重大影响的其他企业数量较多，其中，苏州素志汇成投资有限公司主营业务涵盖模具行业和精密工具制造，苏州

达菲特过滤技术股份有限公司主营业务涵盖汽车电子类零部件生产。发行人股东张云龙控制的苏州塞尔科技有限公司主营业务为精密工具、芯片。

（2）报告期内，发行人与星创弘辰和华善达存在关联采购，报告期外，发行人实际控制人王永辉、叶茂及创始股东朱际翔、张云龙曾对星创弘辰大额增资，并提供借款，2017 年 11 月星创弘辰被无偿转给发行人员工张小军且同时豁免了星创弘辰部分债务。苏州科士索福特精密科技有限公司于 2017 年 1 月转让给实际控制人叶茂的前妻。

请发行人：

（1）披露星创弘辰、华善达和科士索福特的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况；结合前述企业的历史沿革、资产、人员、技术、主营业务和实际经营等情况，说明前述企业与发行人是否构成同业竞争。

（2）说明星创弘辰和科士索福特对外转让的原因、股权转让的定价及依据、款项支付情况；说明发行人关联方向张小军无偿转让股权，并免除其债务的原因及合理性；对比同类加工服务的价格，说明发行人向星创弘辰采购的价格是否公允。

（3）披露除星创弘辰、华善达和科士索福特外的其他关联方企业与发行人是否存在经营同种或类似业务的情形，是否存在重叠的销售渠道、客户和供应商。

（4）披露转让后前述主体与发行人的交易金额、占同类业务的比重，说明发生的原因、合理性及必要性；对比向其他无关联第三方同类业务的交易价格，说明定价的公允性。

请保荐人、发行人律师和申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露星创弘辰、华善达和科士索福特的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况；结合前述企业的历史沿革、资产、人员、技术、主营业务和实际经营等情况，说明前述企业与发行人是否构成同业竞争

（一）披露星创弘辰、华善达和科士索福特的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况

1、披露星创弘辰的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（2）星创弘辰（已转让）”补充披露。

1）星创弘辰基本情况

……

星创弘辰主营业务提供表面处理服务。

2）星创弘辰历史沿革

①2012 年 3 月，星创弘辰设立

星创弘辰由星诺奇有限、楚春晓出资设立，设立时注册资本 500.00 万元，其中星诺奇有限出资 375.00 万元，占出资总额的 75%；楚春晓出资 125.00 万元，占出资总额的 25.00%。

2012 年 3 月 12 日，苏州忆江楠会计师事务所有限公司出具了苏忆江楠验字（2012）第 0320 号《验资报告》，确认截至 2012 年 3 月 12 日止，星创弘辰（筹）已收到全体股东缴纳的注册资本（实收资本）合计 500.00 万元，均为货币资金。

2012 年 3 月 12 日，江苏省苏州相城工商行政管理局向星创弘辰核发了注册号为 320507000159076 的《企业法人营业执照》。

星创弘辰设立时，各股东出资额及出资比例如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）	出资方式
1	星诺奇有限	375.00	375.00	75.00	货币
2	楚春晓	125.00	125.00	25.00	货币
-	合计	500.00	500.00	100.00	-

②2015 年 7 月，星创弘辰第一次股权转让及第一次增资

2015 年 6 月 19 日，星创弘辰召开股东会，全体股东一致同意：星诺奇有限将其持有的星创弘辰 193.7165 万元股权（占星创弘辰注册资本 38.7433%）以 0.00 元的价格转让给王永辉；星诺奇有限将其持有的星创弘辰 121.219 万元股权（占星创弘辰注册资本 24.2438%）以 0.00 元的价格转让给叶茂；星诺奇有限将其持有的星创弘辰 44.9825 万元股权（占星创弘辰注册资本 8.9965%）以 0.00 元的价格转让给朱际翔；星诺奇有限将其持有的星创弘辰 15.082 万元股权（占星创弘辰注册资本 3.0164%）以 0.00 元的价格转让给张云龙；星创弘辰股东楚春晓放弃优先认购权。

2015 年 6 月 19 日，星诺奇有限分别与王永辉、朱际翔、张云龙、叶茂就上述股权转让事项签署股权转让协议。本次股权转让完成后，星创弘辰转为同一控制下关联企业。

本次股权转让前后，星创弘辰股权结构如下：

股东姓名/名称	转让前		转让后（未含增资）	
	出资金额（万元）	出资比例（%）	出资金额（万元）	出资比例（%）
星诺奇有限	375.00	75.00	-	-

股东姓名/名称	转让前		转让后（未含增资）	
	出资金额（万元）	出资比例（%）	出资金额（万元）	出资比例（%）
王永辉	-	-	193.72	38.74
叶茂	-	-	121.22	24.24
朱际翔	-	-	44.98	9.00
张云龙	-	-	15.08	3.02
楚春晓	125.00	25.00	125.00	25.00
合计	500.00	100.00	500.00	100.00

2015 年 6 月 19 日，星创弘辰再次召开股东会，全体股东一致同意：将星创弘辰注册资本由 500.00 万元变更为 4,815.8236 万元,新增注册资本 4,315.8236 万元。其中，新股东王永辉以货币增资 2,229.4591 万元、新股东叶茂以货币增资 1,395.0954 万元、新股东朱际翔以货币增资 517.6952 万元；新股东张云龙以货币增资 173.5739 万元。

2015 年 7 月 8 日，江苏省苏州相城市场监督管理局向星创弘辰换发了《营业执照》。

本次股权转让并增资后，星创弘辰股权结构如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）	出资方式
1	王永辉	2,423.18	2,423.18	50.32	货币
2	叶茂	1,516.31	1,516.31	31.48	货币
3	朱际翔	562.68	562.68	11.68	货币
4	张云龙	188.66	188.66	3.92	货币
5	楚春晓	125.00	125.00	2.60	货币
-	合计	4,815.82	4,815.82	100.00	-

③2018 年 2 月，星创弘辰第二次股权转让

2017 年 11 月 30 日，星创弘辰股东会通过决议，全体股东一致同意，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓将各自所持星创弘辰全部股权分别转让给张小军。

2017 年 11 月 30 日，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓分别与张小军就上述股权转让事项签署了《股权转让协议》，约定转让价格为 0.00 元。本次股权转让作价依据为星创弘辰的账面净资产，截至 2017 年 11 月 30 日，星创弘辰的账面净资产为-2,748.24 万元。此外，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓与张小军签署了《股权转让补充协议》，王永辉、楚春晓豁免了对星创弘辰的存量债权。

2018 年 2 月 26 日，苏州市相城区市场监督管理局向星创弘辰换发了《营业执照》。

本次股权转让完成后，星创弘辰股权结构如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）
1	张小军	4,815.82	4,815.82	100.00
-	合计	4,815.82	4,815.82	100.00

本次股权转让完成后，公司实际控制人及主要股东不再持有星创弘辰股权，星创弘辰转为非同一控制下非关联企业。

3）星创弘辰的业绩规模

报告期内，星创弘辰的主要业绩规模如下：

单位：万元

业绩指标	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
营业收入	330.46	1,412.34	1,107.56	698.89

注：上述业绩指标来自于星创弘辰提供的企业所得税纳税申报表。

4）星创弘辰与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况

报告期内，星创弘辰与发行人实际控制人不存在资金往来。

报告期内，星创弘辰与发行人关联方华善达、江苏华星会计师事务所有限公司存在资金往来。其中，华善达与星创弘辰为由张小军同一控制的企业，江苏华星会计师事务所有限公司系发行人股东、董事张云龙持有 12.00%出资份额且担任董事的企业。星创弘辰与华善达、江苏华星会计师事务所有限公司的资

金往来情况如下：

①星创弘辰与华善达的资金往来情况

华善达系星创弘辰的业务承接主体之一，二者之间的资金往来系货款往来，具体资金往来情况如下：

单位：万元

报告期	资金流入	资金流出	往来原因
2020 年 1-6 月	52.88	-	收取货款
2019 年度	178.85	-	收取货款
2018 年度	75.99	-	收取货款
2017 年度	46.74	-	收取货款

②星创弘辰与江苏华星会计师事务所有限公司的资金往来情况

江苏华星会计师事务所有限公司系在苏州展业的会计师事务所，星创弘辰与江苏华星会计师事务所有限公司之间的资金往来系采购会计代理等服务。报告期内，星创弘辰与江苏华星会计师事务所有限公司的资金往来情况如下：

单位：万元

报告期	资金流入	资金流出	往来原因
2020 年 1-6 月	-	1.05	采购会计代理服务
2019 年度	-	0.90	采购会计代理服务
2018 年度	-	-	-
2017 年度	-	-	-

5）星创弘辰与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系

星创弘辰的主营业务系表面处理服务，主要为各类需要表面处理的产品进行喷涂服务。星创弘辰的上游行业主要为涂料等表面处理耗材，下游行业为塑料、金属制品行业。

公司主营业务为精密注塑模具及精密注塑零部件的研发、生产和销售，主要产品广泛应用于汽车、消费电子产品和小型家用电器等领域。公司的上游行业主要为塑料行业，下游行业主要为汽车、消费电子产品、小型家用电器等行

业。公司部分消费电子产品、小型家用电器领域的精密注塑零件根据客户需求需要进行后续表面处理等工序后交付。不同产品的表面处理工序存在差异化要求，表面处理工序相对于公司主营业务暂不具备生产规模经济效应，因此公司对于该类精密注塑零件采取工序外协即后续表面处理外协的方式补充。报告期内，公司除存量产品的表面处理需求向星创弘辰采购外，新增产品的表面处理需求主要向其他第三方采购。

因此，星创弘辰与发行人未从事同类业务，星创弘辰所从事的业务属于发行人生产过程中的可选性补充工序，星创弘辰构成发行人上游表面处理外协供应商。

6）星创弘辰与发行人客户、供应商存在重叠的情形

①重叠客户情况

报告期内，星创弘辰与发行人存在 3 家客户重叠，星创弘辰及发行人对共同客户的销售交易情况如下：

单位：万元

公司名称	交易方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
昆山晶业汽车配件有限公司	星创弘辰向其销售规模	3.17	11.14	245.92	39.97
	发行人向其销售规模	-	-	41.95	58.00
苏州睿兆辰星精密科技有限公司	星创弘辰向其销售规模	-	37.15	-	-
	发行人向其销售规模	-	62.05	111.52	-
中亿腾模塑科技（苏州）有限公司	星创弘辰向其销售规模	5.65	-	-	-
	发行人向其销售规模	-	2.11	58.06	-

注：星创弘辰与共同客户交易规模系根据星创弘辰的资金流水统计。

②重叠供应商情况

报告期内，星创弘辰与发行人存在 8 家供应商重叠，星创弘辰及发行人对共同供应商的采购交易情况如下：

单位：万元

公司名称	交易方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
苏州欧飞旭办公设备有限公司	星创弘辰向其采购规模	-	-	-	0.38
	发行人向其采购规模	6.13	13.59	10.42	7.73
苏州博岳精密模具有限公司	星创弘辰向其采购规模	-	4.92	8.84	2.76
	发行人向其采购规模	-	-	3.28	-
航天信息江苏有限公司苏州分公司	星创弘辰向其采购规模	0.03	0.03	0.03	0.03
	发行人向其采购规模	-	-	0.09	-
苏州市华测检测技术有限公司	星创弘辰向其采购规模	0.72	0.77	0.52	-
	发行人向其采购规模	1.04	3.51	5.95	6.62
苏州神州数码捷通科技有限公司	星创弘辰向其采购规模	-	0.07	-	-
	发行人向其采购规模	-	0.84	0.84	0.45
中国石化销售股份有限公司江苏苏州石油分公司	星创弘辰向其采购规模	0.40	0.7	0.80	-
	发行人向其采购规模	28.08	68.25	84.04	65.26
苏州迪尔森包装材料有限公司	星创弘辰向其采购规模	-	0.74	1.42	0.49
	发行人向其采购规模	6.25	2.75	-	-
苏州德帕特电子科技有限公司	星创弘辰向其采购规模	9.84	-	-	-
	发行人向其采购规模	-	9.09	-	-

注：星创弘辰与各重叠供应商交易规模系根据星创弘辰的资金流水统计。

报告期内，星创弘辰与上述重叠供应商交易金额较小，系基于自身业务开展及日常经营需要的正常往来。

7）星创弘辰不存在替发行人分担成本支出及费用的情况

报告期内，星创弘辰不存在替发行人分担成本支出及费用的情况。

2、披露华善达的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、

关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（3）华善达”补充披露。

1）华善达基本情况

……

华善达主营业务为承接表面处理业务。

2）华善达的历史沿革

2016 年 8 月 1 日，华善达召开股东会，全体股东一致决议：选举俞芳为执行董事，胡小丽为监事，并通过章程。

2016 年 8 月 25 日，苏州市吴江区市场监督管理局向华善达核发了《营业执照》。

华善达设立时的股权结构如下：

序号	股东姓名或名称	认缴出资额（万元）	认缴出资比例（%）
1	俞芳	40.00	40.00
2	胡素莹	40.00	40.00
3	胡小丽	20.00	20.00
-	合计	100.00	100.00

华善达自设立至今未发生变更。

3）华善达的业绩规模

报告期内，华善达的主要业绩规模如下：

单位：万元

业绩指标	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
营业收入	41.29	207.17	80.24	54.50

注：上述业绩指标来自于华善达提供的增值税纳税申报表、企业所得税纳税申报表。

4）华善达与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况

报告期内，华善达与发行人实际控制人不存在资金往来；除与发行人关联

方星创弘辰存在资金往来外，华善达与发行人其他关联方不存在资金往来，其中华善达与星创弘辰为由张小军同一控制的企业。华善达系星创弘辰的业务承接主体之一，因此星创弘辰与华善达之间的资金往来系货款往来。

报告期内，华善达与星创弘辰的资金往来情况如下：

单位：万元

报告期	资金流入	资金流出	往来原因
2020 年 1-6 月	-	52.88	收取货款
2019 年度	-	178.85	收取货款
2018 年度	-	75.99	收取货款
2017 年度	-	46.74	收取货款

5）华善达与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系

华善达的主营业务系为星创弘辰承接表面处理服务，构成发行人上游表面处理外协供应商，不属于与发行人从事同类业务。

6）华善达与发行人客户、供应商存在重叠的情形

报告期内，华善达与发行人不存在客户重叠情形，存在 2 家供应商重叠，华善达及发行人对共同供应商的采购交易情况如下：

单位：万元

公司名称	交易对方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
航天信息江苏有限公司苏州分公司	华善达向其采购规模	-	0.03	0.03	0.03
	发行人向其采购规模	-	-	0.09	-
中国石化销售股份有限公司江苏苏州石油分公司	华善达向其采购规模	3.80	6.96	5.22	-
	发行人向其采购规模	28.08	68.25	84.04	65.26

注：华善达与共同供应商交易规模系根据华善达的资金流水统计。

报告期内，华善达与上述重叠供应商交易金额较小，系基于自身业务开展及日常经营需要的正常往来。

7）华善达不存在替发行人分担成本支出及费用的情况

报告期内，华善达不存在替发行人分担成本支出及费用的情况。

3、披露科士索福特的历史沿革、主营业务、业绩规模、与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况、与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系，与发行人客户、供应商是否存在重叠的情形，是否存在业务资金往来，是否存在替发行人分担成本支出及费用的情况

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（4）苏州科士索福特精密科技有限公司（已转让）”补充披露。

1）科士索福特基本情况

……

科士索福特主营业务为计算机软件代理销售。

2）科士索福特的历史沿革

①2009 年 6 月，科士索福特设立

2009 年 5 月 4 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致决议选举叶茂、吴子刚、郑存伟为董事，选举沈丽为监事，并制定了公司章程。

2009 年 5 月 12 日，苏州德富信会计师事务所（普通合伙）出具了《验资报告》（苏德富信会验字[2009]第 032 号），截至 2009 年 5 月 11 日，科士索福特已收到股东缴纳的注册资本合计 15 万元，均以货币出资。

2009 年 6 月 8 日，苏州工业园区工商行政管理局向科士索福特核发了《企业法人营业执照》。

科士索福特设立时的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	32.00	9.60	64.00%
2	吴子刚	15.00	4.50	30.00%
3	郑存伟	3.00	0.90	6.00%

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
-	合计	50.00	15.00	100.00%

②2009 年 8 月，科士索福特第一次股权转让

2009 年 8 月 6 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致同意郑存伟将其持有的科士索福特 3%股权（认缴出资 3 万元，实缴出资 0.9 万元）以 4,500 元的价格转让给叶茂；同意郑存伟将其持有的科士索福特 3%股权（认缴出资 3 万元，实缴出资 0.9 万元）以 4,500 元的价格转让给吴子刚；同意修改公司章程。

2009 年 8 月 6 日，股权转让各方就上述股权转让事宜签署了《股权转让协议》。

2009 年 8 月 24 日，苏州工业园区工商行政管理局向科士索福特颁发了新的《企业法人营业执照》。

本次变更后，科士索福特的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	33.50	10.05	67.00%
2	吴子刚	16.50	4.95	33.00%
-	合计	50.00	15.00	100.00%

③2011 年 4 月，科士索福特第二次股权转让、第二期出资

2011 年 4 月 12 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致决议：同意吴子刚将其持有的科士索福特 33%股权（实缴出资 4.95 万元）以 16.50 万元的价格转让给沈丽；同意修改公司章程。

2011 年 4 月 12 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致决议：叶茂就其认缴部分向科士索福特出资 23.45 万元，沈丽就其认缴部分向科士索福特出资 11.55 万元；同意免去吴子刚董事职务及沈凤娟监事职务，由叶茂、沈丽、周薇组成新董事会，推选乐正丽为监事，并通过新的公司章程。

2011 年 4 月 13 日，股权转让双方就上述股权转让事宜签署了《股权转让协

议》。

2011 年 4 月 15 日，苏州德富信会计师事务所（普通合伙）出具了《验资报告》（苏德富信会验字[2011]第 219 号），经验证，截至 2011 年 4 月 15 日，科士索福特已收到股东缴纳的注册资本合计 50 万元，均以货币出资。

2011 年 4 月 29 日，苏州工业园区工商行政管理局向科士索福特颁发了新的《企业法人营业执照》。

本次变更后，科士索福特的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	33.50	33.50	67.00%
2	沈丽	16.50	16.50	33.00%
-	合计	50.00	50.00	100.00%

④2015 年 8 月，科士索福特第三次股权转让

2015 年 5 月 20 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致决议：同意叶茂将其持有的公司 27%股权（实缴出资 13.5 万元）转让给沈丽；同意修改公司章程。

2015 年 8 月 17 日，苏州工业园区工商行政管理局向科士索福特颁发了新的《营业执照》。

本次变更后，科士索福特的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	20.00	20.00	40.00%
2	沈丽	30.00	30.00	60.00%
-	合计	50.00	50.00	100.00%

⑤2017 年 1 月，第四次股权转让

2016 年 12 月 7 日，科士索福特召开股东会，全体股东一致决议：同意叶茂将其持有的科士索福特 35%股权（实缴出资 17.5 万元）作价 17.5 万元转让给其

前妻沈丽；同意叶茂将其持有的科士索福特 5%股权（实缴出资 2.5 万元）作价 2.5 万元转让给其前妻母亲乐正丽；同意修改公司章程。

2016 年 12 月 7 日，股权转让各方就上述股权转让事宜签署了《股权转让协议》。

2017 年 1 月 3 日，苏州工业园区市场监督管理局向科士索福特颁发了新的《营业执照》。

本次变更后，科士索福特的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	乐正丽	2.50	2.50	5.00%
2	沈丽	47.50	47.50	95.00%
-	合计	50.00	50.00	100.00%

3）科士索福特的业绩规模

报告期内，科士索福特的主要业绩规模如下：

单位：万元

业绩指标	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
营业收入	-	575.85	589.86	406.66

注:上述业绩指标来自于科士索福特提供的 2017 年-2019 年增值税纳税申报表;该公司 2020 年 1-6 月未进行纳税申报。

4）科士索福特与发行人实际控制人及关联方的资金往来情况

报告期内，科士索福特与发行人实际控制人及关联方不存在资金往来。

5）科士索福特与发行人是否从事同类业务或存在行业上下游关系

科士索福特的主营业务为计算机软件代理销售，主要代理销售行业知名的齿轮设计、齿轮传动系统设计软件。

发行人子公司星诺奇信息的主营业务为制造类企业生产领域用软件开发及销售。星诺奇信息销售的计算机软件均为自主开发且独立拥有计算机软件著作权、软件产品登记的定制化软件。

因此，科士索福特与发行人子公司星诺奇信息均从事软件销售业务，但科士索福特系代理销售其他第三方软件，发行人子公司星诺奇信息系销售自主开发且独立拥有知识产权的定制化软件；科士索福特与发行人不存在行业上下游关系。

6）科士索福特与发行人客户、供应商存在重叠的情形

①客户重叠情形

报告期内，科士索福特与发行人存在 3 家客户重叠，科士索福特及发行人对共同客户的销售交易情况如下：

单位：万元

公司名称	交易对方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
广东肇庆爱龙威机电有限公司	科士索福特向其销售规模	-	-	1.30	20.21
	发行人向其销售规模	3,127.94	8,142.26	8,264.64	7,744.76
舍弗勒贸易（上海）有限公司	科士索福特向其销售规模	-	-	6.96	27.70
	发行人向其销售规模	972.47	2,702.23	3,077.74	2,492.55
延锋安道拓座椅有限公司	科士索福特向其销售规模	-	-	13.78	-
	发行人向其销售规模	46.42	-	-	-

注：科士索福特与其交易规模系根据科士索福特的资金流水统计。

②供应商重叠情形

报告期内，科士索福特与发行人存在 3 家供应商重叠，科士索福特及发行人对共同供应商的采购交易情况如下：

单位：万元

公司名称	交易对方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
苏州苏派汽车租赁有限公司	科士索福特向其采购规模	-	0.40	0.16	0.31
	发行人向其采购规模	10.00	14.01	15.02	1.04
苏州汇通软件科技有限公司	科士索福特向其采购规模	-	-	-	4.55
	发行人向其采购规模	1.92	2.49	0.68	32.65
上海外服苏	科士索福特向其采购规模	-	4.50	9.25	9.32

公司名称	交易对方	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
州人力资源服务有限公司	发行人向其采购规模	1.38	6.13	5.39	8.28

注：科士索福特与其交易规模系根据科士索福特的资金流水统计。

报告期内，科士索福特与上述重叠供应商交易金额较小，系基于自身业务开展及日常经营需要的正常往来。

7）科士索福特不存在替发行人分担成本支出及费用的情况

报告期内，科士索福特不存在替发行人分担成本支出及费用的情况。

（二）结合前述企业的历史沿革、资产、人员、技术、主营业务和实际经营等情况，说明前述企业与发行人是否构成同业竞争

星创弘辰、华善达和科士索福特的历史沿革、资产、人员、技术、主营业务和实际经营等情况如下：

公司名称	历史沿革	主要资产、人员、技术	主营业务	实际经营
星创弘辰	发行人实际控制人报告期内控制，并于 2017 年 11 月完成对外转让	主要资产、人员和技术与发行人显著不同且相互独立	表面处理服务，主要为各类需要表面处理的产品进行喷涂服务	与主营业务一致
华善达	非发行人或其关联方设立或持有	无主要资产、人员、技术	承接表面处理服务	承接表面处理服务
科士索福特	发行人实际控制人报告期内曾控制，于 2017 年 1 月完成对外转让	主要资产、人员和技术与发行人显著不同且相互独立	计算机软件代理销售	与主营业务一致

综上，星创弘辰、华善达和科士索福特与发行人不构成同业竞争。

二、说明星创弘辰和科士索福特对外转让的原因、股权转让的定价及依据、款项支付情况；说明发行人关联方向张小军无偿转让股权，并免除其债务的原因及合理性；对比同类加工服务的价格，说明发行人向星创弘辰采购的价格是否公允

（一）说明星创弘辰和科士索福特对外转让的原因、股权转让的定价及依据、款项支付情况

1、说明星创弘辰对外转让的原因、股权转让的定价及依据、款项支付情况

星创弘辰自设立后至对外转让期间持续处于亏损状态，对外转让前已资不抵债。2017 年，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓等股东计划注销星创弘辰或转让其持有的星创弘辰全部股权。张小军作为星创弘辰时任实际管理人员，在部分股东债务被免除的前提下同意承接星创弘辰 100.00%股权并独立经营。相较于企业破产清算后注销，对外转让股权成本更低、程序更加便捷，因此股东王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓同意向张小军转让星创弘辰全部股权。

2017 年 11 月 30 日，星创弘辰股东会通过决议，全体股东一致同意，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓将各自所持星创弘辰全部股权分别转让给张小军。同日，星创弘辰全体股东王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓分别与张小军就上述股权转让事项签署了《股权转让协议》，约定转让价格为 0.00 元。同时，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓分别与张小军就上述股权转让事项签署了《股权转让补充协议》，约定王永辉豁免了其对星创弘辰的直接及间接合计借款本息 3,081.39 万元，免除上述债权后，王永辉保留其控制的素志汇成对星创弘辰的 150.00 万元债权。

本次股权转让价格为 0.00 元即无偿转让，作价依据系参考星创弘辰的账面净资产，星创弘辰截至 2017 年 11 月 30 日的账面净资产为-2,748.24 万元。

2018 年 2 月 26 日，苏州市相城区市场监督管理局向星创弘辰换发了《营业执照》。本次股权转让完成后，公司实际控制人及主要股东不再持有星创弘辰股权。

上述股权转让系无偿转让，不涉及款项支付的情况。

2、说明科士索福特对外转让的原因、股权转让的定价及依据、款项支付情况

2015 年 6 月，发行人实际控制人之一叶茂与其前妻解除了婚姻关系并对家庭财产进行了分割。其中，科士索福特系叶茂与其前妻婚前财产，未纳入二人财产分割范围。出于赡养义务考虑，叶茂将其持有的科士索福特全部股权分别于

2015 年 8 月、2017 年 1 月无偿转让给其前妻及其前妻的母亲。

上述股权转让系无偿转让，不涉及款项支付的情况。

（二）说明发行人关联方向张小军无偿转让股权，并免除其债务的原因及合理性

星创弘辰自设立后至对外转让期间持续处于亏损状态。截至 2017 年 11 月 30 日即对外转让协议签署日，星创弘辰的负债总额为 4,194.94 万元、未分配利润-7,564.06 万元、账面净资产为-2,748.24 万元，2017 年 1-11 月净利润为-632.78 万元，星创弘辰已失去投资价值及继续持有意义。

本次无偿转让股权前，王永辉为维持星创弘辰持续运营需不断向其提供经营资金借款；王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓等股东不具备表面处理行业的管理经验，亦难以改善星创弘辰经营情况及财务状况。因此，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓等股东已考虑通过破产清算后注销的方式及时对星创弘辰的相关投资止损。

张小军作为星创弘辰时任实际管理人员，认为在星创弘辰在缩减运营规模的情况下可实现收支平衡，因此提出在部分股东债务被免除的前提下同意承接星创弘辰 100.00%股权并独立经营。

鉴于星创弘辰已不具备偿债能力且持续亏损，无论是选择破产清算后注销或对外无偿转让全部股权并免除债务，王永辉对星创弘辰的存量债务均无法收回；其次，相较于破产清算后注销，对外无偿转让股权的实施成本更低、程序更加便捷，同样亦无需继续承担承担星创弘辰的股东责任及义务。因此，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓同意向张小军无偿转让星创弘辰全部股权并免除其债务符合其自身利益，具有商业合理性。

（三）对比同类加工服务的价格，说明发行人向星创弘辰采购的价格是否公允

报告期内，公司仅 2017 年向星创弘辰发生采购，采购金额为 8.83 万元，采购内容为空调、传送带、除尘柜等二手设备。

报告期内，公司通过向与星创弘辰受同一控制的华善达采购表面处理服务，采购价格具有公允性。报告期内，公司向华善达采购同类加工服务的价格及公允性请参见本回复报告“4.关联交易与同业竞争”之“四、披露转让后前述主体与发行人的交易金额、占同类业务的比重，说明发生的原因、合理性及必要性；对比向其他无关联第三方同类业务的交易价格，说明定价的公允性”相关回复。

三、披露除星创弘辰、华善达和科士索福特外的其他关联方企业与发行人是否存在经营同种或类似业务的情形，是否存在重叠的销售渠道、客户和供应商

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之补充披露。

8、关联方企业与发行人是否存在经营同种或类似业务的情形，是否存在重叠的销售渠道、客户和供应商

报告期内，星创弘辰、华善达、科士索福特、厦门弘信电子科技集团股份有限公司（以下简称“弘信电子”）与公司存在少量重叠客户和供应商。

弘信电子系深交所创业板上市公司，其具体情况如下：

关联方名称	厦门弘信电子科技集团股份有限公司	
与发行人关联关系	发行人董事陆风雷曾担任董事的企业（已于 2020 年 11 月 15 日辞职）	
主营业务	FPC 研发、设计、制造和销售	
成立时间	2003 年 9 月 8 日	
注册资本	34,173.72 万元人民币	
注册地及经营地	福建省厦门火炬高新区(翔安)产业区翔海路 19 号之 2(1#厂房三楼)	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	弘信创业工场投资集团股份有限公司	27.67%

报告期内，弘信电子与发行人部分客户、供应商重叠，弘信电子与公司主营业务显著不同，与公司不存在共同销售渠道的情形。

弘信电子主营业务为 FPC 即挠性印制电路板的研发、制造和销售，主要产

品下游应用领域包括：智能手机、平板电脑、智能手表、可穿戴设备、汽车电子等。公司主营业务为精密注塑模具及精密注塑零部件的研发、生产和销售，主要产品下游应用领域包括：汽车、消费电子产品和小型家用电器等领域。报告期内，公司与弘信电子不存在业务往来。

报告期内，除上述情形外，其他关联方企业与公司不存在经营同种或类似业务的情形，不存在重叠的销售渠道，不存在主要客户及供应商重叠的情形。

四、披露转让后前述主体与发行人的交易金额、占同类业务的比重，说明发生的原因、合理性及必要性；对比向其他无关联第三方同类业务的交易价格，说明定价的公允性

（一）披露转让后前述主体与发行人的交易金额、占同类业务的比重，说明发生的原因、合理性及必要性

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（2）星创弘辰（已转让）”补充披露。

8）报告期内公司与星创弘辰交易情况

报告期内，公司与星创弘辰的交易金额、占同类业务的比重如下：

单位：万元

关联方	交易内容	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
星创弘辰	采购二手空调	-	-	-	8.83
占同类业务比重	-	-	-	-	1.68%

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（3）华善达”补充披露。

8）报告期内公司与华善达交易情况

报告期内，公司与华善达的交易金额、占同类业务的比重如下：

单位：万元

关联方	交易内容	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
华善达	采购表面处理服务	49.53	199.14	68.74	62.77
占同类业务比重	-	9.02%	15.45%	6.42%	9.71%

公司 2017 年、2018 年、2019 年及 2020 年 1-6 月向华善达采购注塑件表面处理服务的金额合计为 62.77 万元、68.74 万元、199.14 万元和 49.53 万元。

因公司在报告期初已和星创弘辰存在存量业务，为保障上述产品的稳定生产及供应，公司继续选择向受张小军同一控制的星创弘辰、华善达采购具有合理性及必要性。

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“八、关联方、关联关系及关联交易”之“（一）关联方与关联关系”之“7、报告期内注销及转让的关联方及其他关联方”之“（4）苏州科士索福特精密科技有限公司（已转让）”补充披露。

8）报告期内公司与科士索福特交易情况

2017 年 1 月，叶茂完成转让科士索福特股权，自 2018 年 2 月起科士索福特自公司实际控制人处对外转让已满 12 个月，不再为公司关联方。

报告期内，公司与科士索福特之间仅 2018 年发生交易 2.00 万元，系公司向科士索福特采购 KiSSsoft 软件培训服务。科士索福特系 KiSSsoft 软件的国内代理商，KiSSsoft 软件系行业知名的齿轮设计、齿轮传动系统设计软件，公司向其采购 KiSSsoft 软件培训服务具有其合理性与必要性。

（二）对比向其他无关联第三方同类业务的交易价格，说明定价的公允性

报告期内，公司向星创弘辰、华善达采购的表面处理服务系全部向华善达采购。

1、报告期内公司向华善达采购表面处理服务情况

报告期内，公司向华善达采购表面处理服务情况如下：

单位：万元

工序	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占总采购额比例	金额	占总采购额比例	金额	占总采购额比例	金额	占总采购额比例
喷涂	45.99	0.56%	178.65	0.95%	43.05	0.24%	41.95	0.26%
其他	3.53	0.04%	20.48	0.11%	25.68	0.14%	20.82	0.13%
合计	**49.53**	**0.60%**	**199.14**	**1.06%**	**68.74**	**0.39%**	**62.77**	**0.39%**

注：其他主要系印刷、超声波清洗及喷涂印刷等。

报告期内，公司向华善达采购的各表面处理服务中主要为喷涂服务，其余采购印刷、超声波清洗及喷涂印刷等工序的采购金额较小。报告期内，公司向华善达及其他主要无关联第三方采购同类喷涂业务的单价对比情况如下：

单位：元/件

供应商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度	报告期平均
昆山雅卓	2.76	3.16	3.43	-	**3.10**
苏州德帕特电子科技有限公司	-	2.33	-	-	**2.33**
苏州君智电子科技有限公司		1.35	0.91	0.46	**1.03**
苏州尼胜塑胶电子有限公司[注1]	0.86	0.82	1.00	0.82	**0.90**
无锡市兴恒嘉科技有限公司	2.67	1.09	-	-	**1.35**
单价波动区间	0.87~2.76	0.82~3.16	0.89~3.43	0.46~0.82	**0.90~3.10**
华善达	2.14	1.85	2.00	2.17	**1.95**

注 1：苏州尼胜塑胶电子有限公司系同一控制下合并口径披露，包括苏州尼胜塑胶电子有限公司、苏州工业园区龙漉电子科技有限公司。

报告期内，公司向华善达及其他无关联第三方采购的喷涂工序单价存在差异，主要系公司采购喷涂服务对应的产品种类及规格不同所致，受喷漆用料、喷涂面积、喷涂次数等因素影响导致喷涂单价存在差异。报告期内，公司向华善达采购喷涂服务单价位于其他无关联第三方喷涂服务单价波动区间范围内，定价具有公允性。

2、与科士索福特交易的定价公允性

报告期内，公司向科士索福特采购 KiSSsoft 软件培训服务，交易金额为 2.00

万元，参与培训人员为 3 人，人均培训费为 0.67 万元。根据 KiSSsoft 全球供应商 KISSsoft AG 的中国官网显示，其关于 KiSSsoft 软件培训的非定制化课程定价介于每人 400 英镑至 1,650 英镑之间。公司向科士索福特采购 KiSSsoft 软件培训服务系参照 KISSsoft AG 的市场价确定，具有定价公允性。

五、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师和申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了星创弘辰、华善达和科士索福特的工商内档、增值税纳税申报表及银行流水；

2、取得了发行人报告期内客户、供应商名单，取得了星创弘辰、华善达和科士索福特银行流水的交易对手方及业务范围，交叉比对了星创弘辰、华善达和科士索福特与发行人客户、供应商重叠的情况及交易金额；

3、访谈了星创弘辰设立至今的主要股东，查阅了星创弘辰的历史经营数据；

4、取得并查阅除星创弘辰、华善达和科士索福特外的其他关联方及其相关的纳入发行人关联企业出具的关于与发行人是否存在经营同种或类似业务、是否存在重叠的销售渠道、客户和供应商的声明；

5、取得了星创弘辰、华善达和科士索福特报告期内与发行人的交易内容、交易金额、占同类业务的比重，对比分析与其他无关联第三方同类业务的交易价格。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、报告期内星创弘辰、华善达与发行人实际控制人不存在资金往来，与发行人关联方存在少量业务资金往来；

2、报告期内星创弘辰、华善达与发行人未从事同类业务，与发行人存在行

业上下游关系，与发行人存在少量客户、供应商重叠的情形，与发行人不构成同业竞争；

3、报告期内星创弘辰、华善达不存在替发行人分担成本支出及费用的情况；

4、报告期内科士索福特与发行人实际控制人及关联方不存在资金往来；

5、报告期内科士索福特与发行人从事类似业务，与发行人不存在行业上下游关系，与发行人存在少量客户、供应商重叠的情形，与发行人不构成同业竞争；

6、报告期内科士索福特不存在替发行人分担成本支出及费用的情况；

7、星创弘辰对外转让的原因系星创弘辰自设立后至对外转让期间持续处于亏损状态，王永辉、叶茂、朱际翔、张云龙、楚春晓等股东计划注销星创弘辰或转让其持有的星创弘辰全部股权；张小军作为星创弘辰时任实际管理人员，在部分股东债务被免除的前提下同意承接星创弘辰 100.00%股权并独立经营；相较于破产清算后注销，对外无偿转让股权的实施成本更低、程序更加便捷，同样亦无需继续承担承担星创弘辰的股东责任及义务；星创弘辰对外转让具有合理性；

8、报告期内，除采购金额为 8.83 万元的空调、传送带、除尘柜等二手设备外，发行人未向星创弘辰进行采购，上述采购价格系参照账面价值确定，具有公允性；

9、科士索福特对外转让的原因系发行人实际控制人之一叶茂履行赡养义务；科士索福特股权系无偿对外转让，不涉及款项支付；

10、星创弘辰、华善达和科士索福特外的其他关联方企业与发行人不存在经营同种或类似业务的情形；

11、除星创弘辰、华善达和科士索福特外，其他关联方企业中弘信电子与发行人存在重叠的客户和供应商，但不存在重叠的销售渠道；

12、星创弘辰、华善达与发行人的交易的原因系发行人在报告期初已和星创弘辰存在少量表面处理存量业务，为保障上述产品的稳定生产及供应，发行人继续选择向受张小军同一控制的星创弘辰、华善达采购具有合理性及必要性，定价

具有公允性；

13、科士索福特与发行人的交易的原因系科士索福特系 KiSSsoft 软件的国内代理商，KiSSsoft 软件系行业知名的齿轮设计、齿轮传动系统设计软件，发行人向其采购 KiSSsoft 软件培训服务具有其合理性与必要性，定价具有公允性。

5. 关于对赌协议及员工持股平台

申报文件显示，发行人存在签订多轮对赌协议的情形，包括业绩承诺条款、反稀释条款、回购条款等，发行人存在多次未完成业绩承诺且投资方放弃业绩补偿的情形。

请发行人：

（1）披露上述特殊权利条款的具体执行情况，是否符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 13 的要求。说明在已触发现金补偿条款的情形下，投资方放弃相关补偿是否合理，对赌业绩与发行人实际完成业绩之间存在重大差异的具体原因，是否存在其他利益安排，是否存在影响发行人控制权稳定的条款。

（2）披露员工持股平台霍尔果斯星奇诺、苏州将梅盛的具体情况，包括合伙人入伙时间、选定依据，是否约定最低服务期限，是否存在委托持股或其他未披露的利益安排；受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源，合伙人结构的变动情况，人员离职后的股份处理、股份锁定期等。

（3）结合市盈率情况，披露张小军、翟言超离职后转让股权的公允价值及确定依据，说明相关会计处理是否符合《企业会计准则》的规定。

请保荐人、发行人律师对问题（1）、（2）发表明确意见，请保荐人、申报会计师对问题（3）发表明确意见。

回复：

一、披露上述特殊权利条款的具体执行情况，是否符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 13 的要求。说明在已触发现金补偿条款的情形下，投资方放弃相关补偿是否合理，对赌业绩与发行人实际完成业绩之间存在重大差异的具体原因，是否存在其他利益安排，是否存在影响发行人控制权稳定的条款

（一）披露上述特殊权利条款的具体执行情况，是否符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 13 的要求

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“八、发行人股本情况”之“（九）发行人申报时存在的对赌协议”之“4、本次对赌条款清理情况及对发行人可能存在的影响”补充披露。

本次尚未终止的股份回购条款中，发行人均不作为股份回购条款当事人；股份回购条款的回购义务主体分别为王永辉、中安颐合及苏州将梅盛，股份回购条款不存在可能导致公司控制权变化的约定；发行人股东之间的股份回购条款均不与市值挂钩；股份回购条款不存在严重影响发行人持续经营能力或者其他严重影响投资者权益的情形；本次股份回购条款尚未终止满足《创业板股票首次公开发行上市审核问答》中规定的对赌协议可以不清理的条件。

（二）说明在已触发现金补偿条款的情形下，投资方放弃相关补偿是否合理，对赌业绩与发行人实际完成业绩之间存在重大差异的具体原因，是否存在其他利益安排，是否存在影响发行人控制权稳定的条款

公司对赌业绩与实际业绩差异情况如下：

单位：万元

项目		2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度	2016 年度
实际业绩	营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38	20,798.49
	营业毛利	3,837.02	9,871.20	10,146.08	7,173.33	5,560.45
	利润总额	1,411.36	3,428.87	5,977.41	3,341.23	1,977.42
	净利润	1,389.24	3,190.35	5,285.28	2,823.84	1,730.69

项目		2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度	2016 年度
	扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	1,362.45	3,084.96	5,089.45	2,374.20	1,302.08
	息税折旧摊销前利润	2,688.27	5,626.87	7,775.72	4,713.41	3,240.45
对赌业绩	扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	-	-	6,000.00	5,000.00	3,000.00

从公司实际经营来看，公司实际完成的扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润未实现对赌业绩，但是公司收入规模仍保持持续增长。在已触发现金补偿条款的情形下，投资方对发行人未来发展前景持续看好，从而放弃现金补偿。

对赌业绩与发行人实际完成业绩之间存在重大差异的具体原因为：

报告期内，公司在汽车、消费电子产品领域构建的精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系已逐步成熟，相关项目数量持续增长；2017 年公司拟将上述能力及体系延展至以小米生态链智能家居企业为代表的小型家用电器领域，预计 2018 年相关业务将持续增长。因此，公司原股东与上述投资者签订对赌协议时对公司经营业绩预判较为乐观。

但从公司业务开发模式来看，公司项目开发先于后续注塑件的销售，且后续注塑件销售跨度具有不确定性，从而导致了公司实际完成业绩与对赌业绩存在了 1 年左右的时间性差异。受度汽车行业景气度整体下行影响，公司 2019 年来自汽车领域的注塑件收入增速由 8.71%下降为-3.28%，从而影响了公司 2019 年度的经营业绩。此外，公司处于发展的爬坡期，公司新增产能难以与业务规模保持线性提升，导致当期新增产能无法在当期全部实现效益，从而影响了当期经营业绩。

在已触发现金补偿条款的情形下，投资方在看好公司未来发展前景的情况下放弃了现金补充，但仍保留了股份回购条款，符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 13 的要求。

投资方放弃相关补偿不存在其他利益安排，不存在影响发行人控制权稳定的

条款。

发行人对赌条款中相关股份回购条款尚未完全终止，目前处于中止状态。相关方已约定股份回购条款在公司至 2021 年 IPO 申报已被中国证监会受理，则回购事项中止，如果因为任何原因公司的该等上市申请未获通过或撤回上市申请材料，则该等回购事项恢复效力，直至公司再次提出上市申请。但如果发生股份回购条款中止后恢复效力的情况，公司实际控制人可能需要履行有关对赌条款从而导致公司现有股东持股比例发生变化的风险。

二、披露员工持股平台霍尔果斯星奇诺、苏州将梅盛的具体情况，包括合伙人入伙时间、选定依据，是否约定最低服务期限，是否存在委托持股或其他未披露的利益安排；受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源，合伙人结构的变动情况，人员离职后的股份处理、股份锁定期等

（一）披露员工持股平台霍尔果斯星奇诺的具体情况，包括合伙人入伙时间、选定依据，是否约定最低服务期限，是否存在委托持股或其他未披露的利益安排；受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源，合伙人结构的变动情况，人员离职后的股份处理、股份锁定期等

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“七、持有发行人5%以上股份或表决权的主要股东及实际控制人的基本情况”之“（三）控股股东和实际控制人控制的其他企业”之“1、控股股东控制的其他企业情况”补充披露。

（4）霍尔果斯星奇诺的合伙人入伙时间、选定依据，是否约定最低服务期限，是否存在委托持股或其他未披露的利益安排

序号	合伙人姓名/名称	入伙时间	选定依据	是否约定最低服务期限	是否存在委托持股或其他未披露的利益安排
1	中安颐合	2016 年 11 月	根据《合伙协议》第十条:“具备以下条件之一的人员，方可作为本合伙企业的合伙人，但本协议另有约定的除外:（一）在星	根据《合伙协议》第四十二条:“本合伙企业全体合伙人应当遵守的义	不存在
2	刘荣亮	2017 年 6 月			不存在
3	唐敏	2017 年 6 月			不存在
4	董建江	2017 年 6 月			不存在

序号	合伙人姓名/名称	入伙时间	选定依据	是否约定最低服务期限	是否存在委托持股或其他未披露的利益安排
5	朱祺	2017 年 6 月	诺奇及其子公司担任高级管理人员职务、董事的员工；（二）在星诺奇及其子公司研发、采购、销售、管理等部门中的骨干员工；（三）星诺奇总经理办公会认定的对星诺奇及其子公司有重大贡献的其他人员或组织”	务：……（五）合伙人在合伙企业成立后应在星诺奇服务至星诺奇在证券交易所上市之日起满 3 年。”	不存在
6	李郎明	2017 年 6 月			不存在
7	刘百军	2017 年 6 月			不存在
8	翟炜	2017 年 6 月			不存在
9	李锡良	2017 年 6 月			不存在
10	石国良	2017 年 6 月			不存在
11	薛波	2018 年 1 月			不存在

（5）霍尔果斯星奇诺受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源

入股时间	受让股份的定价依据	价款支付情况	资金来源
2017 年 4 月	合伙企业份额转让价格为 1 元/股出资额，参照发行人同期增资的其他股东增资价格，确认对应发行人股份每注册资本价格 18.00 元	已支付	合伙人自有及合法自筹资金

（6）霍尔果斯星奇诺合伙人结构的变动情况

1）2016 年 11 月，霍尔果斯星奇诺设立

2016 年 11 月，霍尔果斯星奇诺设立时的出资份额如下：

序号	合伙人姓名/名称	认缴出资额（万元）	出资比例	合伙人类型
1	中安颐合	2.00	1.00%	普通合伙人
2	张云龙	78.00	39.00%	有限合伙人
3	叶茂	120.00	60.00%	有限合伙人
-	合计	200.00	100.00%	-

2）2017 年 5 月，霍尔果斯星奇诺合伙人变更

2017 年 5 月，霍尔果斯星奇诺召开合伙人会议，全体合伙人一致决议：同意有限合伙人叶茂及张云龙退伙；同意合伙企业增资 600 万元，由新入伙的合伙人认缴，此次变更完成后，霍尔果斯星奇诺的出资份额如下：

序号	合伙人姓名/名称	认缴出资额（万元）	出资比例	合伙人类型
1	中安颐合	40.00	5.00%	普通合伙人
2	刘荣亮	200.00	25.00%	有限合伙人
3	唐敏	100.00	12.50%	有限合伙人
4	董建江	100.00	12.50%	有限合伙人
5	朱祺	70.00	8.75%	有限合伙人
6	李郎明	60.00	7.50%	有限合伙人
7	刘百军	60.00	7.50%	有限合伙人
8	翟炜	50.00	6.25%	有限合伙人
9	李锡良	50.00	6.25%	有限合伙人
10	石国良	50.00	6.25%	有限合伙人
11	樊涛	20.00	2.50%	有限合伙人
-	合计	800.00	100.00%	-

3）2018 年 1 月，霍尔果斯星奇诺合伙人退出

霍尔果斯星奇诺合伙人之一樊涛因个人原因申请自公司离职。2018 年 1 月，霍尔果斯星奇诺召开合伙人会议，全体合伙人一致决议：同意樊涛将其持有的合伙企业出资财产份额 20 万元转让给薛波，此次变更完成后，星奇诺的出资份额如下：

序号	合伙人姓名/名称	认缴出资额（万元）	出资比例	合伙人类型
1	中安颐合	40.00	5.00%	普通合伙人
2	刘荣亮	200.00	25.00%	有限合伙人
3	唐敏	100.00	12.50%	有限合伙人
4	董建江	100.00	12.50%	有限合伙人
5	朱祺	70.00	8.75%	有限合伙人
6	李郎明	60.00	7.50%	有限合伙人
7	刘百军	60.00	7.50%	有限合伙人
8	翟炜	50.00	6.25%	有限合伙人
9	李锡良	50.00	6.25%	有限合伙人
10	石国良	50.00	6.25%	有限合伙人
11	薛波	20.00	2.50%	有限合伙人
-	合计	800.00	100.00%	-

（7）霍尔果斯星奇诺人员离职后的股份处理、股份锁定期等

根据合伙协议第四十五条约定：合伙人有下列情形之一的，存在下列情况的合伙人应当在接到执行事务合伙人的退伙通知后办理退伙手续：违反本协议第四十二条约定的义务而不在星诺奇及其子公司工作时。

霍尔果斯星奇诺股份锁定期：1）自发行人本次发行及上市之日起三十六个月内（以下简称“锁定期”），本公司/企业不转让或者委托他人管理本公司/企业所持发行人股份，也不由发行人回购本公司/企业所持发行人股份；2）本公司/企业将忠实履行上述承诺，并承担相应的法律责任，若不履行本承诺所赋予的义务和责任，本公司/企业将承担发行人、发行人其他股东或利益相关方因此所受到的任何损失，本公司/企业违规减持公司股票的收益将归发行人所有。

（二）披露员工持股平台苏州将梅盛的具体情况，包括合伙人入伙时间、选定依据，是否约定最低服务期限，是否存在委托持股或其他未披露的利益安排；受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源，合伙人结构的变动情况，人员离职后的股份处理、股份锁定期等

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“七、持有发行人5%以上股份或表决权的主要股东及实际控制人的基本情况”之“（三）控股股东和实际控制人控制的其他企业”之“2、实际控制人之一叶茂控制的其他企业情况”补充披露。

（1）苏州将梅盛的合伙人入伙时间、选定依据及服务期限

苏州将梅盛的合伙人入伙时间、选定依据及最低服务期限及是否存在委托持股或其他未披露的利益安排情况如下：

序号	股东姓名	入股时间	选定依据	是否约定最低服务期限	是否存在委托持股或其他未披露的利益安排
1	叶茂	2013年9月	根据《股东协议》第九条：“具备以下条件之一的人员，方可作为本公司的股东，但本协议另有约定的	未约定	不存在
2	唐敏	2013年9月			不存在
3	朱祺	2014年6月			不存在

序号	股东姓名	入股时间	选定依据	是否约定最低服务期限	是否存在委托持股或其他未披露的利益安排
4	翟炜	2015年7月	除外：（一）现在及未来对星诺奇或其子公司发展具有重要价值的高级管理人员、监事；（二）现在及未来星诺奇及其子公司的研发、生产、市场、管理等部门中的中层管理人员及核心业务、技术骨干；（三）星诺奇董事会认定的对星诺奇及其子公司有重大贡献的其他人员或组织”		不存在

（2）苏州将梅盛股东结构的变动情况

1）2013年9月，苏州将梅盛设立

2013年9月，苏州将梅盛设立时的股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	800.00	800.00	91.95%
2	向爱梅	20.00	20.00	2.30%
3	张小军	20.00	20.00	2.30%
4	唐敏	20.00	20.00	2.30%
5	唐水兴	10.00	10.00	1.15%
-	合计	870.00	870.00	100.00%

2）2014年6月，苏州将梅盛第一次股权转让

2014年6月，唐水兴申请离职，将其持有的苏州将梅盛股权转让给朱祺，本次股权转让完成后，苏州将梅盛股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	800.00	800.00	91.95%
2	向爱梅	20.00	20.00	2.30%
3	张小军	20.00	20.00	2.30%
4	唐敏	20.00	20.00	2.30%
5	朱祺	10.00	10.00	1.15%
-	合计	870.00	870.00	100.00%

3）2015 年 7 月，苏州将梅盛第二次股权转让

2015 年 7 月，向爱梅因申请离职，将其持有的苏州将梅盛股权分别转让给朱祺、唐敏、翟炜、翟言超，本次股权转让完成之后，苏州将梅盛股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	800.00	800.00	91.95%
2	唐敏	25.00	25.00	2.875%
3	张小军	20.00	20.00	2.30%
4	朱祺	15.00	15.00	1.725%
5	翟炜	5.00	5.00	0.575%
6	翟言超	5.00	5.00	0.575%
-	合计	870.00	870.00	100.00%

4）2017 年 3 月，苏州将梅盛第三次股权转让

2017 年 3 月，张小军、翟言超申请离职，分别将其持有的苏州将梅盛股权转让给叶茂，本次股权转让完成之后，苏州将梅盛股权结构如下：

序号	股东姓名	认缴出资额（万元）	实缴出资额（万元）	出资比例
1	叶茂	825.00	825.00	94.825%
2	唐敏	25.00	25.00	2.875%
3	朱祺	15.00	15.00	1.725%
4	翟炜	5.00	5.00	0.575%
-	合计	870.00	870.00	100.00%

（3）苏州将梅盛受让股份的定价依据，取得股份的价款支付情况及资金来源情况

入股时间	受让股份的定价依据	价款支付情况	资金来源
2013 年 9 月	参照发行人 2013 年 6 月融达科贷的增资价格，确认每注册资本价格 12.78 元	已支付	股东自有资金

（4）苏州将梅盛人员离职后的股份处理、股份锁定期等

根据股东协议第十四条约定：本公司股东发生从星诺奇离职、丧失民事行为能力或死亡等不适用持有本公司股权情形之时，由叶茂或其指定的其他人员

受让股权。

苏州将梅盛股份锁定期：1）自发行人本次发行及上市之日起三十六个月内（以下简称“锁定期”），本公司/企业不转让或者委托他人管理本公司/企业所持发行人股份，也不由发行人回购本公司/企业所持发行人股份；2）本公司/企业将忠实履行上述承诺，并承担相应的法律责任，若不履行本承诺所赋予的义务和责任，本公司/企业将承担发行人、发行人其他股东或利益相关方因此所受到的任何损失，本公司/企业违规减持公司股票的收益将归发行人所有。

三、结合市盈率情况，披露张小军、翟言超离职后转让股权的公允价值及确定依据，说明相关会计处理是否符合《企业会计准则》的规定

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（五）期间费用分析”之“2、管理费用”补充披露。

本次股权支付具体情况如下：

（1）转让股权的公允价值、确定依据及股份支付确认情况

2017 年 3 月 23 日，公司已离职员工暨苏州将梅盛原股东张小军、翟言超按照约定分别与实际控制人叶茂签订股权转让协议，其中翟言超向叶茂转让其持有的苏州将梅盛 0.58%股权,张小军向叶茂转让其持有的苏州将梅盛 2.30%股权。

本次股权转让公允价值确定依据系 2017 年 4 月 22 日公司引进的金浦信诚、金浦创新等外部投资机构增资估值。股份支付具体计算过程如下：

单位：万元

序号	项目	计算过程	金额/比例
①	星诺奇公司股权价值	-	89,000.00
②	苏州将梅盛持有星诺奇股权比例	-	2.87%
③	苏州将梅盛公司股权价值	③=①*②	2,552.73
④	本次合计转让苏州将梅盛股权比例	-	2.88%
⑤	本次转让股权公允价值	⑤=③*④	73.52
⑥	叶茂支付本次股权转让成本	-	25.00
⑦	股份支付金额	⑦=⑤-⑥	48.52

2016 年度星诺奇净利润为 1,730.69 万元，对应本次股权转让星诺奇公司整体股权价值 8.9 亿元确认的市盈率为 51.42 倍。同行业可比公司市盈率情况如下：

1）同期同行业上市公司市盈率情况

同行业上市公司	市盈率（2017 年 3 月 31 日）
天龙股份	52.04
双林股份	31.64
上海亚虹	121.86
昌红科技	193.81
横河模具	121.51
平均值	104.17

2）同期同行业未上市公司市盈率情况

同行业可比公司中兆威机电 2017 年尚未上市，根据其招股说明书公开披露信息，兆威机电截至 2017 年 6 月 30 日经评估的市场价值为 66,997.87 万元，对应其 2016 年归属于母公司股东的净利润 6,942.40 万元，市盈率为 9.65 倍。

公司本次股份支付确认的公允价值基础对应的市盈率水平，低于同行业上市公司平均值，高于同行业未上市可比公司市盈率水平，公司本次股份支付确认的公允价值参照其近期外部投资机构入股价具有合理性。

（3）本次股份支付会计处理符合企业会计准则的相关规定

《企业会计准则第 11 号—股份支付》第二条规定股份支付是指企业为获取职工和其他方提供服务而授予权益工具或者承担以权益工具为基础确定的负债的交易。第五条规定授予后立即可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付，应当在授予日按照权益工具的公允价值计入相关成本或费用，相应增加资本公积。

《首发业务若干问题解答》规定存在股份支付事项的在确定公允价值时，应考虑熟悉情况并按公平原则自愿交易的各方最近达成的入股价格或相似股权价格确定公允价值，如近期合理的 PE 入股价。

综上，张小军、翟言超离职后转让股权的公允价值系参照近期外部投资机构金浦信诚、金浦创新等 8 位新股东入股价确定，会计处理符合《企业会计准则》的相关规定。

四、中介机构核查情况

（一）核查程序

就问题（1）、（2）相关事项，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人历次对赌协议及其补充协议，查阅了对赌协议义务人的银行流水，取得了发行人股东填写确认的调查表及出具的说明；

2、查阅了霍尔果斯星奇诺、苏州将梅盛的工商内档、合伙协议、公司章程、出资及付款凭证、股份转让协议、股份锁定期承诺等资料，访谈了霍尔果斯星奇诺合伙人、苏州将梅盛股东；

3、对发行人相关高级管理人员就公司业绩及业务规划等情况进行访谈。

就问题（3）相关事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了已离职员工分别与发行人实际控制人签订的股权转让协议；

2、复核了因实际控制人受让张小军、翟言超持有的霍尔果斯星奇诺份额而计提的股份支付的公允价值计算过程；

3、查阅了同行业未上市可比公司及同行业上市可比公司的同期市盈率水平、同期股份支付情况。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人签署的对赌协议中股份回购条款尚未终止符合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 13 的要求；在已触发现金补偿条款的情形下投资方放弃相关补偿系持续看好发行人未来发展，具有合理性，对赌

业绩与发行人实际完成业绩之间存在差异主要系受行业下行等因素导致的业绩释放时间有所滞后，不存在其他利益安排，不存在影响发行人控制权稳定的条款；

2、员工持股平台霍尔果斯星奇诺、苏州将梅盛约定了最低服务期限，不存在委托持股或其他未披露的利益安排；

3、发行人实际控制人受让霍尔果斯星奇诺合伙份额的定价依据系参照发行人同期增资价格，价款已支付，资金来源系自有及合法自筹；

4、霍尔果斯星奇诺、苏州将梅盛已针对发行人股份按照要求承诺了锁定期。

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

张小军、翟言超离职后转让股权的公允价值确定系参考发行人同期增资价格，相关会计处理符合《企业会计准则》的规定。

6. 关于外协加工

申报文件显示：

（1）发行人主营业务产品中的精密注塑模具及精密注塑零件的生产涉及到外协采购。精密注塑模具的外协采购主要分为工序外协即模具粗加工外协、模具外采即模具整加工外协两类。精密注塑零件的外协采购主要包括工序外协即后续表面处理外协、零件外采即注塑零件外协两类。

（2）发行人前五大外协供应商华善达为发行人前关联方星创弘辰实际控制人张小军配偶控制的企业，发行人向华善达采购的表面处理价格高于其他供应商的原因系存量业务中的汽车鲨鱼鳍产品表面处理单价始终较高所致。

（3）恒惠博系发行人原参股公司股东，同时为发行人前五大外协供应商，发行人报告期前曾通过恒惠博获取转贷资金。

请发行人：

（1）结合报告期内发行人设备产能情况、外协采购服务种类等说明发行人

各类外协采购的背景、原因及必要性，各类外协采购是否为产业链核心业务。

（2）披露报告期内发行人模具粗加工外协、模具整加工外协、注塑零件工序外协、注塑零件外协等各类外协采购情况，包括具体内容、采购量、金额及占比等；披露报告期各期外协采购服务涉及的产品种类及产销情况，上述各类外协采购成本占各期对应产品的成本比例。

（3）披露报告期内上述各类外协采购模式下的主要供应商情况，包括主营业务、股权结构、成立时间、注册资本及经营规模、注册及经营地、合作历史、与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系；披露发行人员工或前员工及其关系密切人员是否在相关外协厂商中持有股权等权益，说明张小军、恒惠博与发行人是否存在关联关系或其他未披露的特殊利益关系。

（4）说明报告期内发行人对上述各类外协供应商的选取标准以及权利义务约定情况；外协供应商是否具备相应资质和技术能力，发行人采购外协服务是否需经下游客户许可，是否存在合规或质量风险。

（5）披露发行人向主要外协供应商外协采购的定价依据及公允性，是否存在向不同供应商采购同类外协服务定价差异较大的情形；对比其他提供汽车鲨鱼鳍产品表面处理的第三方供应报价，说明向华善达采购外协服务的价格是否公允；结合各类外协业务市场供应情况说明发行人是否对特定供应商存在依赖，发行人向主要外协供应商采购金额是否为其收入主要来源。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合报告期内发行人设备产能情况、外协采购服务种类等说明发行人各类外协采购的背景、原因及必要性，各类外协采购是否为产业链核心业务。

（一）报告期内发行人设备产能情况、外协采购服务种类

1、发行人精密注塑模具产能情况

报告期内，公司精密注塑模具产能利用率情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
CNC 设备理论工时[注]（小时/年）	22,226.40	44,452.80	39,690.00	26,142.48
CNC 设备实际工时（小时/年）	20,653.00	44,839.20	37,936.30	30,672.70
产能利用率	92.92%	100.87%	95.58%	117.33%

注：CNC 设备理论工时=CNC 设备数量*12（月）*28（天）*21（小时）*0.9（使用系数）。

报告期内，公司 CNC 设备理论工时即精密注塑模具产能持续增加，但公司整体模具产能利用率能保持较高水平，在模具开发较为集中阶段存在较大的产能不足的情况。

2、发行人精密注塑零件产能情况

报告期内，公司精密注塑零件产能利用率情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
注塑机理论工时[注]（小时/年）	544,017.60	873,180.00	802,267.20	692,017.20
注塑机实际工时（小时/年）	297,094.08	759,957.78	736,049.27	629,020.73
产能利用率	54.61%	87.03%	91.75%	90.90%

注：注塑机理论工时=注塑机数量*12（月）*28（天）*21（小时）*0.9（使用系数）。

报告期内，公司注塑机理论工时即精密注塑零件产能持续增加。公司综合考虑产品数量、订单需求及预测等因素分阶段提高自有注塑设备数量，但仍存在当期新增产能难以与业务规模保持线性提升、特定时间段内仍存在临时性产能不足的综合性情况。

3、发行人外协采购服务种类

公司精密注塑模具的外协采购主要分为两类：①工序外协，即模具粗加工外协；②模具外采即模具整加工外协。

公司精密注塑零件的外协采购主要分为两类：①工序外协，即后续表面处理外协；②零件外采，即注塑零件代工外协。

报告期内，公司外协采购的主要产品类别和生产环节如下：

产品种类	外协加工类别	涉及生产环节
精密注塑模具	模具粗加工外协	数控加工中心加工、电火花加工、电火花线切割加工、全加工（即包含数控加工中心加工、电火花加工和电火花线切割加工等），磨床、抛光/蓝光扫描/3D 打印、烧焊/刻字、涂层、铣床、咬花/热处理等工序
	模具整加工外协	整套模具加工
精密注塑零件	表面处理外协	喷涂、印刷、喷涂印刷、涂胶、电镀、超声波清洗等工序
	注塑零件代工外协	注塑零件生产代工

（二）报告期内发行人各类外协采购的背景、原因及必要性，是否为产业链核心业务

1、精密注塑模具的外协采购背景、原因及必要性，是否为产业链核心业务

报告期内，公司精密注塑模具瓶颈核心工序的 CNC 设备的设备理论工时分别为 26,142.48 小时/年、39,690.00 小时/年、44,452.80 小时/年和 22,226.40 小时/年，可用产能逐年提升。但受公司待开发模具数量的持续增加，报告期内，公司精密注塑模具产能利用率分别为 117.33%、95.58%、100.87%和 92.92%，公司模具业务产能仍持续存在不足的情形。

为满足客户、公司对模具的开发需求，公司对于市场成熟的模具粗加工环节主要采取工序外协即模具粗加工外协采购的方式进行补充；对部分加工难度较低的模具进行模具外采即整加工外协的方式进行补充。公司外协采购的模具粗加工外协、模具整加工外协具有合理性与必要性，均不构成公司精密注塑模具业务产业链的核心业务。

2、精密注塑零件的外协采购背景、原因及必要性，是否为产业链核心业务

（1）表面处理外协

报告期内，公司表面处理外协主要系进行喷涂、印刷、涂胶、电镀、超声波清洗等工序。由于暂不具备上述表面处理设施，公司对于表面处理需求采取外协方式进行。精密注塑零件表面处理外协系对公司部分产品客户需求的补充工序，具有合理性与必要性，不构成公司精密注塑零件业务产业链的核心业务。

（2）注塑零件代工外协

报告期内，公司精密注塑零件主要生产设备即注塑机的设备理论工时分别为692,017.20 小时/年、802,267.20 小时/年、873,180.00 小时/年和 544,017.60 小时/年，可用产能逐年提升。报告期内，公司精密注塑零件产能利用率分别为 90.90%、91.75%、87.03%和 54.61%。由于公司精密注塑零件受下游市场影响存在季节性特征，全年来看公司精密注塑零件产能利用率虽未达到 100.00%，但在特定时间段内产能不足。

报告期内，公司精密注塑零件代工外协金额分别为 664.66 万元、351.03 万元、352.55 万元和 191.42 万元，占采购总额的比例分别为 4.17%、1.99%、1.87%和 2.34%，外协采购金额及占比均较低，主要系公司特定时间段内存在产能不足的情况。公司对于产出附加值低、技术含量相对较低的注塑零件采取外协代工方式进行补充，具有合理性和必要性，不构成公司精密注塑零件业务产业链的核心业务。

二、披露报告期内发行人模具粗加工外协、模具整加工外协、注塑零件工序外协、注塑零件外协等各类外协采购情况，包括具体内容、采购量、金额及占比等；披露报告期各期外协采购服务涉及的产品种类及产销情况，上述各类外协采购成本占各期对应产品的成本比例

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

报告期内，公司外协采购主要由模具粗加工外协、模具整加工外协、表面处理外协、注塑零件代工外协构成，具体情况如下：

1、外协采购整体情况

报告期内，公司各类外协采购情况如下：

单位：万元

产品种类	外协采购类别	2020 年 1-6 月		2019 年度	
		金额	占比	金额	占比
精密注塑模具	模具粗加工外协	282.03	3.44%	571.83	3.04%
	模具整加工外协	344.77	4.21%	459.12	2.44%
精密注塑零件	表面处理外协	772.38	9.42%	2,447.24	13.01%
	注塑零件代工外协	191.42	2.34%	352.55	1.87%
合计		1,590.60	19.41%	3,830.74	20.37%
产品种类	外协采购类别	2018 年度		2017 年度	
		金额	占比	金额	占比
精密注塑模具	模具粗加工外协	488.94	2.77%	574.85	3.61%
	模具整加工外协	934.99	5.31%	779.43	4.89%
精密注塑零件	表面处理外协	1,325.22	7.52%	561.71	3.52%
	注塑零件代工外协	351.03	1.99%	664.66	4.17%
合计		3,100.18	17.59%	2,580.65	16.18%

注：该占比为采购金额占各期总采购金额比重。

2、精密注塑模具外协采购具体情况

（1）模具粗加工外协采购具体情况

1）模具粗加工外协采购具体内容、采购量、金额及占比

公司模具粗加工外协采购主要涉及数控加工中心加工、电火花加工、电火花线切割加工、全加工（即包含数控加工中心加工、电火花加工和电火花线切割加工），磨床、铣床、其他类别（包括抛光/蓝光扫描/3D 打印、烧焊/刻字、涂层、咬花/热处理）等工序。

报告期内，公司模具粗加工外协采购具体内容、采购量、金额及占比情况如下：

报告期	采购具体内容	采购数量（小时）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
2020 年 1-6 月	数控加工中心加工	2,557.51	26.36	0.32%
	电火花加工	1,777.42	13.65	0.17%
	电火花线切割加工	5,990.32	44.92	0.55%
	全加工	36.00（套）	99.32	1.21%

报告期	采购具体内容	采购数量（小时）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
	磨床	3,067.80	15.79	0.19%
	铣床	7,724.88	26.89	0.33%
	其他	-	55.09	0.67%
	合计	-	282.03	3.44%
2019 年度	数控加工中心加工	4,108.88	37.44	0.20%
	电火花加工	5,707.38	41.99	0.22%
	电火花线切割加工	10,122.21	75.06	0.40%
	全加工	62.00（套）	245.96	1.31%
	磨床	7,839.86	34.49	0.18%
	铣床	17,093.97	57.76	0.31%
	其他	-	79.12	0.42%
	合计	-	571.83	3.04%
2018 年度	数控加工中心加工	4,779.85	40.29	0.23%
	电火花加工	9,201.24	70.78	0.40%
	电火花线切割加工	8,956.77	69.40	0.39%
	全加工	27.00（套）	83.43	0.47%
	磨床	13,817.24	58.03	0.33%
	铣床	20,593.75	70.01	0.40%
	其他	-	96.99	0.55%
	合计	-	488.94	2.77%
2017 年度	数控加工中心加工	9,754.06	81.04	0.51%
	电火花加工	11,597.85	90.60	0.57%
	电火花线切割加工	13,293.92	102.34	0.64%
	全加工	17.00（套）	73.85	0.46%
	磨床	17,997.50	75.59	0.47%
	铣床	22,178.79	75.36	0.47%
	其他	-	76.06	0.48%
	合计	-	574.85	3.61%

2）模具粗加工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例

报告期内，公司模具粗加工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成

本占各期对应产品的成本比例情况如下：

报告期	对应产品	产量（套）	销量（套）	外协采购成本占对应产品的成本[注3]比例
2020年1-6月	生产模	82.00	82.00	9.21%
	商品模	4.00	4.00	3.01%
	摊销模[注1]	14.00	14.00	-
	修模及其他[注2]	-	-	8.93%
	合计	100.00	100.00	-
2019年度	生产模	157.00	157.00	12.24%
	商品模	13.00	13.00	8.85%
	摊销模[注1]	46.00	46.00	-
	修模及其他[注2]	-	-	8.14%
	合计	216.00	216.00	-
2018年度	生产模	161.00	161.00	11.33%
	商品模	10.00	10.00	12.77%
	摊销模[注1]	28.00	28.00	-
	修模及其他[注2]	-	-	6.85%
	合计	199.00	199.00	-
2017年度	生产模	130.00	130.00	11.83%
	商品模	23.00	23.00	14.37%
	摊销模[注1]	17.00	17.00	-
	修模及其他[注2]	-	-	19.55%
	合计	170.00	170.00	-

注1：“摊销模”因不直接实现收入，因此不涉及结转成本的情形，下同；
注2：“修模及其他”系针对模具变更而发生的服务，不涉及单独的模具产销的情形，下同；
注3：“对应产品的成本”系模具当期验收并确认收入的模具产品而结转的累计成本，即包括当期和以前期累计发生的成本，下同。

……

（2）模具整加工外协采购具体情况

1）模具整加工外协采购具体内容、采购量、金额及占比

报告期内，公司模具整加工外协采购具体内容、采购量、金额及占比情况如下：

报告期	采购具体内容	采购数量（套）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
2020 年 1-6 月	已验收的外购整套模具[注1]	29.00	53.74	0.66%
	制作中未验收的外购整套模具[注2]	-	291.03	3.55%
2019 年度	已验收的外购整套模具[注1]	78.00	371.50	1.98%
	制作中未验收的外购整套模具[注2]	-	87.62	0.47%
2018 年度	已验收的外购整套模具[注1]	170.00	710.54	4.03%
	制作中未验收的外购整套模具[注2]	-	224.45	1.27%
2017 年度	已验收的外购整套模具[注1]	154.00	572.11	3.59%
	制作中未验收的外购整套模具[注2]	-	207.33	1.30%

注 1:“已验收的外购整套模具”的采购数量、采购金额系模具验收当年发生的验收数量及对应的当年发生的采购成本;
注 2:“制作中未验收的外购整套模具”由于未在当年验收，因此不纳入当年采购数量；采购金额系当年实际已阶段性开票采购金额。发生上述情况的原因系公司部分外购整套模具的外协生产周期存在跨年的情况。

2）模具整加工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例

报告期内，公司模具整加工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例情况如下：

报告期	对应产品	产量（套）	销量（套）	外协采购成本占对应产品的成本比例
2020 年 1-6 月	生产模	21.00	21.00	9.06%
	摊销模	8.00	8.00	-
	商品模	-	-	-
	修模及其他	-	-	-
	合计	29.00	29.00	-
2019 年度	生产模	50.00	50.00	13.85%
	摊销模	28.00	28.00	-
	商品模	-	-	-
	修模及其他	-	-	21.10%
	合计	78.00	78.00	-
2018 年度	生产模	139.00	139.00	25.71%
	摊销模	30.00	30.00	-

报告期	对应产品	产量（套）	销量（套）	外协采购成本占对应产品的成本比例
	商品模	1.00	1.00	1.82%
	修模及其他	-	-	40.60%
	合计	170.00	170.00	-
2017 年度	生产模	143.00	143.00	34.50%
	摊销模	6.00	6.00	-
	商品模	5.00	5.00	4.25%
	修模及其他	-	-	6.77%
	合计	154.00	154.00	-

……

3、精密注塑零件外协采购具体情况

（1）表面处理外协采购具体情况

1）表面处理外协采购具体内容、采购量、金额及占比

公司精密注塑零件表面处理外协具体涉及的工序主要包括喷涂、印刷、喷涂印刷、涂胶、电镀、超声波清洗等工序，其中喷涂工序为主要构成部分。

报告期内，公司精密注塑零件表面处理外协采购的具体内容、采购量、金额及占比情况如下：

报告期	采购具体内容	采购数量（万件）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
2020 年 1-6 月	喷涂	418.64	755.29	9.22%
	印刷	3.94	3.11	0.04%
	喷涂印刷	0.59	0.78	0.01%
	涂胶	5.62	8.82	0.11%
	电镀	1.69	3.44	0.04%
	超声波清洗	-	-	-
	其他	0.91	0.94	0.01%
	合计	431.39	772.38	9.42%
2019 年度	喷涂	1,125.59	2,345.74	12.47%
	印刷	11.88	9.05	0.05%

报告期	采购具体内容	采购数量（万件）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
	喷涂印刷	12.15	29.76	0.16%
	涂胶	7.01	6.05	0.03%
	电镀	26.18	48.28	0.26%
	超声波清洗	4.94	7.59	0.04%
	其他	0.44	0.76	0.004%
	合计	1,188.19	2,447.24	13.01%
2018年度	喷涂	865.25	1,130.19	6.41%
	印刷	125.60	82.27	0.47%
	喷涂印刷	33.58	46.70	0.27%
	涂胶	8.69	7.43	0.04%
	电镀	14.87	45.99	0.26%
	超声波清洗	8.21	12.64	0.07%
	其他	-	-	-
	合计	1,056.20	1,325.22	7.52%
2017年度	喷涂	439.27	386.98	2.43%
	印刷	198.14	96.29	0.60%
	喷涂印刷	3.06	2.97	0.02%
	涂胶	67.74	50.41	0.32%
	电镀	7.16	25.06	0.16%
	超声波清洗	-	-	-
	其他	-	-	-
	合计	715.36	561.71	3.52%

2）表面处理外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例

报告期内，公司精密注塑零件表面处理外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例情况如下：

报告期	对应产品	产量（万件）	销量（万件）	外协采购成本占对应产品的成本比例
2020年1-6月	汽车类注塑零件	4.26	3.39	0.04%
	消费电子产品类注塑零件	227.06	241.13	13.59%

报告期	对应产品	产量（万件）	销量（万件）	外协采购成本占对应产品的成本比例
	小型家用电器类注塑零件	199.90	207.67	17.99%
	其他注塑零件	0.17	0.20	0.15%
	合计	431.39	452.39	-
2019年度	汽车类注塑零件	6.99	7.37	0.05%
	消费电子产品类注塑零件	498.71	492.29	11.17%
	小型家用电器类注塑零件	681.58	679.98	38.09%
	其他注塑零件	0.91	0.87	1.10%
	合计	1,188.19	1,180.51	-
2018年度	汽车类注塑零件	8.69	8.82	0.06%
	消费电子产品类注塑零件	831.35	850.53	14.89%
	小型家用电器类注塑零件	215.74	210.16	32.80%
	其他注塑零件	0.42	0.37	0.39%
	合计	1,056.20	1069.88	-
2017年度	汽车类注塑零件	8.72	8.52	0.07%
	消费电子产品类注塑零件	700.57	644.38	11.29%
	小型家用电器类注塑零件	6.03	3.25	0.16%
	其他注塑零件	0.05	0.05	0.03%
	合计	715.36	656.20	-

注：“对应产品的成本”系当年对应类别精密注塑零件产品结转的成本，下同。

……

（2）注塑零件代工外协采购具体情况

1）注塑零件代工外协采购具体内容、采购量、金额及占比

报告期内，公司注塑零件代工外协采购的具体内容、采购量、金额及占比情况如下：

报告期	采购具体内容	采购数量（万件）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
2020年1-6月	注塑零件代工	756.85	191.42	2.34%

报告期	采购具体内容	采购数量（万件）	采购金额（万元）	占当期采购总额比重
2019 年度	注塑零件代工	2,409.97	352.55	1.87%
2018 年度	注塑零件代工	2,322.07	351.03	1.99%
2017 年度	注塑零件代工	5,016.18	664.66	4.17%

2）注塑零件代工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例

报告期内，公司注塑零件代工外协采购涉及的产品种类及产销情况，采购成本占各期对应产品的成本比例情况如下：

报告期	对应产品	产量（万件）	销量（万件）	外协采购成本占涉及的产品的成本比例
2020 年 1-6 月	汽车类注塑零件	17.41	108.02	0.16%
	消费电子产品类注塑零件	374.92	383.14	2.30%
	小型家用电器类注塑零件	364.53	367.96	6.79%
	其他注塑零件	-	-	-
	合计	756.85	859.13	-
2019 年度	汽车类注塑零件	246.47	159.43	1.78%
	消费电子产品类注塑零件	819.40	715.03	1.86%
	小型家用电器类注塑零件	1,343.74	1,322.51	7.65%
	其他注塑零件	0.36	0.59	0.26%
	合计	2,409.97	2,197.56	-
2018 年度	汽车类注塑零件	89.96	84.27	1.50%
	消费电子产品类注塑零件	1,924.97	1,996.94	6.14%
	小型家用电器类注塑零件	305.08	282.73	4.97%
	其他注塑零件	2.05	2.17	3.12%
	合计	2,322.07	2,366.10	-
2017 年度	汽车类注塑零件	377.74	471.36	1.33%
	消费电子产品类注塑零件	4,631.25	4,855.30	14.80%
	小型家用电器类注塑零件	3.02	2.11	3.38%
	其他注塑零件	4.18	3.21	0.79%

报告期	对应产品	产量（万件）	销量（万件）	外协采购成本占涉及的产品的成本比例
	合计	5,016.18	5,331.97	-

三、披露报告期内上述各类外协采购模式下的主要供应商情况，包括主营业务、股权结构、成立时间、注册资本及经营规模、注册及经营地、合作历史、与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系；披露发行人员工或前员工及其关系密切人员是否在相关外协厂商中持有股权等权益，说明张小军、恒惠博与发行人是否存在关联关系或其他未披露的特殊利益关系

（一）披露报告期内上述各类外协采购模式下的主要供应商情况，包括主营业务、股权结构、成立时间、注册资本及经营规模、注册及经营地、合作历史、与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系；披露发行人员工或前员工及其关系密切人员是否在相关外协厂商中持有股权等权益

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

2、精密注塑模具外协采购具体情况

（1）模具粗加工外协采购具体情况

……

3）模具粗加工外协采购主要供应商情况

报告期内各期，公司向单个供应商外协采购模具粗加工金额在 50.00 万元以上的供应商分别为苏州益百安机械科技有限公司、高新区通安展苏维精密模具厂、苏州瑞至杰精密机械制造有限公司、相城区望亭镇苏展精密模具厂、苏州沃思诺精密模具有限公司和吴中区甪直中强升模具经营部。

上述主要供应商的具体情况如下：

①苏州益百安机械科技有限公司

主营业务	研发、生产、加工、销售：机械设备及配件、模具	
成立时间	2017 年 3 月 14 日	
注册资本	800.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 500.00 万元	
注册地及经营地	苏州市吴中区横泾街道天鹅荡路 2858 号	
合作开始时间	2018 年 12 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	朱贵勇	75.00%
	谷小军	25.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

注：发行人前员工范围系报告期内及报告期初前 5 年内离职的员工，下同。

②高新区通安展苏维精密模具厂

主营业务	加工、销售：精密模具、机械重部件	
成立时间	2013 年 7 月 29 日	
注册资本	10.00 万元人民币	
经营规模	未能取得	
注册地及经营地	苏州高新区通安镇通锡路 29 号	
合作开始时间	2014 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	牛任显	100.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

③苏州瑞至杰精密机械制造有限公司

主营业务	设计、加工、组装、销售：精密模具、精密机械零部件、自动化设备	
成立时间	2015 年 7 月 14 日	
注册资本	300.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 1,700.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区展业路 9 号唯亭工业坊 B 区 A1 幢-2 单元	
合作开始时间	2015 年 9 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	谭伟红	50.00%
	张祥迎	25.00%
	吴薇薇	25.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

④相城区望亭镇苏展精密模具厂

主营业务	加工、销售：模具、机械配件、五金零部件、治具。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）	
成立时间	2018 年 2 月 5 日	
注册资本	80.00 万元人民币	
经营规模	未取得	
注册地及经营地	相城区望亭镇宅基村太湖路 3 号	
合作开始时间	2018 年 4 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	牛任显	100.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑤苏州沃思诺精密模具有限公司

主营业务	模具制造；通用设备制造（不含特种设备制造）
成立时间	2018 年 5 月 11 日
注册资本	100.00 万元人民币

经营规模	未取得	
注册地及经营地	苏州相城经济技术开发区漕湖街道漕湖大道 48 号 7 号厂房	
合作开始时间	2019 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	陈兵	100.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑥吴中区甪直中强升模具经营部

主营业务	销售：模具及配件、五金、机械设备及配件、电子产品	
成立时间	2013 年 1 月 5 日	
注册资本	5.00 万元人民币	
经营规模	未取得	
注册地及经营地	苏州市吴中区甪直镇鸣市路 180 号	
合作开始时间	2013 年 8 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	袁道凯	100.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

2、精密注塑模具外协采购具体情况

（2）模具整加工外协采购具体情况

……

3）模具整加工外协采购主要供应商情况

报告期内各期，公司向单个供应商外协采购模具整加工金额在 50.00 万元以上的供应商分别为苏州建盛亚精密模具有限公司、苏州佳科精密模具有限公司、苏州市万盛弘益模业有限公司、昆山鉴隆电子科技有限公司、昆山盛锦瑞精密模具有限公司、苏州益百安机械科技有限公司、苏州旭昇精密模具有限公司、苏州科立爱德精密科技有限公司、苏州佳仕博模塑科技有限公司、昆山德润特精密模具有限公司。

上述主要供应商的具体情况如下：

①苏州建盛亚精密模具有限公司

主营业务	制造、生产、加工、销售：模具、机械设备及配件、自动化设备及配件、塑料制品	
成立时间	2014 年 6 月 26 日	
注册资本	1,000.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 1,884.08 万元	
注册地及经营地	苏州市吴中区胥口镇惠安路 8 号惠民工业园 1 号楼	
合作开始时间	2014 年 9 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	郑亚申	55.00%
	王锋平	25.00%
	毛琛	20.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

②苏州佳科精密模具有限公司

主营业务	生产、销售：模具及配件、机电产品、机械零部件及工装夹具、电子设备及电子元器件
成立时间	2012 年 4 月 25 日
注册资本	200.00 万元人民币
经营规模	2019 年销售收入约为 700.00 万元
注册地及经营地	苏州市吴中区木渎镇木东路 409 号 3 号厂房

合作开始时间	2016 年 3 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	袁利	99.00%
	覃红兵	1.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

③苏州市万盛弘益模业有限公司

主营业务	生产、加工、销售：模具、塑料制品、机械设备及配件	
成立时间	2015 年 8 月 24 日	
注册资本	500.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 1,280.21 万元	
注册地及经营地	苏州市吴中区横泾街道上新路 30 号 3 幢	
合作开始时间	2017 年 10 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	袁和菊	75.00%
	袁强	25.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

④昆山鉴隆电子科技有限公司

主营业务	塑胶模具、压铸模具、塑胶制品制造与销售	
成立时间	2012 年 7 月 17 日	
注册资本	1,000.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 791.80 万元	
注册地及经营地	张浦镇长顺路 19 号 2 号房	
合作开始时间	2013 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	曹冠封	100.00%

与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否

⑤昆山盛锦瑞精密模具有限公司

主营业务	精密金属模具、机械设备及配件、钢材、金属制品、五金制品的加工及销售	
成立时间	2017 年 1 月 3 日	
注册资本	300.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 500.00 万元	
注册地及经营地	昆山市玉山镇都市路 211 号 6 号房	
合作开始时间	2019 年 4 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	洪流	60.00%
	宋娟娟	40.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑥苏州益百安机械科技有限公司

主营业务	研发、生产、加工、销售：机械设备及配件、模具	
成立时间	2017 年 3 月 14 日	
注册资本	800.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 500.00 万元	
注册地及经营地	苏州市吴中区横泾街道天鹅荡路 2858 号	
合作开始时间	2018 年 12 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	朱贵勇	75.00%
	谷小军	25.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	

发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否

⑦苏州旭昇精密模具有限公司

主营业务	研发、生产、销售：模具	
成立时间	2009 年 11 月 2 日	
注册资本	100.00 万元人民币	
经营规模	未取得	
注册地及经营地	苏州市相城区黄埭镇东桥爱民路 2 号	
合作开始时间	2013 年 8 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	黄志坚	45.00%
	卢有生	25.00%
	潘全忠	20.00%
	余小龙	10.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑧苏州科立爱德精密科技有限公司

主营业务	从事精密模具的研发、制造、加工、设计、销售；照相机零部件、通讯产品、汽车零配件、医疗器械零部件、多媒体产品部件的开发、生产、加工、销售	
成立时间	2014 年 5 月 8 日	
注册资本	1,260.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 6,000.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区红枫路 5 号	
合作开始时间	2014 年 1 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	常熟市荷塘商贸有限公司	55.00%
	史震伟	22.50%
	苏州豪邦人力资源有限公司	11.25%
	豪汉大通电子科技（苏州）有限公司	11.25%

与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否

⑨苏州佳仕博模塑科技有限公司

主营业务	研发、设计、生产、加工、组装、销售：模具、五金、机械设备及配件、家用电器	
成立时间	2016 年 1 月 20 日	
注册资本	100.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 989.22 万元	
注册地及经营地	苏州市吴中区胥口镇顾巷路 318 号 2 幢	
合作开始时间	2017 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	肖红计	60.00%
	肖贤春	40.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑩昆山德润特精密模具有限公司

主营业务	精密模具、精密传动零部件研发、加工、销售；夹具、治具的设计和制作	
成立时间	2013 年 4 月 7 日	
注册资本	200.00 万元人民币	
经营规模	未取得	
注册地及经营地	昆山市张浦镇亲和路 796 号 4 幢	
合作开始时间	2013 年 8 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	陈铁	45.00%
	杨培	20.00%
	王平	20.00%
	周莹	15.00%

与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	发行人前员工杨培持有20.00%的股份,杨培于2013年于发行人处离职

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

3、精密注塑零件外协采购具体情况

（1）表面处理外协采购具体情况

……

3）表面处理外协采购主要供应商情况

报告期内各期,公司向单个供应商外协采购注塑零件表面处理金额在50.00万元以上的供应商分别为昆山雅卓、苏州尼胜塑胶电子有限公司、苏州工业园区龙漪电子科技有限公司、华善达和苏州君智电子科技有限公司。上述主要供应商的具体情况如下：

①昆山雅卓

主营业务	塑料制品、电子产品、五金制品、模具、机械设备、玻璃制品、仪器仪表、环保材料、电气设备、包装材料、音响设备、化妆品、橡胶制品、化工产品及原料（不含危险化学品及易制毒化学品）的销售	
成立时间	2018年8月7日	
注册资本	300.00万元人民币	
经营规模	2019年销售收入约为3,350.00万元	
注册地及经营地	昆山市玉山镇朝阳西路2011号昆山万家汇商贸城2号楼01159室	
合作开始时间	2018年10月	
股权结构	主要股东	股权比例
	高华	95.00%

	蒲楠	5.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

②苏州尼胜塑胶电子有限公司

主营业务	销售：塑胶产品、电子产品；生产：电子产品	
成立时间	2017 年 6 月 7 日	
注册资本	1,000.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 2,800.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区浦田路 75 号朱家工业园 A1 厂房 2 楼	
合作开始时间	2018 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	杨震	38.00%
	刘遵跃	25.00%
	夏小炎	20.00%
	陆金全	17.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

③苏州工业园区龙漉电子科技有限公司

主营业务	生产、销售：手机按键、笔记本电脑按键、数码相机按键、手机外壳	
成立时间	2011 年 9 月 15 日	
注册资本	300.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 500.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区唯亭镇展业路 9 号唯亭工业坊 B 区 A3 厂房	
合作开始时间	2013 年 8 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	杨震	30.00%
	刘遵跃	25.00%

	夏小炎	20.00%
	陆金全	17.00%
	潘雯	8.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

④华善达

主营业务	研发、生产、销售：LED 灯头、LED 灯用注塑件、手机外壳、注塑电子件	
成立时间	2016 年 8 月 25 日	
注册资本	100.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 207.17 万元	
注册地及经营地	吴江经济技术开发区吉市东路北侧	
合作开始时间	2016 年 12 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	俞芳	40.00%
	胡素莹	40.00%
	胡小丽	20.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	为星创弘辰实际控制人张小军配偶控制的企业	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	发行人前员工张小军的配偶俞芳持有 40.00%股权，发行人前员工胡素莹持有 40.00%股权，张小军、胡素莹均系原星创弘辰员工	

⑤苏州君智电子科技有限公司

主营业务	研发、销售：电子产品、模具、冶具、机械设备及零配件、包装材料、照明产品、印刷设备及耗材产品、精密仪器、五金交电、塑料制品、金属制品、办公用品	
成立时间	2016 年 10 月 10 日	
注册资本	500.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入为 6.54 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区星湖街 999 号 99 幢 726 室	
合作开始时间	2017 年 3 月	
股权结构	主要股东	股权比例

	豆刘兰	80.00%
	位伟	20.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

3、精密注塑零件外协采购具体情况

（2）注塑零件代工外协采购具体情况

……

3）注塑零件代工外协采购主要供应商情况

公司向单个供应商外协采购注塑零件的金额较低。报告期内各期，公司向单个供应商外协采购注塑零件金额在 50.00 万元以上的供应商分别为苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司、苏州市旭达精密塑胶电子有限公司、恒惠博、苏州尼胜塑胶电子有限公司、苏州浦米森光电科技有限公司、星诺奇精密和苏州聚恩电子科技有限公司。

上述主要供应商的具体情况如下：

①苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司

主营业务	研发、加工、生产：塑料制品、包装盒、模具、五金零件、光伏产品、光伏电池组件及零配件；从事自产产品的出口和生产所需原材料的进出口业务；木制包装制品、塑料包装制品、干燥剂的销售。日用口罩（非医用）生产；日用口罩（非医用）销售；产业用纺织制成品制造；产业用纺织制成品销售（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）
成立时间	2010 年 12 月 13 日

注册资本	200.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 4,000.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区唯亭镇唯新路 9 号 2 号厂房	
合作开始时间	2012 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	吴彩红	60.00%
	吴云华	23.00%
	陈倩龙	17.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

②苏州市旭达精密塑胶电子有限公司

主营业务	生产、销售：塑胶电子产品、模具	
成立时间	2007 年 1 月 12 日	
注册资本	50.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 1,300.00 万元	
注册地及经营地	苏州市相城区望亭镇新埂村	
合作开始时间	2012 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	宁东晓	66.00%
	周炳红	34.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

③恒惠博

主营业务	研发、制造、加工、销售：塑料制品、模具
成立时间	2013 年 10 月 15 日
注册资本	300.00 万元人民币
经营规模	2019 年销售收入为 776.48 万元
注册地及经营地	苏州市吴中区郭巷街道东村路 109 号 3 幢

合作开始时间	2014 年 1 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	黄鸣	51.00%
	殷桂芬	49.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

④苏州尼胜塑胶电子有限公司

主营业务	销售：塑胶产品、电子产品；生产：电子产品	
成立时间	2017 年 6 月 7 日	
注册资本	1,000.00 万元人民币	
经营规模	2019 年销售收入约为 2,800.00 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区浦田路 75 号朱家工业园 A1 厂房 2 楼	
合作开始时间	2018 年 5 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	杨震	38.00%
	刘遵跃	25.00%
	夏小炎	20.00%
	陆金全	17.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑤苏州浦米森光电科技有限公司

主营业务	研发、生产、销售：光电产品、精密塑胶制品、五金制品。研发、销售：平板显示器、电子元件
成立时间	2014 年 10 月 20 日
注册资本	1,000.00 万元人民币
经营规模	2019 年销售收入约为 1,600.00 万元
注册地及经营地	苏州市相城区望亭镇项路村丁家浜路 2 号
合作开始时间	2015 年 10 月

股权结构	主要股东	股权比例
	金忠华	50.00%
	卢文坚	35.00%
	高结余	15.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑥星诺奇精密

主营业务	研发、制造、加工、销售：模具、塑胶产品	
成立时间	2014 年 8 月 5 日	
注销时间	2018 年 2 月 13 日	
注册资本	1,000.00 万元人民币	
经营规模	2017 年营业收入为 84.47 万元	
注册地及经营地	苏州工业园区科智路 1 号中新科技工业坊二期 D2	
合作开始时间	2014 年 8 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	施建华	79.00%
	恒惠博	20.00%
	星诺奇	1.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	报告期内发行人曾参股 1%的企业，公司实际控制人叶茂担任董事。	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

⑦苏州聚恩电子科技有限公司

主营业务	电子产品的研发、设计、销售；模具及配件（不含塑胶类）、五金配件、电动工具加工、销售；塑胶件组装、销售；儿童玩具及配件、家电配件的销售。（依法须经批准的项目，经相关部门批准后方可开展经营活动）
成立时间	2015 年 12 月 28 日
注册资本	100.00 万元人民币
经营规模	2019 年销售收入为 312.48 万元
注册地及经营地	吴江区同里镇屯南村

合作开始时间	2016 年 11 月	
股权结构	主要股东	股权比例
	冉云能	70.00%
	王洪存	30.00%
与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员是否存在关联关系	否	
发行人员工或前员工及其关系密切人员是否持有股权等权益	否	

（二）说明张小军、恒惠博与发行人是否存在关联关系或其他未披露的特殊利益关系

张小军系报告期内公司前员工、星创弘辰与华善达的现实际控制人。

恒惠博系报告期内公司关联方星诺奇精密持股 20.00%的股东，报告期内公司精密注塑零件代工外协供应商，报告期初公司转贷、票据融资涉及的第三方主体。

除上述情况外，张小军、恒惠博与公司不存在关联关系或其他未披露的特殊利益关系。

四、说明报告期内发行人对上述各类外协供应商的选取标准以及权利义务约定情况；外协供应商是否具备相应资质和技术能力，发行人采购外协服务是否需经下游客户许可，是否存在合规或质量风险

（一）说明报告期内发行人对上述各类外协供应商的选取标准以及权利义务约定情况

1、报告期内发行人对各类外协供应商的选取标准

对外协供应商的选取适用于公司对供应商的遴选标准。

公司制定了严格的内部控制管理制度，对于供应商的选择依据《采购管理程序》、《供应商评价管理程序》等制度执行，主要遴选标准准包括供应指标、质量指标、经济指标及服务指标等，各指标具体包括以下项目：①供应指标包括行

业地位、供货能力、准时交货率等项目；②质量指标包括品质稳定性、物料批次合格率等项目；③经济指标包括成本控制、价格水平、付款方式等项目；④服务指标包括合作态度、共同改进、售后服务、其他支持等项目。

2、报告期内发行人对各类外协供应商权利义务约定情况

（1）《供应商管理手册》中对供应商权利义务的约定

根据公司与外协供应商签订《供应商管理手册》，与供应商权利义务相关的主要约定如下：

1）供应商应健全完善生产过程的控制管理，必须制定生产过程控制文件和作业指导书等，在对最终产品质量有影响的关键生产工序上建立必要的质控点，在供应商所有质控点应设专人负责，严格做好原始记录和数据统计，监控工序质量和产品质量，及时发现和纠正生产过程的异常状况，确保产品质量的一致性，稳定性；

2）供应商应确保产品的生产过程及质量与提交样品承认时的相同，使生产过程完全受控，如有偏差，应及时查明原因采取纠正措施，并通知发行人采取相应的措施，否则一切后果由供应商承担。公司有权对供应商进行不定期的监督考察，并进行符合性考核。公司一经指出供应商执行有效性不符合项，供应商须及时进行有效整改，对未整改或整改情况不符合公司要求的，公司有权终止供货关系，视为供应商违约；

3）供应商端涉及到 4M（机台、材料、法规、生产环境）变更前需向公司提供变更请求，得到公司的认证、批准后方可执行，否则一经发现公司有权即可取消其供货资格，如因此造成公司或公司客户端的损失全部由供应商承担；供应商的质量代表变更或大批人员变动时应该主动通知发行人，公司有权增加审核并依审核结果处理；

4）对于供应商交付的产品，在任何地方发现不合格或可疑（如生产线拒收，测试失败、检查不合格、客户抱怨、客户退货或报废等），均按照规定流程处理：

5）当发现不良并经要求供应商来公司返工全检作业时，请遵守协议规定的

时间并请依要求的时间内完成。如果因处理速度太慢或未依协议时间内前来处理，由此所产生的费用将由供应商全部负责；

6）因产品质量问题发生的分拣费用、搬运费、相关检测、测试费用，由供应商承担，若因供应商产品质量问题，导致公司下游客户生产线停产导致公司被客户罚款，相关损失按协议约定由供应商承担。

（2）与模具外协供应商签订的合同中对供应商权利义务的约定

报告期内，公司与模具外协供应商签订《模具定制合同》或《模具承揽合同》，与模具外协供应商权利义务相关的主要约定如下：

1）外协供应商全面负责模具的设计和生产，按照发行人提供的模具技术要求开模，并保证所提供的模具达到本合同及其附件所描述的规定及要求。公司向外协供应商提供 2D 和 3D 产品图纸。公司有权单方面提出设变。公司设变而导致的额外费用外协供应商必须在更改前向公司再次报价并征得其同意后再加工。外协供应商因模具加工难度而提出设变的，公司在书面确认后外协供应商免费更改。外协供应商认为公司提供的图纸或技术要求不合理的，应当及时书面通知公司。

2）质量要求：塑料部件符合图纸尺寸并在公差范围内。模具成型部位不允许任何烧焊。

3）质保期：在模具合同要求寿命内免费保修，非外协供应商的原因导致的损坏不在免费保修范围。

4）材质索赔：无论模具是否已经公司验收合格，如模具制造使用的材质与合同不符，公司有权在任何时间对因此遭受的损失向外协供应商进行索赔。

5）外协供应商应当以自己的设备、场地、技术和劳力亲自完成本合同项下的承揽工作。外协供应商将本合同项下的承揽工作交由第三人完成的，公司有权解除合同、要求外协供应商支付违约金，并返还全部已付价款；仍不足以弥补公司损失的，公司还有权要求外协供应商弥补发行人的全部直接损失与间接损失。

6）公司有权检查外协供应商的生产设备、生产条件，并提出异议。公司安

排专业人员同外协供应商成型工程师达成一致确认最终维修模具的成型工艺，外协供应商负责完成模具调整，并提供产品 2D 图档关键尺寸。

7）外协供应商需将模具交付到公司指定的地点。外协供应商在交货前必须自行确认已解决好模具的所有问题，并且按照本合同项的验收标准在公司工厂试模，经验收合格的，公司会出具《模具验收检查表》、《模具验收检查表》为外协供应商制作的模具合格的唯一初步证明文件。该证明文件并不妨碍外协供应商向公司承担品质瑕疵担保责任。

8）公司在模具交货后验收模具。由于外协供应商的原因而导致的延迟交货，如果公司同意视情形给予外协供应商一定时间的宽限期用来解决存在的问题。但外协供应商必须立即以书面报告的形式通知发行人。如因外协供应商原因无法按时交模，在宽限期后，将对外协供应商进行罚款；如经公司催告在 60 天内仍未履行，公司有权要求解除合同，外协供应商应退还公司已支付的费用，同时需支付违约金给发行人。

9）外协供应商应提供根据公司的要求制定出工程进度表。公司将派工程师定期至外协供应商工厂检查进度。如未按计划进度履行导致或必然导致发行人或公司客户没有或无法按时完成生产任务，公司有权要求解除合同，外协供应商应退还公司已支付款项并向公司承担违约金。因此给公司造成损失的，外协供应商应承担赔偿责任。

10）公司变更或增加要求的，应同时给予外协供应商合理的工程进度延期，不应视为外协供应商延迟交货。

（3）与注塑零件外协供应商签订的合同中对供应商权利义务的约定

公司与外协供应商签订《供应商管理手册》后以订单方式发送外协需求，对其权利义务的约定适用于《供应商管理手册》。

（二）说明外协供应商是否具备相应资质和技术能力

报告期内，发行人的外协供应商主要为从事模具加工、注塑生产、喷涂、电镀及印刷等业务的制造加工企业。

根据《中华人民共和国工业产品生产许可证管理条例》（国务院令第四百四十号）、《市场监管总局关于公布工业产品生产许可证实施通则及实施细则的公告》（市场监管总局公告 2018 年第 26 号）、《国务院关于调整工业产品生产许可证管理目录和试行简化审批程序的决定》（国发〔2017〕34 号）等规定，模具加工、注塑生产、喷涂、电镀及印刷等业务不属于需要办理工业产品生产许可证和强制性产品认证目录范围。

外协供应商为公司提供的产品或服务与其经营范围相符，无需另行取得工业产品生产许可证、强制性产品认证等生产资质。

因此，公司外协供应商具备为公司提供相应外协服务的相应资质和技术能力。

（三）说明发行人采购外协服务是否需经下游客户许可、发行人采购外协服务是否存在合规或质量风险

1、说明发行人采购外协服务是否需经下游客户许可

报告期内，公司来自各类细分产品主要客户收入占当期营业收入 2%以上的客户分别为礼恩派、舍弗勒、麦格纳、上海博邦、博格华纳、艾默林、和硕联合、富士胶片、奋达科技、莱克电气、乐秀电子、中山雷泰、小猴科技、凯毅德。

上述主要客户中礼恩派、富士胶片、凯毅德的下属公司中存在对公司采购外协需取得其许可的情况，其他主要客户未明确约定公司采购外协服务需经其许可。

根据公司与礼恩派下属公司广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司签订的《采购协议》第 9.3 条，“卖方同意在未征得买方的书面同意之前，不会转包任何采购单要求的全部或大部分的原材料、供应品或服务”。

根据公司与富士胶片下属公司苏州富士胶片映像机器有限公司签订的《贸易基本合同》第 9 条，“9.1 乙方将本合同项下产品的制造或加工全部或部分委托给第三人时，必须事先取得甲方的书面许可”。

根据公司与凯毅德下属公司 KKL LTD 签订的供货协议第 37 条，“如果卖

方通过分包给第三方来为买方提供货物和服务，卖方须取得买方的书面同意”。

2、发行人采购外协服务是否存在合规风险

基于专业分工、提高执行效率以及自身经济效益最大化等方面的考虑，公司部分业务项目进行了外协服务采购。外协服务厂商提供的外协服务成果系公司向客户提供的最终产品的辅助组成部分，公司在自身工作框架下融合外协供应商所提供服务的内容，形成交付给客户的最终产品。

对于存在外协采购的产品，公司主要从整体上控制生产过程，负责核心和关键环节的工作，包括确定产品定位、设计思路、实施路径等方向性和框架性内容、组织技术团队具体细化和深化，以及重要设计节点的把控、设计文件的技术把关、校审等。外协厂商提供的过程性服务需要通过公司质量管理程序，确认符合相关技术标准和客户要求之后方可交付给客户。发行人采购外协服务不存在违反相关法律法规的情况。

报告期内，公司不存在将广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司的采购单要求的全部或大部分的原材料、供应品或服务转包而违反《采购协议》的情形；公司因承接苏州富士胶片映像机器有限公司业务而发生的部分注塑零件外协采购取得了其书面认可；公司不存在将 KKL LTD 的业务进行注塑零件外协采购的情形。

综上，公司采购外协服务不存在重大合规风险。

3、发行人采购外协服务是否存在质量风险

发行人通过采取多项措施，严格控制外协产品的质量，具体如下：（1）严格控制外协产品来料质量。外协产品到货后，根据设计方案及技术资料进行入库检验并出具相应的《供应商来料检验报告》、《供应商来料检验记录》及《供应商来料异常报告》，检验合格后方可办理入库手续。当检验出现质量问题时，对不合格产品进行标识、隔离、记录，并通过返工、退货等方式进行处置。（2）对外协厂商进行不定时现场稽查。发行人不定期委派生产技术人员对其外协厂商的生产现场、加工产品质量进行检查，核查外协厂商生产过程、产品质量是否符

合规范要求。（3）签订质量保证协议。发行人在与外协厂商签订《委托加工合同》的同时签订《质量保证协议书》，规定产品质量接收标准及对应的验收规则、不合格品处理和质量违约责任、售后服务等，以保证外协加工产品质量。

报告期内，发行人不存在因外协采购导致产品质量问题且发生产品召回、被索赔、诉讼等情形。

苏州工业园区市场监督管理局已出具合规证明，公司报告期内未因违法违规受到行政处罚。

综上，公司采购外协服务不存在重大质量风险。

五、披露发行人向主要外协供应商外协采购的定价依据及公允性，是否存在向不同供应商采购同类外协服务定价差异较大的情形；对比其他提供汽车鲨鱼鳍产品表面处理的第三方供应报价，说明向华善达采购外协服务的价格是否公允；结合各类外协业务市场供应情况说明发行人是否对特定供应商存在依赖，发行人向主要外协供应商采购金额是否为其收入主要来源

（一）披露发行人向主要外协供应商外协采购的定价依据及公允性，是否存在向不同供应商采购同类外协服务定价差异较大的情形

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

2、精密注塑模具外协采购具体情况

（1）模具粗加工外协采购具体情况

……

4）模具粗加工主要外协供应商的定价情况

报告期内，对于数控加工中心加工、电火花加工、电火花线切割加工、磨

床、铣床、全加工等粗加工工序，公司根据在模具生产领域的经验、结合当地模具外协粗加工供应市场行情，确定上述工序单位机器工时的费率，并预估完成各订单所需耗用的机器工时，由此初步确定订单总金额，并与外协合作供应商协商一致后最终下达采购订单；对于全加工工序，公司经比价后选择供应商。公司模具粗加工定价过程具有公允性。

报告期内，公司向模具粗加工主要外协供应商的采购平均单价如下：

工序类别	外协供应商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
数控加工中心加工（元/小时）	高新区通安展苏维精密模具厂	-	-	-	94.02
	苏州瑞至杰精密机械制造有限公司	-	-	72.96	70.49
	苏州沃思诺精密模具有限公司	-	94.02	-	-
	苏州益百安机械科技有限公司	-	94.02	-	-
电火花加工（元/小时）	苏州沃思诺精密模具有限公司	70.00	76.15	-	-
	苏州益百安机械科技有限公司	-	76.92	-	-
磨床（元/小时）	高新区通安展苏维精密模具厂	-	41.97	42.00	42.00
	苏州瑞至杰精密机械制造有限公司	-	-	42.00	42.00
铣床（元/小时）	高新区通安展苏维精密模具厂	-	33.97-	34.00	33.98
	苏州瑞至杰精密机械制造有限公司	-	-	33.98	33.98
全加工（万元/套）	苏州沃思诺精密模具有限公司	-	6.98	-	-
	苏州益百安机械科技有限公司	1.49	4.56	-	-

注：高新区通安展苏维精密模具厂系同一控制下合并披露，包括高新区通安展苏维精密模具厂、相城区望亭镇苏展精密模具厂，下同。

报告期内，公司模具粗加工外协中，电火花加工、磨床、铣床等主要粗加工工序，同一类别工序各主要外协供应商的各期采购单价不存在明显差异。

报告期内，公司模具粗加工外协中，模具全加工外协工序不同供应商采购的单价波动较大，主要原因是公司全加工过程涉及数控加工中心加工、电火花加工、电火花线切割加工等多个工序，每套模具加工定制化程度较高，不同模具涉及对工序具体加工要求均有较大差异，且所需全加工外协的模具各结构部

件亦有较大差异。因此，即便同为全加工工序，同一供应商不同年份的单价也存在明显差异，不同供应商相同年份的单价也存在一定差异。

报告期内，公司模具粗加工外协中，对于数控加工中心加工工序，因其根据加工精细程度不同有不同价格水平的工时单价，故报告期内各数控加工中心加工主要供应商的采购单价存在个别差异，主要系向不同主要供应商采购的加工精度不同所致。

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

2、精密注塑模具外协采购具体情况

（2）模具整加工外协采购具体情况

……

4）模具整加工主要外协供应商的定价情况

公司向模具粗加工主要外协供应商采购定价主要采用成本加成模式，即根据外协采购加工成本并综合考虑加工难度、工期、市场供求等因素，供应商根据公司订单要求进行报价，公司经比价后选择合作供应商，由双方综合协商确定，定价过程具有公允性。

由于整套模具交付的周期较长，存在外协生产周期跨年度的情形。

报告期内，公司向模具整加工主要外协供应商的采购平均单价如下：

单位：万元/套

外协供应商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
昆山德润特精密模具有限公司	-	2.39	5.56	7.20
昆山鉴隆电子科技有限公司	-	6.55	3.46	3.67
昆山盛锦瑞精密模具有限公司	3.57	4.94	-	-

外协供应商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
苏州佳科精密模具有限公司	-	3.67	4.27	3.25
苏州佳仕博模塑科技有限公司	-	5.50	4.12	3.00
苏州建盛亚精密模具有限公司	4.87	10.20	7.32	5.43
苏州科立爱德精密科技有限公司	-	-	-	6.03
苏州市万盛弘益模业有限公司	-	6.47	4.64	8.55
苏州旭昇精密模具有限公司	-	-	7.25	3.95
苏州益百安机械科技有限公司	3.98	6.47	-	-

报告期内，公司向不同主要供应商进行模具整加工外协工序采购的单价波动较大，主要原因是公司模具系定制化模具，不同模具的型号、大小、性能、精度具体要求均有较大差异。

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

3、精密注塑零件外协采购具体情况

（1）表面处理外协采购具体情况

……

4）表面处理主要外协供应商的定价情况

公司向表面处理主要外协供应商采购主要采用成本加成模式，即根据表面处理加工成本并综合考虑工序难度、工期、市场供求等因素，供应商根据公司订单要求进行报价，公司与外协合作供应商协商一致后最终下达采购订单，定价过程具有公允性。

报告期内，公司向表面处理主要外协供应商的采购平均单价如下：

工序类别	外协供应商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
喷涂（元/件）	昆山雅卓	2.76	3.16	3.43	-
	华善达	2.14	1.85	2.00	2.17
	苏州君智电子科技有限公司	-	1.35	0.91	0.46
	苏州尼胜塑胶电子有限公司	0.86	0.82	1.00	0.82
印刷（元/件）	华善达	0.73	0.63	0.67	0.66
	苏州君智电子科技有限公司	-	-	0.65	0.45
喷涂印刷（元/件）	苏州尼胜塑胶电子有限公司	-	3.86	1.42	0.97
	华善达	1.33	1.33	1.17	-
电镀（元/件）	苏州尼胜塑胶电子有限公司	2.03	1.84	3.09	3.50

注：苏州尼胜塑胶电子有限公司系同一控制下合并口径披露，包括苏州尼胜塑胶电子有限公司、苏州工业园区龙漪电子科技有限公司。

报告期内，公司注塑零件表面处理外协工序采购的单价存在明显波动，主要原因是公司所需表面处理的产品型号及喷涂面积与喷涂需求等有所不同，同时各期不同型号产品因下游客户产品结构性需求变化导致外协采购量存在差异。但由于公司向同一供应商外购表面处理设计的产品类型具有相对稳定性，因此对于相同工序相同供应商采购单价波动相对较小。

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（七）报告期内外协采购情况

……

3、精密注塑零件外协采购具体情况

（2）注塑零件代工外协采购具体情况

……

4）注塑零件代工外协主要外协供应商的定价情况

公司向注塑零件代工外协主要外协供应商采购定价主要采用成本加成模

式，即根据外协采购加工成本、工期、供应商产能等因素，由双方综合协商确定，定价具有公允性。

报告期内，发行人向主要注塑零件代工主要外协供应商的采购的平均单价如下：

单位：元/件

采购具体内容	委外厂商名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
注塑零件代工	苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司	0.12	0.14	0.13	0.17
	苏州恒惠博塑胶科技有限公司	0.09	0.08	0.12	0.15
	苏州聚恩电子科技有限公司	-	-	-	0.09
	苏州尼胜塑胶电子有限公司	0.97	0.78	-	-
	苏州浦米森光电科技有限公司	-	-	0.11	0.10
	苏州市旭达精密塑胶电子有限公司	0.21	0.20	0.19	0.16
	苏州星诺奇精密塑胶有限公司	-	-	-	0.21

报告期内，公司注塑零件代工外协采购的单价波动较小，主要由于公司向同一供应商采购注塑零件代工外协涉及的产品类型具有相对稳定性，波动系由于下游客户产品结构性需求变化导致外协采购量存在差异。

由于公司向不同供应商采购注塑零件代工外协涉及的产品类型存在差异，因此公司向不同供应商外协采购的单价存在差异。

（二）对比其他提供汽车鲨鱼鳍产品表面处理的第三方供应报价，说明向华善达采购外协服务的价格是否公允

报告期内，公司采购汽车鲨鱼鳍产品表面处理情况如下：

期间	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
鲨鱼鳍表面处理采购额（万元）	-	-	11.42	19.49
占总采购额比例	-	-	0.06%	0.12%
采购单价（元/件）	-	-	2.53	2.79

报告期内，由于公司汽车鲨鱼鳍产品业务体量较小，公司不存在向除华善达

之外的其他第三方供应商采购该产品表面处理的情形。

公司与华善达的前述鲨鱼鳍产品合作定价过程和定价方式与其他产品及其他供应商具有一致性，公司向华善达采购外协服务的价格具有公允性。

（三）结合各类外协业务市场供应情况说明发行人是否对特定供应商存在依赖，发行人向主要外协供应商采购金额是否为其收入主要来源

1、结合各类外协业务市场供应情况说明发行人是否对特定供应商存在依赖

公司位于制造业较为发达的苏州市，公司周边可选择的各类服务企业较多，可替代性较强。公司各类外协均有多家合作的供应商，公司不存在对特定供应商存在依赖的情形。

2、发行人向主要外协供应商采购金额是否为其收入主要来源

报告期内，发行人外协采购金额占对应主要外协供应商的营业收入的比例如下：

单位：万元

序号	外协供应商名称	公司外协采购额				平均外协采购额[注1]	外协厂商报告期内营业收入平均值[注2]	占比
		2020年1-6月	2019年	2018年	2017年			
1	苏州益百安机械科技有限公司	28.97	195.12	-	-	126.54	500.00	25.31%
2	高新区通安展苏维精密模具厂	-	-	69.76	86.42	78.09	未能取得	-
3	苏州瑞至杰精密机械制造有限公司	7.06	2.70	46.30	74.87	34.50	1,700.00	2.03%
4	苏州沃思诺精密模具有限公司	0.42	54.92	-	-	27.88	未能取得	-
5	吴中区甪直中强升模具经营部	-	-	-	50.47	50.47	未能取得	-
6	苏州建盛亚精密模具有限公司	67.59	35.63	296.51	53.43	130.19	1,391.88	9.35%
7	苏州佳科精密模具有限公司	-	42.55	221.23	120.35	128.04	700.00	18.29%
8	苏州市万盛弘益模业有限公司	-	5.87	122.79	76.25	68.30	1,280.21	5.34%
9	昆山鉴隆电子科技有限公司	0.47	-2.83	72.80	93.99	41.22	907.07	4.54%

序号	外协供应商名称	公司外协采购额				平均外协采购额[注1]	外协厂商报告期内营业收入平均值[注2]	占比
		2020年1-6月	2019年	2018年	2017年			
10	昆山盛锦瑞精密模具有限公司	2.55	134.66	-	-	69.88	500.00	13.98%
11	苏州旭昇精密模具有限公司	-	14.10	73.38	45.05	44.18	未能取得	-
12	苏州科立爱德精密科技有限公司	14.16	-	-	75.61	51.96	6,000.00	0.87%
13	苏州佳仕博模塑科技有限公司	14.06	61.93	6.14	58.58	38.70	662.00	5.85%
14	昆山德润特精密模具有限公司	-	-	7.50	73.96	40.73	未能取得	-
15	昆山雅卓	521.78	1,768.89	348.72	-	1,053.72	3,350.00	31.45%
16	苏州尼胜塑胶电子有限公司[注3]	298.94	440.44	818.16	372.68	557.29	3,800.00	14.67%
17	华善达[注4]	49.53	199.14	68.74	62.77	107.43	1,076.69	9.98%
18	苏州君智电子科技有限公司	-	6.54	82.23	75.66	54.81	6.54	838.07%
19	苏州工业园区尼珂塑胶科技有限公司	24.79	74.65	92.88	127.56	86.17	4,000.00	2.15%
20	苏州市旭达精密塑胶电子有限公司	37.06	186.02	118.81	66.30	111.31	1,300.00	8.56%
21	恒惠博	1.54	11.94	29.85	181.80	56.67	776.48	7.30%
22	苏州浦米森光电科技有限公司	-	-	8.73	107.44	58.08	1,600.00	3.63%
23	星诺奇精密	-	-	-	84.47	84.47	84.47	100.00%
24	苏州聚恩电子科技有限公司	-	-	-	53.67	53.67	312.48	17.18%

注1：平均采购额为报告期各期平均值，其中2020年1-6月采购额数据经年化后计算；
注2：外协厂商营业收入平均值为各外协厂商2017年至2019年增值税纳税申报表中或经供应商确认的营业收入的平均值（大部分外协供应商仅提供了2019年增值税纳税申报表）；
注3：苏州尼胜塑胶电子有限公司系同一控制下合并口径披露，包括苏州尼胜塑胶电子有限公司、苏州工业园区龙漉电子科技有限公司；
注4：华善达系同一控制下合并口径披露，包括星创弘辰及华善达。

报告期内，公司上述主要外协供应商中，公司向苏州君智电子科技有限公司平均采购额超过其报告期内营业收入平均值，主要系公司仅取得其2019年营业收入数据，其2019年营业收入全部来自公司，苏州君智电子科技有限公司因其自身原因于2019年起逐步不再承接业务，苏州君智电子科技有限公司及其股东非公司关联方、员工或前员工；公司向星诺奇精密平均采购额等于其营业收入，系其为公司曾持股1%且主要为公司提供注塑零件代工服务的参股子公司。

除苏州君智电子科技有限公司和星诺奇精密外，发行人向其他主要外协供应商采购金额不存在为其主要收入来源的情形。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师和申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人主要生产设备的数量、成新率、产能、产能利用率等数据；

2、访谈了发行人生产、采购部门主要人员，实地走访了发行人主要生产场所，了解各生产主要工序及核心业务；

3、查阅了报告期内发行人模具粗加工、模具整加工、注塑零件代表面处理、注塑零件代工等各类外协采购明细表、对应产品产销数据；

4、取得了报告期内发行人各类外协主要供应商的营业执照、公司章程、增值税纳税申报表、经营数据等资料，登陆国家企业信用信息公示系统查询了各类外协主要供应商信息，实地走访了各类外协部分主要供应商，取得了各类外协部分主要供应商出具的确认函；

5、查阅了发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员及直系亲属的银行流水，比对了发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员与各类外协主要供应商、供应商在国家企业信用信息公示系统中登记的股东及主要人员信息；

6、取得了发行人报告期初前 5 年内的离职及在职员工名单，登陆国家企业信用信息公示系统查阅了各类外协主要供应商登记的股东信息，比对了上述人员名单；

7、取得并查阅了张小军、恒惠博与发行人的各类关系情况、资金往来、业务往来等资料；

8、查阅了发行人采购制度、供应商评价管理程序、供应商管理手册等供应商管制制度，查阅了发行人与各类外协主要供应商签订的框架协议、业务合同等资料；

9、查阅了《中华人民共和国工业产品生产许可证管理条例》、《关于公布<工业产品生产许可证实施通则>和 60 类工业产品实施细则的公告》、《国务院关于调整工业产品生产许可证管理目录和试行简化审批程序的决定》等法律法规；

10、取得了为报告期内发行人主要客户对发行人产品质量的评价文件，查阅了发行人因产品质量问题被主要客户质量扣款、罚款等情况；

11、查阅了发行人向华善达外协采购表面处理服务的定价政策、定价依据；

12、查阅了发行人各类外协业务的合格供应商数量，登陆互联网检索了发行人周边区域各类外协业务的市场供应情况。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、报告期内发行人进行外协采购作为公司自有产能的补充具有必要性和合理性，各类外协采购不构成产业链核心业务；

2、报告期内发行人各类外协采购成本占各期对应产品成本比例较低；

3、报告期内除星创弘辰、华善达和星诺奇精密外，各主要外协供应商与发行人及其实际控制人、董监高、其他核心人员不存在关联关系；

4、除星创弘辰/华善达、昆山德润特精密模具有限公司外，各主要外协供应商不存在发行人现任员工或前员工及其关系密切人员持有股权等权益的情形；

5、张小军系发行人前员工，系发行人关联企业星创弘辰控股股东、实际控制人，系发行人关联企业华善达的实际控制人；恒惠博系发行人曾持股 1.00%的参股子公司星诺奇精密的少数股东，系报告期内发行人精密注塑零件代工外协供应商，系发行人报告期初转贷、票据融资涉及的第三方主体；除上述情况外，张小军、恒惠博与发行人不存在关联关系或其他未披露的特殊利益关系；

6、发行人外协供应商具备相应资质和技术能力；除礼恩派、富士胶片、凯毅德下属公司 KKL LTD 外，发行人采购外协服务无需下游主要客户许可，发行人采购外协服务不存在重大合规或质量风险；

7、发行人模具整加工、精密零件工序外协即表面处理外协向不同供应商采购同类外协服务存在定价差异较大的情形，主要系同类采购的具体产品差异较大所致，采购价格具有公允性；

8、发行人向华善达采购外协服务的价格公允；

9、发行人不存在对特定供应商依赖的情形；除苏州君智电子科技有限公司和星诺奇精密外，发行人向其他主要外协供应商采购金额不存在为其主要收入来源的情形。

7. 关于前次申报及新三板挂牌

申报文件显示：

（1）发行人曾于 2019 年申报 IPO 并于当年撤回，并于 2019 年接受了中国证监会组织、青岛证监局实施的现场检查。现场检查过程中有关机构曾与发行人及各中介机构两次交换意见。发行人前次撤回的主要原因为业绩下滑。

（2）发行人曾于 2016 年 1 月在新三板挂牌并于 2017 年 3 月终止挂牌。发行人未披露在新三板挂牌期间的信息披露与本次申报材料的差异情况及原因。

请发行人：

（1）说明现场检查提出的问题和要求落实问题的落实情况，是否存在影响本次发行上市的障碍；前次申报以来相关证券服务机构及其签字人员变化情况。

（2）披露发行人新三板挂牌及摘牌的基本情况，以及挂牌期间在信息披露、股权交易、董事会或股东大会决策等方面是否合法合规，摘牌程序的合规性，是否存在受到处罚的情形。挂牌期间披露信息与本次申请文件和财务报表的内容是否存在实质性差异，如有，请补充说明。

请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见，并按照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 22 的要求，说明对报告期新三板挂牌及摘牌情况的核查过程和结论性意见。

回复：

一、说明现场检查提出的问题和要求落实问题的落实情况，是否存在影响本次发行上市的障碍；前次申报以来相关证券服务机构及其签字人员变化情况

（一）说明现场检查提出的问题和要求落实问题的落实情况，是否存在影响本次发行上市的障碍

2019 年现场检查过程中，公司及各中介机构收到了两次书面交换意见。上述交换意见与本次问询意见主要关注问题基本一致，公司及各中介机构针对交换意见相关问题进行了书面回复。

现场检查结束后，公司及各中介机构未收到中国证监会及其派出机构进一步提出的问题和要求落实的问题，未受到存在影响本次发行上市的障碍的监管措施或行政处罚。

（二）前次申报以来相关证券服务机构及其签字人员变化情况

前次申报以来，除发行人签字会计师由褚诗炜、齐利平、黄冰冰等 3 人变更为齐利平、黄冰冰、任张池等 3 人外，相关证券服务机构及其他签字人员未发生变化。

二、披露发行人新三板挂牌及摘牌的基本情况，以及挂牌期间在信息披露、股权交易、董事会或股东大会决策等方面是否合法合规，摘牌程序的合规性，是否存在受到处罚的情形。挂牌期间披露信息与本次申请文件和财务报表的内容是否存在实质性差异，如有，请补充说明

（一）披露发行人新三板挂牌及摘牌的基本情况，以及挂牌期间在信息披露、股权交易、董事会或股东大会决策等方面是否合法合规，摘牌程序的合规性，是否存在受到处罚的情形

以下内容已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人在其他证券市场的上市/挂牌情况”补充披露。

发行人挂牌期间一直接受主办券商的持续督导，于股转公司指定信息披露

平台公开披露的信息均由主办券商进行事前审核。在挂牌期间，发行人未因信息披露事项受到证券监督管理部门及其派出机构、股转公司的处罚或监管措施。发行人在新三板挂牌期间的信息披露符合相关法律、行政法规、部门规章及股转公司相关规则的规定。

发行人挂牌期间的董事会、股东大会决策事项、决策程序均合法合规；发行人挂牌期间，未因违法违规受到证券监督管理部门及其派出机构、股转公司的处罚或监管措施。

发行人摘牌已履行了必要的程序。

（二）挂牌期间披露信息与本次申请文件和财务报表的内容是否存在实质性差异，如有，请补充说明

发行人在新三板挂牌期间未披露 2017 年度、2018 年度、2019 年度和 2020 年 1-6 月财务数据，挂牌期间披露的财务信息与本次申请文件和财务报表的内容不存在直接可比的情况。

发行人挂牌期间披露实际控制人为为叶茂，王永辉为叶茂一致行动人，于本次申请文件存在实质性差异。上述实际控制人认定差异主要情况如下：

1、发行人挂牌期间实际控制人认定情况

根据发行人披露的《苏州星诺奇科技股份有限公司公开转让说明书》，发行人认定的实际控制人为叶茂，王永辉为叶茂一致行动人，具体情况如下：

“叶茂为公司的实际控制人，具体理由如下：

自 2013 年至本公开转让说明书出具之日，中安颐合为公司第一大股东，持有公司 42.97%的股份，叶茂持有中安颐合 74.43%的股权；苏州将梅盛为公司第五大股东，持有公司 2.87%的股份，叶茂持有将梅盛 91.95%的股权。因此，叶茂通过控股中安颐合、苏州将梅盛间接控制公司 45.84%的股份和表决权。

2013 年 6 月 25 日，叶茂控制的中安颐合与公司股东王永辉签订《一致行动协议》，协议的目的是通过王永辉在公司股东大会中行使表决权时与中安颐合采

取相同的意思表示，以保证中安颐合（叶茂实际控制）在公司中的控制权。根据该协议，王永辉需在公司股东会表决中与中安颐合保持一致，若双方内部无法达成一致意见，双方应按照中安颐合的意向进行表决。另外，协议对王永辉的对外的股权转让进行了限制，即王永辉所持有的公司全部或部分股份对外转让时，该等转让需以转让后中安颐合与王永辉合计所持有的公司股份不低于 51%为生效条件之一。协议自签署生效之日起至公司（或公司关联公司）首次公开发行股票并上市交易三十六个月届满之日止。

因此，叶茂间接控制公司 45.84%的股份，通过与王永辉签订的协议控制 31.09%的股份，合计控制公司 76.93%的股份。”

2、发行人本次申报实际控制人认定情况

根据发行人披露的招股说明书，发行人认定的实际控制人为叶茂和王永辉。

3、发行人新三板期间与本次申报关于实际控制人认定差异的原因

发行人新三板期间与本次申报关于实际控制人认定差异的原因系对实际控制人认定的理解不同，本次申报关于实际控制人认定更加符合公司实际情况及相关规则要求，具有准确性，不存在为满足发行条件而调整实际控制人认定范围的情况。

关于本次申报实际控制人认定具有准确性的分析请参见本回复报告“1.关于实际控制人认定”的相关回复。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项且并根据中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 22 的要求，保荐机构、发行人律师和申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人在新三板挂牌、摘牌的决策程序、决策文件及信息披露文件；

2、查阅了发行人在新三板挂牌期间的相关公告、董事会会议文件、监事会会议文件和股东大会会议文件；

3、查阅了发行人在新三板挂牌期间的股东名册；

4、登陆中国证监会及全国中小企业股份转让系统网站检索发行人处罚信息；

5、查阅了本次申报相关证券服务机构及签字人员情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师和申报会计师认为：

1、发行人不存在因现场检查而影响本次发行上市的障碍；

2、前次申报以来，除发行人签字会计师之一由褚诗炜变更为任张池外，相关证券服务机构及签字人员未发生变化；

3、发行人补充披露后，已符合中国证监会《首发业务若干问题解答（2020年6月修订）》问题22的要求。

8. 关于行业

申报文件显示：

（1）发行人保荐工作报告披露影响前次申报的因素主要为外部行业周期性需求下降导致的公司利润增长存在一定的不确定性，以及公司为应对外部行业变化拟采取的内部应对措施产生的投融资需求。

（2）受宏观经济形势、行业景气程度影响，2018年国内汽车市场产销量分别较2017年下降4.16%和2.76%，2019年国内汽车市场产销量分别较2018年下降7.51%和8.23%。受新型冠状病毒疫情影响，2020年第一季度国内汽车市场产销量大幅同比下滑45.2%、42.4%；随着节能环保理念的深入和国家政策的扶持，新能源汽车近年来发展较快。2018年我国共销售各类汽车2,808.06万辆，其中新能源汽车125.6万辆，占汽车总销量的4.47%，下游汽车行业新能源车对燃油

车存在替代风险。

（3）2020 年 1-6 月国内汽车产销量分别为 1,008.80 万辆、1,023.10 万辆，其中 2020 年 5-6 月较上年同期产量分别增长 18.20%、22.50%，销量分别增长 14.50%、11.60%，再次出现正增长。

（4）公司汽车领域主要客户在全球汽车零部件配套供应商中排名靠前，其中麦格纳排名全球第 3 名、博格华纳全球排名第 25 名、舍弗勒排名全球第 28 名。公开报道显示，舍弗勒 2020 年 1-6 月经营业绩大幅下滑，同时宣布裁员和出售工厂。

请发行人：

（1）结合塑料零部件在汽车制造过程中的使用范围、占零部件的比例，量化分析“以塑代钢”的历史发展趋势和未来发展潜力与方向。

（2）结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响；结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响。

（3）结合 2020 年 1-6 月汽车的产量和销量情况，说明公司终端客户的车辆销售是否依然存在下滑的趋势，量化分析外部行业周期性需求下降的因素是否已消除，并提供依据；结合 2020 年 1-6 月发行人业绩同比变化及各期在手订单情况，说明发行人是否依然面临经营业绩大幅下滑的风险，如是，请在招股说明书中进行充分的风险提示。

（4）结合下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况，分析说明下游客户自身经营情况对发行人的产品需求、降价要求和赊销信用期政策的影响，并在招股说明书中进行充分的风险提示。

请保荐人发表明确意见。

回复：

一、结合塑料零部件在汽车制造过程中的使用范围、占零部件的比例，量化分析“以塑代钢”的历史发展趋势和未来发展潜力与方向

（一）塑料零部件在汽车制造过程中的使用范围

汽车塑料件在通常境况下是指除汽车架以外的所有塑料零件和塑料部件，统称为汽车用塑料零用部件；塑料零部件在汽车上的应用十分广泛，不同的工程塑料具有不同的应用场景。根据公开信息，主要的汽车用工程塑料为尼龙材料（PA）、聚酯材料（PBT）、聚甲醛材料（POM）、聚碳酸酯材料（PC）和聚醚醚酮（PEEK）。根据不同的工程塑料的种类及其应用，塑料零部件在汽车制造过程中的使用范围如下：

工程塑料种类	汽车制造过程中的使用范围
尼龙材料（PA）	主要用于汽车发动机及发动机周边部件，具体可用于发动机盖、发动机装饰盖、汽缸头盖等；除了发动机部件外，汽车的其他受力部件也有应用，如机油滤清器、刮雨器、散热器格栅等
聚酯材料（PBT）	广泛用于保险杠、化油器组件、挡泥板、扰流板、火花塞端子板、供油系统零件、仪表盘、汽车点火器、加速器及离合器踏板等汽车零部件
聚甲醛材料（POM）	用于汽车泵、汽化器部件、输油管、动力阀、万上节轴承、马达齿轮、曲柄、把手、仪表板、汽车窗升降机装置、电开关、安全带扣等，尤其是滑块等耐磨零件
聚碳酸酯材料（PC）	主要应用于外饰件和内饰件，具体用于仪表板周围部件、防冻板、车门把手、阴流板、托架、转向柱护套、装饰板、空调系统配件、车灯零部件等汽车零部件
聚醚醚酮（PEEK）	可用于变速箱和离合器封装、汽车座椅调节装置、汽车助力刹车系统、摇窗电机、雨刮电机、天窗电机、汽车压缩机密封、引擎部位和悬挂系统等汽车零部件

（二）塑料零部件占汽车零部件的比例

2018 年 11 月，中国模具工业协会发布的《模具行业“十三五”发展规划》分析显示，在欧、美、日等工业发达国家，塑料和铝合金制品在整车重量中的比例已都各占到 10%～15%，以轿车为例，他们每辆轿车平均使用塑料已超过 150 公斤（北美接近 200 公斤，德国达到 300 公斤），预计到 2020 年，发达国家制造的汽车平均塑料用量将达到 500 公斤/辆以上。而我国目前每辆轿车塑料使用量平均只有约 100 公斤，占汽车总重的 8%左右，与发达国家相比差距较大。

（三）“以塑代钢”的历史发展趋势和未来发展潜力与方向

1、“以塑代钢”的历史发展趋势

根据前瞻产业研究院分析显示，汽车工业的发展带动了汽车塑料件的发展。塑料在汽车上的应用已经有将近 50 年的历史，塑料件满足了汽车减重、安全、节能以及美观等方面的需求，再加之塑料具有其他材料所不具备的特性，所以被汽车工业大量使用；特别是随着石油资源的日益枯竭，汽车轻量化节能化以及舒适安全的需求日益增长，汽车塑料件的使用逐年增加。以发达国家平均每辆汽车塑料用量历史发展趋势为例：

年份	1981 年	1986 年	1991 年	2008 年	2018 年
每辆汽车塑料平均用量（千克）	68.4	78.2	94.4	128.0	140.0~160.0

资料来源：前瞻产业研究院。

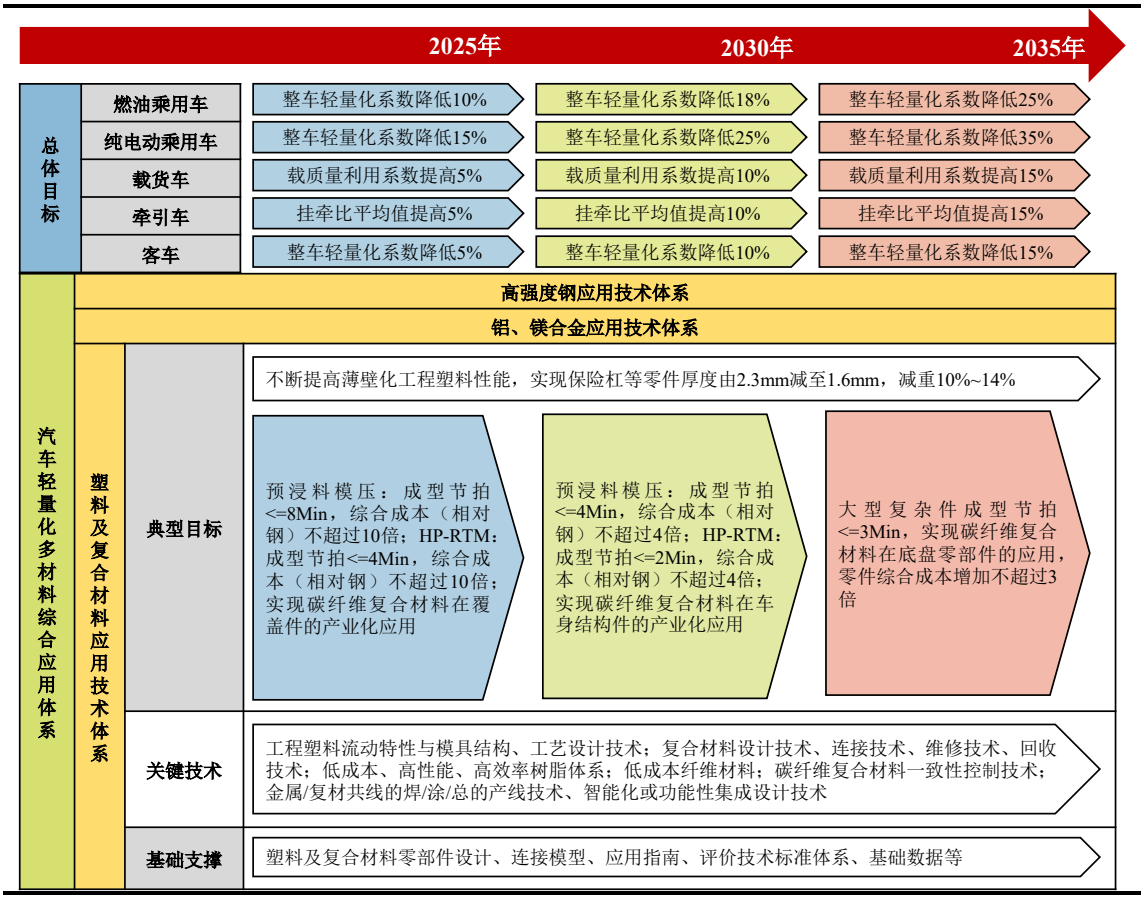
2、轻量化成为汽车行业发展趋势之一

2015 年 5 月，国务院发布的《中国制造 2025》关于汽车发展的整体规划着重强调了“轻量化仍然是重中之重”，汽车轻量化已然成为国家的重要战略。“以塑代钢”作为汽车轻量化方式的代表，是降低汽车排放、提高能源利用效率最有效的措施之一。

2018 年 11 月，中国模具工业协会发布的《模具行业“十三五”发展规划》指出，2009 年我国已成为汽车生产和使用大国，产量和销售量均列世界首位，“十三五”期间我国将继续保持世界第一的地位，但汽车的质量水平与发达国家相比仍有较大差距；单以汽车的自重来说，轿车自重下降 10%即可节约燃油 6%～8%，降低排放 4%，节能减排效果十分明显，汽车轻量化对低碳经济意义重大。

2020 年 10 月，由工业和信息化部装备工业一司指导、中国汽车工程学会牵头组织编制的《节能与新能源汽车技术路线图 2.0》，指出，推动汽车低碳化方向发展进程，包括掌握先进动力系统、高效传动系统、多种混合动力以及轻量化、低阻等共性技术在内的节能汽车关键技术，新车油耗达到国际先进水平。该路线图提出了汽车轻量化技术总体路线图，对塑料及复合材料应用技术体系进行了明确。

图表：汽车轻量化技术总体路线图



注：上述汽车轻量化技术总体路线图中高强度钢应用技术体系以及铝、镁合金应用技术体系不再具体展开。

3、“以塑代钢”是汽车轻量化的主要技术路线之一

中国模具工业协会发布的《模具行业“十三五”发展规划》指出，“以塑代钢”是汽车轻量化的必然之路，同时“以塑代钢”理念已成汽车工业的主流；塑料替代金属能为汽车减重的同时还可降低传动件之间的摩擦力，提高耐磨性，减少零件数量，降低加工能耗等；此外，汽车的安全性、舒适性、密封性及隔噪效果也会更好。

工业发达国家汽车塑料使用量与我国汽车塑料使用量的较大差距以及汽车轻量化的行业发展趋势，为“以塑代钢”带来广阔的发展空间。根据《节能与新能源汽车技术路线图 2.0》汽车轻量化技术总体路线图，塑料及复合材料应用成为汽车轻量化多材料综合应用的必要组成部分。

根据前瞻产业研究院 2018 年公开数据显示，中国是全球最大的新能源汽车市场，新能源汽车对轻量化技术的依赖更大，因此国内单车改性塑料用量将会出

现大幅增长。未来随着改性技术的不断提高，其在汽车工业中的应用比率将不断提高，预计 2017-2022 年汽车改性塑料需求总量将由 412 万吨上升至 640 万吨，增速将在 6%左右。

综上，“以塑代钢”作为汽车轻量化的主要技术路线之一，其未来具有的发展潜力。

二、结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响；结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响。

（一）结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响

1、截至最近一期末，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策

根据中国汽车工业协会统计数据，中国汽车行业自 2020 年 4 月以来已开始逐步恢复同比正增长。2020 年 1-11 月，中国汽车产销量月度数据如下：

时间	产量（万辆）	较 2019 年同比增长	销量（万辆）	较 2019 年同比增长
2020 年 1 月	176.7	-25.29%	192.7	-18.60%
2020 年 2 月	28.5	-79.78%	31.0	-79.08%
2020 年 3 月	142.2	-44.41%	143.0	-43.25%
2020 年 4 月	210.2	2.44%	207.0	4.55%
2020 年 5 月	218.7	18.34%	219.4	14.69%
2020 年 6 月	232.5	22.69%	230.0	11.87%
2020 年 7 月	220.1	22.28%	211.2	16.81%
2020 年 8 月	211.9	6.43%	218.6	11.64%
2020 年 9 月	252.4	14.26%	256.5	12.95%
2020 年 10 月	255.2	11.20%	257.3	12.65%
2020 年 11 月	284.7	9.80%	277.0	12.74%

注：数据来源于中国汽车工业协会。

2020 年 1-3 月，受新冠疫情影响，我国汽车产销量出现大幅下滑。但随着疫情防控形势的好转以及中央和地方政府汽车消费刺激政策的出台，2020 年 4 月我国汽车市场产销量同比开始恢复增长。2020 年 1-6 月，我国汽车产销量分别为 1,008.80 万辆和 1,023.10 万辆，同比增长-16.82%和-16.94%；2020 年 1-11 月，我国汽车产销量分别为 2,233.10 万辆和 2,243.70 万辆，同比增长-2.98%和-2.85%，降幅大幅缩窄。根据工信部预计，全年汽车产销量与去年水平基本持平。

2020 年 2 月以来，我国陆续出台了多项支持汽车产业发展的相关政策：

序号	颁布时间	政策名称	颁布部门	主要内容
1	2020 年 11 月	部署提振大宗消费重点消费和促进释放农村消费潜力	国务院常务会议	会议指出，消费是经济增长的主引擎。今年消费遭受疫情严重冲击，恢复正常增长有不少困难。要按照党中央、国务院部署，坚定实施扩大内需战略，进一步促进大宗消费、重点消费，更大释放农村消费潜力。一要稳定和扩大汽车消费。鼓励各地调整优化限购措施，增加号牌指标投放。开展新一轮汽车下乡和以旧换新，鼓励有条件的地区对农村居民购买 3.5 吨及以下货车、1.6 升及以下排量乘用车，对居民淘汰国三及以下排放标准汽车并购买新车，给予补贴。加强停车场、充电桩等设施建设。
2	2020 年 11 月	新能源汽车产业发展规划（2021-2035 年）	国务院办公厅	提出到 2025 年，纯电动乘用车新车平均电耗降至 12.0 千瓦时/百公里，新能源汽车新车销售量达到汽车新车销售总量的 20%左右，高度自动驾驶汽车实现限定区域和特定场景商业化应用。到 2035 年，纯电动汽车成为新销售车辆的主流，公共领域用车全面电动化，燃料电池汽车实现商业化应用，高度自动驾驶汽车实现规模化应用，有效促进节能减排水平和社会运行效率的提升；部署提高技术创新能力、构建新型产业生态、推动产业融合发展、完善基础设施体系和深化开放合作 5 项战略任务。
3	2020 年 4 月	关于稳定和扩大汽车消费若干措施的通知（发改产业〔2020〕684 号）	发改委、科技部、工信部等 11 部委	提出调整国六排放标准实施有关要求、完善新能源汽车购置相关财税支持政策、加快淘汰报废老旧柴油货车、畅通二手车流通交易和用好汽车消费金融 5 项举措，稳定和扩大汽车消费，促进经济社会平稳运行。

序号	颁布时间	政策名称	颁布部门	主要内容
4	2020 年 2 月	智能汽车创新发展战略（发改产业〔2020〕202 号）	国家发改委、科技部、工信部等 11 个部委	到 2025 年，中国标准智能汽车的技术创新、产业生态、基础设施、法规标准、产品监管和网络安全体系基本形成。同时，实现有条件自动驾驶的智能汽车达到规模化生产，实现高度自动驾驶的智能汽车在特定环境下市场化应用。

2、量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平

根据国家统计局和中国汽车工业协会统计数据显示，2017-2019 年，我国汽车产量分别为 2,901.54 万辆、2,780.92 万辆、2,572.07 万辆，同比增长 3.19%、-4.16%和-7.51%；2017-2019 年，我国汽车销量分别为 2,887.89 万辆、2,808.06 万辆和 2,576.87 万辆，同比增长 3.04%、-2.76%和-8.23%。汽车产销量近两年出现下滑趋势的原因主要系宏观因素带来需求端消费能力及消费意愿降低、国五国六标准切换导致的存货积压和生产压力以及新能源补贴退坡促使的车企盈利能力降低与中下游车企退出。

长期来看，我国汽车行业发展依旧充满潜力。根据世界银行公布的 2019 年全球 20 个主要国家千人汽车拥有量数据显示，中国每千人汽车拥有量为 173 辆，位列榜单第 17 名，与以每千人汽车拥有量为 837 辆的美国为代表的发达国家依旧有所差距。

《节能与新能源汽车技术路线图 2.0》指出，汽车产业是我国国民经济的重要支柱产业，经济高质量发展要求汽车产业加快培育新动能，经济新常态背景下要求汽车产业发挥更大牵引作用；2019 年我国汽车制造业整体营收 8.08 万亿元，按照对上下游 1:5 的带动倍数计，将间接带动约 40 万亿产值规模的庞大上下游产业；我国汽车年产销规模在 2025 年、2030 年、2035 年分别达到 3,200 万辆、3,800 万辆、4,000 万辆。

根据《节能与新能源汽车技术路线图 2.0》数据进行测算，我国汽车年产销规模在 2025 年、2030 年、2035 年较 2019 年的年化复合增长率分别为 3.67%、3.59%、2.79%。

综上，我国汽车产销长期处于较低水平的可能性较低。

3、下游汽车行业现状及趋势是否对发行人持续经营能力造成不利影响

报告期内，公司来自汽车领域的主营业务收入占比分别 66.52%、60.11%、53.06%和 48.73%。其中，2019 年度汽车领域主营业务收入同比下降 7.87%，与同期国内汽车产量下降 7.51%的比例基本一致。

但受益于公司汽车领域下游主要客户为国内外知名的汽车零部件一级供应商，其生产活动具有一定的延续性，2019 年度公司汽车领域精密注塑零件业务收入同比下降 3.28%，低于同期国内汽车产量下降比例。相对，公司汽车领域精密注塑模具收入同比下降 31.61%，主要系汽车行业下行周期内，各新产品开发进度放缓、增量项目竞争激烈。

受新冠疫情的影响，截至 2020 年 3 月 31 日、2020 年 6 月 30 日，公司来自汽车领域的精密注塑零件的在手订单同比下降 14.12%和 2.08%；随着国内新冠疫情得到有效控制、汽车行业回暖，截至 2020 年 9 月 30 日，公司来自汽车领域的精密注塑零件的在手订单同比增长 17.08%，公司下游汽车行业出现明显回暖。此外，公司多产品线、多领域业务布局可降低单一下游行业风险，保障了公司的持续经营能力。

综上，截至 2020 年 11 月，我国汽车行业产销量逐步恢复，且我国陆续出台了多项支持汽车产业发展的相关政策；长期来看，我国汽车产销长期处于较低水平的可能性较低。

因此，下游汽车行业现状及趋势对公司持续经营能力不构成重大不利影响。

（二）结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响

1、报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化

报告期内，我国新能源汽车产销数据情况如下：

时间	新能源汽车产量			新能源汽车销量		
	产量（辆）	同比增长率	占汽车总产量比例	销量（辆）	同比增长率	占汽车总销量比例
2020 年 1-6 月	396,857	-35.35%	3.92%	392,777	-36.32%	3.83%
2019 年度	1,241,850	-2.25%	4.83%	1,205,961	-4.00%	4.68%
2018 年度	1,270,481	60.01%	4.57%	1,256,195	61.67%	4.47%
2017 年度	794,000	53.58%	2.74%	777,000	53.25%	2.69%

数据来源：中国汽车工业协会。

根据科技部统计数据显示，截至 2016 年底中国新能源汽车产量突破 50 万辆，保有量超过 100 万辆，在全球的占比达到了 50%。

根据中国汽车工业协会统计数据显示，在补贴退坡的背景下，我国新能源汽车销量在 2018 年突破 120 万辆销量后，于 2019 年首次出现负增长；叠加新冠疫情影响，2020 年上半年我国新能源汽车产销量均同比大幅下降，2020 年 1-6 月，我国新能源汽车产销量分别为 396,857 辆和 392,777 辆，同比下降 35.35%和 36.32%。

为了平缓补贴退坡对我国新能源汽车行业的影响，2020 年 4 月，财政部等四部委下发《关于完善新能源汽车推广应用财政补贴政策的通知》，将财政补贴政策实施期限延长至 2022 年底的同时，平缓了补贴退坡力度和节奏。

为建立新能源汽车市场化发展长效机制，2020 年 6 月，工信部发布《关于修改〈乘用车企业平均燃料消耗量与新能源汽车积分并行管理办法〉的决定》，明确通过建立积分交易，形成促进节能与新能源汽车协调发展的市场化机制。

依照国务院办公厅 2020 年 11 月发布的《新能源汽车产业发展规划（2021-2035 年）》，到 2025 年，新能源汽车新车销售量达到汽车新车销售总量的 20%左右。而根据中国汽车工业协会统计数据显示，2019 年我国新能源汽车新车销量占当年汽车总销量的比例仅为 4.68%。

综上，从短期来看，国内新能源汽车占当年汽车总销量比例较低；从中长期来看，国内新能源汽车仍有巨大的发展空间。

2、量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响

（1）公司汽车领域产品应用类型

报告期内，公司产品主要应用汽车执行传动系统，如座椅调节、门锁、车窗升降、车灯转向、制动、尾门、汽车发动机周边等领域。其中，除汽车发动机周边领域外，公司其他汽车执行传动系统相关产品具有一定通用性，可适用于新能源汽车。

（2）公司应用于新能源汽车领域的新产品开发数量

公司已积极研判新能源汽车行业政策及市场变化，主动配合国内外汽车零部件一级供应商积极布局在新能源汽车领域产品的研发、生产和销售。

报告期内，公司应用于汽车领域的新产品开发数量情况如下：

产品分类	2020 年 1-6 月		2019 年	
	新产品开发数量（个）	占比	新产品开发数量（个）	占比
仅适用于新能源车	55	57.29%	25	21.19%
仅适用于燃油车	25	26.04%	87	73.73%
通用于燃油车和新能源车	16	16.67%	6	5.08%
合计	96	100.00%	118	100.00%
产品分类	2018 年		2017 年	
	新产品开发数量（个）	占比	新产品开发数量（个）	占比
仅适用于新能源车	11	8.87%	9	9.00%
仅适用于燃油车	104	83.87%	88	88.00%
通用于燃油车和新能源车	9	7.26%	3	3.00%
合计	124	100.00%	100	100.00%

注：上述新产品系指系列产品，同一产品涉及一套及以上的模具开发。

由于汽车领域新产品必须经过客户严格质量认证后方可以批量供货，而汽车行业新产品认证过程周期长、环节多，因此报告期内新能源汽车领域的新产品带来的精密注塑零件销售收入尚未显著大幅增加，但公司持续加大开发适用于新能源车的模具产品力度，适用于新能源车的新产品开发数量占比逐年上升。

报告期内，公司上述新产品中部分已对精密注塑零件贡献收入，具体情况如下：

产品分类	2020 年 1-6 月		2019 年	
	零件销售收入（万元）	占比	零件销售收入（万元）	占比
仅适用于新能源车	100.51	9.74%	294.23	17.94%
仅适用于燃油车	891.05	86.34%	1,334.78	81.39%
通用于燃油车和新能源车	40.48	3.92%	10.94	0.67%
合计	1,032.04	100.00%	1,639.95	100.00%
产品分类	2018 年		2017 年	
	零件销售收入（万元）	占比	零件销售收入（万元）	占比
仅适用于新能源车	283.84	34.69%	244.79	59.71%
仅适用于燃油车	532.38	65.07%	165.15	40.29%
通用于燃油车和新能源车	1.98	0.24%	-	-
合计	818.20	100.00%	409.94	100.00%

报告期内，公司新能源汽车领域的新产品带来的精密注塑零件销售收入占比已超过同期我国新能源汽车新车产量占比。

综上，报告期内我国新能源汽车产销量规模已有较大提升，但占汽车整体产销量比例仍较低；我国已出台多项支持新能源汽车行业发展的相关政策，且明确了新能源汽车到 2025 年新车销售量达到汽车新车销售总量的 20%左右，新能源汽车将成为我国汽车产业增长新动能；公司已积极研判新能源汽车行业政策及市场变化，并已主动配合国内外汽车零部件一级供应商积极布局在新能源汽车领域产品的研发、生产和销售。因此，新能源汽车发展对公司持续经营能力不构成重大不利影响。

三、结合 2020 年 1-6 月汽车的产量和销量情况，说明公司终端客户的车辆销售是否依然存在下滑的趋势，量化分析外部行业周期性需求下降的因素是否已消除，并提供依据；结合 2020 年 1-6 月发行人业绩同比变化及各期在手订单情况，说明发行人是否依然面临经营业绩大幅下滑的风险，如是，请在招股说明书中进行充分的风险提示

（一）结合 2020 年 1-6 月汽车的产量和销量情况，说明公司终端客户的车辆销售是否依然存在下滑的趋势，量化分析外部行业周期性需求下降的因素是否已消除，并提供依据

公司汽车领域主要的直接客户为汽车零部件一级供应商，公司产品经由汽车零部件一级供应商集成后销往汽车主机厂即公司终端客户。报告期内，公司汽车配套产品的终端客户名单如下：

公司主要汽车零部件一级供应商客户	公司汽车配套产品对应的主要终端主机厂
礼恩派	福特、本田、尼桑、大众、奥迪、宝马、奔驰、戴姆勒、丰田、上汽大众、上汽通用、特斯拉、通用、五菱、现代、中国一汽、雷克萨斯
舍弗勒	奇瑞、广汽传祺、长城、沃尔沃、宝马、吉利、上汽通用、五菱
麦格纳	宝马、特斯拉、本田、吉利沃尔沃、通用、吉利、沃尔沃、五菱、长城
上海博邦	吉利汽车
博格华纳	比亚迪、奇瑞、福特、广汽传祺、吉利、长城、江淮、路虎、三菱、尼桑、大众、东风小康、菲亚特、哈佛、通用、蔚来、现代
艾默林	长城、通用
凯毅德	大众、东风、福特、吉利、雷诺三星、理想、日产、上汽、特斯拉、现代、奥迪、众泰、江淮、一汽、奇瑞

由上表可知，公司通过汽车零部件一级供应商客户所销售产品流向的主要终端主机厂数量较多。由于公司在为下游汽车零部件一级供应商研发、生产和销售产品的过程中无法直接获取完整、准确的终端应用车型情况，因此公司无法获取公司产品在终端客户的具体应用车型及相应车辆销售数据。

但公司终端客户分布具有一定层次性和广泛性，因此采用国内汽车总体销量对公司产品对应的终端客户的车辆销售趋势进行分析具有一定的代表性。

依据中国汽车工业协会统计数据统计 2020 年 1-11 月我国汽车的产量和销量情况，自 2020 年 4 月起，我国汽车月度产销量同比已持续增长。2020 年 1-6 月，我国汽车产销量分别为 1,008.80 万辆和 1,023.10 万辆，同比增长-16.82%和-16.94%；2020 年 1-11 月，我国汽车产销量分别为 2,233.10 万辆和 2,243.70 万辆，同比增长-2.98%和-2.85%，降幅缩窄。根据工信部预计，全年汽车产销量与去年水平基本持平。

因此，结合公司终端客户分布的层次性和广泛性、我国汽车产销量月度数据恢复同比增长，可合理推断公司终端客户的车辆销售量企稳回升，公司终端客户的车辆销售总体已不存在下滑的趋势。截至 2020 年 9 月 30 日，公司来自汽车领域精密注塑件的在手订单金额为 4,226.87 万元，较上年同期增长 17.08%。

综上，公司外部汽车行业周期性需求下降的因素已基本消除。

（二）结合 2020 年 1-6 月发行人业绩同比变化及各期在手订单情况，说明发行人是否依然面临经营业绩大幅下滑的风险，如是，请在招股说明书中进行充分的风险提示

2020 年 1-6 月，公司业绩同比变化情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年 1-6 月	同比变化
营业收入	14,258.63	14,795.35	-3.63%
净利润	1,389.24	1,184.38	17.30%
归属于母公司所有者的净利润	1,476.22	1,184.38	24.64%
扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	1,362.45	1,159.67	17.49%

截至 2019 年 6 月 30 日和 2020 年 6 月 30 日，公司在手订单情况如下：

单位：套、万件、万元

项目	2020 年 6 月 30 日		同比变动		2019 年 6 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具在手订单	116.00	1,904.94	13.73%	0.06%	102.00	1,903.74
注塑件在手订单	9,898.46	5,017.08	28.27%	-8.93%	7,717.05	5,509.05
合计	**10,014.46**	**6,922.02**	**28.08%**	**-6.62%**	**7,819.05**	**7,412.79**

截至 2019 年 9 月 30 日和 2020 年 9 月 30 日，公司在手订单情况如下：

单位：套、万件、万元

项目	2020 年 9 月 30 日		同比变动		2019 年 9 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具在手订单	185.00	2,732.69	20.92%	7.97%	153.00	2,531.08
注塑件在手订单	14,364.93	7,175.91	63.69%	18.68%	8,775.46	6,046.26

项目	2020 年 9 月 30 日		同比变动		2019 年 9 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
合计	14,549.93	9,908.60	62.96%	15.52%	8,928.46	8,577.33

结合 2020 年 1-6 月公司业绩同比变化及 2020 年 6 月末及 9 月末与上年同期在手订单对比情况，发行人 2020 年度依然面临经营业绩大幅下滑的风险较小。

发行人已在招股说明书“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“（十）经营业绩大幅下滑甚至亏损的风险”针对经营业绩大幅下滑风险披露“公司 2019 年扣除非经常性损益前后归属于母公司股东孰低的净利润为 3,084.96 万元，相较 2018 年同期下降 39.39%。公司销售规模持续增长，2019 年营业收入较 2018 年同期增长 4.32%，而营业毛利和扣除非经常性损益后归属于母公司股东的净利润分别较去年同期下降 2.71%、39.39%，主要是由于受毛利率下降、管理费用、研发费用增加等因素影响，营业收入增加未能带来营业毛利的增加，营业毛利未能覆盖上述期间费用的增加。

未来如果公司营业收入未能带来营业毛利增加，或营业毛利的增加未能持续覆盖期间费用增加，公司经营业绩存在大幅下滑甚至亏损的风险。”

四、结合下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况，分析说明下游客户自身经营情况对发行人的产品需求、降价要求和赊销信用期政策的影响，并在招股说明书中进行充分的风险提示

（一）下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况

报告期内各期，公司来自汽车领域主要客户收入占当期营业收入 2%以上客户为礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳、艾默林、上海博邦和凯毅德等 7 家。上述主要客户的经营业绩和自身信用评级变化情况如下：

1、礼恩派

礼恩派经营业绩和信用评级变化情况如下：

币种：美元

项目名称		2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
经营业绩	营业总收入（万元）	189,060	475,250	426,950	394,380
	净利润（万元）	3,960	33,380	30,590	29,260
评级情况	穆迪信用评级	Baa2	Baa1	Baa1	Baa1

注：Baa1、Baa2 归为投资级。

根据礼恩派定期报告，礼恩派 2019 年营业总收入仍保持增长；受疫情原因，礼恩派 2020 年 1-6 月营业总收入及净利润发生明显下降。

根据穆迪信用评级，礼恩派 2020 年 1-6 月信用评级由 Baa1 下调至 Baa2，但仍属投资级。

根据礼恩派定期报告，在 2022 年 8 月之前，礼恩派无大额债务到期，财务状况在疫情期间较为稳定。

2、舍弗勒

舍弗勒经营业绩和信用评级变化情况如下：

币种：欧元

项目名称		2020年1-6月	2019年	2018年	2017年
经营业绩	营业总收入（万元）	557,400.00	1,442,700.00	1,424,100.00	1,402,100.00
	净利润（万元）	-35,300.00	42,800.00	88,100.00	98,000.00
评级情况	穆迪信用评级	Ba1	Baa3	Baa3	Baa3

注：Ba1 归为投机级，Baa3 归为投资级。

根据舍费勒定期报告，舍费勒 2019 年营业总收入仍保持增长；受疫情原因，舍费勒 2020 年 1-6 月营业总收入发生明显下降，且净利润为负。

根据穆迪信用评级，舍弗勒 2020 年 1-6 月信用评级由投资级下调为投机级。

根据舍费勒定期报告，舍费勒经营业绩正逐渐恢复，在舍弗勒的三个分部及四个地区，订单量已经逐渐回升，2020 年 1-6 月，大中华地区营收增长恢复至 3%。

3、麦格纳

麦格纳经营业绩和信用评级变化情况如下：

币种：美元

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业总收入（万元）	1,295,000.00	3,943,100.00	4,082,700.00	3,894,600.00
	净利润（万元）	-38,600.00	176,500.00	229,600.00	220,600.00
评级情况	穆迪信用评级	A3	A3	A3	A3

注：A3 归为投资级。

根据麦格纳定期报告，麦格纳 2019 年及 2020 年 1-6 月营业总收入、净利润不同程度下降，并在 2020 年 1-6 月净利润为负。

根据穆迪信用评级，麦格纳信用评级未发生变化。

根据麦格纳新闻发布会，其利润将在 2020 年下半年保持增长。随着各种不确定性因素稳定，麦格纳业绩将进一步增长，麦格纳预计 2020 年销售额在 315 亿与 325 亿美金之间，高于之前 300 亿及 320 亿美元的预期。

4、博格华纳

博格华纳经营业绩和信用评级变化情况如下：

币种：美元

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业总收入（万元）	370,500.00	1,016,800.00	1,052,960.00	979,930.00
	净利润（万元）	3,100.00	74,600.00	93,070.00	43,990.00
评级情况	穆迪信用评级	Baa1	Baa1	Baa1	Baa1

注：Baa1 归为投资级。

根据博格华纳定期报告，博格华纳 2020 年 1-6 月营业总收入、净利润发生明显下降。

根据博格华纳定期报告，截至 2020 年 9 月末，博格华纳的流动资产为 51.65 亿美金，2020 年无大额债券到期。

根据穆迪信用评级，博格华纳信用评级未发生变化。

5、艾默林

艾默林系香港上市公司德昌电机控股有限公司（0179.HK）之子公司，艾默林未单独披露经营业绩和信用评级情况。

德昌电机控股有限公司经营业绩和信用评级变化情况如下：

币种：美元

项目名称		2020年4-9月	2019财年	2018财年	2017财年
经营业绩	营业总收入（万元）	133,033.00	307,048.50	328,038.10	323,656.00
	净利润（万元）	10,361.70	-49,365.70	28,132.90	26,404.70
评级情况	穆迪信用评级	Baa1	Baa1	Baa1	Baa1

注：德昌电机控股有限公司以每年度四月一号到下年度三月三十一号为一个完整财年。Baa1归为投资级。

根据德昌电机控股有限公司定期报告，德昌电机控股有限公司 2020 年 4-9 月实现盈利。

根据穆迪信用评级，德昌电机控股有限公司信用评级未发生变动。

根据德昌电机控股有限公司定期报告，自 2020 年 6 月起，其客户需求开始显著回复；截至 2020 年 9 月，其大部分业务平均每周营业额和盈利水平已经恢复至前一年水平，部分地区超越前一年水平。

6、上海博邦

上海博邦系非公众公司，暂无关于其经营业绩和信用评级变化情况的公开信息。

7、凯毅德

凯毅德系非公众公司，除官网披露凯毅德 2019 年营业额为 8.5 亿欧元外，暂无其他关于凯毅德经营业绩和信用评级变化情况的公开信息。

（二）分析说明下游客户自身经营情况对发行人的产品需求、降价要求和赊销信用期政策的影响，并在招股说明书中进行充分的风险提示

1、下游客户对发行人的产品需求

报告期内，公司来自汽车领域主要客户的收入合计情况如下：

单位：万元

主要客户	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
礼恩派	3,127.94	8,142.26	8,264.64	7,744.76
舍弗勒	972.47	2,702.23	3,077.74	2,492.55
麦格纳	667.58	2,296.93	2,594.07	2,652.33
博格华纳	473.86	1,100.67	1,483.92	1,283.89
艾默林	259.23	958.54	898.40	944.55
上海博邦	513.13	924.57	1,544.99	472.15
凯毅德	339.45	1,199.33	572.95	563.18
合计	**6,353.67**	**17,324.54**	**18,436.71**	**16,153.43**

受汽车行业波动影响，公司上述主要客户需求在 2019 年出现不同程度下降，但礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳、艾默林等国际知名汽车零部件一级供应商需求下降相对较小；受国内汽车行业产销率较早恢复影响，2020 年 1-6 月，公司来自上海博邦和凯毅德的精密注塑零件收入情况相对恢复较快。

截至 2020 年 9 月 30 日，公司来自汽车领域精密注塑件的在手订单金额为 4,226.87 万元，较上年同期增长 17.08%。

2、下游客户对发行人的降价要求

报告期内，公司汽车领域主要客户产品发生降价的情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例
礼恩派	435.80	12.18	-2.79%	660.43	12.08	-1.83%
舍弗勒	652.79	-	-	-	-	-
麦格纳	345.00	4.32	-1.25%	986.60	26.65	-2.70%
博格华纳	395.98	11.02	-2.78%	1,057.37	16.82	-1.59%
艾默林	39.36	-	-	266.29	-	-

上海博邦	516.71	23.24	-4.50%	913.25	-	-
凯毅德	214.61	6.58	-3.07%	426.02	22.59	-5.30%
公司名称	**2018 年度**			**2017 年度**		
	年降产品总收入	**年降产品收入下降额**	**影响收入比例**	**年降产品总收入**	**年降产品收入下降额**	**影响收入比例**
礼恩派	185.20	0.27	-0.15%	113.61	-	-
舍弗勒	2,763.20	73.81	-2.67%	2,633.33	49.49	-1.88%
麦格纳	1,149.97	0.03	-0.00%	1,416.25	7.95	-0.56%
博格华纳	1,272.20	12.55	-0.99%	1,216.51	18.03	-1.48%
艾默林	220.63	15.53	-7.04%	324.57	2.43	-0.75%
上海博邦	1,217.84	-	-	397.47	-	-
凯毅德	394.98	31.89	-8.07%	346.14	23.51	-6.79%

注：年降产品收入下降额=分产品当年单价减去上一年单价后乘以当年销量；当客户当年年降产品未实际执行年降或因部分年降产品年降政策在某一年会有价格上调，导致年降产品收入下降额为零或为正时，年降产品收入下降额为“-”。

汽车零部件行业存在年降政策，年降政策一般期限为 3-5 年，年降比例在 1-5%。具体执行时，下游客户拥有执行或不执行年降政策的权力。报告期内，不同客户对公司进行年降政策执行情况均不一致，同一客户不同产品的年降政策执行情况亦不一致。

总体来看，报告期内公司汽车领域产品发生降价的收入影响额，即年降产品收入下降额占年降产品总收入比例较低，对公司持续经营能力未构成重大不利影响。

3、下游客户对发行人的赊销信用期政策

报告期内，汽车领域主要客户对公司的赊销信用期政策情况如下：

集团客户	**主要单体客户**	**2020 年 1-6 月**	**2019 年度**	**2018 年度**	**2017 年度**
礼恩派	广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司	60 天			
舍弗勒	舍弗勒（中国）有限公司	60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付			120 天
	Schaeffler India Limited	120 天		90 天	

集团客户	主要单体客户	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
麦格纳	昆山麦格纳汽车系统有限公司、麦格纳汽车系统（苏州）有限公司、麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司、Closures Group Dortec Industries A Divis	90 天			
博格华纳	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	90 天		120 天	
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	120 天			
艾默林	艾默林汽车活动组件（无锡）有限公司	90 天			
上海博邦	上海博邦汽车技术有限公司	90 天			60 天
凯毅德	凯毅德汽车系统（常熟）有限公司、KKL LTD.、凯毅德汽车系统（郑州）有限公司	90 天			

报告期内，公司赊销信用期政策未发生重大不利变化。其中，舍弗勒、博格华纳和上海博邦信用政策发生正常变动，除此之外的主要客户的信用政策较为稳定。

综上，公司汽车领域主要客户自身经营状况及信用评级情况未发生重大不利变化，对公司业务的稳定性和持续性未产生重大不利影响。

4、风险提示

以下内容已在招股说明书“重大事项提示”之“一、公司提醒投资者特别关注的风险因素”之“（一）下游汽车行业下滑风险”和“第四节 风险因素”之“一、行业和市场的风险”之“（一）下游汽车行业下滑风险”补充披露。

3、下游汽车行业客户经营情况变化导致对发行人的产品需求变化风险

公司汽车行业客户主要为国际知名汽车零部件一级供应商，公司产品经汽车零部件一级供应商进一步生产、组装后交付汽车主机厂商用于生产整车，并由汽车主机厂商通过其销售渠道销售至消费者。

受下游汽车行业周期性下滑及新冠疫情影响，2019 年和 2020 年 1-6 月，发行人下游汽车主要客户的经营情况不同程度的受到负面影响。2019 年和 2020 年 1-6 月，公司汽车领域主营业务收入分别为 18,401.09 万元和 6,880.15 万元，

同比下滑 7.87%和 14.40%。公司存在因下游汽车行业客户经营情况变化导致对发行人的产品需求变化的风险。

虽然下游汽车行业客户陆续恢复生产工作，采取积极政策应对疫情影响，但受宏观经济形势、行业景气程度、市场竞争状况、全球公共卫生事件等多种因素影响，未来国内汽车产业仍存在波动风险，对应公司汽车行业客户同样存在波动风险。如果未来主要客户对发行人的产品需求恢复不明显或出现下降，将会给公司持续经营能力带来一定的不利影响。

五、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构履行了以下主要核查程序：

1、查阅了塑料零部件在汽车制造过程中相关的研究报告、产业政策和数据库等公开信息，了解塑料零部件在汽车制造过程中的使用范围、占零部件的比例以及“以塑代钢”的历史发展趋势和未来发展潜力与方向；

2、查阅了 2007-2019 年、2020 年 1-11 月我国汽车行业汽车产销量数据；

3、查阅了 2020 年内国内出台的汽车行业相关政策；

4、查阅了报告内我国新能源汽车的产销量数据、新能源汽车行业政策；

5、访谈了发行人模具事业部、汽车事业部主要人员，了解了发行人下游终端主机厂构成；

6、取得了发行人报告期各期末在手订单数据，查阅了发行人 2020 年 1-6 月、2020 年 1-9 月业绩同比变化情况；

7、登陆发行人下游主要汽车零部件客户官网、上市所属交易所官网、国际评级机构官网查询了发行人下游主要汽车零部件客户报告期内的经营数据和信用评级变动情况；

8、查阅了发行人报告期内来自下游主要汽车零部件客户的收入情况，取得

了发行人报告期各期末汽车领域精密注塑零件在手订单情况；

9、取得了发行人报告期各期汽车领域的新产品的开发情况；

10、查阅了发行人报告期内主要汽车零部件客户的年降政策，取得了发行人报告期内因年降政策对营业收入的影响情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构认为：

1、以塑代钢作为汽车轻量化的主要技术路线之一，其未来具有的发展潜力；

2、2020 年以来，我国汽车行业产销量逐步恢复，我国陆续出台了多项支持汽车产业发展的相关政策，我国汽车产销长期处于较低水平的可能性较低，汽车行业现状及趋势对发行人持续经营能力未构成重大不利影响；

3、新能源汽车目前占汽车总销量比例较低，但未来发展速度及发展潜力较大，公司已积极研判并应对新能源汽车行业政策及市场变化，新能源汽车对发行人持续经营能力未构成重大不利影响；

4、发行人终端客户即汽车主机厂的分布具有一定层次性和广泛性，但发行人无法获取自身产品应用于终端客户的车辆销售情况，但结合我国汽车产销量数据，外部行业周期需求下降因素已基本消除；

5、发行人 2020 年 9 月末的在手订单数据及金额回升；受疫情因素影响，发行人 2020 年 1-6 月扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润同比上升 17.49%；2020 年 4 月起我国汽车行业企稳回升，结合发行人 2020 年 9 月末在手订单回升情况，发行人面临经营业绩大幅下滑的风险较低；

6、受汽车行业周期性需求下降、新冠疫情影响，发行人下游主要汽车零部件客户的经营业绩及信用评级均不同程度下降；报告期内下游主要汽车零部件客户自身经营情况未出现明显恶化，对发行人的产品需求具有持续性；报告期内下游主要汽车零部件客户根据年降政策合理要求降价，发行人因年降政策应收收入的比例较低；报告期内下游主要汽车零部件客户对发行人的赊销信用期政策未发

生重大不利变化，对公司业务的稳定性和持续性未产生重大不利影响；发行人下游主要汽车零部件客户自身经营情况对发行人持续经营能力未构成重大不利影响。

9.关于技术

申报文件显示：

（1）发行人精密注塑业务具有明显的技术密集特征，发行人拥有 93 项专利，其中发明专利 14 项，发行人有 3 项专利系受让取得。

（2）公司是首个塑料齿轮行业国家标准的主要起草单位之一，参与起草完成了《注射成型塑料圆柱齿轮精度制 轮齿同侧齿面偏差和径向综合偏差的定义和允许值》（GB/T 38192-2019）。

（3）发行人与主要客户和供应商参与了多个合作项目的研发，其中，与 Victrex 合作的聚醚醚酮应用项目和汽车发动机质量平衡系统的威格斯聚醚醚酮齿轮项目研发成中所有与聚醚醚酮有关的知识产权以及对原属于 Victrex 知识产权进行改良的知识产权，归 Victrex 公司所有，其余归星诺奇所有，Victrex 负责设计环节，发行人提供支持。

（4）发行人董监高及核心人员存在曾于同行业企业任职的情形。

请发行人：

（1）说明受让的 3 项专利的具体情况、转让方、转让价格，并分析转让价格的公允性，专利转让是否存在纠纷或潜在纠纷。

（2）说明首个塑料齿轮行业国家标准的起草成员构成、主要牵头或者负责单位、各成员单位的分工、发行人所承担的具体工作内容。

（3）说明与 Victrex 合作项目中“其余归星诺奇所有”的具体含义，如何准确划分与聚醚醚酮有关的知识产权以及对原属于 Victrex 知识产权进行改良的知识产权；结合发行人与 Victrex 在前述合作项目中的具体责任划分，说明发

行人是否主要提供辅助性的生产工作，与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权是否单独归属 Victrex 享有，如是，发行人是否可以无偿获得前述齿轮产品的授权使用。

（4）结合发行人的技术来源以及核心技术人员的工作履历，说明发行人核心技术人员在其他同行业公司任职期间是否曾签署竞业禁止和保密协议，是否与原单位存在纠纷或潜在纠纷。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

一、说明受让的 3 项专利的具体情况、转让方、转让价格，并分析转让价格的公允性，专利转让是否存在纠纷或潜在纠纷

截至 2020 年 6 月 30 日，公司下属子公司共有 3 项专利为受让取得，具体情况如下：

序号	专利名称	专利号	权利人	申请日	专利权期限	取得方式
发明专利：						
1	注塑模具的试模工艺	ZL201210248664.0	肇庆星诺奇	2012.07.18	二十年	受让取得
实用新型专利：						
1	一种新型载体模具	ZL201721049670.8	星微奇	2020.03.16	十年	受让取得
2	一种新型底座模具	ZL201721050873.9	星微奇	2020.03.16	十年	受让取得

上述 3 项专利转让方、转让价格情况如下：

序号	专利名称	权利人	转让方	转让时间	转让价格
1	注塑模具的试模工艺	肇庆星诺奇	公司	2014 年 10 月	无偿
2	一种新型载体模具	星微奇	苏州联合精创精密模具有限公司	2020 年 4 月	无偿
3	一种新型底座模具	星微奇	苏州联合精创精密模具有限公司	2020 年 4 月	无偿

（一）肇庆星诺奇受让公司“注塑模具的试模工艺”专利情况

肇庆星诺奇系公司 2014 年设立的控股子公司，主要服务华南市场客户。本

次转让系基于统一发展规划下的母子公司之间的专利无偿转让，专利转让不存在纠纷或潜在纠纷。

（二）星微奇受让苏州联合精创精密模具有限公司“一种新型载体模具”、“一种新型底座模具”2 项实用新型专利情况

星微奇系公司 2019 年设立的控股子公司，拟开展光学领域精益注塑业务，主要关注光学领域及以微密注塑领域的业务机会。

2020 年 4 月，星微奇从苏州联合精创精密模具有限公司处无偿受让“一种新型载体模具”、“一种新型底座模具”2 项实用新型专利。苏州联合精创精密模具有限公司因业务发展调整，上述 2 项实用新型专利已无继续持有需求。苏州联合精创精密模具有限公司与公司不存在关联关系。

星微奇作为 2019 年新设公司，基于技术储备及未来潜在业务发展需要，拟在上述专利的基础上进行进一步的自主研发拓展。经双方接洽，苏州联合精创精密模具有限公司同意无偿向星微奇转让上述专利，星微奇新项目的模具外协需求将在同等情况下向苏州联合精创精密模具有限公司开放。

因此，经星微奇与苏州联合精创精密模具有限公司友好协商，星微奇以无偿转让的方式受让上述 2 项实用新型专利，具有商业合理性，专利转让不存在纠纷或潜在纠纷。

二、说明首个塑料齿轮行业国家标准的起草成员构成、主要牵头或者负责单位、各成员单位的分工、发行人所承担的具体工作内容

《注射成型塑料圆柱齿轮精度制 轮齿同侧齿面偏差和径向综合偏差的定义和允许值》（GB/T 38192-2019）系国内首个塑料齿轮行业国家标准，该标准经过六年多的起草立项、修正、反复修正，已经由国家标准化委员会于 2019 年 10 月 18 日发布，2020 年 5 月 1 日起实施。

根据《<注射成型塑料齿轮 精度标准>制订工作组》文件显示，上述标准的起草成员构成、主要牵头或者负责单位、各成员单位的分工情况如下：

职务	成员	分工
主任单位	北京工业大学	立项、申报、规划、组织、行业现状调查、标准立项必要性论证
副主任单位	深圳市创晶辉精密塑胶模具有限公司	标准草案起草、历次工作会议讨论、技术攻关、承办工作组会议
	浙江捷众科技股份有限公司	
	三多乐精密注塑（深圳）有限公司	
委员单位	苏州星诺奇科技股份有限公司	参与标准修订，针对标准全文进行讨论，提供技术性建议；针对企业特点承担技术攻关，如汽车产品、家电产品、齿轮检测设备等
	浙江联宜电机有限公司[注]	
	力嘉精密有限公司（香港）	
	哈尔滨精达测量仪器有限公司	
	深圳市海翔銘实业有限公司	
	深圳市兆威机电有限公司	

注：浙江联宜电机有限公司未被列入最终发布的《注射成型塑料圆柱齿轮精度制 轮齿同侧齿面偏差和径向综合偏差的定义和允许值》标准起草单位名单。

发行人所承担的具体工作内容如下：

1、委派齿轮专家参加标准启动、草案起草、初稿、征求意见稿、送审稿、报批稿的修订工作；

2、组织征求意见稿工作会议；

3、分析总结国际齿轮精度标准发展趋势，建议采用最新国际标准作为塑料齿轮精度标准的基础，保证标准的先进性。并提供解决采标中的关键技术性难题，如术语问题，精度值合理性问题，与现有齿轮精度标准的关系问题等；

4、参与技术攻关，总结塑料齿轮偏差特性，为制定标准提供依据；

5、参与编写塑料齿轮精度项目公差值查询软件，编制标准附录查询表格；

6、承办关于征求意见稿相关讨论的工作组会议。

三、说明与 Victrex 合作项目中“其余归星诺奇所有”的具体含义，如何准确划分与聚醚醚酮有关的知识产权以及对原属于 Victrex 知识产权进行改良的知识产权；结合发行人与 Victrex 在前述合作项目中的具体责任划分，说明发行人是否主要提供辅助性的生产工作，与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权是否单独归属 Victrex 享有，如是，发行人是否可以无偿获得前述齿轮产品的授权使用

（一）说明与 Victrex 合作项目中“其余归星诺奇所有”的具体含义，如何准确划分与聚醚醚酮有关的知识产权以及对原属于 Victrex 知识产权进行改良的知识产权

根据星诺奇与威格斯（以下亦称为 Victrex）签署的《合作研发协议》相关表述，相关知识产权解释与划分如下：

定义	指	解释与划分
背景知识产权	指	威格斯知识产权或星诺奇知识产权（视具体情况而定）
所生知识产权	指	在本协议期间因开展工作而产生的或创造的所有知识产权和技术
威格斯所生知识产权	指	所有聚醚醚酮相关的“所生知识产权”和针对威格斯背景知识产权进行的改良
与聚醚醚酮有关的知识产权	指	（a）聚醚醚酮的材料成分；（b）生产聚醚醚酮和/或聚醚醚酮齿轮所使用的任何方法和/或设备；和/或（c）为制造聚醚醚酮齿轮而创造、构思、开发出来的任何想法、专有技术、发明、工艺、技术、材料变更和/或个性化设计特征。
对原属于威格斯知识产权进行改良的知识产权	指	对威格斯现有知识产权进行的开发、改编、衍生产物、改良、修正、提升的任何“所生知识产权”
星诺奇所生知识产权	指	在生效日期当日属于星诺奇所有的或星诺奇已取得许可的一切知识产权和技术成果（仅限于星诺奇在不违反相关许可条款的情况下有权做出自由分许可的知识产权和技术成果）以及星诺奇在本协议期间可能产生的除了“所生知识产权”之外的所有知识产权和技术成果。

聚醚醚酮（英文名称 poly-ether-ether-ketone，简称 PEEK）是在主链结构中含有一个酮键和两个醚键的重复单元所构成的高聚物，属特种高分子材料。

1、威格斯、发行人在本合作项目前已拥有的知识产权

威格斯在本合作项目前已取得的知识产权归威格斯所有。其中，威格斯作为国际知名的高性能聚醚醚酮和聚芳醚酮等高分子材料方案解决商，威格斯已在下

述领域取得相关知识产权：①其自身掌握的聚醚醚酮的材料成分；②生产聚醚醚酮、聚醚醚酮齿轮的方法、设备；③制作聚醚醚酮齿轮的相关设计。

公司在本合作项目前已取得的知识产权归公司所有。其中，公司在精密注塑齿轮模具、注塑领域具有丰富的技术积累，公司已在塑料齿轮的生产、下游应用组件取得相关知识产权。

2、合作项目中所生知识产权的划分

本合作项目中威格斯所生知识产权归威格斯所有。本合作项目中所生知识产权中，若基于对原属于威格斯知识产权进行改良的知识产权，即对原属于威格斯“①聚醚醚酮的材料成分；②生产聚醚醚酮、聚醚醚酮齿轮的方法、设备；③制作聚醚醚酮齿轮的相关设计”的知识产权进行改良所生知识产权归威格斯所有。

本合作项目中公司所生知识产权归公司所有。本合作项目中所生知识产权中，若基于对原属于公司知识产权进行改良的知识产权归公司所有，即“其余归星诺奇所有”。

公司主营业务为精密注塑模具及精密注塑零部件的研发、生产和销售，不谋求原材料端的相关知识产权。在本合作项目中，公司拥有基于拓宽聚醚醚酮在齿轮领域产品应用范围中涉及的自身精密注塑业务相关的所生知识产权，与“威格斯所生知识产权”存在较大差异，可准确划分。

（二）结合发行人与 Victrex 在前述合作项目中的具体责任划分，说明发行人是否主要提供辅助性的生产工作，与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权是否单独归属 Victrex 享有，如是，发行人是否可以无偿获得前述齿轮产品的授权使用

1、结合发行人与 Victrex 在前述合作项目中的具体责任划分，说明发行人是否主要提供辅助性的生产工作

本合作项目系公司依靠自身的行业知名度及技术优势，探索为国际知名塑料供应商开发新应用领域、以及为知名客户提供精密注塑产品整体解决方案服务的新模式，本合作项目是否成功具有不确定性。

根据《合作研发协议》约定，在合作项目中，威格斯与星诺奇各自的义务和责任如下：

双方约定的项目里程碑	威格斯	星诺奇
齿轮原型样品齿廓及设计	责任	提供支持
齿轮原型样品的制造/提供（样品 A－5 套、样品 B－10 套）	提供支持	责任
与客户签订齿轮原型样品合同	通知	责任
提供给客户的齿轮原型样品的质量	提供支持	责任
提供给客户的齿轮原型样品的保修	通知	责任
提供给客户的齿轮原型样品的产品责任	通知	责任
提供给客户的齿轮原型样品的测试、确认、评估	提供支持	责任
提供给客户的齿轮原型样品的物流和时间安排	通知	责任

结合上述合作过程中双方责任分配，星诺奇除承担齿轮原型样品齿廓及设计过程中提供支持外，在项目的其他流程中均承担主要责任，即发行人不仅提供辅助性的生产工作，对项目测试、样品制造、改样、确认、评估等阶段中均起主要作用。

2、与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权是否单独归属 Victrex 享有，如是，发行人是否可以无偿获得前述齿轮产品的授权使用

本合作项目中所生知识产权中，若基于对原属于威格斯知识产权进行改良的知识产权，即对原属于威格斯“①聚醚醚酮的材料成分；②生产聚醚醚酮、聚醚醚酮齿轮的方法、设备；③制作聚醚醚酮齿轮的相关设计”的知识产权进行改良所生知识产权归威格斯所有。

本合作项目中公司所生知识产权归公司所有。本合作项目中所生知识产权中，若基于对原属于公司知识产权进行改良的知识产权归公司所有，即“其余归星诺奇所有”。

本项目合作前，公司已拥有与塑料齿轮相关的“注塑齿轮自动埋入装置及方法”、“塑料齿轮”、“蜗杆”、“组合式行星架及行星齿轮变速器”、“一种旋钮式绳带松紧装置及穿戴制品”、“一种智能门锁的齿轮驱动装置”等 1 项发明专利和 5 项实用新型专利。本合作项目中，公司具备基于已有塑料齿轮知识产

权改良的技术基础及可能性。因此，公司与威格斯合作项目中与齿轮发明涉及有关的专利不必然单独归属 Victrex 享有。

此外，报告期内本合作项目仍处于进行阶段，本合作项目尚未对公司报告期内带来量产收入，对公司报告期内经营业绩影响较小。

若合作过程中实际产生的与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权根据协议约定归威格斯所有，则依据合同约定，在合作协议有效期内（即自 2018 年 10 月 1 日至 2021 年 9 月 30 日，或至根据相关条款，项目提前研发结束完成日），威格斯授予星诺奇免收特许权使用费的、不可转让的、非独占性的许可，允许星诺奇使用一切“威格斯所生知识产权”和威格斯背景知识产权（且星诺奇及其关联公司有权向星诺奇的授权分包商授予分许可）。而在协议到期或终止后，协议任意一方将按照后续约定的公平合理的商业条款条件，向另一方授予其“所生知识产权”的许可。

综上，与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权不必然单独归属威格斯所有；若与齿轮发明设计有关的专利技术或其他知识产权按照协议约定属于威格斯所有，则公司在协议有效期内基于合作需要可无偿获得前述齿轮产品的授权使用，协议终止后可按照后续约定的公平合理的商业条款条件取得授权。

四、结合发行人的技术来源以及核心技术人员的工作履历，说明发行人核心技术人员在其他同行业公司任职期间是否曾签署竞业禁止和保密协议，是否与原单位存在纠纷或潜在纠纷

（一）发行人的技术来源

公司的核心技术包括数字化模具技术、科学试模技术、脉冲冷却技术、3D 打印异形冷却水路技术、以塑代钢技术、埋入注塑技术、科学注塑技术、多腔多类型产品同步生产技术、多色注射模具技术、齿轮检测技术、智能制造技术等，均为自行研发及积累，并均已取得相应发明专利、实用新型专利、软件著作权等相应知识产权。

（二）发行人核心技术人员的工作履历

报告期内，公司核心技术人员为叶茂、蔡益民、刘荣亮、董建江、朱锐。其中，2020 年 9 月公司核心技术人员蔡益民先生因家庭原因辞职。

叶茂、刘荣亮、董建江工作履行情况请参见本回复报告“1.关于实际控制人认定”之“三、结合发行人历次股份变动情况、各阶段控股股东和实际控制人情况、对赌协议履约主体安排以及直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态，说明发行人实际控制人认定是否准确”之“（三）发行人直接或间接自然人股东的履历、任职情况和婚姻状态”相关回复。

此外，叶茂先生于 2020 年 11 月获得中国机械通用零部件工业协会、齿轮与电驱动分会（CGMA）针对我国小模数齿轮行业科学技术进步中作出贡献而颁发的“突出贡献奖”。

发行人其他核心技术人员蔡益民、朱锐工作履历情况如下：

蔡益民，1997 年 7 月至 1998 年 11 月，任加拿大赫斯基项目工程师；1998 年 12 月至 2001 年 4 月，任赫斯基注塑系统中国区首席代表；2001 年 5 月至 2006 年 4 月，任通用电气塑料全球技术经理；2006 年 5 月至 2016 年 12 月，任威格斯高性能材料全球技术总监；2017 年 1 月至 2020 年 9 月，任公司研发总监；2017 年 6 月至 2020 年 9 月任星诺奇信息总经理。蔡益民于 2018 年获苏州工业园区“金鸡湖人才计划科技领军人才”称号。

朱锐，2006 年 6 月至 2016 年 8 月，历任虹光精密工业（苏州）有限公司产品机构工程师、项目技术负责人、产品机构工程组组长和齿轮产品开发工程师，塑料模具设计副课长。2016 年 9 月至今，任公司研发部项目经理。

（三）发行人核心技术人员在其他同行业公司任职期间是否曾签署竞业禁止和保密协议，是否与原单位存在纠纷或潜在纠纷

发行人核心技术人员在其他同行业公司任职期间未曾签署竞业禁止和保密协议，与原单位不存在纠纷或潜在纠纷。截至本回复报告出具日，发行人全体核心技术人员不存在因竞业禁止、保守商业秘密或者其他事项被曾任职单位主张过侵权或损害赔偿责任的情形。

五、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人相关专利证书、专利登记簿副本，取得了国家知识产权局专利局出具的发行人专利清单，登陆了国家知识产权局专利局网站；

2、查阅了发行人专利受让协议，取得了专利转让方提供的书面声明，访谈了专利转让方主要人员，登陆中国裁判文书网、中国执行信息公开网等网站查询发行人受让取得的专利是否存在纠纷或潜在纠纷；

3、取得了《注射成型塑料圆柱齿轮精度制轮齿同侧齿面偏差和径向综合偏差的定义和允许值》（GB/T 38192-2019）国家标准制定的相关文件；

4、查阅了发行人与合作研发方签署的合作研发协议；

5、查阅了发行人核心技术人员的工作履历、发行人核心技术相关知识产权证书，取得了发行人核心技术人员出具的说明、填写确认的调查表、签署的竞业禁止和保密协议，登陆中国裁判文书网、国家知识产权局等网站检索发行人核心技术人员纠纷情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人受让的 3 项专利系无偿转让，具有商业合理性，专利转让不存在纠纷或潜在纠纷；

2、发行人在首个塑料齿轮行业国家标准起草中起了实质性作用；

3、发行人在与 Victrex 合作项目中拥有基于拓宽聚醚醚酮在齿轮领域产品应用范围中涉及的自身精密注塑业务相关的所生知识产权，可准确划分；

4、发行人在合作项目生产工作中起主要作用；

5、发行人与 Victrex 合作项目中与齿轮发明涉及有关的专利不必然单独归属 Victrex 享有；

6、合作方因合作项目所生知识产品可在合作协议有效期内由发行人无偿使用，合作协议有效期外由双方协商确定；

7、发行人核心技术系自主取得，发行人核心技术人员在其他同行业公司任职期间未曾签署竞业禁止和保密协议，与原单位不存在纠纷或潜在纠纷。

10. 关于房屋租赁

申报文件显示，报告期内，发行人生产经营厂房均为租赁取得，共租用 12 处房产。其中，星诺奇制造、星诺奇返璞免费使用房屋，发行人向关联方苏州能健电气有限公司租用 6,696 平方米用于生产经营。招股说明书未披露租用房屋的备案情况，部分租用房屋将于一年内到期。

请发行人：

（1）披露租赁房产是否为合法建筑、是否存在搬迁或拆除风险；租赁房屋到期续期的情况，是否具有可替代性，租赁厂房对应的产品实现的收入、利润占比情况。结合前述情况披露租赁场地的搬迁、过渡用房拆除对发行人生产经营和经营业绩的影响。

（2）结合同类租赁房产的市场价格，披露租赁房产的租金定价公允性；出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员是否存在关联关系或其他未披露的利益安排；发行人租用关联方房产的原因及必要性。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

回复：

一、披露租赁房产是否为合法建筑、是否存在搬迁或拆除风险；租赁房屋到期续期的情况，是否具有可替代性，租赁厂房对应的产品实现的收入、利润占比情况。结合前述情况披露租赁场地的搬迁、过渡用房拆除对发行人生产经营和经营业绩的影响

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“五、发行人与业务相关的固定资产及无形资产情况”之“（一）主要固定资产情况”之“3、租赁房产情况”补充披露。

（1）租赁房产基本情况

报告期内，公司办公、生产经营用房均为租赁取得。

截至本招股说明书签署日，发行人及控股子公司与**办公、**生产经营直接相关的租赁房屋情况如下：

序号	承租方	出租方	租赁地址	租赁面积	用途	租金	物业每月租赁单价（元/平方米）	周边可比物业租赁单价（元/平方米）	租赁期限	不动产权证书/房屋所有权证情况	价格公允性
1	发行人	苏州能健电气有限公司	唯新路 63 号苏州能健电气有限公司一号楼一楼区域、二楼区域	6,696 平方米	生产经营	2020 年月租金为 188,784 元（含税）；2021 年月租金为 195,480 元（含税）	28.19-29.19	28.36	2020.01.01-2021.12.31	《房屋所有权证》（苏房权证园区字第 00364191 号）	公允
2	发行人	中新苏州工业园区开发集团股份有限公司	苏州工业园区科智路 1 号中新科技工业坊二期 E1	2,588.74 平方米	生产经营	租期内每平方米月租金为 35 元,物业管理费为 2.6 元/月/平方米	35.00	35.00	2020.05.01-2022.10.31	《房屋所有权证》（苏房权证园区字第 00357020 号）	公允
3	发行人	中新苏州工业园区开发集团股份有限公司	苏州工业园区科智路 1 号中新科技工业坊二期 E2	2,588.74 平方米	生产经营	租期内每平方米月租金为 35 元,物业管理费为 2.6 元/月/平方米			2020.05.01-2022.10.31		
4	发行人	中新苏州工业园区开发集团股份有限公司	苏州工业园区科智路 1 号中新科技工业坊二期 D2	2,691.07 平方米	生产经营	租期内每平方米月租金为 35 元,物业管理费为 2.6 元/月/平方米			2020.08.01-2022.10.31		
5	发行人	中新苏州工业园区开发集团股份有限公司	苏州工业园区科智路 1 号中新科技工业坊二期 8#厂房（原 H 厂房）	1,693.35 平方米	生产经营	租期内每平方米月租金为 35 元；月租金为 59,267.25 元，租期总租金 1,422,414 元			2019.01.01-2020.12.31		
6	常熟星科	常熟市友鑫置业有限公司	常熟经济技术开发区友鑫工业坊 6#厂房	3,615.78 平方米	生产经营	每平方米月租金为 15.87 元（含物业管理费）；年租赁费为 688,589.12 元	15.87	17.50	2019.07.01-2021.06.30	《不动产权证书》（苏[2016]常熟市不动产权第 0008438 号）	公允

序号	承租方	出租方	租赁地址	租赁面积	用途	租金	物业每月租赁单价（元/平方米）	周边可比物业租赁单价（元/平方米）	租赁期限	不动产权证书/房屋所有权证情况	价格公允性
7	肇庆星诺奇	肇庆市金龙包装有限公司	肇庆市高新经济技术开发区临江工业园兴隆三街公司厂房内	2,880 平方米厂房；1,000 平方米空地	生产经营	月租金 38,560 元	13.39	12.00	2018.12.01-2023.11.30	《不动产权证书》（粤[2018]肇庆大旺不动产权第 0001247 号）	公允
8	肇庆星诺奇	深圳昆圣实业有限公司	深圳市南山区西丽桃源街道平山一路 2 号西丽云谷二期 6 栋 301 室	145 平方米	办公	月租金 10,612 元	73.19	70.00	2020.05.01-2021.04.30	无	公允
9	发行人	苏州中舢智能科技股份有限公司	苏州工业园区唯新路 59 号 3#A6 厂房	约 1,500 平方米（含公用分摊）	生产经营	月租金 54,000 元（含税及物业费）	36.00	35.00	2020.06.01-2021.05.31	《房屋所有权证》（苏房权证园区字第 00472587 号）	公允
10	星微奇	苏州工业园区嘉成机械有限公司	苏州工业园区胜浦镇吴浦路 38 号厂房、仓库	2,403.75 平方米	生产经营	每月租金 90,701.67 元（不含税）	37.73	28.36	2020.05.01-2021.04.30	《房屋所有权证》（苏房权证园区字第 00179355 号）	公允
			苏州工业园区胜浦镇吴浦路 38 号场地	1,000 平方米	生产经营	每月租金 20,000 元（不含税）	20.00				
11	星诺奇制造	苏州市相城区阳澄产业园发展有限公司	苏州市相城区阳澄湖镇枪堂村启南路 99 号 5 楼 516 室	50 平方米	办公	免费使用	-	-	2020.03.18-2021.03.17	《房屋所有权证》（苏房权证相城字第 30185587 号）	-
12	星诺奇返璞	苏州阳澄湖半岛旅游度假区经济服务中心	苏州工业园区尉亭大道 668 号 11 幢瑞奇大厦 708 室	230 平方米	办公	免费使用	-	-	2020.06.01-2022.08.31	《房屋所有权证》（苏房权证园区字第 00579588 号）	-

注：上述第 5 项租赁房产已续签期限至 2022 年 10 月 31 日；上述第 11 项及第 12 项系招商引资用房，不具有价格可比性。

报告期内，公司及控股子公司的办公及生产经营厂房全部为租赁取得。肇庆星诺奇承租深圳昆圣实业有限公司 145 平方米的办公用途房产未取得出租方提供的产权证书。除上述办公用途房产外，公司及控股子公司的租赁房产均为合法建筑，不涉及规划调整或用地性质变更情形，不存在搬迁或拆除风险。

公司及控股子公司承租该上述房屋以来，均使用正常、续租，未发生过产权纠纷，目前承租的房屋租赁合同均在有效期内。未来随着本次募集资金投资项目之一新建生产精密传动零部件及精密模具项目的建设完工并投入使用，发行人将逐渐减少房屋租赁情况，租赁房产的搬迁或拆除风险可控。

（2）租赁房屋到期续期及可替代性情况，租赁厂房对应的产品实现的收入、利润占比情况

公司及控股子公司目前承租的房屋租赁合同均在有效期内，且对公司生产起重要作用的租赁厂房均约定了同等条件下发行人享有优先承租权，在很大程度上能够保障发行人长期使用上述租赁厂房。同时，公司及控股子公司的生产工艺流程对于生产经营用房无特殊要求，现有租赁厂房周边有较多同类房产可供租赁，可替代性较强。由于目前公司及控股子公司均在租赁厂房开展生产业务，租赁厂房对应的产品实现的收入、利润占比均为 100%。

（3）租赁场地的搬迁、过渡用房拆除对发行人生产经营和经营业绩的影响

公司及控股子公司与厂房出目前承租的房产中无过渡用房，不涉及拆除的情况。但随着公司募投项目主体工程完工，公司位于苏州地区的租赁房产中的办公、生产经营设施将逐批搬迁。公司届时将根据下游客户需求季节性分布情况、在手订单交付情况等统筹安排搬迁工作，对公司生产经营的持续性影响较小。公司搬迁费用主要为注塑机、模具等设备的拆卸、运输、及安装调试而产生的运费、人工费，仓库存货及其他办公用品的运输费用，对公司经营业绩的影响较小。

二、结合同类租赁房产的市场价格，披露租赁房产的租金定价公允性；出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员是否存在关联关系或其他未披露的利益安排；发行人租用关联方房产的原因及必要性

（一）结合同类租赁房产的市场价格，披露租赁房产的租金定价公允性

公司租赁房产的租金定价公允性已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“五、发行人与业务相关的固定资产及无形资产情况”之“（一）主要固定资产情况”之“3、租赁房产情况”补充披露。

公司租赁房产的租金定价公允性及同类租赁房产的市场价格请参见本回复报告“10.关于房屋租赁”之“一、披露租赁房产是否为合法建筑、是否存在搬迁或拆除风险；租赁房屋到期续期的情况，是否具有可替代性，租赁厂房对应的产品实现的收入、利润占比情况。结合前述情况披露租赁场地的搬迁、过渡用房拆除对发行人生产经营和经营业绩的影响”相关回复。

（二）出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员是否存在关联关系或其他未披露的利益安排

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“五、发行人与业务相关的固定资产及无形资产情况”之“（一）主要固定资产情况”之“3、租赁房产情况”补充披露。

（4）出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员的关联关系或其他未披露的利益安排情况

王永辉通过其控制的苏州素志汇成投资有限公司持有苏州能健电气有限公司 8.76%并担任董事。

除苏州能健电气有限公司与发行人存在关联关系外，其他出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员不存在关联关系或其他未披露的利益安排。

（三）发行人租用关联方房产的原因及必要性

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“五、发行人与业务相关的固定资产及无形资产情况”之“（一）主要固定资产情况”之“3、租赁房产情况”补充披露。

（5）发行人租用关联方房产的原因及必要性

2016 年以来，公司来自汽车、消费电子产品领域的业务规模持续扩大。受

限于无自有厂房、已租赁场地不足的情况，为持续扩大汽车事业部、消费电子产品事业部的产能及独立业务开展能力，快速满足客户需求，公司拟在周边另行寻找场地作为消费电子产品事业部生产经营场所。

公司位于苏州市工业园区，周边厂房出租率较高。公司 2016 年底对附近区域闲置且可尽快投入使用的场地情况进行了考察，经考察，苏州能健电气有限公司距离公司仅 2.9 公里，与公司在物理距离上具有较强的协同效应，且具有可尽快使用的较大面积的闲置厂房。因此，公司租赁了苏州能健电气有限公司的部分闲置厂房作为消费电子事业部的生产场地，公司租赁该处房产具有必要性。

通过独立租赁生产经营场地，消费电子事业部可更加快速响应客户需求、提高生产经营效率，公司来自消费电子产品领域的业务规模实现持续增加。报告期内，公司因向苏州能健电气有限公司租赁厂房发生的关联租赁费（含水电费等）分别为 279.99 万元、448.21 万元、476.92 万元和 239.37 万元，厂房租赁定价公允，租赁价格与公司周边具有相同或类似性质的厂房租赁价格处于相同水平。未来随着本次募集资金投资项目之一新建生产精密传动零部件及精密模具项目的建设完工并投入使用，公司将逐步停止向苏州能健电气有限公司租赁厂房。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、取得并查阅了发行人及其子公司主要生产经营场所租赁合同、租赁到期续期合同、不动产权证书或房屋所有权证书、周边区域同类租赁房产的市场价格，登陆规划部门网站检索发行人及其子公司租赁房产所在地规划情况；

2、登陆国家企业信用信息公示系统查阅了发行人及其子公司租赁房屋的出租方股东、主要人员情况；

3、取得了发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员填写确认的调查表；

4、访谈发行人管理层及消费电子事业部主要人员，实地走访了发行人租赁关联方房产。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人子公司肇庆星诺奇承租的深圳昆圣实业有限公司 145 平方米的办公用途房产未取得出租方提供的产权证书；

2、除上述情况外，发行人及其子公司其余租赁房产均为合法建筑、不存在搬迁或拆除风险；

3、发行人及其子公司租赁房产报告期正常续期，所租赁房产无特殊要求，具有可替代性；

4、发行人及其子公司收入、利润均系租赁厂房对应的产品实现；

5、租赁场地的搬迁、过渡用房拆除对发行人生产经营和经营业绩不会造成重大影响；

6、发行人及其子公司租赁房产租金定价具有公允性；

7、王永辉通过其控制的苏州素志汇成投资有限公司持有苏州能健电气有限公司 8.76%并担任董事；除苏州能健电气有限公司与发行人存在关联关系外，其他出租方与发行人、控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员及其关系密切人员不存在关联关系或其他未披露的利益安排；

8、租用关联方房产的原因系发行人因消费电子业务规模扩大，就近选择选择消费电子事业部生产厂房，具有商业合理性及必要性。

11. 关于产品质量和退换货

申报文件显示：

（1）汽车行业执行质量缺陷强制召回制度。一旦汽车因零部件质量问题被召回，整车厂将通过质量追溯机制向上游零部件供应商索赔。发行人所生产的汽车零件品种多、数量大、质量要求高，一旦因自身产品质量问题引致相关汽车大规模被召回，将面临客户较大金额索赔的风险。

（2）消费电子产品、小型家用电器执行国家三包制度。因质量问题造成消费电子产品退货、换货及质量纠纷，制造商将通过质量追溯机制向上游零部件供应商索赔。发行人所生产的消费电子产品、小型家用电器零件品种多、数量大、外观及质量要求高，一旦因自身产品质量问题引致相关消费电子产品、小型家用电器的大规模质量问题，将面临因产品质量问题而赔偿客户的风险。

请发行人：

（1）披露主要销售或服务合同中关于产品和服务质量保证、责任划分等方面的约定，发行人对相关产品或服务需要承担的法律责任。结合产品质量的内部控制流程，说明产品质量内部控制措施的有效性。披露报告期内是否曾发生产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形，如存在，是否对发行人持续经营能力产生重大不利影响。

（2）说明发行人报告期内退换货金额、发生原因、对应会计处理方式；结合发行人产品质量保证典型合同条款，说明发行人是否足额计提预计负债，计提比例是否能够覆盖实际发生的产品质量保证费用。

请保荐人、发行人律师对问题（1）发表明确意见，请保荐人、申报会计师对问题（2）发表明确意见。

回复：

一、披露主要销售或服务合同中关于产品和服务质量保证、责任划分等方面的约定，发行人对相关产品或服务需要承担的法律责任。结合产品质量的内部控制流程，说明产品质量内部控制措施的有效性。披露报告期内是否曾发生产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形，如存在，是否对发行人持续经营能力产生重大不利影响

（一）披露主要销售或服务合同中关于产品和服务质量保证、责任划分等方面的约定，发行人对相关产品或服务需要承担的法律责任

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”补充披露。

十二、发行人产品质量情况

（一）公司主要销售或服务合同中关于产品和服务质量保证、责任划分等

方面的约定及公司需要承担的法律责任

公司正在履行或已经履行完毕的年销售金额合计在 1,500 万元以上（不含本数）的销售合同中，关于产品和服务质量保证、责任划分等方面的约定及公司需要承担的法律责任如下：

序号	采购方	供应方	合同种类	产品和服务质量要求	产品质量保证期	产品质量法律责任划分	公司需要承担的法律责任
1	苏州富士胶片映像机器有限公司	星诺奇	框架合同	供方交付的货物应不存在任何缺陷。	供方应对其所提供的每一批次货物及/或服务保证一年。	对于品质不良或有瑕疵的产品，需方可要求退还货款、修理或提供替代品，相关产品质量责任由供方承担。	供方应赔偿需方因为供方交付的产品存在瑕疵遭受的损失。由于产品的缺陷给他人造成财产损失或人身伤害，供方应承担相关事项处理所发生的费用、人力和相关赔偿。
2	舍弗勒（中国）有限公司	星诺奇	框架合同	供方应与需方签署质量保证协议并按协议要求提供产品服务。	质保期为从收到供方交付合同产品的日期算起的36个月。	缺陷品给需方造成损失均由供方承担。除了法律规定的责任外，乙方还应赔偿由于产品质量缺陷造成人身、财产损失的索赔或指控。	供方应赔偿需方因产品缺陷遭受的损失、需方在合同和法规方面承担的支出、需方所遭受第三方对产品质量问题的索赔。
3	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	星诺奇	框架合同	供方应保证出货产品符合《博格华纳供应商手册》规定的各项条款，并保证产品能用于设计的用途，供方需达到质量零缺陷。	未明确约定	供方根据产品质量问题等级承担相应的赔偿责任，质量问题等级划分为： (1)由于供方质量问题使得甲方收到投诉； (2)不合格品在需方生产线被发现； (3)不合格品在需方进货检验过程中被发现。	供方应赔偿需方因为供方交付的货物存在缺陷遭受的损失。
4	富士胶片（上海）贸易有限公司	星诺奇	框架合同	供方交付的货物应不存在任何缺陷。	供方应对其所提供的每一批次货物及/或服务保证一年。	存在缺陷的货物应退回，其风险与费用由乙方承担。若乙方在合理期限内不能修复缺陷或提供新的货物、服务，甲方可解除合同并免责，并要求供方赔偿损失。	供方应赔偿需方因货物存在缺陷所承担的相应费用，且不受设定期限影响。

序号	采购方	供应方	合同种类	产品和服务质量要求	产品质量保证期	产品质量法律责任划分	公司需要承担的法律责任
5	和硕联合科技股份有限公司	星诺奇	框架合同	供方应保证所提供产品能满足需方质量与规格要求。	除另有约定外，供方应自物料验收合格之日起提供三年免费物料保固服务，以及保固期满后五年之维修服务。	供方应承担产品全部及持续质量责任。	供方应赔偿需方因产品缺陷遭受的损失、需方在合同和法规承担的支出、需方遭受第三方质量索赔所造成损失。
6	广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司	肇庆星诺奇	框架合同	供方建立并完善质量管理体系，以保证产品质量的稳定性和可靠性。所有产品必须符合 ROHS 标准。	未明确约定	由于供方原因造成需方生产不良，造成需方停产、延误交付等一切损失均由供方负责。产品正式批量供货后出现的由于供方原因造成需方的损失由供方负责。	如果供方货物有瑕疵，需方通过以下方式追究责任：1、根据适用法律行使救济权利；2、由供方承担不合格货物拆除所造成损失以及额外安装、检测成本。
7	莱克电气股份有限公司	星诺奇	框架合同	供方应承诺提供的零部件必须符合国际、国家、地方、行业技术质量标准、相关法律法规要求和双方对质量要求的约定。	供方所提供产品的质量保证期限为两年。	不良品所产生的损失由供方承担。产品使用中发生质量问题，供方不能免除应承担的质量赔偿责任；供方所供产品的质量保证期限均应满足顾客的质量担保期限。	由于供方零部件质量问题导致需方遭受索赔的损失全部由供方承担。
8	昆山麦格纳汽车系统有限公司	星诺奇	框架合同	供方应保证产品符合《麦格纳供应商要求准则》的质量要求，并建立一套质量与制造过程控制计划。	未明确约定	除需方的设计缺陷之外，供方承担因交付货物存在缺陷而导致需方的损失。供方承担生产过程中材料变更相关全部责任。	供方应赔偿因交付货物存在缺陷遭受的损失。赔偿内容包括：剔除合格产品的挑选费用、停产损失、不良品搬运费、产品测试费，需方从应付款中扣除以上成本。

序号	采购方	供应方	合同种类	产品和服务质量要求	产品质量保证期	产品质量法律责任划分	公司需要承担的法律责任
9	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	星诺奇	框架合同	供方应保证产品符合《麦格纳供应商要求准则》的质量要求，并建立一套质量与制造过程控制计划。	未明确约定	除需方的设计缺陷之外，供方承担因交付货物存在缺陷而导致需方的损失。供方承担生产过程中材料变更相关全部责任。	供方应赔偿因交付货物存在缺陷遭受的损失。赔偿内容包括：剔除不合格产品的挑选费用、停产损失、不良品搬运费、产品测试费，需方从应付款中扣除以上成本。
10	深圳市奋达科技股份有限公司	星诺奇	框架合同	（1）供方应保证产品符合《产品、服务承认书》的有关质量标准条款以及双方共同确认封存的样品为质量技术标准； （2）供方对原材料进行进货检验和跟踪考核，建立质量档案，建立完善生产工序的控制管理。	供方对合同项下的产品、服务提供 3 年的质量保证期。	（1）需方有权退返不合格的产品，退返产品所有权及货损风险均归供方； （2）产品保质期内，供方有义务免费为需方更换因供方原因造成的产品不良，保质期以外的产品不在供方免费更换的范围以内。产品保质期内，如果非供方问题造成的不良，由需方自行承担。	供方应赔偿因产品缺陷所造成需方的损失，具体赔偿范围如下： （1）在需方客户使用发生人身安全事故引起的损失； （2）产品质量问题造成市场批量整改、退换货导致需方遭受相关损失； （3）产品质量问题引起需方客户投诉、维修、退换货或赔偿所造成需方损失； （4）质量问题引起的其他损失。

（二）结合产品质量的内部控制流程，说明产品质量内部控制措施的有效性

1、公司产品质量的内部控制流程

公司自设立以来始终坚持以工程思维为导向在以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统领域进行研发、生产，公司持续服务国际知名汽车零部件一级供应商已超过十年，以 ISO/TS16949 汽车产品质量管理体系为基础，结合不同行业特征及自身特点，打造了自主适用的全流程质量管理体系。该体系可满足汽车领域客户对精密注塑模具及精密注塑零件的产品质量需求，亦可扩展至消费电子产品、小型家用电器等下游领域。

公司产品质量的内部控制流程依托全流程精益质量管理体系完成，具体流程如下：

序号	流程	相关制度	内容
1	产品立项流程	《先期产品质量策划管理程序》	对项目实现过程进行早期质量识别
		《项目开发管理程序》	
2	产品设计流程	《顾客要求管理程序》	确定产品和服务的质量要求
		《顾客特定要求管理规范》	识别每个客户的特殊要求，并将客户的特殊要求纳入质量管理体系范围
		《工程变更管理程序》	及时控制由产品变更的带来的质量要求变化
		《实验室管理程序》	对内外部实验室进行质量管理
3	采购流程	《供应商评审控制程序》	通过进货检验确保采购产品、原材料质量品质，对交付进行管控，对供应商质量管理体系进行评价
		《采购管理程序》	
		《供方 EHS 管理方法》	
		《进料检验管理程序》	
4	模具生产流程	《模具设计规范》	保证模具设计、生产及装备质量
		《模具装配规范》	
		《工装模具管理程序》	
		《模具维护保养及维修作业规范》	保证模具可持续生产质量
5	样品测试流程	《生产件批准程序》	按照顾客要求提较合格样品

序号	流程	相关制度	内容
6	注塑流程	《生产计划管理程序》	在受控条件下进行注塑产品生产
		《生产过程控制程序》	
		《设施设备管理程序》	对过程设施设备进行控制
		《生产批准规范》	控制注塑产品的生产过程质量
		《过程运行环境管理规范》	确定、提供并维护所需环境，以获得合格产品
		《产品安全管理体系》	确保产品的安全及制造过程安全
		《工程变更管理程序》	确保量产后产品修改的质量控制
		《目标管理规范》	有害物质减免
		《产品标识及可追溯管理程序》	对材料、半成品、成品实施全过程可追溯识别控制
7	外包流程	《监视测量设备管理程序》	确保半成品、成品外协下的生产质量控制
		《虫害控制规范》	
		《供应商评审控制程序》	确保表面处理外协下的生产质量控制
		《采购控制程序》	
8	检测流程	《量测系统分析（MSA）规程》	按照客户要求进行实施检测
9	仓储流程	《仓储管理程序》	防护库存产品及物流
10	交付流程	《成品及出货检验管理程序》	最大限度减少不合格品交付
		《不合格品管理程序》	防止不合格品出货
		《产品防控和交付管理程序》	确保交付环节质量、时间要求，减少外部因素影响
11	服务流程	《顾客满意度管理程序》	检测产品后续使用反馈情况，为持续改进提供建议
		《风险管理和机遇规范》	应对质量风险和机遇措施
		《紧急应变计划管理程序》	客户要求得到程序满足
		《纠正预防与持续改进程序》	减轻风险负面影响，确定潜在不合格及其原因，持续改进，并预防类似事件再次发生

公司全流程的精益化质量管理体系中，广泛应用面向制造的设计（Design for manufacture）、质量先期策划（APQP）、生产件批准程序（PPAP）、统计制程控制（Statistical Process Control）、测量系统分析（Measurement Systems Analysis）、失效模式及影响分析（Failure Mode and Effects Analysis）等质量管理工具，在确

保产品开发与生产高效的同时，确保产品质量和一致性符合客户高标准的要求。

此外，公司全流程精密质量管理体系中主要核心节点已进行数字化建设，并形成了具备自主知识产权的软件管理系统。

公司实施贯彻全流程的精益化质量管理体系以及切实有效的产品质量的内部控制流程，确保了最终交付产品的高品质、高合格率，确保了产品质量内部控制措施的有效性。公司在汽车领域的年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）指标表现优异，报告期内分别为 177、23、70 和 3.52；公司报告期内退换货比例低，报告期内分别为 1.17%、1.13%、0.93%和 1.18%；公司 2015 年、2017 年和 2019 年连续三次获得舍弗勒及大陆汽车联合认定的铂金供应商（涵盖期间：2016 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日）。

因此，依托公司全流程的精益化质量管理体系，公司的产品质量内部控制措施具有有效性。

（三）披露报告期内是否曾发生产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形，如存在，是否对发行人持续经营能力产生重大不利影响

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”补充披露。

十二、发行人产品质量情况

……

（二）公司报告期内产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形

报告期内，公司发生的产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
产品召回（万元）	-	-	-	-
产品被索赔（万元）	-	53.61	-	-
产品诉讼（万元）	-	-	-	-
其他纠纷涉及金额（万元）	-	-	-	-
利润总额（万元）	1,411.36	3,428.87	5,977.41	3,341.23
产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷涉及金额占利润总额比例	-	1.56%	-	-
归属于发行人股东的净利润（万元）	1,476.22	3,213.44	5,285.28	2,664.06

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷涉及金额占归属于发行人股东的净利润比例	-	1.67%	-	-
营业总收入（万元）	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷涉及金额占营业总收入比例	-	0.15%	-	-

2019 年 9 月，公司和凯毅德汽车系统（常熟）有限公司（以下简称“凯毅德常熟”）双方根据约定，由星诺奇向凯毅德提供品名为 Locking lever 的一种产品。后因凯毅德常熟主张公司提供的部分产品非关键尺寸与图纸要求 5.15+/-0.1 不符，导致凯毅德常熟客户端门锁不良。为妥善处理双方之间存在的争议，减少双方因此产生的损失，公司同意赔偿凯毅德常熟人民币 53.61 万元（含税价），支付此赔偿金后，对于品名为 Locking lever 的产品因尺寸不符引发的质量问题，凯毅德常熟承诺免去公司因该问题所产生的一切责任，不再主张质量异议。同时，公司根据标的遭受损失获得中国太平洋财产保险股份有限公司苏州分公司赔付 45.88 万元。

除上述情况之外，报告期内发行人不曾发生产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形。

报告期内，发行人涉及召回、被索赔、诉讼或其他纠纷所发生的金额占当期归属于发行人股东的净利润和营业总收入均低，对发行人持续经营能力无重大不利影响。

二、说明发行人报告期内退换货金额、发生原因、对应会计处理方式；结合发行人产品质量保证典型合同条款，说明发行人是否足额计提预计负债，计提比例是否能够覆盖实际发生的产品质量保证费用

（一）说明发行人报告期内退换货金额、发生原因、对应会计处理方式

1、发行人报告期内退换货金额、发生原因

报告期内，公司存在少量客户退换货情况，具体情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
退换货金额	168.15	324.19	378.30	306.52
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
占比	**1.18%**	**0.93%**	**1.13%**	**1.17%**

报告期内各期，公司退换货金额占营业收入的比重均在 1%左右，占比较低，发生退换货的主要原因系部分产品存在尺寸误差或外观瑕疵等情形所致，未发生重大产品质量问题，也不存在因产品质量问题导致的诉讼和仲裁。

2、退换货会计处理方式

公司针对退货的会计处理方式如下：尚未确认销售收入的发出商品发生销售退回的，红字记账冲减发出商品，同时增加库存商品；已确认销售收入的售出产品发生销售退回的，于当期冲减销售收入，同时冲减当期销售成本及已确认的应交增值税（销项税额）。

公司针对换货的会计处理方式：尚未确认销售收入的发出商品发生换货的，于换货重新发货时，重新确认发出商品；已确认销售收入的售出产品发生换货的，于换货重新发货时，重新确认销售收入和应收账款，并相应结转销售成本和库存商品。

（二）结合发行人产品质量保证典型合同条款，说明发行人是否足额计提预计负债，计提比例是否能够覆盖实际发生的产品质量保证费用

1、发行人产品质量保证典型合同条款

发行人产品质量保证典型合同条款主要内容如下：

产品质量须符合需方验收标准、有关质量、安全及环保方面的国际、国家、地方、行业要求标准。交货条件应符合订货单内容，交付数量不得短缺且不得混料，否则需方有权拒收该批不符验收标准或交货内容条件的产品。若因此造成需方停线、断线之损失，供方应承担该损失。

除非强制性法律另有规定，供方应当对交货之日起一定期限内发生的任何产品缺陷负责。

如发现产品品质不良或其他瑕疵时，需方可要求退还货款或者要求修理或提供替代品。如果由于产品的瑕疵导致甲方受损时，供方应进行赔偿。

2、发行人预计负债计提情况

报告期内，针对质量保证条款，发行人未计提预计负债，主要原因系：

（1）未计提预计负债符合企业会计准则的相关规定

根据《企业会计准则第 13 号——或有事项》“第四条 与或有事项相关的义务同时满足下列条件的，应当确认为预计负债：（一）该义务是企业承担的现时义务；（二）履行该义务很可能导致经济利益流出企业；（三）该义务的金额能够可靠地计量。”

报告期内，发行人退换货金额及占比均较小，且上述退换货情形的发生具有偶发性特征，前述质量保证条款产生的现时义务金额无法可靠准确计量，未计提预计负债符合企业会计准则的前述规定。

（2）未计提预计负债符合行业惯例

报告期内，公司同行业可比公司预计负债计提情况如下：

单位：万元

公司名称	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
天龙股份	-	-	-	-
双林股份	3,860.38	3,702.01	3,306.96	3,206.35
上海亚虹	-	-	-	-
昌红科技	5.01	7.51	40.12	155.61
横河模具	-	-	-	-
兆威机电	-	-	-	-

报告期内，双林股份存在计提预计负债的情形，主要系其报告期内收购了主营业务为研发、生产和销售乘用车 6AT 自动变速器的宁波双林汽车部件投资有限公司，其宁波双林汽车部件投资有限公司业务类型与双林股份原有业务不同，2017 年之前双林股份未计提预计负债。

昌红科技存在计提预计负债的情形，主要系与客户签订的销售真空采血系统产品的经销合同，因部分客户完成销售指标而产生预计返利。昌红科技按销售额计提了相关返利金额，确认为预计负债。

除双林股份、昌红科技外，公司同行业可比公司中天龙股份、上海亚虹、横河模具、兆威机电均未计提预计负债。

综上，报告期内发行人未计提预计负债的会计处理符合行业惯例，符合企业会计准则的相关规定。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就问题（1）相关事项，保荐机构、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人报告期内主要客户签订的合同；

2、查阅了发行人产品质量内部控制流程中的相关制度文件，查阅了发行人报告期内来自主要客户的产品质量评价文件；

3、登陆中国裁判文书网、中国执行信息公开网查询发行人报告期内诉讼或其他纠纷等情形；

4、查阅了发行人报告期内发生的产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形的相关资料及涉及金额。

就问题（2）相关事项，保荐机构、申报会计师实施具体程序如下：

1、查阅了发行人报告期内发生的产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形的相关资料及涉及金额；

2、访谈了发行人总经理、主要销售人员、财务总监，了解了发行人退换货发生的原因、对应会计处理方式；

3、查阅了主要销售合同；

4、登陆发行人供应链系统查询退换货记录，核对发行人退换货明细表；

5、检查了发行人报告期内实际退换货情况及占收入的比例；

6、查询了发行人同行业可比公司因产品质量保证计提预计负债情况；

7、访谈了发行人主要客户；

8、检查了发行人退换货的账务处理方式。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、发行人产品质量内部控制措施具有有效性；

2、发行人报告期内曾发生产品被索赔的情形一次，被索赔金额占营业收入的比例较低，且已取得保险赔付，未对发行人持续经营能力产生重大不利影响；

3、除上述被索赔的情况外，发行人报告期内未发生产品召回、被索赔、诉讼或其他纠纷等情形。

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人报告期内各期退换货金额占当期营业收入的比例较小，不存在大额退换货情况；

2、发行人报告期内退换货系注塑产品成型过程中天然存在尺寸误差或外观瑕疵；

3、发行人未计提预计负债，会计处理符合行业惯例，符合企业会计准则的相关规定。

12. 关于客户和供应商重叠

申报文件显示，发行人原对富士胶片和昆山雅卓采用总额法核算，后发行人将相关业务认定为受托加工业务，并改为净额法进行核算，招股说明书未披露具体原因。

请发行人：

（1）结合与富士胶片、昆山雅卓的受托加工业务合作模式、原材料管理模式、加工费计价和价款结算方式等，详细说明将前述业务认定为受托加工业务的原因及合理性；结合与前述客户的合作情况，说明合作的演变过程，同行业可比公司是否存在相似受托加工合作的情形，是否为行业惯例；说明受托加工业务加工费的定价公允性。

（2）结合与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派签订的业务合同，说明是否存在对其销售必须以向其采购为前提，说明与前述公司的合作在返利政策、信用政策、支付安排和维保政策方面与其他第三方是否存在差异，如是，请说明差异的原因及合理性。结合中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 32 的要求，说明将前述业务认定为受托加工并按照净额法核算是否符合《企业会计准则》的规定。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合与富士胶片、昆山雅卓的受托加工业务合作模式、原材料管理模式、加工费计价和价款结算方式等，详细说明将前述业务认定为受托加工业务的原因及合理性；结合与前述客户的合作情况，说明合作的演变过程，同行业可比公司是否存在相似受托加工合作的情形，是否为行业惯例；说明受托加工业务加工费的定价公允性。

（一）结合与富士胶片、昆山雅卓的受托加工业务合作模式、原材料管理模式、加工费计价和价款结算方式等，详细说明将前述业务认定为受托加工业务的原因及合理性

1、与富士胶片、昆山雅卓的受托加工业务合作模式、原材料管理模式、加工费计价和价款结算方式

公司与富士胶片、昆山雅卓的受托加工业务合作模式、原材料管理模式、加工费计价和价款结算方式情况如下：

项目	富士胶片	昆山雅卓
业务实质	受托加工	委托加工
业务合作模式	富士胶片集团内部资源调配考虑，报告期内存在部分产品由发行人向其集团内富士胶片（上海）贸易有限公司采购原材料并加工后向其集团内富士胶片（上海）贸易有限公司和苏州富士胶片映像机器有限公司销售。	发行人将注塑零件销售给昆山雅卓，相关零件经其进行表面处理工序后，由发行人购回并对外销售。
原材料管理模式	发行人对存货进行后续管理和核算，发行人不承担原材料价格波动的风险。	昆山雅卓对存货进行后续管理和核算，不承担注塑零件价格波动的风险。

项目	富士胶片	昆山雅卓
加工费计价	根据注塑零件销售单价减去单件产品耗用原材料成本作为受托加工费计价依据。	根据注塑零件采购单价减去发行人对昆山雅卓注塑件销售单价作为委托加工费计价依据。
价款结算方式	发行人向富士胶片采购原材料，确认对富士胶片的应付账款，对方按照采购额开具增值税发票，发行人向富士胶片销售注塑零件，根据采购主要原材料价款加上辅助材料及加工费之后确认对富士胶片的应收账款，按照销售额向对方开具增值税发票，双方按照应付账款应收账款分别结算。	发行人向昆山雅卓销售注塑零件，确认对昆山雅卓的应收账款，按照销售额向对方开具增值税发票，发行人向昆山雅卓采购经表面处理后的注塑零件，根据销售的注塑零件价款加上应付加工费之后确认对昆山雅卓的应付账款，对方按照采购额开具增值税发票，双方按照应付账款、应收账款分别结算。

2、将前述业务认定为受托/委托加工业务的原因及合理性

（1）富士胶片认定为受托加工的原因及合理性

报告期内，发行人将与富士胶片的部分小额交易认定为受托加工，主要系：发行人向富士胶片采购该部分原材料的价格由富士胶片确定，发行人不承担原材料价格波动的风险；原材料加工后由富士胶片向发行人采购，发行人向富士胶片销售价格基于向其采购主要材料的价格加上辅助材料及加工费后确定，公司不承担销售风险，发行人按照实质重于形式原则，将与富士胶片的交易认定为受托加工具有合理性。

（2）昆山雅卓认定为委托加工的原因及合理性

根据《首发业务若干问题解答》问题 32：“对于由发行人将原材料提供给加工商之后，加工商仅进行简单的加工工序，物料的形态和功用方面并没有发生本质性的变化，并且发行人向加工商提供的原材料的销售价格由发行人确定，加工商不承担原材料价格波动的风险。对于此类交易，通常按照委托加工业务处理，发行人按照原材料销售和回购的差额确认加工费，对于提供给加工商的原材料不应确认销售收入。”

发行人将自行生产完成的注塑零件半成品提供给昆山雅卓之后，昆山雅卓仅进行简单的表面喷涂等加工工序，注塑零件的形态和功用方面并没有发生本质性的变化，且发行人向加工商提供的原注塑零件的销售价格由发行人确定，昆山雅卓不承担原材料价格波动的风险，发行人对于与昆山雅卓的前述交易，按照委托加工业务处理，发行人按照原材料销售和回购的差额确认加工费，对于提供给昆

山雅卓的注塑零件不确认销售收入。

综上，发行人将与昆山雅卓的交易认定为委托加工具有合理性。

（二）结合与前述客户的合作情况，说明合作的演变过程，同行业可比公司是否存在相似受托加工合作的情形，是否为行业惯例

1、合作的演变过程

昆山雅卓系小米生态链智能家居客户认可的表面处理供应商，自 2018 年公司与昆山雅卓开始合作时就为该业务模式，发行人将注塑零件销售给昆山雅卓，相关零件经其进行表面处理工序后，由发行人购回并对外销售。

富士胶片是发行人的消费电子业务主要客户，自 2011 年开始发行人与其建立起合作关系，主要为其提供拍立得相机外壳等注塑零件产品，原材料均系发行人自行独立采购。2019 年富士胶片出于自身资源调配考虑采购了部分原材料，发行人向其采购了少量该部分原材料并用于生产注塑零件产品后向其销售，该情况涉及的采购与销售金额与占比均小，除上述少量业务外，发行人与富士胶片的主要交易仍均系独立购销业务。

2、同行业可比公司是否存在相似受托加工合作的情形，是否为行业惯例

（1）委托加工业务

发行人与昆山雅卓的交易类型为委托加工业务，同行业可比公司存货构成中委托加工物资情况如下：

单位：万元

公司	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
天龙股份	323.15	466.50	362.50	416.33
双林股份	2,349.61	2,349.61	2,117.21	4,424.30
上海亚虹	-	-	-	-
昌红科技	161.42	164.84	270.27	231.46
横河模具	305.35	132.19	143.83	158.76
兆威机电	192.36	88.83	81.63	37.74
发行人	**58.35**	**84.71**	**35.73**	**59.12**

由上，同行业可比公司中天龙股份、双林股份、昌红科技、横河模具、兆威机电的存货构成中均有委托加工物资，委托加工的业务模式为行业惯例。

（2）受托加工业务

发行人与富士胶片的部分业务类型认定为受托加工，该业务系偶发性产生，涉及金额较小，公司与富士胶片的主要业务仍为独立购销。同行业可比公司中未披露该种受托加工认定情形。

（三）说明受托/委托加工业务加工费的定价公允性

1、与富士胶片受托加工业务加工费的定价公允性

富士胶片受托加工业务加工费系按照加工注塑件产品的辅材、机器费用、人工费用确定。发行人与富士胶片签订的注塑件销售单价是双方基于原材料采购单价和加工费之和确认。

对比同一产品分别向富士胶片采购原材料与向其他无关联第三方采购原材料的情形下，相应产品的销售价格、原材料采购单价及产品实现毛利额情况如下：

产品编号	向富士胶片采购原材料时			于富士胶片采购之前向第三方采购原材料时		
	产品售价（元/件）	原材料采购单价（元/KG）	毛利额（元/件）	产品售价（元/件）	原材料采购单价（元/KG）	毛利额（元/件）
8006470	0.6992	31.05	0.3315	0.7039	32.43	0.3559
8006490	0.5019	31.05	0.2804	0.5088	32.43	0.2844
8006440	0.3795	31.05	0.2127	0.3831	32.43	0.2130
8000870	0.5711	31.05	0.3413	0.6055	32.43	0.3497
8000920	0.7405	31.05	0.4204	0.7627	32.43	0.3995
8000940	0.6974	31.05	0.4002	0.6997	32.43	0.3363
8000930	0.6533	31.05	0.3410	0.6573	32.43	0.3237
8000910	0.6643	31.05	0.3856	0.6931	32.43	0.3877
8001780	0.6814	31.05	0.3657	0.7071	32.43	0.3666
8000890	0.6080	31.05	0.3334	0.6123	32.43	0.3302

由上，与向第三方进行原材料采购相比，发行人自富士胶片采购原材料的采购单价有所下降，对富士胶片的产品销售单价也相应降低。对比两种情形下发行人实现的产品毛利额相差较小，发行人与富士胶片的加工费定价具有公允性。

2、与昆山雅卓委托加工业务的加工费定价公允性

报告期内，发行人与昆山雅卓涉及的委托加工业务系对部分项目相关产品进行喷涂等表面处理，由于昆山雅卓的表面处理价格由其与最终客户乐秀电子直接协商确定，发行人将注塑零件生产完工后发往昆山雅卓进行表面处理后销往客户方，发行人与客户销售报价中包含昆山雅卓的表面处理成本，昆山雅卓的加工费对发行人的业务无实质影响。对于同一项目与无需昆山雅卓进行表面处理的产品毛利率对比情况如下：

单位：万元

项目	昆山雅卓表面处理产品		非昆山雅卓表面处理产品	
	销售额	毛利率	销售额	毛利率
2017 年度	-	-	-	-
2018 年度	199.67	40.60%	273.60	39.29%
2019 年度	955.98	40.63%	1,082.99	38.78%
2020 年 1-6 月	357.17	20.50%	427.72	30.77%

2018 年和 2019 年昆山雅卓表面处理的注塑零件产品的毛利率与非昆山雅卓表面处理产品毛利率持平；2020 年 1-6 月昆山雅卓表面处理的注塑零件产品的毛利率显著下降且低于非昆山雅卓表面处理产品毛利率，系昆山雅卓表面处理对应电吹风机产品降价所致。由上，发行人不存在通过低价采购表面处理服务降低成本的情形，发行人与昆山雅卓委托加工业务加工费定价具有公允性。

二、结合与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派签订的业务合同，说明是否存在对其销售必须以向其采购为前提，说明与前述公司的合作在返利政策、信用政策、支付安排和维保政策方面与其他第三方是否存在差异，如是，请说明差异的原因及合理性。结合中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 32 的要求，说明将前述业务认定为受托加工并按照净额法核算是否符合《企业会计准则》的规定

（一）结合与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派签订的业务合同，说明是否存在对其销售必须以向其采购为前提

根据发行人与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派签订的业务合同，发行人向其销售/采购主要原材料后，再进行采购/销售，是由于客户对产品质量的特殊要求或

基于内部资源调配降低成本的考虑，合同中并未规定对其销售必须以向其采购为前提。

（二）说明与前述公司的合作在返利政策、信用政策、支付安排和维保政策方面与其他第三方是否存在差异

1、发行人与昆山雅卓的合作与其他第三方供应商的差异比较

报告期内，除昆山雅卓外，发行人其他表面处理供应商主要包括苏州尼胜塑胶电子有限公司与华善达等，其具体对比情况如下：

项目	昆山雅卓	苏州尼胜塑胶电子有限公司	华善达
返利政策	无	无	无
信用政策	月结 60 天	月结 30 天	月结 90 天
支付安排	转账	转账	转账
维保政策	无	无	无

2、发行人与富士胶片、礼恩派的合作与其他第三方客户的差异比较

报告期内，富士胶片系发行人消费电子业务领域主要客户、礼恩派系发行人汽车领域主要客户，分别选择消费电子主要客户和硕联合及汽车领域主要客户舍弗勒就前述情况与其进行对比分析如下：

（1）返利政策

报告期内，发行人与富士胶片、礼恩派与和硕联合、舍弗勒约定如下返利政策：

客户	返利政策
富士胶片	无

客户	返利政策
礼恩派	①2017 年度销售返利政策为根据销售额确定销售折让率：销售额<=3,000 万元，销售折让率 3%，3,000 万元<销售额<=4,500 万元，销售折让率 4%，4,500 万元<销售额<=5,000 万元，销售折让率 5%，5,000 万元<销售额<=6,000 万元，销售折让率 6%，2017 年度返利金额 60 万元；②约定 MRA2 项目的零件根据预计采购总金额返利 112.83 万元，于双方对账结算时从发行人货款中扣除，若项目实际采购金额未达到预计总采购金额，未达部分按比例退回，客户承诺项目生命周期内不更换零件供应商；③约定 TMC 项目的零件根据预计采购总金额返利 29.19 万元，于双方对账结算时从发行人货款中扣除，若项目实际采购金额未达到预计总采购金额，未达部分按比例退回，客户承诺项目生命周期内不更换零件供应商；④约定 2018 年新项目采购返利 22.33 万元，于双方对账结算时从发行人货款中扣除；⑤约定 2019 年新项目采购返利 32.07 万元，于双方对账结算时从发行人货款中扣除。
和硕联合	无
舍弗勒	无

发行人报告期与礼恩派签订返利协议，返利条款系通过正常商务洽谈形成的约定，旨在鼓励客户提升相关产品的采购量，具有合理性。前述返利政策最大优惠额度占对应客户销售价格的比例较小，未对发行人经营业绩构成重大影响。

针对客户合作模式不同，发行人与个别客户商定返利政策，与客户类型不存在直接关系。在返利具体政策方面，发行人会根据销售规模、产品年降约定等综合因素与客户协商确定返利条件。

（2）信用政策及支付安排

报告期内，公司主要客户为国内外知名的汽车零部件一级供应商、消费电子产品生产商和小型家用电器企业，规模较大，信誉良好，发行人根据客户口碑及市场影响力、资金实力、过往合作情况等因素进行综合考虑，对客户给予一定的信用账期，一般为 30-120 天，具体情况请参见本回复报告“23.关于应收账款”之“一、披露报告期内发行人对各细分业务主要客户的信用政策、信用期及变动情况，是否存在放松信用政策刺激销售行为。说明发行人对部分客户如和硕联合、舍弗勒、博格华纳等账期较长的原因，是否与行业惯例相符”相关回复。

报告期内，公司主要客户主要采用银行转账或承兑汇票的方式与发行人结算货款。

报告期内，发行人对前述公司在信用政策、结算政策和支付方式等方面与其他第三方客户不存在重大差异。

（3）维保政策

报告期内，发行人与主要客户均约定了相关质量保证条款，具体请参见本回复报告“11.关于产品质量和退换货”之“二、说明发行人报告期内退换货金额、发生原因、对应会计处理方式；结合发行人产品质量保证典型合同条款，说明发行人是否足额计提预计负债，计提比例是否能够覆盖实际发生的产品质量保证费用”相关回复。

报告期内，公司对前述公司与其他客户间维保政策不存在重大差异。报告期内，发行人产品质量控制体系有效运行，公司发生退换货金额及占比均较小，报告期内不存在发生重大产品质量问题的情形。

（三）将前述业务认定为受托/委托加工并按照净额法核算符合《企业会计准则》的规定

按照《企业会计准则》的规定，委托加工是指由委托方提供原料和主要材料，受托方按照委托方的要求制造货物并收取加工费和代垫部分辅助材料的业务。发行人与昆山雅卓的业务合作实质就是发行人为委托方，昆山雅卓为受托方；发行人与富士胶片的业务合作实质就是发行人为受托方，富士胶片为委托方。

根据《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 32 的解答规定，对于此类交易，通常应当按照实质重于形式原则，以控制权转移认定是否为购销业务处理，从而确定是以总额法确认加工后成品的销售收入，还是仅将加工费确认为销售收入。在判断受托方是否能控制该原材料时，应按照《企业会计准则第 14 号——收入（2017 年修订）》第三十四条的规定判断受托方在该交易中是主要责任人还是代理人。一般认为，在委托方同时是客户的情况下，应重点关注受托方（法律形式上为买方）在持有存货期间是否实质性地享有或承担其所有权上的主要风险和报酬，即“一般存货风险”，特别是公允价值变动风险、呆滞积压风险；能否自主决定采购和销售交易对象以及交易价格等。

由于发行人与富士胶片的注塑零件销售定价系基于向其采购主要材料的价格加上辅助材料及加工费后确定，发行人向富士胶片采购原材料的价格由富士胶片确定，发行人并不承担原材料价格波动的风险，且原材料加工后的产成品由富士胶片全额采购，公司不承担销售风险。发行人与富士胶片的单次采购量一般以

注塑加工订单所需量进行精准采购。因此，将前述业务认定为受托加工符合《企业会计准则》的规定。

发行人将注塑零件提供给昆山雅卓之后，昆山雅卓仅进行简单的加工工序，物料的形态和功用方面并没有发生本质性的变化，并且发行人向加工商提供的原注塑零件的销售价格由发行人确定，昆山雅卓不承担原材料价格波动的风险。因此，将前述业务认定为委托加工符合《企业会计准则》的规定。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、访谈了发行人销售和采购主要人员，了解了发行人与昆山雅卓、富士胶片同时存在销售和采购情形的合理性、必要性，了解了发行人与前述客户的合作演变过程；

2、查询了同行业可比公司受托/委托加工合作的情形；

3、查阅了发行人与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派及其他主要供应商、主要客户签署的采购合同、销售合同；

4、查阅并复核了同一客户下发生采购与销售的交易价格的确定过程、公允性、真实性。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人按照实质重于形式原则将与富士胶片的部分业务、与昆山雅卓的业务认定为受托/委托加工业务具有合理性；

2、同行业可比公司存在委托加工合作的情形；同行业可比公司未公开披露受托加工情形；

3、发行人与富士胶片的受托加工业务及与昆山雅卓的委托加工业务的定价具有公允性；

4、发行人与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派签订的业务合同中不存在对其销售必须以向其采购为前提的约定；

5、发行人与昆山雅卓、富士胶片、礼恩派的合作除返利政策外，在信用政策、支付安排和维保政策与其他第三方不存在显著差异；

6、发行人将与富士胶片合作的部分业务认定为受托加工、将与昆山雅卓合作的业务认定为委托加工并按照净额法核算符合《企业会计准则》的规定。

13. 关于财务规范性

申报文件显示，发行人报告期内存在转贷和开具无真实贸易背景票据的情形，招股说明书未按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 的要求作出充分披露。

请发行人：

按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 的要求，充分披露转贷发生的原因、背景和整改情况。

披露报告期内是否存在包括但不限于票据融资、无真实交易开票、非经营性资金往来、关联方或第三方代收代付款项、现金交易、销售回款方与签订合同方不一致等情形。如是，请按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 和问题 26 的要求进行全面梳理并逐项披露。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见，并说明按照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 41 及《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 及问题 26 的要求进行核查的过程和结论性意见。

回复：

一、按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 的要求，充分披露转贷发生的原因、背景和整改情况

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“三、发行人内部控制制度情况”补充披露。

（三）报告期内发行人财务规范性情况

……

6、转贷

（1）转贷发生的原因、背景

报告期期初，因处于发展爬坡期、资本规模较小，发行人存在为满足受托支付要求通过第三方取得银行贷款的情形。

恒惠博系发行人注塑零件代工外协供应商，发行人于2016年曾通过恒惠博进行转贷，转贷明细如下：

序号	委托方	受托方	融资方式	融资银行	融资金额（万元）	融资时间	还款时间
1	公司	恒惠博	受托支付借款	苏州银行车坊支行	480.00	2016年4月	2017年3月
2				苏州银行车坊支行	370.00	2016年4月	2017年4月
3				广发银行苏州分行	480.00	2016年7月	2017年5月
4				邮政储蓄银行车坊支行	500.00	2016年8月	2017年5月
5				江苏银行园区支行	95.00	2016年9月	2017年5月
6				江苏银行园区支行	400.00	2016年10月	2017年5月
合计			-	-	2,325.00	-	-

发行人报告期内存在的为满足受托支付的要求而通过第三方获取银行贷款的行为，违反了《贷款通则》第二十三条“借款人应按借款合同约定使用贷款，并按期足额还本付息”及《流动资金贷款管理暂行办法》第九条“贷款人应与借款人约定明确、合法的贷款用途。流动资金贷款不得用于固定资产、股权等投资，不得用于国家禁止生产、经营的领域和用途。流动资金贷款不得挪用，贷款人应按照合同约定检查、监督流动资金贷款的使用情况”的规定。

发行人上述不规范融资行为均用于公司的正常生产经营，未作其他用途，且公司已经及时归还了上述融资，未与融资银行或其他第三方发生任何纠纷，未给融资银行或其他第三方造成任何损失，亦未受到任何主管部门的行政处罚。

（2）发行人整改情况

为杜绝上述不规范融资行为的再次发生，发行人按照我国银行贷款相关法律法规完善了贷款管理制度，并采取了如下整改措施：（1）对公司的高级管理人员及主要财务人员进行有关贷款管理制度和相关法规、政策的培训；（2）强化公司内部控制，严格按照相关内控制度的规定开展工作、履行审批流程；（3）在银行贷款使用中加强与财务负责人、会计师及其他中介机构的沟通，进一步提高贷款使用的规范力度。

自 2017 年 6 月起，发行人未再发生为满足受托支付要求通过第三方取得银行贷款的不规范融资行为。

2019 年 3 月 11 日，中国人民银行苏州市中心支行出具《证明》:“自 2016 年 1 月 1 日起至 2018 年 12 月 31 日止，苏州星诺奇科技股份有限公司未因违法违规受到我中心行行政处罚。”2020 年 11 月 25 日，中国人民银行苏州市中心支行出具《证明》:“自 2019 年 1 月 1 日起至 2020 年 9 月 30 日止，苏州星诺奇科技股份有限公司未因违法违规受到我中心行行政处罚。”

二、披露报告期内是否存在包括但不限于票据融资、无真实交易开票、非经营性资金往来、关联方或第三方代收代付款项、现金交易、销售回款方与签订合同方不一致等情形。如是，请按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 和问题 26 的要求进行全面梳理并逐项披露

以下内容已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“三、发行人内部控制制度情况”补充披露。

（三）报告期内发行人财务规范性情况

1、开具无真实交易背景票据情况

报告期内，公司存在开具无真实交易背景的票据融资情况，具体情况如下：

单位：万元

出票银行	出票日期	汇票到期日	出票人	收款人	金额
广发银行苏州分行	2016-8-8	2017-8-8	星诺奇	恒惠博	120.00

公司报告期内存在的开具无真实交易背景的银行承兑汇票违反了《票据法》第十条:“票据的签发、取得和转让应当遵循诚实信用的原则，具有真实的交易关系和债权债务关系”的规定。

公司已就上述情形进行整改，完善了公司票据管理制度。除上述情形外，公司报告期内不存在开具无真实交易背景票据情况。

2、非经营性资金往来情况

公司2016年存在向股东拆入资金的情况，主要系受到产品开发持续投入、规模效应尚未显现等因素影响，公司在银行借款方面难以取得足够资金支持，公司营运资金及长期资本金不足。为继续推进公司精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系构建、保障公司业务持续增长，公司股东不同程度上向公司提供免息借款。

公司2016年存在向股东拆入资金的具体情况如下：

单位：万元

关联方	拆借金额	起始日	到期日	报告期
王永辉	195.00	2016-4-26	2017-8-21	2016年-2017年
王永辉	200.00	2016-6-30	2017-8-21	2016年-2017年
王永辉	400.00	2016-7-19	2017-8-21	2016年-2017年
王永辉	400.00	2016-8-8	2017-8-21	2016年-2017年
朱际翔	163.27	2016-5-13	2017-8-21	2016年-2017年
朱际翔	63.27	2016-4-7	2017-8-21	2016年-2017年

随着公司外部投资者增资资金到位，截至2017年8月21日，公司向上述股东拆入款项均已还清，相关利息均已计提，且后续公司未再发生向股东拆借资金的情况。

3、关联方或第三方收款情况

单位：万元

年度	收款方	合同签订方	关系	金额	占当期采购额比
2020年1-6月	-	-	-	-	-
2019年度	-	-	-	-	-
2018年度	上海泰尼高工程材料科技有限公司	上海凡云新材料有限公司	收款方及合同签订方系同一控制下企业	1.53	0.01%
2017年度	刘国栋	广州环企咨询服务有限公司	委托代收	40.00	0.25%

年度	收款方	合同签订方	关系	金额	占当期采购额比
	刘国栋	广州市睿睛企业管理咨询有限公司	委托代收	20.00	0.13%
	张小军	星创弘辰	合同签订方公司账户冻结，员工代收	19.94	0.13%
	王相华	广州市睿睛企业管理咨询有限公司	委托代收	18.00	0.11%
	昆山市巴城镇福海兴模具维修店	昆山市巴城镇福海佳模具维修部	收款方及合同签订方系个体工商户，受同一经营者控制，指定收款方	3.35	0.02%
	苏州艾瑞康机电有限公司	苏州艾康机电有限公司	合同签订方出具业务变更通知由收款方继续执行合同	1.96	0.01%
	亚德客（中国）有限公司苏州园区分公司	亚德客（江苏）自动化有限公司	收款方及合同签订方系同一控制下企业	0.55	0.003%
	武汉荟普化学新材料有限公司	武汉汇普化学新材料有限公司	收款方及合同签订方系同一控制下企业	0.45	0.003%
	小计			104.25	0.65%

报告期内，公司存在第三方收款的情况，各期金额分别为 104.25 万元、1.53 万元、0.00 万元和 0.00 万元，占当期采购额的比例分别为 0.65%、0.01%、0.00%和 0.00%，整体占比较低。

报告期内，公司第三方收款项具有商业逻辑。

4、第三方回款暨销售回款方与签订合同方不一致情况

报告期内，公司存在第三方回款暨销售回款方与签订合同方不一致情况，具体请参见本招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”。

5、现金交易情况

（1）现金销售

报告期内，公司现金销售具体情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
现金销售	-	0.77	20.76	59.46
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
占比	-	-	0.06%	0.23%

报告期内，公司现金销售金额分别为 59.46 万元、20.76 万元、0.77 万元和 0.00 万元，现金销售主要系废料销售收入及办公废品销售收入。

报告期内，公司加强了现金销售管理，自 2017 年底起公司已逐步要求具有业务合作的废料企业开立银行账户并使用银行转账进行交易，现金交易逐步减少。

（2）现金采购

报告期内，公司现金采购具体情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
现金采购	-	-	1.20	7.28
其他	-	-	-2.00	-0.91
采购额	8,195.59	18,809.23	17,621.30	15,945.07
占比	-	-	0.01%	0.05%

注：其他系供应商退回押金、保证金。

报告期内，公司现金采购金额分别为 7.28 万元、1.20 万元、0.00 万元和 0.00 万元，主要系公司购买油卡等零星支出。

报告期内，公司加强了现金采购管理，自 2017 年底起公司已逐步要求使用银行转账进行交易，现金采购逐步减少。

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”补充披露。

5、第三方回款情况

报告期内，发行人存在第三方回款情形，即回款方与签订合同方不一致的情形，具体情况如下：

单位：万元

年度	回款方	合同签订方	关系	金额	占当期收入比例
2020 年 1-6 月	西诺医疗器械（深圳）有限公司	西诺医疗生物科技有限公司	同一集团控制	1.74	0.012%
	上海迪由控制系统有限公司	迪由控制系统（嘉兴）有限公司	同一集团控制	0.21	0.001%
	小计			1.95	0.014%
2019 年	昆山麦格纳汽车系统有限公司	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	同一集团控制	29.88	0.09%
	博格华纳排放系统(宁波)有限公司	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	同一集团控制	19.15	0.05%
	上海迪由控制系统有限公司	迪由控制系统（嘉兴）有限公司	同一集团控制	22.10	0.06%
	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	同一集团控制	8.93	0.03%
	西诺医疗器械（深圳）有限公司	西诺医疗生物科技有限公司	同一集团控制	7.79	0.02%
	东莞市力辉马达有限公司	深圳市力辉电机有限公司	回款方系合同签订方子公司	4.09	0.01%
	宁波华楷电子科技有限公司	宁波华佑电子科技有限公司	回款方系合同签订方关联方	2.17	0.01%
	小计			94.11	0.27%
2018 年	昆山麦格纳汽车系统有限公司高新区分公司	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	同一集团控制	109.98	0.33%
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	同一集团控制	29.18	0.09%
	东莞市力辉马达有限公司	深圳市力辉电机有限公司	回款方系合同签订方子公司	2.52	0.01%
	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	昆山麦格纳汽车系统有限公司	同一集团控制	0.86	0.003%
	浙江超人科技股份有限公司	浙江超人电器有限公司	委托代付	0.62	0.002%
	宁波拓普集团股份有限公司	宁波拓普智能刹车系统有限公司	回款方系合同签订方全资股东	0.09	0.0003%
	小计			143.25	0.43%
2017 年	徐梦思	浙江超人电器有限公司	回款方为合同签订方员工	47.91	0.18%

年度	回款方	合同签订方	关系	金额	占当期收入比例
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	同一集团控制	44.25	0.17%
	胡小莉	浙江超人电器有限公司	回款方为合同签订方员工	29.39	0.11%
	浙江超人科技股份有限公司	浙江超人电器有限公司	委托代付	1.04	0.004%
	东莞市力辉马达有限公司	深圳市力辉电机有限公司	回款方系合同签订方子公司	0.36	0.001%
	小计			122.95	0.47%

报告期内，发行人存在第三方回款的情况，各期金额分别为 122.95 万元、143.25 万元、94.11 万元和 1.95 万元，占营业收入的比例分别为 0.47%、0.43%、0.27%和 0.01%，占比较低。

经核查，保荐机构、申报会计师和发行人律师认为：发行人报告期内第三方回款的付款方不存在发行人的关联方，不影响销售真实性，不构成影响发行条件事项。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项并根据《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 41 及《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 及问题 26 的要求，保荐机构、申报会计师、发行人律师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了发行人关于融资、现金交易等相关内部控制制度及相关决策文件，

2、访谈了发行人总经理、财务负责人；

3、查阅了《流动资金贷款管理暂行办法》、《贷款通则》、《票据法》等法律法规，查阅了发行人的银行贷款合同，查阅了银行贷款相关的明细账、会计凭证及资金流水；

4、查阅了发行人报告期内票据备查簿；

5、取得了发行人控股股东中安颐合、实际控制人叶茂、王永辉已作出不可撤销之承诺：“如星诺奇因无真实业务背景的票据融资及为满足受托支付的要求通过第三方取得银行贷款的行为受到相关部门的行政处罚或与他人发生纠纷，遭

受损失的，本人承诺无条件承担全部责任”；

6、取得了中国人民银行苏州市中心支行出具《证明》：“自 2016 年 1 月 1 日起至 2020 年 9 月 30 日止，苏州星诺奇科技股份有限公司未因违法违规受到我中心行行政处罚”；

7、对发行人现金销售和现金采购进行了穿行测试，查阅了发行人的收付款单据，检查内控程序的履行情况；

8、访谈了发行人具体销售人员和采购人员，了解了第三方代收代付款项的形成原因及合理性；

9、取得了发行人报告期内第三方代收代付款项的统计明细表、银行回单以及相应的关系说明，检查了第三方回款的支付方、第三方收款的代收方与公司实际控制人及董事、监事、高级管理人员等关联方是否存在关联关系或其他利益安排；

10、交叉比对了交易对手方、代收代付方及发行人关联方名单，登陆国家企业信用信息公示系统查询了对手方、代收代付方的股东、主要人员；

11、抽查了发行人报告期内大额资金流水、银行日记账、往来款明细账及相应凭证，核对了银行回单列示的交易对方单位名称，查阅了发行人资金管理制度；

12、查阅了公司与股东资金拆借的借款协议，复核了发行人与股东资金拆借的会计处理、利息计提；

13、取得了发行人实际控制人、董事（独立董事除外）、监事（外部监事除外）、高级管理人员、核心技术人员及直系亲属（已离职核心技术人员直系亲属除外）出具的承诺函及个人卡银行流水，检查是否与发行人、客户、供应商存在异常的资金往来；

14、取得了发行人现金日记账、会计凭证；

15、检查了发行人现金销售的原始凭证，函证了发行人主要废料收购客户，检查现金交易对手方是否与发行人存在关联关系和交易的真实性。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人转贷行为不属于主观恶意行为，情节轻微，未造成严重后果，并且发行人已彻底整改，不属于重大违法违规行为，无被处罚风险；

2、发行人开具无真实贸易背景票据不属于重大违法违规行为，无被处罚风险，2017 年 8 月以后未再发生；

3、发行人报告期内第三方回款真实有效，具有商业合理性，不存在虚构交易或调节账龄情形，不构成影响发行条件事项；

4、发行人及其实际控制人、董监高或其他关联方与第三方回款的支付方不存在关联关系或其他利益安排；

5、发行人报告期内不存在境外第三方代付行为；

6、发行人报告期内不存在因第三方回款导致的货款归属纠纷；

7、发行人报告期内与关联方存在资金拆借情况且已整改纠正，未损害发行人利益，2017 年 8 月以后未再发生；

8、发行人报告期内现金交易主要系废料销售收入及办公废品销售收入，受行业惯例影响多采用现金交易，具有合理性；

9、报告期内现金交易对方与发行人不存在关联关系；

10、发行人现金交易相关的内部控制制度的完备、合理且执行有效；

11、发行人报告期内现金交易额较少且呈逐年下降趋势，不存在体外循环或虚构业务情形；

12、发行人补充披露后，已符合《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 41 及《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 25 及问题 26 的要求。

14. 关于主营业务

申报文件显示，报告期内发行人主营产品为精密注塑模具及精密注塑零部件，应用于汽车、消费电子产品和小型家用电器等领域。发行人在汽车领域的精密注塑零件主要为塑料齿轮为核心的执行传动系统精密注塑零件；小型家用电器领域产品主要包括精密注塑模具及精密注塑零部件，精密注塑模具主要为相应的

精密注塑零部件提供生产服务；主要客户为国内知名家用电器生产商及小米生态链智能家居企业。

请发行人：

（1）结合发行人技术研发及业务开拓历程披露发行人主营业务在汽车、消费电子产品和小型家用电器等各领域的发展过程。结合各下游行业特征、发行人技术及业务延伸情况、同行业可比公司参考等说明发行人关于产品应用领域不断延展的表述是否具备技术及事实基础。

（2）披露发行人报告期内精密注塑件各应用领域的主要产品种类（按型号或用途区分），并分别披露各细分种类对应的下游应用客户及产品。结合相关应用产品的生命周期、升级换代周期说明发行人注塑件主要产品是否存在销售周期性或被替代的风险。

（3）披露报告期内发行人汽车配套产品是否存在具体对应终端厂商或车型。如是，请披露主要汽车厂商、主要车型情况、销量变化情况；如否，请分析原因，并结合行业特征、合同条款说明发行人产品是否需单独取得整车厂认证，是否存在依赖于下游集成商风险。

（4）说明汽车行业、主要终端客户销量与发行人产品需求量对应关系，结合汽车行业整体发展趋势说明是否存在行业景气度下滑导致发行人产品需求持续下降的风险。结合新能源汽车对发行人产品的技术、工艺要求与发行人技术储备，说明发行人产品是否存在无法满足新能源汽车、汽车轻量化配套等行业发展趋势。

（5）披露报告期各期发行人塑料齿轮主要产品种类、销售及毛利占比情况。结合塑料齿轮国内市场容量、技术通用及延展性等说明发行人是否依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品。

（6）披露发行人在汽车领域的执行传动系统组件（汽车尾门执行器）的具体产品形态、下游应用及客户情况、报告期各期生产销售情况。结合该细分产品市场容量、发行人技术先进性、客户及订单储备情况等说明发行人未来关于该业务的规划。

（7）披露报告期内发行人精密模具业务的应用领域、对应精密注塑件、对

应客户情况。结合行业背景及发行人技术能力披露发行人是否仅为小家电领域客户提供精密模具，是否具备向其他领域客户供货的能力。披露报告期内发行人是否存在使用非自产模具生产注塑零件的情形，如是，请披露全部非自产模具的来源情况，包括购入来源、购入种类、数量、价格、对应注塑零件产销情况。

（8）披露报告期内发行人与小米生态链智能家居企业开展合作的具体情况，包括具体企业、合作开始时间、合作主要约定、报告期内供货及销售情况等。结合发行人向其他家电客户供应产品在产品种类、技术、价格、供货量、质量保证等方面的差异情况，说明与小米生态链企业合作对发行人的具体影响。

请保荐人发表明确意见。

回复：

一、结合发行人技术研发及业务开拓历程披露发行人主营业务在汽车、消费电子产品和小型家用电器等各领域的发展过程。结合各下游行业特征、发行人技术及业务延伸情况、同行业可比公司参考等说明发行人关于产品应用领域不断延展的表述是否具备技术及事实基础

（一）结合发行人技术研发及业务开拓历程披露发行人主营业务在汽车、消费电子产品和小型家用电器等各领域的发展过程

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（五）发行人设立以来主营业务、主要产品及主要经营模式的演变情况”补充披露。

4、公司不同发展阶段的技术研发情况

公司主要产品的核心技术均为自行研发及积累。公司自设立以来，持续围绕塑料齿轮、精密注塑两个领域进行技术研发，上述领域涉及材料学、工程力学等交叉学科，是科学理论与经验诀窍的综合应用。公司技术研发的能力结果呈现为精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系，产品结果呈现为精密注塑模具、精密注塑零件。

公司在不同业务发展阶段均保持普遍性的持续技术研发活动，并根据不同的下游应用领域进行针对性技术研发活动。经过多年经验与数据积累，公司逐

渐形成了由专利技术和专有技术构成的核心技术。

以公司取得的专利情况为例，公司在不同业务发展阶段的专利取得情况如下：

业务发展阶段	主要下游领域	取得发明专利	取得实用新型专利
围绕汽车领域开拓业务阶段（2010 年至 2014 年）	汽车	11 项	15 项
聚焦汽车、消费电子产品领域开展业务阶段（2015 年至 2017 年）	汽车、消费电子产品	3 项	43 项
多产品线、多领域发展阶段（2018 年至今）	汽车、消费电子产品和小型家用电器	-	21 项

公司持续技术研发所获得的技术积累可支撑精密注塑模具开发、精益化注塑生产等方面，从而对不同下游应用领域的项目开发具有通用性。

公司通过识别不同下游应用领域的客户及产品需求，结合公司技术研发积累，有针对性的给予新产品的精密注塑产品解决方案服务，从而不断扩展下游应用领域。

5、公司业务开拓历程及主营业务产品主要应用领域发展过程

在不同业务发展阶段，公司业务开拓历程、主营业务应用领域发展过程情况如下：

业务发展阶段	主要客户名称	合作历史	客户领域	主营业务产品主要应用领域
围绕汽车领域开拓业务阶段（2010 年至 2014 年）	礼恩派	2011 年至今	汽车领域	汽车领域（2010 年至 2015 年）
	舍弗勒	2011 年至今	汽车领域	
	麦格纳	2011 年至今	汽车领域	
	艾默林	2011 年至今	汽车领域	
	博格华纳	2012 年至今	汽车领域	
	上海博邦	2012 年至今	汽车领域	
	凯毅德	2013 年至今	汽车领域	
	富士胶片	2011 年至今	消费电子产品领域	
聚焦汽车、消费电子产品领域开展业务阶段（2015 年至 2017 年）	和硕联合	2015 年至今	消费电子产品领域	
	小猴科技	2017 年至今	小型家用电器领域	汽车、消费电子产品领域（2016 年至 2017 年）
多产品线、多领域	莱克电气	2018 年至今	小型家用	汽车、消费电子产品、

业务发展阶段	主要客户名称	合作历史	客户领域	主营业务产品主要应用领域
发展阶段（2018年至今）			电器领域	小型家用电器领域（2018年至今）
	乐秀电子	2018年至今	小型家用电器领域	
	奋达科技	2019年至今	小型家用电器领域	
	中山雷泰	2019年至今	小型家用电器领域	

（二）结合各下游行业特征、发行人技术及业务延伸情况、同行业可比公司参考等说明发行人关于产品应用领域不断延展的表述是否具备技术及事实基础

1、公司主要下游行业特征情况

公司下游行业主要特征情况如下：

序号	下游行业	行业主要特征				
		供应商认证周期	新产品研发周期	产品性能要求	产品生命周期	升级换代周期
1	汽车	长	长	高	长	中
2	消费电子产品	长	短	中	短	短
3	小型家用电器	中	短	中	短	短

汽车行业供应商认证周期长，知名汽车厂商均设有较长的供应商认证周期和全面的考察体系，认证周期长达 2-3 年；汽车行业新产品研发周期长，整个周期需要四年左右的时间，涵盖整车及部件研发的每个环节；汽车行业产品性能要求高，IATF16949:2016 是全球通用的汽车行业质量管理标准，涵盖了有效运行质量管理体系（QMS）的相关要求，该标准与关键业务密切相关，是汽车制造厂商（OEM）和供应商需要严格遵照的强制要求；汽车行业产品生命周期长且具有一定的升级换代周期，根据双林股份对下游行业的分析显示，通常情况下，乘用车车型的整个生命周期约 4-7 年，期间每 2 年左右会有中期改款车型。

消费电子产品行业供应商认证周期同样较长，消费电子产品对专利技术和产品质量的要求严格，下游客户通常对供应商的选择较为谨慎，一般需要经过供应商资格认证及产品认证两个复杂过程才能确立合作关系，认证周期比较长；消费电子产品行业新产品研发周期、产品生命周期和升级换代周期短，不同的消费电子产品的生命周期通常不同，但一般不超过 3 年，以智能手机为代表的智能电子

产品每隔一年半至两年即进行一次较大规模的性能和功能更新；消费电子产品性能要求适中，产品质量决定消费者的粘性与稳定性。

小型家用电器行业供应商认证周期适中，知名小型家用电器客户对进入其供应链体系的供应商均有严格的认证标准，合格供应商认证周期一般为一至两年；新产品研发周期、产品生命周期和升级换代周期短，小型家用电器行业新品类开发周期在 3 年左右，而新型号主要是技术改进类的产品，快的研发周期在 2-3 个月，慢的研发周期在 6-12 个月，满足新业态的小型家用电器领域客户需求小型家用电器具有家用电器和快速消费电子产品的双重属性；小型家用电器行业产品性能要求适中，在满足 GB4796 通用安全标准下，产品质量与性能是影响行业公司占据市场的重要因素。

2、发行人技术及业务延伸情况

关于公司技术及业务延伸情况参见本回复报告“14.关于主营业务”之“一、结合发行人技术研发及业务开拓历程披露发行人主营业务在汽车、消费电子产品和小型家用电器等各领域的发展过程。结合各下游行业特征、发行人技术及业务延伸情况、同行业可比公司参考等说明发行人关于产品应用领域不断延展的表述是否具备技术及事实基础”之“（一）结合发行人技术研发及业务开拓历程披露发行人主营业务在汽车、消费电子产品和小型家用电器等各领域的发展过程”相关回复。

3、同行业可比公司业务领域情况

（1）天龙股份

天龙股份专业从事于各类精密模具开发和制造以及精密塑料零件的生产和销售，生产的塑料零件产品主要应用于汽车和电工电器领域。

根据天龙股份 2019 年年度报告，天龙股份 2019 年主营业务收入分产品构成如下：

产品	主营业务收入（万元）	占主营业务收入比例
汽车类塑料件	63,001.31	69.45%
电工电器塑料件	14,926.53	16.46%
消费电子塑料件	132.39	0.15%

产品	主营业务收入（万元）	占主营业务收入比例
其他塑料件	142.90	0.16%
模具	12,505.98	13.79%
合计	**90,709.10**	**100.00%**

（2）双林股份

双林股份主要从事汽车零部件的研发、制造和销售，通过模具和产品开发，向车厂提供一级配套业务。

根据双林股份2019年年度报告，双林股份2019年营业收入分产品构成如下：

产品	营业收入（万元）	占营业收入比例
汽车配件销售	424,018.50	98.56%
模具销售	5,504.07	1.28%
加工费	697.97	0.16%
合计	**430,220.54**	**100.00%**

（3）上海亚虹

上海亚虹主要提供精密塑料模具的研发、设计、制造，以及注塑产品的成型生产、部件组装等服务。

上海亚虹的塑料模具及注塑件产品主要使用于国内中高端汽车仪表板盘、微波炉面（门）板、汽车座椅以及电子设备产品；其全资子公司慕盛实业提供电子产品 SMT 表面贴装业务，主要是将电子元器件安装在印制电（线）路板的表面或其它基板的表面并最终形成贴装后的电（线）路板总成，为汽车、家电等下游制造行业相关客户生产 SMT 表面贴装产品，目前客户主要为世界著名汽车厂商的一级供应商和家用电器的生产厂家。

根据上海亚虹 2019 年年度报告，上海亚虹 2019 年主营业务收入分产品构成如下：

产品	营业收入（万元）	占主营业务收入比例
注塑产品	31,320.42	56.30%
模具产品	1,666.16	2.99%
SMT 产品	21,501.79	38.65%
智能座便器	1,143.18	2.05%

产品	营业收入（万元）	占主营业务收入比例
合计	**55,631.55**	**100.00%**

（4）昌红科技

昌红科技业务主要覆盖三大领域医疗器械领域、办公自动化（OA）设备生产领域和模具工装生产领域，主要提供精密塑料模具的研发、设计、制造，以及注塑产品的成型生产、部件组装等服务。

根据昌红科技 2019 年年度报告，昌红科技 2019 年主营业务收入分产品构成如下：

产品	营业收入（万元）	占主营业务收入比例
模具业务	10,484.27	14.75%
注塑业务	50,075.91	70.45%
医疗器械业务	10,522.15	14.80%
合计	**71,082.33**	**100.00%**

（5）横河模具

横河模具主要制造精密模具和精密塑料零部件，主营业务为精密塑料模具制造和注塑成型，为客户提供模具设计、注塑成型塑料零部件及产品组装服务。

根据横河模具2019年年度报告，横河模具2019年营业收入分产品构成如下：

产品	营业收入（万元）	占营业收入比例
注塑产品	49,076.25	88.16%
精密模具	6,355.66	11.42%
金属零部件	234.86	0.42%
合计	**55,666.77**	**100.00%**

（6）兆威机电

兆威机电从事微型传动系统、精密注塑件和精密模具的研发、生产与销售，主要为通信设备、智能手机、汽车电子、智能家居、服务机器人、个人护理、医疗器械等提供定制化微型传动系统和精密注塑件。

兆威机电主要产品包括微型传动系统、精密注塑件和精密模具三大类产品。在微型传动系统方面，公司产品主要运用在移动通信行业、智能手机、智能家居、扫地机器人和汽车行业；精密注塑件主要用于通信设备、汽车电子等领域；精密

模具主要用于为客户定制化开发和生产新产品。

根据兆威机电招股说明书，兆威机电 2019 年主营业务收入分产品构成如下：

产品	营业收入（万元）	占主营业务收入比例
微型传动系统	146,365.68	82.55%
精密注塑件	26,187.05	14.77%
精密模具及其他	4,757.76	2.68%
合计	**177,310.49**	**100.00%**

4、同行业可比公司兆威机电业务延伸情况

以可比公司兆威机电为例，兆威机电成立于 2001 年 4 月，成立之初主要从事精密注塑件的生产制造，主要产品包括精密齿轮部件与电机部件。为扩宽下游应用行业，寻求更广阔的市场空间，寻找新的业务增长点，该公司以原有的精密注塑件业务为基础，于 2010 年制定了以微型传动系统为主的发展策略，主要产品随之变化，产品应用领域逐渐拓展至通信设备、智能手机、汽车电子、智能家居、服务机器人、个人护理、医疗器械等国民经济支柱产业及新兴产业。

报告期内，兆威机电主营业务收入具体构成情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
微型传动系统（%）	**69.62**	**82.55**	**69.77**	**63.91**
移动通信	45.83	70.18	42.29	35.95
智能家居与机器人	17.18	7.44	15.11	12.81
汽车电子	2.98	2.58	3.33	4.13
医疗与个人护理	2.67	1.62	7.35	3.67
其他	0.98	0.72	1.7	7.35
精密注塑件（%）	**27.72**	**14.77**	**26.19**	**32.29**
汽车电子	12.14	8.27	12.79	16.08
移动通信	13.29	4.43	8.51	8.16
其他	2.28	2.07	4.88	8.04
精密模具及其他（%）	**2.66**	**2.68**	**4.04**	**3.80**
合计（%）	100.00	100	100	100

兆威机电在精密注塑领域将重点聚焦在精密齿轮部件与电机部件，依托相关技术发展微型传动系统，根据产品的适配性不断拓展新的应用领域，带来持续的

经营收入。报告期内，其微型传动系统收入占比不断提升，应用于移动通信、智能家居与机器人领域的收入占比提升。

公司依据精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系的技术与能力基础，报告期内产品主要应用于汽车、消费电子产品和和小型家用电器等领域，其中小型家用电器领域的收入占比提升。公司已成功开发执行传动系统产品，将公司在塑料齿轮箱相关精密注塑零件进行集成，同样具有良好的应用领域。公司产品应用领域的延展路径符合依托核心技术实力挖掘并深耕适配领域的行业发展趋势。

二、披露发行人报告期内精密注塑件各应用领域的主要产品种类（按型号或用途区分），并分别披露各细分种类对应的下游应用客户及产品。结合相关应用产品的生命周期、升级换代周期说明发行人注塑件主要产品是否存在销售周期性或被替代的风险

（一）披露发行人报告期内精密注塑件各应用领域的主要产品种类（按型号或用途区分），并分别披露各细分种类对应的下游应用客户及产品

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

4、精密注塑件各应用领域的主要产品种类及对应的下游客户

报告期内，公司精密注塑件各应用领域的按用途区分的主要产品种类及对应的下游客户情况如下：

产品类型	主要细分产品	主要客户
汽车类	座椅调节系统	礼恩派
	门锁系统和车窗升降系统	麦格纳、上海博邦、凯毅德
	车灯转向系统	艾默林
	制动系统（汽车发动机系统及周边领域）	舍弗勒、博格华纳
消费电子产品类	数位笔、家用游戏机和智能手机手写笔等	和硕联合
	一次成像相机	富士胶片
小型家用电器类	电动剃须刀	中山雷泰
	家用吹风机	奋达科技、莱克电气、乐秀电子
	家用吸尘器	莱克电气

（二）结合相关应用产品的生命周期、升级换代周期说明发行人注塑件主要产品是否存在销售周期性或被替代的风险

1、公司汽车类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期

截至本回复报告出具日，公司汽车类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期情况如下：

主要细分产品	主要客户	与客户已合作年限	已知生命周期产品	已知生命周期产品：公司产品供货年限分布情况	未知生命周期产品：公司产品供货年限分布情况
座椅调节系统	礼恩派	10 年以上	1-3 年	-	17.39%位于 1-3 年
			4-7 年	5.21%	0.75%位于 4-7 年
			8 年及以上	76.65%	-
门锁系统和车窗升降系统	麦格纳	10 年以上	1-3 年	-	-
			4-7 年	3.73%	0.01%位于 4-7 年
			8 年及以上	96.26%	-
	上海博邦	9 年以上	1-3 年	-	-
			4-7 年	-	-
			8 年及以上	100.00%	-
	凯毅德	8 年以上	1-3 年	-	-
			4-7 年	5.21%	-
			8 年及以上	94.79%	-
车灯转向系统	艾默林	10 年以上	1-3 年	-	-
			4-7 年	-	-
			8 年及以上	100.00%	-
制动系统（汽车发动机系统及周边领域）	舍弗勒	10 年以上	1-3 年	-	34.77%位于 1-3 年
			4-7 年	45.15%	18.25%位于 4-7 年
			8 年及以上	-	1.83%位于 8 年及以上
	博格华纳	9 年以上	1-3 年	-	-
			4-7 年	8.68%	-
			8 年及以上	91.32%	-

注：公司产品生命周期分布情况系按照 2020 年度发货数量进行统计，下同。

汽车行业产品生命周期长且具有一定的升级换代周期，根据双林股份对下游行业的分析显示，通常情况下，乘用车车型的整个生命周期约 4-7 年。目前不同品牌汽车生命周期存在差异，如宝马、奔驰、奥迪等豪华品牌的车型换代周期一

般为 7 年，其他品牌车型换代周期约 4-7 年。车型换代周期期间每 2 年左右会有中期改款车型，但中期改款基本不涉及公司产品的更新换代，主要系外观、内饰、系统、附加功能方面的改进。

从公司汽车类产品生命周期分布来看，公司座椅调节系统、门锁系统和车窗升降系统等领域产品生命周期分布多在 8 年以上，即产品具有平台性特征，公司汽车类主要客户通过开发平台化、标准化产品对外销售，同一平台产品可适用不同车型应用，具有跨越乘用车车型生命周期作用，从而实现各执行传统系统产品生命周期的延续。同时，公司除持续为汽车类主要客户提供生命周期较长的平台类产品外，公司还针对具有特定生命周期的产品持续开发。

综上，公司前述汽车类主要产品不存在显著的销售周期性，不存在因生命周期因素导致的产品短期内替代的风险。

2、公司消费电子类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期

截至本回复报告出具日，公司消费电子类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期情况如下：

主要细分产品	主要客户	与客户已合作年限	已知生命周期产品	公司产品生命周期分布情况
数位笔	和硕联合	6 年以上	约 3 年	6.25%位于 1 年以内 15.62%位于 1-2 年以内 78.13%位于 2-3 年以内
家用游戏机			约 7 年	100%位于第 7 年
智能手机手写笔			约 2 年	83.84%位于 1 年以内 16.16%位于 1-2 年以内
一次成像相机	富士胶片	10 年以上	平台项目	42.34%位于 1-3 年 24.72%位于 4-7 年 32.93%位于 8 年及以上

注：公司产品生命周期分布情况系按照 2020 年度发货数量进行统计。

报告期内，公司消费电子领域主要客户为和硕联合及富士胶片，销售的主要产品包括数位笔、家用游戏机、智能手机手写笔及一次成像相机。

其中，数位笔及智能手机手写笔产品更新换代周期较短，公司与客户持续进行业务合作共同开展新项目及更新产品的开发，并能够持续获得更新产品订单。

一次成像相机系客户平台型产品，在客户的长存续周期内均会持续存在，同时在存续期内会不定期对产品外观及功能等进行部分更新，公司在存量产品持续

实现销售的同时与客户共同进行产品更新开发，从产品生命周期分布情况来看，不同年限区间内产品分布相对均匀，上述产品不存在显著的销售周期性，不存在因生命周期因素导致的产品替代的风险。

家用游戏机产品生命周期较长，截至本回复报告出具日，公司注塑件产品对应的家用游戏机产品生命周期已终结，未来对应产品收入预期将相应减少。

3、公司小型家用电器类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期

截至本回复报告出具日，公司小型家用电器类注塑件产品生命周期、升级换代周期及销售周期情况如下：

主要细分产品	主要客户	与客户已合作年限	已知生命周期产品	产品生命周期分布情况
电动剃须刀	中山雷泰	2 年以上	约 3 年	10.15%位于 1 年以内 82.01%位于 1-2 年以内 7.84%位于 2-3 年以内
家用吹风机	奋达科技	2 年以上	约 3 年	7.20%位于 1 年以内 92.80%位于 1-2 年以内
	莱克电气	3 年以上		100.00%位于 2-3 年以内
	乐秀电子	3 年以上		18.86%位于 1 年以内 81.14%位于 1-2 年以内
家用吸尘器	莱克电气	3 年以上	约 3 年	17.41%位于 1-2 年以内 82.59%位于 2-3 年以内

注：公司产品生命周期分布情况系按照 2020 年度发货数量进行统计。

报告期内，公司小型家用电器类注塑件产品包括电动剃须刀、家用吹风机及家用吸尘器等，其中家用吹风机系公司小型家用电器领域核心构成产品，家用吹风机产品生命周期一般为 3 年，目前其一代及二代产品已分别进入生命周期尾声及中期，公司已与客户签署获取第三代吹风机产品项目模具开发订单，公司上述产品销售不存在显著的销售周期性和产品短期内被替代的风险。

发行人已在招股说明书之“第四节 风险因素”之“三、经营风险”对发行人产品生命周期结束相关风险补充披露如下：

“（十二）产品生命周期结束导致的经营风险

公司精密注塑件产品存在一定的产品生命周期和升级换代周期，相应产品生命周期终结时，若公司或公司客户无法继续获得其他新产品订单，则可能导致公司对应产品收入减少，进而导致公司经营业绩下滑的风险。”

三、披露报告期内发行人汽车配套产品是否存在具体对应终端厂商或车型。如是，请披露主要汽车厂商、主要车型情况、销量变化情况；如否，请分析原因，并结合行业特征、合同条款说明发行人产品是否需单独取得整车厂认证，是否存在依赖于下游集成商风险

（一）披露报告期内发行人汽车配套产品是否存在具体对应终端厂商或车型。如是，请披露主要汽车厂商、主要车型情况、销量变化情况；如否，请分析原因

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

5、公司汽车配套产品对应的终端厂商情况

公司汽车领域主要的直接客户为汽车零部件一级供应商，公司产品经由汽车零部件一级供应商集成后销往汽车主机厂即公司终端客户。报告期内，公司汽车配套产品的终端客户名单如下：

公司主要汽车零部件一级供应商客户	公司汽车配套产品对应的主要终端主机厂
礼恩派	福特、本田、尼桑、大众、奥迪、宝马、奔驰、戴姆勒、丰田、上汽大众、上汽通用、特斯拉、通用、五菱、现代、中国一汽、雷克萨斯
舍弗勒	奇瑞、广汽传祺、长城、沃尔沃、宝马、吉利、上汽通用、五菱
麦格纳	宝马、特斯拉、本田、吉利沃尔沃、通用、吉利、沃尔沃、五菱、长城
上海博邦	吉利汽车
博格华纳	比亚迪、奇瑞、福特、广汽传祺、吉利、长城、江淮、路虎、三菱、尼桑、大众、东风小康、菲亚特、哈佛、通用、蔚来、现代
艾默林	长城、通用
凯毅德	大众、东风、福特、吉利、雷诺三星、理想、日产、上汽、特斯拉、现代、奥迪、众泰、江淮、一汽、奇瑞

由上表可知，公司通过汽车零部件一级供应商客户所销售产品流向的主要终端主机厂数量较多。由于公司在为下游汽车零部件一级供应商研发、生产和销售产品的过程中无法直接获取完整、准确的终端应用车型情况，因此公司无法获取公司产品在终端客户的具体应用车型及相应车辆销售数据。

（二）并结合行业特征、合同条款说明发行人产品是否需单独取得整车厂认证，是否存在依赖于下游集成商风险

发行人产品不需单独取得整车厂认证，亦不存在依赖于下游集成商风险。

从行业特征上来看，汽车零部件行业处于整个汽车产业链的中游，其上游产业为钢材、橡胶、塑料、化工等，下游则为整车厂商及其零部件配套供应商。其中，汽车零部件行业又可分为一级供应商及二级供应商等不同层级。汽车主机厂即整车厂商一般不独立生产全部所需的各类核心零部件，而充分利用专业化分工带来的技术、质量、成本等优势从汽车零部件一级供应商处采购各类核心零部件进行集成化生产。公司目前位于汽车零部件行业二级供应商层级，通过研发并生产座椅调节系统、门锁系统、车灯转向系统、制动系统、尾门系统、车窗升降系统、汽车发动机系统及周边领域的精密注塑模具及精密注塑零件为上述领域的专业化汽车零部件一级供应商提供配套服务。公司经过多年发展，在汽车行业积累了丰富的科学理论与经验诀窍、产品性能及质量长期符合汽车零部件一级供应商的相关要求，并不断与汽车领域客户开发新产品、新项目。此外，报告期内，公司积极研判新能源汽车行业政策及市场变化，主动配合国内外汽车零部件一级供应商积极布局在新能源汽车领域产品的研发、生产和销售。除礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳等存量客户外，公司在汽车领域通过配套研发新获取的国内外知名汽车零部件一级供应商还包括泛博制动、延峰安道拓、伯特利、三花智控、均胜群英、万向钱潮等。公司在汽车领域具备独立面向市场获取客户的能力，无需单独取得整车厂认证，不存在依赖于下游集成商风险。

从合同条款来看，发行人产品在生产完成后的交付过程中，仅需获得公司客户即汽车零部件一级供应商对产品交付时的验收，对产品质量进行的检验，无需获得整车厂认证。

综上，结合行业特征、合同条款，发行人产品无需单独取得整车厂认证，不存在依赖于下游集成商风险。

四、说明汽车行业、主要终端客户销量与发行人产品需求量对应关系，结合汽车行业整体发展趋势说明是否存在行业景气度下滑导致发行人产品需求持续下降的风险。结合新能源汽车对发行人产品的技术、工艺要求与发行人技术储备，说明发行人产品是否存在无法满足新能源汽车、汽车轻量化配套等行业发展趋势

（一）说明汽车行业、主要终端客户销量与发行人产品需求量对应关系，结合汽车行业整体发展趋势说明是否存在行业景气度下滑导致发行人产品需求持续下降的风险

1、说明汽车行业、主要终端客户销量与发行人产品需求量对应关系

报告期内，发行人汽车配套产品存在具体对应终端厂商。但是，由于公司在为下游汽车零部件一级供应商研发、生产和销售产品的过程中无法直接获取完整、准确的终端应用车型情况，因此公司无法获取公司产品在终端客户的具体应用的主要车型情况及销量变化情况。但根据公司汽车零部件一级供应商对应的主要终端主机厂对应车型分布具有一定层次性和广泛性，因此采用国内汽车总体销量代表主要终端客户销量进行分析。

报告期内，发行人在汽车领域收入与国内汽车总体销量对应情况如下：

单位：万元、万辆

时间	汽车精密注塑零件		汽车精密注塑模具		汽车领域合计		国内汽车情况	
	收入	同比增长	收入	同比增长	收入	同比增长	销量	同比增长
2020 年 1-6 月	6,033.28	-18.97%	846.87	46.82%	6,880.15	-14.40%	1,023.10	-16.94%
2019 年度	16,317.79	-3.28%	2,081.20	-31.61%	18,401.09	-7.87%	2,577.00	-8.23%
2018 年度	16,871.48	8.71%	3,043.07	70.54%	19,972.60	15.42%	2,808.00	-2.77%
2017 年度	15,520.40	-	1,784.34	-	17,304.74	-	2,888.00	-

国内汽车销量的变动与公司汽车领域收入存在对应关系，2019 年度及 2020 年 1-6 月国内汽车销量下降导致公司来自汽车领域收入下降。

但随着疫情防控形势的好转以及中央和地方政府汽车消费刺激政策的出台，2020 年 4 月我国汽车市场产销量同比开始恢复增长。受下游汽车行业逐步恢复，公司 2020 年 1-6 月汽车精密注塑模具收入同比增长 46.82%；截至 2020 年 9 月 30 日，公司来自汽车领域的精密注塑零件的在手订单为 4,226.87 万元，同比增长 17.08%。

2、结合汽车行业整体发展趋势说明是否存在行业景气度下滑导致发行人产品需求持续下降的风险

我国汽车行业自 2018 年、2019 年持续下滑，在 2020 年 4 月起逐步企稳回升。截至本回复报告出具日，公司已不存在行业景气度下滑导致发行人产品需求持续下降的重大不利风险。

2020 年 4 月起，我国汽车市场产销量同比开始恢复增长。2020 年 1-6 月，我国汽车产销量分别为 1,008.80 万辆和 1,023.10 万辆，同比增长-16.82%和-16.94%；2020 年 1-11 月，我国汽车产销量分别为 2,233.10 万辆和 2,243.70 万辆，同比增长-2.98%和-2.85%，降幅缩窄。根据工信部预计，全年汽车产销量与去年水平基本持平。

汽车行业整体发展趋势请参见“8.关于行业”之“二、结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响；结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响。”之“（一）结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响”相关回复。

（二）结合新能源汽车对发行人产品的技术、工艺要求与发行人技术储备，说明发行人产品是否存在无法满足新能源汽车、汽车轻量化配套等行业发展趋势

发行人产品不存在无法满足新能源汽车、汽车轻量化配套等行业发展趋势的情形。

从技术及工艺要求来看，新能源汽车与燃油汽车的主要区别为动力系统的不同，新能源汽车对公司产品的影响仅限于动力系统零部件的部分产品，公司其他汽车零部件产品既可以用于燃油汽车也可以用于新能源汽车。

从技术储备来看，公司持续加大开发适用于新能源车的模具产品力度，适用于新能源车的新产品开发数量占比逐年上升，公司新能源汽车领域的新产品带来

的精密注塑零件销售收入占比已超过同期我国新能源汽车新车产量占比。报告期内，公司在汽车领域新开发的、仅适用于新能源车的新产品开发数量分别为 9 个、11 个、25 个和 55 个，分别占当年新产品开发总数量的 9.00%、8.87%、21.19%和 57.29%；公司上述新产品中部分已实现销售，对应注塑件产品收入占新产品已实现销售的总收入比例为 59.71%、34.69%、17.94%和 9.74%。

公司应用于新能源汽车领域的新产品情况请参见本回复报告“8.关于行业”之“二、结合截至最近一期末的实际情况及新冠疫情的影响，下游汽车行业现状及趋势、产量、行业政策等因素，量化分析未来汽车产销是否可能长期处于较低水平，从而对发行人持续经营能力造成不利影响；结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响。”之“（二）结合报告期内我国新能源汽车产销数据情况、新能源汽车行业政策变化等，量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响”之“2、量化分析新能源汽车对发行人持续经营能力造成的影响”相关回复。

2015 年 5 月，国务院发布的《中国制造 2025》关于汽车发展的整体规划着重强调了“轻量化仍然是重中之重”，汽车轻量化已然成为国家的重要战略。“以塑代钢”作为汽车轻量化方式的代表，是降低汽车排放、提高能源利用效率最有效的措施之一。公司基于长期对精密注塑业务的研发、生产和销售，公司对上游改性塑料特性、下游产品以塑代钢需求具有较深的理解，公司通过与上游国际知名材料供应商合作开发，解决上游材料商与下游产品商的以塑代钢开发的信息不对称，从而在塑代钢领域积累了一定的自有经验、数据。报告期内，公司已研发出汽车发动机周边核心零件的以塑代钢产品，并已交付下游产品商进行台架测试。随着公司以塑代钢成功案例的积累，公司的以塑代钢能力能够满足汽车轻量化的发展趋势。

五、披露报告期各期发行人塑料齿轮主要产品种类、销售及毛利占比情况。结合塑料齿轮国内市场容量、技术通用及延展性等说明发行人是否依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品

（一）披露报告期各期发行人塑料齿轮主要产品种类、销售及毛利占比情况

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

6、公司塑料齿轮主要产品种类、销售及毛利占比情况

报告期内，发行人塑料齿轮主要产品为齿轮、涡轮、蜗杆和齿轮周边产品。报告期各期发行人塑料齿轮主要产品种类、销售收入及毛利占比情况如下：

单位：万元

领域	产品类别	2020年1-6月		2019年		2018年		2017年	
		收入	毛利	收入	毛利	收入	毛利	收入	毛利
汽车领域	齿轮	710.43	137.99	1,802.27	329.01	1,646.19	322.76	1,412.94	206.45
	涡轮	635.53	90.62	1,736.97	274.74	1,765.80	278.71	1,984.37	305.67
	蜗杆	135.20	-23.30	441.86	-68.23	568.22	47.90	622.74	81.36
	齿轮周边产品	2,323.49	873.81	5,947.44	2,257.07	6,222.85	2,439.28	5,753.43	2,113.43
	一般注塑件	2,228.64	350.32	6,389.24	902.85	6,668.41	977.16	5,746.93	833.13
	塑料齿轮类产品合计	3,804.64	1,079.11	9,928.55	2,792.59	10,203.06	3,088.65	9,773.47	2,706.90
	产品合计	6,033.28	1,429.43	16,317.79	3,695.44	16,871.48	4,065.81	15,520.40	3,540.03
	塑料齿轮类产品占比	63.06%	75.49%	60.84%	75.57%	60.48%	75.97%	62.97%	76.47%
消费电子产品领域	齿轮	57.72	31.25	181.33	91.49	240.36	110.62	292.01	151.23
	涡轮	-	-	-0.00	-0.00	0.50	0.31	0.31	0.30
	蜗杆	0.01	-0.00	-	-	-	-	-	-
	齿轮周边产品	-	-	-	-	-	-	-	-
	一般注塑件	2,649.79	974.37	7,555.73	2,931.72	8,880.92	3,362.58	6,079.53	2,003.96
	塑料齿轮类产品合计	57.73	31.25	181.33	91.49	240.86	110.92	292.32	151.53
	产品合计	2,707.52	1,005.62	7,737.06	3,023.21	9,121.78	3,473.51	6,371.84	2,155.49
	塑料齿轮类产品占比	2.13%	3.11%	2.34%	3.03%	2.64%	3.19%	4.59%	7.03%
小型家用电器领域	齿轮	97.89	52.85	320.22	190.66	266.56	173.80	287.79	176.36
	涡轮	-	-	-	-	1.58	1.58	-	-
	蜗杆	-	-	-	-	-	-	-	-
	齿轮周边产品	7.95	2.60	3.76	2.04	-	-	-	-
	一般注塑件	3,330.38	638.54	5,765.84	1,507.45	1,840.30	501.21	58.90	10.90

领域	产品类别	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
		收入	毛利	收入	毛利	收入	毛利	收入	毛利
	塑料齿轮类产品合计	105.84	55.45	323.97	192.70	268.14	175.38	287.79	176.36
	产品合计	3,436.23	693.99	6,089.81	1,700.15	2,108.44	676.59	346.69	187.26
	塑料齿轮类产品占比	3.08%	7.99%	5.32%	11.33%	12.72%	25.92%	83.01%	94.18%

报告期内，公司塑料齿轮相关产品主要应用于汽车领域，汽车领域塑料齿轮收入占精密注塑零件总收入的比例维持在 60%以上，毛利占比在 75%以上。此外，公司于报告期内已着力开发主要由齿轮箱各核心精密注塑零件构成的执行传动系统组件。

（二）结合塑料齿轮国内市场容量、技术通用及延展性等说明发行人是否依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品

塑料齿轮业务等市场规模稳步增长，不存在市场容量有限的情况。根据中国报告网发布的《2019 年中国齿轮行业分析报告——行业竞争格局与发展商机研究》预测，受益于智能制造的规划，我国塑料齿轮将迎来稳定的持续增长，处于发展风口之上。

同样，发行人不依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品。发行人拥有的精密注塑模具及精密注塑零部件的研发、生产与销售能力，以及自身精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系，能够紧贴塑料齿轮增量市场的发展，做出积极反应，不断延伸应用领域，实现业绩持续增长。

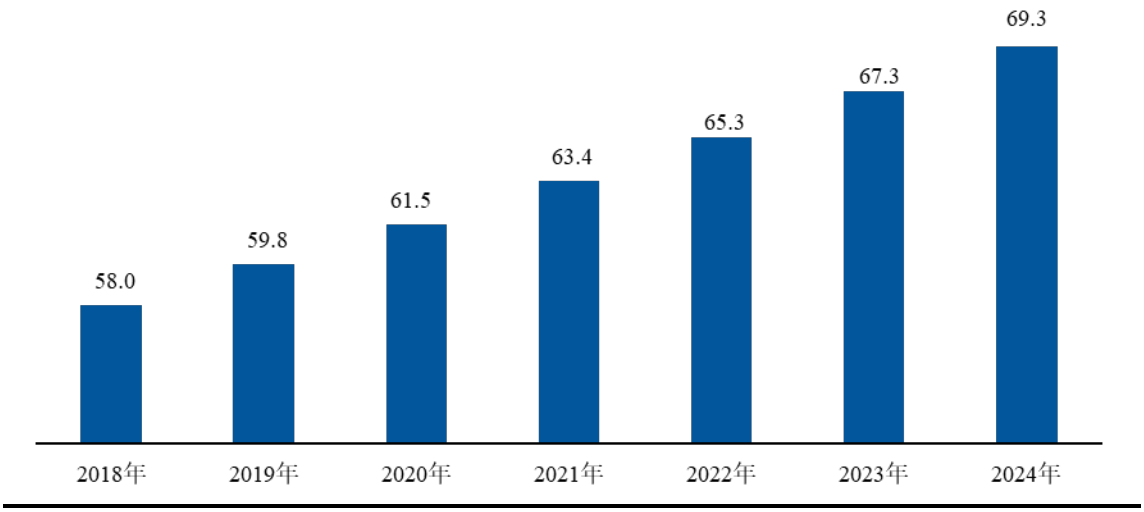
1、塑料齿轮国内市场容量

根据中国机械通用零部件工业协会齿轮与电驱动分会（CGMA）副会长石照耀分析表示，齿轮行业现在正处于第四个增长周期，为齿轮行业产业升级阶段，2025 年或将达到近 3,000 亿元的市场规模；2019 年齿轮行业整体上维持平稳态势，受国际影响不明显，出口形势与去年基本持平，其中小模数齿轮领域有 15~20%的增长。

根据中国报告网发布的《2019 年中国齿轮行业分析报告-行业竞争格局与发展商机研究》分析，受益于智能制造的规划，未来我国塑料齿轮将迎来稳定的持

续增长，预计到 2024 年我国塑料齿轮年产量将接近 70 万吨。具体塑料齿轮整体供给情况预测如下：

图表：2018-2024 年我国塑料齿轮整体产量情况预测（单位：万吨）



数据来源：中国报告网

2、塑料齿轮技术通用及延展性

根据中国报告网发布的《2019 年中国齿轮行业分析报告-行业竞争格局与发展商机研究》分析，从技术角度来看，精度问题、寿命问题是齿轮模具研究的重中之重，相应技术基本可通用于塑料齿轮及非塑料齿轮领域。

齿轮是机械行业不可或缺的基础零部件，但普通齿轮的工艺不具有特殊性，国内大部分工厂均可生产，但高端塑料齿轮模具因其对精密标准的要求，具有更高的技艺要求。

塑料齿轮的设计、精度与寿命是塑料齿轮模具研究的核心。精密塑料齿轮相关技术门槛具有一定的高度，能够从事精密注塑模具及精密注塑零部件的研发与生产的公司，具备一般模具及零部件的研发与生产。相应的技术具有从精密领域到一般领域的延伸性。

综上，塑料齿轮业务等市场规模稳步增长，不存在市场容量有限的情况；同时，公司报告期内在消费电子产品、小型家用电器领域的收入主要来自于非塑料齿轮业务。因此，公司不存在依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品的情形。

六、披露发行人在汽车领域的执行传动系统组件（汽车尾门执行器）的具体产品形态、下游应用及客户情况、报告期各期生产销售情况。结合该细分产品市场容量、发行人技术先进性、客户及订单储备情况等说明发行人未来关于该业务的规划

（一）披露发行人在汽车领域的执行传动系统组件（汽车尾门执行器）的具体产品形态、下游应用及客户情况、报告期各期生产销售情况

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

7、公司在汽车领域的执行传动系统组件产品的情况

（1）公司在汽车领域的执行传动系统组件（汽车尾门执行器）的具体产品形态

公司在汽车领域的执行传动系统组件为尾门执行器，其在汽车上的具体产品形态如下：

图表：尾门执行器在汽车上的具体产品形态图



（2）公司汽车尾门执行器的下游应用及客户情况

公司汽车尾门执行器的下游应用为汽车电动尾门，主要作用于为汽车尾门自动开关传递动力，调整开关速度与幅度。

公司汽车尾门执行器已经进行小规模量产，主要客户为浙江铁印汽车部件有限公司。公司已获得浙江铁印汽车部件有限公司以及上海万超汽车天窗有限公司两家公司的汽车尾门执行器的订单。同时，公司已积极拓展其他客户资源。

（3）报告期各期，公司汽车尾门执行器的生产销售情况

汽车尾门执行器系公司 2020 年新增产品，截至 2020 年 9 月 30 日，公司汽车尾门执行器小规模量产 5,200 件，实现销售收入 14.19 万元。尾门执行器因牵涉到撑杆、吸锁和主控板等多项技术,产品技术门槛相对较高、开发周期相对较长。报告期内，汽车尾门执行器仍主要处于小批量生产阶段。

（二）结合该细分产品市场容量、发行人技术先进性、客户及订单储备情况等说明发行人未来关于该业务的规划

1、汽车尾门市场容量

根据美国透明市场（TMR）调查显示，为了吸引消费者并提升销售业绩，全球汽车尾门市场的供应商都在专注于开发新颖并设计感十足的产品，这些供应商会在不影响美观度的前提下保留有效组件；预计到 2027 年底，全球汽车尾门市场规模有望达到 150 亿美元；在 2019 年到 2027 年的预测期内，其市场规模将以 4%的复合年增长率上升；2018 年，亚太地区占有汽车尾门 53.23%的市场份额，中国、印度等发展中国家以及高水平人均收入的日本，汽车消费水平正在提升；在未来数年中，亚太地区的汽车消费实力将会进一步加强。

根据西南证券研究报告《电动尾门——线性驱动应用新蓝海》显示，目前国内常见配备电动尾门系统的车型有两种：SUV 和两厢轿车，其在 SUV 上应用更为常见，这是因为相较于两厢轿车，SUV 因尾门太高、太重不便于用户操作，若遇到下雨、下雪等恶劣气候，则更为困难。两厢轿车虽现在配置比例还较低，但随着消费者对智能化和便捷性的需求不断增长，预计未来电动尾门系统在两厢轿车上配置的比例也会逐步提升。

电动尾门业务具体可分为前装和后装，前装指主机或配件厂商直接配套给整车厂商，而后装指主机厂家生产的产品通过经销商来走量。在做工以及系统稳定

性方面，前装的质量和标准要求远高于后装，前装对系统稳定性、样机检测等都要求按照原厂规格进行。如果按照 1,300 元的单车价值和 2025 年 2,500 万的乘用车销量计算，仅国内前装市场就可以达到 146 亿元。根据公安部统计，截至 2019 年底，中国汽车保有量达到 2.6 亿辆，若按照 2025 年我国汽车保有量仍维持该水平进行推算，假设存量中每年 2%的比例选配电动尾门，则后装市场规模可达 68 亿元。若进一步考虑海外市场，则电动尾门市场有着更大的市场空间。

2、发行人技术先进性

公司于 2019 年开始研发汽车尾门执行器项目，项目研发预算为 150.00 万元，截至报告期末，该项目累计研发投入金额为 99.84 万元。截至 2020 年 9 月 30 日，汽车尾门执行器产品已经进行小规模量产并销售，公司汽车尾门执行器产品得到了市场的验证。

技术层面上，公司汽车尾门执行器性能上已达到以 IMS 为代表的国际一流水平，客户提供的公司与 IMS 同类汽车尾门执行器产品测试对比报告如下：

性能测试	星诺奇			IMS		
	样本 1	样本 2	样本 3	样本 1	样本 2	样本 3
空载电流≤1.5A 测试电压 DC12V	0.64	0.76	0.74	0.68	0.7	0.71
噪音测试≤54db 测试距离 700+/-5mm，电压 DC12V，测试背景噪音<25db	47.3	46.8	46.9	48.1	47.9	48.3
反向驱动扭矩 0.27~0.5Nm 马达反向驱动齿轮箱，速度≤5RPM，输出轴转动一周以上，记录最大值	0.35	0.36	0.34	0.34	0.34	0.35
寿命耐久测试： 电压 DC12V，负载 0.8Nm，工作循环，正转 3s，停止 12.5s，常温 25 度 30000 次，低温-40 度 10000 次，高温 80 度 10000 次，总计 50000 次，测试后不能有任何机械和电力方面的功能失效	通过	通过	通过	通过	通过	通过
堵转力钜≥3.4Nm	通过	通过	通过	通过	通过	通过
破坏扭矩≥11Nm	通过	通过	通过	通过	通过	通过

注：IMS 即亿迈齿轮（IMS Gear SE & Co. KGaA）是一家在精密模具、金属齿轮、塑料齿轮等传动技术领域具有国际领先地位的非上市公司。

除产品性能指标达到国际一流水平外，公司尾门执行器设计更加重视接口转换的便利性，适配车型范围广，有利于后续市场推广。

3、客户及订单储备情况

截至本回复出具日，公司已获得浙江铁印汽车部件有限公司以及上海万超汽车天窗有限公司两家公司的汽车尾门执行器的订单，具体订单需求如下：

序号	市场	客户名称	订单需求
1	前装市场	上海万超汽车天窗有限公司	2021 年-2023 年共计 500,000 件产品
2	后装市场	浙江铁印汽车部件有限公司	2021 年 72,000 台产品

公司目前正在积极拓展汽车尾门执行器产品客户资源。

4、公司关于汽车尾门执行器业务的规划

未来，公司将紧贴汽车尾门增量市场，保持研发投入，开拓客户资源，实现相关业务稳定增长。

特别地，汽车尾门执行器作为公司执行传动系统组件业务在汽车领域的量产产品，验证了公司具备以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统组件开发及应用能力，有利于公司执行传动系统组件业务在具有更大增量市场的小型家用电器领域进行市场开拓。

2019 年，公司着手整合精密注塑齿轮箱各核心零件业务，并在小型家用电器领域成功开发国际知名小型家用电器客户用于扫地机器人的执行传动系统组件业务，实现向精密注塑齿轮箱组件升级的战略目标

公司将持续开发执行传动系统组件，持续开拓在汽车尾门系统、小型家用电器执行传动系统等领域增量市场的产品应用，实现公司由精密注塑齿轮零件系列产品向精密注塑齿轮箱即执行传动系统组件升级的业务发展目标。

七、披露报告期内发行人精密模具业务的应用领域、对应精密注塑件、对应客户情况。结合行业背景及发行人技术能力披露发行人是否仅为小家电领域客户提供精密模具，是否具备向其他领域客户供货的能力。披露报告期内发行人是否存在使用非自产模具生产注塑零件的情形，如是，请披露全部非自产模具的来源情况，包括购入来源、购入种类、数量、价格、对应注塑零件产销情况

（一）披露报告期内发行人精密模具业务的应用领域、对应精密注塑件、对应客户情况；结合行业背景及发行人技术能力披露发行人是否仅为小家电领域客户提供精密模具，是否具备向其他领域客户供货的能力

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

8、精密注塑模具业务应用领域、对应精密注塑件及对应客户情况

报告期内，公司精密注塑模具业务分下游应用领域及对应精密注塑零件销售情况如下：

单位：万元

下游应用领域		精密注塑模具	占比	精密注塑零件销售	占比
2020 年 1-6 月	汽车	846.87	61.75%	6,033.28	48.06%
	消费电子产品	157.24	11.46%	2,707.52	21.57%
	小型家用电器	362.67	26.44%	3,436.23	27.37%
	其他	4.78	0.35%	375.42	2.99%
合计		1,371.55	100.00%	12,552.44	100.00%
2019 年	汽车	2,081.20	53.26%	16,317.79	53.54%
	消费电子产品	1,077.82	27.58%	7,737.06	25.39%
	小型家用电器	516.83	13.23%	6,089.81	19.98%
	其他	231.91	5.93%	334.14	1.10%
合计		3,907.75	100.00%	30,478.80	100.00%
2018 年	汽车	3,043.07	65.20%	16,871.48	59.19%
	消费电子产品	926.03	19.84%	9,121.78	32.00%
	小型家用电器	424.31	9.09%	2,108.44	7.40%
	其他	273.80	5.87%	401.13	1.41%
合计		4,667.22	100.00%	28,502.82	100.00%
2017 年	汽车	1,784.34	51.48%	15,520.40	68.84%
	消费电子产品	845.85	24.40%	6,371.84	28.26%
	小型家用电器	190.46	5.49%	346.69	1.54%
	其他	645.39	18.62%	307.88	1.37%
合计		3,466.04	100.00%	22,546.82	100.00%

汽车领域、消费电子领域及小型家用电器等领域的精密注塑零件均存在对

应的精密注塑模具需求，公司具备向汽车、消费电子产品、小型家用电器等领域研发、生产精密注塑模具能力。

报告期内，公司精密注塑模具业务前五大客户及对应下游应用领域情况如下：

客户		销售额（万元）	占比	对应下游应用领域
2020 年 1-6 月	礼恩派	423.77	30.90%	汽车类
	飞利浦	174.44	12.72%	小型家用电器类
	和硕联合	111.71	8.14%	消费电子产品类
	睿米科技	100.00	7.29%	小型家用电器类
	凯毅德	97.69	7.12%	汽车类
合计		907.60	66.17%	-
2019 年	凯毅德	770.89	19.73%	汽车类
	礼恩派	589.78	15.09%	汽车类
	和硕联合	568.86	14.56%	消费电子产品类
	西门子	356.55	9.12%	消费电子产品类
	英特诺物流机械（苏州）有限公司	196.20	5.02%	其他
合计		2,482.27	63.52%	-
2018 年	礼恩派	1,007.44	21.59%	汽车类
	和硕联合	422.34	9.05%	消费电子产品类
	舍弗勒	384.01	8.23%	汽车类
	上海博邦	323.04	6.92%	汽车类
	博格华纳	263.20	5.64%	汽车类
合计		2,400.04	51.42%	-
2017 年	和硕联合	426.38	12.30%	消费电子产品类
	礼恩派	356.15	10.28%	汽车类
	苏州杰成医疗科技有限公司	294.15	8.49%	其他
	大陆汽车	254.59	7.35%	汽车类
	苏州林华医疗器械股份有限公司	220.89	6.37%	其他
合计		1,552.15	44.78%	-

（二）披露报告期内发行人是否存在使用非自产模具生产注塑零件的情形，如是，请披露全部非自产模具的来源情况，包括购入来源、购入种类、数量、价格、对应注塑零件产销情况

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”补充披露。

9、公司使用非自产模具生产注塑零件的情形

报告期内，公司用于生产精密注塑零件的模具包括自产模具和非自产模具，其中非自产模具主要来源包括外部采购模具及客户转移模具，其中：

外部采购模具系报告期内公司因存在阶段性产能不足的情况，因此向供应商进行部分模具采购以满足公司的生产使用需求；客户转移模具系部分客户已有已完工模具，由客户方提供模具并将其转移至发行人处，用于后续精密注塑零件的生产，具体情况如下：

单位：套、万元/套、万件

报告期	模具来源	模具种类	数量（新增）	购入价格	期末总数量	对应精密注塑零件产量	占精密注塑零件总产量比例
2020年1-6月	外购模具	生产模	21	3.77	649	11,481.24	45.32%
		摊销模	8	3.86	84		
	转移模具	生产模	40	-	475	1,917.67	7.57%
	自产模具	生产模	103	-	1,661	11,937.42	47.12%
		摊销模	22	-	264		
	合计		194	-	3,133	25,336.33	100.00%
2019年	外购模具	生产模	50	5.88	628	14,847.00	28.09%
		摊销模	28	5.21	76		
	转移模具	生产模	49	-	435	4,705.22	8.90%
	自产模具	生产模	207	-	1,558	33,307.79	63.01%
		摊销模	74	-	242		
	合计		408	-	2,939	52,860.01	100.00%
2018年	外购模具	生产模	140	5.15	578	9,450.52	19.21%
		摊销模	30	5.96	48		
	转移模具	生产模	30	-	386	6,405.24	13.02%
	自产模具	生产模	301	-	1,351	33,333.96	67.77%

报告期	模具来源	模具种类	数量（新增）	购入价格	期末总数量	对应精密注塑零件产量	占精密注塑零件总产量比例
		摊销模	58	-	168		
	合计		559	-	2,531	49,189.72	100.00%
2017 年	外购模具	生产模	140	4.22	438	7,361.84	17.11%
		摊销模	6	7.43	18		
	转移模具	生产模	38	-	356	5,756.65	13.38%
	自产模具	生产模	273	-	1,050	29,905.55	69.51%
		摊销模	23	-	110		
	合计		480	-	1,972	43,024.04	100.00%

注：转移模具系客户自身模具转移至发行人处进行后续精密注塑零件生产，转移过程不涉及购入价格。

报告期内，公司外购模具生产的精密注塑零件产量占比分别为 17.11%、19.21%、28.09%和 45.32%，2020 年 1-6 月占比较高主要系新增子公司星微奇生产的透镜等光学注塑零部件单个体积较小，产量较高，扣除星微奇影响后，2020 年 1-6 月外购模具生产的精密注塑零件产量占比为 28.47%,与 2019 年基本持平。

2017 年至 2020 年 1-6 月，公司转移模具生产的精密注塑零件产量占比分别为 13.38%、13.02%、8.09%和 7.57%，整体占比较小且逐年下降。

公司用于生产精密注塑零件的模具包括自产模具、外购模具及客户转移模具三类，对于同一型号的精密注塑零件可能涉及使用不同种类的模具进行生产，公司完成精密注塑零件的生产后统一入库，并根据客户需求使用先进先出法进行发货，精密注塑零件销售与对应的生产批次不具有完全可匹配性，故而无法区分自产模具、非自产模具所生产注塑零件的销售情况。

八、披露报告期内发行人与小米生态链智能家居企业开展合作的具体情况，包括具体企业、合作开始时间、合作主要约定、报告期内供货及销售情况等。结合发行人向其他家电客户供应产品在产品种类、技术、价格、供货量、质量保证等方面的差异情况，说明与小米生态链企业合作对发行人的具体影响

（一）披露报告期内发行人与小米生态链智能家居企业开展合作的具体情况，包括具体企业、合作开始时间、合作主要约定、报告期内供货及销售情况等

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、

主要产品情况”之“（二）发行人主要产品”之“3、小型家用电器领域”补充披露。

报告期内，发行人与小米生态链智能家居企业开展合作具体情况如下：

序号	客户名称	合作开始时间	合作主要约定	注塑件指定交付的中间厂商	主要合作项目
1	睿米科技	2017 年至今	公司为其开发家用吸尘器相关精密注塑模具，并直接或交付指定中间厂商向其销售注塑件	莱克电气	家用吸尘器
2	乐秀电子	2018 年至今	公司为其开发家用吹风机相关精密注塑模具，并交付指定中间厂商向其销售注塑件	莱克电气、奋达科技、昆山雅卓	家用吹风机
3	小猴科技	2018 年至今	公司为其生产并直接或通过指定中间厂商销售家用工具盒相关注塑件	江门市隆钢五金制品有限公司	家用工具盒
4	上海创米科技有限公司	2019 年至今	公司为其开发家用摄像头相关精密注塑模具，并直接向其销售注塑件	-	家用摄像头
5	舒可士	2018 年至今	公司为其开发电动剃须刀相关精密注塑模具，并交付指定中间厂商向其销售注塑件	中山雷泰	电动剃须刀

由于公司小米生态链智能家居企业领域客户在经营模式上与传统小型家用电器客户有别，部分客户暂未布局完整的产品装配产能，因此公司需将为其生产的注塑件销售给其指定的中间厂商进行进一步生产。

报告期内，发行人向小米生态链智能家居企业直接及间接销售精密注塑模具的情况如下：

报告期	序号	直接客户名称	销售数量（套）	销售金额（万元）	占小型家用电器领域收入比例	终端客户名称
2020 年 1-6 月	1	睿米科技	10	100.00	2.63%	睿米科技
	2	乐秀电子	5	21.95	0.58%	乐秀电子
	3	上海创米科技有限公司	2	19.47	0.51%	上海创米科技有限公司
	4	舒可士	1	5.95	0.16%	舒可士

报告期	序号	直接客户名称	销售数量（套）	销售金额（万元）	占小型家用电器领域收入比例	终端客户名称
	-	合计	18	147.37	3.88%	-
2019 年度	1	乐秀电子	24	98.02	1.48%	乐秀电子
	2	莱克电气	2	6.47	0.10%	
	3	睿米科技	2	53.20	0.81%	睿米科技
	4	舒可士	-	21.24	0.32%	舒可士
	-	合计	28	178.92	2.71%	-
2018 年度	1	乐秀电子	-	32.25	1.27%	乐秀电子
	2	莱克电气	10	66.81	2.64%	
	3	舒可士	15	155.17	6.13%	舒可士
	4	睿米科技	7	135.26	5.34%	睿米科技
	5	小猴科技	2	26.18	1.03%	小猴科技
	-	合计	34	415.67	16.41%	-
2017 年度	-	-	-	-	-	-

报告期内，发行人向小米生态链智能家居企业直接及间接销售精密注塑零件的情况如下：

报告期	序号	直接客户名称	销售数量（万件）	销售金额（万元）	占小型家用电器领域收入比例	终端客户名称
2020 年 1-6 月	1	奋达科技	1,932.83	1,564.19	41.17%	乐秀电子
	2	莱克电气	499.42	580.72	15.29%	
	3	乐秀电子	484.43	317.91	8.37%	
	4	昆山雅卓	28.59	6.54	0.17%	
	5	小猴科技	212.79	290.01	7.63%	小猴科技
	6	江门市隆钢五金制品有限公司	53.78	78.14	2.06%	
	7	中山雷泰	536.23	236.48	6.22%	舒可士
	8	睿米科技	39.63	74.38	1.96%	睿米科技
	9	莱克电气	29.07	27.14	0.71%	
	10	上海创米科技有限公司	36.84	96.74	2.55%	上海创米科技有限公司
	-	合计	3,853.61	3,272.25	86.14%	-
2019 年度	1	莱克电气	1,746.02	2,540.73	38.46%	乐秀电子
	2	乐秀电子	137.14	136.36	2.06%	

报告期	序号	直接客户名称	销售数量（万件）	销售金额（万元）	占小型家用电器领域收入比例	终端客户名称
	3	奋达科技	1,361.72	1,468.45	22.23%	
	4	昆山雅卓	54.40	15.42	0.23%	
	5	中山雷泰	1,402.98	760.04	11.50%	舒可士
	6	小猴科技	258.29	261.81	3.96%	小猴科技
	7	江门市隆钢五金制品有限公司	142.69	183.37	2.78%	
	8	莱克电气	133.87	262.76	3.98%	睿米科技
	9	睿米科技	41.29	38.47	0.58%	
	-	合计	5,278.39	5,667.41	85.78%	-
2018 年度	1	莱克电气	564.57	806.64	31.85%	乐秀电子
	2	乐秀电子	1.67	1.47	0.06%	
	3	睿米科技	0.88	2.82	0.11%	睿米科技
	4	莱克电气	141.07	362.39	14.31%	
	5	小猴科技	279.58	296.36	11.70%	小猴科技
	6	中山雷泰	0.40	0.53	0.02%	
	-	合计	988.17	1,470.21	58.05%	-
2017 年度	-	-	-	-	-	-

（二）结合发行人向其他家电客户供应产品在产品种类、技术、价格、供货量、质量保证等方面的差异情况，说明与小米生态链企业合作对发行人的具体影响

报告期内，公司向小米生态链智能家居企业与其他小型家用电器主要客户供应产品在产品种类、技术、价格、供货量、质量保证等方面的差异情况如下：

客户分类	客户名称	主要产品种类	产品技术要求	精密注塑模具平均单价（万元/套）	精密注塑零件平均单价（元/件）	精密注塑零件主要供货方式	精密注塑零件直接及间接供货量（万件）	质量保证
小米生态链智能家居企业	睿米科技	家用吸尘器	一般注塑件	15.18	1.99	交付指定中间厂商	385.80	ISO9001
	乐秀电子	家用吹风机	一般注塑件	3.81	1.07	交付指定中间厂商	6,810.79	ISO9001
	小猴科技	家用工具盒	一般注塑件	13.09	1.17	直接交付	947.53	ISO9001
	创米科技	家用摄像头	一般注塑件	9.73	2.63	交付指定中间厂商	36.84	ISO9001
	舒可士	电动剃须刀	一般注塑件	10.07	0.51	交付指定中间厂商	1,939.20	ISO9001
其他小型家用电器客户	飞利浦	电动剃须刀	一般注塑件	28.64	0.23	直接交付	2,332.78	ISO9001
	佛山市智遇科技有限公司	电动剃须刀	一般注塑件	4.09	0.66	交付指定中间厂商	1,484.39	ISO9001
	浙江超人科技股份有限公司	电动剃须刀	一般注塑件	-	0.08	直接交付	731.49	ISO9001

报告期内，公司小型家用电器领域下游客户中，小米生态链企业客户群体与其他家电客户群体相比：①在供货的产品种类方面，公司为小米生态链企业客户群体供货的产品种类较多，为其他家电客户群体供货的产品种类较为单一，但上述产品种类均涉及到塑料齿轮传动领域；②在销售平均单价方面，小米生态链企业客户的平均单价高于其他小型家用电器客户；③在价格方面，小米生态链企业客户较高的质量水平要求，对应较高的模具和产品价格；④在供货方式方面，小米生态链企业客户群体更加偏向于由指定厂商进行产品集成，而其他家电客户群体则具备自身产品集成能力；⑤在供货量方面，受自身产能与产品需求增长影响，小米生态链企业客户群体对外需求量增长较快，而其他家电客户群体对外需求量基本较为稳定；⑥在质量保证方面，公司小米生态链企业客户群体与其他家电客户群体不存在较大差异。

报告期内，公司小米生态链智能家居企业客户的大多为市场新锐品牌，其对供应商的主要要求为新产品合作开发效率、批量供货能力、成本控制能力，同时其产品更加注重产品设计、消费者体验、销售推广渠道等方面，因此其产品具有“爆款”特性，在投放市场且得到终端消费者认可后在短期内将出现大量产品需求。

公司自设立以来始终坚持以工程思维为导向在以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统领域进行研发、生产，经过多年发展，构建了成熟的精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系。

与小米生态链企业合作对公司的具体影响如下：

首先，通过与小米生态链企业合作，公司可充分发挥提供精密注塑产品解决方案能力优势，为客户提供同步研发、模具快速开发、低成本批量化注塑等综合服务，有效满足公司小米生态链智能家居企业客户群体的业务快速发展的配套服务需求，从而实现公司小型家用电器领域业务的快速发展。报告期内，公司来自小型家用电器领域的精密注塑零件收入分别为 346.69 万元、2,108.44 万元、6,089.81 万元与 3,436.23 万元，相关收入规模快速增长。

其次，小米生态链智能家居企业客户群体对供应商零部件集成化能力具有较大需求，通过与小米生态链企业合作，公司锻炼并验证了由精密注塑齿轮箱各核

心零件业务向精密注塑齿轮箱组件升级的能力及战略目标。截至本回复报告出具日，公司已为小米生态链智能家居企业客户配套研发了执行传动系统组件产品，后续将根据客户需求逐步供货。

最后，小米生态链智能家居企业共享采购、销售信息，通过与小米生态链企业合作，公司存在进一步扩大小米生态链智能家居企业客户群体的潜在机会。

综上，通过与小米生态链企业合作，公司在实现主营业务产品应用领域及规模扩展的基础上，还可以为公司实现由精密注塑齿轮箱各核心零件业务向精密注塑齿轮箱组件升级的战略目标奠定客户基础，从而有利于公司可持续经营能力的进一步提升。

九、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构履行了以下主要核查程序：

1、访谈了发行人总经理，查阅了发行人各项专利取得时间及主要应用领域；

2、查阅了发行人下游行业的公开信息，查阅了同行业可比公司的发展过程；

3、访谈了发行人研发牵头负责人、核心技术人员，了解了发行人技术储备、在研项目的应用领域、应用情况及未来市场开发计划；

4、查阅了发行人设立以来的主要产品分行业、分领域构成的收入统计表、客户名单、客户领域情况；

5、查阅了发行人报告期内精密注塑件各应用领域按用途区分的主要产品种类、下游客户及产品；

6、查阅了发行人下游相关应用产品的生命周期、升级换代周期；

7、取得了发行人汽车配套产品对应终端厂商统计表，查阅了国内汽车产销量数据；

8、查阅了发行人与汽车零部件主要客户的合同；

9、查阅了新能源汽车的国家发展规划、路线图，查阅了发行包括新能源车在内的汽车领域新产品开发情况、新能源车产业链客户情况；

10、对比了国内汽车产销变动与发行人汽车领域产品产销情况，取得了发行人报告期各期末汽车领域在手订单统计表；

11、取得了发行人塑料齿轮主要产品种类、销售及毛利占比情况统计表；

12、取得发行人在汽车领域的执行传动系统组件的具体产品形态图、下游应用及客户情况、报告期各期生产销售情况；

13、查阅了汽车尾门执行器相关研究报告，访谈了发行人汽车尾门执行器主要业务人员，取得了客户对发行人汽车尾门执行器的技术评价；

14、取得了发行人小米生态链智能家居企业以及其他家电客户名单，查阅了发行人小型家用电器领域的相关合同。

（二）核查意见

经核查，保荐机构认为：

1、发行人关于产品应用领域不断延展的表述具备技术及事实基础；

2、公司汽车类主要产品不存在显著的销售周期性，不存在因生命周期因素导致的产品短期内被替代的风险；公司消费电子类主要产品中家用游戏机产品生命周期已完结，未来对应产品收入预期将相应减少，其他主要产品不存在显著的销售周期性和产品短期内被替代的风险；公司小型家用电器类主要产品不存在显著的销售周期性和产品短期内被替代的风险；发行人已在招股说明书对发行人产品生命周期结束相关风险进行补充披露；

3、发行人汽车配套产品存在具体对应终端厂商，但是由于发行人在为下游汽车零部件一级供应商研发、生产和销售产品的过程中无法直接获取完整、准确的终端应用车型情况，因此发行人无法获取公司产品在终端客户的具体应用的主要车型情况及销量变化情况；此外，发行人产品不需单独取得整车厂认证，亦不存在依赖于下游集成商风险；

4、汽车行业整体稳中向好的发展趋势说明不存在行业景气度下滑且导致发行人产品需求持续下降的风险；发行人产品不存在无法满足新能源汽车、汽车轻量化配套等行业发展趋势；

5、发行人不存在依赖塑料齿轮业务等市场容量较为有限的产品；

6、电动尾门市场空间巨大，发行人相关产品已量产验证，后续发行人将紧贴汽车尾门增量市场，持续研发投入，开拓客户资源，实现相关业务持续稳定增

长；

7、发行人精密注塑模具业务同时具备向汽车领域、消费电子领域及小型家用电器等领域供货的能力，不仅仅为小型家用电器类领域客户提供精密模具，具备向其他领域客户供货的能力；

8、通过与小米生态链企业合作，发行人在实现主营业务产品应用领域及规模扩展的基础上，还可以为发行人实现由精密注塑齿轮箱各核心零件业务向精密注塑齿轮箱组件升级的战略目标奠定客户基础，从而有利于发行人可持续经营能力的进一步提升。

15. 关于收入确认

申报文件显示，报告期内，发行人主营业务收入分别为 26,012.86 万元、33,228.09 万元、34,679.78 万元、14,118.16 万元。精密注塑零件销售占比分别为 86.68%、85.78%、87.89%和 88.91%。

请发行人：

（1）区分精密注塑零件销售、加工、精密注塑模具（生产模具、商品模具）、执行传动系统组件等业务分别说明报告期内发行人收入确认政策、依据及变化情况，收入确认时点与同行业可比公司是否一致，是否符合《企业会计准则》规定。

（2）结合合同条款、模具权利归属、存放地点、用途及使用方式等说明发行人关于商品模具、生产模具的划分情况。结合合同约定、履约义务识别情况、模具与注塑零件生产的联系，进一步说明新收入准则实施对发行人模具业务收入确认的影响。

（3）披露报告期内发行人精密注塑件主要细分种类的销售数量、金额及占比情况。结合各业务领域业务开拓情况、订单取得情况说明报告期内发行人精密注塑件营业收入变化趋势。结合行业趋势、可比公司可比产品收入变动情况说明发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因及合理性、报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长的原因。

（4）结合报告期发行人生产模具对应细分领域销售情况进一步说明报告期内生产模具销售收入存在波动的原因。说明报告期内商品模具销售收入大幅下降

的原因及合理性，发行人模具业务收入变化趋势与同行业可比公司是否一致。

（5）进一步分析说明报告期各期发行人各细分业务主要客户的经营现状，结合 2020 年新冠疫情形势等说明是否存在主要客户经营不善导致的发行人对其营业收入大幅下降的情形。

（6）披露发行人关于商品销售业务、受托加工业务的划分方式。

（7）进一步分析报告期内发行人营业收入的季度波动情况，结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因，与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、区分精密注塑零件销售、加工、精密注塑模具（生产模具、商品模具）、执行传动系统组件等业务分别说明报告期内发行人收入确认政策、依据及变化情况，收入确认时点与同行业可比公司是否一致，是否符合《企业会计准则》规定

（一）区分精密注塑零件销售、加工、精密注塑模具（生产模具、商品模具）、执行传动系统组件等业务分别说明报告期内发行人收入确认政策、依据及变化情况

1、精密注塑零部件业务

报告期内，公司精密注塑零部件业务主要包括精密注塑零件销售、精密注塑零件加工及执行传统系统组件业务，三类业务形态均是注塑零部件产品的生产及销售，其收入确认政策及依据具有一致性，具体情况如下：

业务	细分业务	收入确认政策	依据	变化
精密注塑零部件业务	精密注塑零件销售	①国内销售：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品国内销售收入；②国外销售：a.离岸出口：根据客户的销售合同或订单完成产品的生产后，销售出库并完成报关后确认产品离岸出口销售收入；b.保税区：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品保税区销售收入。	对账单、报关单	报告期内未发生变化
	精密注塑	按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认收入。	对账单	报告期内未发

	零件加工			生变化
	执行传动系统组件	①国内销售：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品国内销售收入；②国外销售：a.离岸出口：根据客户的销售合同或订单完成产品的生产后，销售出库并完成报关后确认产品离岸出口销售收入；b.保税区：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品保税区销售收入。	对账单、报关单	2020年1-6月新增业务，无变化

2、精密注塑模具业务

报告期内，公司精密注塑模具业务主要包括生产模具及商品模具，二者的划分主要基于后续用途及存放地点的差异，业务形态均是公司为客户进行模具的定制化开发并经验收后确认收入，收入确认政策及依据具有一致性，具体情况如下：

业务	细分业务	收入确认政策	依据	变化
精密注塑模具	生产模具	根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格后，确认模具国内销售收入	验收单	报告期内未发生变化
	商品模具	①国内销售：根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格后，确认模具国内销售收入。②国外销售：a.离岸出口：根据客户的销售合同或订单生产出库并完成报关后，确认模具离岸出口销售收入；b.保税区：根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格后，确认模具保税区销售收入。	验收单、报关单	报告期内未发生变化

（二）收入确认时点与同行业可比公司是否一致

1、精密注塑零部件业务

报告期内，公司与同行业可比公司精密注塑零部件业务收入确认政策对比情况如下：

公司名称	精密注塑零部件收入具体确认方法
天龙股份	塑料件：①寄售模式：根据与客户签订的合同或订单发货，每月根据客户实际领用清单确认销售收入；②国内直接销售：按合同或订单发货，根据经客户确认收货的发货单确认销售收入；③国外直接销售：产品出库、办理报关出口手续并取得提单后，开具销售发票并确认收入。
双林股份	①一般贸易方式下外销：货物出口装船离岸时点作为收入确认时间，根据合同、出口报关单、装船单等资料确认收入。②DDP 贸易方式下外销：A.客户于目的地自行提货：客户到目的地提货后，财务部根据报关单、销售出库单财务联开具外销发票并确认销售收入。B.委托海外物流公司仓储管理：客户自物流公司处提货后，公司根据物流公司提供的经客户签收的出库记录确认收入。③内销：产品发出，并经客户确认后，依据销售合同或订单、开票通知单、销售出库单财务联确认销售收入。

公司名称	精密注塑零部件收入具体确认方法
上海亚虹	公司的注塑件产品出库后计入发出商品，将其运送到客户指定地点后取得对方签收的送货回签单，并经与客户定期（通常每月核实一次）核实销售数量和金额后，确认收入。
昌红科技	①内销收入：公司根据订单约定的交货时间和交货数量及时发送至客户的仓库。并按照交易习惯，每月会与客户进行及时对账，与对方对账后确认收入；②直接出口：产品已经发出，与对方对账报关后确认收入；③转厂出口：收入确认标志为产品已经发出，经对方签字暂收，与对方对账后确认收入。
横河模具	①内销收入确认：根据与客户签订的销售合同或订单需求，完成相关产品生产，并送至客户指定地点，经客户签收确认后，确认收入。②外销收入确认：A.离岸出口业务：根据与客户签订的销售合同或订单需求，完成相关产品生产，出库并办理报关出口手续后，确认收入。B.出口到国内出口加工区或保税区、深加工结转业务：根据与客户签订的销售合同或订单需求，完成相关产品生产，并送至出口加工区、保税区或客户指定地点，经客户签收确认后，确认收入。
兆威机电	微型传动系统及精密注塑件：直接销售模式下，发行人根据订单生产、发货，并将货物送达客户指定地点，经过客户验收并与发行人定期统一对账后，发行人确认收入；在库存寄售模式下，发行人根据订单生产、发货，并将货物送达客户指定的寄售仓库，经客户签收后办理入库手续，客户根据实际领用情况，与发行人定期统一对账后，发行人确认收入。
星诺奇	精密注塑零件/执行传动系统组件收入具体确认方法：①国内销售：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品国内销售收入；②国外销售：a.离岸出口：根据客户的销售合同或订单完成产品的生产后，销售出库并完成报关后确认产品离岸出口销售收入；b.保税区：按客户的销售合同或订单发货后，与客户对账确认后，确认产品保税区销售收入。

同行业可比公司精密注塑零部件收入确认中，国内销售及保税区销售大部分以发货经客户签收并对账确认后作为收入确认时点，国外销售收入大部分以产品出库、办理报关出口手续后作为收入确认时点，发行人精密注塑零部件收入确认时点与同行业可比公司一致，不存在重大差异。

2、精密注塑模具业务

报告期内，公司精密注塑模具业务收入确认政策与同行业可比公司对比情况如下：

公司名称	模具收入确认时点
横河模具	精密模具：①内销收入确认：根据与客户签订的销售合同或订单需求，模具完工并进行试样生产合格，并经客户验收，送至客户指定地点或移送至公司注塑产品生产车间后，确认收入。②外销收入确认：根据与客户签订的销售合同或订单需求，模具完工并进行试样生产合格，并经客户验收，出库并办理报关出口手续后，确认收入。
天龙股份	模具产品：①国内销售：模具完工交付客户验收合格后，确认销售收入；②国外销售：模具完工经客户验收合格后出库、办理报关出口手续并取得提单后，开具销售发票并确认收入。
双林股份	待模具完工交付客户验收合格后，确认收入。

公司名称	模具收入确认时点
上海亚虹	直接销售方式下，公司根据客户需求和合同约定生产完成后，由客户对模具和使用该模具试生产的注塑件产品质量进行确认后，在相关模具运送到客户指定地点或移送至公司注塑件生产仓库进行注塑件产品生产（“带件生产”模式）后，确认收入。
昌红科技	模具试制完成，产品经客户检验合格，并办理相关交接手续后，公司确认收入的实现。
兆威机电	精密模具：发行人根据客户订单或合同要求完成模具的生产制作，经客户验收或判定验收合格后，主要分以下几种不同情形确认收入：①模具合同有单独约定模具设计及开模费用的，模具产品经客户验收确认或取得客户批量订单（用该模具生产的注塑件订单）时一次性确认为模具收入；②模具合同有单独约定模具设计及开模收入，完成合同后客户未能按时就模具验收或下达批量订单，但发行人已收取部分或者全部模具款项，自首次送样起超过 18 个月后，发行人根据实际已收取款项金额确认为模具收入；③模具合同未单独计价但具备明确注塑件订单的模具开发，不单独确认模具收入，模具开发成本全部计入对应注塑件产品成本。
星诺奇	①国内销售：根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格后，确认精密注塑模具国内销售收入。②国外销售：a.离岸出口：根据客户的销售合同或订单生产出库并完成报关后，确认精密注塑模具离岸出口销售收入；b.保税区：根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格后，确认精密注塑模具保税区销售收入。

同行业可比公司精密注塑模具收入确认中，国内销售大部分以验收合格作为收入确认时点，国外销售大部分以验收合格并办理出口报关手续作为收入确认时点，发行人精密注塑模具收入确认时点与同行业可比公司一致，不存在重大差异。

（三）是否符合《企业会计准则》规定

1、新收入准则执行前

2017 年至 2019 年，公司尚未执行新收入准则，公司收入确认政策符合企业会计准则相关规定，具体分析如下：

收入准则规定	公司具体执行情况
企业已将商品所有权上的主要风险和报酬转移给购货方	①精密注塑零件/执行传动系统组件，按客户的销售合同或订单发货，与客户对账确认或办理完成报关手续后，商品所有权上的主要风险及报酬转移给购货方；②精密注塑模具，根据客户的销售合同或订单生产完工并经客户验收合格或完成报关后，商品所有权上的主要风险及报酬转移给购货方。
企业既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也没有对已售出的商品实施有效控制	①精密注塑零件/执行传动系统组件，在客户收到产品并与发行人对账确认或完成报关手续后，公司既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也无法对该产品实施有效控制；②精密注塑模具，在客户验收合格或完成报关手续后，公司既没有保留通常与所有权相联系的继续管理权，也无法对该产品实施有效控制。

收入准则规定	公司具体执行情况
收入的金额能够可靠地计量	合同/订单及对账单中明确约定产品销售金额，不存在导致商品销售价格发生变动的其他特别约定，所以公司产品销售收入的金额能够可靠地计量。
相关的经济利益很可能流入企业	公司合同/订单中一般约定在客户完成密注塑零件/执行传动系统组件对账后确认债权债务，在完成对精密注塑模具验收合格后款项支付至 100%，相关的经济利益很可能流入公司。
相关的已发生或将发生的成本能够可靠地计量	公司已对产品成本分类核算，成本可以准确计量。

综上，公司收入确认政策符合新收入准则执行前《企业会计准则》的相关规定。

2、新收入准则执行后

自 2020 年 1 月 1 日起，发行人全面执行新收入准则。新收入准则为规范与客户之间的合同产生的收入建立了新的收入确认模型，收入确认核心要素由“商品所有权上的主要风险和报酬转移”变为“在客户取得相关商品控制权时确认收入”。

业务类型	新收入准则分析
精密注塑零件销售、加工、执行传动系统组件	国内销售中，在按照合同交付要求完成产品交付、与客户对账确认一致后，即表明发行人履约义务已经完成、享有了现时收款的权利，客户取得了相关商品的控制权；国外销售中，按照出口合同约定完成发运、报关后，即表明发行人履约义务已完成、享有了现时收款的权利，客户已取得相关商品控制权。因此新收入准则对发行人精密注塑零件销售、加工、执行传动系统组件现行收入确认政策无重大影响。
精密注塑模具（生产模具、商品模具）	国内销售中，在模具产品交付、客户验收合格后，满足合同中的履约义务已完成、享有了现时收款的权利，客户已取得相关商品控制权；国外销售中，按照出口合同约定完成发运、报关后，即表明发行人履约义务已完成、享有了现时收款的权利，客户已取得相关商品控制权。因此新收入准则对发行人精密注塑模具（生产模具、商品模具）现行收入确认政策无重大影响。

综上，公司收入确认政策符合新收入准则执行后《企业会计准则》的相关规定。

二、结合合同条款、模具权利归属、存放地点、用途及使用方式等说明发行人关于商品模具、生产模具的划分情况。结合合同约定、履约义务识别情况、模具与注塑零件生产的联系，进一步说明新收入准则实施对发行人模具业务收入确认的影响。

（一）结合合同条款、模具权利归属、存放地点、用途及使用方式等说明发行人关于商品模具、生产模具的划分情况

模具类型	合同条款	模具权利归属	存放地点	用途及使用方式
商品模具	1、付款方式：模具验收合格后凭发票一次性付清；2、产品归属：所有权归属需方；3 产品交付地点：需方指定地点。	客户	客户所在地	客户用于自产或选择其他注塑企业代产精密注塑制品
生产模具	1、付款方式：模具验收合格后凭发票一次性付清；2、产品归属：此产品的所有模具（包括第一套模具和后续复制模具）的所有权归属需方、未经需方许可，供方不得使用此模具为第三方提供产品。	客户	发行人生产场所	公司使用模具为客户生产对应的注塑产品并向客户销售

（二）结合合同约定、履约义务识别情况、模具与注塑零件生产的联系，进一步说明新收入准则实施对发行人模具业务收入确认的影响

1、新收入准则对商品模具收入确认无影响

商品模具销售合同约定的履约义务，为发行人根据客户模具采购合同或订单约定为其设计、开发、制造模具产品。模具生产完工并经客户验收合格后，发行人将模具交付至客户指定地点，客户根据其需求自行安排后续注塑零件的生产。

在新会计准则下，此时已满足合同中的履约义务已完成、客户已取得相关商品控制权；在旧会计准则下，该时点客户取得相关商品所有权，相关风险报酬已转移。因此新收入准则对发行人现行商品模具收入确认政策无重大影响。

2、新收入准则对生产模具收入确认无影响

生产模具销售合同约定的履约义务，为发行人根据客户模具采购合同或订单为其生产精密注塑零件的定制要求，设计、开发、制造并直接销售模具产品。模具完工并经客户验收合格后，模具所有权交付给客户，客户拥有对生产模具的占有、使用、收益、处置的完全权利，因后续注塑业务，客户将模具存放于发行人处用于注塑生产，是注塑业务的开始。发行人因承接客户的注塑业务订单而获得生产模具的免费使用权，并根据与客户签订的协议、《相关方财产管理程序》在注塑过程中对生产模具承担使用保管义务，发行人依照约定使用该模具生产注塑零件产品销售给客户，产品价格中不含模具费用。客户对存放在星诺奇处的生产

模具进行日常管理和控制，每年定期或不定期对其生产模具进行盘点核对，确保其生产模具安全、完整，而且客户可以随时处置该生产模具。

生产模具经验收合格后，发行人已完成了模具合同中的履约义务，客户实际取得了该模具的控制权，而后续注塑件的生产取决于客户后续自身需求情况，单独签订采购订单，与模具的销售互为独立的履约义务。因此新收入准则的实施前后收入确认政策，履约义务识别情况未发生变化，新收入准则的实施对发行人生产模具的收入确认不产生影响。

三、披露报告期内发行人精密注塑件主要细分种类的销售数量、金额及占比情况。结合各业务领域业务开拓情况、订单取得情况说明报告期内发行人精密注塑件营业收入变化趋势。结合行业趋势、可比公司可比产品收入变动情况说明发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因及合理性、报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长的原因

（一）披露报告期内发行人精密注塑件主要细分种类的销售数量、金额及占比情况

以下内容已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”之“4、主营业务收入按产品分类”之“（1）精密注塑零件销售收入情况”补充披露。

……

报告期内，发行人精密注塑件主要细分种类的销售数量、金额及占比情况如下：

单位：万件、万元

序号	项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
		数量	收入	占比	数量	收入	占比
1	精密注塑零件销售	25,519.63	12,552.44	98.72%	50,044.56	30,478.80	99.05%
1.1	汽车类	8,576.89	6,033.28	47.45%	24,448.76	16,317.79	53.03%
1.1.1	座椅调节系统	2,586.44	2,766.12	21.76%	7,339.16	7,755.27	25.20%
1.1.2	发动机系统及周边	1,635.08	1,488.62	11.71%	4,257.40	3,810.05	12.38%
1.1.3	门锁和车窗升降系统	3,038.50	1,427.28	11.23%	8,049.21	3,587.85	11.66%
1.1.4	车灯转向系统	1,222.20	250.99	1.97%	4,385.56	957.64	3.11%

1.1.5	汽车-其他	94.68	100.26	0.79%	417.44	206.99	0.67%
1.2	消费电子产品类	11,044.38	2,707.52	21.29%	17,520.63	7,737.06	25.14%
1.2.1	一次成像相机	1,281.02	771.61	6.07%	4,383.53	2,414.72	7.85%
1.2.2	数位笔	2,369.79	994.92	7.82%	2,852.04	1,286.02	4.18%
1.2.3	智能手机手写笔	855.89	176.45	1.39%	4,553.79	950.07	3.09%
1.2.4	家用游戏机	277.48	154.69	1.22%	2,225.51	1,306.74	4.25%
1.2.5	其他	6,260.19	609.85	4.80%	3,505.76	1,779.51	5.78%
1.3	小型家用电器类	4,876.40	3,436.23	27.03%	6,855.44	6,089.81	19.79%
1.3.1	电吹风机类	2,937.81	2,462.62	19.37%	3,263.44	4,165.98	13.54%
1.3.2	剃须刀类	927.54	347.36	2.73%	3,010.04	1,159.59	3.77%
1.3.3	其他	1,011.05	626.24	4.93%	581.96	764.23	2.48%
1.4	其他	1,021.96	375.42	2.95%	1,219.74	334.14	1.09%
2	精密注塑零件加工	386.32	162.39	1.28%	1,311.46	293.23	0.95%
合计		25,905.95	12,714.83	100.00%	51,356.02	30,772.03	100.00%

序号	细分种类	2018 年度			2017 年度		
		数量	收入	占比	数量	收入	占比
1	精密注塑零件销售	48,385.61	28,502.82	99.80%	41,603.52	22,546.82	100.00%
1.1	汽车类	24,897.51	16,871.48	59.07%	23,702.32	15,520.40	68.84%
1.1.1	座椅调节系统	7,128.02	7,421.06	25.98%	6,666.97	7,403.94	32.84%
1.1.2	发动机系统及周边	5,357.48	4,026.68	14.10%	5,460.87	3,615.50	16.04%
1.1.3	门锁和车窗升降系统	7,751.86	4,444.91	15.56%	6,947.03	3,665.30	16.26%
1.1.4	车灯转向系统	4,364.54	864.00	3.03%	4,468.71	769.86	3.41%
1.1.5	汽车-其他	295.61	114.82	0.40%	158.74	65.79	0.29%
1.2	消费电子产品类	18,746.50	9,121.78	31.94%	14,166.45	6,371.84	28.26%
1.2.1	一次成像相机	5,542.51	2,634.07	9.22%	4,188.78	1,789.87	7.94%
1.2.2	数位笔	3,543.18	1,895.73	6.64%	1,370.28	892.03	3.96%
1.2.3	智能手机手写笔	4,243.51	853.37	2.99%	3,105.58	377.48	1.67%
1.2.4	家用游戏机	2,303.79	1,396.72	4.89%	1,404.58	1,088.88	4.83%
1.2.5	其他	3,113.51	2,341.89	8.20%	4,097.23	2,223.58	9.86%
1.3	小型家用电器类	3,378.30	2,108.44	7.38%	2,326.15	346.69	1.54%
1.3.1	电吹风机类	690.75	808.11	2.83%	-	-	-
1.3.2	剃须刀类	2,265.62	638.37	2.24%	2,319.54	316.39	1.40%
1.3.3	其他	421.93	661.97	2.32%	6.61	30.31	0.13%

1.4	其他	1,363.31	401.13	1.40%	1,408.60	307.88	1.37%
2	精密注塑零件加工	3,928.81	58.06	0.20%	-	-	-
合计		52,314.42	28,560.88	100.00%	41,603.52	22,546.82	100.00%

（二）结合各业务领域业务开拓情况、订单取得情况说明报告期内发行人精密注塑件营业收入变化趋势

报告期内，发行人精密注塑零件销售收入分别为 22,546.82 万元、28,502.82 万元、30,478.80 万元和 12,552.44 万元，随着公司在各业务领域持续的业务开拓及订单的持续获取，公司精密注塑零件营业收入规模整体呈增长趋势，具体情况如下：

1、汽车领域

报告期内，汽车类精密注塑零件销售收入分别为 15,520.40 万元、16,871.48 万元、16,317.79 万元和 6,033.28 万元，具体情况如下：

（1）业务开拓情况

报告期内，公司汽车类精密注塑零件客户数量情况如下：

单位：个

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
客户数量	31	31	26	24

注：客户数量系当期实现精密注塑零件销售收入的客户数量。

报告期内，一方面，公司以知名汽车零部件一级供应商客户为目标持续进行新客户开拓，汽车类客户数量整体实现稳步增加，奠定了公司汽车类精密注塑零件收入整体增长趋势的基础，其中 2018 年公司新增上海博邦为前五大客户，带动公司 2018 年汽车类精密注塑零件增长 8.71%；另一方面，公司进入前述汽车零部件一级供应商供应体系后，持续进行主要客户体系内的产品及项目开发，报告期内，公司来自礼恩派等主要客户收入规模稳步增长。

2019 年，受国内外经济下行压力及汽车行业景气度较低影响，虽然公司加大客户开发力度并实现了客户数量的增长，但由于公司来自部分主要客户收入下降，致使公司汽车类精密注塑零件销售收入较 2018 年整体下降 3.28%。

（2）订单取得情况

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
订单金额	7,747.47	16,651.81	16,103.98	15,525.05
销售收入	6,033.28	16,317.79	16,871.48	15,520.40

基于前述的业务开拓，公司持续获得来自主要客户的业务订单，报告期内公司订单金额与收入规模整体一致。

2、消费电子产品领域

报告期内，消费电子产品类精密注塑零件销售收入分别为 6,371.84 万元、9,121.78 万元、7,737.06 万元和 2,707.52 万元，具体情况如下：

（1）业务开拓情况

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件客户数量变化情况如下：

单位：个

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
客户数量	29	29	32	28

注：客户数量系当期实现精密注塑零件销售收入的客户数量。

客户开拓方面，报告期内公司消费电子产品领域客户整体无显著增长，公司收入规模的变动主要源于基于存量主要客户的业务变化，报告期内公司来自主要客户及主要产品的收入变化情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
和硕联合	1,329.23	3,542.82	4,146.29	2,365.31
数位笔	994.92	1,286.02	1,895.73	892.03
智能手机手写笔	176.45	950.07	853.37	377.48
家用游戏机	154.69	1,306.74	1,396.72	1,088.88
其他	3.17	-	0.47	6.92
富士胶片	771.61	2,414.72	2,634.07	1,789.87
一次成像相机	771.61	2,414.72	2,634.07	1,789.87
其他客户	606.68	1,779.51	2,341.42	2,216.66
合计	2,707.52	7,737.06	9,121.78	6,371.84

2018 年公司消费电子类精密注塑零件收入较 2017 年快速增长，系公司基于主要客户富士胶片及和硕联合开发带来的一次成像相机、数位笔、智能手机手写笔等产品放量增长所致，而 2019 年则受相关产品更新换代影响，收入规模有所下降。

（2）订单取得情况

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件订单金额及收入规模情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
订单金额	3,916.29	7,558.53	9,285.55	6,383.99
销售收入	2,707.52	7,737.06	9,121.78	6,371.84

基于前述的业务开拓，公司持续获得来自主要客户的业务订单，报告期内公司订单金额与收入规模变动趋势一致。

3、小型家用电器领域

报告期内，小型家用电器类精密注塑零件销售收入分别为 346.69 万元、2,108.44 万元、6,089.81 万元和 3,436.23 万元。报告期内，发行人小型家用电器类精密注塑零件销售收入呈快速增长态势，具体情况如下：

（1）业务开拓情况

客户开拓方面，发行人 2017 年尝试将精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系向小型家用电器领域延展，并进入小米生态链供应链体系，新增客户数量显著增长，奠定了公司小型家用电器类业务规模化增长的基础。

单位：个

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
客户数量	25	22	14	8

注：客户数量系当期实现精密注塑零件销售收入的客户数量。

自成功开拓前述客户后，公司 2018 年以来来自小米生态链供应链体系的产品收入放量增长，米家电吹风机等核心注塑零件产品收入实现快速增长，带来公司小型家用电器领域的产品收入规模增长。

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度		2018 年度		2017 年度
	收入	收入	变动	收入	变动	收入
电吹风机类	2,462.62	4,165.98	415.52%	808.11	-	-
剃须刀	347.36	1,159.59	81.65%	638.37	101.77%	316.39
其他	626.24	764.23	15.45%	661.97	2,084.33%	30.31
合计	**3,436.23**	**6,089.81**	**188.83%**	**2,108.44**	**508.16%**	**346.69**

（2）订单取得情况

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件订单金额及收入规模情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
订单金额	2,454.56	7,558.53	2,866.40	339.97
销售收入	3,436.23	6,089.81	2,108.44	346.69

基于前述的客户及业务开拓，公司报告期内来自小型家用电器类产品订单量持续增加，带来公司收入规模的增长，订单金额与收入增长趋势一致。

（三）结合行业趋势、可比公司可比产品收入变动情况说明发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因及合理性、报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长的原因。

1、发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因及合理性

报告期内，消费电子产品类精密注塑零件销售收入分别为 6,371.84 万元、9,121.78 万元、7,737.06 万元和 2,707.52 万元，其中 2018 年较 2017 年增长 43.16%，2019 年较 2018 年下降 15.18%，波动较大，具体情况如下：

（1）行业趋势

消费电子产品隶属于技术消费产品。根据 GfK 数据统计口径，技术消费产品主要包括通信产品、大型家用电器、小型家用电器、消费电子产品和 IT 及办公产品。根据 GfK 数据显示，2018 年全球技术消费产品销售额达到 1.01 万亿欧元，同比增长 3.9%，预计 2019 年及 2020 年全球技术消费产品销售额分别为 1.03

万亿欧元、1.05 万亿欧元，预计同比增速分别为 2.0%、2.5%。从行业趋势来看，消费电子产品行业报告期内整体保持稳定增长态势。

（2）可比公司变化

公司可比公司中，天龙股份及兆威机电涉及消费电子产品类精密注塑零件的生产，其报告期内具体收入变动情况如下：

单位：万元

项目		2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	收入-消费电子类	-	132.39	1,755.16	2,508.80
	同比变化	**-**	**-92.46%**	**-30.04%**	**-**
兆威机电	收入-移动通信类精密注塑件	7,263.14	7,852.68	6,418.90	4,472.54
	同比变化	**-**	**22.34%**	**43.52%**	**-**
	收入-移动通信类微型传动系统	25,042.82	124,433.84	31,890.57	19,697.08
	同比变化	**-**	**290.19%**	**61.91%**	**-**

可比公司天龙股份消费电子类注塑产品非其主要产品，整体收入占比较低，2020 年 1-6 月天龙股份已将消费电子类产品整合至其电工电器类业务，不具有可比性；兆威机电移动通信产品主要包括智能手机摄像头升降模组及通信基站电调系统等，受益于下游产品的放量其收入规模报告期内实现快速增长。

综上，从行业趋势来看，消费电子行业整体处于稳定增长的发展态势；从可比公司来看，兆威机电报告期内受益于下游产品放量呈快速增长态势，消费电子产品的更新换代及产品阶段性市场热度对产品销售规模有较大影响。发行人 2018 年消费电子类精密注塑零件收入较 2017 年快速增长，系公司基于主要客户开发带来的一次成像相机、数位笔、智能手机手写笔等产品放量增长所致，而 2019 年则受相关产品更新换代影响，收入规模有所下降，公司报告期内消费电子产品类精密注塑零件的收入波动具有合理性。

2、发行人报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长的原因及合理性

报告期内，小型家用电器类精密注塑零件销售收入分别为 346.69 万元、2,108.44 万元、6,089.81 万元和 3,436.23 万元。报告期内，发行人小型家用电器类精密注塑零件销售收入呈快速增长态势，具体情况如下：

（1）行业趋势

小型家用电器具有产品生命周期短、更新换代快的特点。在国内消费升级的发展阶段，小型家用电器产品通过功能细分、品种多样化满足消费需求，推动行业处于快速发展时期。

2018 年，小型家用电器全球销售额约为 860 亿欧元，实现 7%的显著同比增长，特别地，由于中国市场需求旺盛，亚太地区的销售额总体同比增长 13%；根据前瞻产业研究院统计数据显示，2019 年中国小型家用电器市场规模突破 4,000 亿元，同比增长 13.00%。根据 GfK 数据显示，2019 年全球小型家用电器销售额同比增长 9.42%，显著优于同期大型家用电器 2.82%的增幅。

（2）可比公司变化

公司同行业可比公司下游应用领域以汽车为主，小型家用电器领域也系发行人报告期内新拓展的业务领域，可比公司中有横河模具及兆威机电涉及部分家电类产品，其报告期内收入波动情况如下：

单位：万元

项目		2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
横河模具	收入-家电类	-	38,584.27	43,031.61	39,225.36
	同比变化	**-**	**-10.34%**	**9.70%**	**-**
兆威机电	收入-智能家居与机器人微型传动系统	9,385.53	13,191.29	11,394.43	7,017.48
	同比变化	**-**	**15.77%**	**62.37%**	**-**

家电类行业涉及产品种类较多，由于产品类型、发展阶段及产品的市场热度的不同，导致各公司间家电类产品收入波动存在差异。报告期内，横河模具家电类注塑产品终端产品为吸尘器、洗碗机、料理机和智能坐便器等，其收入整体波动幅度有限；兆威机电家电类产品微型传动系统主要应用于智慧电视、电动门窗、

自动晾衣杆、空调、家用扫地机器人等具体场景，其报告期内收入波动呈快速增长趋势。

报告期内，公司小型家用电器类产品主要系米家电吹风机、剃须刀、扫地机器人等产品，其精密注塑零件收入连续大幅增长，一方面在于行业趋势下小型家用电器产业广阔的市场空间及国内消费升级带来的产业快速发展提供了行业发展的基础；另一方面，系发行人把握住了小型家用电器行业的发展机遇，在 2017 年进入了小米生态链智能家居企业供应体系，逐步与睿米科技、乐秀电子等小米生态链智能家居企业建立起良好的合作关系。随着上述新产品逐步投入市场，带动整体销售规模的迅速增长。发行人报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长具有合理性。

四、结合报告期发行人生产模具对应细分领域销售情况进一步说明报告期内生产模具销售收入存在波动的原因。说明报告期内商品模具销售收入大幅下降的原因及合理性，发行人模具业务收入变化趋势与同行业可比公司是否一致

（一）结合报告期发行人生产模具对应细分领域销售情况进一步说明报告期内生产模具销售收入存在波动的原因

报告期内，发行人生产模具对应细分领域销售情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年		2018 年		2017 年
	金额	金额	变动	金额	变动	金额
汽车类	746.35	1,719.16	-31.47%	2,508.52	123.77%	1,121.02
消费电子产品类	151.68	1,035.78	46.03%	709.28	-2.93%	730.69
小型家用电器类	258.62	181.58	-48.80%	354.67	89.62%	187.04
其他	4.78	23.42	-85.46%	161.05	-58.15%	384.87
合计	**1,161.42**	**2,959.94**	**-20.72%**	**3,733.52**	**54.05%**	**2,423.62**

1、汽车类生产模具

报告期内，公司汽车类生产模具收入受下游行业景气度影响产生波动，2018 年公司汽车类生产模具较 2017 年提高 123.77%，主要系 2017 年汽车行业整体市场环境较好，公司承接较多生产模具开发订单并逐渐在 2018 年实现验收，收入

实现显著增长；2019 年汽车类生产模具较 2018 年下降 31.47%，主要系 2018 年及 2019 年汽车行业整体景气度下降，公司汽车类生产模具新产品及新项目开发进度放缓所致；2020 年 1-6 月，汽车类生产模具受疫情影响收入整体规模有所下降。

2、消费电子产品类生产模具

2018 年公司消费电子产品类生产模具收入较 2017 年下降 2.93%，无显著波动；2019 年公司消费电子产品类生产模具收入较 2018 年增长 46.03%，主要系公司为西门子西伯乐斯和英特诺物流机械（苏州）有限公司开发的模具批量实现验收所致；2020 年 1-6 月，受疫情影响消费电子产品类生产模具收入规模整体下降。

3、小型家用电器类生产模具

报告期内，公司小型家用电器产品类生产模具整体收入规模较小，2018 年公司小型家用电器类生产模具较 2017 年增长 89.62%，主要系公司 2017 年开始逐步进入小米生态链智能家居企业供应体系，与睿米科技等小型家用电器企业建立起合作关系，并通过合作开发模式开发了部分小型家用电器新产品的配套模具，2018 年上述模具逐步实现验收，因此收入增加较多；2019 年公司小型家用电器类生产模具较 2018 年下降 48.80%，主要系 2 代 HM2 型米家电吹风机产品部分采用摊销模具方式实现量产所致。

（二）说明报告期内商品模具销售收入大幅下降的原因及合理性

报告期内，公司商品模具分领域销售情况如下：

单位：万元

类别	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
汽车类	19.80	17.61%	135.97	32.98%	279.62	83.20%	419.32	60.63%
消费电子产品类	-	-	-	-	-	-	53.19	7.69%
小型家用电器类	92.66	82.39%	276.34	67.02%	-	-	-	-
其他	-	-	-	-	56.45	16.80%	219.15	31.68%
合计	**112.46**	**100.00%**	**412.31**	**100.00%**	**336.07**	**100.00%**	**691.66**	**100.00%**

报告期内，公司商品模具收入整体有所下降，从模具类型和业务模式来看，商品模具仅是公司为客户进行模具开发而不涉及后续的注塑零件生产，收入实现及业务合作具有一次性特点，不是公司的业务重心。2018 年以来，随着公司整体业务规模的快速提升，公司将现有产能及业务中心进一步集中于有后续注塑零件生产的生产模具和摊销模具开发，以服务于公司的长期可持续性发展，公司承接商品模具订单及收入金额显著减少。

综上，公司商品模具收入大幅下降具有合理性。

（三）发行人模具业务收入变化趋势与同行业可比公司是否一致

报告期内，公司精密注塑模具收入与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年		2018 年		2017 年
	金额	金额	变动	金额	变动	金额
天龙股份	5,360.45	12,505.98	29.01%	9,693.82	19.70%	8,098.34
昌红科技	5,722.29	10,484.27	0.36%	10,446.58	13.36%	9,215.15
横河模具	-	6,355.66	19.47%	5,319.91	30.41%	4,079.35
双林股份	-	5,504.07	-23.14%	7,161.47	102.42%	3,537.99
上海亚虹	-	1,666.16	-46.32%	3,103.81	79.84%	1,725.85
兆威机电	1,454.92	4,757.76	56.18%	3,046.33	46.22%	2,083.44
平均值	**4,179.22**	**6,878.98**	**5.93%**	**6,461.99**	**48.66%**	**4,790.02**
公司	**1,371.55**	**3,907.75**	**-16.27%**	**4,667.22**	**34.66%**	**3,466.04**

注：横河模具、双林股份、上海亚虹未披露 2020 年 1-6 月模具收入。

2017 年至 2018 年，公司精密注塑模具业务收入同比增长 34.66%，同行业可比公司模具收入同比平均增长率为 48.66%，公司与同行业可比公司模具收入变动趋势整体一致，同行业可比公司模具收入增长率略高于发行人精密注塑模具收入增长率，主要系双林股份 2018 年模具收入增长率显著较高所致。

2018 年至 2019 年，公司精密注塑模具业务收入同比下降 16.27%，同行业可比公司模具收入同比平均增长率为 5.93%，同行业可比公司整体实现增长，主要系兆威机电 2019 年核心产品放量增长，业绩整体提升较高，模具收入较去年同期增长 56.18%，拉高了整体收入增长率，以及天龙股份及横河模具注塑模具收

入增长所致，发行人模具收入下降趋势与行业可比公司中双林股份及上海亚虹具有一致性。

五、进一步分析说明报告期各期发行人各细分业务主要客户的经营现状，结合 2020 年新冠疫情形势等说明是否存在主要客户经营不善导致的发行人对其营业收入大幅下降的情形

1、汽车领域

公司汽车领域主要客户的经营情况不存在经营不善的情况，具体分析请参见本回复报告“8.关于行业”之“四、结合下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况，分析说明下游客户自身经营情况对发行人的产品需求、降价要求和赊销信用期政策的影响，并在招股说明书中进行充分的风险提示”之“（一）下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况”相关回复。

2、消费电子产品领域

报告期内各期，公司来自消费电子产品领域主要客户收入占当期营业收入2%以上客户为和硕联合和富士胶片，均为上市公司，上述客户具体经营情况如下：

（1）和硕联合

币种：新台币

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业总收入（万）	60,750,503.50	136,628,732.60	134,000,203.10	119,380,851.50
	净利润（万）	910,999.40	1,931,774.10	1,111,486.60	1,468,298.80

根据和硕联合财报显示，2017-2019 年，和硕联合营业总收入分别为119,380,851.50 万、134,000,203.10 万和 136,628,732.60 万新台币，同比增长 3.12%、12.25%、1.96%；净利润分别为 1,468,298.80 万、1,111,486.60 万和 1,931,774.10 万新台币，同比变动-92.41%、-24.30%、73.80%，2019 年净利润的增长系运营效率改善所致。在疫情及经济基本面不确定性之下，公司业绩增长依然强劲，2020 年 1-6 月实现营业总收入 6,075.05 亿新台币，较 2019 年同期 5,949.76 亿新台币实现 2.10%的增长；2020 年 1-6 月，公司实现净利润 91.10 亿新台币，较 2019

年同期 35.29 亿新台币有大幅增长。

根据和硕联合财报披露，疫情期间居家办公提振了电子产品需求，和硕联合总营业收入不降反升。新一代苹果手机的发布带动订单放量，作为苹果在亚太地区的组装厂，和硕联合业绩持续向好。由于中国大陆疫情管控得当，和硕联合中国大陆工厂已自 2020 年 3 月始逐渐恢复生产，以保证对下游的供应。在疫情逐步趋稳的情况下，预计和硕联合 2020 年总营业收入将进一步提升。

（2）富士胶片

币种：日元

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业总收入（万）	99,738,900.00	231,514,100.00	243,148,900.00	243,336,500.00
	净利润（万）	6,760,600.00	12,498,700.00	138,10,600.00	140,69400.00

根据富士胶片财报显示，2017-2019 年，富士胶片营业总收入分别为 243,336,500.00 万、243,148,900.00 万和 231,514,100.00 万日元，同比增长 4.79%、-0.08%和-4.79%；净利润分别为 140,69400.00 万、138,10,600.00 万和 12,498,700.00 万日元，同比增长 6.99%、-1.84%和-9.50%，净利润下滑主要系需求不振和全球新冠疫情所致。2020 年 4-9 月，公司净利润为 6,760,600.00 万日元，受到疫情的影响较小。

根据公司定期报告披露显示，针对国际经济形势及新冠疫情，公司将从应对新冠疫情产生的市场变化为出发点，进行各方面的战略研究，以应对未来面临的机遇及挑战。公司将保证其财务稳定性和必要的流动性。预计在疫情稳定之后，公司业绩将有所回升。

3、小型家用电器领域

报告期内各期，公司来自小型家用电器领域主要客户收入占当期营业收入 2%以上客户为奋达科技、莱克电气、乐秀电子和中山雷泰，上述客户具体经营情况如下：

（1）奋达科技

单位：万元

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业收入	149,339.87	353,563.92	334,550.47	320,986.03
	净利润	79,557.85	-305,256.72	-78,169.98	44,444.62

根据奋达科技财报显示，2017-2019 年，奋达科技营业总收入分别为 320,986.03 万、334,550.47 万和 353,563.92 万元人民币，同比增长 52.59%、4.23%和 5.68%，营业总收入逐步上升；净利润分别为 44,444.62 万、-78,169.98 万和 -305,256.72 万元人民币，同比增长 14.94%、-275.88%和 290.50%，亏损的主要原因系公司在2019年计提两大金属子公司富诚达、欧朋达商誉及固定资产约31.3亿元的减值。2020 年 1-6 月，公司实现净利润 7.96 亿元，扭亏为盈。

根据奋达科技财报披露，作为阿里、百度及京东等主流智能音箱品牌主要代工厂，公司将受益于电声业务的回暖；同时，华为、飞利浦、TWS 等在智能穿戴领域的发力，将利好公司智能穿戴业务，推动总营收规模逐步扩大。

（2）莱克电气

单位：万元

项目名称		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
经营业绩	营业收入	253,435.35	570,321.72	586,382.43	570,958.76
	净利润	25,167.21	50,227.17	42,282.38	36,552.61

根据莱克电气财报显示，2017-2019 年，莱克电气营业总收入分别为 570,958.76 万、586,382.43 万和 570,321.72 万元人民币，同比增长 30.46%、2.70%和-2.74%；净利润分别为 36,552.61 万、42,282.38 万和 50,227.17 万人民币，同比增长-26.99%、15.68%和 18.79%。在疫情的大环境下，公司 2020 年 1-6 月实现总营业收入 25.34 亿元，较 2019 年同期 27.95 亿元小幅下降，2020 年 1-6 月净利润较 2019 年同期增长 6.71%。

根据莱克电气财报披露，疫情居家令与隔离推动了公司线上业务蓬勃发展。公司在国内重点布局互联网营销，部分消费品类线上零售已实现同比高增长，莱克品牌 7、8、9 月销额增速分别为 56%、121%及 56%。受新冠疫情影响，全球消费者对健康家电的需求提升，叠加海外二次疫情高峰的冲击，大量海外订单向

国内转移。海关总署数据显示，2020 第三季度吸尘器行业出口量同比增加 40%，其中莱克电气出口占比较高。受出口业务驱动，预计未来公司的业绩将有较好表现。

（3）乐秀电子

乐秀电子系非公众公司，暂无关于其经营现状的公开信息。

（4）中山雷泰

中山雷泰系非公众公司，暂无关于其经营现状的公开信息。根据中山雷泰提供的信息，其 2019 年度营业收入约 6.8 亿元。

结合 2020 年新冠疫情形势下各公司采取的各种应对措施以及实际经营情况分析，主要客户不存在经营不善导致的发行人对其营业收入大幅下降的情形。

六、披露发行人关于商品销售业务、受托加工业务的划分方式。

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”之“4、主营业务收入按产品分类”补充披露。

……

公司对商品销售业务与受托加工业务的划分通常基于交易业务实质，按照实质重于形式原则并结合双方签订合同的属性类别、合同中主要条款、原材料风险承担、销售定价权及应账款的信用风险等因素综合判断，具体情况如下：

项目	商品销售业务	受托加工业务
价款确定基础	基于注塑件产品售价，销售价格包括主要材料、辅料、加工费、利润在内的全额销售价格。	基于加工服务所需的人员工资、制造费用等成本。
物料转移风险归属	物料购入后价格波动、毁损等风险归发行人。	发行人仅承担保管风险。
是否完全或主要承担了原材料生产加工中的保管和灭失、价格波动等风险	是	否
是否具备对最终产品的完整销售定价权	是	否
是否承担了最终产品销售对应账款的信用风险	是	否

七、进一步分析报告期内发行人营业收入的季度波动情况，结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因，与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入

（一）进一步分析报告期内发行人营业收入的季度波动情况

报告期内发行人营业收入主要由主营业务收入构成，公司主营业务收入季节波动情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
第一季度	5,411.43	38.33%	5,686.28	16.40%	5,780.05	17.40%	5,977.13	22.98%
第二季度	8,706.73	61.67%	9,695.53	27.96%	8,611.91	25.92%	5,910.04	22.72%
第三季度	-	-	8,022.40	23.13%	8,461.90	25.47%	6,596.70	25.36%
第四季度	-	-	11,275.57	32.51%	10,374.24	31.22%	7,528.98	28.94%
合计	**14,118.16**	**100.00%**	**34,679.78**	**100.00%**	**33,228.09**	**100.00%**	**26,012.86**	**100.00%**

报告期内，公司主营业务收入存在一定的季节性波动，整体而言各年度下半年收入占比较高，系下半年为销售旺季，主要受发行人下游行业客户排产计划及采购计划等影响所致，各年度间季度占比波动具体情况如下：

2018 年第一季度销售收入占比较 2017 年度下降主要系发行人从第二季度起逐步为新增小型家用电器类注塑零件客户莱克电气、小猴科技等公司供货，导致发行人第二季度开始营业收入占比提升所致。

2018 年及 2019 年，发行人第二季度和第四季度整体收入占比有所提升，主要系 2018 年及 2019 年公司来自小型家用电器领域收入占比提升，同时公司小型家用电器领域生产的米家电吹风机等产品在第二季度“6.18”购物节以及第四季度“双十一”、“双十二”购物节产品需求量较大，相应收入占比较高。

（二）结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因，与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入

1、结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因

从订单取得时间来看，2017-2019 年度公司订单取得分季度分布情况如下：

单位：万元

时间	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
第一季度	6,944.76	41.62%	7,001.03	18.98%	6,814.10	19.79%	5,311.76	20.19%
第二季度	9,740.52	58.38%	9,210.06	24.97%	8,990.47	26.11%	5,637.16	22.15%
第三季度	-	-	11,148.66	29.89%	9,435.72	27.38%	7,536.88	29.62%
第四季度	-	-	9,087.58	26.15%	9,255.19	26.72%	7,122.47	28.04%
合计	**16,685.28**	**100.00%**	**36,447.34**	**100.00%**	**34,495.48**	**100.00%**	**25,608.27**	**100.00%**

2017 年至 2019 年，发行人第三季度取得订单量占比分别为 29.62%、27.38%、29.89%，高于其他季度订单占比。从订单完成周期来看，报告期内发行人从获取订单到实现收入确认平均周期约为 2 个月，发行人报告期各期第四季度收入占比较高与订单取得三季度占比较高的特征相吻合。

报告期内，发行人第四季度收入占比较高主要系受四季度“双十一”、“双十二”等购物节影响，销售收入规模增加所致，与发行人订单取得时间及订单完成周期具有可匹配性，发行人第四季度收入占比较高具有合理性。

2、与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入

报告期内，公司同行业可比公司分季度营业收入情况如下：

时间		天龙股份	双林股份	横河模具	上海亚虹	昌红科技	兆威机电	平均值	星诺奇
2020 年 1-6 月	第一季度	39.15%	49.19%	32.80%	43.40%	34.95%	40.07%	**39.93%**	**38.33%**
	第二季度	60.85%	50.81%	67.20%	56.60%	65.05%	59.93%	**60.07%**	**61.67%**
	第三季度	-	-	-	-	-	-	-	-
	第四季度	-	-	-	-	-	-	-	-
合计		**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
2019 年度	第一季度	21.96%	26.52%	23.88%	22.37%	23.26%	12.08%	**21.68%**	**16.40%**
	第二季度	23.90%	26.46%	25.37%	21.74%	23.51%	29.65%	**25.11%**	**27.96%**
	第三季度	25.45%	20.87%	21.40%	25.52%	25.83%	31.44%	**25.09%**	**23.13%**
	第四季度	28.69%	26.15%	29.35%	30.37%	27.40%	26.82%	**28.13%**	**32.51%**
合计		**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
2018 年度	第一季度	22.31%	27.61%	19.81%	22.79%	21.60%	19.34%	**22.24%**	**17.40%**
	第二季度	26.27%	26.01%	24.25%	26.47%	22.16%	20.66%	**24.30%**	**25.92%**

时间		天龙股份	双林股份	横河模具	上海亚虹	昌红科技	兆威机电	平均值	星诺奇
	第三季度	25.16%	22.46%	26.71%	25.06%	26.52%	30.07%	**26.00%**	**25.47%**
	第四季度	26.26%	23.91%	29.22%	25.68%	29.73%	29.93%	**27.45%**	**31.22%**
合计		**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
2017年度	第一季度	25.33%	21.33%	20.19%	23.09%	21.08%	22.83%	**22.31%**	**22.98%**
	第二季度	22.47%	25.63%	22.10%	27.35%	23.78%	26.63%	**24.66%**	**22.72%**
	第三季度	24.85%	22.74%	28.59%	24.57%	23.83%	23.82%	**24.73%**	**25.36%**
	第四季度	27.36%	30.29%	29.13%	24.99%	31.32%	26.72%	**28.30%**	**28.94%**
合计		**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**

同行业可比公司 2017 年度、2018 年度和 2019 年度第四季度的平均销售占比分别为 28.30%、27.45%和 28.13%，与发行人各期第四季度收入金额占比基本相符，符合行业特征。

综上，发行人第四季度收入金额占比较高符合订单取得时间、订单完成周期的基本情况，与行业特征相符。报告期内，发行人按照收入确认政策进行收入确认且具有一贯性，不存在跨期确认收入的情形。

八、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、检查了发行人精密注塑零件销售、加工、精密注塑模具（生产模具、商品模具）、执行传动系统组件等业务的主要客户销售合同，查阅了合同中的权利和义务等约定；

2、访谈了发行人财务负责人，了解了各类业务收入确认政策和依据，查询了同行业可比公司各类业务收入确认的方法和时点并与发行人相关政策进行了比较；

3、检查了合同条款中关于模具权利归属、存放地点、用途及使用方式等具体条款，比对合同条款与发行人实际经营情况，并结合模具与注塑零件生产的联系，分析新收入准则实施对发行人模具业务收入确认的影响；

4、获取了各期客户变动情况、订单变动情况，对精密注塑件销售收入各期变化趋势执行分析性程序；

5、获取汽车、消费电子和小型家电行业趋势动态，并查询了同行业可比公司年度报告等公开披露信息，获取了同行业相关产品销售情况，分析发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因及合理性、报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长的原因；

6、查询了同行业可比公司年度报告等公开披露信息，分析其模具业务与发行人模具业务变动情况的差异；

7、查询了报告期各期发行人各细分业务主要客户的经营现状，查询了 2020 年新冠疫情形势下各公司采取的各种应对措施以及实际经营情况；

8、访谈了发行人财务负责人，了解了商品销售业务、受托加工业务划分方式；

9、查阅了发行人报告期内各季度取得订单情况，查询了同行业分季度销售情况；

10、对收入确认进行截止测试，检查了发行人收入确认是否存在跨期情况。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、发行人精密注塑零件销售、加工、精密注塑模具、执行传动系统组件等业务收入确认的政策、依据、确认时点符合《企业会计准则》规定，收入确认依据报告期内未发生变化，与同行业可比公司不存在显著差异；

2、新收入准则下，商品模具、生产模具履约义务识别情况及收入确认时点未发生变化，新收入准则实施对发行人模具业务收入确认无重大影响；

3、发行人消费电子产品类精密注塑零件销售收入报告期内存在较大波动的原因主要系受终端产品的销量以及项目更新换代频率等因素影响，波动具有合理性。报告期内小型家用电器类精密注塑零件收入连续大幅增长主要系发行人在 2017 年进入了小米生态链智能家居企业供应体系，逐步与睿米科技、乐秀电子等小米生态链智能家居企业建立起良好的合作关系所致；

4、报告期内生产模具销售收入存在波动的原因主要系下游行业景气度变化、公司进入小米生态链智能家居企业供应体系通过合作开发实现小型家用电器领域生产模具销售收入增长以及新冠疫情影响。报告期内商品模具销售收入大幅下降主要系发行人将现有产能及业务中心进一步集中于有后续注塑零件生产的生产模具和摊销模具开发，公司承接商品模具订单及收入金额显著减少所致，具有合理性。发行人模具业务收入变化趋势与同行业可比公司整体一致；

5、发行人各细分业务主要客户面对 2020 年新冠疫情采取各种应对措施，保持健康的经营状况，主要客户不存在经营不善导致的发行人对其营业收入大幅下降的情形；

6、发行人第四季度收入占比较高主要系受四季度“双十一”、“双十二”等购物节影响，与公司订单取得时间及订单完成周期具有可匹配性，与行业特征相符，不存在跨期确认收入。

16. 关于模具

申报文件显示：

（1）模具分为金属成形模具和非金属成形模具，其中非金属成形模具包括注塑模具、挤塑模具、吹塑模具、橡胶成形模具、以及其他非金属材料成形模具等。

（2）常见塑料成型工艺包括注塑、挤塑、压延、吹塑以及发泡成型等方法，其中注塑成型主要用于塑料零件的加工，大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产。

（3）根据不完全统计，目前我国从事模具生产的企业近 3 万家，其中市场参与者以中、小企业居多，行业集中度较低。国内低端模具产能过剩，竞争激烈；高端模具产能不能完全满足国内需求，其中以大型、精密、复杂、长寿命模具等为主要代表的高技术含量模具自给率较低，很大部分模具尚依赖进口。

请发行人：

（1）说明国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具的主要用途、年产销数据、行业发展趋势等，非金属成形模具相比金属成形是否存在用途受限、技

术被替代等情形。说明非金属成形模具中注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类模具的占有率、用途、技术异同、替代趋势等，注塑模具是否存在被其他类型模具替代的风险。

（2）结合技术特点、产品需求及产销数据说明“大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产”等表述的事实依据。说明注塑成型工艺的技术发展趋势，以及是否存在被其他工艺替代的风险。

（3）说明招股说明书中发行人关于低端模具、高端模具的具体定义，以及相关定义的准确性、权威性。说明发行人生产的模具中低端和高端模具对应的产品、收入占比，分类的依据是否充分，是否具备合理性。

（4）披露发行人主要模具产品是否存在同类进口产品。如是，请比较分析发行人模具与同类进口产品在技术工艺、用途、价格等方面的异同，发行人产品与进口产品的技术水平是否存在较大差异。

（5）说明“公司具备较强的模具设计与开发能力，拥有满足客户需求的量产能力，品质管控能力较强”的具体表现。结合发行人的技术壁垒说明模具设计与开发能力是否存在可替代性较强的风险。

（6）结合数据采集方式及来源、行业平均水平、同行业可比公司技术水平、客户技术要求等说明发行人关于“报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元；公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01㎜ 水平，汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52”的表述是否真实准确，是否具备行业先进性。

请保荐人发表明确意见。

回复：

一、说明国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具的主要用途、年产销数据、行业发展趋势等，非金属成形模具相比金属成形是否存在用途受限、技术被替代等情形。说明非金属成形模具中注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类模具的占有率、用途、技术异同、替代趋势等，注塑模具是否存在被其他类型模具替代的风险

（一）说明国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具的主要用途、年产销数据、行业发展趋势等，非金属成形模具相比金属成形是否存在用途受限、技术被替代等情形

1、国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具的主要用途

模具是现代工业生产中不可或缺的基础工艺装备，其主要通过材料物理状态的改变来实现材料或制品的成形。根据加工对象的不同，模具可分为金属成形模具和非金属成形模具。

金属成形模具主要包括冲压模具、挤压模具、挤出模具、压铸模具、锻造模具等，主要通过不同的成形方式用于生产金属零部件的代表的金属制品。

非金属成形模具主要包括注塑模具、挤塑模具、吹塑模具、橡胶成形模具、以及其他非金属材料成形模具等，主要通过不同的成形方式用以生产塑料、橡胶制品。

2、国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具的年产销数据、行业发展趋势

近年来，伴随着我国制造业的不断发展，国内模具行业的规模及综合竞争力进步明显。根据国家统计局统计数据，国内模具制造企业主营业务收入由 2011 年的 1,639.88 亿元增长至 2019 年的 2,727.14 亿元，复合增长率为 6.56%。

时间	模具制造企业主营业务收入（单位：亿元）	增长率
2011 年	1,639.9	-
2012 年	1,816.2	10.75%
2013 年	2,130.9	17.33%
2014 年	2,474.2	16.11%
2015 年	2,581.7	4.34%
2016 年	2,851.1	10.44%
2017 年	2,966.2	4.04%
2018 年	2,718.7	-8.35%
2019 年	2,727.1	0.31%

数据来源：国家统计局、中国模具工业协会

根据公开信息，无法直接获得国内模具行业金属成形模具、非金属成形模具

的年产销数据，但根据中国模具工业协会统计数据和发行人整理，可采用国内模具行业塑料模具、非塑料模具的进出口额进行替代描述，相应情况如下：

单位：亿美元

年度	塑料模具进口		非塑料模具进口		塑料模具出口		非塑料模具出口	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
2009 年	9.84	50.10%	9.80	49.90%	12.95	70.19%	5.50	29.81%
2010 年	11.49	55.72%	9.13	44.28%	15.14	68.94%	6.82	31.06%
2011 年	12.14	54.32%	10.21	45.68%	20.05	66.72%	10.00	33.28%
2012 年	13.36	53.78%	11.48	46.22%	26.23	70.30%	11.08	29.70%
2013 年	13.44	51.65%	12.58	48.35%	30.62	68.07%	14.36	31.93%
2014 年	12.52	48.36%	13.37	51.64%	32.70	66.48%	16.49	33.52%
2015 年	11.53	46.40%	13.32	53.60%	33.84	66.59%	16.98	33.41%
2016 年	9.29	46.38%	10.74	53.62%	31.58	65.93%	16.32	34.07%
2017 年	9.66	47.10%	10.85	52.90%	34.19	62.28%	20.71	37.72%
2018 年	9.50	44.39%	11.90	55.61%	36.62	60.18%	24.23	39.82%
2019 年	8.72	44.97%	10.67	55.03%	39.02	62.47%	23.44	37.53%

数据来源：中国模具工业协会

根据上表统计，近年来我国塑料模具进口占比约为 45%左右，进口占比基本呈下降趋势，非塑料模具进口占比基本呈上升趋势；相对，我国塑料模具出口占比虽然略有下降，但出口金额仍保持整体增长。上述数据说明我国塑料模具的自给率正在逐渐提升。根据《中国模具工业年鉴（2012）》相关统计数据，塑料模具销售额占模具全行业销售总额的比例均值约为 45%。上述塑料模具销售额占比数据与近年来我国塑料模具进口占比相当，按照《模具行业“十三五”发展指引纲要》的数据，预计 2020 年塑料模具销售额为 1,125 亿元。

我国在汽车、轨道交通、家用电器、消费电子、通讯设备、电机电器、建材家居等行业领域多数已成为全球制造大国和消费大国，未来下游行业在结构调整、产业升级中逐渐由大变强的过程中，国内模具行业拥有广阔的发展空间，无论是金属成形模具还是非金属成形模具，均将受益于我国制造业的持续发展。

3、非金属成形模具相比金属成形是否存在用途受限、技术被替代等情形

以塑料为代表的非金属制品本身具有质量轻、耐腐蚀、绝缘好、生命周期长的固有优势，且随着各种改性塑料新材料的研发使用，其在强度等相关特性方面

已逐渐接近钢铁等传统金属材料。塑料制品在汽车、消费电子产品以及小型家用电器领域的应用及占比均会越来越大，对应非金属成形模具相比金属模具成形不存在用途受限、技术被替代等情形。

在汽车领域，《中国制造 2025》关于汽车发展的整体规划着重强调了“轻量化仍然是重中之重”。而“以塑代钢”是汽车轻量化的重要实现方式之一，塑料替代金属能为汽车减重的同时还可降低传动件之间的摩擦力，提高耐磨性，减少零件数量，降低加工能耗等。此外，汽车的安全性、舒适性、密封性及隔噪效果也会更好。根据中国模具工业协会发布的《模具行业“十三五”发展规划》分析显示，在欧、美、日等工业发达国家，塑料和铝合金制品在整车重量中的比例已都各占到 10%～15%，以轿车为例，他们每辆轿车平均使用塑料已超过 150 公斤（北美接近 200 公斤，德国达到 300 公斤），预计到 2020 年，发达国家制造的汽车平均塑料用量将达到 500 公斤/辆以上。而我国目前每辆轿车塑料使用量平均只有约 100 公斤，占汽车总重的 8%左右，差距非常大，“以塑代钢”发展空间巨大。

在消费电子产品领域，2017 年 CES（国际消费类电子产品展览会）将塑料认为消费类电子领域“不可或缺的材料”，且轻、薄一直是消费电子行业不懈追求的目标。随着消费电子产业的快速发展，塑料材料在消费电子中的比例逐渐增加，并在消费电子轻薄化中扮演者重要角色。

在小型家用电器领域，在低噪音、节能环保、营养健康、便捷易用以及人性化、时尚化的工业设计的行业趋势下，家电用塑料较好的力学性能、热性能、耐老化性能、阻燃性能、电绝缘性能、较好的加工性能、尺寸稳定性以及价格低廉，使其得到广泛应用。合理应用塑料材料来降低小家电成本且保证产品质量是小家电产品占有市场的重要途径之一。

综上，与金属成形模具相比，作为塑料制品主要生产装备之一的非金属成形模具不存在用途受限、技术被替代等情形。反而，随着工程塑料的发展、高强轻质新材料的开发以及汽车领域“以塑代钢”趋势引导，塑料制品的用途将随之扩展，在部分领域逐渐替代金属制品。

（二）说明非金属成形模具中注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类模具的占有率、用途、技术异同、替代趋势等，注塑模具是否存在被其他类型模具替代的风险

非金属成形模具中注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类模具对应不同的塑料成型工艺，具体情况列示如下：

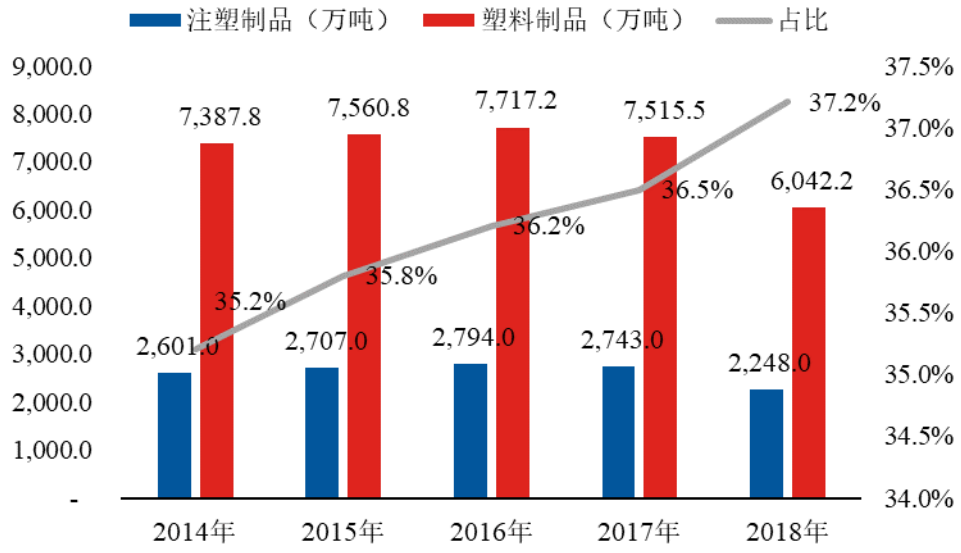
工艺类型	技术特点	优点	缺点	用途
注塑	将热塑性塑料或热固性料利用塑料成型模具制成各种形状的塑料制品的主要成型设备。 注塑成型是通过注塑机和模具来实现的。	生产效率高，全程由机器进行操作。 由于成型时会对熔体施加压力，因此可以生产形状复杂的塑件。 对原料的浪费少。	由于需要均匀冷却，因此限制了塑件的厚度。 模具和注塑机成本高，不适合小批量生产。	主要用于塑料件及塑料零件的加工。
挤塑	物料通过挤出机料筒和螺杆间的作用，边受热塑化，边被螺杆向前推送，连续通过机头而制成各种截面制品或半制品。	加工工艺简单，成本低。 可以实现连续、自动化生产，效率高。 产品均匀，质量高。 对材料适应性高。	只能生产形状简单的管材、棒材等。 产品往往需要二次加工成合适的长度。	主要用于板、管、型材、丝（绳）等塑料制品的生产。
吹塑	热塑性树脂经挤出或注射成型得到的管状塑料型坯，趁热（或加热到软化状态），置于对开模中，闭模后立即在型坯内通入压缩空气，使塑料型坯吹胀而紧贴在模具内壁上，经冷却脱模，即得到各种中空制品。	吹塑成本低。 吹塑制品性能更好，吹塑薄膜同时受到横向和纵向的拉伸，性能比流延膜或挤出膜更好。 可以生产厚度很小的制品。	不能成型形状复杂的中空制品。 只适合成型容积较小（一般小于500ml）的制品。	通常用于塑料包装容器的制造，如塑料瓶、药瓶、保鲜膜、棚膜、垃圾袋等。
压延	将已经塑化的接近粘流温度的热塑性塑料，通过一系列相向旋转着的水平辊筒间隙，使物料承受挤压和延展作用，成为具有一定厚度、宽度与表面光洁的薄片状制品	加工量大，可以连续生产，效率高。 制品质量好，表面平整，公差能控制在5%左右。	设备庞大维修困难，成本高。 设备专业性强，生产范围小。 片材膜材的尺寸、厚度受到一定限制。	通常用于薄膜、片材及人造革等塑料制品的制造。

工艺类型	技术特点	优点	缺点	用途
发泡	发泡成型是在发泡材料（PVC，PE 和 PS 等）中加入适当的发泡剂，使塑料产生微孔结构的过程。	生产多孔结构的材料，具有较好的隔热性、抗冲击性等。	制件表面质量较差，均有显著的白色放射状流痕。	主要用于发泡塑料制品的生产。
浇铸	在常压或稍加压力条件下，将液状树脂原料混合固化剂后倒进模具中反应固化成型	所需设备简单、无需加压。 对模具强度要求不高。 制品均匀，内应力低。 对制品尺寸限制较小。	成型周期长。 效率低。	各种型材、管材等，有机玻璃是最典型的塑料浇铸产品。

目前尚无关于注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类非金属成形模具的各自占有率的公开统计数据。

根据智研咨询对 2014-2018 年我国注塑制品产量占塑料制品行业总产量比重的相关统计，注塑制品占据塑料制品比重维持在 35%~40%之间。

图表：2014-2018 年我国注塑制品产量占塑料制品行业总产量比重走势图



数据来源：智研咨询

作为塑料制品的主要成型设备，注塑机的发展与注塑模具紧密相连。根据头豹研究院《机械设备系列行业概览：2019 年中国注塑机行业概览》报告显示，中国注塑机行业市场规模从 2014 年的 279.8 亿元增加至 2018 年的 365.9 亿元，年复合增长率为 6.9%，呈现出稳定增长趋势；未来五年，随着汽车轻量化进程

加快、塑料应用领域扩大及海外需求增加，中国注塑机行业市场规模有望保持5.6%的年复合增长率继续稳定增长，并于2023年达到480.6亿元。

注塑模具是注塑成型工艺的必要工具，现有成型技术下，注塑成型工艺的重要性决定了注塑模具的不可替代性。伴随着“以塑代钢”和“汽车轻量化、家电轻薄时尚化”等趋势，塑料制品下游应用领域将持续拓展，尤其是塑料零部件的渗透率将持续上升。

因此，注塑工艺之于塑料零件生产的技艺特殊性，注塑模具之于注塑成型工艺，使得注塑模具不存在被其他类型模具替代的风险。

二、结合技术特点、产品需求及产销数据说明“大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产”等表述的事实依据。说明注塑成型工艺的技术发展趋势，以及是否存在被其他工艺替代的风险

（一）结合技术特点、产品需求及产销数据说明“大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产”等表述的事实依据

1、技术特点方面

根据塑料成型工艺的用途、技术异同分析，注塑模具是将热塑性塑料或热固性料利用塑料成型模具制成各种形状的塑料制品的主要成型设备，注塑成型是通过注塑机和模具来实现的。注塑成型的生产周期短，一般为几秒到几分钟就能一次成型外形复杂、尺寸精密的塑料零件。注塑成型工艺适应强，生产效率高，适合大规模工业化生产。

随着高分子材料技术的发展及高强度新材料的开发，注塑零件因质量轻、耐腐蚀、抗冲击、绝缘、较好的机械强度、易于成形等比较优势，被广泛地应用于房屋及建筑、包装、汽车、消费电子产品、医疗器械以及国防工业等下游领域。

2、产品需求及产销数据方面

国内塑料制品主要包括塑料薄膜、泡沫塑料、人造革及合成革、日用塑料、以及其他塑料；其中，其他塑料为最大应用领域，包括塑料零件、塑料板、管及型材、塑料丝、绳及编织品、塑料包装箱及容器以及其他塑料制品。根据国家统计局统计数据，2019年，全国塑料制品行业汇总统计企业累计完成产量8,184.17

万吨，同比增长 3.91%；其中，其他塑料 5,354.44 万吨，同比增长 3.46%，占全国塑料制品行业累计产量的比例为 65.42%。

根据中国塑料工业协会相关统计，2019 年国内塑料制品行业营业收入为 19,077.48 亿元，同比增长 2.77%。其中，塑料零件及其他塑料制品营业收入为 5,750.90 亿元，占 30.14%，为塑料制品行业第一大收入来源。随着工程塑料的发展、高强轻质新材料的开发、以及先进成形设备和工艺的进步，塑料零件已被广泛应用于建筑与房地产、包装工业、汽车、家用电器、消费电子产品、医疗器械以及其他工业领域。塑料零件应用领域广、产品覆盖面宽，便于工业化生产，产业发展符合轻量化、可循环利用等技术发展趋势和绿色环保政策导向，未来市场需求空间潜力巨大。

同时，根据智研咨询对 2014-2018 年我国注塑制品产量占塑料制品行业总产量比重的相关统计，注塑制品占据塑料制品比重维持在 35%~40%之间。注塑成型加工不仅是塑料零件的主要生产方式，更是塑料制品全行业的重要生产方式。

因此，根据我国包含塑料零件在内的其他塑料占塑料制品总产量的比例、塑料零件及其他塑料制品占塑料制品营业收入的比例、注塑制品占塑料制品的比重，结合注塑成型工艺在塑料零件的高效生产、一致性生产、大规模工业化生产的适用性，大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产具有一定的事实依据。

（二）说明注塑成型工艺的技术发展趋势，以及是否存在被其他工艺替代的风险

注塑成型工艺具有近百年的历史，经历了早期技术萌芽、技术设备成熟以及全面发展创新三个阶段。技术萌芽阶段：上世纪 50 年代以前，注塑成型工艺源于或借鉴于其他的材料加工方法，如铸造、热成型等，采用手工或者简单的机械；技术成熟阶段：上世纪 50-90 年代，以螺杆式注射结构、计算机控制技术为代表的注塑成型装备发展，模具内熔体流动、冷却等注塑成型理论的建立，大批热塑性材料的出现与应用，标志着注塑成型工艺逐渐成熟；全面发展阶段：上世纪 90 年代后，在可加工原材料范围、产品类型及复杂度、产品质量、装备类型等方面均有重大的突破，注塑成型工艺也进入全面应用、发展和创新阶段。

注塑成型工艺的总体发展趋势：单一的注塑成型向功能化、多工序方向发展；通用注塑成型向精密、高性能方向发展；数字化、网络化、智能化与集成化方向发展；粗放式制造向节能化、绿色化方向发展。

注塑成型工艺生产的高效生产、一致性生产、大规模工业化生产等优势切实贴合塑料零件的生产加工需求。此外，根据头豹研究院《机械设备系列行业概览：2019 年中国注塑机行业概览》报告显示，注塑成型工艺所用注塑机未来五年，其国内行业市场规模有望保持 5.6%的年复合增长率继续稳定增长，并于 2023 年达到 480.6 亿元。

注塑成型工艺因其低成本、高精度、大批量的特性在塑料制品领域得到广泛应用。近年来，以 3D 打印为代表的新技术在个性化、复杂化的塑料制品领域得到了一定应用，虽然目前 3D 打印技术因其高成本、材料强度不足、难以快速量产等缺点仍无法取代注塑技术，但若未来 3D 打印技术及 3D 打印材料特性进一步提升，从而实现 3D 打印塑料零件得到广泛应用，则将存在 3D 打印技术替代注塑技术的风险，从而对公司目前以注塑方式生产精密注塑零部件的生产经营方式造成不利影响。

三、说明招股说明书中发行人关于低端模具、高端模具的具体定义，以及相关定义的准确性、权威性。说明发行人生产的模具中低端和高端模具对应的产品、收入占比，分类的依据是否充分，是否具备合理性

（一）说明招股说明书中发行人关于低端模具、高端模具的具体定义，以及相关定义的准确性、权威性

中国模具工业协会编制《模具行业“十三五”发展规划》显示，中低档模具已供过于求，而以大型、精密、复杂、长寿命模具为主要代表的高技术含量模具自给率还较低。

2019 年 11 月 6 日，国家发展改革委修订发布《产业结构调整指导目录（2019 年本）》，将“大型模具（下底板半周长度冲压模＞2500 毫米，下底板半周长度型腔模＞1400 毫米）、精密模具（冲压模精度≤0.02 毫米，型腔模精度≤0.05 毫米）、多工位自动深拉伸模具、多工位自动精冲模具”以及“非金属制品精密模具设计、制造”列入鼓励类产业。

发行人查阅相关国家及行业相关政策，未有直接明确低端模具、高端模具的具体定义，但根据发展改革委修订发布的《产业结构调整指导目录（2019 年本）》，结合行业特征，将高端模具及低端模具定义如下：

分类	定义	具体类别
高端模具	以大型、精密、复杂、长寿命模具为主要代表的高技术含量模具	大型模具（下底板半周长度冲压模＞2500 毫米，下底板半周长度型腔模＞1400 毫米）、精密模具（冲压模精度≤0.02 毫米，型腔模精度≤0.05 毫米）、多工位自动深拉伸模具、多工位自动精冲模具；
中低端模具	满足国家基本标准生产的普通模具，非高端模具	-

结合上述国家及行业相关政策提炼出的关于中低端模具、高端模具的具体定义，具有一定的准确性及权威性，且广泛出现在各类模具行业的发展规划及分析报告中。

（二）说明发行人生产的模具中低端和高端模具对应的产品、收入占比，分类的依据是否充分，是否具备合理性

《产业结构调整指导目录（2019 年本）》鼓励类“型腔模精度≤0.05 毫米”，公司对模具精度的内定标准为“≤0.03 毫米”。报告期内，公司实现销售的模具中 98.87%可达“≤0.03 毫米”的精度要求，精度超过“0.05 毫米”。

鉴于模具所产零件之精度一般低于模具精度，公司以模具对应所产零件精度按照“≤0.05 毫米”进行分类；其中，模具对应所产“零件精度≤0.05 毫米”分类为“高端模具”、模具对应所产“零件精度＞0.05 毫米”分类为“中低端模具”，则公司生产的模具中低端和高端模具对应的产品情况如下：

模具分类	注塑产品类型	模具种类数量（个）			
		汽车领域	消费电子产品领域	小型家用电器领域	总计
高端模具	齿轮、蜗轮、蜗杆	17	14	23	54
	齿轮周边	5	-	-	5
	非齿轮类	31	106	16	153
中低端模具	齿轮、蜗轮、蜗杆	140	5	3	148
	齿轮周边	193	1	-	194
	非齿轮类	80	157	105	342

公司高端模具和中低端模具仅在精密注塑的精度要求有所不同，其对应的注

塑产品类型没有严格的区分。公司精密注塑模具及零件的应用领域广泛，各领域对高低精度的精密注塑模具及零件均有需求。

报告期内，公司精密注塑模具收入中，中低端和高端模具对应的收入及毛利情况如下：

单位：万元

模具类别	收入			
	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
高端模具	382.51	1,006.64	1,203.38	892.50
中低端模具	891.37	2,365.61	2,866.21	2,222.78
总计	1,273.88	3,372.25	4,069.59	3,115.28
高端模具占比	30.03%	29.85%	29.57%	28.65%
模具类别	毛利			
	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
高端模具	143.32	366.95	512.74	259.80
中低端模具	255.34	540.04	827.65	652.15
总计	398.66	906.99	1,340.39	911.95
高端模具占比	35.95%	40.46%	38.25%	28.49%

报告期内，上述精密注塑模具中，公司中低端和高端模具对应的注塑件产量如下：

单位：万个

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
高端模具对应注塑件产量	1,809.98	5,902.46	5,697.48	1,670.22
中低端模具对应注塑件产量	6,324.98	12,799.92	8,504.48	3,100.43
总计	8,134.96	18,702.38	14,201.96	4,770.65
高端模具对应注塑件产量占比	22.25%	31.56%	40.12%	35.01%

根据《产业结构调整指导目录（2019 年本）》中“非金属制品精密模具设计、制造”同样被列为鼓励类，公司在精密注塑模具拥有设计、制造能力。公司精密注塑零件直径区间为自 0.175mm 至 309.45mm，其中精密注塑齿轮直径区间为 0.725mm 至 143.88mm，因此公司生产的注塑模具具有一定的精密性。

公司上述中低端和高端模具分类系以《产业结构调整指导目录（2019 年本）》

中“精密模具（型腔模精度≤0.05 毫米）”为基础，并进一步根据模具对应所产“零件精度≤0.05 毫米”进行分类，依据较为充分，具有合理性。

四、披露发行人主要模具产品是否存在同类进口产品。如是，请比较分析发行人模具与同类进口产品在技术工艺、用途、价格等方面的异同，发行人产品与进口产品的技术水平是否存在较大差异

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“二、发行人所处行业及竞争情况”之“（六）发行人所处行业竞争格局”之“5、发行人产品和服务的市场地位”之补充披露。

（3）主要模具产品与进口模具产品的技术水平不存在较大差异

1）公司主要模具产品存在同类进口产品

公司汽车、消费电子产品领域下游主要客户大多为全球化布局的跨国企业，上述客户所需精密注塑模具除向公司采购外，亦存在进口采购的情况。

但由于精密注塑模具系客户定制化产品，公司仅掌握为客户定制化生产的相关模具的技术参数、用途、价格等信息，无法通过公开渠道或客户处获取同类进口模具的上述准确信息。因此，公司无法直接对比分析自身模具产品与同类进口模具产品的相关异同。

2）公司部分模具产品与客户全球化采购模具产品的技术要求不存在较大差异

为解决客户部分模具产品的国产化需求，公司可知客户部分模具产品的全球性技术参数。公司以为客户全球性技术参数而开发的模具为例进行技术水平对比，具体情况如下：

2019 年度，公司为终端客户大陆汽车开发了用于生产刹车系统精密注塑模具，公司生产的模具与客户提供的全球性技术参数要求对比如下：

公差单位：mm

科目	客户要求的模具对应产品参数	客户对公司生产的模具对应产品实际参数测量结果
齿顶修型 Ca	公差是 0.012+0.018/-0.007，齿顶修型量要测三层，三层都要在公差内	均在公差内
齿根修型 Cf	公差是 0.012+0.028/-0.007，齿根修型量要测三层，三层都要在公差内	均在公差内

科目	客户要求的模具对应产品参数	客户对公司生产的模具对应产品实际参数测量结果
啮合全跳动 Fi	DIN58405-10 级，即公差为 0.071	在 8 级之内
啮合单跳动 fi	DIN58405-10 级，即公差为 0.025	在 8 级之内
径向跳动 Fr	DIN58405-10 级，即公差为 0.06	在 8 级之内
齿廓倾斜偏差 fHa	DIN3961-10 级，即公差为 +0.013/-0.022	在 9 级之内
齿廓总偏差 Fa	DIN3961-10 级，即公差为 0.036	在 8 级之内
齿廓形状偏差 ffa	DIN3961-10 级，即公差为 0.028	在 8 级之内
螺旋线倾斜偏差 fhβ	DIN3961-10 级，即公差为 0.036	在 8 级之内
螺旋线总偏差 Fβ	DIN3961-10 级，即公差为 0.045	在 8 级之内
螺旋线形状差 ffβ	DIN3961-10 级，即公差为 0.025	在 7 级之内
单一周节偏差 fp2	DIN3961-10 级，即公差为 0.026	在 8 级之内
周节累计偏差 Fp2	DIN3961-10 级，即公差为 0.064	在 9 级之内

注：级数越小，制作难度越高，公差越小。

该模具系商品模具，公司未承接后续精密注塑零件生产业务。

2012 年度，公司为直接客户舍弗勒开发了用于生产发动机周边轴承保持架的精密注塑模具，公司生产的模具与客户提供的全球性技术参数要求对比如下：

科目	客户要求的模具对应产品参数	客户对公司生产的模具对应产品实际参数测量结果
尺寸 6.45x8	公差是+/-0.05mm	均在公差内
尺寸 5.75x8	公差是+/-0.05mm	均在公差内
尺寸 R0.3	公差是+/-0.05mm	均在公差内
尺寸 33.125	公差是+/-0.175mm	均在公差内
压出力检测（6Nmin）	>6N	合格

该模具采用公司具有自主知识产品的“注塑模具的试模工艺”、“脱模控制系统”等发明专利相关核心技术提升开发效率，开发完成的模具结构和精度达到 0.01mm 级别。德国同类进口模具在注塑零件生产过程中需要配套使用 150T 注塑机，公司自主研发的该模具在注塑零件生产过程中仅需使用 30T 注塑机，对注塑机规格要求更低，便于注塑零件生产。该模具自 2013 年开发完成之后即投入精密注塑零件量产，相应产品量产至今，为客户实现同类产品国产化；该模具所生“生产高精密轴承保持架模具”于 2016 年获得江苏省科技厅高新技术产品认定。

综上，公司在模具产品方面与同类进口产品的技术水平不存在实质差异。

五、说明“公司具备较强的模具设计与开发能力，拥有满足客户需求的量产能力，品质管控能力较强”的具体表现。结合发行人的技术壁垒说明模具设计与开发能力是否存在可替代性较强的风险

（一）说明“公司具备较强的模具设计与开发能力，拥有满足客户需求的量产能力，品质管控能力较强”的具体表现

1、公司具备较强的模具设计与开发能力的具体表现

公司具备较强的模具设计与开发能力，长期为国际知名汽车零部件一级供应商、国际知名消费电子产品生产商提供精密注塑模具。

在模具设计方面，公司具备拥有大量数据基础的数字化、仿真化模具设计能力。公司在模具设计中使用 Autodesk Moldflow 系统仿真软件进行虚拟仿真、模流分析和数字化验证，在精密模具开发过程中广泛采用交互式 CAD/CAM 系统软件 UG。公司结合自主开发的模具开发管理系统对 UG 软件进行二次开发，并积累了大量的有效数据。通过上述数字化技术运用，公司模具开发与注塑生产效率得到较大幅度的提升。

在模具开发方面，公司具备模具快速开发能力。公司模具快速开发能力主要体现在精密注塑模具的开发速度、开发质量与制造能力等方面，模具开发直接决定后续精密注塑零件批量化成型的质量及一致性。公司模具快速开发能力，是公司获取客户订单的前置性环节，也是下游客户评审供应商的重要指标。公司通过与客户新项目快速配套开发或同步研发模具开发持续开拓市场。公司综合数采用字化模具技术、科学试模技术有效缩短了模具开发周期，报告期内模具开发过程中平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元；公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01mm 水平。公司在科学试模领域拥有发明专利 1 项。

2、公司拥有满足客户需求的量产能力的具体表现

公司拥有满足客户需求的量产能力的具体表现在公司精密注塑模具及精密注塑零件的自有产量的规模生产，且保持增长态势。2019 年度，公司精密注塑

模具的自有产量为 216 套，精密注塑零件的自有产量已突破 5 亿件。

3、公司品质管控能力较强的具体表现

公司自设立以来始终坚持以工程思维为导向在以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统领域进行研发、生产，公司持续服务国际知名汽车零部件一级供应商已超过十年，以 ISO/TS16949 汽车产品质量管理体系为基础，结合不同行业特征及自身特点，打造了自主适用的全流程质量管理体系。该体系可满足汽车领域客户对精密注塑模具及精密注塑零件的产品质量需求，亦可扩展至消费电子产品、小型家用电器等下游领域。

公司全流程的精益化质量管理体系中，广泛应用面向制造的设计（Design for manufacture）、质量先期策划（APQP）、生产件批准程序（PPAP）、统计制程控制（Statistical Process Control）、测量系统分析（Measurement Systems Analysis）、失效模式及影响分析（Failure Mode and Effects Analysis）等质量管理工具，在确保产品开发与生产高效的同时，确保产品质量和一致性符合客户高标准的要求。

公司实施贯彻全流程的精益化质量管理体系，从而确保最终交付产品的高品质、高合格率。公司在汽车领域的年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）指标表现优异，报告期内分别为 177、23、70 和 3.52，在公司精密注塑零件生产数量持续上升的背景下仍保持不断改善；公司精密注塑零件退换货比例较低，报告期内分别为 1.17%、1.20%、1.00%和 1.38%；公司 2015 年、2017 年和 2019 年连续三次获得舍弗勒及大陆汽车联合认定的铂金供应商（涵盖期间：2016 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日）。

（二）结合发行人的技术壁垒说明模具设计与开发能力是否存在可替代性较强的风险

塑料零件行业优势企业在长期的模具开发和生产实践中积累了丰富的经验和大量的材料应用数据，通过归纳、总结和提炼所形成的技术诀窍，是塑料零件生产企业核心技术的主要体现之一，具有较难的可复制性。不同的下游行业、客户群体、产品应用场景对塑料零件的要求不尽相同；不同塑料零件的模具开发及注塑工艺既有共性，也具备差异化。多产品、多领域的业务布局需要对应的核心

技术与工业诀窍，核心技术与工业诀窍的掌握需要经验与数据长期积累、持续的研发与投入。

公司结合自主开发的模具开发管理系统对 UG 软件进行二次开发，并积累了大量的有效数据。公司现有技术及研发人员 108 人，占公司员工总数的 18.65%，主要人员在模具设计、结构及加工工艺以及注塑工艺等方面拥有丰富的经验。

发行人经过多年积累，对塑料齿轮强度国家标准、材料卡、以塑代钢技术持续进行深入研究，掌握了数字化模具技术、科学试模技术、脉冲冷却技术、3D 打印异形冷却水路技术、多阶/高精度/低噪音行星齿轮箱技术、嵌入式齿轮注塑技术、注塑丝杆智能上料技术、模内温度检测技术、模内压力监测控制技术、多腔多类型产品同步生产技术、注塑吸料控制技术、模内热切技术、包覆成型技术、三色注塑技术、智能制造技术等核心技术。

此外，公司经过多年技术储备与经验积累，可有效识别供应商及客户需求。在项目开发环节，对于核心材料供应商，公司给予原材料性能匹配建议；对于主要客户，公司给予原材料选择、产品设计改进、工程优化建议；在模具开发环节，公司具备快速开发能力，可满足客户技术含量较高的定制化精密注塑模具快速开发需求。

报告期内，公司产品应用领域在以小米生态链智能家居企业为代表的小型家用电器领域实现了延展，公司实现上述业务布局的竞争优势为通过提供包括同步研发、新产品模具快速快发、低成本实现注塑等方式提供精密注塑产品解决方案服务，有效解决了小米生态链智能家居企业的业务快发发展的配套服务需求。

因此，公司的模具设计与开发能力可替代性风险较低。

六、结合数据采集方式及来源、行业平均水平、同行业可比公司技术水平、客户技术要求等说明发行人关于“报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元；公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01mm 水平，汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52”的表述是否真实准确，是否具备行业先进性

1、“报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元”的表述是否真实准确，是否具备行业先进性

关于试模数据，同行业可比公司水平、行业平均水平及公司水平如下：

公司名称	平均试模次数	平均试模时间	平均试模成本
天龙股份	未披露	未披露	未披露
双林股份	未披露	未披露	未披露
上海亚虹	未披露	未披露	未披露
昌红科技	由 4.50 次拟提升至技改及扩产后的 2.00 次	未披露	未披露
横河模具	设计验证模拟化……利用虚拟仿真技术模拟加工过程，以发现设计编程过程中的潜在错误：在设计完成后，利用成型过程模拟技术，对复杂程度高、设计难度较大的模具，进行模拟试制，减少了实际试模次数，提高了模具设计效率，缩短了模具的设计和制造周期，明显提高了生产效率，节约了生产成本		
兆威机电	未披露	未披露	未披露
行业平均水平	无权威公开信息		
发行人	由 3.93 次降低至 2.59 次	由 23.93 小时缩短至 13.84 小时	由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元

注：同行业可比公司数据来自其招股说明书。

试模作为对模具投入应用前的重要工序之一，具有验证模具开发效果验证及修正的作用，试模次数越高则模具开发周期越长、开发成本越高，客户一般仅针对模具技术参数、模具成本、交付周期进行要求，客户不针对试模次数进行要求。

公司试模数据来源：报告期内，公司在模具开发过程中对试模次数、试模时间、试模成本以及模具精度均有记录，相关平均数据的收集来自于对报告期内模具开发数据的实际统计及分析。试模数据为公司普遍性模具开发积累通用数据，通过对历史数据的分析及经验总结，可进一步提高公司整体模具设计与开发能力。

公司数据表述真实准确；与同行业可比公司数据，公司具备行业先进性。

2、“公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01mm 水平”的表述是否真实准确，是否具备行业先进性

关于模具寿命及精度，同行业可比公司水平、行业平均水平及公司水平如下：

<table>
<tr><th>公司名称</th><th>（精密注塑）模具平均寿命</th><th>（精密注塑）模具精度</th></tr>
<tr><td>天龙股份</td><td>模具寿命承诺在 100 万模次以上</td><td>模具零件的加工精度高</td></tr>
<tr><td>双林股份</td><td>淬火模：50-120 万次</td><td>精密模具模型腔：0.003-0.01mm</td></tr>
<tr><td>上海亚虹</td><td>达 120 万次</td><td>可达 0.01mm</td></tr>
<tr><td>昌红科技</td><td>主要生产寿命 50 万次以上的模具；自 50 万次拟提高至 100 万次</td><td>模具制造精度已经达到±0.002mm；自±0.005mm 拟提高至±0.002 mm</td></tr>
<tr><td>横河模具</td><td>模具产品注塑使用寿命至少 50 万次，个别产品注塑使用次数已超过 500 万次且使用状态良好</td><td>LED 灯罩注拉吹一步法模具：加工精度 0.002mm</td></tr>
<tr><td>兆威机电</td><td>未披露</td><td>加工精度可达到±0.002mm</td></tr>
<tr><td rowspan="4">行业平均水平</td><td>国内外大型注塑模具水平比较</td><td>国内外大型注塑模具水平比较</td></tr>
<tr><td><table><tr><td>国际先进水平</td><td>国内先进水平</td></tr><tr><td>100-200 万次</td><td>50-100 万次</td></tr></table></td><td><table><tr><td>国际先进水平</td><td>国内先进水平</td></tr><tr><td>0.01-0.02mm</td><td>0.02-0.05mm</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>模具寿命（淬火模）</td><td>精密模具模型腔精度（淬火模）</td></tr>
<tr><td><table><tr><td>国际先进水平</td><td>国内先进水平</td></tr><tr><td>160-300 万次</td><td>50-100 万次</td></tr></table></td><td><table><tr><td>国际先进水平</td><td>国内先进水平</td></tr><tr><td>0.002-0.01mm</td><td>0.005-0.01mm</td></tr></table></td></tr>
<tr><td>发行人</td><td>超过 100 万次（公司部分模具寿命已超过 500 万次）</td><td>可达到 0.005-0.01mm 水平</td></tr>
</table>

注：（1）同行业可比公司数据来自其招股说明书；
（2）行业平均水平之“（精密注塑）模具平均寿命”之“国内外大型注塑模具水平比较”来源于《中国模具工业年鉴（2012）》，系大型注塑模具精度；
（3）行业平均水平之“（精密注塑）模具平均寿命”之“模具寿命（淬火模）”和“（精密注塑）模具精度”之“精密模具模型腔精度（淬火模）”来源于双林股份招股说明书。

公司模具寿命数据来源：公司在模具管理系统中对每套在产模具进行使用次数记录，公司模具寿命数据系根据模具管理系统现有模具实际使用次数统计分析。

公司模具精度数据来源：模具精度在模具设计阶段即进行确定，并在模具开发成功后经客户测量记录。

公司数据表述真实准确；与同行业可比公司数据，公司具备行业先进性。**3、“汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52” 的表述是否真实准确，是否具备行业先进性**

关于产品 DPPM，同行业可比公司水平、行业平均水平及公司水平如下：

公司名称	DPPM
天龙股份	未披露
双林股份	主要产品质量指标 PPM 值一直处于行业中优秀水平

公司名称	DPPM
上海亚虹	未披露
昌红科技	产品再检不良率控制在 50PPM 以内
横河模具	未披露
兆威机电	未披露
行业平均水平	无权威公开信息，汽车领域以 0 DPPM 为目标
发行人	报告期内公司汽车领域年度平均 DPPM 分别为 177、23、70 和 3.52

注：同行业可比公司 PPM 含义等同于公司 DPPM。

公司 DPPM 数据来源：部分汽车领域客户定期向公司反馈公司产品的 DPPM 评级，公司每月按照汽车领域通行统计标准进行汽车领域产品 DPPM 分析，并给予历史 DPPM 数据予以公司未来生产改善的依据之一。报告期内，公司获得的汽车领域主要客户关于 DPPM 的评分如下：

公司名称	DPPM 评级				评级划分标准
	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年	
礼恩派	A	A	A	A	A：优秀；B：良好；C：一般；D：差、E：最差
舍弗勒	A	A	A	A	A：优秀；AB：良好；B：一般；C：差
麦格纳	L1	L1	L1	L1	L1：优秀；L2：良好；L3：一般；L4：差
博格华纳	B	B	B	B	A：优秀；B：良好；C：差
凯毅德	A	A	AB	AB	A：优秀；AB：良好；B：差

注：由于 2019 年礼恩派评分系统升级等原因，仅提供 1-8 月评级情况，因此相应的 DPPM 评级得分系礼恩派对公司 2019 年 1-8 月的整体评价。

公司整体 DPPM 评级维持在较高水平且呈现持续向好趋势，与汽车领域年度平均 DPPM 数值变化趋势一致。

公司数据表述真实准确；与同行业可比公司数据，公司具备行业先进性。

4、公司的行业先进性及“三创四新”特征

公司在塑料齿轮、精密注塑两个领域具备较强的行业竞争力，公司尤其在精密注塑齿轮领域具备行业先进水平。

（1）公司在塑料齿轮领域的行业先进性及“三创四新”特征

精密注塑齿轮领域涉及材料学、工程力学等交叉学科，是科学理论与经验诀

窍的综合应用，公司自设立以来始终坚持以工程思维为导向在以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统领域进行研发、生产，具体情况如下：

序号	先进性	公司情况	同行业公司情况
1	**国家标准起草**	2019 年参与起草完成塑料齿轮行业首个国家标准《注射成型塑料圆柱齿轮精度制 轮齿同侧齿面偏差和径向综合偏差的定义和允许值》（GB/T 38192-2019）	兆威机电：亦参与起草
2	**团体标准起草**	2019 年参与起草中国通用机械工业协会（中通协）减变速机分会《微型减速机测试技术规范》、《智能锁具用微型机电驱动系统》和《小型塑胶行星减速器强度寿命测试标准（直径≤100mm）》团体标准制定工作，上述标准尚处于起草阶段	兆威机电：亦参与起草
3	**国内认证及荣誉**	2020 年公司董事长叶茂先生获得中国机械通用零部件工业协会、齿轮与电驱动分会（CGMA）针对我国小模数齿轮行业科学技术进步中作出贡献而颁发的“突出贡献奖”； 2019 年被中国机械通用零部件工业协会认定为“中国齿轮行业最具成长性企业”、“机械工业精密机电塑胶传动系统工程技术研究中心”入选中国机械工业联合会批准为第七批机械工业创新平台建设项目； 2017 年被江苏省经济和信息化委等七部门认定为省级企业技术中心，被江苏省民营科技企业协会认定为江苏省民营科技企业； 2016 年被江苏省科学技术厅认定为江苏省超精密塑料齿轮及齿轮强度测试工程技术研究中心，被苏州市人民政府认定为市级企业技术中心； 2012 年被苏州市科学技术局认定为苏州市超精密齿轮模具研发及齿轮强度测试工程技术研究中心承建单位	同行业上市公司：均获得类似国内认证及荣誉
4	**塑料齿轮精度**	国内少数以一次注射成型工艺实现国标 7 级塑料齿轮（蜗杆）批量化生产	兆威机电：采用金属粉末注射成型方式实现精度达到±0.006mm 的齿轮，并实现批量化生产
5	**塑料齿轮箱整合**	研发并量产以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统组件产品，其中汽车尾门执行器产品经客户测试达到以 IMS 为代表的行业国际一流厂商水平	兆威机电：已实现大规模应用及销售

注：根据化学工业出版社《塑料齿轮设计与制造》，“对于要求较高的国标 8 级以上塑料齿轮，仍采用注射成型工艺进行大量生产是相当困难的”。其中，齿轮精度 7 级高于 8 级。

公司在塑料齿轮领域的行业先进性亦体现了公司的创新、创造、创意特征。

（2）公司在精密注塑领域的行业先进性及“三创四新”特征

公司在精密注塑领域的行业先进性体现在自身已构建的精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系，通过为客户提供产品解决方案、减少产品实现过程的累计误差以达到或超过客户需求，具体情况如下：

<table>
<tr><th>阶段</th><th>先进性</th><th>技术内容及国内认证、客户认可、数据表征</th><th>同行业公司情况</th></tr>
<tr><td rowspan="3">产品设计</td><td rowspan="2">精密注塑产品解决方案</td><td>技术内容：
“三创四新”之新旧产业融合——为汽车、消费电子产品、小米生态链智能家居企业提供以精密注塑齿轮为核心的执行传动系统领域系列注塑件的同步/配套研发，可根据客户需求给予齿轮材料、结构相关的优化建议</td><td rowspan="2">同行业上市公司均获得类似客户认可</td></tr>
<tr><td>客户认可：
持续获得国际知名客户认可，如 2015、2017、2019 年获得舍弗勒及大陆汽车联合认定的铂金供应商（涵盖期间：2016 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日）等</td></tr>
<tr><td>以塑代钢技术</td><td>技术内容：
对传统金属材料零部件亦高性能工程塑料进行替代，以实现减重、提高性能及降低成本目标
客户认可：
“三创四新”之新技术——汽车平衡轴项目已进行国内台架测试；
“三创四新”之新技术——为国际汽车工程公司 Blue Planet Co.,Ltd.进行汽传动系统零件以塑代钢研发，已完成第一阶段设计及样品验证</td><td>兆威机电：部分产品实现了“以塑代钢”的目的</td></tr>
<tr><td rowspan="3">模具设计及制造</td><td>模具快速开发能力</td><td>-</td><td>-</td></tr>
<tr><td>①模具设计阶段——数字化模具技术</td><td>技术内容：
自主开发模具开发管理系统，并对模具设计软件进行二次开发
①开发标准件数据库，自主积累 20 个系列集成标准件库——可实现执行传动系统产品的模具快速设计；
②积累典型案例库——可实现执行传动系统产品的模具技术难点攻克
国内认证：
8 项产品获得江苏省科技厅高新技术产品认定</td><td>兆威机电：建立了从模具设计到模流分析、模具加工、模具装配、注塑成型和产品检验的一整套模具开发团队</td></tr>
<tr><td>②模具制造阶段——模具制造技术</td><td>技术内容：
降低模具设计与制造的精度误差值，提高模具制造成功率及模具产品寿命
数据表征：
模具产品精度：
<table>
<tr><th>模具设备</th><th>模具设备精度</th><th>模具产品精度</th></tr>
<tr><td>CNC 设备</td><td>±0.01mm</td><td rowspan="3">可达 0.005mm</td></tr>
<tr><td>线切割设备</td><td>±0.005mm</td></tr>
<tr><td>电火花设备</td><td>±0.01mm</td></tr>
</table>
通过模具制造经验，降低模具设备精度误差对模具产品精度误差累计值
数据表征：
模具平均寿命：超过 100 万次</td><td>请参加本问题回复之“六、……”之“2、……”同行业相关数据</td></tr>
<tr><td>试模验证</td><td>科学试模技术</td><td>技术内容：
快速验证模具实现注塑产品生产过程</td><td>昌红科技：试模次数由 4.50 次降低至 2.00 次</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>阶段</th><th>先进性</th><th>技术内容及国内认证、客户认可、数据表征</th><th>同行业公司情况</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td>数据表征：
报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="2">注塑成型</td><td>科学注塑技术</td><td>技术内容：
采用埋入注塑技术、科学注塑技术、多腔多类型产品同步生产技术、多色注射模具技术，实现高效注塑成型
数据表征：
<table><tr><td>模具产品精度</td><td>注塑设备精度</td><td>注塑件精度</td></tr><tr><td>可达 0.005mm</td><td>±0.01mm</td><td>可达 0.01mm</td></tr></table>通过科学注塑技术，降低注塑设备精度误差对模具产品、注塑件之间的精度误差累计值，从而满足产品设计与注塑件量产的精度需求</td><td>天龙股份：汽车摇窗碳刷架注塑件及组装件刷孔精度公差<=±0.05mm；
上海亚虹：可生产精度达到 0.02 mm 的注塑件产品；
昌红科技：成型产品精度达到±0.01mm，产品精度达到行业领先水平；
兆威机电：微型金属粉末注射成型齿轮，尺寸精度达到±0.006mm</td></tr>
<tr><td>智能制造技术</td><td>技术内容：
“三创四新”之新技术——以自动化、数字化手段提高生产效率，拥有 22 项软件著作权、3 项软件产品登记证书
客户认可：
“三创四新”之新模式——向 1 家同行业公司提供精益制造的工程服务能力输出，经工程服务后，该公司生产效率提升了约 10.00%
“三创四新”之新模式——向 3 家公司销售可提升生产管理效率的 MES 系统管理软件</td><td>兆威机电：截至 2020 年 8 月末，公司所拥有计算机软件著作权 19 项</td></tr>
<tr><td>质量控制</td><td>精益化质量管理体系</td><td>技术内容：
以 ISO/TS16949 汽车产品质量管理体系为基础打造的自主适用的全流程质量管理体系，在确保产品开发与生产高效的同时，确保产品质量和一致性符合客户高标准的要求
客户认可：
<table><tr><td rowspan="2">公司名称</td><td colspan="4">DPPM 评级</td></tr><tr><td>2020 年 1-6 月</td><td>2019 年</td><td>2018 年</td><td>2017 年</td></tr><tr><td>礼恩派</td><td>A</td><td>A</td><td>A</td><td>A</td></tr><tr><td>舍弗勒</td><td>A</td><td>A</td><td>A</td><td>A</td></tr><tr><td>麦格纳</td><td>L1</td><td>L1</td><td>L1</td><td>L1</td></tr><tr><td>博格华纳</td><td>B</td><td>B</td><td>B</td><td>B</td></tr><tr><td>凯毅德</td><td>A</td><td>A</td><td>AB</td><td>AB</td></tr></table>数据表征：
报告期内汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52</td><td>昌红科技：产品再检不良率控制在 50PPM 以内</td></tr>
</table>

公司在精密注塑领域的行业先进性亦体现了公司所在行业与新技术、新产业、新业态、新模式深度融合。

公司与同行业可比公司2019年度关键业务数据、指标对比如下：

公司名称	成立时间	员工人数	营业收入（万元）	研发费用占比	发明专利数量	软件著作权数量
天龙股份	2000年	1,433	91,900.48	4.99%	26	未披露
双林股份	2000年	4,513	430,220.54	4.45%	未披露	未披露
上海亚虹	1997年	747	56,409.41	3.77%	未披露	未披露
昌红科技	2001年	2,086	71,536.29	4.81%	10	20
横河模具	2001年	993	55,666.77	4.72%	8	未披露
兆威机电	2001年	1,894	178,283.62	4.43%	21	19
发行人	2010年	617	34,835.86	6.94%	14	22

注：（1）天龙股份、双林股份、上海亚虹、昌红科技、横河模具相关数据来源为其2019年年度报告；
（2）兆威机电相关数据来源为其招股说明书，员工人数、发明专利数量、软件著作权数量均系截至2020年8月末数据。

与上述可比公司相比公司成立时间较晚，2019 年度公司员工数量、营业收入等指标与上述可比公司相比较低，公司研发费用占营业收入的比例处于较高水平，公司专利数量及软件著作权基本与同行业处于同等水平。

综上，公司在塑料齿轮、精密注塑两个领域具备较强的行业竞争力，公司尤其在精密注塑齿轮领域具备行业先进水平，公司同时具备“三创四新”特征。

七、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构履行了以下主要核查程序：

1、查阅了模具行业研究报告、产业政策和数据库等公开信息，了解模具行业金属成形模具、非金属成形模具主要用途、年产销数据、行业发展趋势等信息、非金属成形模具相比金属成形是否存在用途受限、技术被替代的情形以及非金属成形模具中注塑模具、挤塑模具、吹塑模具等各类模具的占有率、用途、技术异同、替代趋势等信息；

2、查阅了注塑成型工艺领域的研究报告、产业政策和数据库等公开信息，了解了注塑成型工艺技术特点、产品需求及产销数据以及技术发展趋势；

3、查阅模具行业相关政策，确定并验证中低端模具、高端模具的相关定义；

4、获取了发行人生产的模具中低端和高端模具对应的产品分类和对应收入

的统计数据；

5、访谈了发行人业务部门负责人，了解了发行人主要模具产品存在的同类进口产品情况，并获得相应产品的技术工艺、用途、价格等信息；

6、取得了发行人报告期试模相关产品的统计信息，并通过同行业可比公司招股说明书、定期报告及其他公开披露信息，获得了同行业可比公司试模相关产品的统计信息；

7、取得了发行人模具产品平均寿命及精度统计信息，并通过同行业可比公司招股说明书及其他公开披露信息，获得了同行业可比公司模具产品平均寿命及精度的统计信息；

8、取得了发行人汽车领域年度平均 DPPM 的统计数据和客户给予的含有 DPPM 的产品质量评分反馈，并过同行业可比公司定期报告及其他公开披露信息查询了同行业可比公司 DPPM 的相关信息。

（二）核查意见

经核查，保荐机构认为：

1、非金属成形模具相比金属成形不存在用途受限、技术被替代等情形，且注塑模具不存在被其他类型模具替代的风险；

2、根据我国包含塑料零件在内的其他塑料占塑料制品总产量的比例、塑料零件及其他塑料制品占塑料制品营业收入的比例、注塑制品占塑料制品的比重，结合注塑成型工艺在塑料零件的高效生产、一致性生产、大规模工业化生产的适用性，大多数塑料零件都是采用注塑成型工艺生产具有一定的事实依据。且根据注塑成型工艺的技术发展趋势，注塑成型工艺在未来较长的时间内不存在被其他工艺替代的风险；

3、发行人根据发展改革委修订发布的《产业结构调整指导目录（2019 年本）》，结合行业特征，将高端模具及中低端模具进行定义，具有一定的准确性及权威性，且广泛出现在各类模具行业的发展规划及分析报告中；发行人生产的模具中低端和高端模具对应的产品分类依据充分，具备合理性；

4、发行人主要模具产品存在同类进口产品。但由于精密注塑模具系客户定

制化产品，公司仅掌握为客户定制化生产的相关模具的技术参数、用途、价格等信息，无法通过公开渠道或客户处获取同类进口模具的相关信息，公司无法直接对比分析自身模具产品与同类进口模具产品的相关异同；根据公司客户存在同类产品境内外采购模具的事实依据以及与对应发行人主要模具产品的技术水平，公司在模具产品方面与同类进口产品的技术水平不存在较大差异；

5、发行人的模具设计与开发能力不存在可替代性较强的风险；

6、通过对数据的来源确认以及统计分析，发行人关于“报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元；公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01mm 水平，汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52”的表述真实准确。通过与同行业可比公司的比较以及客户对公司质量评价反馈，发行人具备行业先进性及“三创四新”特征。

17. 关于主要客户

申报文件显示：

（1）报告期内发行人主要客户包括礼恩派、和硕联合、舍弗勒等，前五大客户集中度较高。知名客户资源是发行人精密注塑产品解决方案能力的成果体现。发行人客户普遍存在进入门槛高，一旦进入后即长期合作的特点，为公司持续开拓新产品提供客户资源基础。

（2）礼恩派为 Leggett & Platt, Inc.，美国纽约证券交易所上市公司，证券代码为 LEG.NYSE，国际知名的家居产品及汽车零部件一级供应商。礼恩派为广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司、Leggett & Platt Automotive Group（Juarez）等礼恩派附属公司的统称。

请发行人：

（1）披露报告期内各类细分产品主要客户情况，包括客户名称、主营业务、注册资本及经营规模、行业地位、股权结构等。说明发行人与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制等。主要客户是否与发行人及实际控制人、

董监高、其他核心人员存在关联关系或资金往来。

（2）结合主要客户的行业地位、经营数据等说明是否为各自行业知名客户。结合各客户对供应商的选取标准、考察过程、质量要求等说明“发行人主要客户门槛较高”的依据。结合发行人与上述客户的合作年限、合同约定、未来合作可持续性等说明“一旦进入即长期合作”的依据。结合客户业务范围、产品需求与发行人的技术能力说明“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的表述是否准确。

（3）披露报告期各期向主要客户销售的具体产品内容、销售单价、数量、金额及占比等。分析说明各期注塑模具业务与注塑零件业务的主要客户是否存在差异，如是，请分析原因。

（4）结合同行业可比公司情况、发行人业务特征等说明报告期内发行人主要客户集中度较高是否合理，是否符合行业特征。

（5）披露报告期内发行人客户数量增减变动情况及原因，并详细分析各期销售金额较高的客户新增或减少的原因。

（6）说明与主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳合作的基本情况，包括区分各附属公司，说明对应的销售产品、各产品的平均单价、数量、销售金额；结合礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳为一级供应商，披露发行人是否具备独立面向市场获取客户的能力，相关客户是否具有稳定性及可持续性；披露发行人是否对 DAG 存在重大依赖，相关客户是否存在重大不确定性风险，发行人在客户稳定性与业务持续性方面是否具有重大风险。

（7）量化分析中美贸易摩擦及相应关税措施对发行人销售至境外主要客户是否产生不利影响，包括对销售价格、销售数量、毛利等经营状况和财务状况产生的影响。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露报告期内各类细分产品主要客户情况，包括客户名称、主营业务、注册资本及经营规模、行业地位、股权结构等。说明发行人与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制等。主要客户是否与发行人及实际控制人、董监高、其他核心人员存在关联关系或资金往来

（一）披露报告期内各类细分产品主要客户情况，包括客户名称、主营业务、注册资本及经营规模、行业地位、股权结构等

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“三、发行人销售情况和主要客户”之“（二）报告期内前五名客户销售情况”补充披露。

4、报告期内各类细分产品主要客户情况

（1）报告期内各类产品主要客户构成

报告期各期，贡献收入占当期主营业务收入 2%以上的客户构成了公司主要客户，公司来自主要客户合计收入占当期主营业务收入比例约 80%，其余客户具备长尾特征。

报告期内，公司主要客户按产品分类如下：

产品类型	排名	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
汽车类	1	礼恩派	礼恩派	礼恩派	礼恩派
	2	舍弗勒	舍弗勒	舍弗勒	麦格纳
	3	麦格纳	麦格纳	麦格纳	舍弗勒
	4	上海博邦	凯毅德	上海博邦	博格华纳
	5	博格华纳	博格华纳	博格华纳	艾默林
	6	凯毅德	艾默林	艾默林	凯毅德
	7	-	上海博邦	-	-
消费电子产品类	1	和硕联合	和硕联合	和硕联合	和硕联合
	2	富士胶片	富士胶片	富士胶片	富士胶片
小型家用电器类	1	奋达科技	莱克电气	莱克电气	-
	2	莱克电气	奋达科技	-	-
	3	乐秀电子	中山雷泰	-	-
	4	小猴科技	-	-	-

（2）报告期内主要客户细分产品情况

产品类型	主要细分产品	主要客户
汽车类	座椅调节系统	礼恩派
	门锁系统和车窗升降系统	麦格纳、上海博邦、凯毅德
	车灯转向系统	艾默林
	制动系统（汽车发动机系统及周边领域）	舍弗勒、博格华纳
消费电子产品类	数位笔、家用游戏机和智能手机手写笔等	和硕联合
	一次成像相机	富士胶片
小型家用电器类	电动剃须刀	中山雷泰
	家用吹风机	奋达科技、莱克电气、乐秀电子
	家用吸尘器	莱克电气

（3）报告期内各类细分产品主要客户经营情况

如无特别说明，公司报告期内各类细分产品主要客户的情况均按照其集团口径列示。

1）公司汽车类主要客户情况

①礼恩派

主营业务	设计和生产各种工程组件和产品的多元化制造商。 提供床及家具的构件、零售店货架、储物架及办公家具构件和塑料制品，提供钢丝、焊接钢管，提供家具生产设备、汽车的座位悬挂、腰部支撑和控制线缆系统等。	
注册资本	2,000,000 美元	
经营规模	2019 年营业收入为 475,250 万美元	
行业地位	1. 美国纽约证券交易所上市公司，证券代码为 LEG.NYSE 2. 标准普尔 500 指数成员和美国 500 强企业 3. 全球最大的汽车座椅舒适系统与悬挂零部件的供应商之一	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	The Vanguard Group	11.07%
	State Street Corporation	10.99%
	BlackRock, Inc.	9.79%

注：相关信息来自其定期报告、其公司官网及其他公开信息。

②舍弗勒

主营业务	产品用于发动机、变速器和底盘的精密部件和系统，以及用于各种工业应用的滚动轴承和滑动轴承解决方案。 在汽车行业，提供气门间隙补偿元件、电机轴、离合器和双离合器系统的滚动轴承、车轮轴承或动力转向系统。
注册资本	666,000,000 欧元

经营规模	2019 年营业收入为 1,442,700 万欧元	
行业地位	1. 德国法兰克福证券交易所上市公司，证券代码为 SHA.FWB 2. 全球领先的汽车和工业领域的综合供应商 3. 《2020 年全球汽车零部件配套供应商百强榜》中位列第 28 名	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	Union Investment Privatfonds GmbH	6.72%

注：相关信息来自其定期报告、其公司官网及其他公开信息。

③麦格纳

主营业务	设计、开发和生产汽车系统、总成、模块和组件，以及整车组装。产品包括内部系统、外部系统、座椅系统、动力系统、关闭系统、车顶系统、车身和底盘系统、车辆工程和合同组件、视觉系统和电动车辆/系统、电子系统、电动汽车系统。	
注册资本	3,198,000,000 美元	
经营规模	2019 年营业收入为 3,943,100 万美元	
行业地位	1. 美国纽约证券交易所及多伦多证券交所上市公司，证券代码分别为 MGA.NYSE 和 MG.TSX 2. 多元化的全球汽车零部件供应商 3. 《2020 年全球汽车零部件配套供应商百强榜》中位列第 3 名	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	PRICE T ROWE ASSOCIATES INC /MD/	6.25%

注：相关信息来自其定期报告、其公司官网及其他公开信息。

④上海博邦

主营业务	汽车零部件产品（微电机）和新能源测试系统装备（新能源集成测试平台）研发和制造。 汽车零部件业务包括电动摇窗电机、电子真空泵电机、电子节气门电机、天窗电机、助力转向电机等应用类别。	
注册资本	25,080,395 元	
经营规模	2019 年营业收入约 2.3 亿元	
行业地位	1. 高新技术企业；已申请并授权专利 35 项，其中发明专利 3 项、实用新型专利 31 项；软件著作版权 1 项； 2. 市场覆盖吉利汽车、江淮汽车、北京汽车、上海汽车、东风柳汽、华晨汽车、一汽红旗、奇瑞汽车、庆铃皮卡、东风汽车、神龙汽车等国内外知名汽车厂家，同时也是华晨宝马的汽车摇窗电机代加工商。	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	徐保平	53.67%
	严国华	10.58%
	吉加兵	10.46%
	李生祥	5.51%

注：相关信息来自国家企业信用公示信息系统、其公司官网及其提供的信息。

⑤博格华纳

主营业务	提供先进的动力系统解决方案，设计和制造高技术的产品来提高汽车引擎系统、传动系统和四轮驱动系统的性能。	
注册资本	3,900,000 美元	
经营规模	2019 年营业收入为 1,016,800 万美元	
行业地位	1. 美国纽约证券交易所上市公司，证券代码为 BWA.NASDAQ； 2. 《2020 年全球汽车零部件配套供应商百强榜》中位列第 25 名	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	The Vanguard Group	11.02%
	BlackRock, Inc.	7.42%

注：相关信息来自其定期报告、其公司官网及其他公开信息。

⑥凯毅德

主营业务	主要生产全球汽车工业锁系统（侧门锁、锁模块、后备箱锁）和驱动器（微型驱动装置、电动吸合、推拉门驱动器）相关产品。	
注册资本	无公开信息	
经营规模	2019 年营业收入为 8.5 亿欧元	
行业地位	汽车中控锁行业技术领导者，在欧洲市场份额中占 35%、位居第 1 位，在北美自由贸易市场地区份额中占 25%、位居第 1 位，在中国市场份额中占 20%，处于领先地位	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	2012 年被中国兵器工业集团公司下属河北凌云工业集团收购，公司实际控制人为中国兵器工业集团公司	

注：相关信息来自其公司官网及其他公开信息。

⑦艾默林

主营业务	主要生产车灯调节器及头大灯清洁系统等产品。	
注册资本	27,244,529.00 元人民币	
经营规模	艾默林系香港上市公司德昌电机控股有限公司（00179.HK）之子公司，艾默林未单独披露经营规模；德昌电机控股有限公司 2019 年营业收入为 133,033 万美元	
行业地位	全球专业生产汽车活动照明组件的公司之一	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	AML Systems SAS	100.00%

注：相关信息来自于国家企业信用公示信息系统、德昌电机控股有限公司定期报告及其他公开信息。

2）公司消费电子产品类主要客户情况

①和硕联合

主营业务	以资讯电子、通讯电子与消费性电子三大产品领域之科技产品为主的相关产品及周边设备、零组件之研究开发、设计、制造及维修服务。	
注册资本	26,110,919,000 新台币	
经营规模	2019 年营业收入为 136,628,732.60 万新台币	
行业地位	1. 中国台湾证券交易所上市公司，证券代码 4938.TWSE； 2. 《2020 年<财富>世界 500 强排行榜》中位列第 269 名； 3. 《2020 年全球 50 大 EMS 代工厂榜单》中位列第 2 名	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	华硕电脑股份有限公司	17.18%

注：相关信息来自于其公开披露的 2019 年年报及其他公开信息。

②富士胶片

主营业务	从事提供一系列成像，信息和文档解决方案。 其中，其成像解决方案包括从摄影到印刷光学设备和电子成像等开发照片相关产品和服务的照片成像等业务领域，提供 X 系列数码相机，可互换镜头和电视(TV)镜头。	
注册资本	40,363,000,000.00 日元	
经营规模	2019 财年营业收入为 231,514,100.00 万日元	
行业地位	1. 日本东京证券交易所上市公司，证券代码 4901.TSE； 2. 福布斯 2020 全球企业 2000 强榜中位列第 449 名； 3. 全球规模最大的综合性影像、信息、文件处理类产品及服务的制造和供应商之一	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	日本マスタートラスト信託銀行株式会社（信託口）	9.03%

注：相关信息来自于其定期报告（报告期自 2019 年 4 月 1 日至 2020 年 3 月 31 日）及其他公开信息。

9）奋达科技

主营业务	消费电子整机及其核心部件的研发、设计、生产与销售。	
注册资本	1,824,667,620 元	
经营规模	2019 年营业收入为 353,563.92 万元	
行业地位	1. 深圳证券交易所中小板上市公司，证券代码 002681； 2. 是智能硬件领域垂直一体化解决方案提供商，主要产品包括电声产品、智能可穿戴设备、健康电器、精密金属结构件等四大系列，是上述细分市场的主流供应商	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	肖奋	39.74%

注：相关信息来自于其公开披露的定期报告及其他公开信息。

3）公司小型家用电器类主要客户情况

①莱克电气

主营业务	以家居环境清洁产品、空气净化空气舒适产品、水净化及健康饮水产品、智能厨房小家电产品、个人护理产品、园林工具、电机等为主营业务。	
注册资本	411,072,500 元	
经营规模	2019 年营业收入为 570,321.72 万元	
行业地位	1. 上海证券交易所主板上市公司，证券代码 603355； 2. 国内外知名的家用电器生产商。在海外市场，产品进入全球 100 多个国家和地区，先后与众多世界前 500 强企业建立了战略合作伙伴关系；在国内市场，产品已经遍布全国 30 多个省份、300 多个城市、终端门店超过 4,000 多家。	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	莱克(苏州)投资有限公司	35.73%
	GOLDVAC TRADING LIMITED	27.32%
	倪祖根	15.93%

注：相关信息来自于其公开披露的定期报告及其他公开信息。

②乐秀电子

主营业务	主营高速吹风机、三层水润吹风机、负离子吹风机等系列护发吹风机并扩营卷发器、电动牙刷、洁牙器、自动洗手机等个护产品。	
注册资本	2,777,778 元	
经营规模	2019 年营业收入约 4 亿元	
行业地位	1. 国家高新技术企业； 2. 小米生态链企业之一； 3. 公司旗下品牌直白产品屡次斩获德国红点设计大奖，共申请专利近百余项，已覆盖各大社交电商以及自媒体电商等平台	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	喻金明	40.05%
	拉萨经济技术开发区顺盈投资有限公司	13.50%
	天津金米投资合伙企业（有限合伙）	13.50%
	宁波梅山保税港区旭宁创新创业投资合伙企业（有限合伙）	10.00%
	西藏三友资本创业投资合伙企业(有限合伙)	9.00%
	宁波梅山保税港区乐秀投资管理合伙企业（有限合伙）	9.00%

注：相关信息来自于国家企业信用公示信息系统、其公司官网及其提供的信息。

③中山雷泰

主营业务	生产、销售小家电产品及配件、电动鼻毛器、电推剪、剃须刀、塑料制品、金属制品、电子产品。
注册资本	5,000,000 元
经营规模	2019 年营业收入约 6.8 亿元

行业地位	系雷特控股有限公司之控股子公司，雷特控股有限公司系成立于1993年的香港电子个人护理和家用电器制造商之一	
股权结构	5%以上股东	股权比例
	雷特控股有限公司	100.00%

注：相关信息来自于国家企业信用公示信息系统、其公司官网及其提供的信息。

④小猴科技

主营业务	专注研发、生产以电动螺丝刀、激光测距仪等为主的家用工具及装修设计工具。	
注册资本	3,529,412元	
经营规模	2020年营业收入预计1.5亿元	
行业地位	1、 小米生态链企业之一； 2、 4年中连续为小米出品了多款热门产品； 3、 研发团队汇集了来自于博世、TTI、世达等业界领先企业的研发人才，拥有丰富的研发经验，至今已获31项产品专利。 4、 曾获评 iF 2015-2019 亚洲 TOP 100、中国 TOP 25 获奖公司称号，累计斩获包括 iF、红点及 Good Design 在内 16 项国际设计大奖。	
股权结构	主要股东	股权比例
	刘力丹	46.88%
	刘容	17.12%
	江苏紫米电子技术有限公司	8.50%
	珠海小猴企业管理合伙企业（有限合伙）	8.50%
	天津金米投资合伙企业（有限合伙）	7.50%
	拉萨经济技术开发区顺盈投资有限公司	7.50%

注：相关信息来自于国家企业信用公示信息系统、其公司官网及其提供的信息。

（二）说明发行人与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制等

报告期内，公司与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制情况如下：

序号	客户名称	合作历史	获取方式	销售模式	定价机制
1	礼恩派	2011年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
2	舍弗勒	2011年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
3	麦格纳	2011年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
4	上海博邦	2012年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制

序号	客户名称	合作历史	获取方式	销售模式	定价机制
5	博格华纳	2012 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
6	凯毅德	2013 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
7	艾默林	2011 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
8	和硕联合	2015 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
9	富士胶片	2011 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
10	奋达科技	2019 年至今	系终端客户中间代工商，由终端客户确定	直接销售	终端客户询盘、公司报价、并按照与终端客户确定的价格进行交易
11	莱克电气	2018 年至今	系终端客户中间代工商，由终端客户确定	直接销售	终端客户询盘、公司报价、并按照与终端客户确定的价格进行交易
12	乐秀电子	2018 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制
13	中山雷泰	2019 年至今	系终端客户中间代工商，由终端客户确定	直接销售	终端客户询盘、公司报价、并按照与终端客户确定的价格进行交易
14	小猴科技	2017 年至今	公司主动上门洽谈合作	直接销售	普遍性定价机制

注：公司“普遍性定价机制”及基本定价流程为：①客户向合格供应商提出新产品需求并询盘；②公司评估技术可行性并进行成本测算最后回复产品方案及报价；③客户针对各供应商的报价进行评估，围绕研发水平、质量水平、价格水平、交付能力等进行讨论，最终决定一家或多家供应商，并下发含产品定价信息的订单。

（三）主要客户是否与发行人及实际控制人、董监高、其他核心人员存在关联关系或资金往来

报告期内，主要客户与公司及实际控制人、董监高、其他核心人员均不存在关联关系。

报告期内，主要客户与公司存在日常生产经营所需的资金往来，除上述情况外，主要客户与公司及实际控制人、董监高、其他核心人员不存在资金往来。

二、结合主要客户的行业地位、经营数据等说明是否为各自行业知名客户。结合各客户对供应商的选取标准、考察过程、质量要求等说明“发行人主要客户门槛较高”的依据。结合发行人与上述客户的合作年限、合同约定、未来合作可持续性等说明“一旦进入即长期合作”的依据。结合客户业务范围、产品需求与发行人的技术能力说明“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的表述是否准确

（一）结合主要客户的行业地位、经营数据等说明是否为各自行业知名客户

报告期内，公司主要客户的行业地位、经营数据请检查本问题回复“一、披露报告期内各类细分产品主要客户情况，包括客户名称、主营业务、注册资本及经营规模、行业地位、股权结构等。说明发行人与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制等。主要客户是否与发行人及实际控制人、董监高、其他核心人员存在关联关系或资金往来”之“（一）披露报告期内各类细分产品主要客户情况，包括客户名称、主营业务、注册资本及经营规模、行业地位、股权结构等”相关回复。

报告期内，公司主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳、凯毅德、艾默林均系国际知名的汽车零部件一级供应商，上海博邦系国内知名的汽车零部件一级供应商，和硕联合、富士胶片系国际知名的消费电子产品生产商，奋达科技、莱克电气系国内知名的家用电器上市公司，乐秀电子、小猴科技系小米生态链企业，中山雷泰系小米生态链企业的知名代工商。

综上，公司主要客户均系各自行业内的知名客户。

（二）结合各客户对供应商的选取标准、考察过程、质量要求等说明“发行人主要客户门槛较高”的依据

报告期内，公司各类细分产品主要客户对供应商的选取标准、考察过程、质量要求如下：

序号	产品类别	主要客户	供应商选取标准	供应商考察过程	产品质量要求
1	汽车类	礼恩派 舍弗勒 麦格纳 上海博邦 博格华纳 凯毅德 艾默林	1、具有汽车零部件行业经验； 2、须通过 QS-9000、ISO/TS16949、ISO9000、VDA6.1 等质量体系认证； 3、具有配套研发能力； 4、具备独立的模具开发制作能力，可提供整套模具开发和产品开发制造的服务； 5、具有品质稳定的一致性量产能力； 6、具有完备的测量能力； 7、具有一定的抗风险能力。	1、对供应商生产现场及质量管理体系的运行情况进行检查、评估和审核； 2、对供应商进行工艺认证，包含文件审核与现场审核两部分； 3、视项目重要程度，有可能主机厂会参与审核过程。	1、供应商应承诺其质量体系能实现零缺陷战略目标； 2、定期或不定期就对供应商提供产品和服务的良率、交期和价格做评估打分。
2	消费电子产品类	和硕联合 富士胶片	1、需符合特定的质量体系认证； 2、具有品质稳定的一致性量产能力； 3、对于国产化项目，具有进口替代的核心技术能力。	1、严格的供应商体系审核； 2、项目技术评估审核，对象是项目开发小组，评价是否具有关闭技术开口问题的能力。	
3	小型家用电器类	奋达科技 莱克电气 乐秀电子 中山雷泰 小猴科技	1、需符合特定的质量体系认证； 2、具备同步研发能力； 3、具备独立的模具开发制作能力，提供整套模具开发和产品开发制造的服务； 4、具有品质稳定的一致性量产能力。		

综上，公司主要客户进入门槛较高。

（三）结合发行人与上述客户的合作年限、合同约定、未来合作可持续性等说明“一旦进入即长期合作”的依据

公司与主要客户的合作年限、合同约定、未来合作可持续性情况如下：

序号	客户名称	合作历史	合同约定	未来合作可持续性
1	礼恩派	2011 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
2	舍弗勒	2011 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
3	麦格纳	2011 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续

序号	客户名称	合作历史	合同约定	未来合作可持续性
4	上海博邦	2012 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
5	博格华纳	2012 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
6	凯毅德	2013 年至今	已签署框架协议，合同期限为一年，期限届满前 30 天任何一方未能提出书面要求，合同自动顺延一年	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
7	艾默林	2011 年至今	签署框架协议于 2016 年过期，但保持合作至今	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
8	和硕联合	2015 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
9	富士胶片	2011 年至今	已签署框架协议，无固定期限，或期限届满前 30 天任何一方未能提出书面要求，合同自动顺延一年	受全球性新冠疫情影响，其一次成像相机“拍立得”的市场需求下降，叠加消费电子产品行业供应链外迁影响，公司与其未来持续合作规模存在一定不确定性
10	奋达科技	2019 年至今	2019 年 8 月签署框架协议，签署之日起生效，有效期为 3 年。若协议一方未在合同终止前 60 日发出终止本协议的书面通知，则该协议将自动延续 3 年	公司持续符合终端客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
11	莱克电气	2018 年至今	已签署框架协议，无固定期限	公司持续符合终端客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
12	乐秀电子	2018 年至今	自首次订单签订合作至今	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
13	中山雷泰	2019 年至今	自首次订单签订合作至今	公司持续符合终端客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续
14	小猴科技	2017 年至今	自首次订单签订合作至今	公司持续符合客户项目开发及产品质量要求，未来合作具有可持续

从客户需要来看，出于产品质量和供应链稳定性的考虑，塑料零件下游行业主流企业对供应商的选择一般非常谨慎，而一旦确立合作关系，出于保证产品品质稳定的目的，通常选择与主要供应商长期合作。

从合作时间来看，公司与主要客户，尤其是汽车、消费电子产品领域主要客

户，自首次合作后保持了长期合作。

因此，公司主要客户存在一旦进入后即长期合作的特点。

（四）结合客户业务范围、产品需求与发行人的技术能力说明“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的表述是否准确

公司报告期主要客户的业务范围、产品需求及公司的技术能力情况如下：

业务范围	客户名称	对公司产品需求	公司产品数量
汽车零部件	礼恩派	座椅调节系统精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 205 个、262 个、304 个和 258 个精密注塑零件产品细分种类
	舍弗勒	发动机周边产品精密注塑零件、涡轮	报告期内，公司为其分别提供 145 个、125 个、111 个和 98 个精密注塑零件产品细分种类
	麦格纳	门锁和车窗调节系统精密注塑零件及齿轮、涡轮、蜗杆	报告期内，公司为其分别提供 208 个、177 个、200 个和 154 个精密注塑零件产品细分种类
	上海博邦	门锁和车窗调节系统齿轮及其周边产品	报告期内，公司为其分别提供 15 个、28 个、29 个和 19 个精密注塑零件产品细分种类
	博格华纳	发动机周边产品精密注塑零件、齿轮及其周边产品	报告期内，公司为其分别提供 33 个、42 个、48 个和 43 个精密注塑零件产品细分种类
	凯毅德	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 22 个、23 个、63 个和 58 个精密注塑零件产品细分种类
	艾默林	车灯系统精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 27 个、27 个、21 个和 14 个精密注塑零件产品细分种类
消费电子产品	和硕联合	消费电子产品精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 100 个、107 个、91 个和 96 个精密注塑零件产品细分种类
	富士胶片	一次成像相机精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 208 个、182 个、207 个和 149 个精密注塑零件产品细分种类
小型家用电器	奋达科技	小家电类电吹风产品精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 0 个、0 个、51 个和 57 个精密注塑零件产品细分种类
	莱克电气	小家电类电吹风、吸尘器等产品精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 0 个、38 个、43 个和 36 个精密注塑零件产品细分种类
	乐秀电子	小家电类电吹风产品精密注塑零件	报告期内，公司为其分别提供 0 个、2 个、114 个和 87 个精密注塑零件产品细分种类

业务范围	客户名称	对公司产品需求	公司产品数量
	中山雷泰	小家电类电吹风、剃须刀等产品精密注塑零件及齿轮	报告期内，公司为其分别提供 0 个、0 个、31 个和 34 个精密注塑零件产品细分种类
	小猴科技	小家电类工具箱、电动螺丝刀产品精密注塑零件及齿轮周边产品	报告期内，公司为其分别提供 0 个、6 个、7 个和 16 个精密注塑零件产品细分种类

公司具备精密注塑产品解决方案能力、全流程精益化质量管理体系、模具快速开发能力、配套/同步研发等能力，且具备较长时间的相关行业新产品开发经验积累，并了解客户的产品需求。

公司以新客户、新应用为新业务、新产品开发起点，视客户需求提供精密注塑产品解决方案服务。公司通过提供持续品质服务来识别并满足更多新产品需求，努力形成对现有客户的闭环经营模式，并不断开拓新的客户群体及新的应用领域。

报告期内各期，公司精密注塑零件业务中贡献收入的新产品的品种数量如下：

单位：个

领域	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
汽车	96	291	249	300
消费电子产品	146	143	165	152
小型家用电器	99	252	81	19
其他	3	10	27	71
合计	**344**	**696**	**522**	**542**

根据上表，公司在各领域每年均存在可贡献收入的新产品，且数量稳中有升，新产品数量与公司客户数量具有内在逻辑关系。

公司报告期内主要客户系国内外知名的汽车零部件一级供应商、国际知名消费电子产品生产商和小米生态链企业及其中间代工商，主要客户业务规模较大；且受下游行业发展、行业竞争推动，主要客户具有持续性新产品需求，公司具备持续为主要客户提供新产品的能力。

综上，“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的表述具有准确性。

三、披露报告期各期向主要客户销售的具体产品内容、销售单价、数量、金额及占比等。分析说明各期注塑模具业务与注塑零件业务的主要客户是否存在差异，如是，请分析原因

（一）披露报告期各期向主要客户销售的具体产品内容、销售单价、数量、金额及占比等

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“三、发行人销售情况和主要客户”之“（二）报告期内前五名客户销售情况”补充披露。

5、报告期内主要客户销售具体情况

（1）礼恩派

报告期内，发行人向礼恩派销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套；元/千克）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	1.06	2,560.96	2,704.17	18.97%
	生产模	14.99	28	419.72	2.94%
	修模及其他	-	-	4.05	0.03%
	合计	-	-	3,127.94	21.94%
2019 年度	精密注塑零件	1.04	7,250.93	7,552.00	21.68%
	生产模	14.51	37	536.83	1.54%
	修模及其他	-	-	52.95	0.15%
	原材料	38.93	123	0.48	0.001%
	合计	-	-	8,142.26	23.37%
2018 年度	精密注塑零件	1.03	7,049.90	7,256.66	21.73%
	生产模	10.98	88	966.07	2.89%
	修模及其他	-	-	41.37	0.12%
	原材料	42.68	126	0.54	0.002%
	合计	-	-	8,264.64	24.75%
2017 年度	精密注塑零件	1.11	6,661.43	7,388.61	28.26%
	生产模	7.88	39	307.29	1.18%
	修模及其他	-	-	48.86	0.19%
	合计	-	-	7,744.76	29.62%

（2）舍弗勒

报告期内，发行人向舍弗勒销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	1.37	705.42	969.47	6.80%
	修模及其他	-	-	3.00	0.02%
	合计	-	-	972.47	6.82%
2019 年度	精密注塑零件	1.21	2,227.37	2,698.73	7.75%
	生产模	3.50	1	3.50	0.01%
	合计	-	-	2,702.23	7.76%
2018 年度	精密注塑零件	1.03	2,608.80	2,693.73	8.07%
	生产模	15.73	23	361.73	1.08%
	修模及其他	-	-	22.28	0.07%
	合计	-	-	3,077.74	9.22%
2017 年度	精密注塑零件	0.83	2,795.85	2,334.42	8.93%
	生产模	13.01	12	156.10	0.60%
	修模及其他	-	-	2.04	0.01%
	合计	-	-	2,492.55	9.53%

（3）麦格纳

报告期内，发行人向麦格纳销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.31	2,141.32	667.58	4.68%
	合计	0.31	2,141.32	667.58	4.68%
2019 年度	精密注塑零件	0.35	6,150.62	2,147.93	6.17%
	生产模	16.73	4	66.93	0.19%
	修模及其他	-	-	82.08	0.24%
	合计	-	-	2,296.93	6.59%
2018 年度	精密注塑零件	0.42	6,144.08	2,589.92	7.76%
	修模及其他	-	-	4.16	0.01%
	合计	-	-	2,594.07	7.77%
2017 年度	精密注塑零件	0.46	5,812.51	2,644.74	10.11%

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
	修模及其他	-	-	7.59	0.03%
	合计	-	-	2,652.33	10.14%

（4）上海博邦

报告期内，发行人向上海博邦销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	2.49	202.91	506.13	3.55%
	修模及其他	-	-	7.00	0.05%
	合计	-	-	513.13	3.60%
2019 年度	精密注塑零件	2.51	364.94	917.67	2.63%
	修模及其他	-	-	6.90	0.02%
	合计	-	-	924.57	2.65%
2018 年度	精密注塑零件	3.11	393.40	1,222.78	3.66%
	生产模	77.00	4	308.00	0.92%
	修模及其他	-	-	15.04	0.05%
	原材料	-	-	-0.82	-0.002%
	合计	-	-	1,544.99	4.63%
2017 年度	精密注塑零件	2.87	163.42	469.55	1.80%
	修模及其他	-	-	2.61	0.01%
	合计	-	-	472.15	1.81%

（5）博格华纳

报告期内，发行人向博格华纳销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.52	849.47	439.49	3.08%
	生产模	17.19	2	34.37	0.24%
	合计	-	-	473.86	3.32%
2019 年度	精密注塑零件	0.49	1,975.64	977.54	2.81%
	生产模	23.66	5	118.30	0.34%

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
	修模及其他	-	-	4.83	0.01%
	合计	-	-	1,100.67	3.16%
2018 年度	精密注塑零件	0.46	2,677.23	1,220.71	3.66%
	生产模	14.40	18	259.20	0.78%
	修模及其他	-	-	4.00	0.01%
	合计	-	-	1,483.92	4.44%
2017 年度	精密注塑零件	0.46	2,642.44	1,207.39	4.62%
	生产模	18.50	4	74.00	0.28%
	修模及其他	-	-	2.50	0.01%
	合计	-	-	1,283.89	4.91%

（6）凯毅德

报告期内，发行人向凯毅德销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.37	652.67	241.77	1.70%
	生产模	37.21	2	74.42	0.52%
	修模及其他	-	-	23.27	0.16%
	合计	-	-	339.45	2.38%
2019 年度	精密注塑零件	0.31	1,403.48	428.45	1.23%
	生产模	29.44	26	765.44	2.20%
	修模及其他	-	-	5.45	0.02%
	合计	-	-	1,199.33	3.44%
2018 年度	精密注塑零件	0.36	1,102.12	398.76	1.19%
	生产模	29.02	5	145.10	0.43%
	修模及其他	-	-	29.10	0.09%
	合计	-	-	572.95	1.72%
2017 年度	精密注塑零件	0.39	889.45	347.95	1.33%
	生产模	30.46	7	213.20	0.82%
	修模及其他	-	-	2.03	0.01%
	合计	-	-	563.18	2.15%

（7）艾默林

报告期内，发行人向艾默林销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.21	1,222.20	250.99	1.76%
	原材料	24.93	3,307.00	8.24	0.06%
	合计	-	-	259.23	1.82%
2019 年度	精密注塑零件	0.22	4,385.56	957.64	2.75%
	修模及其他	-	-	0.60	0.002%
	原材料	123.50	25	0.31	0.001%
	合计	-	-	958.54	2.75%
2018 年度	精密注塑零件	0.20	4,364.54	864.00	2.59%
	生产模	0.50	1	0.50	0.001%
	修模及其他	-	-	33.90	0.10%
	合计	-	-	898.40	2.69%
2017 年度	精密注塑零件	0.17	4,468.71	769.86	2.94%
	生产模	12.64	11	138.99	0.53%
	修模及其他	-	-	35.71	0.14%
	合计	-	-	944.55	3.61%

（8）和硕联合

报告期内，发行人向和硕联合销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.38	3,504.70	1,329.23	9.32%
	生产模	10.16	11	111.71	0.78%
	合计	-	-	1,440.94	10.11%
2019 年度	精密注塑零件	0.37	9,631.33	3,542.82	10.17%
	生产模	13.01	33	429.43	1.23%
	修模及其他	-	-	139.43	0.40%
	合计	-	-	4,111.68	11.80%
2018 年度	精密注塑零件	0.41	10,090.94	4,146.29	12.42%
	生产模	11.33	30	339.77	1.02%

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
	修模及其他	-	-	82.57	0.25%
	合计	-	-	4,568.63	13.68%
2017 年度	精密注塑零件	0.40	5,887.79	2,365.31	9.05%
	生产模	7.46	52	387.93	1.48%
	修模及其他	-	-	38.44	0.15%
	合计	-	-	2,791.69	10.68%

（9）富士胶片

报告期内，发行人向富士胶片销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套；元/千克）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.60	1,281.02	771.61	5.41%
	生产模	5.52	3	16.55	0.12%
	修模及其他	-	-	2.39	0.02%
	受托加工	0.42	386.32	162.39	1.14%
	合计	-	-	952.93	6.68%
2019 年度	精密注塑零件	0.55	4,383.53	2,414.72	6.93%
	生产模	4.80	6	28.80	0.08%
	修模及其他	-	-	14.80	0.04%
	受托加工	0.35	820.72	291.12	0.84%
	原材料	27.80	275.00	0.76	0.002%
	合计	-	-	2,750.21	7.89%
2018 年度	精密注塑零件	0.48	5,542.51	2,634.07	7.89%
	生产模	6.09	2	12.18	0.04%
	修模及其他	-	-	14.72	0.04%
	原材料	35.38	400.00	1.42	0.004%
	合计	-	-	2,662.39	7.97%
2017 年度	精密注塑零件	0.43	4,188.78	1,789.87	6.85%
	修模及其他	-	-	0.91	0.003%
	原材料	36.84	434.00	1.60	0.01%
	合计	-	-	1,792.39	6.85%

（10）奋达科技

报告期内，发行人向奋达科技销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.81	1,932.83	1,564.19	10.97%
2019 年度	精密注塑零件	1.08	1,361.72	1,468.45	4.22%
2018 年度	-	-	-	-	-
2017 年度	-	-	-	-	-

（11）莱克电气

报告期内，发行人向莱克电气销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	1.15	528.49	607.86	4.26%
	合计	1.15	528.49	607.86	4.26%
2019 年度	精密注塑零件	1.49	1,879.88	2,803.48	8.05%
	生产模	3.23	2	6.47	0.02%
	合计	-	-	2,809.95	8.07%
2018 年度	精密注塑零件	1.66	705.64	1,169.03	3.50%
	生产模	6.68	10	66.81	0.20%
	合计	-	-	1,235.84	3.70%
2017 年度	-	-	-	-	-
	合计	-	-	-	-

（12）乐秀电子

报告期内，发行人向乐秀电子销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.66	484.43	317.91	2.23%
	生产模	3.54	5	17.70	0.12%
	修模及其他	-	-	4.25	0.03%
	合计	-	-	339.86	2.38%
2019 年度	精密注塑零件	0.99	137.14	136.36	0.39%

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
	生产模	6.51	11	70.96	0.20%
	修模及其他	-	-	27.06	0.08%
	合计	-	-	234.38	0.67%
2018 年度	精密注塑零件	0.88	1.67	1.47	0.004%
	修模及其他	-	-	32.25	0.10%
	原材料	28.87	175.00	0.51	0.002%
	合计	-	-	34.22	0.10%
2017 年度	-	-	-	-	-
	合计	-	-	-	-

（13）中山雷泰

报告期内，发行人向中山雷泰销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	0.44	536.23	236.48	1.66%
	合计	0.44	536.23	236.48	1.66%
2019 年度	精密注塑零件	0.54	1,402.98	760.04	2.18%
	合计	0.54	1,402.98	760.04	2.18%
2018 年度	-	-	-	-	-
	合计	-	-	-	-
2017 年度	-	-	-	-	-
	合计	-	-	-	-

（14）小猴科技

报告期内，发行人向小猴科技销售情况如下：

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
2020 年 1-6 月	精密注塑零件	1.36	212.79	290.01	2.03%
	合计	1.36	212.79	290.01	2.03%
2019 年度	精密注塑零件	1.01	258.29	261.81	0.75%
	合计	1.01	258.29	261.81	0.75%
2018 年度	精密注塑零件	1.06	279.58	296.36	0.89%

期间	具体产品内容	销售单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）	占当期营业收入比重
	生产模	13.09	2	26.18	0.08%
	合计	-	-	322.54	0.97%
2017 年度	-	-	-	-	-
	合计	-	-	-	-

（二）分析说明各期注塑模具业务与注塑零件业务的主要客户是否存在差异，如是，请分析原因

1、报告期各期注塑模具业务与注塑零件业务的主要客户情况

报告期内，注塑零件业务与注塑模具业务的前五名客户情况如下：

单位：万元

报告期	序号	模具业务客户名称	销售金额	占营业收入比例	序号	注塑业务客户名称	销售金额	占营业收入比例
2020 年 1-6 月	1	礼恩派	423.77	2.97%	1	礼恩派	2,704.17	18.97%
	2	飞利浦	174.44	1.22%	2	奋达科技	1,564.19	10.97%
	3	和硕联合	111.71	0.78%	3	和硕联合	1,329.23	9.32%
	4	睿米科技	100.00	0.70%	4	舍弗勒	969.47	6.80%
	5	凯毅德	97.69	0.69%	5	富士胶片	771.61	5.41%
	-	合计	907.61	6.37%	-	合计	7,338.67	51.47%
2019 年度	1	凯毅德	770.89	2.21%	1	礼恩派	7,552.00	21.68%
	2	礼恩派	589.78	1.69%	2	和硕联合	3,542.82	10.17%
	3	和硕联合	568.86	1.63%	3	莱克电气	2,803.48	8.05%
	4	西门子	356.55	1.02%	4	舍弗勒	2,698.73	7.75%
	5	英特诺物流机械（苏州）有限公司	196.20	0.56%	5	富士胶片	2,414.72	6.93%
	-	合计	2,482.28	7.13%	-	合计	19,011.76	54.58%
2018 年度	1	礼恩派	1,007.44	3.02%	1	礼恩派	7,256.66	21.73%
	2	和硕联合	422.34	1.26%	2	和硕联合	4,146.29	12.42%
	3	舍弗勒	384.01	1.15%	3	舍弗勒	2,693.73	8.07%
	4	上海博邦	323.04	0.97%	4	富士胶片	2,634.07	7.89%
	5	博格华纳	263.20	0.79%	5	麦格纳	2,589.92	7.76%
	-	合计	2,400.03	7.19%	-	合计	19,320.66	57.86%

报告期	序号	模具业务客户名称	销售金额	占营业收入比例	序号	注塑业务客户名称	销售金额	占营业收入比例
2017 年度	1	和硕联合	426.38	1.63%	1	礼恩派	7,388.61	28.26%
	2	礼恩派	356.15	1.36%	2	麦格纳	2,644.74	10.11%
	3	苏州杰成医疗科技有限公司	294.15	1.12%	3	和硕联合	2,365.31	9.05%
	4	大陆汽车	254.59	0.97%	4	舍弗勒	2,334.42	8.93%
	5	苏州林华医疗器械股份有限公司	220.89	0.84%	5	富士胶片	1,789.87	6.85%
	-	合计	1,552.16	5.94%	-	合计	16,522.96	63.19%

报告期内各期，除礼恩派、和硕联合及舍弗勒外，公司精密注塑模具前五名客户与精密注塑零件前五名客户具有差异，但相关差异符合公司模具业务及注塑零件业务活动特征。

2、报告期内公司精密注塑模具前五名客户与精密注塑零件前五名客户存在差异的原因

（1）精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现方式不同

报告期内，公司注塑模具收入主要由生产模收入、商品模收入构成。

生产模具系公司根据客户定制要求设计、开发、制造的模具产品，完工后直接销售给客户；客户将完工后的模具继续存放于公司生产场所，公司使用模具为客户生产对应的注塑产品并向客户销售。生产模具在验收当期为公司来带模具收入，在后续期间根据客户注塑产品需求为公司带来精密注塑零件收入。

商品模具系公司根据客户定制要求设计、开发、制造的模具产品，完工后直接销售给客户；公司不参与模具对应的注塑产品的后续生产，客户用于自产或选择其他注塑去企业代产精密注塑制品。商品模具仅为公司带来模具收入，不大爱来注塑零件收入。

此外，公司另有不形成模具收入的摊销模具可带来后续精密注塑零件收入。

摊销模具系公司根据客户注塑产品定制要求而设计、开发、制造的模具产品，完工后不直接销售给客户；公司将完工后的模具继续存放于公司生产场所，公司使用模具为客户生产对应的注塑产品并向客户销售。

因此，不同的模具类型导致公司注塑模具收入主要客户与精密注塑零件收入主要客户在同一年度存在差异。

（2）同一客户精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现时间不同

对于同一客户，公司一般通过新项目的开发来获取其新业务。新项目对应的精密注塑零件业务一般在对应模具开发成功后逐步放量，因此同一项目的模具收入与精密注塑零件收入存在一定的时间性差异，具体时间性差异取决于客户下游需求预测及订单下发情况。

报告期内，公司精密注塑零件收入即包括了新项目当期带来的增量收入，亦包括了存量项目收入。同时，受不同客户新项目开发节奏不一影响，同一报告期内公司来自同一客户的精密注塑模具收入与精密注塑零件收入变化不具有必然匹配关系。

因此，基于精密注塑模具与精密注塑零件存在一定的时间性差异、不同客户新项目开发节奏不一等因素影响，公司注塑模具收入主要客户与精密注塑零件收入主要客户在同一年度存在差异。

综上，报告期内公司精密注塑模具前五名客户与精密注塑零件前五名客户存在差异的原因主要系精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现方式不同、同一客户精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现时间不同，上述差异符合公司模具业务及注塑零件业务活动特征。

四、结合同行业可比公司情况、发行人业务特征等说明报告期内发行人主要客户集中度较高是否合理，是否符合行业特征

报告期内，公司前五大客户的销售收入占销售收入的比例分别为 66.82%、63.39%、58.89%和 56.52%，发行人客户集中度较高。

1、同行业可比公司情况

报告期内，发行人与可比公司前五大客户集中度不存在显著差异，具体情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
天龙股份	-	54.95%	59.58%	61.65%

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
双林股份	-	53.89%	59.58%	26.72%
上海亚虹	-	68.84%	68.74%	71.23%
昌红科技	-	62.17%	63.71%	60.91%
横河模具	-	68.43%	74.12%	80.33%
兆威机电	60.61%	68.91%	38.71%	37.66%
平均值	**60.61%**	**62.67%**	**60.74%**	**56.42%**
星诺奇	**56.56%**	**58.89%**	**63.39%**	**66.82%**

注：除兆威机电外，其他同行业可比公司未披露 2020 年 1-6 月客户集中度数据。

2、发行人业务特征

报告期内，公司主要围绕国内外知名汽车零部件一级供应商、国际知名消费电子产品生产商或消费电子产品代工商、国内知名家用电器生产商及小米生态链智能家居企业进行业务合作，上述客户在其各自产品领域均具有一定的行业地位及业务规模。报告期内，公司通过持续的新产品及新项目开发不断加强与上述客户的业务联系，并与主要客户建立了持续稳定的合作关系，因此公司来自主要客户的收入相对集中，符合公司业务特征及发展规划。

综上，报告期内，公司主要客户集中度较高与同行业可比公司不存在显著差异，符合行业特征；公司主要客户集中度较高符合公司业务特征及发展规划，具有合理性。

五、披露报告期内发行人客户数量增减变动情况及原因，并详细分析各期销售金额较高的客户新增或减少的原因

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“三、发行人销售情况和主要客户”之“（二）报告期内前五名客户销售情况”补充披露。

6、报告期内发行人客户数量增减变动情况及原因

报告期内，公司各年度实现销售收入的客户数量变化情况如下：

报告期	全部客户	主要客户		
	客户总量（个）	客户总量（个）	新增数量（个）	减少数量（个）
2020 年 1-6 月	106	12	1	1
2019 年度	113	12	3	-

报告期	全部客户	主要客户		
	客户总量（个）	客户总量（个）	新增数量（个）	减少数量（个）
2018 年度	104	9	2	1
2017 年度	91	8	-	-

注：主要客户即报告期内各期贡献收入占当期主营业务收入 2%以上的客户，公司来自主要客户合计收入占当期主营业务收入比例约 80%。

报告期各期，公司主要客户变动主要系其自身产品需求变化，导致公司当期来自该客户收入占当期主营业务收入的比例超过或低于 2%。从收入绝对金额来看，公司新增客户并未实际流失，仅为收入占比期间性下降所致。

报告期各期，公司主要客户新增或减少的具体情况如下表所示：

（1）2020 年 1-6 月新增、减少主要客户及变动原因

序号	新增客户	新增原因
1	小猴科技	存量小米生态链企业客户，当期小型家用电器产品业务放量
序号	减少客户	减少原因
1	艾默林	存量汽车领域客户，当期汽车产品业务尚未放量

（2）2019 年度新增、减少主要客户及变动原因

序号	新增客户	新增原因
1	奋达科技	公司 2018 年起持续开发小型家用电器领域业务，新增客户细小米生态链企业客户中间代工商，当期小型家用电器产品业务放量
2	中山雷泰	公司 2018 年起持续开发小型家用电器领域业务，新增小米生态链企业客户中间代工商，当期小型家用电器产品业务放量
3	凯毅德	存量汽车领域客户，当期汽车产品业务放量
序号	减少客户	减少原因
1	无	无

（3）2018 年度新增、减少主要客户及变动原因

序号	新增客户	新增原因
1	上海博邦	存量汽车领域客户，当期汽车产品业务放量
2	莱克电气	新增小米生态链企业客户中间代工商，当期小型家用电器产品业务放量

序号	减少客户	减少原因
1	凯毅德	存量汽车领域客户，当期汽车产品业务需求量降低

（4）2017 年度新增、减少主要客户及变动原因

无。

六、说明与主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳合作的基本情况，包括区分各附属公司，说明对应的销售产品、各产品的平均单价、数量、销售金额；结合礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳为一级供应商，披露发行人是否具备独立面向市场获取客户的能力，相关客户是否具有稳定性及可持续性；披露发行人是否对主要客户存在重大依赖，相关客户是否存在重大不确定性风险，发行人在客户稳定性与业务持续性方面是否具有重大风险

（一）说明与主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳合作的基本情况，包括区分各附属公司，说明对应的销售产品、各产品的平均单价、数量、销售金额

公司与主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳及其附属公司合作的基本情况如下：

主要客户	合作历史	序号	附属公司
礼恩派	2011 年至今	1	L&P Auto Juarez
		2	广东肇庆爱龙威机电有限公司
		3	广东肇庆爱龙威机电有限公司第四分公司
		4	Schukra of North America
		5	LEGGETT & PLATT AUTOMOTIVE
		6	L&P Automotive Europe Headquarters GmbH
		7	常熟礼恩派汽车动力有限公司
		8	Schukra Berndorf GmbH
舍弗勒	2011 年至今	1	Schaeffler France S.A.S
		2	Luk India Private Limited
		3	Luk Savaria kft
		4	Luk GmbH&Co.KG
		5	舍弗勒（宁夏）有限公司
		6	FAG Bearings India Limited

主要客户	合作历史	序号	附属公司
		7	Schaeffler Brasil Ltda
		8	舍弗勒（南京）有限公司
		9	舍弗勒（中国）有限公司
		10	Schaeffler India Limited
		11	舍弗勒贸易(上海)有限公司
		12	Schaeffler Canada Inc.
		13	Schaeffler Savaria kft
		14	Schaeffler Automotive Buehl
麦格纳	2011 年至今	1	Magna Automotive(Poland)
		2	Closures Group Dortec Industries A Divis
		3	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司
		4	昆山麦格纳汽车系统有限公司
		5	Magna do Brasil Produtos e Serv.Autom.Lt
		6	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司
		7	Magna Automotive (Poland) Sp. z o.o.
		8	Magna Closures de Mexico, S.A. de C.V
博格华纳	2012 年至今	1	BorgWarner Ithaca LLC
		2	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司
		3	Borgwarner Morse Systems Korea
		4	博格华纳排放系统（宁波）有限公司
		5	Borgwarner Morse Systems Mexico SA de CV
		6	BorgWarner Morse Systems India Private L
		7	Borgwarner Viana
		8	Borgwarner Emissions Systems Portugal LDA
		9	Borgwarner Emissions Systems Portugal
		10	Borgwarner Poland Sp.Z O.O. Morse System
		11	Borgwarner Morse Systems Japan K.K
		12	Borgwarner Pyongtaek LLC

报告期内，公司与主要客户礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳及其各附属公司销售产品、各产品的平均单价、数量、销售金额情况如下：

1、礼恩派及其附属公司

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套；元/千克）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）
2020 年 1-6 月	LEGGETT&PLATTAUTOMOTIVE	座椅调节系统类精密注塑零件	1.18	6.00	7.09
	常熟礼恩派汽车动力有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	1.27	781.78	996.52
	广东肇庆爱龙威机电有限公司第四分公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.80	241.91	194.17
	广东肇庆爱龙威机电有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.98	1,531.26	1,506.38
		生产模	14.99	28.00	419.72
		修模及其他	-	-	4.05
	合计	-	-	-	**3,127.94**
2019 年度	L&PAutoJuarez	座椅调节系统类精密注塑零件	1.07	9.72	10.38
		修模及其他	-	-	0.98
	L&PAutomotiveEuropeHeadquartersGmbH	座椅调节系统类精密注塑零件	20.73	0.04	0.83
	LEGGETT&PLATTAUTOMOTIVE	座椅调节系统类精密注塑零件	1.17	6.00	7.01
		修模及其他	-	-	0.98
	SchukraofNorthAmerica	座椅调节系统类精密注塑零件	5.75	0.75	4.28
		修模及其他	-	-	2.83
	常熟礼恩派汽车动力有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	1.35	1,913.29	2,591.52
		生产模	30.40	1.00	30.40
		原材料	74.12	8.00	0.06
	广东肇庆爱龙威机电有限公司第四分公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.75	597.99	448.32
	广东肇庆爱龙威机电有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.95	4,723.14	4,489.66
		生产模	14.07	36.00	506.43
		修模及其他	-	-	48.17
		原材料	36.48	115.00	0.42
	合计	-	-	-	**8,142.26**
2018 年度	L&PAutoJuarez	座椅调节系统类精密注塑零件	2.35	1.05	2.46
		生产模	9.66	3.00	28.99
		修模及其他	-	-	0.83

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套；元/千克）	销售数量（万件；套；千克）	销售金额（万元）
	常熟礼恩派汽车动力有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	1.28	2,183.49	2,798.42
		原材料	26.71	21	0.06
	广东肇庆爱龙威机电有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.93	4,281.31	4,002.79
		生产模	11.024	85	937.08
		修模及其他	-	-	40.55
		原材料	45.87	105.00	0.48
	广东肇庆爱龙威机电有限公司第四分公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.78	584.04	452.99
	合计	-	-	-	**8,264.64**
2017 年度	L&PAutoJuarez	座椅调节系统类精密注塑零件	15.43	0.15	2.31
	SchukraBerndorfGmbH	座椅调节系统类精密注塑零件	3.62	0.60	2.17
		修模及其他	-	-	0.28
	常熟礼恩派汽车动力有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	1.33	1,872.40	2,487.58
	广东肇庆爱龙威机电有限公司	座椅调节系统类精密注塑零件	1.04	4,337.17	4,526.09
		生产模	7.88	39	307.29
		修模及其他	-	-	48.57
	广东肇庆爱龙威机电有限公司第四分公司	座椅调节系统类精密注塑零件	0.82	451.12	370.45
	合计	-	-	-	**7,744.76**

2、舍弗勒及其附属公司

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
2020 年 1-6 月	舍弗勒（中国）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	1.41	583.76	822.87
		修模及其他			3.00
	舍弗勒（南京）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.80	12.21	9.82
	舍弗勒贸易(上海)有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	4.50	1.96	8.83
	Schaeffler Brasil Ltda	发动机周边产品精密注塑零件	0.91	3.82	3.46
	Schaeffler Canada Inc.	发动机周边产品精密注塑零件	0.44	34.44	15.15

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
	Schaeffler France S.A.S	发动机周边产品精密注塑零件	2.31	3.79	8.76
	Schaeffler India Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.75	45.72	79.78
	Schaeffler Savaria kft	发动机周边产品精密注塑零件	1.05	19.72	20.80
	合计	-	-	-	**972.47**
2019 年度	舍弗勒（中国）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	1.23	1,787.57	2,193.87
		生产模	3.50	1	3.50
	舍弗勒（南京）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.66	120.35	79.77
	舍弗勒贸易(上海)有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	4.50	3.17	14.25
	舍弗勒（宁夏）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.87	5.10	4.42
	Schaeffler Automotive Buehl	发动机周边产品精密注塑零件	0.54	1.10	0.59
	Schaeffler Brasil Ltda	发动机周边产品精密注塑零件	0.90	9.26	8.31
	Schaeffler Canada Inc.	发动机周边产品精密注塑零件	0.43	57.77	25.03
	Schaeffler France S.A.S	发动机周边产品精密注塑零件	2.01	18.83	37.76
	Schaeffler India Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.91	136.45	260.62
	Schaeffler Savaria kft	发动机周边产品精密注塑零件	0.84	87.77	74.11
	合计	-	-	-	**2,702.23**
2018 年度	舍弗勒（中国）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.96	2,191.48	2,105.63
		生产模	16.11	18	289.98
		修模及其他	-	-	21.80
	舍弗勒（南京）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.57	33.78	19.19
		生产模	15.00	1.00	15.00
	舍弗勒（宁夏）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.74	3.21	2.38
		生产模	11.15	2	22.30
	舍弗勒贸易(上海)有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	4.50	1.18	5.32
		生产模	13.50	1	13.50

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
		修模及其他	-	-	0.48
	Luk GmbH&Co.KG	发动机周边产品精密注塑零件	1.92	0.02	0.04
	Luk India Private Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.69	126.07	213.52
	Luk Savaria kft	发动机周边产品精密注塑零件	0.88	75.55	66.77
	Schaeffler Brasil Ltda	发动机周边产品精密注塑零件	0.84	10.29	8.64
	Schaeffler Canada Inc.	发动机周边产品精密注塑零件	0.40	0.15	0.06
	Schaeffler France S.A.S	发动机周边产品精密注塑零件	2.00	26.77	53.66
	Schaeffler India Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.70	116.82	198.81
	Schaeffler Savaria kft	发动机周边产品精密注塑零件	0.84	23.47	19.71
		生产模	20.95	1	20.95
	合计	-	-	-	**3,077.74**
2017 年度	舍弗勒（中国）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.78	2,529.91	1,979.54
		生产模	13.01	12	156.10
		修模及其他	-	-	0.06
	舍弗勒（南京）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.65	3.90	2.54
	舍弗勒（宁夏）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.54	5.20	2.81
	FAG Bearings India Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.95	22.68	44.14
	Luk GmbH&Co.KG	发动机周边产品精密注塑零件	0.92	10.35	9.55
		修模及其他	-	-	1.43
	Luk India Private Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.56	78.40	122.20
	Luk Savaria kft	发动机周边产品精密注塑零件	0.87	95.82	83.63
	Schaeffler Brasil Ltda	发动机周边产品精密注塑零件	0.87	9.63	8.37
	Schaeffler France S.A.S	发动机周边产品精密注塑零件	2.08	32.93	68.64
		修模及其他	-	-	0.55
	Schaeffler India Limited	发动机周边产品精密注塑零件	1.85	7.04	13.00

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
	合计	-	-	-	**2,492.55**

3、麦格纳及其附属公司

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
2020 年 1-6 月	昆山麦格纳汽车系统有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.23	1,066.58	249.89
	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.35	641.96	226.21
	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.49	268.77	131.65
	Closures Group Dortec Industries A Divis	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.32	133.09	42.90
	Magna Automotive (Poland) Sp. z o.o.	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.34	12.10	4.08
	Magna Closures de Mexico, S.A. de C.V	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.33	10.37	3.45
	Magna do Brasil Produtos e Serv.Autom.Lt	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	1.11	8.46	9.39
	合计	-	-	-	**667.58**
2019 年度	昆山麦格纳汽车系统有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.27	3,563.11	968.42
		生产模	16.73	4	66.93
		修模及其他	-	-	76.94
	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.38	1,464.45	560.16
		修模及其他	-	-	5.14
	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.55	721.02	398.30
	Closures Group Dortec Industries A Divis	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.58	347.58	200.12
	Magna Automotive (Poland) Sp. z o.o.	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.33	29.38	9.74
	Magna do Brasil Produtos e Serv.Autom.Lt	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.45	25.08	11.19
	合计	-	-	-	**2,296.93**
2018 年度	昆山麦格纳汽车系统有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.33	4,305.64	1,409.91
	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.66	883.11	581.26

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
		修模及其他	-	-	3.50
	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.48	620.78	299.46
		修模及其他	-	-	0.66
	Closures Group Dortec Industries A Divis	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	1.04	267.43	279.19
	Magna Automotive (Poland) Sp. z o.o.	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.34	3.46	1.16
	Magna Automotive(Poland)	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.32	44.93	14.40
	Magna do Brasil Produtos e Serv.Autom.Lt	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.24	18.72	4.54
	合计	-	-	-	**2,594.07**
2017 年度	昆山麦格纳汽车系统有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.37	3,650.85	1,361.39
		修模及其他	-	-	0.91
	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.52	1,890.16	989.61
		修模及其他	-	-	6.68
	Closures Group Dortec Industries A Divis	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	1.45	184.12	266.51
	Magna Automotive(Poland)	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.34	60.48	20.43
	Magna do Brasil Produtos e Serv.Autom.Lt	门锁和车窗调节系统精密注塑零件	0.25	26.90	6.80
	合计	-	-	-	**2,652.33**

4、博格华纳及其附属公司

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
2020 年 1-6 月	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.48	538.29	258.79
		生产模	15.00	1	15.00
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	1.94	13.45	26.07
	Borgwarner Emissions Systems Portugal LDA	发动机周边产品精密注塑零件	7.23	1.99	14.43
	Borgwarner Morse Systems Japan K.K	发动机周边产品精密注塑零件	0.44	3.71	1.62

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
	Borgwarner Morse Systems Mexico SA de CV	发动机周边产品精密注塑零件	2.39	6.22	14.87
	Borgwarner Poland Sp.Z O.O. Morse System	发动机周边产品精密注塑零件	0.49	83.20	40.59
	Borgwarner Pyongtaek LLC	发动机周边产品精密注塑零件	0.41	202.60	83.11
		生产模	19.37	1	19.37
	合计	-	-	-	**473.86**
2019 年度	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.44	1,812.18	792.85
		生产模	23.66	5	118.30
		修模及其他	-	-	4.83
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	2.73	32.28	88.10
	Borgwarner Emissions Systems Portugal	发动机周边产品精密注塑零件	3.58	0.11	0.40
	Borgwarner Emissions Systems Portugal LDA	发动机周边产品精密注塑零件	4.80	10.61	50.97
	BorgWarner Morse Systems India Private L	发动机周边产品精密注塑零件	0.42	48.50	20.55
	Borgwarner Morse Systems Japan K.K	发动机周边产品精密注塑零件	0.39	0.50	0.19
	Borgwarner Morse Systems Korea	发动机周边产品精密注塑零件	0.21	64.75	13.54
	Borgwarner Morse Systems Mexico SA de CV	发动机周边产品精密注塑零件	2.16	3.81	8.23
	Borgwarner Poland Sp.Z O.O. Morse System	发动机周边产品精密注塑零件	0.36	2.65	0.96
	Borgwarner Viana	发动机周边产品精密注塑零件	7.26	0.24	1.74
	合计	-	-	-	**1,100.67**
2018 年度	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.41	2,591.58	1,073.40
		生产模	15.15	14	212.10
		修模及其他	-	-	4.00
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	3.09	50.52	156.11
		生产模	6.50	1	6.50
	BorgWarner Ithaca LLC	发动机周边产品精密注塑零件	-1.03	17.92	-18.54

期间	客户名称	销售产品	平均单价（元/件；万元/套）	销售数量（万件；套）	销售金额（万元）
	BorgWarner Morse Systems India Private L	发动机周边产品精密注塑零件	0.43	13.80	5.87
	Borgwarner Morse Systems Korea	发动机周边产品精密注塑零件	0.44	2.72	1.20
	Borgwarner Morse Systems Mexico SA de CV	发动机周边产品精密注塑零件	2.27	0.30	0.68
	Borgwarner Viana	发动机周边产品精密注塑零件	5.17	0.38	1.98
		生产模	13.54	3	40.60
	合计	-	-	-	**1,483.92**
2017 年度	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	发动机周边产品精密注塑零件	0.45	2,594.78	1,175.57
		生产模	18.50	4	74.00
		修模及其他	-	-	2.50
	BorgWarner Ithaca LLC	发动机周边产品精密注塑零件	0.68	46.28	31.48
	Borgwarner Morse Systems Korea	发动机周边产品精密注塑零件	0.24	1.38	0.34
	合计	-	-	-	**1,283.89**

（二）结合礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳为一级供应商，披露发行人是否具备独立面向市场获取客户的能力，相关客户是否具有稳定性及可持续性；披露发行人是否对礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳存在重大依赖，相关客户是否存在重大不确定性风险，发行人在客户稳定性与业务持续性方面是否具有重大风险

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“一、发行人主营业务、主要产品情况”之“（四）发行人主要经营模式”补充披露。

5、发行人独立面对市场获取客户能力、客户稳定性及可持续性

汽车产业经过多年发展已形成较为成熟的产业链分工。汽车产业链由汽车主机厂、汽车零部件一级供应商、汽车零部件二级供应商、原材料供应商、设备供应商等构成，专业化分工有序，形成竞争加合作的产业链生态。

公司在汽车领域实施的市场开发计划为，稳步扩大汽车零部件一级供应商及国内整车厂的客户群体，加强核心客户的产品种类、产品结构渗透率。

公司经过多年发展，在汽车行业积累了丰富的科学理论与经验诀窍、产品性能及质量长期符合汽车零部件一级供应商的相关要求，并不断与汽车领域客户开发新产品、新项目。报告期内，公司汽车领域主要客户数量稳步增加，公司通过为上述客户提供新产品配套开发服务获取相应的增量业务收入，通过存量产品的生产、销售实现持续经营。公司与礼恩派、舍弗勒、麦格纳自 2011 年起开始合作至今，与博格华纳自 2012 年起合作至今，且公司报告期内与上述客户仍持续合作开发新产品。

基于汽车产业链成熟的专业化分工体系，公司在汽车产业链具有自主的研发能力、稳定的产品质量，创新驱动发展的业务模式赋予公司独立获客能力，公司对礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳等汽车零部件一级供应商不存在重大依赖。

公司汽车领域主要客户自身经营情况稳定，公司与汽车领域主要客户合作良性推进，汽车领域主要客户不存在重大不确定性风险。

因此，公司在汽车领域的客户稳定性及业务持续性方面不存在重大风险。

七、量化分析中美贸易摩擦及相应关税措施对发行人销售至境外主要客户是否产生不利影响，包括对销售价格、销售数量、毛利等经营状况和财务状况产生的影响

报告期内，中国与美国发生较大贸易摩擦，根据公开信息具体情况如下：2018 年 9 月 18 日，美国政府宣布落地实施第二批对中国加征关税清单，对从中国进口的约 2,000 亿美元商品加征关税的措施，自 2018 年 9 月 24 日起加征关税税率为 10%。2019 年 5 月 9 日，美国政府宣布自 2019 年 5 月 10 日起，对从中国进口的 2,000 亿美元清单商品加征的关税税率由 10%提高到 25%。

报告期内，公司直接出口前五大客户的销售价格、销售数量、毛利等情况如下：

期间	序号	客户名称	销售产品	销售金额（万元）	销售价格（元/件；万元/套）	销售数量（万件/套）	毛利（万元）
2020 年 1-6 月	1	博格华纳	精密注塑零件	154.62	0.52	297.72	7.36
	2	舍弗勒	精密注塑零件	127.95	1.19	107.49	52.06

期间	序号	客户名称	销售产品	销售金额（万元）	销售价格（元/件；万元/套）	销售数量（万件/套）	毛利（万元）
	3	飞利浦	精密注塑模具	92.66	30.89	3	26.86
	4	凯毅德	精密注塑零件	70.90	0.43	163.19	12.95
	5	麦格纳	精密注塑零件	59.82	0.36	164.01	12.24
	合计			**505.95**	-	-	**111.46**
2019 年度	1	舍弗勒	精密注塑零件	406.41	1.31	311.18	183.46
	2	麦格纳	精密注塑零件	221.05	0.55	402.03	50.03
	3	飞利浦	精密注塑模具	117.50	39.17	3	36.26
			精密注塑零件	3.72	0.29	12.80	3.46
			小计	**121.22**	**-**	**-**	**39.72**
	4	舒尔电子	精密注塑零件	112.77	0.91	123.65	70.37
	5	SVI Pubic Company Limited	精密注塑零件	102.77	2.09	49.09	59.32
	合计			**964.22**	**-**	**-**	**402.90**
2018 年度	1	舍弗勒	精密注塑零件	561.21	1.48	379.15	255.58
	2	麦格纳	精密注塑零件	299.29	0.89	334.54	57.23
	3	SVI Pubic Company Limited	精密注塑零件	248.30	2.20	112.84	133.20
	4	舒尔电子	精密注塑零件	157.42	1.01	156.17	89.63
	5	Team Precision Public Company Ltd.,	精密注塑零件	21.91	2.30	9.54	20.54
	合计			**1,288.14**	-	-	**556.18**
2017 年度	1	舍弗勒	精密注塑零件	349.53	1.36	256.84	173.44
	2	麦格纳	精密注塑零件	293.74	1.08	271.50	67.48
	3	SVI Pubic Company Limited	精密注塑零件	126.39	2.39	52.78	65.02
	4	ALDEBARAN ROBOTICS-To Flextronics	精密注塑零件	116.63	37.56	3.11	75.45
	5	舒尔电子	精密注塑零件	89.91	0.92	97.50	50.32
	合计			**976.20**	**-**	**-**	**431.71**

报告期内，公司直接出口前五大客户合计金额及毛利未出现显著下降的情

形，且直接出口金额总体较小。

报告期内，公司向美国直接出口情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年	
	金额	占主营业务收入比例	金额	占主营业务收入比例
直接出口	636.67	4.51%	1,262.00	3.64%
其中：向美国直接出口	42.52	0.30%	130.99	0.38%
项目	2018 年		2017 年	
	金额	占主营业务收入比例	金额	占主营业务收入比例
直接出口	1,303.81	3.92%	1,078.88	4.15%
其中：向美国直接出口	141.35	0.43%	124.42	0.48%

报告期内，公司向美国直接出口实现的收入金额未出现显著下降的情形，且向美国直接出口金额占主营业务收入占比较低。

因此，中美贸易摩擦对公司的直接出口业务及持续经营能力未构成重大不利影响。

八、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、登陆企业信用信息公示系统和主要客户官方网站、各交易所网站等网站查询了主要客户公开信息，核查了主要客户与发行人是否存在关联关系；

2、查阅了公司与主要客户签订的框架合作协议及产品订单，访谈了发行人服务主要客户的商务人员，了解了发行人与主要客户的合作历史、获取方式、销售模式、定价机制、供应商选取标准、考察过程及对产品质量要求等情形；

3、走访了发行人部分主要客户，了解了发行人与主要客户业务合作情况；

4、查阅了发行人及实际控制人、董监高、核心人员及直系亲属的银行流水，取得了部分客户确认的与发行人及实际控制人、董监高、其他核心人员的关联关系或资金往来说明；

5、访谈了发行人总经理，了解了发行人的市场开发计划；

6、查阅了发行人报告期内精密注塑零件和精密注塑模具产品销售及成本核算汇总表，比对了精密注塑零件和精密注塑模具业务报告期各期主要客户差异情况；

7、查阅了同行业可比公司的定期报告等公开信息，了解可比公司主要客户集中度相关情况；

8、查阅了报告期内美国贸易关税政策及加征关税清单，查阅了发行人直接出口销售明细表、直接出口报关数据。

（二）核查结论

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期内主要客户与发行人及实际控制人、董监高、其他核心人员不存在关联关系或资金往来；

2、发行人报告期内主要客户均系各自行业内的知名客户；

3、“发行人主要客户门槛较高”的依据系重视供应商选取标准较高、供应商考察过程实施严格、产品质量以实现零缺陷战略目标、并持续性对供应商进行评价；

4、发行人与主要客户“一旦进入即长期合作”的依据系发行人与部分主要客户签署了无固定期限的框架协议或具备延期的框架协议，合作时间较长且合作具有稳定性，对于未签署框架协议的客户主要系终端客户指定，自首次取得订单后业务合作稳定；

5、“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的依据系国内外知名的汽车零部件一级供应商、国际知名消费电子产品生产商和小米生态链企业及其中间代工商，主要客户业务规模较大；且受下游行业发展、行业竞争推动，主要客户具有持续性新产品需求，公司具备持续为主要客户提供新产品的能力；因此“发行人开拓新产品存在客户资源基础”的表述具有准确性；

6、发行人报告期内精密注塑模具前五名客户与精密注塑零件前五名客户存在差异的原因主要系精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现方式不同、同一客

户精密注塑模具与精密注塑零件的收入实现时间不同，上述差异符合公司模具业务及注塑零件业务活动特征；

7、发行人报告期内要客户集中度较高与同行业可比公司不存在显著差异，符合行业特征；公司主要客户集中度较高符合公司业务特征及发展规划，具有合理性；

8、发行人报告期各期销售金额较高的客户新增或减少的原因主要系 2018 年起起持续开发小型家用电器领域业务，特别是与小米生态链客户建立业务关系，小型家用电器产品业务放量；存量客户的各期需求存在差异导致部分年度主要客户减少；

9、基于汽车产业链成熟的专业化分工体系，发行人在汽车产业链具有自主的研发能力、稳定的产品质量，创新驱动发展的业务模式赋予公司独立获客能力，公司对礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳等汽车零部件一级供应商不存在重大依赖；

10、发行人汽车领域主要客户自身经营情况稳定，发行人与汽车领域主要客户合作良性推进，汽车领域主要客户不存在重大不确定性风险；

11、发行人对主要客户不存在重大依赖，相关客户不存在重大不确定性风险，发行人在客户稳定性与业务持续性方面不存在重大风险，发行人在汽车领域的客户稳定性及业务持续性方面不存在重大风险；

12、中美贸易摩擦对公司的直接出口业务及持续经营能力未构成重大不利影响。

18. 关于采购及供应商

申报文件显示，发行人原材料采购内容根据不同主营业务产品有所不同。其中，精密注塑模具采购的原材料主要包括模具钢、模架、热流道及辅助材料等；精密注塑零件采购的原材料主要包括塑料粒子、色母及辅助材料等；执行传动系统组件的原材料主要为微型电机。

请发行人：

（1）结合报告期内发行人各原材料采购量、期初期末库存量、各期消耗量、

材料耗用配比与各类产品的产销量，说明发行人原材料采购量、消耗量与产品产量的匹配关系。

（2）披露报告期各期各类细分原材料的主要供应商情况，包括成立时间、主营业务、资本及经营规模、注册与经营地、股权结构及实际控制人、与发行人合作历史等。结合发行人对供应商的遴选标准分别说明选择上述供应商的原因，各供应商是否与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属存在关联关系或资金往来。

（3）披露发行人报告期内向上述供应商采购的具体内容、采购单价、数量、金额及占比情况。结合原材料的市场价格或可比第三方价格以及发行人采购定价依据，分析并披露采购单价是否公允合理。披露发行人同类原材料向不同供应商采购是否存在价格差异，如是，请说明原因。

（4）披露报告期内发行人是否存在向贸易商采购情形，如是，请披露采购内容及最终供应商、未直接采购的原因。披露报告期内发行人是否存在某类原材料、设备来自进口或特定供应商的情形，如是，请披露具体情况并说明采购来源是否稳定，是否对发行人持续经营造成影响。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合报告期内发行人各原材料采购量、期初期末库存量、各期消耗量、材料耗用配比与各类产品的产销量，说明发行人原材料采购量、消耗量与产品产量的匹配关系

（一）精密注塑模具

报告期内，公司精密注塑模具主要原材料采购量、期初期末库存量、消耗量的匹配关系情况如下：

单位：万元

原材料	项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
		数量	金额	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具钢（吨）	期初库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
	采购量	7.01	45.44	16.95	102.99	12.91	77.31	15.79	91.14

原材料	项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
		数量	金额	数量	金额	数量	金额	数量	金额
	消耗量	7.01	45.44	16.95	102.99	12.91	77.31	15.79	91.14
	期末库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
模架（副）	期初库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
	采购量	133	178.43	198	278.56	184	266.37	175	240.39
	消耗量	133	178.43	198	278.56	184	266.37	175	240.39
	期末库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
热流道（件）	期初库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
	采购量	72	163.02	132	287.09	116	242.79	113	264.61
	消耗量	72	163.02	132	287.09	116	242.79	113	264.61
	期末库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
零部件（万件）	期初库存量	-	-	-	-	-	-	-	-
	采购量	11.53	509.20	18.68	902.59	19.25	866.49	17.43	855.33
	消耗量	11.53	509.20	18.68	902.59	19.25	866.49	17.43	855.33
	期末库存量	-	-	-	-	-	-	-	-

由于精密注塑模具采用个别计价法核算，其原材料系以销定采，购入后直接按照模具号生产领用，故其采购量和消耗量一致。

报告期内，公司精密注塑模具的材料耗用配比与产量的匹配情况如下：

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
模具钢（吨）	期初未完工模具留存量	7.45	7.55	9.61	4.21
	消耗量/领用量	7.01	16.95	12.91	15.79
	本期验收模具结转量	4.73	17.05	14.97	10.39
	期末未完工模具留存量	9.73	7.45	7.55	9.61
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.05**	**0.08**	**0.08**	**0.06**
模架（副）	期初未完工模具留存量	81.00	94.00	106.00	139.00
	消耗量/领用量	133.00	198.00	184.00	175.00

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
	本期验收模具结转量	91.00	211.00	196.00	208.00
	期末未完工模具留存量	123.00	81.00	94.00	106.00
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.91**	**0.98**	**0.98**	**1.22**
热流道（件）	期初未完工模具留存量	44.00	57.00	70.00	60.00
	消耗量/领用量	72.00	132.00	116.00	113.00
	本期验收模具结转量	40.00	145.00	129.00	103.00
	期末未完工模具留存量	76.00	44.00	57.00	70.00
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.40**	**0.67**	**0.65**	**0.61**
零部件（万件）	期初未完工模具留存量	1.07	1.31	1.41	1.83
	消耗量/领用量	11.53	18.68	19.25	17.43
	本期验收模具结转量	9.89	18.92	19.35	17.85
	期末未完工模具留存量	2.71	1.07	1.31	1.41
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.10**	**0.09**	**0.10**	**0.11**

注：期末未完工模具留存量=期初未完工模具留存量+消耗量-本期验收模具结转量；材料耗用配比=本期验收模具结转量/产量（自有产量）。

报告期内，模具钢耗用配比分别为 0.06、0.08、0.08 和 0.05，模架耗用配比分别为 1.22、0.98、0.98 和 0.91，热流道耗用配比分别为 0.61、0.65、0.67 和 0.40；其中，2018 年度和 2019 年度单套整体耗用量较高，主要系小型家用电器领域新产品对应模具耗用量较高所致。

报告期内，零部件耗用配比分别为 0.11、0.10、0.09 和 0.10，波动较小。

（二）精密注塑零件

报告期内，公司精密注塑零件主要原材料中塑料粒子系主要构成部分，其采

购量、期初期末库存量、消耗量的匹配关系情况如下：

单位：吨、万元

原材料	项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
		数量	金额	数量	金额	数量	金额	数量	金额
塑料粒子	期初库存量	450.62	1,282.94	706.55	1,934.58	477.78	1,308.40	248.50	827.24
	采购量	1,487.16	3,898.62	3,765.46	9,694.65	3,748.42	9,959.56	3,279.23	8,983.49
	其他入库	91.65	84.40	145.36	391.14	76.85	27.53	219.15	68.71
	消耗量	1,490.46	3,713.66	3,713.73	10,132.60	3,356.01	9,287.25	2,804.93	8,145.03
	其它出库	144.08	190.18	453.02	604.84	240.49	73.66	464.17	426.00
	期末库存量	394.89	1,362.13	450.62	1,282.94	706.55	1,934.58	477.78	1,308.40

注：其他入库主要为供应商赠送料、客供料等，其它出库主要为销售出库、研发领料、报废等。

报告期内，公司色母及其他采购金额相对较小，由于色母及其他种类较多，单位不一，因此列示色母及其他的采购金额、期初期末库存金额、消耗金额进行匹配分析，具体情况如下：

单位：万元

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
色母及其他	期初库存量	192.44	137.31	137.32	87.41
	采购量	782.48	1,989.48	1,732.14	1,549.46
	其他入库	10.49	34.39	1.28	3.48
	消耗量	699.50	1,864.66	1,704.29	1,403.85
	其它出库	67.65	104.08	29.16	99.18
	期末库存量	218.26	192.44	137.31	137.32

注：其他入库主要为供应商赠送料、客供料等，其它出库主要为销售出库、研发领料、报废等。

报告期内，精密注塑零件的材料耗用数量与生产量的匹配情况如下：

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
塑料粒子	消耗量（吨）	1,490.46	3,713.73	3,356.01	2,804.93
	总产量（万件）	25,336.32	52,860.01	49,189.72	43,024.04
	其中：自有产量	24,579.47	50,450.04	46,867.65	38,007.86
	外协采购	756.85	2,409.97	2,322.07	5,016.18
	受托加工量（万件）	309.58	896.81	-	-
	生产量小计（万件）	25,645.91	53,756.82	49,189.72	43,024.04
	材料耗用配比	**0.06**	**0.07**	**0.07**	**0.07**

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
色母及其他	消耗量（万元）	699.50	1,864.66	1,704.29	1,403.85
	总产量（万件）	25,336.32	52,860.01	49,189.72	43,024.04
	其中：自有产量	24,579.47	50,450.04	46,867.65	38,007.86
	外协采购	756.85	2,409.97	2,322.07	5,016.18
	受托加工量（万件）	309.58	896.81	-	-
	生产量小计（万件）	25,645.91	53,756.82	49,189.72	43,024.04
	材料耗用配比	**0.03**	**0.03**	**0.03**	**0.03**

注：材料耗用配比=耗用量/总产量。

报告期内，塑料粒子耗用配比分别为 0.07、0.07、0.07 和 0.06，2020 年 1-6 月塑料粒子耗用配比有所下降，主要系发行人子公司星微奇生产的精密注塑零件体积较小，材料耗用比低所致。

（三）执行传动系统组件

报告期内，执行传动系统组件系公司 2020 年 1-6 月新增业务且尚处于小规模试生产阶段。

报告期内，发行人各主要原材料采购量、消耗量与产品产量具有匹配关系。

二、披露报告期各期各类细分原材料的主要供应商情况，包括成立时间、主营业务、资本及经营规模、注册与经营地、股权结构及实际控制人、与发行人合作历史等。结合发行人对供应商的遴选标准分别说明选择上述供应商的原因，各供应商是否与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属存在关联关系或资金往来

（一）披露报告期各期各类细分原材料的主要供应商情况，包括成立时间、主营业务、资本及经营规模、注册与经营地、股权结构及实际控制人、与发行人合作历史等

以下内容已在招股说明书之“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（三）报告期各期各类细分原材料的主要供应商情况

1、精密注塑模具原材料主要供应商

（1）报告期内，模具钢主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	德星精密特钢（上海）有限公司	2006 年	上海市	昆山市	37.50（美元）	未获取	TESON STEEL INDUSTRIES PTE.LTD（100%）	TESON STEEL INDUSTIS PTE. LTD	设计、加工精冲模、精密型腔模及各类金属制品	2014 年起
2	一胜百模具技术（上海）有限公司	1995 年	上海市	上海市	120.00（美元）	未获取	VOESTALPINE HIGH PERFORMANCE METALS PACIFIC PTE. LTD.（95%） 梁致忠（5%）	VOESTALPINE HIGH PERFORMANCE METALS PACIFIC PTE. LTD.	特殊钢材及钢制品的加工及销售等	2012 年起
3	苏州万援鑫金属材料有限公司	2012 年	苏州市	苏州市	100.00	未获取	白春钗（50%） 黄世芳（50%）	白春钗	金属材料、机械刀具、金属制品、物流设备、彩钢瓦、钢结构生产销售等	2014 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

（2）报告期内模架主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	苏州和翔精密机械有限公司	2010 年	苏州市	苏州市	200.00	1,870 万元	金建新（34%） 凌军（34%） 袁喜明（32%）	金建新	机械配件、模具及配件、模架等生产销售	2018 年起

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
2	苏州创鼎精密模具有限公司	2006 年	苏州市	苏州市	50.00	2,600 万元	吴民（50%） 虞晓华（50%）	吴民	模具及配件等生产销售等	2017 年起
3	昆山鲁东精密机械有限公司	2017 年	昆山市	昆山市	500.00	未获取	孙运省（80%） 陆亚楠（20%）	孙运省	机械设备及配件、模具及配件、电子元器件、五金件等生产销售	2020 年起
4	昆山市颖明机械有限公司	2005 年	昆山市	昆山市	1,000.00	未获取	许学礼（80%） 束传芬（20%）	许学礼	模具、五金件、模具钢等生产销售	2014 年起
5	苏州达汇精密机械有限公司	2007 年	苏州市	苏州市	300.00	未获取	蔡伟兵（66%） 张志新（34%）	蔡伟兵	机械配件、模具及其配件、五金等生产销售	2018 年起
6	昆山精仁孔钢模有限公司	2015 年	昆山市	昆山市	600.00	2,000 万元	朱路路（70%） 邓平波（23%） 朱明灯（7%）	朱路路	模架、治具、夹具等生产销售	2016 年起
7	昆山金世纪模具工业有限公司	2010 年	昆山市	昆山市	300.00	未获取	许明（92%） 周德兵（8%）	许明	模具、模具配件、模具钢等生产销售	2015 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

（3）报告期内热流道主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	南烽精密机械（深圳）有限公司	2007 年	深圳市	深圳市	200.00（港元）	9,800 万元	南烽工程有限公司（100%）	南烽工程有限公司	生产经营模具、模板、机械零件、五金零件、热流道等	2016 年起

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
2	圣万提注塑工业（苏州）有限公司	2004 年	苏州市	苏州市	1186.73（美元）	未获取	SYNVENTIVE HOLDING B.V.（100%）	SYNVENTIVE HOLDING B.V.	热流道系统、操作装置及相关部件及销售等	2013 年起
3	昆山迪模易模塑科技有限公司	2017 年	昆山市	昆山市	500.00	600 万元	周宇（100%）	周宇	热流道系统设备、塑胶制品的销售等	2019 年起
4	马斯特模具（昆山）有限公司	2003 年	昆山市	昆山市	850.00（美元）	10,000 万元	马斯特模具香港收购有限公司（100%）	马斯特模具香港收购有限公司	销售热流道系统、塑料模具、非金属制品模具等	2011 年起
5	赫斯基注塑系统（上海）有限公司	2002 年	上海市	上海市	1,800.00（美元）	未获取	HUSKY INJECTION MOLDING SYSTEMS LTD（100%）	HUSKY INJECTION MOLDING SYSTEMS LTD	注塑设备、模具等生产销售	2018 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

（4）报告期内零部件主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	昆山缔准精密模具有限公司	2013 年	昆山市	昆山市	50.00	800 万元	汪王平（70%） 李亚（30%）	汪王平	金属模具及其配件、五金配件生产、加工、销售等	2014 年
2	米思米（中国）精密机械贸易有限公司	2003 年	上海市	上海市	8708.80（美元）	未获取	米思米（上海）投资有限公司（100%）	米思米（上海）投资有限公司	模具零部件等生产销售	2012 年起
3	模记齿轮工业有限公司	2000 年	台中市	台中市	500.00（新台币）	未获取	无法查询	无法查询	汽车及其零件制造	2012 年起

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
4	昆山市张浦镇福敏华模具厂	2014 年	昆山市	昆山市	10.00	未获取	祁远华（100%）	祁远华	模具零件加工及销售	2018 年起
5	昆山一正精密模具工业有限公司	2015 年	昆山市	昆山市	200.00	2,286 万元	赵霞林（60%） 张凤娇（35%） 赵星宇（5%）	赵霞林	精密金属模具、金属制品、五金件等生产销售	2020 年起
6	哈斯高贸易（深圳）有限公司	2007 年	深圳市	深圳市	100.00	8,000 万元	哈斯高安卡有限公司（100%）	哈斯高安卡有限公司	用于加工橡胶、塑料设备的零部件、五金工具、仪器仪表、电器开关及其连接器、金属铸造用型箱、模具、电子元器件、塑料制品、润滑油的批发销售等	2017 年起
7	上海澎睿信息技术有限公司	2013 年	上海市	上海市	100.00	2,304.76 万元	王怡（99%） 孙晓芳（1%）	王怡	计算机、软件及辅助设备、机械设备及配件、电子产品等销售	2018 年起
8	昆山市玉山镇宏天海精密模具厂	2011 年	昆山市	昆山市	5.00	未获取	李明海（100%）	李明海	金属模具及零件加工、销售等	2015 年起
9	上海弘檀精密机械有限公司	2015 年	上海市	上海市	150.00	未获取	王玉兰（100%）	王玉兰	机电设备及配件、模具销售等	2017 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

2、精密注塑零件原材料主要供应商

（1）报告期内塑料粒子主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	杜邦贸易（上海）有限公司	1996 年	上海市	昆山市	20.00（美元）	85,977 万美元	深圳杜邦农业科学投资有限公司（100%）	杜邦中国有限公司	化工原料及产品批发等	2013 年起
2	上海伊藤忠商事有限公司	1992 年	上海市	上海市	10，510.00（美元）	769,546.55 万元	伊藤忠（中国）集团有限公司（100%）	佳能公司	化工产品及原料、合成树脂天然橡胶、橡胶及其制品	2016 年起
3	上海稻田产业贸易有限公司	1996 年	上海市	上海市	1,000.00（美元）	未获取	稻田产业（香港）有限公司（100%）	稻田产业(香港)有限公司	化工产品、塑料、橡胶及其他产品及其他产品的批发代理等	2013 年起
4	苏州知择工贸有限公司	2011 年	苏州市	苏州市	200.00	10,000 万元	倪晓栋（50%） 仇亚军（50%）	倪晓栋	销售塑胶原材料及制品等	2014 年起
5	安徽精卫医用材料科技有限公司	2018 年	合肥市	合肥市	500.00	1,031 万元	姜军旗（80%） 张宏（20%）	姜军旗	色母粒、复合工程塑料、塑料功能母粒等生产销售	2018 年起
6	金发科技股份有限公司	1993 年	广州市	昆山市	257,362.23	292.86 亿	袁志敏（19.83%） 熊海涛（8.40%）	袁志敏	化工新材料的研发、生产和销售，主要产品包括改性塑料等	2013 年起
7	上海孔阳经贸发展有限公司	2002 年	上海市	上海市	50.00	未获取	沈小燕（35%） 赵金波（35%） 高慧琴（30%）	沈小燕	橡塑原料及制品，化工原料及产品销售等	2013 年起
8	RTP Company (Singapore) Pte Ltd	2001 年	新加坡	新加坡	无法查询	未获取	无法查询	无法查询	研发、生产特殊工程塑料并销售等	2013 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

（2）报告期内发行人色母及辅助材料主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	2010 年	苏州市	苏州市	150.00	3,227 万元	朱燕萍（50%） 朱德平（50%）	朱燕萍	包装材料销售等	2015 年起
2	广东盈峰材料技术股份有限公司	2004 年	佛山市	佛山市	4,500.00	1,900 万元	佛山顺德区思锐迪股权投资合伙企业（有限合伙）（37.23%） 盈峰控股集团有限公司（36.30%） 其他股东（26.47%）	何剑锋、卢德燕	复合材料、稀贵金属、陶瓷粉体材料等新型材料装备及制品的开发、生产和销售等	2012 年起
3	苏州伟吉电子有限公司	2004 年	苏州市	苏州市	1,200.00	2,860 万元	钟朝伟（50%） 钟朝能（30%） 刘正彬（20%）	钟超伟	生产、加工、销售：电子元器件、五金件、冲压件等	2017 年起
4	苏州顺金吸塑包装有限公司	2008 年	苏州市	苏州市	50.00	207 万元	王兴斌（50%） 王兴军（50%）	王兴斌	注塑加工生产、销售：吸塑包装制品、胶盒等	2019 年起
5	苏州梓林纳包装材料有限公司	2011 年	苏州市	苏州市	300.00	50 万元	王丽清（80%） 琚玲芳（20%）	王丽清	包装材料销售等	2012 年起
6	苏州富泰翔电子科技有限公司	2011 年	苏州市	苏州市	65.00	对方未提供	于洁（76.9231%） 吴回旺（23.0769%）	于洁	电子产品、包装制品、模具及配件、塑胶制品等销售	2013 年起
7	无锡礼恩派华光汽车部件有限公司	2001 年	无锡市	无锡市	510.00（美元）	未获取	礼恩派亚洲有限公司（70%） 广东肇庆爱龙威机电有限公司（30%）	礼恩派亚洲有限公司	生产汽车座椅调角器悬挂系统、汽车座椅骨架等	2019 年起
8	事必达（肇庆）精密制造有限公司	2016 年	肇庆市	肇庆市	800.00	未获取	华达精密有限公司（100%）	华达精密有限公司	五金制品制造；塑胶制品制造等	2017 年起

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模（2019 年）	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
9	华宏达精密五金制造(深圳)有限公司	2010 年	深圳市	深圳市	1,800.00（港元）	11,579 万元	事必达精密有限公司（100%）	事必达精密有限公司	生产经营五金制品、塑胶制品等	2012 年起
10	比安达精密五金（苏州）有限公司	2001 年	苏州市	苏州市	500.00（美元）	未获取	福兴科技股份有限公司（100%）	福兴科技股份有限公司	模具、金属制品的销售等	2016 年

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

3、执行传动系统组件的原材料主要供应商

序号	供应商名称	成立时间	注册地	经营地	注册资本（万元）	经营规模	股权结构	实际控制人	主营业务	合作历史
1	友贸电机（深圳）有限公司	2010 年	深圳市	深圳市	4,500.00	5,000 万元	友贸（香港）工业有限公司（100%）	友贸（香港）工业有限公司	生产经营微型电机等	2019 年起

注：经营规模系由供应商提供或经公开信息查阅。

（二）结合发行人对供应商的遴选标准分别说明选择上述供应商的原因，各供应商是否与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属存在关联关系或资金往来

1、发行人对供应商的遴选标准分别说明选择上述供应商的原因

公司制定了严格的内部控制管理制度，对于供应商的选择依据《采购管理程序》、《供应商评价管理程序》执行，主要遴选标准包括供应指标、质量指标、经济指标及服务指标等，各指标具体包括以下项目：①供应指标包括行业地位、供货能力、准时交货率等项目；②质量指标包括品质稳定性、物料批次合格率等项目；③经济指标包括成本控制、价格水平、付款方式等项目；④服务指标包括合作态度、共同改进、售后服务、其他支持等项目。

报告期内，发行人选择上述供应商的核心原因分别如下：

供应商	采购产品	首要遴选标准
德星精密特钢（上海）有限公司	模具钢	质量指标
一胜百模具技术（上海）有限公司	模具钢	供应指标
苏州万援鑫金属材料有限公司	模具钢	质量指标及经济指标
苏州和翔精密机械有限公司	模架	质量指标及经济指标
苏州创鼎精密模具有限公司	模架	质量指标及经济指标
昆山鲁东精密机械有限公司	模架	质量指标及经济指标
昆山市颖明机械有限公司	模架	质量指标
苏州达汇精密机械有限公司	模架	质量指标及经济指标
昆山精仁孔钢模有限公司	模架	质量指标及经济指标
昆山金世纪模具工业有限公司	模架	质量指标及经济指标
南烽精密机械（深圳）有限公司	热流道	质量指标及经济指标
圣万提注塑工业（苏州）有限公司	热流道	供应指标
昆山迪模易模塑科技有限公司	热流道	质量指标及经济指标
马斯特模具（昆山）有限公司	热流道	供应指标
赫斯基注塑系统（上海）有限公司	热流道	供应指标
昆山缔准精密模具有限公司	辅助材料	质量指标及经济指标
米思米（中国）精密机械贸易有限公司	辅助材料	质量指标及经济指标
模记齿轮工业有限公司	辅助材料	质量指标
昆山市张浦镇福敏华模具厂	辅助材料	质量指标及经济指标

供应商	采购产品	首要遴选标准
昆山一正精密模具工业有限公司	辅助材料	质量指标及经济指标
哈斯高贸易（深圳）有限公司	辅助材料	供应指标
上海澎睿信息技术有限公司	辅助材料	供应指标
昆山市玉山镇宏天海精密模具厂	辅助材料	质量指标及经济指标
上海弘檀精密机械有限公司	辅助材料	供应指标
安徽精卫医用材料科技有限公司	塑料粒子	供应指标
金发科技股份有限公司	塑料粒子	供应指标
杜邦贸易（上海）有限公司	塑料粒子	供应指标
RTP Company (Singapore) Pte Ltd	塑料粒子	供应指标
苏州知择工贸有限公司	塑料粒子	经济指标
上海伊藤忠商事有限公司	塑料粒子	供应指标
上海稻田产业贸易有限公司	塑料粒子	供应指标
上海孔阳经贸发展有限公司	塑料粒子	经济指标
苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	色母及其他	经济指标
广东盈峰材料技术股份有限公司	色母及其他	质量指标及经济指标
苏州伟吉电子有限公司	色母及其他	质量指标及经济指标
苏州顺金吸塑包装有限公司	色母及其他	经济指标
苏州梓林纳包装材料有限公司	色母及其他	经济指标
苏州富泰翔电子科技有限公司	色母及其他	经济指标
无锡礼恩派华光汽车部件有限公司	色母及其他	供应指标
事必达（肇庆）精密制造有限公司	色母及其他	质量指标及经济指标
华宏达精密五金制造（深圳）有限公司	色母及其他	质量指标及经济指标
比安达精密五金（苏州）有限公司	色母及其他	质量指标及经济指标
友贸电机（深圳）有限公司	微型电机	质量指标及经济指标

3、各供应商与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属是否存在关联关系或资金往来

上述各供应商与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属不存在关联关系或资金往来。

三、披露发行人报告期内向上述供应商采购的具体内容、采购单价、数量、金额及占比情况。结合原材料的市场价格或可比第三方价格以及发行人采购定价依据，分析并披露采购单价是否公允合理。披露发行人同类原材料向不同供应商采购是否存在价格差异，如是，请说明原因

（一）披露发行人报告期内向上述供应商采购的具体内容、采购单价、数量、金额及占比情况

以下内容已在招股说明书之“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（四）报告期内各原材料主要供应商采购情况

1、精密注塑模具采购的原材料主要供应商

（1）报告期内发行人向主要供应商采购模具钢情况

时间	序号	供应商	单价（万元/吨）	数量（吨）	金额（万元）	占比
2020年1-6月	1	德星精密特钢（上海）有限公司	5.76	5.02	28.93	63.67%
	2	一胜百模具技术（上海）有限公司	15.97	0.61	9.74	21.43%
	小计			5.63	38.67	85.10%
2019年度	1	德星精密特钢（上海）有限公司	5.35	11.00	58.9	57.19%
	2	一胜百模具技术（上海）有限公司	14.48	1.40	20.27	19.68%
	3	苏州万援鑫金属材料有限公司	4.09	3.02	12.36	12.00%
	小计			15.42	91.53	88.87%
2018年度	1	德星精密特钢（上海）有限公司	5.36	9.86	52.83	68.34%
	2	一胜百模具技术（上海）有限公司	12.83	1.37	17.58	22.74%
	小计			11.23	70.41	91.07%
2017年度	1	德星精密特钢（上海）有限公司	5.54	11.14	61.68	67.68%
	2	一胜百模具技术（上海）有限公司	16.62	1.00	16.62	18.24%
	小计			12.14	78.3	85.91%

注：占比为采购金额占各期模具钢采购金额比重。

（2）报告期内发行人向主要供应商采购模架情况

时间	序号	供应商	单价（万元/副）	数量（副）	金额（万元）	占比
2020 年 1-6 月	1	苏州和翔精密机械有限公司	1.47	52	76.47	42.86%
	2	苏州创鼎精密模具有限公司	1.34	27	36.29	20.34%
	3	昆山鲁东精密机械有限公司	1.02	14	14.34	8.04%
	4	昆山市颖明机械有限公司	2.52	5	12.61	7.07%
	小计			98	139.71	78.30%
2019 年度	1	苏州和翔精密机械有限公司	1.28	77	98.28	35.28%
	2	苏州达汇精密机械有限公司	1.28	56	71.46	25.65%
	3	苏州创鼎精密模具有限公司	1.38	46	63.66	22.85%
	小计			179	233.40	83.79%
2018 年度	1	昆山精仁孔钢模有限公司	1.29	57	73.64	27.65%
	2	昆山金世纪模具工业有限公司	1.35	52	70.00	26.28%
	3	苏州达汇精密机械有限公司	1.55	25	38.67	14.52%
	4	昆山市颖明机械有限公司	2.30	16	36.77	13.80%
	小计			150	219.08	82.25%
2017 年度	1	昆山精仁孔钢模有限公司	1.12	82	91.98	38.26%
	2	昆山市颖明机械有限公司	2.18	32	69.79	29.03%
	3	昆山金世纪模具工业有限公司	1.26	31	39.10	16.27%
	小计			145	200.87	83.56%

注：昆山市颖明机械有限公司系同一控制下合并口径披露，包括昆山市颖明机械有限公司、苏州市颖明机械有限公司，下同；占比为采购金额占各期模架采购金额比重。

（3）报告期内发行人向主要供应商采购热流道情况

时间	序号	供应商	单价（万元/件）	数量（件）	金额（万元）	占比
2020 年 1-6 月	1	南烽精密机械（深圳）有限公司	1.89	49	92.63	56.82%
	2	圣万提注塑工业（苏州）有限公司	8.08	3	24.23	14.86%
	3	昆山迪模易模塑科技有限公司	1.55	11	17.01	10.43%
	小计			63	133.87	82.12%
2019 年度	1	南烽精密机械（深圳）有限公司	2.08	100	208.15	72.50%

时间	序号	供应商	单价（万元/件）	数量（件）	金额（万元）	占比
	2	马斯特模具（昆山）有限公司	2.19	12	26.3	9.16%
	3	赫斯基注塑系统（上海）有限公司	3.68	5	18.41	6.41%
	小计			117	252.86	88.08%
2018 年度	1	南烽精密机械（深圳）有限公司	2.04	94	191.33	78.80%
	2	赫斯基注塑系统（上海）有限公司	4.48	6	26.9	11.08%
	小计			100	218.23	89.88%
2017 年度	1	南烽精密机械（深圳）有限公司	2.25	83	186.37	70.43%
	2	马斯特模具（昆山）有限公司	2.45	24	58.77	22.21%
	小计			107	245.14	92.64%

注：占比为采购金额占各期热流道采购金额比重。

（4）报告期内发行人向主要供应商采购零部件情况

时间	序号	供应商	单价（万元/件）	数量（万件）	金额（万元）	占比
2020 年 1-6 月	1	昆山缔准精密模具有限公司	0.01	0.53	70.06	13.76%
	2	米思米（中国）精密机械贸易有限公司	0.02	0.20	35.31	6.93%
	3	模记齿轮工业有限公司	0.44	0.01	31.99	6.28%
	4	昆山市张浦镇福敏华模具厂	0.01	0.25	28.04	5.51%
	5	昆山一正精密模具工业有限公司	0.01	0.15	19.54	3.84%
	小计			1.14	184.94	36.32%
2019 年度	1	模记齿轮工业有限公司	0.53	0.03	133.28	14.77%
	2	昆山缔准精密模具有限公司	0.01	1.18	121.84	13.50%
	3	哈斯高贸易（深圳）有限公司	0.02	0.42	97.43	10.79%
	4	上海澎睿信息技术有限公司	0.37	0.02	81.54	9.03%
	5	昆山市张浦镇福敏华模具厂	0.01	0.39	43.69	4.84%
	小计			2.04	477.78	52.93%
2018 年度	1	昆山缔准精密模具有限公司	0.01	1.10	108.61	12.53%
	2	模记齿轮工业有限公司	0.49	0.02	76.65	8.85%

时间	序号	供应商	单价（万元/件）	数量（万件）	金额（万元）	占比
	3	上海澎睿信息技术有限公司	0.49	0.01	48.43	5.59%
	4	米思米（中国）精密机械贸易有限公司	0.01	0.46	39.31	4.54%
	5	昆山市玉山镇宏天海精密模具厂	0.01	0.38	38.45	4.44%
	小计			1.96	311.45	35.94%
2017 年度	1	上海澎睿信息技术有限公司	0.52	0.02	115.37	13.49%
	2	昆山缔准精密模具有限公司	0.01	1.09	90.97	10.64%
	3	模记齿轮工业有限公司	0.41	0.02	87.37	10.21%
	4	昆山市玉山镇宏天海精密模具厂	0.01	0.68	78.98	9.23%
	5	上海弘檀精密机械有限公司	0.01	0.76	51.76	6.05%
	小计			2.56	424.45	49.62%

注：占比为采购金额占各期零部件采购金额比重。

2、精密注塑零件采购的原材料主要供应商

（1）报告期内发行人向主要供应商采购塑料粒子情况

时间	序号	供应商	单价（万元/吨）	数量（吨）	金额（万元）	占比
2020 年 1-6 月	1	安徽精卫医用材料科技有限公司	1.75	298.44	523.39	13.42%
	2	金发科技	2.04	215.68	440.89	11.31%
	3	杜邦贸易	3.00	119.76	358.69	9.20%
	4	RTP Company	56.68	5.00	283.40	7.27%
	5	苏州知择工贸有限公司	2.14	112.98	241.59	6.20%
	小计			751.85	1,847.96	47.40%
2019 年度	1	杜邦贸易	2.89	388.03	1,122.71	11.58%
	2	金发科技	2.07	473.18	981.45	10.12%
	3	安徽精卫医用材料科技有限公司	1.88	513.51	967.07	9.98%
	4	苏州知择工贸有限公司	2.10	424.04	892.50	9.21%
	5	上海伊藤忠商事有限公司	1.42	434.23	616.34	6.36%
	小计			2,232.98	4,580.07	47.24%
2018 年度	1	上海稻田产业贸易有	2.45	480.25	1,175.35	11.80%

时间	序号	供应商	单价（万元/吨）	数量（吨）	金额（万元）	占比
		限公司				
	2	杜邦贸易	2.59	417.30	1,081.49	10.86%
	3	金发科技	2.05	453.40	930.70	9.34%
	4	苏州知择工贸有限公司	2.23	335.73	748.79	7.52%
	5	上海伊藤忠商事有限公司	1.51	421.20	635.75	6.38%
	小计			2,107.88	4,572.08	45.91%
2017 年度	1	上海稻田产业贸易有限公司	2.38	709.26	1,687.63	18.77%
	2	苏州知择工贸有限公司	2.26	434.75	980.51	10.91%
	3	RTP Company	59.75	12.51	747.47	8.32%
	4	杜邦贸易	2.59	228.74	592.17	6.59%
	5	上海孔阳经贸发展有限公司	2.25	241.78	544.47	6.06%
	小计			1,627.03	4,552.25	50.67%

注：占比为采购金额占各期塑料粒子采购金额比重。

各类别原材料不同供应商之间采购单价存在差异，主要是因为供应商之间采购的具体牌号不同，不存在同一具体型号原材料不同供应商间采购单价差异较大的情况。

（2）报告期内发行人向主要供应商采购色母及辅助材料情况

时间	序号	供应商	单价（元/件）	数量（万件）	金额（万元）	占比
2020 年 1-6 月	1	苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	0.47	298.38	138.96	18.57%
	2	广东盈峰材料技术股份有限公司	0.65	187.06	122.27	16.34%
	3	苏州伟吉电子有限公司	0.58	101.98	58.94	7.88%
	4	苏州顺金吸塑包装有限公司	1.35	43.02	58.19	7.78%
	5	苏州梓林纳包装材料有限公司	35.19	1.08	38.01	5.08%
	小计			631.51	416.37	55.65%
2019 年度	1	广东盈峰材料技术股份有限公司	0.63	648.90	411.82	20.70%
	2	苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	0.44	719.97	319.86	16.08%
	3	苏州伟吉电子有限公司	0.59	419.05	248.91	12.51%

时间	序号	供应商	单价（元/件）	数量（万件）	金额（万元）	占比
	4	苏州富泰翔电子科技有限公司	1.26	111.10	140.01	7.04%
	5	无锡礼恩派华光汽车部件有限公司	1.11	104.40	115.88	5.83%
	小计			2,003.42	1,236.49	62.16%
2018年度	1	广东盈峰材料技术股份有限公司	0.64	670.48	429.92	24.82%
	2	苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	0.47	435.29	204.68	11.82%
	3	事必达（肇庆）精密制造有限公司	3.76	45.50	171.11	9.88%
	4	苏州富泰翔电子科技有限公司	1.26	116.96	147.62	8.52%
	5	苏州伟吉电子有限公司	0.54	260.36	140.82	8.13%
	小计			1,528.59	1,094.15	63.17%
2017年度	1	广东盈峰材料技术股份有限公司	0.64	648.29	412.64	26.63%
	2	华宏达精密五金制造（深圳）有限公司	3.83	52.04	199.51	12.88%
	3	苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	0.49	293.20	145.12	9.37%
	4	苏州富泰翔电子科技有限公司	1.24	110.84	137.77	8.89%
	5	比安达精密五金（苏州）有限公司	5.92	19.36	114.52	7.39%
	小计			1,123.73	1,009.57	65.16%

注：占比为采购金额占各期色母及辅助材料采购金额比重。

3、执行传动系统组件的原材料主要供应商

报告期内，执行传动系统组件系公司2020年1-6月新增业务且尚处于小规模试生产阶段，公司执行传动系统组件的原材料主要系微型电机，公司于2020年1-6月共采购微型电机0.99万个、采购金额33.84万元，主要系向友贸电机（深圳）有限公司采购。

（二）结合原材料的市场价格或可比第三方价格以及发行人采购定价依据，分析并披露采购单价是否公允合理

以下内容已在招股说明书之“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”之“（一）、报告期内采购情况”之“1、主要原材料采购情况”补充披露。

报告期内，公司主要业务系精密注塑零件及精密注塑模具业务，其主要涉及原材料采购定价情况如下：

（1）塑料粒子采购定价情况

……

报告期内，公司主要塑料粒子市采购单价和市场价格对比情况如下：

种类	市场可查询价格波动区间	发行人报告期各期采购单价波动区间
PA	1.5~4.5 万元每吨	3.13~3.81 万元每吨
POM	1.5~6.0 万元每吨	2.20~2.42 万元每吨
PBT	1.5~3.5 万元每吨	1.76~1.98 万元每吨
ABS	1.0~2.5 万元每吨	1.74~1.94 万元每吨
PC	1.0~3.5 万元每吨	1.96~3.42 万元每吨
PEEK	无公开可查询价格	56.14~60.80 万元每吨

注：数据来源于 WIND 资讯。

报告期内，公司采购塑料粒子类型较多，且各类别塑料粒子下分为众多材料类型，其中：如 PA 材料包括 PA6、PA66、PA46、PA12 等众多品种，POM 包括共聚 POM 和均聚 POM 等不同类型，上述不同类型工程塑料又细分不同细分规格型号，在物理特性和单价上均存在一定差异；ABS 及 PC 等塑料粒子存在改性及染色等定制化需求。因此，不同细分类型塑料粒子在材料规格、材质、技术参数等均存在差异，报告期内，公司根据不同产品需求进行塑料粒子采购，随着细分规格塑料粒子采购量的波动各塑料粒子整体采购价格存在波动，与市场整体价格不具有完全可比性。

从价格波动区间来看，报告期内公司主要塑料粒子采购价格位于市场价格波动区间范围内，公司进行前述原材料采购时系通过向第三方询价比对或竞争性谈判等方式确定，采购价格具有公允性。

（2）模具原材料采购定价情况

……

报告期内，公司生产的精密注塑模具系定制化产品，不同模具由于技术参数、性能要求、规格型号等不同，要求采购的模具钢、热流道及模价等产品在材质、规格、参数等方面均有所差异，无市场公开可比价格。公司进行前述原

材料采购时系通过向第三方询价比对或竞争性谈判等方式确定，采购价格具有公允性。

（三）披露发行人同类原材料向不同供应商采购的价格比对

以下内容已在招股说明书之“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（五）发行人同类原材料向不同供应商采购价格对比情况

1、精密注塑模具采购的原材料

（1）模具钢

单位：万元/吨

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
德星精密特钢（上海）有限公司	5.76	5.35	5.36	5.54
一胜百模具技术（上海）有限公司	15.97	14.48	12.83	16.62
苏州万援鑫金属材料有限公司	-	4.09	4.03	3.30

由上表可知，报告期内，发行人向不同供应商采购模具钢的价格不一致，主要系发行人根据不同的产品需求进行采购，不同模具选用的模具钢型号不同，不同型号模具钢的单价相差较大。一胜百模具技术（上海）有限公司模具钢的采购单价较其他供应商采购单价更高主要系其为进口钢材牌号，品质更高。

（2）模架

单位：万元/副

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
苏州和翔精密机械有限公司	1.47	1.28	1.30	-
苏州创鼎精密模具有限公司	1.34	1.38	1.57	0.77
苏州达汇精密机械有限公司	1.21	1.28	1.55	-
昆山市颖明机械有限公司	2.52	2.75	2.30	2.18

模架为定制化的模具材料，公司根据客户订单所需材料选择供应商，供应商选定后，根据模架的重量、设计的复杂度及所选用材料型号的不同进行定价。昆山市颖明机械有限公司的模架单价更高主要系其精度更高所致。

（3）热流道

单位：万元/件

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
南烽精密机械（深圳）有限公司	1.89	2.08	2.04	2.25
圣万提注塑工业（苏州）有限公司	8.08	2.06	0.47	-
马斯特模具（昆山）有限公司	4.66	2.19	1.78	2.45
赫斯基注塑系统（上海）有限公司	2.18	3.68	4.48	-

热流道的单价主要受点数、开放式或针阀式等因素影响，发行人在同一供应商定制的热流道由于需求不同采购单价也不一样，圣万提注塑工业（苏州）有限公司 2020 年 1-6 月采购单价较高主要系采购的热流道为四点热流道，单价较高。

（4）零部件

单位：万元/件

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
昆山缔准精密模具有限公司	0.01	0.01	0.01	0.01
米思米（中国）精密机械贸易有限公司	0.02	0.01	0.01	0.01
模记齿轮工业有限公司	0.44	0.53	0.49	0.41
昆山市张浦镇福敏华模具厂	0.01	0.01	0.01	-
哈斯高贸易(深圳)有限公司	0.02	0.02	0.02	0.01

由于零部件的种类较多，不同供应商的采购内容不同，因此不同供应商零部件的采购单价不具有可比性。同一供应商零部件的采购单价变动主要系在同一供应商采购不同种类的零部件，其单价不同所致。

发行人的模具产品均为定制化产品，客户的模具采购合同或附加的技术条款均会对模具的材质进行约定，其中包括进口模具钢的型号及品牌、 热流道的品牌、主要配件的品牌、试模中需要的塑料粒子型号等。如果客户未对模具的材质进行约定，发行人会根据客户需求的模次进行原材料采购，由于不同供应商采购的材料不同，因此模具各类原材料采购单价在不同供应商之间存在一定差异。

2、精密注塑零件采购的原材料

（1）塑料粒子

单位：万元/吨

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
安徽精卫医用材料科技有限公司	1.75	1.88	2.16	1.97
金发科技	2.04	2.07	2.05	1.77
杜邦贸易	3.00	2.89	2.59	2.59
RTP Company	56.68	36.74	53.57	59.75
苏州知择工贸有限公司	2.14	2.10	2.23	2.26
上海伊藤忠商事有限公司	1.36	1.42	1.51	1.54
上海稻田产业贸易有限公司	1.83	2.80	2.45	2.38

由上表可知，发行人向不同的供应商采购的塑料粒子单价不同，主要系采购的塑料粒子种类不同，自 RTP Company 采购的主要为 PEEK 原料，采购单价较高，2019 年单价较低主要系采购高温尼龙 PPA 物料拉低平均单价所致。

（2）色母及辅助材料

单位：元/件

供应商	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
苏州工业园区璎珞包装材料有限公司	0.47	0.44	0.47	0.49
广东盈峰材料技术股份有限公司	0.65	0.63	0.64	0.64
苏州伟吉电子有限公司	0.58	0.59	0.54	0.51
苏州顺金吸塑包装有限公司	1.35	1.72	-	-
苏州梓林纳包装材料有限公司	35.19	34.11	-	-
苏州富泰翔电子科技有限公司	0.99	1.26	1.26	1.24
华宏达精密五金制造（深圳）有限公司	2.50	2.49	2.91	3.83
比安达精密五金(苏州）有限公司	-	5.91	5.91	5.92

报告期内，公司色母及辅助材料主要供应商的采购单价年度间变动较小，比较稳定。

综上，发行人精密注塑零件的采购的塑料粒子种类较多，每个种类又有众多明细品种，不同供应商采购明细品种数量结构存在差异，故价格存在波动。

四、披露报告期内发行人是否存在向贸易商采购情形，如是，请披露采购内容及最终供应商、未直接采购的原因。披露报告期内发行人是否存在某类原材料、设备来自进口或特定供应商的情形，如是，请披露具体情况并说明采购来源是否稳定，是否对发行人持续经营造成影响

以下内容已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人采购情况和主要供应商”补充披露。

（六）报告期内贸易商采购情况

报告期内，公司存在向贸易商进行采购的情形，具体情况如下：

供应商	采购内容	最终供应商	未直接采购原因
上海稻田产业贸易有限公司	塑料粒子	美国杜邦公司、塞拉尼斯公司、宝理塑料株式会社等	价格较优
杜邦贸易（上海）有限公司	塑料粒子	美国杜邦公司	原材料最终供应商下属贸易商
苏州知择工贸有限公司	塑料粒子	美国杜邦公司、塞拉尼斯公司、宝理塑料株式会社等	价格较优
上海伊藤忠商事有限公司	塑料粒子	宝理塑料株式会社、东丽株式会社等	价格较优
上海孔阳经贸发展有限公司	塑料粒子	巴斯夫股份公司	价格较优
三井塑料贸易（上海）有限公司	塑料粒子	三井物产株式会社	原材料最终供应商下属贸易商
上海森村贸易有限公司	塑料粒子	森村商事株式会社	原材料最终供应商下属贸易商
广州爱彼思贸易有限公司	塑料粒子	ALBIS PLASTIC GMBH	原材料最终供应商下属贸易商
苏州塑仁塑业有限公司	塑料粒子	Saudi Basic Industries Corporation 等	价格较优
广州优拓高分子材料有限公司	塑料粒子	EMS-CHEMIE HOLDING AG	原材料最终供应商指定代理商
武汉汇普化学新材料有限公司	塑料粒子	荷兰皇家帝斯曼集团	价格较优
开德阜国际贸易（上海）有限公司	塑料粒子	K.D.Feddersen 集团、塞拉尼斯公司等	价格较优
苏州勤达塑胶有限公司	塑料粒子	塞拉尼斯公司等	价格较优
苏州科德优化工材料有限公司	塑料粒子	宁波优能塑料科技有限公司、Covestro Deutschland AG 等	原材料最终供应商指定代理商
无锡金特龙商贸经营部	塑料粒子	Solvay	价格较优
上海澎睿信息技术有限公司	模具零部件	KISTLER	价格较优
上海仁劲机械设备有限公司	塑料粒子	荷兰皇家帝斯曼集团	价格较优

……

（八）报告期内原材料及设备进口情况

报告期内，公司主要原材料、设备来存在进口的情形，主要情况如下：

单位：万元

项目		2020年1-6月			2019年度		
		进口采购金额	总采购金额	进口采购占比	进口采购金额	总采购金额	进口采购占比
塑料粒子		521.52	3,898.62	13.38%	1,291.60	9,694.65	13.32%
其中：PA[注1]		31.20	1,042.73	2.99%	168.35	3,109.84	5.41%
POM[注2]		111.84	498.12	22.45%	438.77	1,598.30	27.45%
PBT		3.81	481.68	0.79%	14.90	1,355.38	1.10%
ABS		64.67	284.88	22.70%	464.25	977.88	47.47%
PC		8.41	528.00	1.59%	61.32	1,135.37	5.40%
PEEK		283.40	321.25	88.22%	111.26	174.03	63.93%
模具材料	模具钢	-	45.44	-		102.99	-
	热流道	7.38	163.02	4.53%		287.09	-
	模架	-	178.43	-		278.56	-
	零部件[注3]	34.43	509.20	6.76%	144.61	902.59	16.02%
设备	模具主要生产设备	-	-	-	565.22	2,093.92	26.99%
	注塑机	-	-	-	-	-	-
项目		2018年度			2017年度		
		进口采购金额	总采购金额	进口采购占比	采购数量	采购金额	采购单价
塑料粒子		2,500.91	9,959.56	25.11%	2,681.65	8,983.49	29.85%
其中：PA[注1]		247.25	3,222.76	7.67%	264.59	2,925.17	9.05%
POM[注2]		1,113.94	1,725.47	64.56%	1,257.97	1,694.32	74.25%
PBT		61.47	1,541.73	3.99%	107.15	1,273.92	8.41%
ABS		519.18	979.29	53.02%	539.32	843.61	63.93%
PC		60.20	591.86	10.17%	28.60	499.53	5.73%
PEEK		461.10	513.28	89.83%	431.51	823.90	52.37%
模具材料	模具钢	-	77.31	-	-	91.14	-
	热流道	-	242.79	-	10.21	264.61	3.86%
	模架	-	266.37	-	-	240.39	-
	零部件[注3]	83.72	866.49	9.66%	93.23	855.33	10.90%

设备	CNC 设备	-	-	-	-	-	-
	注塑机	-	2,001.14	-	-	3,576.07	-

注 1：PA（尼龙）包括 PA6、PA66、PA46、PA12、PA610 等品种；
注 2：POM（聚甲醛）包括共聚 POM 和均聚 POM；
注 3：除热流道及模架以外的零部件，包括标准件及非标准件。

报告期内，公司进口涉及的原材料、设备采购来源稳定，不会对公司持续经营造成重大不利影响。

五、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、访谈了公司采购部门，了解了采购部门设置、采购模式及整体采购情况。查阅了公司采购与付款相关的内控制度，了解了与采购管理相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制运行的有效性；

2、取得了报告期内发行人原材料和库存商品收发存明细表，获取了采购入库明细表，分析公司采购的主要原材料品种、采购数量及采购金额是否与公司的生产及销售相匹配，是否具有合理性；

3、取得了主要供应商出具的关于基本情况、与发行人合作情况和关联关系的确认函，包括成立时间、主营业务、资本及经营规模、注册与经营地、股权结构及实际控制人、与发行人合作历史等。走访了发行人主要原材料供应商，取得主要供应商出具的其与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属不存在关联关系或资金往来确认函；

4、检索企业信用信息公示系统查阅了主要供应商信息，并取得了主要供应商工商资料，核查了主要供应商与发行人是否存在关联关系；

5、查阅了发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属的银行流水；

6、取得了公司采购部门原材料采购价格单价目录，查阅了行业公开价格，分析同种原材料采购价格在不同供应商之间是否存在差异；

7、访谈了公司采购部门了解采购业务情况，取得了发行人供应商中的贸易商清单并了解向贸易商采购的原因和具体情况；查阅了报告期内发行人与主要贸易供应商的采购合同，关注采购内容、采购价格、结算方式等内容。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期内，发行人原材料采购量、消耗量与产品产量的匹配关系具有合理性；

2、报告期内，发行人基于供应指标、质量指标及经济指标等选择各类细分原材料供应商，具有合理性；各类细分原材料的主要供应商与发行人及实际控制人、董监高、核心人员及近亲属不存在关联关系或资金往来；

3、报告期内，发行人原材料由于细分规格较多且具有一定的定制化特征，与市场公开价格不具有完全可比性，发行人通过第三方询价或竞争性谈判等方式确定采购价格，采购单价公允合理；发行人同类原材料向不同供应商采购单价存在差异主要系材料规格等差异所致，具有合理性；

4、报告期内，发行人存在向贸易商采购原材料情形，未直接采购主要系考虑价格等因素确定，具有合理性。发行人存在某类原材料、设备来自进口供应商的情形，不存在来自特定供应商的情形，采购来源稳定，不会对发行人持续经营造成影响。

19. 关于外销

申报文件显示，报告期内，发行人主营业务收入以境内销售为主。境外销售的比例分别为 16.15%、18.90%、15.66%和 15.02%，其中主要为向保税区销售，境外直接出口比例较低。

请发行人：

（1）按具体保税区、直接出口国家（或地区）披露报告期内外销产品种类、数量、金额、占比及主要客户情况。

（2）说明报告期内发行人销往保税区收入金额较高的原因，是否存在国内

转厂情形，是否影响发行人收入确认。

（3）说明对于同类产品，发行人境内、外销售毛利率是否存在显著差异，如是，请说明原因。

（4）结合发行人主要出口国家或地区贸易环境、贸易政策，说明发行人外销是否受到贸易摩擦的不利影响。

（5）披露报告期内发行人外销相关税收、外汇等业务是否符合相应主管部门的规定。披露发行人向保税区销售是否存在税收优惠，如是，请披露详细情况并分析其可持续性，是否存在向保税区销售后转到其他地区等规避税负情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，请发行人律师对问题（5）发表明确意见。

回复：

一、按具体保税区、直接出口国家（或地区）披露报告期内外销产品种类、数量、金额、占比及主要客户情况

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”之“2、主营业务收入按地区分类”补充披露。

报告期内，公司向保税区销售的产品种类、数量、金额、占比及主要客户具体情况如下：

年份	保税区名称	数量（万件）	金额（万元）	金额占比	产品种类	主要客户
2020 年 1-6 月	苏州高新区综合保税区	3,504.70	1,329.23	62.68%	精密注塑零件	和硕联合
	江苏昆山综合保税区	201.78	97.58	4.60%		麦格纳
	苏州工业园综合保税区	45.73	57.30	2.70%		舒尔电子、中磊电子（苏州）有限公司
	合计	3,752.21	1,484.11	69.98%	-	-
2019 年	苏州高新区综合保税区	9,631.33	3,542.82	65.23%	精密注塑零件	和硕联合
	江苏昆山综合保税区	1,147.41	426.11	7.84%		麦格纳
	苏州工业园综合保税区	116.78	200.71	3.70%		舒尔电子

年份	保税区名称	数量（万件）	金额（万元）	金额占比	产品种类	主要客户
	合计	10,895.52	4,169.64	76.77%	-	-
2018 年	苏州高新区综合保税区	10,090.94	4,146.29	66.02%	精密注塑零件	和硕联合
	江苏昆山综合保税区	1,519.29	595.42	9.48%		麦格纳
	苏州工业园综合保税区	132.36	235.14	3.74%		舒尔电子
	合计	11,742.59	4,976.84	79.24%	-	-
2017 年	苏州高新区综合保税区	5,887.79	2,365.31	56.30%	精密注塑零件	和硕联合
	江苏昆山综合保税区	1,509.33	613.97	14.61%		麦格纳
	苏州工业园综合保税区	122.74	143.06	3.41%		舒尔电子
	合计	7,519.86	3,122.35	74.32%	-	-

注：上述占比系占外销收入的比例。

报告期内，公司直接出口销售的产品种类、数量、金额、占比及客户具体情况如下：

年份	国家名称	数量（万件）	金额（万元）	金额占比	产品种类	主要客户
2020 年 1-6 月	韩国	335.17	139.22	6.57%	精密注塑零件	博格华纳、凯毅德
	荷兰	3（套）	92.66	4.37%	精密注塑模具	飞利浦
	印度	45.72	79.78	3.76%	精密注塑零件	舍弗勒
	加拿大	167.53	58.05	2.73%		麦格纳、舍弗勒
	波兰	95.30	44.67	2.10%		博格华纳、麦格纳
	其他	158.50	222.29	10.48%		-
	合计	-	636.67	30.01%	-	-
2019 年	印度	184.95	281.17	5.18%	精密注塑零件	舍弗勒、博格华纳
	加拿大	406.10	229.43	4.22%		麦格纳、舍弗勒、礼恩派
	美国	139.41	130.99	2.42%		礼恩派、舒尔电子
	印度尼西亚	3（套）	117.5	2.17%	精密注塑模具	飞利浦
		1.62	0.34	0.01%	精密注塑零件	
	泰国	53.50	112.41	2.07%	精密注塑零件	SVI Pubic Company Limited、Team Precision Public Company Ltd
	其他	325.46	390.18	7.19%		-
	合计	-	1,262.00	23.26%	-	-
2018 年	印度	256.72	418.24	6.66%	精密注塑零件	舍弗勒、博格华纳

年份	国家名称	数量（万件）	金额（万元）	金额占比	产品种类	主要客户
	加拿大	267.68	279.75	4.45%		麦格纳
	泰国	122.39	270.22	4.30%		SVI Pubic Company Limited、Team Precision Public Company Ltd
	美国	175.14	141.35	2.25%		礼恩派、舒尔电子
	匈牙利	99.01	86.49	1.38%		舍弗勒
	其他	117.12	107.77	1.72%		-
	合计	-	1,303.81	20.76%	-	-
2017 年	加拿大	184.20	267.44	6.37%	精密注塑零件	麦格纳
	印度	118.46	188.88	4.50%		舍弗勒
	泰国	54.43	129.66	3.09%		SVI Pubic Company Limited、Team Precision Public Company Ltd
	美国	144.21	124.42	2.96%		舒尔电子、博格华纳、礼恩派
	匈牙利	95.82	83.63	1.99%		舍弗勒
	其他	172.69	284.85	6.78%		-
	合计	-	1,078.88	25.69%	-	-

注：上述占比系占外销收入的比例。

二、说明报告期内发行人销往保税区收入金额较高的原因，是否存在国内转厂情形，是否影响发行人收入确认

（一）说明报告期内发行人销往保税区收入金额较高的原因

报告期内，发行人向保税区的销售额分别为 3,122.35 万元、4,976.84 万元、4,169.64 万元和 1,484.11 万元，占营业收入比例分别为 11.94%、14.90%、11.97%、10.41%，其中主要系向公司消费电子领域主要客户和硕联合进行销售，具体情况如下：

单位：万元

客户情况	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	销售金额	占比	销售金额	占比	销售金额	占比	销售金额	占比
和硕联合	1,329.23	9.32%	3,542.82	10.17%	4,146.29	12.42%	2,365.31	9.05%
麦格纳	97.58	0.68%	426.11	1.22%	595.42	1.78%	613.97	2.35%
舒尔电子	42.26	0.30%	200.71	0.58%	235.14	0.70%	143.06	0.55%

客户情况	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	销售金额	占比	销售金额	占比	销售金额	占比	销售金额	占比
中磊电子（苏州）有限公司	15.04	0.11%	-	-	-	-	-	-
合计	**1,484.11**	**10.41%**	**4,169.64**	**11.97%**	**4,976.84**	**14.90%**	**3,122.35**	**11.94%**

和硕联合系国际知名消费电子产品 OEM/ODM 厂商，其在苏州高新技术产业开发区综合保税区设有生产基地。发行人将精密注塑零件产品销往和硕联合保税区内的生产基地，由和硕联合进一步加工后自主进行全球化销售。

自 2015 年起，公司着力开拓消费电子产品领域业务。报告期内，公司来自和硕联合的收入规模较大，从而导致公司向保税区整体销售金额较大。

（二）是否存在国内转厂情形，是否影响发行人收入确认

公司对保税区精密注塑零件收入具体确认方法为按客户的销售合同或订单发货，并与客户对账确认后，即表明发行人履约义务已经完成、享有了现时收款的权利，客户取得了相关商品的控制权，确认保税区内产品销售收入。

公司保税区主要销售对象和硕联合在保税区内设有生产基地，公司向保税区销售完成后，由下游客户进一步加工后自主进行全球化销售。

发行人销往保税区的产品不存在国内转厂情形，不存在影响发行人收入确认的情形。

三、说明对于同类产品，发行人境内、外销售毛利率是否存在显著差异，如是，请说明原因

报告期内，发行人境内、外销售毛利率对比情况如下：

单位：万元

产品类型		内销		外销		毛利率差异
		收入	毛利率	收入	毛利率	
2020 年 1-6 月	精密注塑零件：	10,524.32	24.49%	2,028.12	32.10%	-7.61%
	汽车类	5,515.28	24.41%	518.00	16.02%	8.39%
	消费电子产品	1,197.41	36.54%	1,510.11	37.62%	-1.07%
	小型家用电器类	3,436.23	20.20%	-	-	-
	其他	375.42	26.55%	-	-	-

产品类型		内销		外销		毛利率差异
		收入	毛利率	收入	毛利率	
	精密注塑模具	1,278.90	34.75%	92.66	28.99%	5.77%
2019 年	精密注塑零件：	25,164.66	28.04%	5,314.15	27.87%	0.17%
	汽车类	15,127.01	22.57%	1,190.78	23.66%	-1.10%
	消费电子产品	3,617.42	50.52%	4,119.64	29.02%	21.50%
	小型家用电器类	6,086.08	27.88%	3.72	92.98%	-65.10%
	其他	334.14	35.17%	-	-	-
	精密注塑模具	3,790.26	30.12%	117.50	30.86%	-0.74%
2018 年	精密注塑零件：	22,222.18	28.87%	6,280.64	31.34%	-2.48%
	汽车类	15,417.65	24.05%	1,453.82	24.57%	-0.52%
	消费电子产品	4,294.96	43.36%	4,826.82	33.38%	9.98%
	小型家用电器类	2,108.44	32.09%	-	-	-
	其他	401.13	41.73%	-	-	-
	精密注塑模具	4,667.22	36.95%	-	-	-
2017 年	精密注塑零件：	18,345.59	27.06%	4,201.23	24.36%	2.70%
	汽车类	14,221.12	22.84%	1,299.28	22.50%	0.34%
	消费电子产品	3,475.08	41.13%	2,896.76	25.06%	16.07%
	小型家用电器类	346.69	54.01%	-	-	-
	其他	302.70	33.08%	5.19	99.98%	-66.91%
	精密注塑模具	3,466.04	33.48%	-	-	-

（一）精密注塑零件同类产品境内外销售毛利率差异分析

1、汽车类精密注塑零件

报告期内，公司汽车类精密注塑零件境内外销售毛利率差异分别为 0.34%、-0.52%、-1.10%和 8.39%。其中，2017 年至 2019 年，境内外销售毛利率差异幅度较小，差异主要系产品结构波动影响；2020 年 1-6 月外销毛利率显著较低，主要系部分毛利率较高的产品受新冠疫情等因素影响而销量下降，从而导致外销整体毛利率下降。

2、消费电子产品类精密注塑零件

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件境内外销售毛利率差异分别为16.07%、9.98%、21.50%、-1.07%。

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件无同类产品同时存在内外销的情形，毛利率差异较大主要系境内外销售对应的客户及产品结构不同所致。

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件境内外销售分客户毛利率情况已申请豁免披露。

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件境外销售客户主要系和硕联合，境内销售客户主要系富士胶片。由于公司主要为富士胶片拍立得一次成像相机提供精密注塑零件，拍立得一次成像相机具有一定的市场独家性，公司相应销售的产品毛利率较高。

3、小型家用电器类精密注塑零件

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件均系境内销售，不存在境外销售情形。

（二）精密注塑模具境内外销售毛利率差异分析

报告期内，公司精密注塑模具仅 2019 年及 2020 年 1-6 月分别实现 117.50 万元和 92.66 万元的少量外销收入，对应的境内外销售毛利率对比差异分别为-0.74%和 5.77%。由于精密注塑模具系定制化产品，根据不同模具的规格型号、技术难度等采取每套单独议价定价的方式，因此毛利率水平存在一定差异。

四、结合发行人主要出口国家或地区贸易环境、贸易政策，说明发行人外销是否受到贸易摩擦的不利影响

报告期内，公司境外直接出口收入分别为 1,078.88 万元、1,303.81 万元、1,262.00 万元和 636.67 万元，占营业收入的比例分别为 4.13%、3.90%、3.62%和 4.47%，收入规模及占比较小。

报告期内主要境外出口国家主要系印度、韩国、泰国、印度尼西亚等亚洲地区国家，以及加拿大、美国、法国、匈牙利等欧美国家。其中除美国外，其他出口国家或地区对华贸易环境及贸易政策较为稳定；美国方面，自 2018 年以来中

美贸易摩相关政策频现，美国持续对我国部分进口商品加征关税，对中美两国的企业间贸易往来产生的一定的影响。

报告期内，公司存在少量直接出口至美国的情形，具体销售收入分别为124.42 万元、141.35 万元、130.99 万元和 42.52 万元，占营业收入的比例分别为0.48%、0.42%、0.38%和 0.30%，整体销售规模及占比均较小。报告期内，中美贸易摩擦对公司销售影响情况具体请参见本回复之“17.关于主要客户”之“七、量化分析中美贸易摩擦及相应关税措施对发行人销售至境外主要客户是否产生不利影响，包括对销售价格、销售数量、毛利等经营状况和财务状况产生的影响”。

综上，报告期内，公司直接出口国家地区除美国外贸易环境及贸易政策稳定，无重大贸易摩擦情形；公司直接出口至美国的收入及占比均较小，对公司经营业绩影响较小。因此，发行人外销未受到贸易摩擦的重大不利影响。

五、披露报告期内发行人外销相关税收、外汇等业务是否符合相应主管部门的规定。披露发行人向保税区销售是否存在税收优惠，如是，请披露详细情况并分析其可持续性，是否存在向保税区销售后转到其他地区等规避税负情形

（一）披露报告期内发行人外销相关税收、外汇等业务是否符合相应主管部门的规定

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”之“2、主营业务收入按地区分类”补充披露。

（1）公司外销相关税收业务合规性情况

根据《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》（财税〔2012〕第 39 号）规定“一、适用增值税退（免）税政策的出口货物劳务，对下列出口货物劳务，除适用本通知第六条和第七条规定的外，实行免征和退还增值税（以下称增值税退（免）税）政策：……（二）出口企业或其他单位视同出口货物。具体是指：…… B、出口企业经海关报关进入国家批准的出口加工区、保税物流园区、保税港区、综合保税区、珠澳跨境工业区（珠海园区）、中哈霍尔果斯国际边境合作中心（中方配套区域）、保税物流中心（B型）（以下统称特殊区域）并销售给特殊区域内单位或境外单位、个人的货

物。……”

根据《保税区海关监管办法》第十三条规定：“从保税区进入非保税区的货物，按照进口货物办理手续；从非保税区进入保税区的货物，按照出口货物办理手续，出口退税按照国家有关规定办理。海关对保税区与非保税区之间进出的货物，按照国家有关进出口管理的规定实施监管。”

根据《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》第二十一条规定：“保税港区与区外之间进出的货物，区内企业或者区外收发货人按照规定向海关办理相关手续。需要征税的，除另有规定外，区内企业或者区外收发货人按照货物进出区时的实际状态缴纳税款……。”

发行人外销过程中已根据《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》、《保税区海关监管办法》、《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》等监管规定向海关监管部门履行了货物进出境报关手续，依法缴纳关税及增值税，并根据上述规定享受关税、增值税等税收减免政策。

国家税务总局苏州工业园区税务局向发行人出具了合规证明，确认公司在报告期内不存在因违反税务法律法规的规定而受到行政处罚的情形。

（2）公司外销相关外汇业务合规性情况

根据国家外汇管理局颁布的《经常项目外汇业务指引（2020 年版）》（汇发[2020]14 号）第三十七条规定：“海关特殊监管区域与境内海关特殊监管区域外之间货物贸易，以及海关特殊监管区域内机构之间的货物贸易，可以人民币或外币计价结算。”

根据国家外汇管理局颁布的《货物贸易外汇管理指引》第十条：“外汇局实行贸易外汇收支企业名录（以下简称名录）登记管理，统一向金融机构发布名录。金融机构不得为不在名录的企业直接办理贸易外汇收支业务。”

根据《关于保税区及保税物流园区贸易管理有关问题的通知》：“保税区、保税物流园区内的对外贸易经营者向境内区外销售产品，以及从境内区外采购产品，应遵守国家有关进出口、外汇和税收管理等方面的规定。”

公司外销过程中已根据《经常项目外汇业务指引（2020 年版）》及其历史使

用文件、《货物贸易外汇管理指引》、《关于保税区及保税物流园区贸易管理有关问题的通知》等监管规定办理外汇业务。

公司查询了国家外汇管理局数字外管平台（ASOne）、外汇主管部门相关网站公示等外汇业务处罚信息，公司报告期内不存在受到外汇主管部门作出行政处罚的情形。

（二）披露发行人向保税区销售是否存在税收优惠，如是，请披露详细情况并分析其可持续性，是否存在向保税区销售后转到其他地区等规避税负情形

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（一）营业收入分析”之“2、主营业务收入按地区分类”补充披露。

（3）公司向保税区销售的税收优惠情况

根据《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》、《保税区海关监管办法》、《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》相关规定，“从非保税区进入保税区的货物，按照出口货物办理手续，出口退税按照国家有关规定办理”，公司向保税区销售视同出口，享受关税、增值税等税收减免政策。

发行人报告期内享受的向保税区销售所享受的税收优惠主要系依据《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》、《保税区海关监管办法》等法律法规和规范性文件的规定，相关政策具有稳定性和可持续性。

发行人在向保税区销售过程中已根据《保税区海关监管办法》、《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》等监管规定向海关监管部门履行了货物进出境报关手续。发行人向保税区销售完成后，已履行完毕合同义务，产品的所有权已发生转移，发行人不存在向保税区销售后转到其他地区等规避税负情形。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、以抽样方式取得并查阅了报告期内发行人与主要境外客户之间的销售合同、出库单、物流单、提单、报关单、发票、回款单据等资料；

2、查阅了报告期内发行人应收账款情况，对外销收入进行函证；

3、对报告期内发行人营业收入及毛利率按年度、产品、客户、内销和外销等实施实质性分析程序；

4、以抽样方式对资产负债表日前后确认的收入进行截止测试，核对出库单、报关单等支持性文件，以评估收入是否在恰当的期间确认；

5、分析发行人外销收入区域分布情况，分析并测算贸易摩擦对发行人外销的影响；

6、取得并查阅了发行人报告期内各月度增值税纳税申报表、免抵退税申报表及《对外贸易经营者备案登记表》，以抽样方式取得并查阅了发行人报关单；

7、查阅了《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》（财税〔2012〕第 39 号）、《保税区海关监管办法》、《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》、《经常项目外汇业务指引（2020 年版）》（汇发[2020]14 号）、《货物贸易外汇管理指引》、《关于保税区及保税物流园区贸易管理有关问题的通知》等法律法规；

8、取得并查阅了国家税务总局苏州工业园区税务局向发行人出具的合规证明、中国人民银行苏州市中心支行向发行人出具的合规证明，登陆国家外汇管理局数字外管平台（ASOne）查阅了发行人货物贸易外汇收支企业名录、报告期内发行人申报的涉外收入申报表，登陆外汇主管部门相关网站查询了报告期内发行人外汇行政处罚信息。

就问题（5）相关事项，发行人律师履行了以下核查程序：

1、查阅了发行人报告期内各月度增值税纳税申报表、免抵退税申报表及《对外贸易经营者备案登记表》，以抽样方式取得并查阅了发行人报关单；

2、查阅了《财政部、国家税务总局关于出口货物劳务增值税和消费税政策的通知》（财税〔2012〕第 39 号）、《保税区海关监管办法》、《中华人民共和国海关保税港区管理暂行办法》、《经常项目外汇业务指引（2020 年版）》

（汇发[2020]14 号）、《货物贸易外汇管理指引》、《关于保税区及保税物流园区贸易管理有关问题的通知》等法律法规；

3、取得并查阅了国家税务总局苏州工业园区税务局向发行人出具的合规证明、中国人民银行苏州市中心支行向发行人出具的合规证明，登陆国家外汇管理局数字外管平台（ASOne）查阅了发行人货物贸易外汇收支企业名录、报告期内发行人申报的涉外收入申报表，登陆外汇主管部门相关网站查询了报告期内发行人外汇行政处罚信息。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期内，发行人销往保税区收入金额较高的原因主要与客户业务分布有关，发行人不存在国内转厂情形，不存在影响发行人收入确认的情形；

2、报告期内，对于同类产品，发行人境内、外销售毛利率存在一定的差异主要系产品及客户结构差异所致，具有合理性；

3、报告期内，公司直接出口国家地区除美国外贸易环境及贸易政策稳定，无重大贸易摩擦情形；公司直接出口至美国的收入及占比均较小，对公司经营业绩影响较小。发行人外销未受到贸易摩擦的重大不利影响；

4、报告期内，发行人外销相关税收、外汇等业务符合相应主管部门的规定；发行人向保税区销售存在税收优惠情形，且具有可持续性，不存在向保税区销售后转到其他地区等规避税负情形。

20. 关于主营业务成本

申报文件显示，发行人精密注塑零件销售主营业务成本包括直接材料、直接人工、制造费用和委外加工费。精密注塑模具主营业务成本包括模具生产成本及模具采购成本，其中模具生产成本主要由直接材料、直接人工、制造费用和委外加工费构成。

请发行人：

（1）结合同行业可比公司对比情况，分别说明发行人报告期内精密注塑零

件、精密模具营业成本结构是否符合行业特征，各细分构成占比是否合理。

（2）说明报告期内发行人直接材料成本的核算与结转方法。结合期初期末各类材料库存量、本期采购量、结转量等说明直接材料成本核算是否准确。

（3）结合报告期内发行人生产人员人数、平均薪酬、同地区或同行业薪酬水平、人工成本结转方法等说明直接人工成本核算是否准确。

（4）结合间接人工工资、机器设备、厂房折旧、能源水电消耗等说明各期制造费用的归集和分配方法，核算是否准确。量化分析 2020 年 1-6 月制造费用占比上升的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人控股股东、实际控制人、董监高等是否存在为发行人承担成本支出发表的核查过程及结论性意见。

回复：

一、结合同行业可比公司对比情况，分别说明发行人报告期内精密注塑零件、精密模具营业成本结构是否符合行业特征，各细分构成占比是否合理

（一）精密注塑零件成本结构分析

报告期内，公司精密注塑零件业务成本结构与同行业可比公司存在差异，主要系公司不同下游应用领域及业务特点不同所致，分应用领域对比情况如下：

1、汽车类精密注塑零件营业成本结构分析

报告期内，同行业可比公司中，天龙股份、双林股份及上海亚虹下游应用领域主要以汽车为主。但上述公司未单独披露汽车类注塑件营业成本结构，以下选取其注塑零件整体成本结构情况与发行人汽车类精密注塑零件业务成本结构进行如下对比分析：

公司简称	2020 年 1-6 月				2019 年度			
	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费
天龙股份	**-**	**-**	**-**	**-**	**69.10%**	**5.15%**	**25.75%**	**-**
双林股份	-	-	-	-	-	-	-	-
上海亚虹	-	-	-	-	73.24%	11.00%	13.49%	2.27%
行业平均	-	-	-	-	71.17%	8.08%	19.62%	2.27%

星诺奇（汽车类）	**57.59%**	**5.87%**	**36.33%**	**0.20%**	**62.18%**	**5.77%**	**30.22%**	**1.84%**
公司简称	**2018 年度**				**2017 年度**			
	直接材料	**直接人工**	**制造费用**	**委外加工费**	**直接材料**	**直接人工**	**制造费用**	**委外加工费**
天龙股份	**69.61%**	**6.37%**	**24.02%**	**-**	**69.40%**	**6.89%**	**23.71%**	**-**
双林股份	-	-	-	-	-	-	-	-
上海亚虹	72.57%	11.59%	12.77%	3.07%	75.23%	11.54%	10.09%	3.13%
行业平均	71.09%	8.98%	18.40%	3.07%	72.32%	9.22%	16.90%	3.13%
星诺奇（汽车类）	**61.49%**	**6.51%**	**30.44%**	**1.56%**	**61.91%**	**7.24%**	**29.44%**	**1.40%**

注：可比上市公司半年报未披露成本构成数据；双林股份公开披露的信息中未包含成本构成数据。

报告期内，公司汽车类精密注塑零营业成本结构占比与天龙股份接近，主要原因是天龙股份在精密塑料零件方面的产品，主要应用于汽车动力周边系统、摇窗系统、车门系统、座椅系统、仪表系统、空调系统及车灯系统等，与星诺奇汽车类精密注塑产品类型较为相似。

报告期内，公司汽车类精密注塑零件中，直接材料、直接人工占营业成本的比重低于上海亚虹，制造费用占营业成本的比重高于上海亚虹，主要原因是上海亚虹相关产品主要用于国内汽车仪表板盘、微波炉面（门）板、汽车座椅以及电子设备产品，与星诺奇汽车类精密注塑产品存在差异。

2、消费电子产品类及小型家用电器类精密注塑零件业务成本结构分析

报告期内，公司同行业可比公司中，横河模具及兆威机电产品涉及消费电子及小型家用电器领域，公司消费电子产品类及小型家用电器类精密注塑零件成本结构与其对比情况如下：

公司简称	**2020 年 1-6 月**				**2019 年度**			
	直接材料	**直接人工**	**制造费用**	**委外加工费**	**直接材料**	**直接人工**	**制造费用**	**委外加工费**
横河模具	-	-	-	-	65.31%	16.88%	17.81%	-
兆威机电	67.19%	10.09%	22.72%	-	68.45%	12.52%	19.03%	-
行业平均	**67.19%**	**10.09%**	**22.72%**	**-**	**66.88%**	**14.70%**	**18.42%**	**-**
星诺奇（消费电子产品及小型家用电器类）	37.94%	6.55%	34.13%	21.37%	40.13%	7.61%	23.46%	28.80%

公司简称	2018 年度				2017 年度			
	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费
横河模具	65.71%	17.81%	16.48%	-	71.27%	14.73%	14.00%	-
兆威机电	64.77%	15.64%	19.58%	-	62.54%	16.06%	21.40%	-
行业平均	**65.24%**	**16.73%**	**18.03%**	**-**	**66.91%**	**15.40%**	**17.70%**	**-**
星诺奇（消费电子产品及小型家用电器类）	40.41%	8.55%	26.63%	24.41%	46.90%	5.44%	22.40%	25.27%

注：①可比上市公司半年报均未披露成本构成数据；②公司委外加工费主要为消费电子产品、小型家用电器领域产品涉及的表面处理工序以及部分注塑粗加工工序的外协费用。同行业可比公司亦有塑料零件的外协加工，未单独拆分披露。

公司消费电子产品类和小型家用电器类精密注塑零件成本结构与同行业存在差异，主要系产品类型和业务特点差异所致，不具有完全可比性，具体情况如下：

（1）公司与同行业可比公司细分产品类型差异较大

公司上述同行业可比公司中，横河模具家电类注塑产品终端产品为吸尘器、洗碗机、料理机和智能坐便器等，兆威机电产品主要系手机升降摄像头等，由于产品差异较大，同时如兆威机电等产品涉及五金件原材料采购等，因此导致公司与同行业公司在消费电子和小型家用电器类产品结构方面不存在完全可比性。

（2）喷涂等表面处理工序导致公司委外加工费占比较高

报告期内公司消费电子产品和小型家用电器类精密注塑零件产品委外加工费占比分别为 25.27%、24.41%、28.80%和 21.37%，委外加工费占比较高，主要系：

报告期内，公司消费电子产品类和小型家用电器类精密注塑零件产品主要系相机外壳、电吹风机外壳等消费型产品外观件，除汽车类业务所需的注塑工序外，多需要额外进行喷涂等表面处理工序，由于公司暂不具备上述表面处理设施，公司对于表面处理需求采取外协方式进行，导致公司上述领域业务委外加工费占比较高，导致公司与同行业可比公司成本结构存在差异。

综上，公司精密注塑零件业务营业成本各细分构成占比具有合理性，符合行业特征。

（二）精密注塑模具成本结构分析

1、精密注塑模具生产成本及采购成本占比分析

发行人精密注塑模具主营业务成本包括模具生产成本及模具采购成本。模具生产成本主要由直接材料、直接人工、制造费用和委外加工费构成。报告期内模具生产成本与采购成本情况如下：

单位：万元

生产类型	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
模具生产	827.66	91.94%	2,373.82	86.95%	2,213.25	75.22%	1,685.10	73.09%
模具采购	72.56	8.06%	356.14	13.05%	729.22	24.78%	620.43	26.91%
合计	**900.22**	**100.00%**	**2,729.96**	**100.00%**	**2,942.47**	**100.00%**	**2,305.54**	**100.00%**

模具采购成本系公司在业务发展初期，存在阶段性产能不足的情况，因此向供应商进行部分模具采购。报告期内，随着公司模具自产产能的增加，模具外部采购占比整体呈逐年下降趋势。

2、精密注塑模具生产成本构成与同行业可比公司对比情况

报告期内，精密注塑模具生产成本构成与同行业可比公司对比情况如下：

公司简称	2020 年 1-6 月				2019 年度			
	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费
天龙股份	-	-	-	-	70.02%	14.52%	15.46%	-
昌红科技	-	-	-	-	-	-	-	-
上海亚虹	-	-	-	-	36.19%	23.36%	33.38%	7.07%
横河模具	-	-	-	-	45.66%	20.56%	33.78%	-
双林股份	-	-	-	-	-	-	-	-
兆威机电	51.12%	20.42%	28.46%	-	44.40%	23.03%	32.56%	-
行业平均	**51.12%**	**20.42%**	**28.46%**	-	**49.07%**	**20.37%**	**28.80%**	**7.07%**
星诺奇	**35.62%**	**31.52%**	**24.03%**	**8.83%**	**42.54%**	**27.62%**	**16.64%**	**13.20%**
公司简称	**2018 年度**				**2017 年度**			
	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费	直接材料	直接人工	制造费用	委外加工费
天龙股份	67.38%	14.43%	18.19%	-	58.83%	17.79%	23.38%	-
昌红科技	-	-	-	-	-	-	-	-

上海亚虹	48.46%	18.85%	24.38%	8.31%	51.26%	19.53%	24.73%	4.48%
横河模具	34.03%	18.44%	47.53%	-	37.55%	24.56%	37.89%	-
双林股份	-	-	-	-	-	-	-	-
兆威机电	43.35%	27.03%	29.62%	-	50.45%	21.52%	28.04%	-
行业平均	**48.31%**	**19.69%**	**29.93%**	**8.31%**	**49.52%**	**20.85%**	**28.51%**	**4.48%**
星诺奇	**36.69%**	**27.18%**	**21.34%**	**14.80%**	**40.47%**	**21.32%**	**20.82%**	**17.39%**

注：除兆威机电外，同行业可比公司未披露 2020 年 1-6 月成本构成情况。

报告期内，公司生产的精密注塑模具系非标定制化产品，公司根据客户不同的产品需求进行定制化生产，不同生产模具在模具精度、技术标准、模具穴数、型号规格、材料选用等均有所差异，因此不同模具以及不同公司的模具产品成本结构不具有完全的可比性。

（1）直接材料占比情况

报告期内，同行业可比公司直接材料占比在 34.03%-70.02%区间波动，不同公司不同年度波动较大，发行人直接材料占比在 35.62%-42.54%区间波动，波动范围位于同行业可比公司波动区间内，符合行业特征。

（2）直接人工占比情况

报告期内，同行业可比公司直接人工占比在 14.43%~27.03%区间波动，由于不同模具的规格大小以及加工精密度差异，不同公司不同年度间波动均较大，发行人直接人工占比在 21.32%~31.52%区间波动，与同行业可比公司波动区间范围不存在显著差异。

（3）制造费用及委外加工费占比情况

报告期内，同行业可比公司中除上海亚虹外未单独列示委外加工费情况。报告期内，公司制造费用与委外加工费合计占比分别为 38.21%、36.14%、29.84%和 32.86%，同行业可比公司制造费用与委外加工费合计占比分别为 32.99%、38.24%、35.87%和 28.46%，不存在显著差异。

二、说明报告期内发行人直接材料成本的核算与结转方法。结合期初期末各类材料库存量、本期采购量、结转量等说明直接材料成本核算是否准确。

（一）报告期内发行人直接材料成本的核算与结转方法

1、精密注塑零件直接材料成本的核算与结转方法

发行人项目部人员根据产品技术协议的要求，编制每生产批次所需的原材料清单，即产品的 BOM 表；生产部物料人员根据计划下达的生产工单上的产品用料计划（产品工单数量*BOM 上的单位材料用量）进行领料，发行人每月月末根据生产领（退）料单，按月末一次加权平均法计算原材料出库单价，并按照生产领料单对应的生产产品直接归集。发行人根据出库单，同时生成原材料出库凭证，审核无误后生成记账凭证，并过账至生产成本及原材料明细账及总分类账。

2、精密注塑模具直接材料成本的核算与结转方法

发行人模具项目立项后，模具部设计人员根据客户产品技术参数要求，设计出模具生产所需的原材料清单，即模具产品的 BOM 表，模具部生产人员根据计划下达的生产工单上的产品用料计划进行领料，发行人以每个模具作为直接材料成本核算对象，根据模具号归集生产领料。发行人根据出库单，同时生成原材料出库凭证，审核无误后生成记账凭证，并过账至模具生产成本及原材料明细账及总分类账。

（二）结合期初期末各类材料库存量、本期采购量、结转量等说明直接材料成本核算是否准确

1、精密注塑零件的直接材料成本核算分析

报告期内，公司精密注塑零件主要原材料中塑料粒子系主要构成部分，其库存量、采购量、消耗量情况如下：

单位：吨、万元

原材料	项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
		数量	金额	数量	金额	数量	金额	数量	金额
塑料粒子	期初库存量	450.62	1,282.94	706.55	1,934.58	477.78	1,308.40	248.50	827.24
	采购量	1,487.16	3,898.62	3,765.46	9,694.65	3,748.42	9,959.56	3,279.23	8,983.49
	其他入库	91.65	84.40	145.36	391.14	76.85	27.53	219.15	68.71
	消耗量	1,490.46	3,713.66	3,713.73	10,132.60	3,356.01	9,287.25	2,804.93	8,145.03
	其它出库	144.08	190.18	453.02	604.84	240.49	73.66	464.17	426.00
	期末库存量	394.89	1,362.13	450.62	1,282.94	706.55	1,934.58	477.78	1,308.40

注：其他入库主要为供应商赠送料、客供料等，其它出库主要为销售出库、研发领料、报废等。

报告期内，公司色母及其他采购金额相对较小，由于色母及其他种类较多，单位不一，因此列示色母及其他的采购金额、期初期末库存金额、消耗金额进行匹配分析，具体情况如下：

单位：万元

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
色母及其他	期初库存量	192.44	137.31	137.32	87.41
	采购量	782.48	1,989.48	1,732.14	1,549.46
	其他入库	10.49	34.39	1.28	3.48
	消耗量	699.50	1,864.66	1,704.29	1,403.85
	其它出库	67.65	104.08	29.16	99.18
	期末库存量	218.26	192.44	137.31	137.32

注：其他入库主要为供应商赠送料、客供料等，其它出库主要为销售出库、研发领料、报废等。

报告期内，发行人生产精密注塑零件材料的期初库存量、采购量、消耗量、期末库存量勾稽无误。

生产精密注塑零件的结转量与原材料消耗量的配比情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
原材料采购量（万元）	4,681.10	11,684.13	11,691.70	10,532.95
原材料消耗量（万元）	4,413.16	11,997.26	10,991.54	9,548.88
结转量（万元）	4,500.76	11,628.90	10,873.89	9,580.50
采购量与消耗量配比	1.06	0.97	1.06	1.10
结转量与消耗量配比	1.02	0.97	0.99	1.00

注：采购量与消耗量配比=采购量/消耗量，结转量与消耗量配比=结转量/消耗量。

报告期内，公司精密注塑零件的主要原材料采购量与消耗量配比分别为 1.10、1.06、0.97、1.06，结转量与耗用量配比分别为 1.00、0.99、0.97 和 1.02，较为稳定，配比合理。发行人精密注塑零件的直接材料成本核算准确。

2、精密注塑模具的直接材料成本核算分析

报告期内，精密注塑模具的主要原材料的库存量、本期采购量、结转量的匹配情况如下：

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度

原材料	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
模具钢（吨）	期初未完工模具留存量	7.45	7.55	9.61	4.21
	消耗量/领用量	7.01	16.95	12.91	15.79
	本期验收模具结转量	4.73	17.05	14.97	10.39
	期末未完工模具留存量	9.73	7.45	7.55	9.61
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.05**	**0.08**	**0.08**	**0.06**
模架（副）	期初未完工模具留存量	81.00	94.00	106.00	139.00
	消耗量/领用量	133.00	198.00	184.00	175.00
	本期验收模具结转量	91.00	211.00	196.00	208.00
	期末未完工模具留存量	123.00	81.00	94.00	106.00
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.91**	**0.98**	**0.98**	**1.22**
热流道（件）	期初未完工模具留存量	44.00	57.00	70.00	60.00
	消耗量/领用量	72.00	132.00	116.00	113.00
	本期验收模具结转量	40.00	145.00	129.00	103.00
	期末未完工模具留存量	76.00	44.00	57.00	70.00
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.40**	**0.67**	**0.65**	**0.61**
零部件（万件）	期初未完工模具留存量	1.07	1.31	1.41	1.83
	消耗量/领用量	11.53	18.68	19.25	17.43
	本期验收模具结转量	9.89	18.92	19.35	17.85
	期末未完工模具留存量	2.71	1.07	1.31	1.41
	产量（个）	129	294	369	324
	其中：自有产量	100	216	199	170
	外协采购	29	78	170	154
	材料耗用配比	**0.10**	**0.09**	**0.10**	**0.11**

注：期末未完工模具留存量=期初未完工模具留存量+消耗量-本期验收模具结转量；材料耗

用配比=本期验收模具结转量/产量（自有产量）。

报告期内，模具材料的库存量、本期采购量、本期验收模具结转量勾稽无误，主要模具材料配比关系合理，精密注塑模具直接材料成本核算准确。

三、结合报告期内发行人生产人员人数、平均薪酬、同地区或同行业薪酬水平、人工成本结转方法等说明直接人工成本核算是否准确

（一）报告期内发行人生产人员人数、平均薪酬、同地区薪酬水平

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
直接生产人员薪酬总额（万元）	1,128.59	2,696.86	2,558.58	1,855.58
直接生产人员平均人数（人）	260	266	304	233
直接生产人员平均薪酬（万元）	**4.34**	**10.16**	**8.42**	**7.98**
苏州市城镇单位职工平均工资	**-**	**10.56**	**9.52**	**8.74**

注 1：直接生产人员为计入“生产成本-直接人工”的生产人员。
注 2：生产人员平均人数=各月生产人员人数总和/月份数。
注 3：注：苏州市平均工资 2017-2019 年数据根据苏州市统计局公布《苏州市情市力》“部分年份城镇单位职工和工资”整理。

发行人根据公司《人力资源管理制度》，每年根据公司业绩完成情况、KPI，计算直接生产人员年终奖金和绩效工资。报告期各期，发行人直接生产人员平均薪酬分别为 7.98 万元、8.42 万元、10.16 万元和 4.34 万元，2017 至 2019 年度生产人员平均薪酬呈逐年上升趋势，与公司的生产业务规模变动趋势相符。2020 年 1-6 月，生产人员平均薪酬略低于 2019 年度，主要系由于新冠疫情的影响，阶段性减免企业社保费政策规定，发行人自 2020 年 2 月起享受减免企业养老、失业、工伤保险单位缴费所致。

报告期各期，发行人主要生产经营地为苏州市，发行人生产人员平均工资与苏州市城镇单位职工平均工资水平相当。

（二）人工成本核算方法与结转方法

公司生产部门分为模具事业部（设计生产模具）、汽车事业部（生产汽车类注塑零件）、消费电子事业部（生产消费电子及小家电类注塑零件）。直接人工成本核算与加工生产直接相关人员的工资、福利费等，并按照事业部进行归集，根

据事业部各型号产成品/半成品对应标准人工工时分配至具体型号产品。订单完工后，将生产成本中人工成本结转至产成品。

综上所述，报告期内发行人直接人工成本核算准确。

四、结合间接人工工资、机器设备、厂房折旧、能源水电消耗等说明各期制造费用的归集和分配方法，核算是否准确。量化分析 2020 年 1-6 月制造费用占比上升的原因

（一）结合间接人工工资、机器设备、厂房折旧、能源水电消耗等说明各期制造费用的归集和分配方法，核算是否准确

1、制造费用的归集

公司以事业部、子公司为制造费用的归集中心，制造费用主要包括：间接人工工资、机器设备折旧、模具摊销、能源水电消耗、修理费、厂房租金等。

间接人工工资主要核算车间管理人员以及工程部、质量部、供应链等辅助部门人员工资，每月财务部门根据人事部门计算的间接人员工资，归集计入各事业部制造费用。由于公司各事业部分别位于不同的厂房内，不同厂房的租金、能源水电消耗能清晰归集至各事业部制造费用；各事业部使用的机器设备不同，机器设备折旧及修理费能够清晰归集至各事业部制造费用。

2、制造费用的分配

（1）精密注塑零件制造费用分配

各事业部归集的制造费用，按各产品“标准机器工时×机台费率系数”在本事业部各产品中进行分配。

1）标准机器工时：根据原材料性质、产品壁厚及生产测试结果，计算产品生产的标准机器工时。

2）机台费率系数：机台费率系数=对应机台总费用/机台月满负荷标准工作时间。对应机台总费用为该设备正常运营一个月产生的制造费用。

3）报告期内，各产品标准机器工时和机台费率系数未发生变化。

（2）精密注塑模具制造费用分配

各事业部归集的制造费用，按照各产品“实际机器工时×工序费率系数”，在本事业部各产品中进行分配。

1）实际机器工时：模具部记录模具生产过程中各工序实际耗用的工时，并报送至财务部门。

2）工序费率系数：工序费率系数=对应工序的总费用/对应工序总工时。

3）报告期内工序费率系数未发生变化。

综上，报告期内公司制造费用归集及分配方法符合企业会计准则的相关规定，公司制造费用核算准确。

（二）量化分析 2020 年 1-6 月制造费用占比上升的原因

报告期内，制造费用在各类别产品营业成本中的占比情况如下：

类别	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
精密注塑零件	35.25%	27.42%	29.09%	27.67%
精密注塑模具	21.94%	14.47%	16.05%	15.22%

报告期内，发行人各期精密注塑零件产能利用率分别为 90.90%、91.75%、87.03%和 54.61%；精密注塑模具产能利用率分别为 117.33%、95.58%、100.87%和 92.92%。

2020 年上半年受春节假期及疫情阶段性停工等因素影响，公司精密注塑零件和精密注塑模具业务 2020 年 1-6 月产能利用率整体显著下滑，致使公司 2020 年 1-6 月平均产量有所下降，单位产品制造费用分摊较高，因此 2020 年 1-6 月制造费用在相关产品成本中的占比较以前年度有所上升。分业务类型具体情况如下：

1、精密注塑零件业务

（1）汽车类精密注塑零件单位制造费用变动情况

汽车类精密注塑零件制造费用中，分别单位固定成本、单位变动成本分析如下：

单位：元

制造费用项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本
单位固定成本	0.14	42.90%	0.10	2.68%	0.10	7.43%	0.09
单位变动成本	0.06	2.32%	0.06	-0.62%	0.06	2.70%	0.06
单位成本合计	**0.20**	**27.66%**	**0.16**	**1.42%**	**0.16**	**5.56%**	**0.15**

受前述春节放假及疫情影响阶段性停工，产品单位制造费用固定成本分摊较高，2020 年 1-6 月汽车类精密注塑零件制造费用单位固定成本较 2019 年度增长 42.90%，致使公司制造费用占比提升。

（2）消费电子产品类及小型家用电器类注塑件单位制造费用变动情况

消费电子产品类及小型家用电器类精密注塑零件制造费用中，分别单位固定成本、单位变动成本分析如下：

单位：元

制造费用项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本
单位固定成本	0.07	-7.69%	0.08	39.30%	0.06	22.61%	0.05
单位变动成本	0.03	-19.35%	0.04	-12.58%	0.05	43.33%	0.03
单位成本合计	**0.11**	**-11.57%**	**0.12**	**16.36%**	**0.10**	**30.98%**	**0.08**

消费电子产品类及小型家用电器类精密注塑零件产品 2020 年 1-6 月单位固定成本较 2019 年下降 7.69%，主要系新增子公司星微奇生产的主要为透镜等光学精密注塑零件，产品体积较小、单位成本较低。剔除星微奇的影响后，受前述因素影响，单位制造费用固定成本分摊增长较大，发行人 2020 年 1-6 月制造费用单位成本较 2019 年增长 41.89%，致使整体制造费用占比提升。

2、精密注塑模具业务

报告期内，公司精密注塑模具业务单位制造费用变动情况如下：

单位：元

制造费用项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本	变动率	单位成本

单位固定成本	3.19	23.44%	2.58	3.72%	2.49	-10.46%	2.78
单位变动成本	1.65	10.25%	1.50	-7.63%	1.62	-5.32%	1.71
单位成本合计	**4.84**	**18.59%**	**4.08**	**-0.76%**	**4.11**	**-8.50%**	**4.49**

2020 年 1-6 月因受疫情影响，模具产量下降，模具分摊的单位间接人工工资及折旧费等上升，使其单位固定成本增长较大，其单位制造费用固定成本较 2019 年增长 23.44%，导致制造费用占比上升。

五、发行人控股股东、实际控制人、董监高等是否存在为发行人承担成本支出发表的核查过程及结论性意见

针对发行人与控股股东、实际控制人、董监高等之间的资金往来，保荐机构、申报会计师实施的核查过程如下：

1、获取公司控股股东中安颐合《银行开户清单》，检查中安颐合提供的银行账户完整性；获取报告期内中安颐合所有银行账户流水，检查是否存在与发行人供应商存在异常交易记录；

2、获取发行人实际控制人报告期内所有借记卡账户流水，并与其出具的《关于其使用的银行账户的声明》进行核对，确认已提供其名下的全部借记卡账户的交易流水；

3、获取发行人董事、监事、高管、关键岗位人员报告期内主要借记卡账户流水，并与其出具的《关于其使用的银行账户的声明》进行核对，确认已提供其名下的全部借记卡账户的交易流水；

4、通过交叉比对其自身相互转账账户及与其他被核查人员账户转账交易等方式，确认账户不存在遗漏；

5、对发行人实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员报告期内银行资金流水中与个人往来超过 5 万元、与单位法人往来超过 10 万元的交易向相关人员进行确认，了解相关交易背景，判断是否存在异常交易，了解现金存取的资金来源与用途；

6、取得发行人实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员签字确认的《关于所提供银行账户情况的声明》，承诺其提供的账户完整，与发行人及其子公司、关联方不存在除正常工资发放、日常报销外的其他资金往来，与发行人及

其子公司的供应商、客户不存在资金往来；承诺签字确认的《银行大额流水说明》所填信息真实、准确、完整；

7、核对发行人报告期内银行账户流水，确认发行人与机构投资者委派的董事陆风雷、监事朱晓虹以及独立董事不存在异常大额资金往来，获取其出具的不存在与发行人客户或供应商存在资金交易的《承诺函》。

经核查，保荐机构、申报会计师认为：发行人控股股东、实际控制人、董监高等不存在为发行人承担成本支出情况。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了同行业可比公司公开披露文件，获取了有关营业成本及工资薪酬情况；

2、统计分析了报告期各期各类成本占主营业务成本的比例变化情况，确认成本结构变化是否合理；

3、访谈了公司生产部门负责人及财务部门负责人，了解公司各产品生产工艺流程、成本核算流程及成本归集与分配的标准和方法，统计了期初期末各类材料库存量、本期采购量、结转量，核查了成本计算方法、过程及数据的准确性，评价成本核算方法是否符合公司实际经营情况，是否符合《企业会计准则》要求；

4、了解及评估生产与仓储业务内部控制，执行穿行测试，确定关键控制点并进行控制测试，评价其内控制度设计和执行有效性；

5、获取了产品生产成本汇总明细表，与材料发出汇总表，工资分配表，制造费用分配表交叉核对，且与总账结转核对；

6、取得了项目预算和 BOM 清单，取得了项目原材料出入库明细表，了解产品主要原材料情况及原材料配比情况，核查计入项目原材料的成本的真实性和准确性；

7、获得了发行人行政人事部提供的发行人薪酬制度。查阅项目人员工时填报情况，复核工资分配明细表，核查计入项目成本的人工成本的准确性和完整性；

8、分析并复核公司人员人数、平均工资的变动情况，核实与公司生产和销售情况是否一致；

9、获取了报告期各期制造费用明细表，取得了间接人工工资、机器设备、厂房折旧、能源水电消耗等情况，了解了各期制造费用的归集和分配方法，分析各类产品单位制造费用的变动原因及制造费用占比变动的原因。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、与同行业可比公司对比分析，发行人报告期内精密注塑零件、精密模具营业成本结构与同行业可比公司的差异具有合理性，各细分构成占比合理；

2、发行人各期各类材料库存量、本期采购量、结转量无重大异常，直接材料成本核算准确；

3、报告期内发行人薪酬水平与同地区薪酬水平相比无重大异常，人工成本结转方法合理，直接人工成本核算准确；

4、发行人制造费用的归集和分配方法及核算准确。2020 年 1-6 月制造费用占比上升主要系受春节假期及疫情阶段性停工等因素影响，公司精密注塑零件和精密注塑模具业务 2020 年 1-6 月产能利用率整体显著下滑，平均产量下降，致使单位产品制造费用分摊较高所致。

21. 关于毛利率

申报文件显示，报告期内发行人主营业务毛利率分别为 27.48%、30.46%、28.58%和 26.91%。其中，汽车类精密注塑零件销售毛利率分别为 22.81%、24.10%、22.65%和 23.69%；消费电子产品类精密注塑零件销售毛利率分别为 33.83%、38.08%、39.07%和 37.14%；小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率分别为 54.01%、32.09%、27.92%和 20.20%；商品模具毛利率分别为 29.94%、26.55%、27.78%和 34.22%；生产模具毛利率分别为 29.08%、33.51%、26.77%和 31.01%。

请发行人：

（1）结合报告期各期产品种类与结构变化、工艺标准、客户变化、细分领

域竞争程度等说明各期各类细分产品价格、成本、毛利率变动情况。

（2）说明报告期汽车类精密注塑零件毛利率先上升后下降的原因。结合合同约定、汽车零配件行业年降政策说明汽车类精密注塑零件毛利率未来是否存在进一步下降的风险。量化说明发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率持续大幅下降的原因，相关不利因素是否已经消除。

（3）对比可比公司可比产品（或业务），结合经营模式、客户模式、技术差异等说明发行人细分产品毛利率与同行业可比公司是否存在显著差异。披露报告期内发行人关于同类产品（业务）对不同客户的销售毛利率是否存在差异，如是，请分析原因。

（4）分析说明报告期内发行人毛利率水平及变化趋势与发行人关于自身技术先进性、下游行业发展是否相符，并说明原因及合理性。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合报告期各期产品种类与结构变化、工艺标准、客户变化、细分领域竞争程度等说明各期各类细分产品价格、成本、毛利率变动情况

（一）精密注塑零件销售

1、汽车类精密注塑零件销售

报告期各期，公司汽车类精密注塑零件工艺标准、细分领域竞争程度不存在显著差异，相关业务的价格、成本、毛利率变动主要系产品结构、客户等变化所致。

报告期内，公司汽车类精密注塑零件销售价格、成本及毛利率变动情况如下：

单位：万元、万件、元/件

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
销售收入	6,033.28	-	16,317.79	-3.28%	16,871.48	8.71%	15,520.40
销售成本	4,603.85	-	12,622.35	-1.43%	12,805.66	6.89%	11,980.37
销售数量	8,576.89	-	24,448.76	-1.80%	24,897.51	5.04%	23,702.32
单价	**0.70**	**5.39%**	**0.67**	**-1.51%**	**0.68**	**3.49%**	**0.65**

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
单位成本	0.54	3.97%	0.52	0.38%	0.51	1.76%	0.51
毛利率	23.69%	1.05%	22.65%	-1.45%	24.10%	1.29%	22.81%

（1）单价波动分析

报告期内，公司汽车类精密注塑零件按照在汽车的应用部位细分主要包括座椅调节系统、门锁和车窗调节系统、发动机周边产品、车灯系统及其他，上述产品及主要对应客户收入结构及单价变动情况如下：

单位：元/件

产品/客户	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价
座椅调节系统	**45.85%**	**1.07**	**47.53%**	**1.06**	**43.99%**	**1.04**	**47.65%**	**1.11**
礼恩派	44.82%	1.06	46.28%	1.04	43.01%	1.03	47.61%	1.11
发动机系统及周边	**24.67%**	**0.91**	**23.35%**	**0.89**	**23.87%**	**0.75**	**23.30%**	**0.66**
舍弗勒	16.07%	1.37	16.54%	1.21	15.97%	1.03	15.04%	0.83
博格华纳	7.28%	0.52	5.99%	0.49	7.24%	0.46	7.78%	0.46
门锁和车窗升降系统	**23.66%**	**0.47**	**21.99%**	**0.45**	**26.35%**	**0.57**	**23.62%**	**0.53**
麦格纳	11.06%	0.31	13.16%	0.35	15.35%	0.42	17.04%	0.46
上海博邦	8.39%	2.49	5.62%	2.51	7.25%	3.11	3.03%	2.87
车灯转向系统	**4.16%**	**0.21**	**5.87%**	**0.22**	**5.12%**	**0.20**	**4.96%**	**0.17**
艾默林	4.16%	0.21	5.87%	0.22	5.12%	0.20	4.96%	0.17
其他	**1.66%**	**1.06**	**1.27%**	**0.50**	**0.68%**	**0.39**	**0.48%**	**0.41**
合计	**100.00%**	**0.70**	**100.00%**	**0.67**	**100.00%**	**0.68**	**100.00%**	**0.65**

1）2018 年度单价变动情况

2018 年度公司汽车类精密注塑零件产品单价较 2017 年度增长 3.49%，主要原因为门锁及车窗升降系统产品整体单价从 0.53 元/件上升至 0.57 元/件，及发动机系统及周边产品单价从 0.66 元/件上升至 0.75 元/件。

门锁和车窗升降系统单价提升主要系上海博邦产品整体单价较高且 2018 年度收入占比提升所致。2017 年 6 月上海博邦、公司及上海杰复精密电子有限公

司签订《齿轮箱转移模具三方协议》，上海博邦原供应商上海杰复精密电子有限公司将 4 套模具及零星辅助设备转移至公司处开展后续精密注塑业务。随着相关业务放量公司来自上海博邦的收入相应增加，2018 年度上海博邦成为公司汽车领域前五大客户。公司为上述 4 套模具支付的 175.48 万元由上海博邦在精密注塑零件销售单价中予以分摊补偿，同时相关精密注塑零件产品主要系体积较大的齿轮箱相关产品，因此相关产品整体单价较高。

发动机系统及周边产品单价提升主要系舍弗勒细分产品收入结构发生变化，轴承保持架相关零件等部分低单价产品收入占比下降，其他相对高单价产品收入占比上升，导致舍弗勒整体产品单价从 0.83 元/件上升至 1.03 元/件。

2）2019 年度单价变动情况

2019 年度公司汽车类精密注塑零件产品单价较 2018 年度下降 1.51%，主要系门锁和车窗升降系统产品单价从 0.57 元/件下降至 0.45 元/件，主要原因为该细分领域主要客户麦格纳产品低单价产品占比上升，上海博邦收入占比下降、2019 年度模具价格后续分摊结束等导致单价下降。

3）2020 年 1-6 月单价变动情况

2020 年 1-6 月公司汽车类精密注塑零件产品单价较 2019 年度提高 5.39%，主要原因为门锁和车窗升降系统客户中上海博邦产品单价较高且其收入占比从 5.62%上升至 8.39%；发动机系统及周边客户中舍弗勒部分低单价产品收入占比进一步下降、相对高单价产品占比上升，整体产品单价从 1.21 元上升至 1.37 元。

（2）单位成本波动分析

报告期内，公司汽车类精密注塑零件单位成本变动情况如下，其中分客户单位成本情况已申请豁免披露：

单位：元/件

产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本
座椅调节系统	45.85%	0.66	47.53%	0.66	43.99%	0.65	47.65%	0.71
发动机系统及周边	24.67%	0.73	23.35%	0.73	23.87%	0.63	23.30%	0.55

产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本
门锁和车窗升降系统	23.66%	0.47	21.99%	0.44	26.35%	0.51	23.62%	0.50
车灯转向系统	4.16%	0.19	5.87%	0.22	5.12%	0.18	4.96%	0.17
其他	1.66%	0.69	1.27%	0.34	0.68%	0.32	0.48%	0.42
合计	**100.00%**	**0.54**	**100.00%**	**0.52**	**100.00%**	**0.51**	**100.00%**	**0.51**

2017-2019 年度，公司汽车类精密注塑零件单位成本整体波动较小，不同细分产品、客户单位成本变化主要系进一步细分后不同料号产品占比变化等综合性因素所致。2020 年 1-6 月，公司汽车类精密注塑零件单位成本较 2019 年增长 3.97%，主要系受疫情及春节假期因素影响，公司阶段性停工导致单位制造费用分摊增加所致。

（3）毛利率波动分析

报告期内，公司汽车类精密注塑零件产品结构及毛利率变动情况如下，其中分客户毛利率情况已申请豁免披露：

产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率
座椅调节系统	45.85%	38.64%	47.53%	37.15%	43.99%	37.74%	47.65%	36.44%
发动机系统及周边	24.67%	20.29%	23.35%	18.02%	23.87%	16.63%	23.30%	16.57%
门锁和车窗升降系统	23.66%	0.46%	21.99%	1.83%	26.35%	11.26%	23.62%	5.76%
车灯转向系统	4.16%	6.94%	5.87%	-0.21%	5.12%	8.48%	4.96%	4.15%
其他	1.66%	34.41%	1.27%	30.91%	0.68%	18.59%	0.48%	-0.56%
合计	**100.00%**	**23.69%**	**100.00%**	**22.65%**	**100.00%**	**24.10%**	**100.00%**	**22.81%**

1）2018 年度毛利率变动情况

2018 年度，公司汽车类精密注塑零件毛利率较 2017 年度提高 1.29%，主要系门锁和车窗升降系统毛利率从 5.76%上升至 11.26%且收入占比提升所致。主要原因系公司来自上海博邦收入规模增加，新增收入主要产品单价较高，从而拉高了公司汽车类零精密注塑零件整体毛利率。

2）2019 年毛利率变动情况

2019 年度，公司汽车类精密注塑零件毛利率较 2018 年度下降 1.45%，主要系受 2019 年全球汽车行业整体下行影响，门锁和车窗升降系统产品中主要客户麦格纳产品毛利率下降所致。麦格纳在《2020 年全球汽车零部件配套供应商百强榜》中位列第 3 名。报告期内，受公司经营规模等因素影响，公司为麦格纳新项目开发较少，其中除 2017 年度开发 4 个新项目外，2018 年度、2019 年度公司未开发新项目。因此，公司报告期内来自麦格纳的收入主要系存量产品项目贡献，相关产品取得时间早、整体报价低且受历史年降政策影响价格进一步降低。

随着公司整体经营规模提升、及技术实力得到麦格纳的进一步认可，公司 2020 年内陆续取得了麦格纳新产品项目，2020 年 1-9 月已取得在开发的新项目共计 23 个，不同产品开发周期为 1-3 年，相关产品的预计毛利率水平有所提升。

3）2020 年 1-6 月毛利率变动情况

2020 年 1-6 月，公司汽车类精密注塑零件销售毛利率较 2019 年度增加 1.05%，主要系公司发动机系统及周边产品领域主要客户博格华纳部分高毛利产品占比上升所致。

2、消费电子产品类精密注塑零件销售

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件工艺标准、细分领域竞争程度不存在显著差异，相关业务的价格、成本、毛利率变动主要系产品结构、客户等变化所致。

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件销售价格、成本及毛利率变动情况如下：

单位：万元、万件、元/件

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
销售收入	2,707.52	-	7,737.06	-15.18%	9,121.78	43.16%	6,371.84
销售成本	1,701.90	-	4,713.85	-16.54%	5,648.27	33.96%	4,216.35
销售数量	11,044.38	-	17,520.63	-6.54%	18,746.50	32.33%	14,166.45
单价	**0.25**	**-44.49%**	**0.44**	**-9.25%**	**0.49**	**8.18%**	**0.45**

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
单位成本	0.15	-42.72%	0.27	-10.70%	0.30	1.23%	0.30
毛利率	37.14%	-1.93%	39.07%	1.00%	38.08%	4.25%	33.83%

（1）单价波动分析

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件主要对应客户及细分产品的收入结构及单价波动情况如下：

单位：元/件

客户/产品	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价
和硕联合	49.09%	0.38	45.79%	0.37	45.45%	0.41	37.12%	0.40
数位笔	36.75%	0.42	16.62%	0.45	20.78%	0.54	14.00%	0.65
家用游戏机	5.71%	0.56	16.89%	0.59	15.31%	0.61	17.09%	0.78
智能手机手写笔	6.52%	0.21	12.28%	0.21	9.36%	0.20	5.92%	0.12
富士胶片	28.50%	0.60	31.21%	0.55	28.88%	0.48	28.09%	0.43
一次成像相机	28.50%	0.60	31.21%	0.55	28.88%	0.48	28.09%	0.43
其他	22.41%	0.10	23.00%	0.51	25.67%	0.75	34.79%	0.54
合计	100.00%	0.25	100.00%	0.44	100.00%	0.49	100.00%	0.45

1）2018 年度单价波动分析

2018 年度公司消费电子产品类精密注塑零件销售单价较 2017 年度增长 8.18%，主要系产品结构变化所致：①公司为富士胶片生产的一次成像相机部分高单价产品占比上升、部分产品新增喷涂等工序，整体单价有所提升；②其他类产品的客户较为分散，受不同下游客户需求影响，其他类产品中的高单价产品占比有所上升。

2）2019 年度单价波动分析

2019 年度公司消费电子产品类精密注塑零件销售单价较 2018 年度降低 9.25%，主要系公司为和硕联合生产的数位笔零件中部分高单价产品占比下降，新增产品平均单价相对较低，导致和硕联合整体单价从 0.41 元下降至 0.37 元。

3）2020 年 1-6 月单价波动分析

2020 年 1-6 月公司消费电子产品类精密注塑零件销售单价较 2019 年度大幅降低 44.49%，主要系公司 2019 年度新设子公司星微奇 2020 年 1-6 月生产的透镜等光学注塑零件单位体积较小、单价低，产品平均单价远低于公司其他消费电子产品类精密注塑零件平均单价，导致公司消费电子产品类精密注塑零件大幅下降。

（2）单位成本波动分析

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件单位成本波动情况如下，其中分客户单位成本情况已申请豁免披露：

单位：元/件

产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本
数位笔	36.75%	0.25	16.62%	0.26	20.78%	0.37	14.00%	0.47
一次成像相机	28.50%	0.25	31.21%	0.24	28.88%	0.23	28.09%	0.23
家用游戏机	5.71%	0.44	16.89%	0.48	15.31%	0.51	17.09%	0.69
智能手机手写笔	6.52%	0.19	12.28%	0.19	9.36%	0.10	5.92%	0.09
其他	22.52%	0.08	23.00%	0.29	25.67%	0.48	34.90%	0.34
合计	**100.00%**	**0.15**	**100.00%**	**0.27**	**100.00%**	**0.30**	**100.00%**	**0.30**

2018 年度公司消费电子产品类精密注塑零件单价由于产品结构变化提升 8.18%，但单位成本增速 1.23%低于单价增速，主要系公司高单价产品获取难点主要在产品开发环节，项目开发成功后进入量产环节后成本耗用与产品单价无直接线性关系；此外，公司于 2018 年起针对消费电子事业部的部分产线进行了精益化生产流程优化，原材料利用率提升，单位材料成本有所下降。

2019 年度公司消费电子产品类精密注塑零件单位成本下降 10.70%，与单价下降趋势整体一致。其中和硕联合、富士胶片相关产品单价无明显变化，主要系其他类产品的结构性变化，产品单价与单位成本均发生下降。

2020 年 1-6 月公司消费电子类精密注塑零件单位成本较 2019 年大幅降低 42.72%，与单价下降趋势一致，主要系公司 2019 年度新设子公司星微奇 2020 年 1-6 月生产的透镜等光学注塑零件单位体积较小、单位成本较低影响。

（3）毛利率波动分析

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件分产品结构及毛利率波动情况如下，其中分客户毛利率情况已申请豁免披露：

产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率
数位笔	36.75%	40.82%	16.62%	42.82%	20.78%	30.79%	14.00%	27.90%
一次成像相机	28.50%	58.47%	31.21%	56.93%	28.88%	52.39%	28.09%	46.77%
家用游戏机	5.71%	21.15%	16.89%	18.56%	15.31%	16.37%	17.09%	11.51%
智能手机手写笔	6.52%	8.60%	12.28%	9.71%	9.36%	52.42%	5.92%	26.85%
其他	22.52%	16.47%	23.00%	42.88%	25.67%	35.60%	34.90%	37.90%
合计	**100.00%**	**37.14%**	**100.00%**	**39.07%**	**100.00%**	**38.08%**	**100.00%**	**33.83%**

1）2018 年度毛利率波动分析

2018年度公司消费电子产品类精密注塑零件毛利率较2017年度提高4.25%，主要系：①公司消费电子主要客户富士胶片生产的一次成像相机产品更新，和硕联合生产的数位笔、智能手机手写笔等新产品注塑零件毛利率较高，2018 年开始放量增长；②2018 年公司消费电子事业部的部分产线生产流程优化，原材料利用率提升。

2）2019 年度毛利率波动分析

2019 年度公司消费电子产品类精密注塑零件销售毛利率较 2018 年度增加1.00%，整体变动较小。其中，受和硕联合生产的相关产品单价下降、为富士胶片生产的相关产品单价上升综合影响，在客户整体单位成本基本保持稳定的情况下，和硕联合相关产品毛利率下降、富士胶片相关毛利率上升。此外，其他类产品的客户较为分散，受不同下游客户需求影响，其他类毛利率有所上升。

3）2020 年 1-6 月毛利率波动分析

2020 年 1-6 月公司消费电子产品类精密注塑零件销售毛利率较 2019 年下降1.93%，主要系公司 2019 年度新设子公司星微奇尚处于业务开拓期，制造费用分摊等固定成本较高，导致其他类产品的毛利率大幅下降，从而拉低了公司消费电子产品类精密注塑零件销售整体毛利率。

3、小型家用电器类精密注塑零件销售

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件细分领域竞争程度不存在显著差异，相关业务的价格、成本、毛利率变动主要系产品工艺、产品结构、客户等变化导致。

单位：万元、万件、元/件

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
销售收入	3,436.23	-	6,089.81	188.83%	2,108.44	508.16%	346.69
销售成本	2,742.24	-	4,389.66	206.57%	1,431.85	798.08%	159.43
销售数量	4,876.40	-	6,855.44	102.93%	3,378.30	45.23%	2,326.15
单价	**0.70**	**-20.67%**	**0.89**	**42.33%**	**0.62**	**318.75%**	**0.15**
单位成本	**0.56**	**-12.18%**	**0.64**	**51.08%**	**0.42**	**518.38%**	**0.07**
毛利率	**20.20%**	**-7.72%**	**27.92%**	**-4.17%**	**32.09%**	**-21.92%**	**54.01%**

（1）单价波动分析

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件领域主要对应客户及细分产品的收入结构及单价波动情况如下：

单位：元/件

客户/产品	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价	收入占比	单价
小米生态链智能家居企业	**95.23%**	**0.85**	**93.06%**	**1.07**	**69.73%**	**1.49**	**-**	**-**
1 代 HM1 型米家电吹风机产品	36.47%	1.14	58.38%	1.42	38.33%	1.17	-	-
2 代 HM2 型米家电吹风机产品	32.90%	0.64	8.44%	0.75	-	-	-	-
其他产品	25.87%	0.90	26.25%	0.77	31.40%	2.23	-	-
其他小型家用电器类客户	**4.77%**	**0.16**	**6.94%**	**0.27**	**30.27%**	**0.27**	**100.00%**	**0.15**
合计	**100.00%**	**0.70**	**100.00%**	**0.89**	**100.00%**	**0.62**	**100.00%**	**0.15**

1）2018 年度单价波动分析

2018 年度公司小型家用电器类精密注塑零件销售单价较 2017 年度大幅增长 318.75%，主要系客户及产品结构变化所致。2018 年度公司小型家用电器领域生产的主要产品由用于剃须刀的精密齿轮变为电吹风机外壳及手柄等，电吹风机产

品零部件单个体积大、单价高，导致整体单价显著提高。

2）2019 年度单价波动分析

2019 年度随着上述小米生态链智能家居企业对应的高单价电吹风机等注塑产品占比进一步提升，公司小型家用电器类精密注塑零件销售单价较 2018 年度进一步提高。

3）2020 年 1-6 月单价波动分析

2020 年 1-6 月公司小型家用电器类精密注塑零件销售单价较 2019 年度下降 20.67%，主要系：①从工艺流程及产品定位来看，1 代 HM1 型米家电吹风机定位为中高端产品，产品外壳颜色等效果处理需要由委外的表面处理工序完成，2 代 HM2 型米家电吹风机产品定位为中低端产品并进行了工序优化，减少了委外的表面处理工序，该系列产品整体单价较低但产品销量增长，导致整体单价下降；②前述 1 代 HM1 型米家电吹风机产品及 2 代 HM2 型米家电吹风机产品放量后，公司进行了相关产品的生产流程进一步优化，相关成本下降并应客户要求结合产品生命周期进行降价。

（2）单位成本波动分析

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件单位成本波动情况如下：

单位：元/件

客户/产品	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本	收入占比	单位成本
小米生态链智能家居企业	**95.23%**	**0.68**	**93.06%**	**0.79**	**69.73%**	**1.07**	**-**	**-**
1 代 HM1 型米家电吹风机产品	36.47%	0.94	58.38%	1.09	38.33%	0.90	-	-
2 代 HM2 型米家电吹风机产品	32.90%	0.57	8.44%	0.59	-	-	-	-
其他产品	25.87%	0.59	26.25%	0.50	31.40%	1.47	-	-
其他小型家用电器类客户	**4.77%**	**0.12**	**6.94%**	**0.13**	**30.27%**	**0.16**	**100%**	**0.07**
合计	**100.00%**	**0.56**	**100.00%**	**0.64**	**100.00%**	**0.42**	**100%**	**0.07**

2018-2019 年度，公司小型家用电器类精密注塑零件产品单位波动与销售单价波动趋势基本一致，主要系产品及客户结构变化所致。

2020 年 1-6 月公司小型家用电器类精密注塑零件单位成本较 2019 年下降 12.18%，主要系 2 代 HM2 型米家电吹风机产品放量后及公司进行了相关产品的生产流程优化，相关成本下降所致。

（3）毛利率波动分析

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件毛利率波动情况如下：

客户/产品	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率
小米生态链智能家居企业	**95.23%**	**19.90%**	**93.06%**	**26.17%**	**69.73%**	**28.12%**	**-**	**-**
1 代 HM1 型米家电吹风机产品	36.47%	18.00%	58.38%	22.76%	38.33%	23.34%	-	-
2 代 HM2 型米家电吹风机产品	32.90%	10.52%	8.44%	21.10%	-	-	-	-
其他产品	25.87%	34.51%	26.25%	35.38%	31.40%	33.97%	-	-
其他小型家用电器类客户	**4.77%**	**26.05%**	**6.94%**	**51.39%**	**30.27%**	**41.23%**	**100.00%**	**54.01%**
合计	**100.00%**	**20.20%**	**100.00%**	**27.92%**	**100.00%**	**32.09%**	**100.00%**	**54.01%**

1）2018-2019 年度毛利率波动分析

2017 年公司小型家用电器业务主要客户为飞利浦、超人电器等其他小型家用电器类客户，公司为其生产的产品主要为涉及剃须刀等传统小型家用电器产品的配套注塑齿轮等精密注塑零件，单价及单位成本均较低，但毛利率相对较高。

2018-2019 年公司小型家用电器业务主要客户新增小米生态链智能家居企业，公司通过合作开发模式开发了部分个性化小型家用电器新产品的配套零件及相应模具，上述产品单价及单位成本较高，但较其他小型家用电器类客户毛利率较低。随着小米生态链智能家居企业相关产品的整体销售规模快速增加、不同年度产品结构的变化，公司小型家用电器类精密注塑零件整体毛利率呈下降趋势。

2）2020 年 1-6 月毛利率波动分析

2020 年 1-6 月公司小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率较 2019 年下降 7.72%，主要系前述 1 代 HM1 型米家电吹风机产品及 2 代 HM2 型米家电吹风机产品放量后，公司进行了相关产品的生产流程进一步优化，相关成本下降并应客户要求结合产品生命周期进行降价，从而公司小型家用电器类精密注塑零件销售

整体毛利率发生较大降幅。

（二）精密注塑模具

精密注塑模具系非标定制化产品。报告期内，公司精密注塑模具主要由生产模具及商品模具构成。

1、生产模具

报告期内，公司生产模具单价、单位成本及毛利率变动情况如下：

单位：万元、套、万元/套

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
销售收入	1,161.42	-	2,959.94	-20.72%	3,733.52	54.05%	2,423.62
销售成本	801.24	-	2,167.50	-12.68%	2,482.35	44.43%	1,718.74
销售数量	103	-	207	-31.26%	301	10.38%	273
单价	**11.28**	**-21.18%**	**14.31**	**15.34%**	**12.40**	**39.56%**	**8.89**
单位成本	**7.78**	**-25.74%**	**10.48**	**27.03%**	**8.25**	**30.85%**	**6.30**
毛利率	**31.01%**	**4.24%**	**26.77%**	**-6.74%**	**33.51%**	**4.43%**	**29.08%**

（1）单价、单位成本波动情况

公司生产模具业务系根据客户不同的精密注塑零件产品需求进行定制化生产，不同生产模具在模具精度、技术标准、模具穴数、型号规格、材料选用等均有所差异。

虽然整体来看，报告期各期公司生产模具平均单价均可覆盖单位成本，但公司生产模具业务不以绝对收益为定价政策。受不同产品开发难度、后续预测精密注塑零件销量、单项产品市场竞争程度等多维度因素影响，公司生产模具定价政策系“一套一价”，单套模具价格在几万元到几十万元不等。

报告期内，公司应下游客户定制化需求开发并获得验收的生产模具存在逐套差异，不同模具之间的单价、成本均不同，可比性不强。

（2）毛利率波动情况

2018 年，公司生产模具毛利率较 2017 年增长 4.43%，主要系：①公司主要客户和硕联合 2018 年生产模具中复制模具较多，从工艺成熟度来看，复制模系

在原已开发完成的模具设计基础上，根据已积累技术和经验基础上，进行简单再生产，综合成本较低，毛利率较高；②上海博邦对模具技术标准要求较高，2018年公司由于技术优势替代其原模具供应商成为其主要模具供应商，公司议价能力较强，定价较高，提高了公司生产模具整体毛利率。

2019年，公司生产模具毛利率较2018年下降6.74%，主要系2019年受国内外经济承压、汽车行业下行等因素影响，公司新产品及模具开发进度有所放缓，模具开发为公司后续精密注塑零件业务的切入点，为加强与主要客户的业务联系及业务开拓，公司生产模具定价有所降低，导致生产模具毛利率下滑。

2020年1-6月，公司生产模具毛利率较2019年增长4.24%，主要系随着新开发模具项目的增加，公司模具整体对外报价水平有所回升所致。

2、商品模具

报告期内，公司商品模具单价、单位成本及毛利率变动情况如下：

单位：万元、套、万元/套

项目	2020年1-6月		2019年度		2018年度		2017年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
销售收入	112.46	-	412.31	22.69%	336.07	-51.41%	691.66
销售成本	73.98	-	297.75	20.62%	246.85	-49.06%	484.59
销售数量	4	-	13	30.00%	10	-64.29%	28
单价	**28.11**	**-11.36%**	**31.72**	**-5.63%**	**33.61**	**36.05%**	**24.70**
单位成本	**18.49**	**-19.25%**	**22.90**	**-7.22%**	**24.69**	**42.63%**	**17.31**
毛利率	**34.22%**	**6.43%**	**27.78%**	**1.24%**	**26.55%**	**-3.39%**	**29.94%**

（1）单价、单位成本波动情况

公司商品模具业务以绝对收益、技术验证为定价政策。受不同产品开发难度、客户地位及后续潜在合作机会、公司模具产能情况等多维度因素影响，公司商品模具定价政策亦系“一套一价”。报告期内，公司模具产能主要面向生产模具及摊销模具，商品模具销售数量、金额及占比均较小。

报告期内，公司应不同客户定制化需求开发并获得验收的商品模具存在逐套差异，不同模具之间的单价、成本均不同，可比性不强。

（2）毛利率波动情况

报告期内，公司商品模具毛利率分别为 29.94%、26.55%、27.78%和 34.22%，根据不同客户及产品的定制需求，整体处于 25%-35%区间内。报告期内，商品模具非公司重点发展的核心业务，公司承接的商品模具订单采用“一套一价”定价政策，从而导致毛利率波动。

二、说明报告期汽车类精密注塑零件毛利率先上升后下降的原因。结合合同约定、汽车零配件行业年降政策说明汽车类精密注塑零件毛利率未来是否存在进一步下降的风险。量化说明发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率持续大幅下降的原因，相关不利因素是否已经消除

（一）说明报告期汽车类精密注塑零件毛利率先上升后下降的原因

报告期内，公司汽车类精密注塑零件销售毛利率分别为 22.81%、24.10%、22.65%和 23.69%，整体波动幅度约为 1%左右；其中，2018 年毛利率较 2017 年上升 1.29%，2019 年则较 2018 年下降 1.45%，2020 年 1-6 月较 2019 年提高 1.05%。

报告期，公司汽车类精密注塑零件销售毛利率小幅波动主要原因为公司精密注塑零件产品种类众多，且受不同客户需求因素影响各期产品结构存在一定差异。但与同行业可比公司汽车类注塑业务毛利率基本保持一致，符合汽车行业成熟的产业链分工下的毛利率分布情况。

截至 2020 年 6 月 30 日，公司汽车领域约拥有 800 个不同型号规格的精密注塑零件产品，不同产品在技术难度、产品报价、成本耗用等方面均有所差异，导致不同产品间毛利率水平存在差异。报告期内，受不同客户需求影响相应产品结构亦随之变化，从而导致汽车类精密注塑零件产品毛利率的小幅波动。

报告期内，公司汽车类精密注塑零件毛利率波动的具体原因请参见本回复报告“21.关于毛利率”之“一、结合报告期各期产品种类与结构变化、工艺标准、客户变化、细分领域竞争程度等说明各期各类细分产品价格、成本、毛利率变动情况”之“（一）精密注塑零件销售”之“1、汽车类精密注塑零件销售”。

（二）结合合同约定、汽车零配件行业年降政策说明汽车类精密注塑零件毛利率未来是否存在进一步下降的风险

1、汽车零配件行业年降政策及合同约定情况

汽车零部件行业普遍存在价格年度调整惯例，一般整车制造厂商会要求零部件一级供应商每年有一定比例的降价，因而零部件一级供应商也会要求其配套零部件二级供应商相应降价。

发行人汽车领域主要客户为汽车零部件一级供应商。但根据汽车零配件行业年降政策，公司主要客户一般在新产品报价或签订合同时综合考虑是否与公司约定年降政策；对于涉及年降政策的产品，降价年限一般是 3-5 年，年降幅度主要为 1%-5%，超过标准降价年限后，公司与客户根据实际情况进一步谈判商定是否继续降价。

2、汽车零配件行业年降政策未对公司汽车类精密注塑零件毛利率产生重大不利影响

（1）公司汽车类精密注塑零件中涉及年降政策范围较小

报告期内，公司汽车领域主要客户产品发生降价的情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例
礼恩派	435.80	12.18	-2.79%	660.43	12.08	-1.83%
舍弗勒	652.79	-	-	-	-	-
麦格纳	345.00	4.32	-1.25%	986.60	26.65	-2.70%
博格华纳	395.98	11.02	-2.78%	1,057.37	16.82	-1.59%
艾默林	39.36	-	-	266.29	-	-
上海博邦	516.71	23.24	-4.50%	913.25	-	-
凯毅德	214.61	6.58	-3.07%	426.02	22.59	-5.30%
公司名称	2018 年度			2017 年度		
	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例	年降产品总收入	年降产品收入下降额	影响收入比例
礼恩派	185.20	0.27	-0.15%	113.61	-	-
舍弗勒	2,763.20	73.81	-2.67%	2,633.33	49.49	-1.88%
麦格纳	1,149.97	0.03	-0.00%	1,416.25	7.95	-0.56%
博格华纳	1,272.20	12.55	-0.99%	1,216.51	18.03	-1.48%

艾默林	220.63	15.53	-7.04%	324.57	2.43	-0.75%
上海博邦	1,217.84	-	-	397.47	-	-
凯毅德	394.98	31.89	-8.07%	346.14	23.51	-6.79%

注：年降产品收入下降额=分产品当年单价减去上一年单价后乘以当年销量；当客户当年年降产品未实际执行年降或因部分年降产品年降政策在某一年会有价格上调，导致年降产品收入下降额为零或为正时，年降产品收入下降额为“-”。

报告期内，公司发生年降产品总收入、收入下降额、影响比例均较小。

报告期内，公司汽车类精密注塑零件销售单价分别为 0.65 元/件、0.68 元/件、0.67 元/件及 0.70 元/件，毛利率分别为 22.81%、24.10%、22.65%和 23.69%，单价及毛利率水平整体较为稳定，未显著下降。

（2）公司持续进行新产品开发

报告期内，公司坚持创新驱动发展的业务模式，通过持续研发及新产品开发促进公司业务长期健康可持续发展。报告期内，公司持续保持研发力度，研发费用占营业收入的比例分别为 5.63%、5.19%、6.94%和 8.67%，有效保障了公司新产品的不断推出，从而降低年降政策对报告期各期的不利影响。

（3）公司持续进行新客户的开发

报告期内，除了基于存量主要客户的新产品持续开发外，公司基于长期服务国际知名汽车零部件一级供应商的经验积累，不断开发汽车领域新客户。截至 2020 年 6 月 30 日，公司汽车领域精密注塑零件贡献收入客户数量从 2017 年的 24 家增加为 31 家，部分新增汽车领域客户亦为国际知名汽车零部件一级供应商。通过与新客户进行新产品开发，可进一步降低年降政策对公司毛利率水平的影响。

综上，汽车零配件行业年降政策未对公司汽车类精密注塑零件毛利率产生重大不利影响。

但是，如果公司无法持续开发新客户、获得新产品订单，且存量产品售价持续降低，则毛利率存在下降风险。发行人已在招股说明书“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“（四）产品价格下降风险”进行风险提示如下：“汽车零部件行业普遍存在价格年度调整惯例，通常在新产品供货后 3-5 年内有 1%-5%的年度降幅。……持续取得新产品是公司保持平均售价的重要手段，如果未来公

司不能及时获取新产品订单，公司现有产品的平均售价持续降价，将对公司盈利水平造成重大不利影响。”

（三）量化说明发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率持续大幅下降的原因，相关不利因素是否已经消除

1、量化说明发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率持续大幅下降的原因

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率分别为 54.01%、32.09%、27.92%和 20.20%，持续下降主要系客户结构变化及产品更新降价等因素导致，具体情况如下：

（1）客户结构变化导致公司 2018 年、2019 年小型家用电器类精密注塑零件毛利率大幅下降

2018 年公司将基于汽车、消费电子产品领域构建的精密注塑产品解决方案能力及精益化质量管理体系进一步在以小米生态链智能家居企业为代表的新型小型家用电器领域实现延展并实现产品量产，公司小型家用电器领域客户结构发生显著变化，由于公司面向小米生态链家居企业整体毛利率低于其他原传统小型家用电器类客户，使得整体小型家用电器类精密注塑零件毛利率 2018 年、2019 年大幅下降。

报告期内，公司小型家用电器领域分客户结构的毛利率及收入结构变化情况如下：

项目	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率	收入占比	毛利率
小米生态链家居企业	95.23%	19.90%	93.06%	26.17%	69.73%	28.12%	-	-
其他小型家用电器类客户	4.77%	26.05%	6.94%	51.39%	30.27%	41.23%	100%	54.01%
合计	**100.00%**	**20.20%**	**100.00%**	**27.92%**	**100.00%**	**32.09%**	**100%**	**54.01%**

（2）产品降价导致公司 2020 年 1-6 月小型家用电器类精密注塑零件毛利率进一步下降

2020 年 1-6 月，小米生态链企业智能家居客户产品中 1 代 HM1 型米家电吹风机产品及 2 代 HM2 型米家电吹风机产品放量后，公司进行了相关产品的生产流程进一步优化，相关成本下降并应客户要求结合产品生命周期进行降价，从而公司小型家用电器类精密注塑零件销售整体毛利率发生较大降幅。报告期内，上述产品毛利率情况如下：

单位：元/件

项目	2020 年 1-6 月			2019 年			2018 年			2017 年
	收入占比	单价	毛利率	收入占比	单价	毛利率	收入占比	单价	毛利率	
1 代 HM1 型米家电吹风机产品	36.47%	1.14	18.00%	58.38%	1.42	22.76%	38.33%	1.17	23.34%	-
2 代 HM2 型米家电吹风机产品	32.90%	0.64	10.52%	8.44%	0.75	21.10%	-	-	-	-
合计	**69.36%**	**0.83**	**14.46%**	**66.82%**	**1.27**	**22.55%**	**38.33%**	**1.17**	**23.34%**	**-**

注：2017 年公司尚无上述电吹风机产品。

2、相关不利因素是否已经消除

报告期内，导致公司小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率持续下降的不利因素主要系客户结构变化及产品更新降价所致，其中：

（1）整体客户结构已经趋于稳定，进一步大幅下降的风险较低

2019 年及 2020 年 1-6 月，公司小型家用电器领域已经形成以小米生态链智能家居企业为主的客户结构，整体客户结构已经趋于稳定，因客户结构变化导致的毛利率显著大幅下降的不利因素已经消除。

（2）存量产品继续大幅降价风险较低

1 代 HM1 型米家电吹风机产品及 2 代 HM2 型米家电吹风机产已分别进入产品生命周期晚期、中期，产品即将更新换代。客户与公司协商降价已充分考虑产品更新换代、产品放量等因素，上述产品后续进一步大幅降价的风险较低。

（3）新产品模具已实质性开发

2020 年 6 月，公司已与客户签署了关于新一代吹风机的模具合同。截至本回复报告出具日，该模具已经完成第一阶段开发要求，预计在 2021 年一季度完

成验收，并预计在 2021 年上半年可实现产品量产，并在 2021 年下半年放量。因此，公司小型家用电器类精密注塑零件毛利率预计继续大幅下降的风险较低。

综上，受客户结构已经趋于稳定、存量产品继续大幅降价风险较低、新产品开发进度等因素影响，公司小型家用电器类精密注塑零件毛利率未来进一步大幅下降的风险较低。

公司已在招股说明书“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“（四）产品价格下降风险”就产品价格下降进行风险提示，在招股说明书之“第四节 风险因素”之“五、财务风险”之“（三）毛利率波动风险”对毛利率波动风险进行风险提示。

三、对比可比公司可比产品（或业务），结合经营模式、客户模式、技术差异等说明发行人细分产品毛利率与同行业可比公司是否存在显著差异。披露报告期内发行人关于同类产品（业务）对不同客户的销售毛利率是否存在差异，如是，请分析原因

（一）对比可比公司可比产品（或业务），结合经营模式、客户模式、技术差异等说明发行人细分产品毛利率与同行业可比公司是否存在显著差异

报告期内，公司细分产品与同行业可比公司毛利率对比情况如下：

1、精密注塑零件销售业务毛利率

报告期内，公司精密注塑零件销售业务毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

项目		2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
天龙股份	塑料件	25.59%	25.71%	25.58%	27.82%
昌红科技	注塑业务	37.38%	22.74%	21.55%	23.15%
横河模具	注塑产品	17.04%	18.95%	19.71%	21.36%
上海亚虹	注塑产品	-	20.15%	21.07%	23.21%
双林股份	汽车配件销售	22.23%	20.54%	18.81%	23.97%
兆威机电	精密注塑件	39.31%	39.64%	43.72%	46.45%
平均值		28.31%	24.62%	25.07%	27.66%
星诺奇	精密注塑零件销售	25.72%	28.01%	29.41%	26.56%

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
差异	**-2.59%**	**3.39%**	**4.34%**	**-1.10%**

注：上海亚虹 2020 年 1-6 月分产品毛利率数据未披露。

报告期内，公司精密注塑零件销售业务毛利率与同行业可比公司存在一定差异，主要系产品应用领域结构不同所致。

公司精密注塑零件销售业务毛利率与同行业可比公司分应用领域产品具体毛利率进一步对比情况如下：

（1）汽车类精密注塑零件销售毛利率

公司汽车类精密注塑零件业务毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

项目		2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	汽车类注塑料件	25.19%	25.59%	25.28%	27.88%
双林股份	汽车配件销售	22.23%	20.54%	18.81%	23.97%
平均值		23.71%	23.07%	22.05%	25.93%
星诺奇	汽车类精密注塑零件销售	23.69%	22.65%	24.10%	22.81%
差异		**-0.02%**	**-0.42%**	**2.05%**	**-3.12%**

同行业可比公司中，天龙股份及双林股份披露了汽车类塑料件/配件销售的毛利率，其平均毛利率与发行人汽车类精密注塑零件销售毛利率报告期内差异分别为 3.12%、-2.05%、0.42%和 0.02%，公司汽车类精密注塑零件销售业务毛利率与同行业可比公司面向汽车下游的毛利率水平无重大差异。

（2）消费电子产品类精密注塑零件销售毛利率

公司消费电子产品类精密注塑零件毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

项目		平均毛利率水平	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	消费电子塑料件	27.30%	-	13.02%	40.26%	28.62%
兆威机电	精密注塑件-移动通信	48.46%	43.54%	46.57%	51.12%	52.62%
平均值		37.88%	43.54%	29.80%	45.69%	40.62%
星诺奇	消费电子产品类注塑零件销售	37.03%	37.14%	39.07%	38.08%	33.83%
差异		**-0.85%**	**-6.40%**	**9.27%**	**-7.61%**	**-6.79%**

注：天龙股份未披露 2020 年 1-6 月细分毛利率数据。

兆威机电毛利率较高，主要系其面向移动通信领域的精密注塑件细分领域除应用于智能手机外，还应用于通信基站系统等，终端产品定价较高，产品毛利率相对较高；发行人消费电子产品类精密注塑零件主要面向细分产品领域为照相机及智能手机等，整体产品毛利率低于兆威机电；天龙股份生产产品主要集中于汽车类塑料件和电工电器类塑料件，消费电子塑料件占比较少且逐渐下降，导致产品毛利率波动较大。

综上，发行人与同行业可比公司消费电子类产品由于具体细分领域及结构不同导致毛利率存在一定差异。整体来看，报告期内，发行人消费电子产品类注塑零件销售毛利率平均为 37.03%，同行业可比公司平均毛利率水平为 37.88%，不存在重大差异。

（3）小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率

公司小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率与同行业可比公司对比情况如下：

项目		平均毛利率水平	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
横河模具	家电类	**21.83%**	-	18.40%	25.77%	21.33%
星诺奇	**小型家用电器类注塑零件销售**	**33.56%**	**20.20%**	**27.92%**	**32.09%**	**54.01%**

注：横河模具未披露 2020 年 1-6 月家电类毛利率数据。

同行业可比公司中，横河模具精密注塑产品主要应用领域中家电行业的占比较高且单独披露了其毛利率水平，其生产的家用电器行业精密注塑产品主要应用于吸尘器、料理机、洗碗机等产品。

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件销售业务毛利率持续大幅下降，主要系客户、产品结构变化所致。公司自 2018 年开发小米生态链智能家居企业客户业务后，公司来自小型家用电器领域的精密注塑零件销售量及占比持续增加，毛利率水平持续下滑、毛利额持续提高。2020 年 1-6 月，公司小型家用电器领域客户结构已经趋于稳定，公司小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率与横河家具报告期内平均毛利率水平不存在重大差异。

2、精密注塑模具业务毛利率

报告期内，公司精密注塑模具毛利率与同行业可比公司模具毛利率对比如下：

项目		毛利率波动区间	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	模具	20.42%~28.03%	28.03%	22.27%	22.22%	20.42%
昌红科技	模具业务	24.55%~36.27%	24.55%	27.94%	32.98%	36.27%
横河模具	精密模具	17.80%~33.86%	-	30.71%	17.80%	33.86%
上海亚虹	模具产品	28.26%~37.41%	-	35.48%	37.41%	28.26%
兆威机电	精密模具及其他	7.00%~16.26%	14.31%	16.26%	7.00%	12.65%
平均值		-	**22.30%**	**26.53%**	**23.48%**	**26.29%**
星诺奇	**生产模具**	**26.77%~33.51%**	**31.01%**	**26.77%**	**33.51%**	**29.08%**
	商品模具	**26.55%~34.22%**	**34.22%**	**27.78%**	**26.55%**	**29.94%**

注：双林股份无模具毛利率情况；横河模具、上海亚虹未披露 2020 年 1-6 月毛利率情况。

模具系定制化产品，不同模具的规格结构、制造精度及技术难度均有差异，因此公司面向客户销售的不同模具毛利率存在一定差异，同行业可比公司模具业务毛利率在报告期内各期也存在较大差异，从模具业务整体毛利率波动区间来看，公司生产模具及商品模具毛利率波动区间与同行业可比公司整体不存在重大差异。

其中：（1）公司生产模具和商品模具业务毛利率波动区间与同行业可比公司中上海亚虹、昌红科技及横河模具等基本一致，不存在重大差异；（2）公司精密注塑模具业务毛利率波动区间整体低于兆威机电精密模具及其他业务毛利率，主要系其基于模具业务定位不同所致，兆威机电为客户开发的模具大部分会单独收取一定的开模费用，另有部分模具不向客户单独收取费用；对于单独收费的模具，兆威机电在对外报价时，不以模具盈利为主要目标，甚至部分客户模具为亏损报价，而是综合考虑客户实力、后续注塑产品订单量及未来业务延伸等因素确定价格，因此其整体模具毛利率较低。

（二）披露报告期内发行人关于同类产品（业务）对不同客户的销售毛利率是否存在差异，如是，请分析原因

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（三）主营业务毛利率分析”之“1、分产品毛利率变动分析”补充披露。

1）汽车类精密注塑零件销售毛利率情况

……

报告期内，公司汽车类精密注塑零件销售合计前五大客户主要包括礼恩派、舍弗勒、麦格纳、博格华纳及上海博邦，由于公司面向不同客户销售的产品种类、技术规格、材料标准、定价策略等均有所不同，因此不同客户之间销售毛利率存在差异。

报告期内，汽车类精密注塑零件销售合计前五大主要客户毛利率情况已申请豁免披露。

公司汽车类精密注塑零件客户中：

①礼恩派销售毛利率较高，主要系公司主要与礼恩派之子公司肇庆爱龙威及常熟礼恩派开展业务往来，发行人在肇庆和常熟分别设有对应子公司肇庆星诺奇和常熟星科可直接服务于上述客户，而肇庆与常熟当地人工及房租等成本相对较低。从成本结构来看，报告期内公司向礼恩派销售的精密注塑零件业务单位人工及制造费用成本合计占比为 29.45%、29.05%、28.03%、31.79%，其他汽车客户为 41.34%、41.29%、40.79%、48.06%，礼恩派对应的人工及制造费用成本占比低于其他客户，因此毛利率相对较高；

②麦格纳销售毛利率整体较低且存在部分年度亏损，主要系由于报告期内麦格纳新项目开发较少，其中除 2017 年度开发 4 个新项目外，2018 年度、2019 年度公司未开发新项目。公司报告期内来自麦格纳的收入主要系存量项目贡献，相关产品取得时间早、整体报价低且受历史年降政策影响价格进一步降低。

2）消费电子产品类精密注塑零件销售毛利率情况

……

报告期内，公司消费电子产品类精密注塑零件销售合计前五大客户毛利率情况已申请豁免披露。

报告期内，公司消费电子产品领域主要客户为和硕联合及富士胶片，其他消费电子产品客户收入占比相对较小。报告期内，公司来自富士胶片精密注塑

零件销售毛利率较高，主要系富士胶片生产的拍立得一次成像相机具有一定的市场独家性，公司相应销售的产品毛利率较高。

3）小型家用电器类精密注塑零件销售毛利率情况

……

报告期内，公司小型家用电器类精密注塑零件合计前五大主要客户销售毛利率情况已申请豁免披露。

公司小型家用电器类精密注塑零件主要客户中，公司来自飞利浦精密注塑零件销售毛利率较高，主要系公司为其生产用于剃须刀的塑料齿轮产品精度相对较高且合作规模较小，相关产品整体定价较高导致毛利率较高；公司为奋达科技及莱克电气生产的均为电吹风机等结构件、外观件，二者整体毛利率水平不存在显著差异，低于飞利浦等客户整体毛利率水平，同时报告期各期由于产品更新等因素毛利率水平有所下降。

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（三）主营业务毛利率分析”之“1、分产品毛利率变动分析”之“（2）精密注塑模具毛利率”补充披露。

4）精密注塑模具分客户毛利率情况

精密注塑模具系非标定制化产品。报告期内，公司精密注塑模具主要由生产模具及商品模具构成。

公司生产模具业务系根据客户不同的精密注塑零件产品需求进行定制化生产，不同生产模具在模具精度、技术标准、模具穴数、型号规格、材料选用等均有所差异。公司生产模具业务不以绝对收益为定价政策。受不同产品开发难度、后续预测精密注塑零件销量、单项产品市场竞争程度等多维度因素影响，公司生产模具定价政策系“一套一价”。

公司商品模具业务以绝对收益、技术验证为定价政策。受不同产品开发难度、客户地位及后续潜在合作机会、公司模具产能情况等多维度因素影响，公司商品模具定价政策亦系“一套一价”。

报告期内，公司精密注塑模具分前五大客户毛利率情况已申请豁免披露。

四、分析说明报告期内发行人毛利率水平及变化趋势与发行人关于自身技术先进性、下游行业发展是否相符，并说明原因及合理性

1、发行人自身技术先进性与毛利率

报告期内，公司与同行业可比公司技术先进性水平整体一致。

公司技术先进性具体分析请参见本回复报告“16.关于模具”之“六、结合数据采集方式及来源、行业平均水平、同行业可比公司技术水平、客户技术要求等说明发行人关于“报告期内平均试模次数由 3.93 次降低至 2.59 次、平均试模时间由 23.93 小时缩短至 13.84 小时、平均试模成本由 1,925.51 元下降至 1,195.36 元；公司模具平均使用寿命超过 100 万次，精度可达到 0.005-0.01mm 水平，汽车领域年度平均 DPPM（每百万缺陷机会中的不良缺陷点数）分别为 177、23、70 和 3.52”的表述是否真实准确，是否具备行业先进性”相关回复。

报告期内，公司与同行业可比公司主营业务毛利率对比情况如下：

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	25.92%	25.24%	25.22%	27.11%
双林股份	23.08%	22.33%	19.46%	26.22%
上海亚虹	19.37%	18.32%	20.94%	22.06%
昌红科技	38.26%	26.31%	25.43%	26.90%
横河模具	17.51%	21.23%	20.08%	25.15%
兆威机电	33.21%	32.47%	36.77%	38.61%
平均值	**26.23%**	**24.32%**	**24.65%**	**27.68%**
公司	**26.91%**	**28.58%**	**30.46%**	**27.48%**

公司主营业务毛利率与同行业可比公司存在差异，主要系下游应用领域结构性差异所致。

公司具体细分应用领域毛利率水平与可比公司不存在显著差异，具体差异分析请参见本回复报告“21.关于毛利率”之“三、对比可比公司可比产品（或业务），结合经营模式、客户模式、技术差异等说明发行人细分产品毛利率与同行业可比公司是否存在显著差异。披露报告期内发行人关于同类产品（业务）对不同客户的销售毛利率是否存在差异，如是，请分析原因”相关回复。

报告期内，公司技术先进性与毛利率水平相符，具有合理性。

2、下游行业发展与毛利率水平及变化趋势分析

报告期内，公司精密注塑模具业务毛利率差异系“一套一价”的定价政策所致；公司精密注塑零件销售业务分下游应用领域毛利率及变化情况如下：

应用领域	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	毛利率	增减变动	毛利率	增减变动	毛利率	增减变动	毛利率
汽车	23.69%	1.05%	22.65%	-1.45%	24.10%	1.29%	22.81%
消费电子产品	37.14%	-1.93%	39.07%	1.00%	38.08%	4.25%	33.83%
小型家用电器	20.20%	-7.72%	27.92%	-4.17%	32.09%	-21.92%	54.01%
其他	26.55%	-8.62%	35.17%	-6.56%	41.73%	7.52%	34.20%
合计	**25.72%**	**-2.29%**	**28.01%**	**-1.40%**	**29.41%**	**2.84%**	**26.56%**

（1）汽车领域

从行业发展趋势来看，汽车行业目前已形成较为成熟的国际产业分工，全球汽车整车市场也已形成较高且相对稳定的市场集中度。报告期内，公司汽车领域精密注塑零件毛利率整体波动较小，与行业发展趋势一致且与同行业可比公司整体毛利率水平不存在显著差异，具有合理性。

（2）消费电子产品及小型家用电器领域

消费电子产品、小型家用电器隶属于技术消费产品行业，报告期内，受益于居民可支配收入增长、消费升级、以及互联网、电子商务和信息技术的发展，行业整体处于稳定增长的发展趋势中，对相关产品相对较高的毛利率水平形成了一定保障，与公司消费电子产品和小型家用电器领域产品整体较高的毛利率具有一致性。

同时，消费电子产品及小型家用电器行业具有产品生命周期相对较短、更新换代相对较快的行业特点，导致公司下游相关产品的更新换代较汽车领域产品更为频繁，随着相关主要产品的更新换代等因素影响，公司消费电子产品和小型家用电器领域主要产品毛利率存在一定的波动，与行业形势相符，具有合理性。

综上，公司毛利率水平及变动趋势与公司下游行业发展相符，具有合理性。

五、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、获取了发行人报告期内产品收入明细表及产品成本明细表，访谈发行人相关人员，了解各类细分产品工艺难度、客户变化、细分领域竞争程度等，分析各期各类细分产品价格、成本、毛利率变动情况；

2、获取了发行人报告期内与汽车领域主要客户签订的合同，了解合同约定中汽车零配件公司的年降政策。访谈了公司销售及商务人员，了解了发行人报告期汽车类精密注塑零件毛利率先上升后下降的原因；

3、查阅了小型家用电器类精密注塑零件的销售情况，访谈了公司销售及商务人员，了解了发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率持续大幅下降的原因；

4、查阅了可比公司年度报告等公开披露文件，了解了可比公司的经营模式、客户模式、与发行人的技术差异；

5、查阅了可比公司年度报告等公开披露文件，就发行人与可比公司毛利率差异进行分析核查；

6、获取了发行人报告期内与汽车领域主要客户签订的合同，就主要合同条款进行核查，获取了发行人与客户签订的新产品项目合同；

7、访谈了发行人财务总监与技术人员，了解了发行人技术水平、行业发展及与公司毛利率水平的匹配性，了解了公司新产品研发情况。

（二）核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、报告期内，发行人各期各类细分产品价格、成本及毛利率波动主要系产品结构及客户结构等变化影响，具有合理性；

2、报告期内，汽车类精密注塑零件毛利率整体波动较小，先上升后下降主要系产品及客户结构变化所致；发行人汽车类精密注塑零件毛利率未来进一步大幅下降的风险较小；发行人小型家用电器类精密注塑零件毛利率大幅下降主要系客户结构发生较大变化以及产品更新换代导致的产品降价等因素影响，发行人目

前该领域客户结构已整体趋于稳定，且新产品已进入开发，预计未来进一步大幅下降的风险较小。发行人已就相关产品毛利率下降风险进行风险提示；

3、发行人细分产品毛利率与同行业可比公司不存在显著差异；发行人同类产品（业务）对不同客户的销售毛利率存在差异主要系受产品与成本结构以及差异化定价政策等因素影响，具有合理性；

4、报告期内，发行人毛利率水平及变化趋势与发行人自身技术先进性及下游行业发展相符，具有合理性。

22. 关于期间费用率

申报文件显示：

（1）报告期内，发行人期间费用合计分别为 3,746.57 万元、3,898.69 万元、5,834.88 万元和 2,443.00 万元，期间费用率分别为 14.33%、11.67%、16.75%和 17.13%。

（2）发行人销售费用分别为533.02万元、586.14万元、843.36万元和367.07万元，主要由运输费和职工薪酬构成，且销售费用率低于可比公司平均水平。

（3）发行人研发费用分别为 1,472.36 万元、1,732.39 万元、2,419.01 万元和 1,236.71 万元，主要由职工薪酬和材料动力费构成。

（4）发行人财务费用分别为 111.07 万元、-251.53 万元、-106.27 万元和-66.91 万元。2018 年公司财务费用较 2017 年减少主要系发行人银行借款金额减少，利息支出减少；受汇率波动影响，公司汇兑收益增加。

请发行人：

（1）说明报告期各期计入各项期间费用中职工薪酬的费用支出情况，结合相关部门人员构成、人数、平均薪酬水平、同地区或同行业对比情况等，说明相关职工薪酬核算是否准确，是否存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，发行人各类职工薪酬费用水平及占比是否符合行业或地区惯例。

（2）结合报告期内发行人销售模式、运输责任承担情况、各期运输量、运费计价方法、运输距离等说明各期运输费用变化及占比是否合理。

（3）结合经营模式、费用明细结构说明报告期内发行人销售费用率持续低于同行业可比公司平均水平的原因及合理性。

（4）结合报告期内发行人研发费用明细结构及占比、发行人研发活动特点、同行业对比分析等说明发行人研发费用结构是否合理；结合研发人员人数、薪酬水平等说明研发费用占比较高的原因及合理性，是否存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形。

（5）结合报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率等说明发行人利息净支出持续为负的原因。结合汇率波动情况、发行人结售汇政策、外汇交易情况等说明汇兑损益核算是否准确。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人控股股东、实际控制人、董监高及其他利益相关人员是否存在为发行人垫付费用支出的核查过程和结论性意见。

回复：

一、说明报告期各期计入各项期间费用中职工薪酬的费用支出情况，结合相关部门人员构成、人数、平均薪酬水平、同地区或同行业对比情况等，说明相关职工薪酬核算是否准确，是否存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，发行人各类职工薪酬费用水平及占比是否符合行业或地区惯例

（一）说明报告期各期计入各项期间费用中职工薪酬的费用支出情况，结合相关部门人员构成、人数、平均薪酬水平、同地区或同行业对比情况等，说明相关职工薪酬核算是否准确，是否存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形。

发行人的工资结构主要包括基本工资、绩效工资、加班费和奖金等。其中，基本工资主要根据岗位、级别、工龄等因素综合确定，绩效工资主要根据不同岗位、不同考核结果确定，加班费主要根据实际加班时间计算，奖金主要根据预算利润完成情况综合确定。

1、销售费用职工薪酬分析

报告期，公司销售人员薪酬总额、月均人数、平均薪酬变动情况如下：

单位：万元、人、万元/人

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量
薪酬总额	111.87	-15.93%	266.14	32.80%	200.40	2.24%	196.01
平均人数	19	18.75%	16	14.29%	14	16.67%	12
平均薪酬	**5.89**	**-29.20%**	**16.63**	**16.21%**	**14.31**	**-12.37%**	**16.33**

注：2020 年 1-6 月薪酬总额、平均薪酬的变动比例系年化后与 2019 年度比。

2018 年度发行人销售人员薪酬总额增长 2.24%、平均人数增长 16.67%，平均薪酬下降 12.37%，主要系 1 名薪酬较高的销售人员离职所致。2019 年度发行人销售人员薪酬总额增长 32.80%、平均人数增长 14.29%，主要系 2019 年销售人员平均工资提升及奖金增加所致。2020 年 1-6 月发行人销售人员平均薪酬下降 29.20%，主要系受新冠疫情影响，政府阶段性减免企业社会保险费所致。

报告期内，发行人销售人员平均薪酬与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元/人

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	-	19.89	19.97	23.52
双林股份	-	20.00	17.50	19.45
上海亚虹	-	8.70	8.34	8.84
昌红科技	-	15.51	13.57	11.22
横河模具	-	10.86	16.06	14.03
兆威机电	7.82	18.95	16.64	14.21
平均值	**7.82**	**15.65**	**15.35**	**15.21**
发行人	**5.89**	**16.63**	**14.31**	**16.33**

注：平均薪酬=本期销售费用职工薪酬/平均员工数量，平均员工数量=（期初员工数量+期末员工数量）/2，同行业可比公司除兆威机电未披露 2020 年 1-6 月人数情况。

报告期各期，发行人销售人员平均薪酬分别为 16.33 万元、14.31 万元、16.63 万元、5.89 万元，同行业可比公司销售人员平均薪酬分别为 15.21 万元、15.35 万元、15.65 万元、7.82 万元，与同行业可比公司基本一致。

报告期内，发行人销售费用中职工薪酬金额及占比与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度

	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
天龙股份	421.66	27.14%	1,103.73	27.88%	1,098.14	28.33%	1,211.45	32.46%
双林股份	441.82	6.30%	1,319.85	5.49%	1,373.78	6.98%	1,303.97	7.72%
上海亚虹	298.99	37.94%	734.83	34.12%	784.07	32.40%	667.43	32.49%
昌红科技	605.23	28.48%	744.49	30.46%	685.14	32.54%	628.38	34.95%
横河模具	158.15	20.85%	347.61	21.75%	385.52	25.86%	245.59	23.68%
兆威机电	784.26	55.71%	1,737.40	49.75%	1,369.59	45.77%	1,012.18	42.88%
平均值	**451.69**	**29.40%**	**997.99**	**28.24%**	**949.37**	**28.65%**	**844.83**	**29.03%**
发行人	**111.87**	**30.48%**	**266.14**	**31.56%**	**200.40**	**34.19%**	**196.01**	**36.77%**

注：占比为职工薪酬占销售费用的比例。

报告期各期，发行人销售费用中职工薪酬占比分别为 36.77%、34.19%、31.56%、30.48%，同行业可比公司平均值分别为29.03%、28.65%、28.24%、29.40%，略高于行业平均值，主要系公司销售费用主要由运输费、职工薪酬构成，其他销售费用支出较少，从而导致公司职工薪酬占比略高于同行业可比公司平均值。

综上所述，报告期各期计入销售费用中职工薪酬的费用支出核算准确，不存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，相关职工薪酬核算具有准确性。

2、管理费用职工薪酬分析

报告期，公司管理人员薪酬总额、月均人数、平均薪酬变动情况如下：

单位：万元、人、万元/人

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量
薪酬总额	522.22	-7.11%	1,124.43	7.47%	1,046.23	13.96%	918.08
平均人数	41	5.13%	39	14.71%	34	6.25%	32
平均薪酬	**12.74**	**-11.62%**	**28.83**	**-6.30%**	**30.77**	**7.25%**	**28.69**

注：2020 年 1-6 月薪酬总额、平均薪酬的变动比例系年化后与 2019 年度比。

2018 年度管理人员平均薪酬增长 7.25%，主要系业绩增长下管理人员薪酬相应增长；2019 年度管理人员平均薪酬下降 6.30%，主要系 2019 年离职 2 名管理人员的平均薪酬均高于新入职管理部门员工平均薪酬所致，管理人员离职主要因其自身职业规划所致，未对公司业务产生影响；2020 年 1-6 月管理人员平均薪酬下降 11.62%，主要系受疫情影响，政府阶段性减免企业社会保险费所致。

报告期内，发行人管理人员平均薪酬与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元/人

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	-	14.08	12.68	10.79
双林股份	-	20.39	22.09	22.04
上海亚虹	-	21.62	18.80	13.72
昌红科技	-	19.09	14.15	11.70
横河模具	-	13.83	11.63	11.80
兆威机电	6.35	14.16	13.19	11.61
平均值	**6.35**	**17.20**	**15.42**	**13.61**
发行人	**12.74**	**28.83**	**30.77**	**28.69**

注：平均薪酬=本期管理费用费用职工薪酬/平均员工数量，平均员工数量=（期初员工数量+期末员工数量）/2，同行业可比公司除兆威机电未披露 2020 年 1-6 月人数情况。

报告期各期，发行人与同行业可比公司中各公司管理人员平均薪酬存在差异，主要系各公司管理人员构成结构存在差异，由于管理人员核算包含行政人员、财务人员及高级管理人员等，不同管理人员薪酬水平存在差异；同时，报告期内公司支付的职工福利费以及向高级管理人员支付的薪酬较高，亦导致公司管理人员平均薪酬水平高于同行业可比公司平均水平。

报告期，公司管理费用中职工薪酬金额及占比与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
天龙股份	1,702.83	50.43%	4,511.78	53.17%	4,387.16	58.85%	4,090.42	57.63%
双林股份	5,262.05	48.13%	17,731.78	53.30%	17,166.12	47.78%	10,347.56	44.62%
上海亚虹	803.37	53.43%	2,010.98	55.95%	1,741.05	50.22%	1,404.00	48.25%
昌红科技	1,627.51	44.65%	4,256.81	56.65%	3,870.13	57.88%	3,684.37	55.77%
横河模具	689.07	37.93%	1,652.35	44.50%	1,697.91	46.45%	1,540.06	42.45%
兆威机电	1,162.80	66.15%	2,350.63	61.50%	1,475.61	43.92%	1,156.46	15.48%
平均值	**1,874.61**	**50.12%**	**5,419.06**	**54.18%**	**5,056.33**	**50.85%**	**3,703.81**	**44.03%**
发行人	**522.22**	**57.63%**	**1,124.43**	**41.98%**	**1,046.23**	**57.12%**	**918.08**	**56.32%**

注：占比为职工薪酬占管理费用的比例；2017 年兆威机电管理费用中职工薪酬占比较低系其确认大额股份支付所致。

报告期各期，发行人管理费用中职工薪酬占比分别为 56.32%、57.12%、41.98%、57.63%，同行业可比公司平均值分别为44.03%、50.85%、54.18%、50.12%，整体高于行业平均值，主要系公司管理费用主要由职工薪酬构成，其他管理费用支出规模相对较小，从而导致公司职工薪酬占比略高于同行业可比公司平均值。

报告期各期，发行人管理费用中职工薪酬占管理费用的比重较为稳定，2019 年度公司管理费用中职工薪酬占管理费用比例较低，主要系 2019 年度公司管理费用中支付的 IPO 相关中介机构服务费较高，导致 2019 年度管理费用中职工薪酬占比下降所致。

综上所述，报告期各期计入管理费用中职工薪酬的费用支出核算准确，不存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，相关职工薪酬核算具有准确性。

3、研发费用职工薪酬分析

报告期，公司研发人员薪酬总额、月均人数、平均薪酬情况：

单位：万元、人、万元/人

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量	变动比例	金额/数量
薪酬总额	902.07	6.33%	1,696.69	33.02%	1,275.48	33.53%	955.22
平均人数	106	11.58%	95	20.25%	79	12.86%	70
平均薪酬	**8.51**	**-4.70%**	**17.86**	**10.59%**	**16.15**	**18.32%**	**13.65**

注：2020 年 1-6 月薪酬总额、平均薪酬的变动比例系年化后与 2019 年度比。

2017 年至 2019 年，研发人员薪酬总额、人数、平均薪酬均稳步增长。2020 年 1-6 月研发人员平均薪酬下降 4.70%，主要系受疫情影响，政府阶段性减免企业社会保险费所致。

报告期内，发行人研发人员平均薪酬与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元/人

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	-	6.14	6.5	6.15
双林股份	-	14.27	17.04	21.69
上海亚虹	-	13.9	14.31	13.19
昌红科技	-	10.25	10.69	9.66
横河模具	-	12.21	11.34	10.24

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
兆威机电	7.36	16.23	14.21	11.84
平均值	**7.36**	**12.17**	**12.35**	**12.13**
发行人	**8.51**	**17.86**	**16.15**	**13.65**

注：除兆威机电外，其他同行业可比公司未披露 2020 年 1-6 月人数情况。

报告期各期，发行人研发人员平均薪酬分别为 13.65 万元、16.15 万元、17.86 万元、8.51 万元，同行业可比公司研发人员平均薪酬分别为 12.13 万元、12.35 万元、12.17 万元、7.36 万元，发行人研发人员平均薪酬高于同行业可比公司主要系发行人公司坚持创新驱动发展的业务模式，即公司以新客户、新应用为新业务、新产品开发起点。公司研发人员人均薪酬水平和兆威机电较为接近。

报告期内，公司研发费用中职工薪酬金额及占比与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元

公司名称	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
天龙股份	1,124.45	62.64%	2,713.56	59.18%	2,825.46	64.14%	2,395.20	69.26%
双林股份	4,209.86	63.93%	9,395.94	49.08%	9,181.98	46.97%	7,221.20	44.45%
上海亚虹	829.09	81.60%	1,598.50	75.16%	1,610.10	59.91%	1,265.94	61.42%
昌红科技	953.43	54.40%	2,070.71	60.16%	2,062.58	60.17%	1,791.98	52.59%
横河模具	612.30	63.90%	1,440.93	54.79%	1,343.37	54.89%	1,085.33	54.95%
兆威机电	2,187.77	60.90%	4,457.71	56.39%	2,626.31	45.91%	1,722.21	44.45%
平均值	**1,652.82**	**64.56%**	**3,612.89**	**59.13%**	**3,274.97**	**55.33%**	**2,580.31**	**54.52%**
发行人	**902.07**	**72.94%**	**1,696.69**	**70.14%**	**1,275.48**	**73.63%**	**955.22**	**64.88%**

注：占比为职工薪酬占研发费用的比例。

报告期各期，发行人研发费用中职工薪酬占比分别为 64.88%、73.63%、70.14%、72.94%，同行业可比公司平均值分别为 54.52%、55.33%、59.13%、64.56%，发行人研发费用职工薪酬占比高于行业平均值，主要系公司下游应用领域较多，研发活动以人才为主要实施载体。报告期内，发行人研发费用中职工薪酬占研发费用的比重较为稳定。

综上所述，报告期各期计入研发费用中职工薪酬的费用支出核算准确，不存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，相关职工薪酬核算具有准确性。

（二）发行人各类职工薪酬费用水平及占比是否符合地区惯例

报告期内，公司销售人员、管理人员、研发人员人均薪酬与当地市场薪酬水平比较情况如下：

单位：万元/人

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
发行人销售人员平均薪酬	5.89	16.63	14.31	16.33
发行人管理人员平均薪酬	12.74	28.83	30.77	28.69
发行人研发人员平均薪酬	8.51	17.86	16.15	13.65
苏州市城镇单位职工平均工资	**-**	**10.56**	**9.52**	**8.74**

注：苏州市平均工资 2017-2019 年数据根据苏州市统计局公布《苏州市情市力》“部分年份城镇单位职工和工资”整理。

报告期内，公司销售人员、管理人员、研发人员人均薪酬均高于当地城镇单位从业人员年平均工资，且符合行业惯例。

二、结合报告期内发行人销售模式、运输责任承担情况、各期运输量、运费计价方法、运输距离等说明各期运输费用变化及占比是否合理

报告期内，公司运输费用及占营业收入的比例情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
销售费用中的运输费用	195.21	417.40	298.78	262.37
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
运输费用占营业收入比例	**1.37%**	**1.20%**	**0.89%**	**1.00%**

（一）发行人销售模式、运输责任承担与运输费用变化及占比情况分析

报告期内，发行人采用直接销售的销售模式，未发生变化。

报告期内，发行人各期前十大主要客户的运输责任承担情况如下表：

客户集团	主要客户主体名称	运输责任承担
麦格纳	麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司	客户承担运费
	麦格纳汽车系统（苏州）有限公司	客户承担运费
	昆山麦格纳汽车系统有限公司	客户承担运费
礼恩派	广东肇庆爱龙威机电有限公司	星诺奇承担运费
	常熟礼恩派汽车动力有限公司	星诺奇承担运费

客户集团	主要客户主体名称	运输责任承担
富士胶片	富士胶片（上海）贸易有限公司	星诺奇承担运费
	苏州富士胶片映像机器有限公司	客户承担运费
舍弗勒	舍弗勒（中国）有限公司	星诺奇承担运费
艾默林	艾默林汽车活动组件（无锡）有限公司	客户承担运费
博格华纳	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	客户承担运费
和硕联合	和硕联合科技股份有限公司	星诺奇承担运费
凯毅德	凯毅德汽车系统（常熟）有限公司	客户承担运费
西门子西伯乐斯	北京西门子西伯乐斯电子有限公司	星诺奇承担运费
奋达科技	深圳市奋达科技股份有限公司	星诺奇承担运费
昆山东申	昆山东申塑料科技有限公司	星诺奇承担运费
莱克电气	莱克电气股份有限公司	星诺奇承担运费
立讯精密	立讯精密工业（滁州）有限公司	星诺奇承担运费
上海博邦	上海博邦汽车技术有限公司	星诺奇承担运费
舒尔电子	舒尔电子（苏州） 有限公司	星诺奇承担运费
中山雷泰	中山市雷泰电器制造有限公司	星诺奇承担运费
小猴科技	珠海小猴科技有限公司	星诺奇承担运费

报告期内，由发行人承担运费收入占比及由客户承担运费收入占比情况：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
发行人承担运费	81.13%	75.72%	73.16%	71.56%
客户承担运费	18.87%	24.28%	26.84%	28.44%

报告期内，发行人承担运费收入占比整体呈上升趋势，主要系公司各期新增主要客户运输费主要由发行人承担所致，由发行人承担运费收入占比从 71.56%提升至 81.13%，与发行人运输费用占收入比例从 1.00%提升至 1.37%趋势一致。

（二）发行人各期运输量、运费计价方法、运输距离与运输费用及占比情况分析

1、运费计价方法

报告期内，物流服务提供商与公司签订货物运输合同，并结合货物重量及体积、运输距离、运输方式、装箱方式（整车或零担配载）、时效等因素确定具体收费标准。

2、运输距离与运输费用及占比情况分析

报告期内，公司分区域销售情况如下：

销售区域	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
国内华东	52.45%	56.86%	59.59%	59.60%
国内华南	30.10%	24.91%	18.96%	22.09%
其中：奋达科技及中山雷泰	12.63%	6.40%	-	-
其他地区	2.42%	2.57%	2.55%	2.16%
保税区	10.51%	12.02%	14.98%	12.00%
直接出口	4.51%	3.64%	3.92%	4.15%
合计	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**

注：上表中保税区主要位于苏州及昆山。

2019 年及 2020 年，发行人向国内华南销售收入占比明显提升，其中主要系新增奋达科技、中山雷泰等小型家用电器领域客户所致，由于上述新增客户位于华南地区，公司从苏州发货导致整体运输费用较高，导致公司运输费用占营业收入比例不断提升。

3、运输量与运输费用及占比情况分析

报告期内，发行人运输费用与运输数量情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
运输费用（万元）	195.21	417.4	298.78	262.37
运输数量（万个）	22,631.71	33,373.65	30,179.59	27,525.54
运输单价（元/万个）	**86.00**	**125.00**	**99.00**	**95.00**

注：由于发行人模具收入对应的运输费用较小，故公司运输费用的变化主要与公司精密注塑零件的销售有关，上表中运输数量不含模具。

报告期内，发行人运输费用随着运输量的增加而增加，其中 2019 年及 2020 年 1-6 月运输单价波动较大，主要系：（1）2019 年公司新增华南地区主要客户奋达科技及中山雷泰从苏州发货导致单位运输费用较高，从而导致 2019 年公司运输单价较 2018 年显著提升；（2）2020 年 1-6 月发行人子公司星微奇生产的透镜等光学注塑件开始量产，由于其产品规格较小，单位运输费用较低，导致公司 2020 年 1-6 月整体运输单价显著下降。

综上，报告期内公司运输费用变动及占比与发行人销售模式、运输责任承担情况、各期运输量、运费计价方法、运输距离匹配，具有合理性。

三、结合经营模式、费用明细结构说明报告期内发行人销售费用率持续低于同行业可比公司平均水平的原因及合理性。

报告期内，公司与可比公司销售费用率对比情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
天龙股份	3.90%	4.31%	4.18%	4.35%
双林股份	4.70%	5.58%	3.54%	2.52%
上海亚虹	3.49%	3.82%	3.80%	3.58%
昌红科技	4.12%	3.42%	3.04%	3.00%
横河模具	3.04%	2.87%	2.69%	2.11%
兆威机电	2.56%	1.96%	3.95%	4.30%
平均值	**3.63%**	**3.66%**	**3.53%**	**3.31%**
星诺奇	**2.57%**	**2.42%**	**1.76%**	**2.04%**

报告期内，公司销售费用率整体低于同行业可比公司，主要系：

1、经营模式

发行人销售模式与同行业可比公司不存在显著差异。但公司坚持创新驱动发展的业务模式，即公司以新客户、新应用为新业务、新产品开发起点。

2、费用结构

报告期内发行人销售费用明细结构与同行业可比公司对比情况如下：

公司	2020 年 1-6 月					
	运输费	职工薪酬	租赁费/仓储费	关务费	其他	销售费用占营业收入比例
天龙股份	55.11%	27.14%	9.25%	-	8.49%	3.90%
双林股份	37.11%	6.30%	4.56%	37.83%	14.20%	4.70%
上海亚虹	15.80%	37.94%	-	-	46.26%	3.49%
昌红科技	21.20%	28.48%	-	8.48%	41.85%	4.12%
横河模具	51.40%	20.85%	-	-	27.75%	3.04%
兆威机电	16.11%	55.71%	-	-	28.18%	2.56%
平均值	**32.79%**	**29.40%**	**6.91%**	**23.15%**	**27.79%**	**3.63%**

发行人	**53.18%**	**30.48%**	**9.40%**	**-**	**6.94%**	**2.57%**
公司	**2019 年度**					
	运输费	**职工薪酬**	**租赁费/仓储费**	**关务费**	**其他**	**销售费用占营业收入的比**
天龙股份	49.84%	27.88%	9.91%	-	12.37%	4.31%
双林股份	31.52%	5.49%	4.25%	25.03%	33.71%	5.58%
上海亚虹	17.73%	34.12%	-	-	48.15%	3.82%
昌红科技	36.21%	30.46%	-	5.52%	27.81%	3.42%
横河模具	54.41%	21.75%	-	-	23.83%	2.87%
兆威机电	13.43%	49.75%	-	-	36.82%	1.96%
平均值	**33.86%**	**28.24%**	**7.08%**	**15.27%**	**30.45%**	**3.66%**
发行人	**49.49%**	**31.56%**	**5.26%**	**-**	**13.69%**	**2.42%**
公司	**2018 年度**					
	运输费	**职工薪酬**	**租赁费/仓储费**	**关务费**	**其他**	**销售费用占营业收入的比**
天龙股份	52.09%	28.33%	4.11%	-	15.47%	4.18%
双林股份	46.01%	6.98%	6.64%	9.13%	31.24%	3.54%
上海亚虹	15.04%	32.40%	0.24%	-	52.32%	3.80%
昌红科技	41.96%	32.54%	-	5.83%	19.67%	3.04%
横河模具	49.58%	25.86%	-	-	24.56%	2.69%
兆威机电	15.40%	45.77%	-	-	38.82%	3.95%
平均值	**36.68%**	**28.65%**	**3.67%**	**7.48%**	**30.35%**	**3.53%**
发行人	**50.97%**	**34.19%**	**1.74%**	**-**	**13.09%**	**1.76%**
公司	**2017 年度**					
	运输费	**职工薪酬**	**租赁费/仓储费**	**关务费**	**其他**	**销售费用占营业收入的比**
天龙股份	48.55%	32.46%	3.80%	-	15.19%	4.35%
双林股份	53.86%	7.72%	9.11%	7.76%	21.55%	2.52%
上海亚虹	13.53%	32.49%	0.59%	-	53.38%	3.58%
昌红科技	43.59%	34.95%	-	4.12%	17.34%	3.00%
横河模具	31.65%	23.68%	-	18.47%	26.20%	2.11%
兆威机电	22.79%	42.88%	-	-	34.32%	4.30%
平均值	**35.66%**	**29.03%**	**4.50%**	**10.12%**	**28.00%**	**3.31%**
发行人	**49.22%**	**36.77%**	**2.92%**	**-**	**11.08%**	**2.04%**

从销售费用明细结构来看，公司销售费用明细结构主要由运输费及职工薪酬构成，业务招待费等其他支出较小。

综上，公司坚持创新驱动发展的业务模式，公司除职工薪酬及运输费外，其他费用支出较少，导致销售费用率持续低于同行业可比公司平均水平。

四、结合报告期内发行人研发费用明细结构及占比、发行人研发活动特点、同行业对比分析等说明发行人研发费用结构是否合理；结合研发人员人数、薪酬水平等说明研发费用占比较高的原因及合理性，是否存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形

（一）结合报告期内发行人研发费用明细结构及占比、发行人研发活动特点、同行业对比分析等说明发行人研发费用结构是否合理

1、发行人研发活动特点

（1）研发类型多样

报告期内，公司坚持创新驱动发展的业务模式，公司的技术创新内容包括前瞻性技术研发、重大项目研发、新产品开发、工艺研发和精益智造信息化开发五类，主要系技术导向的研发，对研发人员配置需求较高。

（2）快速研发能力要求较高

公司精密注塑产品应用于下游汽车、消费电子产品、小型家用电器等领域，应用领域范围较多，下游领域新产品的出现直接创造新的产品需求，对公司快速研发能力提出较高要求；同时，公司客户订单存在需求多样、定制化程度较高的特点，部分产品存在同步研发、逆向研发、超前研发的特点。上述研发特点导致公司在研发人员配置方面整体投入较多，研发人员薪酬占比较高。

2、研发费用明细结构及与同行业可比公司对比情况

报告期内，公司研发费用明细结构及与同行业可比公司对比情况如下：

项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	人员薪酬	直接材料	其他	人员薪酬	直接材料	其他
天龙股份	62.64%	18.47%	18.89%	59.18%	26.29%	14.52%
双林股份	63.93%	11.88%	24.19%	49.08%	19.68%	31.24%

项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	人员薪酬	直接材料	其他	人员薪酬	直接材料	其他
上海亚虹	81.60%	4.94%	13.46%	75.16%	11.52%	13.32%
昌红科技	54.40%	19.75%	25.85%	60.16%	17.00%	22.84%
横河模具	63.90%	22.52%	13.58%	54.79%	29.62%	15.60%
兆威机电	60.90%	17.53%	21.57%	56.39%	20.59%	23.02%
平均值	**64.56%**	**15.85%**	**19.59%**	**59.13%**	**20.78%**	**20.09%**
发行人	**72.94%**	**16.40%**	**10.66%**	**70.14%**	**18.61%**	**11.25%**
项目	**2018 年度**			**2017 年度**		
	人员薪酬	**直接材料**	**其他**	**人员薪酬**	**直接材料**	**其他**
天龙股份	64.14%	22.39%	13.47%	69.26%	17.68%	13.06%
双林股份	46.97%	25.26%	27.77%	44.45%	27.57%	27.98%
上海亚虹	59.91%	27.03%	13.07%	61.42%	22.25%	16.33%
昌红科技	60.17%	18.19%	21.64%	52.59%	21.63%	25.77%
横河模具	54.89%	31.45%	13.66%	54.95%	32.15%	12.90%
兆威机电	45.91%	33.31%	20.78%	44.45%	31.42%	24.13%
平均值	**55.33%**	**26.27%**	**18.40%**	**54.52%**	**25.45%**	**20.03%**
发行人	**73.63%**	**14.71%**	**11.66%**	**64.88%**	**24.47%**	**10.65%**

报告期内，公司研发费用呈现以人员薪酬和直接材料为主的费用结构，与同行业可比公司整体费用结构整体一致。其中，人员薪酬占比整体高于同行业可比公司，主要系公司研发活动特点存在研发类型多样与对公司快速研发能力要求较高所致。

综上所述，发行人研发费用结构合理。

（二）结合研发人员人数、薪酬水平等说明研发费用占比较高的原因及合理性，是否存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形

1、研发人员人数、薪酬水平等说明研发费用占比较高的原因及合理性

（1）报告期内，公司研发人员人数及职工薪酬的情况如下：

单位：万元、人、万元/人

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
薪酬总额	902.07	1,696.69	1,275.48	955.22
平均人数	106	95	79	70

平均工资	**8.51**	**17.86**	**16.15**	**13.65**

报告期内，发行人持续加大研发投入，研发人员持续增加，研发人员的薪资总额、人均薪酬 2017 年至 2019 年整体呈上升趋势。2020 年 1-6 月平均薪酬略有下降，主要原因是受新冠疫情影响，减免部分社保缴纳。

（2）研发人员人数及人均薪酬与同行业可比公司对比情况

报告期内，公司研发人员人数占比与同行业可比公司比较情况如下：

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
天龙股份	-	30.36%	26.44%	23.97%
双林股份	-	13.10%	11.89%	15.84%
上海亚虹	-	14.86%	15.15%	11.96%
昌红科技	-	10.10%	10.41%	10.56%
横河模具	-	11.58%	9.69%	10.56%
兆威机电	13.83%	14.17%	14.05%	12.73%
平均值	**13.83%**	**15.69%**	**14.60%**	**14.27%**
星诺奇	**18.65%**	**16.53%**	**13.59%**	**13.46%**

注：同行业可比公司除兆威机电外未披露 2020 年 1-6 月研发人员人数情况。

公司 2019 年起由于进一步增加了研发人员数量导致研发人员人数占比略高于同行业可比公司。

报告期内，发行人研发人员平均薪酬与同行业可比公司对比情况如下：

单位：万元/人

公司名称	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
天龙股份	-	6.14	6.5	6.15
双林股份	-	14.27	17.04	21.69
上海亚虹	-	13.9	14.31	13.19
昌红科技	-	10.25	10.69	9.66
横河模具	-	12.21	11.34	10.24
兆威机电	7.36	16.23	14.21	11.84
平均值	**7.36**	**12.17**	**12.35**	**12.13**
发行人	**8.51**	**17.86**	**16.15**	**13.65**

注：除兆威机电外，其他同行业可比公司未披露 2020 年 1-6 月人数情况。

报告期内，发行人研发人员人均薪酬整体高于同行业可比公司平均水平，主要系发行人公司坚持创新驱动发展的业务模式，即公司以新客户、新应用为新业务、新产品开发起点。公司研发人员人均薪酬水平和兆威机电较为接近。

2、是否存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形

公司研发人员指从事研究开发项目的专业人员，公司严格根据规定界定研发人员，主要包括研究人员、技术人员等直接或间接从事研发技术创新活动的专业人员。

综上，公司整体研发人员配置及研发人员支付薪酬水平较高，导致公司研发费用占比较高，具有合理性；公司严格根据规定界定研发人员，只有与研发直接相关或间接从事研发技术创新活动或相关辅助工作的专业人员方可计入研发人员，不存在将非研发人员薪酬计入研发费用的情况。

五、结合报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率等说明发行人利息净支出持续为负的原因。结合汇率波动情况、发行人结售汇政策、外汇交易情况等说明汇兑损益核算是否准确

（一）结合报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率等说明发行人利息净支出持续为负的原因

1、报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率情况

报告期内，发行人有息债务为短期借款，其利息支出变动情况，以及根据短期借款加权平均余额、利息支出金额测算报告期各期平均息费率情况如下：

单位：万元

项目		2020 年 1-6 月 /2020-06-30	2019 年 /2019-12-31	2018 年 /2018-12-31	2017 年 /2017-12-31
利息支出发生额		12.18	27.34	32.86	119.38
其中：利息支出		10.31	24.18	29.51	115.97
项目	有息债务年加权平均金额	257.49	603.59	544.99	2,184.52
	平均息费率	**4.00%**	**4.01%**	**5.41%**	**5.31%**
	借款利率	3.90%-4.35%	3.50%-5.47%	3.50%-5.47%	4.50%-5.88%

注 1：有息债务年加权平均金额=Σ当期每笔有息债务*借款期限/365
注 2：平均息费率=利息支出/有息债务年加权平均金额
注 3：平均息费率与借款利率均为年化指标

2018 年度利息支出 32.86 万元，较 2017 年度下降 72.47%，主要系 2018 年度公司经营业绩良好，经营活动产生的现金流量净额较上年增长较大，使得 2018 年度所需外部借款金额较 2017 年度下降所致；2020 年 1-6 月利息支出 12.18 万元，较 2019 年度下降 55.45%，系 2020 年 1-6 月短期借款金额较少所致。

经测算，发行人有息债务平均息费率在借款合同约定的借款利率范围之内。报告期内，发行人有息债务及利息支出发生额合理。

2、发行人生息资产平均水平

报告期内，发行人的生息资产主要为在货币资金科目核算的存于银行活期账户、定期存款、购买七天通知存款产品等。具体情况如下：

单位：万元

项目		2020 年 1-6 月 /2020-06-30	2019 年 /2019-12-31	2018 年 /2018-12-31	2017 年 /2017-12-31
利息收入发生额		40.05	88.96	112.53	144.13
项目	生息资产平均余额	8,528.78	6,790.45	5,078.25	5,077.80
	平均收益率	**0.94%**	**1.31%**	**2.22%**	**2.84%**
	存款利率	0.35%-3.70%	0.35%-3.30%	0.35%-2.72%	0.35%-1.90%

注 1：生息资产平均余额=∑各期生息资产月末余额/12；
注 2：平均收益率=利息收入发生额/生息资产平均余额；
注 3：平均收益率与存款利率均为年化指标。

2018 年度利息收入 112.53 万元，较 2017 年度下降 21.92%，主要系 2017 年七天通知存款金额较大所致，该类存款收益率高于活期存款收益率；2019 年利息收入 88.96 万元，较 2018 年下降 20.95%，主要原因为 2018 年利息收入中包含计提股东超额分配返还款利息收入 87.10 万元，扣除股东超额分配返还款利息收入影响后，2019 年度较 2018 年度增长 249.82%，主要系 2019 年度货币资金平均余额较上年增长 33.72%，同时企业购买定期存款增加，定期存款利率高于活期存款利率所致。

2017 年及 2018 年平均收益率较高，主要系 2017 年度计提股东超额分配返还款利息收入 90.00 万元，2018 年度计提股东超额分配返还款利息收入 87.10 万元，其对应的利率为 4.75%（按同期贷款利率计提），高于存款利率所致。

报告期内，发行人生息资产及利息收入发生额合理。

综上所述，报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平及息费率变动合理，发行人利息净支出持续为负与货币资金余额较大及购买定期存款有关，利息净支出持续为负具有合理性。

（二）结合汇率波动情况、发行人结售汇政策、外汇交易情况等说明汇兑损益核算是否准确

1、汇率波动情况

报告期内，发行人外币主要系美元，美元兑人民币汇率中间价走势图如下：

图表：2017 年-2020 年 6 月 30 日美元兑人民币汇率中间价走势图



数据来源：中国人民银行

2、发行人结售汇政策

报告期内，发行人根据自身境内外业务开展情况及资金需求进行不定期结售汇。

3、外汇交易及汇兑损益核算情况

报告期内，公司汇兑损益及外币交易情况如下：

项目	2020 年 6 月 /2020-6-30		2019 年 /2019-12-31		2018 年/2018-12-31		2017 年 /2017-12-31
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
外币销售收入金额（万美元）	355.71	-	879.15	-9.80%	974.62	62.97%	598.04
期末外币货币性项目余额（万美元）	295.78	-44.11%	529.21	-11.05%	594.93	21.35%	490.27

美元汇率	7.08	1.48%	6.98	1.65%	6.86	5.04%	6.53
汇兑净损失（万元）	-46.18	-	-85.26	-57.95%	-202.78	-268.25%	120.52
比例（汇兑净损失/外币销售收入）	-12.98%	-	-9.70%	-	-20.81%	-	20.15%

注：公司外币交易采用交易发生日及其汇率的近似汇率（每月月初汇率）折算为人民币，每月月末对于应收款项等外币货币性项目根据期末外币中间价为基准确认汇兑损益；结汇时按结汇当天汇率折算的人民币与账面金额差额确认为汇兑损益。

2017 年度美元兑人民币汇率整体呈下降趋势，人民币升值，公司 2017 年度汇兑呈现为汇兑损失。

2018 年美元汇率整体呈上升趋势，公司 2018 年末外币货币性项目余额比 2017 年末增长 21.35%，增幅较大，故公司 2018 年度汇兑呈现为汇兑收益，且金额较大。

2019 年美元汇率呈现小幅波动上升趋势，中间存在波动，故公司 2019 年度汇兑呈现为汇兑收益，且金额较小。

2020 年 1-6 月，美元汇率呈现小幅波动上升趋势，公司 2020 年 6 月末外币货币性项目余额较 2019 年末减少 44.11%，故公司 2020 年 1-6 月汇兑呈现为汇兑收益，且金额较小。

综上，报告期内发行人汇兑损益金额与汇率波动情况、发行人结售汇政策、外汇交易情况相符，汇兑损益核算准确。

六、说明发行人控股股东、实际控制人、董监高及其他利益相关人员是否存在为发行人垫付费用支出的核查过程和结论性意见

针对发行人与控股股东、实际控制人、董监高等之间的资金往来，保荐人、申报会计师实施的核查过程如下：

1、获取中安颐合《银行开户清单》，检查中安颐合提供的银行账户完整性；获取报告期内中安颐合所有银行账户流水，检查是否存在与发行人供应商存在异常交易记录；

2、获取发行人实际控制人报告期内所有借记卡账户流水，并与其出具的《关于其使用的银行账户的声明》进行核对，确认已提供其名下的全部借记卡账户的交易流水；

3、获取发行人董事、监事、高管、关键岗位人员报告期内主要借记卡账户流水，并与其出具的《关于其使用的银行账户的声明》进行核对，确认已提供其名下的全部借记卡账户的交易流水；

4、通过交叉比对其自身相互转账账户及与其他被核查人员账户转账交易等方式，确认账户不存在遗漏；

5、对发行人实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员报告期内银行资金流水中与个人往来超过 5 万元、与单位法人往来超过 10 万元的交易向相关人员进行确认，了解相关交易背景，判断是否存在异常交易，了解现金存取的资金来源与用途；

6、取得发行人实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员签字确认的《关于所提供银行账户情况的声明》，承诺其提供的账户完整，与发行人及其子公司、关联方不存在除正常工资发放、日常报销外的其他资金往来，与发行人及其子公司的供应商、客户不存在资金往来；承诺签字确认的《银行大额流水说明》所填信息真实、准确、完整；

7、核对发行人报告期内银行账户流水，确认发行人与机构投资者委派的董事陆风雷、监事朱晓虹以及独立董事不存在异常大额资金往来，获取其出具的不存在与发行人客户或供应商存在资金交易的《承诺函》。

经核查，保荐人、申报会计师认为：发行人控股股东、实际控制人、董监高及其他利益相关人员不存在为发行人垫付费用支出情况。

七、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了薪酬与人事循环内部控制制度，通过访谈人事部门负责人进一步了解及评价发行人薪酬与人事循环内部控制制度设计及运行的有效性；

2、了解了发行人管理人员、销售人员及研发人员的构成情况，不同部门岗位人员的职责分工、薪酬核算方法、绩效考核制度等；

3、获取了发行人报告期内员工花名册及人事管理制度，询问人事总监了解员工薪酬情况、发放方式等事项，核查了期后职工薪酬支付情况以及是否存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形；

4、获取报告期内工资表，对比同地区平均薪酬以及同行业可比公司平均薪酬，分析发行人薪酬体系和变动的合理性；

5、询问了发行人业务部门人员，了解了发行人的销售模式、运输责任承担情况、各期运输量、运费计价方法、运输距离等情况；

6、获取了报告期内发行人主要运输供应商的运输合同、运费对账单、运费统计表以及产品发退货明细表，对比分析各期运费变动情况及与发货量是否匹配；

7、核查了相关凭证，核对运费发票、对账单等原始凭证，复核会计记录是否准确，费用是否真实发生；在各报告期末对销售运费实施截止测试程序，确定运输费用是否存在跨期现象；

8、访谈了发行人财务部门、销售部门、人力资源部门人员，了解发行人经营模式、销售区域、销售人员薪酬政策、公司境内外客户分布情况等；

9、查阅了同行业可比公司年度报告，获取可比公司销售费用构成、运输费用率、销售人员占比情况；

10、获取了发行人销售费用明细构成，计算报告各期销售费用率，与同行业企业进行比对，分析各明细项目变动趋势、是否存在异常或变动幅度较大的情况，分析其合理性；

11、检查销售费用相关凭证，核对相关发票、合同等原始凭证，并在各期末对销售费用实施截止测试程序，以确定是否存在跨期现象；

12、获取研发费用明细表，了解公司报告期内各研发项目投入情况以及发行人研发活动特点，核查了发行人是否存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形；

13、查阅同行业可比公司定期报告，对比了发行人与同行业可比公司的研发人员人数和薪酬水平情况，分析发行人研发费用明细结构及占比与同行业可比公司的差异原因；

14、获取了发行人报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率等数据；

15、查阅了发行人结售汇政策、外汇交易情况，询问财务人员汇兑损益的核算方法，取得汇兑损益的计算过程，并与汇率走势进行比对分析；

16、获取报告期内财务费用明细账，分析利息收入利息支出逐年变动原因；

17、获取报告期内借款协议及大额定期存单，测算当期计提利息是否准确，并与账面记录进行核对；

18、查询各报告期末美元汇率，对外币货币性项目，按报告期内各期末即期汇率进行折算，与发行人账面金额进行对比；

19、在各报告期末对财务费用实施截止测试程序，确定财务费用是否存在跨期现象；

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期各期计入各项期间费用中职工薪酬的费用支出与相关部门人员构成、人数与公司经营模式相符，平均薪酬水平高于同地区城镇私营单位从业人员年平均工资，与同行业可比公司对比未见重大异常，相关职工薪酬核算准确，不存在因兼职多个岗位导致薪酬费用重复入账情形，发行人各类职工薪酬费用水平及占比符合行业或地区惯例；

2、报告期内发行人运输费用变动及占比与销售模式、运输责任承担情况相符，结合各期运输量、运费计价方法、运输距离等分析，运输单价变动合理；

3、发行人报告期内销售费用率持续低于同行业可比公司平均水平主要系公司坚持创新驱动发展的业务模式，且除职工薪酬及运输费外其他支出较少所致，具有合理性；

4、由于发行人研发类型多样、快速研发能力要求较高的特点，发行人研发人员配置较多，研发费用中研发人员薪酬占比高于同行业可比公司，发行人研发费用结构合理，不存在将非研发人员薪酬在研发费用中列支的情形；

5、报告期各期发行人有息债务、生息资产平均水平、息费率等变动与利息收入或利息支出变动一致，发行人利息净支出持续为负的原因主要是经营活动产生的现金流量净额的产生的利息收入和计提的股东超额分配返还款利息收入大于利息支出，发行人汇兑损益变动与汇率波动、发行人结售汇政策、外汇交易情况相符，汇兑损益核算准确；

6、发行人控股股东、实际控制人、董监高及其他利益相关人员不存在为发行人垫付费用支出的情形。

23. 关于应收账款

申报文件显示，报告期各期末，发行人应收账款净额分别为 9,293.94 万元、10,700.72 万元、12,894.22 万元和 9,506.01 万元，占流动资产的比例分别为 39.99%、41.78%、45.03%和 32.42%。

请发行人：

（1）披露报告期内发行人对各细分业务主要客户的信用政策、信用期及变动情况，是否存在放松信用政策刺激销售行为。说明发行人对部分客户如和硕联合、舍弗勒、博格华纳等账期较长的原因，是否与行业惯例相符。

（2）说明发行人各期期末应收账款增长率与营业收入增长率存在较大差异的原因。

（3）披露报告期各期应收账款逾期金额、比例、主要客户及逾期原因、逾期款项回款情况。结合报告期各细分业务主要客户的经营及财务现状说明是否存在主要客户回款不及时的风险。

（4）披露新金融工具准则施行后，发行人采用预期信用损失模型的具体方法及关键参数，并说明选取合理性。

（5）结合发行人报告期内应收账款减值计提方法、同行业可比公司减值比例，说明报告期内相应减值损失计提是否充分。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露报告期内发行人对各细分业务主要客户的信用政策、信用期及变动情况，是否存在放松信用政策刺激销售行为。说明发行人对部分客户如和硕联合、舍弗勒、博格华纳等账期较长的原因，是否与行业惯例相符。

（一）披露报告期内发行人对各细分业务主要客户的信用政策、信用期及变动情况，是否存在放松信用政策刺激销售行为

以下内容已在招股说明书之“第六节 业务和技术”之“三、发行人销售情况和主要客户”补充披露。

（三）报告期内发行人主要客户信用政策情况

报告期内，发行人的销售内控制度建立健全并有效执行，发行人根据客户背景、资信情况、所处行业、经营风险和财务风险及合作年限等因素，对客户进行综合评价，针对不同业务、不同客户约定不同信用政策、信用期。

1、精密注塑零件业务

报告期内，公司合计前十大精密注塑零件客户在报告期内信用政策、信用期如下：

集团客户	主要主体客户	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
礼恩派	广东肇庆爱龙威机电有限公司、常熟礼恩派汽车动力有限公司	60 天			
和硕联合	和硕联合科技股份有限公司	120 天			
舍弗勒	舍弗勒（中国）有限公司	60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付			120 天
	Schaeffler India Limited	120 天		90 天	
麦格纳	昆山麦格纳汽车系统有限公司、麦格纳汽车系统（苏州）有限公司、麦格纳汽车闭锁系统集成（昆山）有限公司、Closures Group Dortec Industries A Divis	90 天			
富士胶片	苏州富士胶片映像机器有限公司	30 天			

	富士胶片（上海）贸易有限公司	90 天	
莱克电气	莱克电气股份有限公司	60 天	
博格华纳	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	90 天	120 天
	博格华纳排放系统（宁波）有限公司	120 天	
上海博邦	上海博邦汽车技术有限公司	90 天	60 天
奋达科技	深圳市奋达科技股份有限公司	60 天	-
艾默林	艾默林汽车活动组件（无锡）有限公司	90 天	

注：奋达科技为公司 2019 年新增客户。

报告期内，公司前十大精密注塑零件客户中个别主体存在信用政策调整情形，具体变动情况如下：

单体客户名称	信用账期（调整前）	信用账期（调整后）	调整原因
舍弗勒（中国）有限公司	月结 120 天	60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付	客户要求
Schaeffler India Limited	月结 90 天	月结 120 天	客户要求
上海博邦汽车技术有限公司	月结 60 天	月结 90 天	客户要求
博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	月结 120 天	月结 90 天	客户要求

报告期内，公司主要客户部分单体子公司根据自身业务开展需求对信用政策进行了调整，其中舍弗勒（中国）有限公司系调减信用期并调整支付方式、博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司系调减信用期；上海博邦汽车技术有限公司和 Schaeffler India Limited 系调增信用期。除上述单体客户外，公司其余主要精密注塑零件客户的信用政策较为稳定。报告期内，公司不存在放松信用政策刺激销售行为。

2、精密注塑模具业务

报告期内，公司合计前十大精密注塑模具客户在报告期内信用政策、信用期：

集团客户	主要主体客户	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
礼恩派	广东肇庆爱龙威机电有限公	60 天			

集团客户	主要主体客户	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
	司、常熟礼恩派汽车动力有限公司				
和硕联合	和硕联合科技股份有限公司	120 天			
凯毅德	凯毅德汽车系统（常熟）有限公司、KKL LTD.、凯毅德汽车系统（郑州）有限公司	90 天			
飞利浦	珠海经济特区飞利浦家庭电器有限公司、PT Philips Industries Batam	90 天			
	Philips Consumer Lifestyle BV	60 天			
舍弗勒	舍弗勒（中国）有限公司	60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付			120 天
博世汽车	博世汽车部件（长沙）有限公司、博世汽车柴油系统有限公司	30 天			
	博世汽车部件（苏州）有限公司	90 天			
博格华纳	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	90 天		120 天	
	Borgwarner Pyongtaek LLC	90 天			
大陆汽车	大陆汽车系统（常熟）有限公司	30 天			
苏州杰成医疗科技有限公司	苏州杰成医疗科技有限公司	60 天			
西门子西伯乐斯	北京西门子西伯乐斯电子有限公司	90 天			

报告期内，公司前十大精密注塑模具客户中，信用政策、信用期发生调整情况如下：

客户主体名称	信用账期（调整前）	信用账期（调整后）	调整原因
舍弗勒（中国）有限公司	月结 120 天	60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付	客户要求
博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	月结 120 天	月结 90 天	客户要求

报告期内，公司前十大精密注塑模具客户中部分客户主体信用政策根据客户要求发生了调整，其中舍弗勒（中国）有限公司系调减信用期并调整支付方式、博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司系调减信用期，其余主要精密注塑模具客户的信用政策较为稳定，不存在放松信用政策刺激销售行为。

3、执行传动系统组件业务

执行传动系统组件销售客户为福维克制造有限公司，其信用期为 45 天，报告期内未发生改变。

综上，公司报告期内存在部分客户集团主体公司根据自身业务需要与公司协商调增或调减与发行人信用期的情况，其余主要客户信用政策较为稳定，发行人报告期内不存在放松信用政策刺激销售的行为。

（二）说明发行人对部分客户如和硕联合、舍弗勒、博格华纳等账期较长的原因，是否与行业惯例相符

发行人同行业可比公司天龙股份、双林股份、上海亚虹、昌红科技、横河模具、兆威机电未披露前述对于与公司相同主要客户的信用政策信息。

经公开信息查询，部分已/拟上市公司披露了其关于和硕联合、舍弗勒、博格华纳的信用政策，与发行人信用政策对比如下：

客户	其他供应商执行的信用政策			星诺奇执行信用政策
	供应商名称	股票代码	信用期	
和硕联合	燕麦科技	688312.SH	90 天-120 天	120 天
	博众精工科技股份有限公司	拟上市公司	120 天	
舍弗勒	东莞市鼎通精密科技股份有限公司	拟上市公司	90 天	120 天、60 天+4 个月到期的银行承兑汇票支付
博格华纳	科华控股	603161.SH	90 天	90 天-120 天

公司前述主要客户中，和硕联合与各供应商账期一般均为 120 天，公司信用期符合行业惯例；客户舍弗勒和博格华纳均属于国际领先的汽车零部件一级供应商，其与下级供应商关于信用期的约定会根据业务合作规模、资产规模、信用资质等方面约定不同的信用期，账期一般为 60 天至 120 天不等，发行人整体资产规模较小且初始进入上述客户的供应商体系时间较早，部分账期相对较长，符合行业惯例。

二、说明发行人各期期末应收账款增长率与营业收入增长率存在较大差异的原因

报告期各期末，公司应收账款余额和营业收入的变动情况如下：

单位：万元

项目	2020-6-30/ 2020 年 1-6 月		2019-12-31/ 2019 年度		2018-12-31/ 2018 年度		2017-12-31/ 2017 年度
	金额	变动	金额	变动	金额	变动	金额
应收账款余额	10,067.58	-	13,630.50	20.01%	11,357.73	15.17%	9,861.43
营业收入	14,258.63	-	34,835.86	4.32%	33,394.78	27.71%	26,148.38
应收账款余额占营业收入比重	**70.61%**	-	**39.13%**	-	**34.01%**	-	**37.71%**
应收票据及应收款项融资	1,273.85	10.06%	1,157.39	-24.98%	1,542.82	4,136.19%	36.42

1、2018 年变动情况

2018 年度公司营业收入较 2017 年度同比增长 27.71%，2018 年末应收账款余额较 2017 年末增长 15.17%，应收账款增长率低于营业收入增长率，主要系：

由于舍弗勒等客户 2018 年度改用票据结算，2018 年末公司应收票据余额为 1,542.82 万元，2017 年末应收票据余额 36.42 万元，考虑应收票据 2018 年末的增长后，2018 年末应收账款与应收票据合计较 2017 年末增长 30.34%，与营业收入增长率基本一致。

2、2019 年变动情况

2019 年度公司营业收入较 2018 年度同比增长 4.32%，2019 年末应收账款余额较 2018 年末增长 20.01%，应收账款增长率高于营业收入增长率，主要系：（1）2019 年末应收和硕联合款项中的 787.04 万元因银行系统原因于 2020 年 1 月初收回，导致 2019 年末应收款项金额较大；（2）公司 2019 年新增客户奋达科技、中山雷泰主要在下半年实现收入，2019 年末应收账款金额较大。

奋达科技、中山雷泰的 2019 年收入及期末应收账款情况如下：

单位：万元

客户	收入金额（2019 年度）	应收账款余额（2019 年 12 月 31 日）	信用期
奋达科技	1,468.45	954.65	60 天
中山雷泰	760.04	280.89	90 天

剔除和硕联合、奋达科技和中山雷泰三家公司的影响，2019 年末应收账款较 2018 年末增长 2.20%，2019 年度营业收入较 2018 年下降 2.36%，差异较小。

综上，公司报告期各期末应收账款增长率与营业收入增长率存在差异具有合理性。

三、披露报告期各期应收账款逾期金额、比例、主要客户及逾期原因、逾期款项回款情况。结合报告期各细分业务主要客户的经营及财务现状说明是否存在主要客户回款不及时的风险

（一）披露报告期各期应收账款逾期金额、比例、主要客户及逾期原因、逾期款项回款情况

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“2、主要流动资产分析”之“（4）应收账款”补充披露。

5）逾期应收账款及期后回款情况

报告期各期末，发行人逾期应收账款具体情况如下表所示：

单位：万元

项目	2020 年 6 月末	2019 年末	2018 年末	2017 年末
应收账款余额	10,067.58	13,630.50	11,357.73	9,861.43
逾期应收账款余额	2,255.11	2,608.99	2,626.11	1,773.60
逾期应收账款占比	22.40%	19.14%	23.12%	17.99%
截至 2020 年 11 月 30 日回款额	2,004.09	2,543.98	2,588.57	1,759.15
逾期应收账款期后回款比例	88.87%	97.51%	98.57%	99.19%

公司应收账款整体账龄较短，报告期各期末 1 年以内应收账款的比例均在 95%以上，逾期应收账款主要系受客户审批流程等因素影响，报告期各期末，发行人逾期应收账款分别为 1,773.60 万元、2,626.11 万元、2,608.99 万元和 2,255.11 万元，占各期末应收账款余额的比例分别为 17.99%、23.12%、19.14%和 22.40%，上述逾期应收账款在期后回款比例较高，坏账风险较小。

报告期各期末，发行人前五名逾期客户具体逾期支付情况如下表所示：

单位：万元

项目	单位名称	应收账款余额	信用期/天	逾期金额	占应收账款余额比	实际收回时间	逾期原因

项目		单位名称	应收账款余额	信用期/天	逾期金额	占应收账款余额比	实际收回时间	逾期原因
2020年1-6月	1	广东肇庆爱龙威机电有限公司	1,619.44	60	714.38	44.11%	2020年第3季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	2	上海博邦汽车技术有限公司	628.92	90	290.71	46.22%	尚有6.98万元未收回	受客户内部审批导致的短期逾期
	3	浙江焕美科技有限公司	332.70	60	150.60	45.27%	2020年第3季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	4	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	245.59	90	110.25	44.89%	2020年第3季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	5	Schaeffler India Limited	143.08	120	94.13	65.79%	2020年第3季度	受内部审批导致的短期逾期
合计			2,969.72	-	1,360.07	45.80%	-	-
2019年	1	和硕联合科技股份有限公司	2,386.17	120	833.19	34.92%	2020年第1季度	银行系统延时，致使应收账款余额部分超出信用期
	2	上海博邦汽车技术有限公司	875.18	90	473.64	54.12%	2020年1-2季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	3	昆山麦格纳汽车系统有限公司	381.28	90	119.07	31.23%	2020年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	4	广东肇庆爱龙威机电有限公司	1,711.68	60	115.66	6.76%	2020年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	5	Schaeffler India Limited	176.48	120	66.45	37.66%	2020年1-2季度	受客户内部审批导致的短期逾期
合计			5,530.80		1,608.01	29.07%	-	-
2018年	1	广东肇庆爱龙威机电有限公司	1,938.60	60	499.72	25.78%	2019年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	2	上海博邦汽车技术有限公司	1,163.35	90	467.41	40.18%	2019年1-2季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	3	昆山东申塑料科技有限公司	254.35	120	216.78	85.23%	2019年第1季度	客户回款状况较差，公司已逐步减少与其业务量
	4	昆山麦格纳汽车系统有限公司	522.45	90	126.11	24.14%	2019年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	5	博格华纳汽车零部件（宁波）有限公司	372.67	120	113.63	30.49%	2019年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
合计			4,251.41	-	1,423.67	33.49%	-	-

项目		单位名称	应收账款余额	信用期/天	逾期金额	占应收账款余额比	实际收回时间	逾期原因
2017年	1	大陆汽车系统（常熟）有限公司	300.68	30	236.07	78.51%	2018年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	2	舍弗勒（中国）有限公司	1,234.63	120	204.32	16.55%	2018年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	3	昆山麦格纳汽车系统有限公司	600.44	90	161.58	26.91%	2018年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	4	昆山东申塑料科技有限公司	316.81	120	161.02	50.82%	2018年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
	5	Closures Group Dortec Industries A Divis	221.84	90	159.30	71.81%	2018年第1季度	受客户内部审批导致的短期逾期
合计			2,674.39	-	922.28	34.49%	-	-

报告期各期末，逾期金额前 5 名客户逾期金额合计分别为 922.28 万元、1,423.67 万元、1,608.01 万元和 1,360.07 万元，存在逾期情况主要系受客户付款审批内部流程导致的短期逾期，上述主要款项已于期后回款，公司整体回款风险较低。

（二）结合报告期各细分业务主要客户的经营及财务现状说明是否存在主要客户回款不及时的风险

1、汽车类主要客户的经营及财务情况

汽车类主要客户的经营及财务情况请参见本回复报告“8.关于行业”之“四、结合下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况，分析说明下游客户自身经营情况对发行人的产品需求、降价要求和赊销信用期政策的影响，并在招股说明书中进行充分的风险提示”之“（一）下游主要汽车零部件客户报告期内的经营业绩和自身信用评级变化情况”相关回复。

报告期各期，汽车类注塑产品主要客户盈利情况较好，在 2020 年上半年业绩下滑主要是受疫情影响，随着疫情结束，预计影响将会逐步消除。2020 年 1-6 月，公司汽车类客户中舍弗勒及麦格纳净利润均出现亏损，截至 2020 年 6 月 30 日，发行人对舍弗勒的应收账款余额为 143.08 万元，发行人对麦格纳的应收账款余额为 523.93 万元，截至 2020 年 9 月 30 日，期后回款率均为 100%。公司与

舍弗勒和麦格纳合作稳定，应收账款质量良好，未发生减值迹象，不会对公司持续经营能力造成影响。

报告期内，公司汽车领域业务以内销为主，目前国内疫情控制稳定，经济恢复逐渐向好，主要客户目前经营状况良好。

综上，报告期内汽车行业受经济下行与行业低景气度周期、疫情等因素影响，经营情况存在波动，随着 2020 年汽车整体景气度提升及疫情的有效控制，汽车类客户经营情况将进一步优化；报告期内，汽车类项目由于项目周期及客户付款流程较长等原因，导致存在部分逾期情形，但整体回款情况良好，回款不及时的风险较低。

2、消费电子产品类主要客户的经营及财务情况

消费电子产品类主要客户的经营及财务情况请参见本回复报告“15.关于收入确认”之“五、进一步分析报告期内发行人营业收入的季度波动情况，结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因，与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入”相关回复。

报告期内，公司消费电子产品类主要客户盈利情况较好，与发行人交易回款情况良好，不存在主要客户回款不及时的风险。

3、小型家用电器类主要客户经营及财务情况

消费电子产品类主要客户的经营及财务情况请参见本回复报告“15.关于收入确认”之“五、进一步分析报告期内发行人营业收入的季度波动情况，结合订单取得时间、订单完成周期说明各期第四季度收入金额占比较高的原因，与行业特征是否相符，是否存在跨期确认收入”相关回复。

小型家用电器类注塑产品主要客户中奋达科技 2019 年净利润-305,676.88 万元，主要系计提商誉等资产减值损失，其 2019 年营业收入为 35.36 亿，较 2018 年增长 5.68%，奋达科技 2020 年 1-6 月实现扣非后净利润 79,724.89 万元，较 2019 年同期增长 962.30%，经营情况良好；其他主要客户中莱克电气系上市公司，根据公开披露信息，其经营情况良好。

报告期内，发行人与上述客户交易回款情况良好，不存在主要客户回款不及时的风险。

四、披露新金融工具准则施行后，发行人采用预期信用损失模型的具体方法及关键参数，并说明选取合理性。

以下内容已在招股说明书 “第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“2、主要流动资产分析”之“（4）应收账款”补充披露。

6）新金融工具准则实施后发行人采用逾期信用损失模型的具体方法及关键参数

①预期信用损失模型的具体方法及关键参数

自 2019 年 1 月 1 日起，公司对于《企业会计准则第 14 号——收入》所规定的、不含重大融资成分（包括根据该准则不考虑不超过一年的合同中融资成分的情况）的应收款项，采用预期信用损失的简化模型，即始终按照整个存续期内预期信用损失的金额计量其损失准备，由此形成的损失准备的增加或转回金额，作为减值损失或利得计入当期损益。对于存在客观证据表明存在减值，以及其他适用于单项评估的应收账款单独进行减值测试，确认预期信用损失，计提单项减值准备；对于不存在减值客观证据的应收账款或当单项金融资产无法以合理成本评估预期信用损失的信息时，公司依据信用风险特征将应收账款划分为组合，在组合基础上计算预期信用损失。

根据历史经验，应收账款客户发生历史损失的规律不存在显著差异，并且预计该规律在尚未偿还的应收账款的预计收款期内不会发生显著变化。相同账龄的客户具有类似预期损失率，公司判断“账龄”是应收账款组合的重要信用风险特征。因此，公司依据应收账款客户的信用风险特征将应收账款划分为账龄分析法组合。

按组合计量预期信用损失的应收账款计量方法如下：

项目	确定组合的依据	计量预期信用损失的方法
应收账款组合 A	账龄分析法组合	考虑所有合理且有依据的信息，包括前瞻性信息，结合当前状况以及对未来经济状况的预测，编制应收账款账龄与整个存续期预期信用损失

		率对照表，对应收账款预期信用损失进行估计。

第一步：确定历史数据集合

单位：万元

项目	2016/12/31	2017/12/31	2018/12/31	2019/12/31
1 年以内	7,705.46	9,735.03	11,186.81	13,497.39
1 至 2 年	73.17	56.68	75.42	118.52
2 至 3 年	22.93	46.79	25.82	6.97
3 年以上	—	22.93	69.67	7.63
合计	7,801.56	9,861.43	11,357.73	13,630.50

第二步：计算平均迁徙率

账龄	指代	2016-2017 年迁徙率	2017-2018 迁徙率	2018-2019 迁徙率	平均迁徙率
1 年以内	A	0.74%	0.77%	1.06%	0.86%
1 至 2 年	B	63.95%	45.55%	9.24%	39.58%
2 至 3 年	C	100.00%	99.89%	29.53%	76.48%
2 至 3 年	D	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

注：迁徙率=期末账龄金额除以期初账龄金额，平均迁徙率为四年转化率算术平均数。

第三步：计算历史损失率

账龄	计算公式	历史损失率
1 年以内	A*B*C*D	0.26%
1 至 2 年	B*C*D	30.27%
2 至 3 年	C*D	76.48%
3 年以上	D	100.00%

注：过去五年的数据表明，账龄在 3 年以上的款项收回概率较小，故假设账龄 3 年以上的应收款项损失率为 100%。

第四步：前瞻性调整及确定预期损失率

公司基于当前可观察以及考虑前瞻性因素对第三步中所计算的历史信用损失率做出调整，以反映并未影响历史数据所属期间的当前状况及未来状况预测的影响，出于谨慎性的原则，公司对应收账款根据历史坏账损失向上调整。调整后的损失率及其余原准则下坏账计提比例差异情况如下：

账龄	历史损失率	调整后的损失率	原准则下坏账计提比例	差异

账龄	历史损失率	调整后的损失率	原准则下坏账计提比例	差异
1年以内	0.26%	5.00%	5.00%	-
1至2年	30.27%	20.00%	20.00%	-
2至3年	76.48%	50.00%	50.00%	-
3年以上	100.00%	100.00%	100.00%	-

账龄1至2年和2至3年的历史损失率较高主要系客户浙江巴奥米特医药产品有限公司应收款长期挂账所致，考虑该因素后确定1至2年和2至3年的调整后损失率，但公司期末应收账款余额账龄在一年以内的达到95%以上，用调整后的损失率计提的坏账总额高于用历史损失率计提的坏账总额，公司目前计算预期坏账损失使用的预期损失率与原账龄分析法的计提比例一致。考虑到公司客户质量以及信用状况与往年相比未发生重大变化，且基于谨慎性原则，公司调整后的损失率与原准则下坏账计提比例相同。

②选取合理性的说明

发行人由财务部牵头根据企业自身业务特点、风险特征、金融工具准则，并参考行业最佳实践制定风险管理政策，并牵头定期监测金融资产质量，严格按照发行人会计政策、《企业会计准则》以及减值管理办法的要求，计提各类信用损失准备。财务部每年会对公司减值计提结果执行回检测试，如减值计提情况与实际回收情况差异较大，会牵头分析原因及合理性，如有必要将会调整预期信用损失模型的相关参数设置。从评估情况看，减值计提结果准确地反映了各产品的风险程度，与实际信用风险损失一致，选取的预期信用损失模型的具体方法及关键参数合理。

五、结合发行人报告期内应收账款减值计提方法、同行业可比公司减值比例，说明报告期内相应减值损失计提是否充分

（一）发行人应收账款坏账准备计提方法

判断依据	分类	计提方法及比例
有客观证据表明某项金融资产已经发生信用减值	按单项计提坏账准备	未来现金流量现值低于账面价值的差额计提
单独测试未发生信用减值	按组合计提坏账准备	账龄组合

公司《应收账款管理制度》规定商务部持续关注客户信用情况，并在每月一次的收款会议上与财务部交流相关信息。

有客观证据表明某项金融资产已经发生信用减值的具体标准为：（1）债务人发生严重财务困难；（2）债务人违反合同条款，如偿付利息或本金发生违约或逾期等；（3）债务人很可能破产或进行其他财务重组；（4）发生其他表明金融资产发生减值的客观证据。

账龄组合的计提比例如下：

账龄	计提比例（%）
1 年以内（含 1 年）	5
1 至 2 年（含 2 年）	20
2 至 3 年（含 3 年）	50
3 年以上	100

（二）报告期内公司及同行业可比上市公司应收账款坏账计提比例对比

1、应收账款坏账政策计提比例

报告期内，公司与同行业可比公司应收账款计提比例对比如下：

账龄	天龙股份	双林股份	上海亚虹	昌红科技	横河模具	兆威机电	公司
3 个月以内	5%	-	3%	-	5%	5%	**5%**
4-12 个月		10%		5%			
1-2 年	10%	20%	10%	20%	10%	20%	**20%**
2-3 年	20%	50%	20%	50%	20%	60%	**50%**
3-4 年	50%	100%	50%	100%	30%	80%	**100%**
4-5 年	80%		80%		50%	100%	
5 年以上	100%		100%		100%		

注：双林股份 2017 年 1 年以内计提比例为 5%；2018 年开始调整为 3 个月以内计提比例为 0、4-12 个月计提比例为 10%。

报告期内，公司应收账款坏账计提比例与同行业可比公司基本相同，不存在重大差异，公司应收账款坏账计提充分。

2、应收账款坏账实际计提比例

单位	2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日

天龙股份	5.00%	5.02%	5.00%	5.02%
双林股份	22.10%	18.38%	15.37%	5.03%
横河模具	9.28%	7.73%	6.94%	6.59%
上海亚虹	3.12%	3.06%	3.03%	3.01%
昌红科技	11.05%	9.95%	8.44%	7.20%
兆威机电	5.03%	5.03%	5.04%	5.04%
可比公司平均值	9.26%	8.20%	7.30%	5.31%
可比公司平均值（剔除单项计提影响）	**4.06%**	**3.70%**	**3.61%**	**4.31%**
星诺奇	5.58%	5.40%	5.78%	5.75%
星诺奇（剔除单项计提影响）	**5.31%**	**5.21%**	**5.21%**	**5.09%**

报告期内，发行人应收账款实际坏账计提比例总体低于同行业平均水平，主要原因系可比公司中双林股份、横河模具和昌红科技应收账款减值中单项计提金额较大所致。剔除单项计提影响后，公司应收账款坏账实际计提比例略高于同行业可比公司，公司应收账款减值损失计提充分。

六、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、获取并核查发行人信用政策相关合同条款，应收账款信用政策及执行情况，了解了发行人对各细分业务主要客户的信用政策、信用期及变动情况；

2、查询了公开信息，取得了部分已/拟上市公司披露的其关于和硕联合、舍弗勒、博格华纳的信用政策；

3、获取并核查发行人主要客户销售合同，检查信用政策相关合同条款，应收账款信用政策及执行情况，分析应收账款余额波动合理性及与营业收入的匹配情况；

4、获取了应收账款逾期明细，核查了逾期客户的信用状况、信用期、报告期内销售收入以及期后回款情况；对单项计提坏账准备情况进行核查；对重要应收账款进行了函证；

5、分析、评价应收账款坏账准备/预期信用损失会计政策和估计的合理性，包括确定应收账款组合的依据、单独计提坏账准备的判断、组合对应的坏账准备计提比例/预期信用损失率等，并对比分析同行业上市公司应收账款坏账准备计提政策；

6、选取样本，复核管理层编制的应收账款账龄分析表/预期信用损失分析表的准确性。

（二）核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人不存在放松信用政策刺激销售行为。发行人对部分客户如和硕联合、舍弗勒、博格华纳等账期较长的原因主要系与公司经营规模等相关且符合行业惯例，具有合理性；

2、发行人各期期末应收账款增长率与营业收入增长率存在差异主要系客户业务量变动以及结算方式改变所致；

3、报告期各细分业务主要客户的经营及财务现状良好，部分客户因内部审批流程较长等原因存在逾期情形，期后回款率较高，主要客户回款不及时的风险较低；

4、发行人采用预期信用损失模型的具体方法及关键参数合理；

5、发行人报告期内应收账款减值准备计提方法合理，与同行业可比公司减值准备计提比例基本相同，报告期内相应减值损失计提充分。

24. 关于应收票据

申报文件显示，报告期各期末发行人应收票据和应收款项融资均由银行承兑汇票构成。2017 年末及 2018 年末，发行人应收票据分别为 36.42 万元和 1,542.82 万元。2019 年末及 2020 年 6 月末，发行人应收款项融资金额分别为 1,157.39 万元和 1,273.85 万元。报告期各期末，发行人已背书或贴现且在资产负债表日尚未到期的应收票据和应收款项融资均终止确认。

请发行人：

（1）结合营业收入变动情况、主要客户支付结算情况等说明报告期内应收票据、应收款项融资金额变动情况、占收入比例及变动原因，与同行业可比公司是否相符。

（2）按承兑银行口径分别披露报告期各期末发行人应收票据、应收款项融资明细情况，承兑银行是否存在信用评级风险导致发行人所持票据存在无法兑付风险。

（3）披露报告期内发行人将银行承兑汇票用于贴现或背书转让情况，并结合会计准则的要求、票据追索权情况等说明将且尚未到期的已背书或贴现票据终止确认的做法是否谨慎合理。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合营业收入变动情况、主要客户支付结算情况等说明报告期内应收票据、应收款项融资金额变动情况、占收入比例及变动原因，与同行业可比公司是否相符

（一）报告期内各期营业收入变动情况、当期收到票据金额占营业收入的比例及变化分析

单位：万元

项目	2020-6-30		2019-12-31		2018-12-31		2017-12-31
	金额	变动比例	金额	变动比例	金额	变动比例	金额
当期收到票据金额	3,437.67	-53.92%	7,460.52	10.23%	6,767.94	279.79%	1,782.03
当期营业收入	14,258.63	-59.07%	34,835.86	4.32%	33,394.78	27.71%	26,148.38
当期收到票据金额占营业收入的比例	24.11%	-	21.42%	-	20.27%	-	6.82%

报告期内，发行人当期收到票据金额占营业收入比例分别为 6.82%、20.27%、21.42%、24.11%。2017 年度当期收到票据金额占营业收入比例较低，主要系舍弗勒 2018 年 5 月开始采用票据结算所致，其他年度该比例基本一致。

（二）主要客户支付结算情况及报告期内应收票据、应收款项融资金额变动情况

发行人采用票据结算的客户主要包括礼恩派、舍弗勒、上海博邦、麦格纳、艾默林等。报告期内，应收票据及应收款项融资金额分客户变动情况如下：

单位：万元

客户	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
舍弗勒	447.13	160.46	479.28	-
上海博邦	320.00	200.00	170.00	-
礼恩派	200.00	640.00	457.25	2.96
艾默林	151.07	-	165.00	-
麦格纳	40.00	74.00	118.00	-
其他	115.64	82.93	153.30	33.46
合计	**1,273.85**	**1,157.39**	**1,542.82**	**36.42**

2018 年末应收票据余额较 2017 年末增长较大，主要系舍弗勒 2018 年 5 月开始采用票据结算、礼恩派 2018 年采用票据结算的金额增加所致。

2019 年末应收款项融资余额较 2018 年末应收票据下降 24.98%，主要原因是当期收到舍弗勒票据较上期减少 15.05%，且背书或贴现金额增加所致。

2020 年 6 月末应收款项融资余额较 2019 年末增长 10.06%，主要原因为收到舍弗勒票据贴现金额较 2019 年末减少所致。

（三）与同行业可比公司是否相符

报告期各期末应收票据、应收款项融资余额占营业收入的比例与同行业可比公司对比情况如下

项目	2020 年 6 月末	2019 年末	2018 年末	2017 年末
天龙股份	7.86%	3.76%	3.58%	3.35%
双林股份	33.25%	14.03%	13.62%	23.99%
上海亚虹	12.58%	3.19%	1.80%	2.55%
昌红科技	0.01%	0.05%	0.28%	0.16%
横河模具	1.22%	0.68%	1.70%	0.36%
兆威机电	0.03%	0.22%	0.50%	1.74%
平均值	**9.16%**	**3.65%**	**3.58%**	**5.36%**
星诺奇	**8.93%**	**3.32%**	**4.62%**	**0.14%**

2017 年末发行人应收票据余额占收入比例低于同行业可比公司平均水平，2018 年末至 2020 年 6 月末发行人应收票据余额占收入比例与同行业可比公司平均水平不存在显著差异。

综上所述，发行人报告期内应收票据、应收款项融资余额占收入比例与同行业可比公司相符。

二、按承兑银行口径分别披露报告期各期末发行人应收票据、应收款项融资明细情况，承兑银行是否存在信用评级风险导致发行人所持票据存在无法兑付风险

以下内容已在招股说明书 “第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“2、主要流动资产分析”之“（3）应收票据和应收款项融资”补充披露：

1）报告期各期末，发行人按承兑银行口径披露的应收票据、应收款项融资明细情况如下：

单位：万元

承兑单位	信用评级	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
中国建设银行股份有限公司	AAA	597.13	760.46	746.53	-
中国银行股份有限公司	AAA	181.07	44.00	-	2.96
兴业银行股份有限公司	AAA	180.00	-	-	-
浙江温州龙湾农村商业银行股份有限公司	AA	100.00	-	-	-
交通银行股份有限公司	AAA	75.00	-	50.00	-
上海汽车集团财务有限责任公司	AAA	70.00	-	-	-
平安银行股份有限公司	AAA	50.00	-	-	-
上海浦东发展银行股份有限公司	AAA	10.00	-	-	-
招商银行股份有限公司	AAA	8.64	27.50	-	-
平顶山银行股份有限公司	AA	2.00	-	-	-
齐鲁银行股份有限公司	AAA	-	200.00	-	-
中信银行股份有限公司	AAA	-	40.00	170.00	-
花旗银行（中国）有限公司	AAA	-	30.00	218.00	-
中国工商银行股份有限公	AAA	-	25.43	-	-

承兑单位	信用评级	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
司					
杭州联合农村商业银行股份有限公司	AAA	-	20.00	-	-
威海市商业银行股份有限公司	AA+	-	10.00	-	-
江苏银行股份有限公司	AAA	-	-	165.00	-
江苏昆山农村商业银行股份有限公司	AA+	-	-	100.59	-
中国民生银行股份有限公司	AAA	-	-	40.00	-
苏州银行股份有限公司	AAA	-	-	19.00	-
上海电气集团财务有限责任公司	AAA	-	-	13.71	33.46
阜新银行股份有限公司	AA-	-	-	10.00	-
中国光大银行股份有限公司	AAA	-	-	10.00	-
合计	-	1,273.85	1,157.39	1,542.82	36.42

注：信用评级为中诚信国际信用评级有限责任公司等机构出具的2019年银行主体评级，下同。

2）承兑银行不存在信用评级风险导致发行人所持票据存在无法兑付风险

①承兑银行信用评级分类情况

公司收到的银行承兑汇票承兑人，按信用等级进行划分，分为信用等级较高的6家大型商业银行和9家上市股份制商业银行（以下简称“大型银行”）以及信用等级一般的其他商业银行（以下简称“非大型银行”）及财务公司。

6家大型商业银行分别为：中国银行、中国农业银行、中国建设银行、中国工商银行、中国邮政储蓄银行、交通银行；9家上市股份制商业银行分别为：招商银行、浦发银行、中信银行、中国光大银行、华夏银行、中国民生银行、平安银行、兴业银行、浙商银行。上述银行信用良好，拥有国资背景或为上市银行，资金实力雄厚，经营情况良好，根据2019年银行主体评级情况，上述银行主体评级均达到 AAA 级且未来展望稳定，公开信息未发现曾出现票据违约到期无法兑付的负面新闻，因此大型银行作为承兑人的银行承兑汇票不存在无法兑付风险。

非大型银行承兑人均为商业银行，包括齐鲁银行股份有限公司等地方性银行；财务公司承兑人上海汽车集团财务有限责任公司为汽车龙头企业集团的财务公司。

②报告期各期末承兑银行不存在信用评级风险导致发行人所持票据无法兑付风险

报告期各期末，发行人应收票据、应收款项融资按承兑人信用等级划分情况如下：

单位：万元

承兑人	信用等级	2020/6/30	2019/12/31	2018/12/31	2017/12/31
大型银行	AAA	1,101.85	897.39	1,016.52	2.96
非大型银行	AAA	-	250.00	402.00	-
	AA+	-	10.00	100.59	-
	AA	102.00	-	-	-
	AA-	-	-	10.00	-
财务公司	AAA	70.00	-	13.71	33.46
合计		1,273.85	1,157.39	1,542.82	36.42

据上表，承兑人具有较高的信用，承兑汇票到期不获支付的可能性较低。公司过往经营过程中，未发生过被背书人或贴现银行因票据无法承兑向公司追索的情形。截至本招股说明书签署日，报告期各期末公司已贴现或已背书（有追索权）未到期的应收票据均已到期承兑，不存在由于承兑银行信用评级风险导致发行人所持票据无法兑付的风险。

三、披露报告期内发行人将银行承兑汇票用于贴现或背书转让情况，并结合会计准则的要求、票据追索权情况等说明将且尚未到期的已背书或贴现票据终止确认的做法是否谨慎合理

（一）披露报告期内发行人将银行承兑汇票用于贴现或背书转让情况

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“2、主要流动资产分析”之“（3）应收票据和应收款项融资”补充披露。

报告期各期末，尚未到期的已背书或贴现票据，按承兑人信用等级划分明细情况如下：

单位：万元

承兑人	信用等级	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
大型银行	AAA	379.89	1,252.71	1,240.37	91.30
非大型银行	AAA	76.61	71.00	136.00	305.00
	AA+	-	110.00	96.13	35.50
	AA	-	14.00	-	-
	AA-	-	-	100.00	-
	A1	-	222.74	-	-
财务公司	AAA	-	-	9.15	-
合计	-	456.51	1,670.46	1,581.65	431.79

（二）结合会计准则的要求、票据追索权情况等说明将且尚未到期的已背书或贴现票据终止确认的做法是否谨慎合理

1、报告期内，公司前述尚未到期的已背书或贴现票据均为银行承兑汇票且均包含票据追索权，但前述承兑人均具有较高的信用，承兑汇票到期不获支付的可能性较低。报告期内，未发生过被背书人或贴现银行因票据无法承兑向公司追索的情形。

截至本回复出具日，报告期各期末公司已贴现或已背书未到期的应收票据均已到期承兑。

2、根据《企业会计准则第 23 号——金融资产转移》第五条和第七条之规定，企业转移了金融资产所有权上几乎所有风险和报酬的，应当终止确认该金融资产。

报告期内，公司应收票据承兑人为大型银行、非大型银行及财务公司，信用等级良好，且报告期内未发生被背书人或贴现银行因票据未能到期承兑向公司追索的情形。发行人将前述未到期的银行承兑汇票进行背书或贴现已转移了几乎所有风险和报酬，符合终止确认金融资产的条件。

综上，发行人将尚未到期的已背书或贴现票据终止确认的做法谨慎合理，符合企业会计准则的相关规定。

四、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、访谈了发行人财务人员，了解主要客户支付结算情况；

2、获取了报告期内应收票据、应收款项融资金额变动情况，统计了其占收入比例及变动情况；

3、查阅了同行业可比公司定期报告及其他公开披露信息，获得了同行业可比公司应收票据、应收款项融资金额变动情况；

4、统计了报告期内应收票据、应收款项融资变动占收入比例，分析变动原因及其合理性；

5、查询了承兑单位信用评级情况，分析是否存在无法兑付风险；

6、检查了被背书人或贴现银行因票据未能到期承兑向发行人追索的情形，分析发行人是否对背书转让或贴现的票据负有连带责任；

7、取得了应收票据明细表，复核其加计数是否准确，并与明细账、总账和财务报表的余额进行核对；

8、获取了应收票据备查簿，核对账实是否相符；

9、对期末应收票据进行监盘，并与应收票据明细表的有关内容核对；查看票据原件，检查票据的种类、号数、到期日、票面金额、付款人、承兑人、背书人等是否与应收票据明细表的记录相符。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人报告期内应收票据、应收款项融资金额变动的主要原因是部分客户结算方式的改变；除 2017 年舍弗勒尚未使用票据进行结算以及礼恩派使用票据结算金额较小外，报告期其他期间收到票据金额占当期营业收入的比例基本一致，并与同行业可比公司相符。

2、发行人报告期内承兑银行不存在因信用评级风险导致发行人所持票据存在无法兑付风险。

3、报告期内发行人将且尚未到期的已背书或贴现票据终止确认的做法谨慎合理，符合《企业会计准则》的规定。

25. 关于存货

申报文件显示，报告期各期末，发行人存货分别为 4,761.20 万元、5,659.04 万元、5,906.47 万元和 5,833.89 万元。存货主要由原材料、在产品、库存商品和发出商品构成。报告期各期末，存货跌价准备余额分别为 262.06 万元、249.08 万元、332.80 万元和 398.61 万元。

请发行人：

（1）结合各期末在手模具订单情况及完成进度，说明各期末发行人在产品金额变动及合理性，在产品是否全部具备订单支持。并结合合同价款、预计完工支出等说明在产品减值计提是否充分。

（2）说明各期末发行人库存商品及发出商品的订单覆盖率情况。结合发行人库存商品到发出商品再到结转收入成本的平均周期情况，说明发出商品金额大幅上升的原因，以及发行人是否存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形。结合库存商品及发出商品的减值计提方法说明减值计提是否充分。

（3）披露报告期内发行人存货周转率情况、各类存货库龄情况，以及与同行业可比公司的对比情况，发行人存货是否存在长库龄或滞销等情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合各期末在手模具订单情况及完成进度，说明各期末发行人在产品金额变动及合理性，在产品是否全部具备订单支持。并结合合同价款、预计完工支出等说明在产品减值计提是否充分

（一）结合各期末在手模具订单情况及完成进度，说明各期末发行人在产品金额变动及合理性

报告期各期末，发行人在产品由尚未完工验收的模具在产品、尚未完成全部工序的注塑件半成品以及未完工验收的软件项目构成。报告期各期末在产品金额波动主要系模具在产品的金额波动所致，具体情况如下：

单位：万元

项目	2020-06-30		2019-12-31		2018-12-31		2017-12-31
	账面余额	增长额	账面余额	增长额	账面余额	增长额	账面余额
在产品	2,129.78	433.00	1,696.78	399.88	1,296.90	127.39	1,169.51
其中：模具在产品	2,013.27	515.49	1,497.78	364.67	1,133.11	143.85	989.26
注塑件半成品	116.51	-40.20	156.71	-7.07	163.78	-16.47	180.25
未完工软件项目	-	-42.29	42.29	42.29	-	-	-

2018 年末至 2020 年 6 月末，公司模具在产品增长额分别为 143.85 万元、364.67 万元和 515.49 万元，逐步增长主要系新增获取模具订单额增加所致，报告期各期末公司模具在产品与在手订单具体情况如下：

单位：万元

项目	2020-06-30		2019-12-31		2018-12-31		2017-12-31
	金额	增速	金额	增速	金额	增速	金额
模具在产品	**2,013.27**	**34.42%**	**1,497.78**	**32.18%**	**1,133.11**	**14.54%**	**989.26**
模具在手订单	1,904.94	27.12%	1,498.48	32.66%	1,129.57	-9.15%	1,243.36
模具有效报价单	1,347.36	115.49%	625.26	-1.06%	631.96	1.46%	622.86
模具在手订单及模具有效报价单小计	**3,252.30**	**53.14%**	**2,123.74**	**20.56%**	**1,761.53**	**-5.61%**	**1,866.22**
模具预算成本	2,330.37	36.20%	1,710.95	20.24%	1,422.90	4.82%	1,357.50
订单完成进度	**76.64%**	**-**	**78.50%**	**-**	**73.51%**	**-**	**71.84%**

注：（1）“模具有效报价单”系公司尚未取得正式订单，但已向客户发出报价单并已取得客户项目确认；（2）“模具预算成本”系公司为完成“模具在手订单及模具有效报价单覆盖的模具在产品”发生的预算成本；（3）“订单完成进度”=“模具在手订单及模具有效报价单覆盖的模具在产品”/“模具预算成本”。

2018 年末发行人模具在手订单及有效报价单金额较 2017 年下降 5.61%，模具在产品较 2017 年末增长 14.54%，模具在产品金额增速高于模具在手订单及有

效报价单增速，主要系 2018 年末模具在产品金额中含有 87.10 万元系订单及有效报价单未覆盖的修模业务对应的模具未完工成本所致。

2019 年末发行人模具在手订单及有效报价单金额较 2018 年增长 20.56%，模具在产品较 2018 年末增长 32.18%，随着模具在手订单及有效报价单金额增加以及整体完工进度的提高，公司模具在产品金额实现较快增长。

2020 年 6 月末发行人模具在手订单及有效报价单金额较 2019 年末增长 53.14%，模具在产品较 2019 年末增长 34.42%，随着公司模具在手订单及有效报价单金额的增加，公司模具在产品相应增加所致，同时由于整体完工进度有所下降，模具在产品金额增速低于在手订单及有效报价单增速。

综上，报告期各期末公司在产品金额变动与在手模具订单及有效报价单以及完成进度相匹配，具有合理性。

（二）在产品是否全部具备订单支持

报告期各期末，公司在产品由模具在产品、注塑件半成品和未完工软件项目构成。

（1）模具在产品

报告期内，公司模具在产品分为模具生产和修模服务，其中模具生产各期末金额分别为 978.91 万元、972.64 万元、1,343.02 万元和 1,815.68 万元，占模具在产品比例分别为 98.95%、85.84%、89.67%和 90.19%，系模具在产品主要构成部分，公司模具生产在产品均具备订单或有效报价单支持。

公司模具在产品中修模服务一般未与客户签订正式订单，一般于修模完成后与客户协商确定修模服务费并开具发票。

（2）注塑件半成品

报告期各期末，发行人注塑件半成品在手订单及覆盖率请参见本题回复之“二、说明各期末发行人库存商品及发出商品的订单覆盖率情况。结合发行人库存商品到发出商品再到结转收入成本的平均周期情况，说明发出商品金额大幅上升的原因，以及发行人是否存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形。结

合库存商品及发出商品的减值计提方法说明减值计提是否充分”之“（一）各期末发行人库存商品及发出商品的订单覆盖率情况”。

（3）未完工软件项目

报告期内，公司截至 2019 年末在产品中未完工软件项目系发行人子公司星诺奇信息未验收项目精益制造执行软件 V1.0，已与客户签订合同。

（三）结合合同价款、预计完工支出等说明在产品减值计提是否充分

1、发行人在产品减值计提的方法

发行人在产品减值计提的方法：资产负债表日按成本与可变现净值孰低计量，存货成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备，计入当期损益。在确定存货的可变现净值时，以取得的可靠证据为基础，并且考虑持有存货的目的、资产负债表日后事项的影响等因素。需要经过加工的材料存货，在正常生产经营过程中，以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额确定其可变现净值。如果用其生产的产成品的可变现净值高于成本，则该材料按成本计量；如果材料价格的下降表明产成品的可变现净值低于成本，则该材料按可变现净值计量，按其差额计提存货跌价准备。

2、在产品减值计提是否充分

报告期各期末，发行人在产品跌价准备计提情况如下：

单位：万元

项目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
在产品余额	**2,129.78**	**1,696.78**	**1,296.90**	**1,169.51**
其中：在产品模具余额	2,013.27	1,497.78	1,133.11	989.26
注塑件半成品	116.51	156.71	163.78	180.25
未完工软件项目	-	42.29	-	-
在产品减值准备余额	**135.21**	**151.40**	**105.91**	**118.42**
其中：在产品模具减值准备	132.03	143.50	104.20	117.19
注塑件半成品减值准备	3.18	7.90	1.72	1.23
未完工软件项目减值准备	-	-	-	-
在产品减值准备计提比例	**6.35%**	**8.92%**	**8.17%**	**10.13%**

其中：在产品模具减值准备计提比例	6.56%	9.58%	9.20%	11.85%
注塑件半成品减值计提比例	2.73%	5.04%	1.05%	0.68%
未完工软件项目减值计提比例	-	-	-	-

报告期各期末，发行人计提的在产品减值准备金额分别为 118.42 万元、105.91 万元、151.40 万元和 135.21 万元，占当期在产品余额的比例分别为 10.13%、8.17%、8.92%和 6.35%。

（1）结合合同价款、预计完工支出分年度说明在产品减值计提情况

1）在产品模具的减值计提情况

单位：万元

年度	在产品模具余额	合同价款/有效报价单金额	预计完工支出	估计的销售费用和相关税费	测算减值准备	已计提减值准备	差异
2020 年 6 月末	2,013.27	4,578.13	1,530.73	156.41	132.20	132.03	0.17
2019 年末	1,497.78	2,342.38	529.07	73.07	153.25	143.50	9.75
2018 年末	1,133.11	1,783.45	514.84	44.17	104.45	104.20	0.25
2017 年末	989.26	1,879.72	400.62	49.05	117.17	117.19	-0.03

2）在产品注塑件半成品的减值计提情况

单位：万元

年度	注塑件半成品余额	合同价款/有效报价单金额	预计完工支出	估计的销售费用和相关税费	测算减值准备	已计提减值准备	差异
2020 年 6 月末	116.51	442.04	27.65	13.39	3.09	3.18	-0.09
2019 年末	156.71	330.55	25.88	11.50	8.34	7.90	0.44
2018 年末	163.78	589.39	22.42	14.60	6.05	1.72	4.33
2017 年末	180.25	369.64	83.64	9.64	5.19	1.23	3.96

3）在产品未完工软件项目的减值计提情况

在产品-未完工软件项目系发行人子公司星诺奇信息未验收项目精益制造执行软件 V1.0，合同金额为不含税 50.37 万元，无减值迹象，已于 2020 年完工验收。

报告期内，公司在产品根据合同价款及预计完工支出测算的跌价金额与发行人已计提跌价差异较小，发行人对存在减值迹象的在产品均已充分计提存货跌价。

（2）同行业可比公司对比情况

报告期内，发行人在产品减值准备占在产品余额的比例与同行业可比公司对比如下：

在产品减值准备计提占在产品余额比	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
天龙股份	2.85%	3.84%	6.42%	5.74%
双林股份	17.70%	16.58%	5.32%	3.37%
上海亚虹	1.28%	1.00%	1.51%	0.77%
昌红科技	9.43%	6.50%	9.25%	9.00%
横河模具	20.02%	11.61%	5.10%	3.91%
兆威机电	-	-	-	-
同行业平均水平	**10.26%**	**7.90%**	**5.52%**	**4.56%**
发行人	**6.35%**	**8.92%**	**8.17%**	**10.13%**

由上表可知，发行人 2017-2019 年在产品计提的存货减值准备占存货余额比高于同行业可比公司；2020 年 6 月 30 日在产品计提的存货减值准备占存货余额比略低于同行业可比公司，主要原因为：①发行人期末在产品中新项目带来的模具在产品增加，其对应在产品减值准备较低；②同行业可比公司中横河模具因自身业务原因于 2020 年 1-6 月计提比例增长过快所致。

综上，发行人在产品减值准备计提充分。

二、说明各期末发行人库存商品及发出商品的订单覆盖率情况。结合发行人库存商品到发出商品再到结转收入成本的平均周期情况，说明发出商品金额大幅上升的原因，以及发行人是否存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形。结合库存商品及发出商品的减值计提方法说明减值计提是否充分

（一）各期末发行人库存商品及发出商品的订单覆盖率情况

报告期各期末，发行人库存商品及发出商品的订单覆盖情况如下：

单位：万元

项　目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
在产品-注塑件半成品	116.51	156.71	163.78	180.25
库存商品余额	1,243.74	1,548.33	1,661.69	1,460.13
订单覆盖金额	981.56	1,181.53	1,184.16	1,132.28
订单覆盖率	**72.16%**	**69.30%**	**64.87%**	**69.03%**
发出商品余额	1,024.01	1,251.97	696.79	789.98
发出商品订单覆盖金额	1,024.01	1,251.97	696.79	789.98
发出商品订单覆盖率	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**
合计订单覆盖金额	2,005.58	2,433.51	1,880.95	1,922.25
合计订单覆盖率	**84.12%**	**82.30%**	**74.57%**	**79.09%**

报告期内，发行人在产品-注塑件半成品及库存商品订单覆盖率分别为69.03%、64.87%、69.30%和 72.16%，订单尚未全部覆盖，主要系公司为了保障客户产品的及时供应，储备一定比例的库存，以响应客户的紧急需求，提高公司的服务水平。

报告期内，发行人发出商品订单覆盖金额分别为 789.98 万元、696.79 万元、1,251.97 万元和 1,024.01 万元，订单覆盖率均为 100.00%。发出商品各报告期期末余额订单全部覆盖。

（二）结合发行人库存商品到发出商品再到结转收入成本的平均周期情况，说明发出商品金额大幅上升的原因，以及发行人是否存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形

报告期内，发行人库存商品到发出商品平均周期分别为 20 天、22 天、20 天和 26 天；发出商品到结转收入成本的平均周期分别为 29 天、25 天、24 天和 24 天，公司库存商品到发出商品再到结转收入成本的平均周期较为稳定。

报告期内，发行人发出商品账面余额及变动情况如下表所示：

单位：万元

项目	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
发出商品账面余额	1,024.01	1,251.97	696.79	789.98
其中：奋达科技	123.17	415.17	-	-
发出商品增长率	-18.21%	79.68%	-11.80%	-

各报告期末，发行人发出商品账面余额分别为 789.98 万元、696.79 万元、1,251.97 万元和 1,024.01 万元。其中 2018 年末及 2020 年 6 月末波动幅度较小，2019 年末发出商品账面余额较 2018 年末增长 79.68%，增幅较大，主要系公司 2019 年新增小型家用电器领域主要客户奋达科技收入主要系下半年实现且业务规模增长较大，导致期末发出商品金额较大所致。

综上，报告期内 2019 年末公司发出商品大幅上升主要系新增客户影响，公司报告期内库存商品到发出商品再到结转收入成本平均周期较为稳定，发行人不存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形。

（三）结合库存商品及发出商品的减值计提方法说明减值计提是否充分

1、发行人库存商品及发出商品的减值计提方法

资产负债表日按成本与可变现净值孰低计量，存货成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备，计入当期损益。在确定存货的可变现净值时，以取得的可靠证据为基础，并且考虑持有存货的目的、资产负债表日后事项的影响等因素。库存商品、发出商品等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值。为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，以合同价格作为其可变现净值的计量基础；如果持有存货的数量多于销售合同订购数量，超出部分的存货可变现净值以一般销售价格为计量基础。

2、报告期各期末，库存商品及发出商品跌价准备情况

报告期各期末，库存商品及发出商品跌价准备计提情况如下：

单位：万元

项目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
库存商品及发出商品账面余额	2,267.75	2,800.31	2,358.48	2,250.10
库存商品及发出商品跌价准备余额	234.45	159.56	133.02	124.74
跌价计提比例	**10.34%**	**5.70%**	**5.64%**	**5.54%**

报告期各期末，库存商品及发出商品跌价准备期末余额分别为 124.74 万元、133.02 万元、159.56 万元和 234.45 万元，跌价准备计提比例分别为 5.54%、5.64%、

5.70%和 10.34%。与同行业可比公司库存商品及发出商品跌价准备计提比例对比如下表所示：

公司	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
天龙股份	-	0.41%	1.10%	-
双林股份	11.66%	12.03%	8.25%	1.56%
上海亚虹	0.83%	0.36%	0.65%	0.45%
昌红科技	7.37%	10.36%	7.11%	6.33%
横河模具	3.04%	2.56%	2.74%	2.99%
兆威机电	5.90%	2.78%	7.34%	5.24%
平均值	**5.76%**	**4.75%**	**4.53%**	**3.31%**
发行人	**10.34%**	**5.70%**	**5.64%**	**5.54%**

由上表可知，报告期内，发行人库存商品及发出商品计提的存货跌价准备比例分别为 5.54%、5.64%、5.70%和 10.34%，均高于同行业可比公司平均水平。2020 年 1-6 月的库存商品及发出商品跌价准备计提比例较高主要系发行人 2020 年 1-6 月受疫情及春节假期等影响注塑产能利用率较低，导致上半年的注塑产品单位成本较高所致。

综上所述，发行人库存商品及发出商品存货跌价准备计提方法合理，存货跌价准备计提充分。

三、披露报告期内发行人存货周转率情况、各类存货库龄情况，以及与同行业可比公司的对比情况，发行人存货是否存在长库龄或滞销等情况

以下内容已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“2、主要流动资产分析”之“（7）存货”补充披露。

5）报告期内发行人存货周转率情况

报告期内，发行人存货周转率与同行业可比公司对比如下：

存货周转率（次/年）	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
天龙股份	1.50	3.59	3.98	4.17
双林股份	1.51	3.95	4.35	5.72
上海亚虹	1.85	4.69	4.92	4.84

存货周转率（次/年）	2020-06-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
昌红科技	2.40	4.58	5.17	4.78
横河模具	1.21	2.58	3.00	3.37
兆威机电	2.39	8.13	4.95	4.48
平均值	1.81	4.59	4.39	4.56
发行人	1.78	4.32	4.46	4.31

报告期内，发行人的存货周转率分别为4.31、4.46、4.32和1.78，报告期内存货周转率较为稳定，各期存货周转率与同行业可比公司平均水平基本相当。

6）存货库龄情况

①发行人库龄情况

报告期内，发行人各类存货库龄情况如下：

单位：万元

期间	项目	1年以内	1-2年	2-3年	3年以上	合计
2020-6-30	原材料	1,453.45	128.37	114.16	80.63	1,776.61
	在产品	2,104.52	24.70	0.56	-	2,129.78
	库存商品	1,180.21	57.24	2.48	3.81	1,243.74
	发出商品	982.56	19.57	18.92	2.96	1,024.01
	委托加工物资	58.35	-	-	-	58.35
	合计	5,779.09	229.88	136.12	87.40	6,232.50
	占比	92.72%	3.69%	2.18%	1.40%	100.00%
2019-12-31	原材料	1,390.52	111.67	123.80	31.48	1,657.47
	在产品	1,675.22	21.56	-	-	1,696.78
	库存商品	1,510.58	29.75	4.17	3.81	1,548.33
	发出商品	1,209.60	25.70	13.52	3.17	1,251.97
	委托加工物资	84.71	-	-	-	84.71
	合计	5,870.63	188.68	141.49	38.46	6,239.27
	占比	94.09%	3.02%	2.27%	0.62%	100.00%
2018-12-31	原材料	1,993.36	182.61	7.45	33.58	2,217.00
	在产品	1,294.09	1.92	0.89	-	1,296.90
	库存商品	1,563.72	55.76	31.08	11.13	1,661.69
	发出商品	682.43	11.19	3.17	-	696.79

期间	项目	1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上	合计
	委托加工物资	35.73	-	-	-	35.73
	合计	5,569.33	251.49	42.59	44.71	5,908.12
	占比	94.27%	4.26%	0.72%	0.76%	100.00%
2017-12-31	原材料	1,488.61	18.97	19.96	16.98	1,544.52
	在产品	1,167.25	2.26	-	-	1,169.51
	库存商品	1,406.58	40.08	11.81	1.66	1,460.13
	发出商品	785.74	4.03	0.21	-	789.98
	委托加工物资	59.12	-	-	-	59.12
	合计	4,907.30	65.34	31.98	18.64	5,023.25
	占比	97.69%	1.30%	0.64%	0.37%	100.00%

报告期各期末，公司存货库龄 1 年以内占比超过 90%以上，1 年以上的存货金额较小、占比较低。发行人存货库龄超过 1 年的存货主要系原材料，其库龄较长的主要原因为：（1）部分长生命周期项目各年度原材料需求量相对较少，发行人以最小采购批量进行采购，上述原材料在后续生产周期内陆续领用导致库龄较长；（2）部分项目终止导致的相关原材料暂未生产领用完毕导致库龄相对较长，但该部分原材料可通过出售或其他项目领用的方式进行后续消化。发行人已对前述原材料按照其可变现净值充分计提存货跌价准备。

②同行业可比公司库龄情况

报告期内，同行业可比公司中仅横河模具及兆威机电披露了存货库龄情况，发行人与同行业可比公司库龄对比如下：

期间	年份	1 年以内	1-2 年	2-3 年	3 年以上	合计
横河模具	2020-6-30	-	-	-	-	-
	2019-12-31	91.55%	4.67%	1.79%	1.98%	100.00%
	2018-12-31	-	-	-	-	-
	2017-12-31	-	-	-	-	-
兆威机电	2020-6-30	94.52%	3.71%	1.77%	-	100.00%
	2019-12-31	97.24%	1.92%	0.83%	-	100.00%
	2018-12-31	95.79%	4.14%	0.05%	0.02%	100.00%
	2017-12-31	97.27%	2.67%	0.02%	0.04%	100.00%

期间	年份	1年以内	1-2年	2-3年	3年以上	合计
同行业平均水平	2020-6-30	94.52%	3.71%	1.77%	-	100.00%
	2019-12-31	94.49%	3.25%	1.30%	0.96%	100.00%
	2018-12-31	95.79%	4.14%	0.05%	0.02%	100.00%
	2017-12-31	97.27%	2.67%	0.02%	0.04%	100.00%
发行人	2020-6-30	92.72%	3.69%	2.18%	1.40%	100.00%
	2019-12-31	94.09%	3.02%	2.27%	0.62%	100.00%
	2018-12-31	94.27%	4.26%	0.72%	0.76%	100.00%
	2017-12-31	97.69%	1.30%	0.64%	0.37%	100.00%

报告期内，发行人库龄结构与同行业可比公司不存在显著差异。

7）存货滞销情况

报告期内，发行人存在较低比例存货发生滞销情况，具体如下：

单位：万元

项目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
滞销发出商品原值	48.19	50.12	48.63	61.39
其中：和硕联合	27.10	29.04	27.83	28.55
昆山东申塑料科技有限公司	21.08	21.08	20.80	32.84
滞销发出商品跌价	33.96	30.42	3.74	7.44
其中：和硕联合	18.25	14.35	2.03	3.26
昆山东申塑料科技有限公司	15.71	16.08	1.70	4.18

报告期内，发行人滞销存货金额较小，公司已按照扣除预计可收回金额后的净值充分计提存货跌价准备。

综上所述，报告期内发行人存货周转率、库龄情况与同行业可比公司不存在显著差异，不存在大额长库龄或大额滞销情况。

四、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、获取并检查发行人在手订单情况，对比在手订单与在产品的匹配情况；访谈发行人总经理、财务总监，了解报告期内发行人在产品金额变动的原因；查

阅行业研究、市场分析报告等资料，结合行业发展和市场变化情况，判断发行人报告期内在产品变化的合理性；

2、查阅了各期末在手模具订单的合同价款、预计完工支出情况；

3、访谈了发行人总经理、生产总监、销售总监、财务总监，了解发行人生产模式、销售模式、产品生产周期、库存商品及发出商品的减值计提方法等情况；查阅发行人在手订单情况，对比在手订单与库存商品的匹配情况；获取报告期内库存商品的库龄明细表，分析库存商品构成及波动情况，判断库存商品是否存在滞销情形。获取并检查发行人在手订单情况，对比在手订单与发出商品的匹配情况；获取报告期内发出商品的库龄明细表，分析发出商品构成及波动情况，判断发出商品是否存在滞销情形；

4、对报告期记录的收入交易选取样本，核对销售合同或订单、对账单或验收单、报关单、送货单、发票等资料，评价相关收入确认的真实性和准确性；

5、结合应收账款函证，向客户函证报告期内发生额和期末余额情况，评价相关收入确认的真实性和准确性；

6、对报告期记录的主要收入销售情况实施现场走访程序，评价相关收入确认的真实性和准确性；

7、就资产负债表日前后记录的收入交易，选取样本进行截止测试，以评价相关收入是否被记录于恰当的会计期间；

8、对发行人报告期末存货实施监盘程序，实地检查各类存货的数量与状态，判断存货是否存在毁损灭失等情况；了解发行人存货跌价准备计提政策，复核发行人存货跌价测试计算过程，分析发行人存货跌价准备计提是否充分；查阅同行业可比公司报告期内存货跌价准备计提情况，对比判断发行人存货跌价准备计提情况是否相一致。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、各期末发行人在产品金额变动与发行人模具在手订单及有效报价单以及完成进度相匹配，具有合理性；发行人模具生产在产品均具备订单或有效报价单

支持，公司模具在产品中修模服务一般未与客户签订正式订单，于修模完成后与客户协商确定修模服务费并开具发票；

2、发行人在产品减值准备计提充分；

3、各期末发行人注塑件半成品与库存商品及发出商品的订单覆盖率分别为79.09%、74.57%、82.30%和84.12%，覆盖比例较高；报告期内2019年末发行人发出商品大幅上升主要系新增客户影响，发行人报告期内库存商品到发出商品再到结转收入成本平均周期较为稳定，发行人不存在调节发出商品周期从而影响收入确认的情形；

4、发行人库存商品及发出商品减值准备计提充分；

5、报告期内发行人存货周转率、库龄情况与同行业可比公司不存在显著差异，不存在大额长库龄或大额滞销情况。

26. 关于固定资产与在建工程

申报文件显示：

（1）报告期各期末，发行人固定资产账面价值分别为 7,048.15 万元、7,930.84 万元、8,624.82 万元和 8,918.84 万元。固定资产主要由机械及仪器设备构成。

（2）报告期各期末，发行人在建工程分别为 0.00 万元、141.37 万元、901.80 万元和 1,599.71 万元，主要由于星诺奇总部大楼支出增加以及 2019 年新增购买的在安装机械设备期末尚未安装验收。

（3）各期末公司其他非流动资产余额分别为 153.14 万元、168.89 万元、445.86 万元和 35.18 万元，主要为预付设备款。

请发行人：

（1）披露截至最近一期末，发行人主要机械及仪器设备明细情况，并结合工艺流程、各期增减变动情况说明其与发行人报告期内产能、产量、产能利用率是否匹配。

（2）披露报告期内在建工程的建设内容、总投资金额、累计发生支出、开

工时间、建设周期、转固时点、折旧计提时间等，是否存在资本化利息支出，是否存在应计提折旧未计提的情形。

（3）披露报告期各期预付设备款明细及对应机器设备情况，并结合发行人主营业务过程中关键机器设备以及采购来源情况说明发行人是否对特定机器设备供应商存在依赖。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露截至最近一期末，发行人主要机械及仪器设备明细情况，并结合工艺流程、各期增减变动情况说明其与发行人报告期内产能、产量、产能利用率是否匹配

（一）披露截至最近一期末，发行人主要机械及仪器设备明细情况

以下内容已在招股说明书 “第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“3、主要非流动资产分析”之“（3）固定资产”补充披露。

截至 2020 年 6 月 30 日，公司及控股子公司拥有的按类别统计账面原值总额 50.00 万元以上的生产设备明细情况，具体如下：

单位：万元

序号	固定资产名称	数量（台）	账面原值	累计折旧	账面价值	成新率	所属单位
1	注塑成型机	105	3,964.50	1,570.16	2,394.34	60.39%	星诺奇
2	注塑成型机	15	907.12	218.83	688.29	75.88%	常熟星科
3	注塑成型机	23	620.67	278.57	342.10	55.12%	肇庆星诺奇
4	注塑成型机	28	426.99	31.60	395.39	92.60%	星微奇
5	精密数控加工中心	3	392.06	89.85	302.21	77.08%	星诺奇
6	CNC 加工中心	2	362.01	217.48	144.53	39.92%	星诺奇
7	德国蔡司 X 射线断层扫描 CNC 测量机	1	358.34	62.08	296.27	82.68%	星诺奇
8	精密数控电火花成形机床	4	317.02	147.51	169.51	53.47%	星诺奇

序号	固定资产名称	数量（台）	账面原值	累计折旧	账面价值	成新率	所属单位
9	电火花机（EDM）	2	253.21	152.39	100.83	39.82%	星诺奇
10	CNC 加工中心	1	238.50	7.55	230.95	96.83%	星微奇
11	三坐标测量机	4	215.19	162.39	52.80	24.54%	星诺奇
12	数控慢走丝线切割机床	3	196.87	82.58	114.29	58.05%	星诺奇
13	精密数控慢走丝线切割机	1	192.08	-	192.08	100.00%	星微奇
14	机械手	14	165.39	66.51	98.88	59.79%	星诺奇
15	机器人	6	161.74	67.65	94.08	58.17%	星诺奇
16	精密数控电火花成型机床	1	154.38	-	154.38	100.00%	星微奇
17	高速加工中心	1	140.34	103.27	37.07	26.41%	星诺奇
18	机械手	8	104.81	47.69	57.12	54.50%	肇庆星诺奇
19	火花机	1	93.81	2.97	90.83	96.83%	星微奇
20	废气处理设备	2	89.40	13.91	75.49	84.44%	星诺奇
21	线切割机(WEDM)	1	80.14	48.48	31.65	39.50%	星诺奇
22	数控电火花成形机床	2	70.00	13.56	56.44	80.62%	星诺奇
23	全自动精密成型磨床	2	64.96	41.55	23.41	36.04%	星诺奇
24	超融合私有云服务器	1	60.42	46.47	13.95	23.09%	星诺奇信息
25	打标机	5	58.69	5.69	53.00	90.30%	星诺奇
26	齿轮检测中心	1	57.48	27.30	30.18	52.50%	星诺奇
27	精雕 CNC 雕刻机	3	55.90	33.54	22.36	40.00%	星诺奇
28	工具显微镜	2	53.28	4.30	48.98	91.93%	星微奇
29	机械手	4	51.24	18.13	33.11	64.61%	常熟星科

（二）结合工艺流程、各期增减变动情况说明其与发行人报告期内产能、产量、产能利用率是否匹配

1、精密注塑零件

公司精密注塑零件主要通过注塑机完成注塑生产流程，注塑机的数量决定了公司注塑的产能及产量。报告期内，公司精密注塑机机台数、产能、产量、产能利用率变动情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	变动率	2019 年度	变动率	2018 年度	变动率	2017 年度
机台数	171	23.91%	138	9.52%	126	15.60%	109
产能（小时/年）	544,017.60	24.61%	873,180.00	8.84%	802,267.20	15.93%	692,017.20
实际工时（小时/年）	297,094.08	-21.81%	759,957.78	3.25%	736,049.27	17.02%	629,020.73
产能利用率	54.61%	-32.42%	87.03%	-4.72%	91.75%	0.85%	90.90%
自有产量（万件）	24,579.47	-2.56%	50,450.04	7.64%	46,867.65	23.31%	38,007.86

注：2020 年 1-6 月变动率为指标年化后与上年全年比较；产能=注塑机理论工时=注塑机数量*12（月）*28（天）*21（小时）*0.9（使用系数）；产能利用率=注塑机实际工时/注塑机理论工时（产能）。

公司精密注塑零件为非标定制化产品，不同订单的客户定制化需求差异较大，导致产品加工工序、加工时间各不相同，无法直接确定其产能情况。因此，精密注塑零件选取注塑机的工时利用率作为相关产品产能利用率的测算依据。

报告期内，公司注塑机台数增长率分别为 15.60%、9.52%及 23.91%，对应的注塑机理论工时（产能）分别增长 15.93%、8.84%、24.61%，产能增长幅度与注塑机台增长幅度不存在显著差异，公司注塑机台数增减变动与产能变动相匹配。

报告期内，公司精密注塑零件的产能利用率分别为 90.90%、91.75%、87.03%和 54.61%。2020 年 1-6 月较低，主要系受新冠疫情影响 2 月开工时间相对较低，导致自有产量下降所致。其余年度随着公司注塑机台数的增长，产能利用率较为稳定。公司注塑机台数增减变动与产能利用率具有匹配性。

报告期内，公司自有产量增长率分别为 23.31%、7.64%和-2.56%，2017 年至 2019 年注塑零件自有产量和注塑机台数增长率趋势整体一致，2018 年自有产量增长率高于注塑机台数增长率主要系产能利用率提升所致，2019 年自有产量增长率低于注塑机台数增长率主要系产能利用率下降所致，2020 年 1-6 月公司注塑机台数增长 23.91%而产量下降 2.56%主要系产能利用率大幅下降所致。报告期内，公司注塑机台数与产量变动具有匹配性。

综上，报告期内注塑机机台数量增减变动情况与产能、产量、产能利用率相匹配。

2、精密注塑模具

公司模具主要通过 CNC 设备机床完成模具生产流程，CNC 设备机床的数量决定了公司模具的产能。报告期内，公司精密注塑模具机床数、产能、产量、产能利用率变动情况如下：

项目	2020 年 1-6 月	变动率	2019 年度	变动率	2018 年度	变动率	2017 年度
机床数	7	-	7	16.67%	6	50.00%	4
产能（小时/年）	22,226.40	-	44,452.80	12.00%	39,690.00	51.82%	26,142.48
实际工时（小时/年）	20,653.00	-7.88%	44,839.20	18.20%	37,936.30	23.68%	30,672.70
产能利用率	92.92%	-7.95%	100.87%	5.29%	95.58%	-21.75%	117.33%
自有产量（套）	100	-7.41%	216	8.54%	199	17.06%	170

注：2020 年 1-6 月变动率为指标年化后与上年全年比较；产能=CNC 设备理论工时=机台数量*12（月）*28（天）*21（小时）*0.9（使用系数）；产能利用率=CNC 设备实际工时/CNC 设备理论工时（产能）。

公司精密注塑模具为非标定制化产品，不同订单的客户定制化需求差异较大，导致产品加工工序、加工时间各不相同，无法直接确定其产能情况。因此，精密注塑模具选取瓶颈核心工序的 CNC 设备的工时利用率作为相关产品产能利用率的测算依据。

报告期内，公司 CNC 设备数量分别增长 50.00%、16.67%、0.00%，对应的理论工时（产能）分别增长 51.82%、12.00%、0.00%，公司 CNC 设备增减变动与产能增长幅度不存在显著差异，公司 CNC 设备数量增减变动与产能变动相匹配。

报告期内，公司模具产能利用率分别为 117.33%、95.58%、100.87%和 92.92%。2017 年度，公司模具产能有所不足，导致 2017 年的产能利用率超过 100%。随着公司模具产能的逐步提升，2018 年度公司产能利用率有所下降，恢复正常。2019 年度随着公司业务的发展，产能利用率有所提升，2020 年 1-6 月因疫情影响实际开工工时有所下降，导致其产能利用率有所下降。故公司模具 CNC 设备机台与产能利用率相匹配。

报告期内，公司模具自有产量增长率分别为 17.06%、8.54%和-7.41%，其中 2018 年模具自有产量增速显著低于公司机床数增速，主要系 2018 年机床主要系 2018 年 4 月及 7 月增加所致；2020 年 1-6 月公司机床数未发生变动，而模具自

有产量下降 7.41%主要系公司模具产能利用率下降所致。报告期内公司模具产量和机台数变动趋势具有匹配性。

综上所述，报告期内精密注塑模具 CNC 设备机台数量与产能、产量、产能利用率相匹配。

二、披露报告期内在建工程的建设内容、总投资金额、累计发生支出、开工时间、建设周期、转固时点、折旧计提时间等，是否存在资本化利息支出，是否存在应计提折旧未计提的情形

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“3、主要非流动资产分析”之“（4）在建工程”补充披露。

1）报告期内在建工程的建设内容、总投资金额、累计发生支出、开工时间、建设周期

报告期内，发行人在建工程主要包括星诺奇总部大楼工程及在安装设备。报告期各期末，在建工程明细情况如下：

单位：万元

项目	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
星诺奇总部大楼	1,441.88	477.11	128.49	-
在安装机械设备	157.84	424.69	12.88	-
合计	1,599.71	901.80	141.37	-

① 星诺奇总部大楼情况

星诺奇总部大楼位于苏州市工业园区星华街西、葑亭大道北侧，建设规模 28,774.70 平方米，总投资金额 22,491.42 万元。发行人已于 2018 年取得建设用地使用权并于当年开始工程勘察设计，主体工程建设周期为 2019 年 11 月 3 日至 2021 年 11 月 3 日。截至 2020 年 6 月 30 日止，已累计发生支出 1,441.88 万元。

②在安装机械设备情况

在安装机械设备系各期末尚未验收的机械设备，并于次年验收完成，转入固定资产科目进行核算。

2）转固时点与折旧计提时间

①房屋及建筑物

发行人工程建设部对工程进行日常管控，单项工程达到竣工条件时组织初步验收，初验合格后办理工程移交手续，并会同施工单位、监理单位、设计单位等多方进行验收，验收合格后，固定资产投入使用。工程建设期内每月末，固定资产会计根据工程建设部提供的工程进度资料进行相关账务处理；工程验收合格后，固定资产会计根据收到的验收报告结转固定资产；待竣工结算办理完毕后，再按结算值调整固定资产账面原值。报告期内，在建工程中的房屋及建筑物未达到预定可使用状态，尚未结转为固定资产和计提折旧，不存在应计提折旧未计提情况。

②机械及仪器设备

机器设备安装调试完成后，由固定资产管理部门管理员与实物使用部门的管理员共同验收，验收人员须严格把关，对所验固定资产的数量、质量、附录、资料等须认真检查，并在验收单上签名确认。管理部门管理员依据验收单编制固定资产台账，固定资产会计对验收后的固定资产，按固定资产类别分类建立固定资产卡片，按验收单及附件明细登记卡片的内容，凭卡记账，记录所有使用和管理的固定资产。机器设备计提折旧时间自转固次月起开始计提，不存在应计提折旧未计提情况。

3）资本化利息支出

2020 年 3 月公司自招商银行借入长期借款专项用于星诺奇总部大楼建设，截至 2020 年 6 月 30 日，已发生资本化利息支出 2.91 万元，金额较小，具体情况如下所示：

单位：万元

贷款银行	借款条件	本金	利率	借款期限	本期利息金额	资本化利息金额
招商银行	保证借款	581.33	4.51%	2020/3/20-2025/3/19	2.91	2.91

综上所述，报告期内，公司存在资本化利息支出，符合企业会计准则规定。

三、披露报告期各期预付设备款明细及对应机器设备情况，并结合发行人主营业务过程中关键机器设备以及采购来源情况说明发行人是否对特定机器设备供应商存在依赖

（一）披露报告期各期预付设备款明细及对应机器设备情况

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“3、主要非流动资产分析”之“（8）其他非流动资产”补充披露。

报告期各期末，公司预付设备款明细及对应机器设备具体情况如下：

单位：万元

日期	设备名称	金额	供应商
2020-6-30	超声波自动剪切机 YA05	8.28	吴江市亚安自动化设备科技有限公司
	机械手、粉碎机	6.32	苏州日水机械设备有限公司
	麦格纳插针模具	4.97	苏州高田精密技术有限公司
	汽车发动机齿轮角加速度&扭矩测量系统	4.46	阿姆泰科工业装备科技（江苏）有限公司
	RD39 供料台	3.46	苏州吉格尔科技有限公司
	消声箱	2.49	苏州岸肯电子科技有限公司
	数字能量式超声波焊接机	1.67	哈曼超声波科技（太仓）有限公司
	粉末冶金模具	0.75	扬州保来得科技实业有限公司
	塑料箱体上料设备	0.39	东莞市优诺检测设备有限公司
	模具清洗机	0.14	苏州巴林工业清洗设备有限公司
	其他	2.25	-
	合计	35.18	-
2019-12-31	精密数控慢走丝线切割机床、精密数控电火花成型机床	398.15	苏美达国际技术贸易有限公司
	轴件自动装配机	12.18	苏州安井自动化设备有限公司
	测试仪	9.25	东莞市泓晨光学科技有限公司
	手动进给精密平面磨床	8.10	绪艺精机（上海）有限公司
	汽车发动机齿轮角加速度&扭矩测量系统	4.99	阿姆泰科工业装备科技（江苏）有限公司
	自动化设备、电机	3.46	苏州吉格尔科技有限公司
	手机闪光灯罩测试台	3.10	苏州东楚自动化设备有限公司

日期	设备名称	金额	供应商
	数字能量式超声波焊接机	1.67	哈曼超声波科技（太仓）有限公司
	照度计	1.10	苏州市宇宏光电仪器有限公司
	轮廓测量投影仪	1.04	力丰机械贸易（中国）有限公司
	超声波清洗机震板	1.00	苏州恒睿思特自动化科技有限公司
	设备配件	0.69	Smartplus International TekGroup Ltd
	取件夹具	0.68	苏州利和智创智能科技有限公司
	模温机	0.45	莱格禄普拉司（上海）机械贸易有限公司
	合计	445.86	-
2018-12-31	氢电池组装线	115.00	苏州工业园区格比机电有限公司
	轴件自动装配机	12.18	苏州安井自动化设备有限公司
	机械手	10.48	无锡永鑫胜捷智能装备有限公司
	注塑机	8.52	杭州爱科机械有限公司
	标准齿	7.85	Technomax, Inc
	CT 设备孔隙率软件	7.56	阿姆泰科工业装备科技（江苏）有限公司
	机器人摆盘	7.30	苏州产得自动化设备有限公司
	合计	168.89	-
2017-12-31	CT 扫描仪	95.53	阿姆泰科工业装备科技（江苏）有限公司
	废气处理系统改造工程	19.00	苏州政和化工环保有限公司
	宝捷注塑机 K-160S6	13.60	佛山市宝捷精密机械有限公司
	外仓重型货架	8.80	无锡海普仓储设备有限公司
	机器人摆盘	7.19	苏州产得自动化设备有限公司
	标准齿	3.78	Technomax, Inc
	SL—C30 光纤激光打标机	3.35	苏州首镭激光科技有限公司
	叉车	1.12	肇庆高新区俊特机电设备有限公司
	设备配件	0.67	Smartplus International TekGroup Ltd
	10μm 滤膜	0.10	上海永傲精密仪器有限公司
	合计	153.14	-

（二）结合发行人主营业务过程中关键机器设备以及采购来源情况说明发行人是否对特定机器设备供应商存在依赖

1、精密注塑零部件业务

报告期内，公司精密注塑零部件业务的关键机械设备为注塑机，截至 2020 年 6 月 30 日，注塑机分供应商采购明细如下：

单位：万元

序号	供应商	数量（台）	金额	占比
1	苏州锦珂塑胶科技有限公司	16	672.31	11.36%
2	宁波经济技术开发区海德机械设备有限公司	10	618.22	10.44%
3	住重塑胶机械（上海）有限公司	12	541.59	9.15%
4	上海发那科国际贸易有限公司	9	498.72	8.43%
5	苏州协久精密机械有限公司	28	426.99	7.21%
6	阿博格机械(上海)有限公司	5	373.50	6.31%
7	上海杰复精密电子有限公司	2	277.66	4.69%
8	深圳市振华精密机械有限公司	5	273.84	4.63%
9	江阴米拉克龙塑料机械有限公司	8	263.32	4.45%
10	上海彬瑞机械设备有限公司	7	253.21	4.28%
11	其他	69	1,719.93	29.05%
-	**合计**	**171**	**5,919.29**	**100.00%**

截至 2020 年 6 月 30 日，公司关键机器设备注塑机共计 171 台，金额共计 5,919.29 万元，公司向超过 25 家供应商采购注塑机，不存在对特定供应商依赖的情形。

2、精密注塑模具业务

报告期内，公司开展精密注塑模具业务的设备主要系 CNC 加工中心等，截至 2020 年 6 月 30 日，模具生产设备采购额 50 万元分供应商明细情况如下：

单位：万元

序号	供应商	数量（台）	金额	占比
1	阿奇夏米尔	12	1,353.23	56.92%
2	江苏海外集团国际技术工程有限公司（代理购买阿奇夏米尔设备）	3	512.14	21.54%
3	苏美达国际技术贸易有限公司（代理购买阿奇夏米尔设备）	2	346.46	14.57%
4	昆山德润特精密模具有限公司	2	165.71	6.97%
-	**合计**	**19**	**2,377.55**	**100.00%**

注：阿奇夏米尔为 Agie charmilles China(HK)Limited 和乔治费歇尔精密机床（上海）有限公司、阿奇夏米尔机电（上海）有限公司、阿奇夏米尔华东（香港）有限公司的统称。

报告期内，公司精密注塑模具关键机器设备中来自阿奇夏米尔占比较高，主要系发行人基于现有经营规模和方便管理的需求，综合比较后选用了性价比较高的瑞士品牌阿奇夏米尔的模具加工设备，发行人对模具加工中心的采购具有自主的选择权且市场上其他品牌设备供应充足，公司不存在对特定供应商存在依赖的情形。

四、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、取得了发行人主要机械及仪器设备明细；

2、取得发行人各期产能测算表，了解发行人工艺流程，分析报告期内产能、产量及产能利用率的匹配关系；

3、获取了报告期发行人在建工程台账，了解在建工程核算内容，与账面金额核对；

4、统计了在建工程的建设内容、总投资金额、累计发生支出、开工时间、建设周期、转固时点、折旧计提时间等情况；

5、检查了星诺奇总部大楼土地出让合同、建设工程规划许可证、主要施工合同、工程部周报告、发票等资料，核实总部大楼的建设周期，开工时间，分析入账金额是否与合同金额一致；

6、了解及评价发行人固定资产循环内部控制制度设计及运行的有效性；

7、取得了发行人固定资产台账，检查了报告期内主要固定资产合同、发票、入账时间、验收单据，分析入账金额是否与合同金额一致、是否存在延期转固等异常情形；了解固定资产折旧政策，测算固定资产折旧，与账面计提金额比对分析，分析是否存在重大差异；

8、检查了长期借款合同，测算资本化利息金额是否与入账金额一致；

9、获取了发行人预付设备款项明细账，检查大额设备采购合同，查看合同签订时间、合同价款、付款方式、验收条件等重要条款；

10、了解了截至 2020 年 6 月 30 日发行人特定机器设备的供应商情况，复核采购明细表，分析发行人是否存在对特定机器设备供应商存在依赖的情况。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期各期发行人主要机械及仪器设备增减变动及工艺流程情况与其产能、产量、产能利用率相匹配；

2、报告期内发行人存在资本化利息支出情形，不存在应计提折旧未计提的情形，相关会计处理符合企业会计准则的规定；

3、发行人对特定机器设备供应商不存在依赖情况。

27. 关于长期待摊费用

申报文件显示，报告期各期末，发行人长期待摊费用中摊销模具金额分别为 1,249.07 万元、1,510.04 万元、1,537.42 万元和 1,912.34 万元，持续增长。

请发行人：

（1）披露报告期各期发行人模具开发数量、种类、周期、金额、会计处理及入账方式、主要客户情况，是否均取得了客户验收确认，是否均处于正常使用状态。

（2）说明发行人模具资本化时点、入账金额、摊销方法、摊销金额、摊销期限，是否符合会计准则的规定，并结合同行业可比公司说明是否存在差异，是否存在操纵会计处理调节成本费用等情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、披露报告期各期发行人模具开发数量、种类、周期、金额、会计处理及入账方式、主要客户情况，是否均取得了客户验收确认，是否均处于正常使用状态。

以下内容已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、财务状况分析”之“（一）资产分析”之“3、主要非流动资产分析”之“（6）长期待摊费用”补充披露：

1）摊销模具的会计处理及入账方式

发行人长期待摊费用中核算的摊销模具，指公司根据客户注塑产品定制要求而设计、开发、制造的模具产品，模具完工后不直接销售给客户，继续存放于公司生产场所，公司使用该模具为客户生产对应的注塑产品并向客户销售。

对于摊销模具，公司在“长期待摊费用”核算，按照模具号单独归集模具生产过程中发生的成本费用，包括直接材料、直接人工、制造费用和委外加工费。直接材料成本主要包括模具钢、模架、热流道等，根据实际领料成本直接归集；直接人工成本核算的是模具生产人员的工资、社保等，按照当月在产各模具实际生产工时进行分配；制造费用主要包括电费、设备折旧、厂房租金等，以当月在产各模具耗用的机械总工时乘以各工序的设备工时费率为基数，在当月在产各模具间进行分配；委外加工费主要为公司将部分市场成熟的模具加工环节采取外协方式完成所发生的费用，公司定期与委外供应商对账确认各套模具的委外加工费，并按照权责发生制及时将委外加工费计入各套模具生产成本。

发行人根据客户的技术参数等要求设计制造出相应的摊销模具后，将模具生产出的产品样品交至客户并由客户检验样品合格后，确认模具完成验收。发行人于客户确认模具验收当月开始对摊销模具进行摊销。

发行人根据模具使用寿命、对应的注塑零件产品的经济寿命周期，并结合同行业可比公司摊销模具摊销政策，在 2-3 年内采用直线法进行摊销，如预计在以后期间不能获取相应的经济利益，则将尚未摊销的模具价值全部转入当期损益。

报告期内，发行人摊销模具的会计处理及入账方式符合企业会计准则的规定。

2）报告期各期末发行人长期待摊费用中摊销模具明细情况

①2020 年 6 月 30 日摊销模具具体情况

单位：套、万元

模具分类	客户	种类	长期待摊费用-摊销模具2020年6月末余额				开发周期（年）	是否取得客户验收确认	是否处于正常使用状态
			数量	原值	累计摊销	余额			
已验收模具	上海汇众	汽车	4	189.81	58.00	131.81	2.39	是	是
	乐秀电子	小型家用电器	28	221.73	90.15	131.58	0.41	是	是
	舍弗勒	汽车	15	321.93	225.26	96.67	1.45	是	是
	延锋安道拓方德电机有限公司	汽车	5	86.06	4.78	81.28	0.43	是	是
	礼恩派	汽车	11	180.61	112.64	67.97	1.04	是	是
	舒可士	小型家用电器	13	107.10	48.23	58.87	0.77	是	是
	苏州博朗电子有限公司	消费电子	7	86.86	40.91	45.94	0.08	是	是
	博格华纳	汽车	12	124.23	81.16	43.07	0.96	是	是
	精诚工科汽车系统有限公司	汽车	4	54.74	12.16	42.58	0.58	是	是
	中山雷泰	小型家用电器	5	35.58	2.97	32.62	1.03	是	是
	其他		56	716.41	478.75	237.66	0.79	是	是
	小计		160	2,125.05	1,155.01	970.04	-		
未验收模具	麦格纳	汽车	14	-	-	104.11	-	否	开发中
	礼恩派	汽车	8	-	-	98.84	-	否	开发中
	追觅科技（上海）有限公司	消费电子	29	-	-	95.87	-	否	开发中
	上海博邦	汽车	3	-	-	77.64	-	否	开发中
	睿米科技	小型家用电器	11	-	-	58.83	-	否	开发中
	乐秀电子	小型家用电器	8	-	-	58.27	-	否	开发中
	博格华纳	汽车	5	-	-	50.80	-	否	开发中
	爱德夏汽车零部件(昆山)有限公司	汽车	2	-	-	48.87	-	否	开发中
	舍弗勒	汽车	10	-	-	41.46	-	否	开发中
	珠海市金胜电子有限公司	小型家用电器	3	-	-	37.84	-	否	开发中
	其他		49	-	-	269.76	-	否	开发中
	小计		142	-	-	942.30	-		
合计			302	-	-	1,912.34	-		

②2019年末摊销模具具体情况

单位：套、万元

模具分类	客户	种类	长期待摊费用-摊销模具2019年末余额				开发周期（年）	是否取得客户验收确认	是否处于正常使用状态
			数量	原值	累计摊销	余额			
已验收模具	乐秀电子	小型家用电器	27	206.88	26.12	180.75	0.40	是	是
	上海汇众	汽车	4	189.81	26.36	163.45	2.39	是	是
	舍弗勒	汽车	17	340.25	193.56	146.69	1.36	是	是
	礼恩派	汽车	14	260.91	163.26	97.65	0.98	是	是
	舒可士	小型家用电器	12	100.70	22.79	77.91	0.72	是	是
	苏州博朗电子有限公司	消费电子	10	71.30	4.29	67.00	0.16	是	是
	博格华纳	汽车	12	124.23	60.45	63.78	0.96	是	是
	和硕联合	消费电子	3	107.73	54.75	52.98	1.41	是	是
	精诚工科汽车系统有限公司	汽车	4	54.64	2.94	51.70	0.58	是	是
	上海博邦	汽车	3	134.41	87.18	47.23	1.19	是	是
	其他		44	756.03	536.74	219.29	0.75	是	是
	小计		150	2,346.88	1,178.45	1,168.43			
未验收模具	礼恩派	汽车	3	-	-	67.66	-	否	开发中
	中山雷泰	小型家用电器	6	-	-	59.57	-	否	开发中
	爱德夏汽车零部件(昆山)有限公司	汽车	2	-	-	48.82	-	否	开发中
	博格华纳	汽车	5	-	-	48.03	-	否	开发中
	延锋安道拓方德电机有限公司	汽车	5	-	-	34.97	-	否	开发中
	孝感华工高理电子有限公司	消费电子	4	-	-	32.81	-	否	开发中
	凯毅德	汽车	1	-	-	20.40	-	否	开发中
	睿米科技	小型家用电器	4	-	-	16.08	-	否	开发中
	上海安和精密电子电器股份有限公司	消费电子	1	-	-	15.83	-	否	开发中
	舍弗勒	汽车	2	-	-	8.98	-	否	开发中
	其他		7	-	-	15.83	-	否	开发中
	小计		40	-	-	368.99	-		
合计			190	-	-	1,537.42	-		

③2018年末摊销模具具体情况

单位：套、万元

模具分类	客户	种类	长期待摊费用-摊销模具2018年末余额				开发周期（年）	是否取得客户验收确认	是否处于正常使用状态
			数量	原值	累计摊销	余额			
已验收模具	礼恩派	汽车	17	344.86	214.22	130.64	0.95	是	是
	舍弗勒	汽车	13	256.45	131.65	124.81	1.20	是	是
	上海博邦	汽车	4	134.35	46.53	87.82	0.96	是	是
	麦格纳	汽车	11	177.10	89.80	87.31	1.45	是	是
	博格华纳	汽车	10	133.02	47.29	85.73	0.97	是	是
	莱克电气	小型家用电器	10	145.72	85.00	60.72	0.42	是	是
	昆山东申塑料科技有限公司	消费电子	6	117.63	72.35	45.28	0.43	是	是
	爱塞威汽车油泵(昆山)有限公司	汽车	3	46.06	1.54	44.52	1.56	是	是
	睿米科技	小型家用电器	1	66.64	24.99	41.65	0.55	是	是
	小猴科技	小型家用电器	2	42.14	17.31	24.83	0.35	是	是
	其他		11	170.96	86.86	84.10	0.64	是	是
	小计		88	1,634.93	817.53	817.40	-		
未验收模具	上海汇众	汽车	4	-	-	184.87	-	否	开发中
	舍弗勒	汽车	6	-	-	113.16	-	否	开发中
	和硕联合	消费电子	3	-	-	107.83	-	否	开发中
	舒可士	小型家用电器	12	-	-	56.12	-	否	开发中
	凯毅德	汽车	2	-	-	44.63	-	否	开发中
	麦格纳	汽车	2	-	-	43.54	-	否	开发中
	上海安和精密电子电器股份有限公司	消费电子	3	-	-	36.02	-	否	开发中
	礼恩派	汽车	2	-	-	29.19	-	否	开发中
	佛吉亚（无锡）座椅部件有限公司	汽车	3	-	-	28.62	-	否	开发中
	苏州赛尔科技有限公司	汽车	1	-	-	10.65	-	否	开发中
	其他		7	-	-	38.00	-	否	开发中
	小计		45	-	-	692.64	-		
合计			133	-	-	1,510.04	-		

④2017年末摊销模具具体情况

单位：套、万元

模具分类	客户	种类	长期待摊费用-摊销模具2017年末余额				开发周期（年）	是否取得客户验收确认	是否处于正常使用状态
			数量	原值	累计摊销	余额			
已验收模具	舍弗勒	汽车	10	286.60	155.03	131.57	1.23	是	是
	礼恩派集团	汽车	18	438.91	333.26	105.66	1.37	是	是
	昆山东申塑料科技有限公司	消费电子	3	65.71	13.64	52.07	0.37	是	是
	麦格纳	汽车	8	277.68	228.00	49.68	1.12	是	是
	上海博邦	汽车	1	37.93	16.86	21.07	0.27	是	是
	纽迪希亚制药（无锡）有限公司	其他	1	21.07	1.76	19.32	0.79	是	是
	博格华纳	汽车	3	34.28	19.22	15.06	1.16	是	是
	宁波拓普智能刹车系统有限公司	汽车	3	18.68	10.45	8.24	0.21	是	是
	和硕联合	消费电子	1	31.36	24.82	6.53	0.35	是	是
	复凌科技（上海）有限公司	消费电子	2	11.11	6.85	4.26	0.18	是	是
	其他		4	25.14	20.13	5.01	0.48	是	是
	小计		54	1,248.47	830.02	418.45			
未验收模具	上海汇众	汽车	4	-	-	165.83	-	否	开发中
	舍弗勒	汽车	10	-	-	101.02	-	否	开发中
	麦格纳	汽车	9	-	-	93.06	-	否	开发中
	和硕联合	消费电子	3	-	-	73.44	-	否	开发中
	上海博邦	汽车	3	-	-	73.03	-	否	开发中
	博格华纳	汽车	9	-	-	59.57	-	否	开发中
	昆山东申塑料科技有限公司	消费电子	4	-	-	47.56	-	否	开发中
	睿米科技	小型家用电器	1	-	-	47.27	-	否	开发中
	爱塞威汽车油泵（昆山）有限公司	汽车	3	-	-	44.52	-	否	开发中
	小猴科技	小型家用电器	2	-	-	33.06	-	否	开发中
	其他		12	-	-	92.24	-	否	开发中
	小计		60	-	-	830.62	-		
合计			114	-	-	1,249.07	-		

二、说明发行人模具资本化时点、入账金额、摊销方法、摊销金额、摊销期限，是否符合会计准则的规定，并结合同行业可比公司说明是否存在差异，是否存在操纵会计处理调节成本费用等情形

（一）摊销模具资本化时点

摊销模具系公司根据客户注塑产品定制要求而设计、开发、制造的模具产品，报告期内，摊销模具以公司完成项目可行性评估及立项并开始生产制造为起点进行资本化，公司摊销模具制造成本按照模号进行归集，模号可准确对应至相关项目。公司模具制造成本包括模具生产制造过程中发生的直接材料、直接人工、制造费用及委外加工费用等。公司根据客户的技术参数等要求设计制造出相应的摊销模具并经客户验收后停止资本化。摊销模具资本化时点会计处理符合企业会计准则的相关规定，报告期内政策具有一致性及严谨性，不存在操纵会计处理调节成本费用的情形。同行业公司未披露摊销模具资本化时点。

（二）摊销模具的入账金额、摊销金额

报告期各期，摊销模具入账金额、摊销金额的具体情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
（1）期初余额	1,537.42	1,510.04	1,249.07	508.40
（2）本期增加金额	786.46	874.41	657.09	1,068.96
①生产制造增加	786.46	874.41	657.09	1,068.96
（3）本期减少金额	411.53	847.03	396.12	328.29
①摊销计入制造费用	389.27	654.26	396.12	328.29
②直接转入当期损益	22.26	192.77	-	-
（4）期末余额	1,912.34	1,537.42	1,510.04	1,249.07

（1）生产制造增加金额，为摊销模具立项后，发生的生产制造成本，包括直接材料、直接人工、制造费用和委托加工费。

（2）摊销计入制造费用金额，为摊销模具经客户验收后，于取得验收证明当月开始，根据所属行业不同以 2-3 年为摊销期限，采用直线法摊销计入注塑零件生产成本—制造费用的金额。

（3）直接转入当期损益金额，为发行人在报告期各期末，对期末摊销模具未来能否为公司带来经济利益进行判断，将判断为预计未来不能为公司带来经济利益的摊销模具余额直接转入当期损益。在判断未来能否为公司带来经济利益时，主要考虑该模具对应的注塑零件的订单取得情况，资产负债表日后事项的影响，以及该模具的物理状态等因素。

报告期各期直接转入当期损益金额分别为 0.00 万元、0.00 万元、192.77 万元、22.26 万元。2017 年末、2018 年末摊销模具未出现摊销模具相关的注塑零件订单不能正常取得等情况，故 2017 年、2018 年直接转入当期损益的摊销模具金额为零；2019 年转入当期损益的金额较以前年度增长较大，主要系受汽车产业波动、消费电子产品行业供应链外迁影响，公司 2019 年下半年来自汽车领域、消费电子产品领域订单不同程度出现下降，2019 年末公司对于预计未来不能为公司带来经济利益的摊销模具余额 192.77 万元直接转入当期损益；2020 年 1-6 月直接计入当期损益的金额为 22.26 万元，主要系小型家用电器类产品更新换代较快，公司预计部分产品未来取得订单的可能性较低，故将相应的摊销模具余额直接转入当期损益。

（三）摊销模具的摊销方法、摊销期限

1、发行人不同行业模具的摊销期限，具体如下：

所属行业	模具摊销年限	原因
汽车	3 年	汽车零部件更新换代周期较长
消费电子	2 年	消费电子零部件更新换代周期较短
小型家用电器	2 年	小型家用电器零部件更新换代周期较短
其他	3 年	-

2、同行业可比公司的摊销政策

公司名称	摊销政策
天龙股份	公司按照客户要求完成模具前期开发设计，自行制造或交由供应商制造，在相关模具经客户验收合格后，相关模具存放于公司作为生产工具，公司依照约定使用该模具生产塑料零件产品销售给客户，相关模具的开发制造成本按照预计的塑料零件产品总产量**平均分摊**至其生产和销售的注塑零件产品，逐步计入产品成本，产品价格中包含模具摊销费用。

公司名称	摊销政策
双林股份	金额在 100 万元以上的模具，主要为仪表盘、前后保险杠等大型模具，对应的产品业务是直接面向整车厂的一级配套业务，由于车型寿命一般在 5 年以上并且在车型生命周期内一般不会对此类重要部件作改型，因此，此类模具**按 5 年摊销**；金额在 50 万元-100 万元（含 100 万元）的模具，主要为大型空调壳体、天窗系统等，对应的产品也是重要的汽车部件，但此类业务以二级配套为主，按照谨慎原则，将此类模具**按 3 年摊销**；金额在 10 万元—50 万元（含 50 万元）的模具，对应的产品业务主要是门板、汽车空调系统零件等中型汽车部件，此类产品一般为一车多个，因此模具使用频次较高，预计使用寿命为 2 年，因此**按 2 年摊销**；金额在 10 万元（含 10 万元）以下的模具，对应的产品均为小零件，模具使用频次很高，预计使用寿命短，按照谨慎原则，将此类模具**按 1 年摊销**。
上海亚虹	摊销期按照合同约定**按收益次数平均摊销**。
昌红科技	-
横河模具	自用模具在固定资产科目核算，**年限平均法，3-5 年**。
兆威机电	-

由上表可知：双林股份、横河模具均按照一定年限平均摊销，其摊销期限略长于公司，公司模具摊销政策与同行业可比公司相比，较为谨慎，不存在显著差异。

综上所述，公司模具的资本化时点、入账金额、摊销方法、摊销金额、摊销期限，符合会计准则的规定，与同行业可比公司相比不存在显著差异，不存在操纵会计处理调节成本费用等情形。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、获取并复核长期待摊费用模具的清单，复核模具开发数量、种类、周期、金额，复核模具成本分摊的准确性，会计处理及入账方式；

2、访谈发行人财务负责人，了解模具资本化时点、入账金额、摊销方法、和摊销期限，分析是否符合会计准则的规定；

3、分析发行人模具摊销方法的原因及合理性，复核不同行业模具摊销年限的合理性；

4、检查模具客户验收确认文件以及模具的注塑件生产情况，现场抽盘模具并检查其使用状态；

5、检查模具采购订单、凭证抽查，对模具供应商进行函证，确认模具成本归集的真实性、完整性；

6、获取同行业可比公司公开披露的资料，对比模具成本分摊的政策和方法，核查是否存在重大差异。

（二）核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人长期待摊费用核算的完工模具均取得了客户验收确认，均处于正常使用状态；

2、发行人模具资本化时点、入账金额、摊销方法、摊销金额、摊销期限符合会计准则的规定，与同行业可比公司不存在重大差异，不存在操纵会计处理调节成本费用等情形。

28. 关于经营活动现金流量

申报文件显示，报告期内，发行人收现率水平分别为 103.34%、96.24%、106.33%、125.83%，付现率分别为 93.22%、77.59%、80.08%、85.26%，主要系公司与供应商使用票据结算量增加所致。报告期内公司经营活动产生现金流量净额与净利润存在较大差异。

请发行人：

（1）结合报告期各期发行人营业收入、应收账款、应收票据结算等对应情况说明收现率计算是否准确。结合营业成本、票据支付结算情况说明付现率计算是否准确。

（2）结合各期收、付现率、应收应付项目、存货项目等说明各期经营活动净流量存在较大波动且与净利润存在差异的原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、结合报告期各期发行人营业收入、应收账款、应收票据结算等对应情况说明收现率计算是否准确。结合营业成本、票据支付结算情况说明付现率计算是否准确

（一）结合报告期各期发行人营业收入、应收账款、应收票据结算等对应情况说明收现率计算是否准确

1、销售商品、提供劳务收到的现金与营业收入、应收账款、应收票据结算等的勾稽关系

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
减：其他业务收入—租赁收入	-	0.65	0.90	-
加：增值税销项税	1,978.15	4,912.92	4,423.27	4,074.94
减：应收票据背书等非现金收款	1,729.00	703.85	2,726.17	1,232.33
加：应收账款、应收票据及应收款项融资的减少（增加以“-”号填列）	3,440.81	-1,876.04	-3,031.13	-1,885.81
加：预收款项增加（减少以“-”号填列）	54.46	-99.59	81.98	-82.51
加：长期应收款中销货及劳务款的减少	-61.17	-	-	-
减：核销坏账减少的应收账款	-	29.09	2.38	-
合计	**17,941.87**	**37,039.57**	**32,139.46**	**27,022.67**
销售商品、提供劳务收到的现金	**17,941.87**	**37,039.57**	**32,139.46**	**27,022.67**
差异	-	-	-	-

2、收现率计算

根据销售商品、提供劳务收到的现金与相关报表勾稽核对无误后，报告期各期收现率的计算过程和结果如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
销售商品、提供劳务收到的现金①	17,941.87	37,039.57	32,139.46	27,022.67
营业收入②	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38

收现率③=①/②	**125.83%**	**106.33%**	**96.24%**	**103.34%**

（二）结合营业成本、票据支付结算情况说明付现率计算是否准确

1、购买商品、接受劳务支付的现金与营业成本、票据支付结算情况的勾稽关系

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业成本	10,421.60	24,964.67	23,248.70	18,975.05
加:存货的原值增加(减少以“-”号填列）	188.73	540.95	1,054.43	711.33
减：票据背书等非付现支付部分	1,729.00	703.85	2,726.17	1,232.33
加：增值税进项税额	1,776.42	3,956.27	3,190.41	3,272.46
加：应付票据减少（不含应付设备款）（增加以“-” 号填列）	-858.18	174.58	-590.47	234.97
加：应付账款减少（不包含应付工程、设备款）（增加以“-”号填列）	2,495.43	-2,019.30	281.40	703.41
加：预付账款增加（减少以“-”号填列）	26.41	119.57	-88.66	-45.56
减：计入生产成本及制造费用中的工资折旧摊销费等非付现部分	3,436.04	7,040.03	6,330.93	4,930.39
合计	**8,885.38**	**19,992.85**	**18,038.71**	**17,688.96**
购买商品、接受劳务支付的现金	**8,885.38**	**19,992.85**	**18,038.71**	**17,688.96**
差异	**-**	**-**	**-**	**-**

2、付现率计算

根据购买商品、接受劳务支付的现金与相关报表勾稽核对无误后，报告期各期付现率的计算过程和结果如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
购买商品、接受劳务支付的现金①	8,885.38	19,992.85	18,038.71	17,688.96
营业成本②	10,421.60	24,964.67	23,248.70	18,975.05
付现率③=①/②	**85.26%**	**80.08%**	**77.59%**	**93.22%**

综上所述，发行人各期收现率、付现率计算准确。

二、结合各期收、付现率、应收应付项目、存货项目等说明各期经营活动净流量存在较大波动且与净利润存在差异的原因

（一）各期经营活动净流量存在较大波动原因

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额分别为 1,366.94 万元、4,452.18 万元、5,401.19 万元和 3,315.24 万元。

2018 年度经营活动产生的现金流量净额较 2017 年度增长 3,085.24 万元，增长 225.70%，主要系公司 2018 年度公司业绩快速增长，净利润较 2017 年度增长 87.17%；同时公司 2018 年与供应商使用票据结算量增加，公司付现率从 2017 年的 93.22%下降至 2018 年的 77.59%，进一步提升了公司现金流水平。

2019 年度经营活动产生的现金流量净额较 2018 年度增长 949.01 万元，增长 21.32%，主要系 2019 年度受国内外经济下行压力及汽车行业景气度较低影响，公司积极与供应商合作应对，公司 2019 年末应付账款较 2018 年末增加 46.52%，同时强化材料采购供应效率，减少原材料备货量。

（二）各期经营活动净流量与净利润存在差异的原因

报告期内，发行人经营活动净流量波动及与净利润差异情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度
	金额	增长率（%）	金额	增长率（%）	金额	增长率（%）	金额
经营活动产生的现金流量净额	3,315.24	-	5,401.19	21.32	4,452.18	225.70	1,366.94
净利润	1,389.24	-	3,190.35	-39.64	5,285.28	87.17	2,823.84
经营活动净流量与净利润的差异	**1,926.00**	**-**	**2,210.84**	**-**	**-833.10**	**-**	**-1,456.91**

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异分别为 -1,456.91 万元、-833.10 万元、2,210.84 万元和 1,926.00 万元，差异主要系经营性应收应付项目等变动影响，净利润与经营活动产生的现金流量净额调整过程见下表：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
净利润	**1,389.24**	**3,190.35**	**5,285.28**	**2,823.84**

项目	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
加：信用减值准备	-202.81	136.37	-	-
资产减值准备	261.31	293.52	254.97	250.05
固定资产折旧、油气资产折耗、生产性生物资产折旧	758.57	1,283.63	1,116.07	775.40
无形资产摊销	44.11	70.51	57.03	20.65
长期待摊费用摊销	462.06	816.53	592.35	456.76
处置/报废固定资产、无形资产和其他长期资产的损失（收益以“－”号填列）	-2.85	99.23	2.09	17.37
公允价值变动损失（收益以“－”号填列）	61.24	36.92	-2.82	-
财务费用（收益以“－”号填列）	3.12	-64.31	-102.72	88.10
投资损失（收益以“－”号填列）	-6.06	-	31.24	-2.26
递延所得税资产减少（增加以“－”号填列）	-85.93	-90.58	292.73	280.05
递延所得税负债增加（减少以“－”号填列）	-0.71	83.63	204.34	-
存货的减少（增加以“－”号填列）	-188.73	-540.95	-1,054.43	-711.33
经营性应收项目的减少（增加以“－”号填列）	3,117.56	-2,158.30	-2,869.23	-1,890.48
经营性应付项目的增加（减少以“－”号填列）	-2,294.86	2,244.65	645.27	-789.73
其他	-	-	-	48.52
经营活动产生的现金流量净额	**3,315.24**	**5,401.19**	**4,452.18**	**1,366.94**

2017年度经营活动产生的现金流量净额为1,366.94万元，净利润为2,823.84万元，差额为-1,456.91万元。差异主要系公司应收票据及应收账款2017年末较2016年末增长27.09%，营业收入2017年度较2016年度增长25.72%，应收票据及应收账款增长速度略高于营业收入增幅，经营性应收项目相应增加所致。

2018年度经营活动产生的现金流量净额为4,452.18万元，净利润为5,285.28万元，差额为-833.1万元。差异主要系公司应收票据及应收账款2018年末较2017年末增长31.22%，营业收入2018年度较2017年度增长27.71%，应收票据及应收账款增长速度略高于营业收入增幅，导致经营性应收项目的增长；同时 2018年公司经营业绩显著增长，公司提高了材料备货量，2018年末存货较2017年末有所增加。

2019 年度经营活动产生的现金流量净额为 5,401.19 万元，净利润为 3,190.35 万元，差额为 2,210.84 万元。差异主要系 2019 年度受国内外经济下行压力及汽车行业景气度较低影响，发行人积极与供应商合作应对，导致经营性应付项目本期增加 2,244.65 万元。同时，强化材料采购供应效率，减少原材料备货量亦有部分影响。

2020 年 1-6 月经营活动产生的现金流量净额为 3,315.24 万元，净利润为 1,389.24 万元，差额为 1,926.00 万元。差异主要系发行人积极加强货款回收，应收账款及应收票据 2020 年 6 月末较 2019 年末下降 3,271.75 万元，导致经营性应收项目本期减少 3,117.56 万元所致。

三、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、获得了报告期各期发行人营业收入、应收账款、应收票据结算等对应统计情况，复核了收现率计算过程；

2、获得了报告期各期发行人营业成本、票据支付结算等对应统计情况，复核了付现率计算过程；

3、获得了报告期各期发行人收、付现率、应收应付项目、存货项目等对应统计情况；

4、访谈了公司财务负责人各期经营活动净流量存在较大波动且与净利润存在差异的原因；

5、检查了发行人现金流量表编制过程，核查主表与附表之间是否勾稽一致，现金流量表主表相关项目与报表相关科目配比或勾稽关系是否合理；

6、检查了发行人现金流量表附表，复核报告期各期经营活动现金净流量存在较大波动且与净利润存在差异原因的合理性。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人收现率、付现率计算准确；

2、报告期内，发行人各期经营活动现金净流量存在较大波动以及与净利润存在差异主要系经营性应收、应付项目的波动和原材料备货量波动所致。

29. 关于税收优惠

申报文件显示，报告期内，发行人税收优惠金额分别为 401.71 万元、919.46 万元、639.07 万元、339.83 万元，占利润总额的比例分别为 12.02%、15.38%、18.64%和 24.08%。

请发行人：

（1）结合报告期各期税收优惠来源，进一步说明税收优惠与发行人销售规模的配比关系，并与同行业公司对比分析其合理性。

（2）量化分析各期税收优惠金额占利润总额比例不断上升的原因，以及发行人对税收优惠不存在重大依赖的依据。

（3）结合与税收优惠相关政策的可持续性说明未来发行人是否存在税收优惠大幅减少从而影响经营业绩的情形。

请保荐人、申报会计师发表核查意见。

回复：

一、结合报告期各期税收优惠来源，进一步说明税收优惠与发行人销售规模的配比关系，并与同行业公司对比分析其合理性

（一）报告期各期税收优惠来源

报告期内，发行人享受税收优惠情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
税收返还金额	7.08	20.69	47.66	-
所得税优惠税率对利润的影响	200.69	366.53	698.88	318.90
研发费用加计扣除对利润的影响	132.06	251.85	172.92	82.81
税收优惠合计	**339.83**	**639.07**	**919.46**	**401.71**

报告期内，发行人税收优惠由软件企业增值税税收返还、企业所得税优惠税率和研发费用加计扣除构成。其中，公司高新技术企业所得税优惠税率和研发费用加计扣除构成公司报告期内税收优惠的主要来源。

（二）税收优惠与发行人销售规模的配比关系

1、税收返还与发行人销售规模的配比关系

报告期内，发行人享受的税收返还金额分别为 0.00 万元、47.66 万元、20.69 万元和 7.08 万元，系发行人子公司星诺奇信息享受的税收优惠。

2018 年 3 月，星诺奇信息获得江苏省软件行业协会颁发的苏 RQ-2018-E0005 号《软件企业证书》。根据《国务院关于印发进一步鼓励软件产业和集成电路产业发展的若干政策的通知》（国发〔2011〕4 号）和财政部、国家税务总局《关于软件产品增值税政策的通知》（财税〔2011〕100 号）的规定，星诺奇信息销售其自行开发生产的软件产品，按法定税率征收增值税，对其实际税负超过 3%的部分实行即征即退。

报告期内，星诺奇信息单体口径销售的软件产品规模与税收优惠返还金额匹配情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
软件销售收入	50.37	74.39	509.60	25.64
应退金额	10.10	0.91	64.90	2.54
实收金额	7.08	20.69	47.66	-

报告期内，软件增值税退税申请与实际收到退税存在时间差，发行人子公司星诺奇信息享受的增值税税收返还金额与其软件销售收入规模具有匹配性。

2、所得税优惠税率对利润的影响与发行人销售规模的配比关系

报告期内，发行人享受的所得税优惠主要依据情况如下：

2015 年 11 月 3 日，公司获得江苏省科学技术厅、江苏省财政厅、江苏省国家税务局和江苏省地方税务局联合颁发的编号为 GF201532001029 的《高新技术企业证书》，公司 2015-2017 年度享受 15%的优惠企业所得税税率。2018 年 12 月 3 日，公司获得江苏省科学技术厅、江苏省财政厅、国家税务总局江苏省税务

局颁发的编号为 GR201832007627 的《高新技术企业证书》，公司 2018-2020 年度享受 15%的优惠企业所得税税率。

2016 年 11 月，肇庆星诺奇获得了广东省科学技术厅、广东省财政厅、广东省国家税务局、广东省地方税务局联合颁发的编号 GR201644001253 号《高新技术企业证书》，有效期三年。肇庆星诺奇 2016-2018 年度享受高新技术企业 15%的优惠企业所得税税率。2019 年 12 月 2 日，肇庆星诺奇通过高新技术企业重新认定，取得《高新技术企业证书》，肇庆星诺奇 2019-2021 年度享受高新技术企业 15%的优惠企业所得税税率。

2018 年 10 月，常熟星科获得了江苏省科学技术厅、江苏省财政厅、国家税务总局江苏省税务局联合颁发的编号 GR201832001008 号《高新技术企业证书》。常熟星科 2018-2020 年度享受高新技术企业 15%的优惠企业所得税税率。

2018 年 3 月，星诺奇信息获得江苏省软件行业协会颁发的苏 RQ-2018-E0005 号《软件企业证书》，根据国发〔2011〕4 号《进一步鼓励软件产业和集成电路产业发展的若干政策》的规定，星诺奇信息自获利年度 2017 年起，享受新办软件企业的企业所得税“两免三减半”的优惠政策，星诺奇信息 2017-2018 年度免征企业所得税。星诺奇信息符合小型微利企业标准，根据财政部、税务总局《关于实施小微企业普惠性税收减免政策的通知》（财税〔2019〕13 号）的规定，企业所得税执行小型微利企业相关税率。对小型微利企业年应纳税所得额不超过 100 万元的部分，减按 25%计入应纳税所得额，按 20%的税率缴纳企业所得税；对年应纳税所得额超过 100 万元但不超过 300 万元的部分，减按 50%计入应纳税所得额，按 20%的税率缴纳企业所得税。星诺奇信息 2019 年度、2020 年 1-6 月适用 20%的税率缴纳企业所得税。

报告期内，发行人享受的所得税优惠与利润总额及收入配比关系如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38
利润总额	1,411.36	3,428.87	5,977.41	3,341.23
所得税优惠税率影响金额	200.69	366.53	698.88	318.90

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
所得税优惠税率影响金额占营业收入的比例	1.41%	1.05%	2.09%	1.22%
所得税优惠税率影响金额占利润总额的比例	**14.22%**	**10.69%**	**11.69%**	**9.54%**

报告期内，星诺奇享受的所得税优惠金额占利润总额的比例分别为 9.54%、11.69%、10.69%和 14.22%，与发行人及子公司肇庆星诺奇、常熟星科主要享受 15%的优惠税率与实际 25%的所得税税率之间 10%差额水平基本一致，具有匹配性，其中 2020 年 1-6 月所得税优惠税率占利润总额比例上升主要系发行人子公司星诺奇信息享受的税收优惠税率较低且销售规模增加以及星微奇亏损减少利润总额所致。综上，发行人所得税优惠税率与利润总额具有匹配性。

3、研发费用加计扣除对利润的影响与发行人销售规模的配比关系

报告期内，发行人享受的研发费用加计扣除政策金额分别为 82.81 万元、172.92 万元、251.85 万元和 132.06 万元，主要系发行人、发行人子公司肇庆星诺奇和常熟星科研发费用符合税前加计扣除政策金额。

报告期内，发行人享受的研发费用加计扣除税收优惠主要系：

根据国家税务总局《企业研究开发费用税前扣除管理办法（试行）》（国税发〔2008〕116 号），发行人为开发新产品、新技术、新工艺所发生的研究开发费，未形成无形资产计入当期损益的，在按照规定据实扣除的基础上，按照研究开发费用的 50%加计扣除，形成无形资产的，按照无形资产成本的 150%摊销。公司 2017 年适用该政策。

财政部、税务总局、科技部《关于提高科技型中小企业研究开发费用税前加计扣除比例的通知》财税〔2017〕34 号中规定科技型中小企业开展研发活动中实际发生的研发费用，未形成无形资产计入当期损益的，在按规定据实扣除的基础上，在 2017 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日期间，再按照实际发生额的 75%在税前加计扣除；形成无形资产的，在上述期间按照无形资产成本的 175%在税前摊销。公司子公司肇庆星诺奇、常熟星科 2017 年适用该政策。

根据《财政部 税务总局 科技部关于提高研究开发费用税前加计扣除比例的通知》（财税〔2018〕99 号）之规定，“一、企业开展研发活动中实际发生的研发费用，未形成无形资产计入当期损益的，在按规定据实扣除的基础上，在 2018 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日期间，再按照实际发生额的 75%在税前加计扣除；形成无形资产的，在上述期间按照无形资产成本的 175%在税前摊销。”公司及子公司 2018 年至 2020 年适用该政策。

报告期内，发行人享受的研发费用加计扣除金额与研发费用的匹配情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
研发费用	1,236.71	2,419.01	1,732.39	1,472.36
研发费用可加计扣除申报金额	1,183.55	2,289.43	1,537.10	1,033.58
研发费用加计扣除金额	887.66	1,717.07	1,152.82	552.10
研发费用加计扣除对利润的影响	132.06	251.85	172.92	82.81
研发费用加计扣除对利润的影响占营业收入的比例	0.93%	0.72%	0.52%	0.32%
研发费用加计扣除金额占研发费用可加计扣除申报金额的比例	**75.00%**	**75.00%**	**75.00%**	**53.42%**

报告期内，发行人享受的研发费用加计扣除税收优惠金额与营业收入无直接匹配关系，其研发费用加计扣除金额与其研发费用可加计扣除申报金额具有匹配关系，与研发费用加计扣除比例基本一致，2017 年度占比较小主要系 2017 年研发费用加计扣除比例主要为 50%。

（三）与同行业公司对比分析其合理性

报告期内，发行人享有的税收优惠金额分别为 401.71 万元、919.46 万元、639.07 万元、339.83 万元，占发行人营业收入的比例分别如下表：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年	2018 年	2017 年
营业收入	14,258.63	34,835.86	33,394.78	26,148.38

税收优惠金额	339.83	639.07	919.46	401.71
占营业收入比重	**2.38%**	**1.83%**	**2.75%**	**1.54%**

报告期内，发行人与同行业公司税收优惠金额、销售规模的配比关系的对比情况如下：

公司名称	项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
兆威机电	占营业收入比例	2.86%	2.54%	2.91%	3.18%
发行人	占营业收入比例	2.38%	1.83%	2.75%	1.54%

注：除兆威机电外，报告期内，发行人同行业公司天龙股份、双林股份、上海亚虹、昌红科技、横河模具未披露税收优惠具体金额。

根据上表，发行人税收优惠金额占营业收入的比例与同行业公司相比差异较小，符合行业发展特征。

综上，发行人税收优惠金额与销售规模具有配比关系，具有合理性。

二、量化分析各期税收优惠金额占利润总额比例不断上升的原因，以及发行人对税收优惠不存在重大依赖的依据。

（一）量化分析各期税收优惠金额占利润总额比例不断上升的原因

报告期内，发行人税收优惠金额占利润总额比例情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月			2019 年度		
	金额	占比	占比增长	金额	占比	占比增长
税收返还金额	7.08	0.50%	-0.10%	20.69	0.60%	-0.19%
所得税优惠税率对利润的影响	200.69	14.22%	3.53%	366.53	10.69%	-1.00%
研发费用加计扣除对利润的影响	132.06	9.36%	2.01%	251.85	7.34%	4.45%
税收优惠合计	339.83	24.08%	5.44%	639.07	18.64%	3.26%
当期利润总额	1,411.36	100.00%	-	3,428.87	100.00%	-
项目	2018 年度			2017 年度		
	金额	占比	占比增长	金额	占比	占比增长
税收返还金额	47.66	0.80%	0.80%	-	-	-
所得税优惠税率对利润的影响	698.88	11.69%	2.15%	318.90	9.54%	-
研发费用加计扣除对利润的影响	172.92	2.89%	0.41%	82.81	2.48%	-

税收优惠合计	919.46	15.38%	3.36%	401.71	12.02%	-
当期利润总额	5,977.41	100.00%	-	3,341.23	100.00%	-

报告期内，发行人税收优惠金额占利润总额的比例分别为 12.02%、15.38%、18.64%和 24.08%。

1、2018 年度变化情况

2018 年度，发行人税收优惠金额占利润总额的比例为 15.38%，较 2017 年度上升了 3.36 个百分点。主要原因系：

（1）税收返还金额影响

2017 年 6 月，发行人设立星诺奇信息，主要为公司提供软件和信息技术服务支持，并承担部分精益化管理软件输出职能。2018 年度，星诺奇实现软件销售收入，从而获得税收返还 47.66 万元。

因此，星诺奇取得的税收返还金额导致当期税收优惠占当期利润总额的比例上升了 0.80 个百分点。

（2）所得税优惠税率对利润的影响

2018 年，发行人取得的所得税优惠税率导致当期税收优惠占当期利润总额的比例上升了 2.15 个百分点，主要系：2018 年 10 月，常熟星科获得《高新技术企业证书》，常熟星科所得税税率由 2017 年度的 25%降至 15%；以及 2018 年 3 月，星诺奇信息获得《软件企业证书》并享受“两免三减半”的优惠政策所致。

（3）研发费用加计扣除影响

根据财税〔2018〕99 号相关规定，2018 年起研发加计扣除比例由 50%提高至 75%。2018 年度，发行人因加计扣除比例上升因素对利润的额外影响为 75.64 万元。

因此，发行人因研发费用加计扣除金额导致当期税收优惠占当期利润总额的比例上升了 0.41 个百分点。

2、2019 年度变化情况

2019 年度，发行人税收优惠金额占利润总额的比例为 18.64%，主要系当期公司研发费用显著增加导致可加计扣除金额增加，对利润的影响由 2018 年度的

172.92 万元增加至 251.85 万元；加之公司利润总额因管理费用、研发费用增加等因素影响由 2018 年度的 5,977.41 万元下降至 3,428.87 万元，公司研发费用加计扣除对利润的影响占当期利润总额的比例上升了 4.45 个百分点。

因此，发行人主要因研发费用加计扣除金额增加因素影响导致当期税收优惠占当期利润总额的比例上升了 3.26 个百分点。

3、2020 年 1-6 月变化情况

2020 年 1-6 月较 2019 年度税收优惠金额占利润总额比例增长 5.44%，其中：所得税优惠税率占比影响增长 3.53%，主要系子公司星诺奇信息适用小微企业优惠税率 5%，2020 年 1-6 月星诺奇信息业务增长享受的税收优惠金额增加，以及星微奇亏损导致利润总额降低所致；研发费用加计扣除占比影响增长 2.01%，主要系公司持续加大研发投入，研发加计扣除金额增长所致，税收优惠金额增长率大于利润总额增长率导致税收优惠金额占利润总额比例持续增长。

（二）发行人对税收优惠不存在重大依赖的依据

报告期内，发行人税收优惠金额分别为 401.71 万元、919.46 万元、639.07 万元和 339.83 万元，占利润总额的比例分别为 12.02%、15.38%、18.64%和 24.08%。

其中，报告期内，发行人税收优惠中来自“所得税优惠税率对利润的影响”、“研发费用加计扣除对利润的影响”的金额为 401.71 万元、871.80 万元、618.38 万元和 332.75 万元，占利润总额的比例分别为 12.02%、14.58%、18.03%和 23.58%。“所得税优惠税率对利润的影响”的增减系基于公司利润总额为基础，“研发费用加计扣除对利润的影响”的增加系基于公司研发投入增加、研发费用持续增长为基础，上述两项指标均系公司持续经营下普遍享受的国家级税收优惠政策，与公司日常经营规模、研发规模直接相关。

综上，报告期内，发行人税收优惠金额较低且占当期利润总额的比例较低；发行人享受的税收优惠系公司持续经营下普遍享受的国家级税收优惠政策，与公司日常经营规模、研发规模直接相关。因此，发行人对税收优惠不存在重大依赖。

三、结合与税收优惠相关政策的可持续性说明未来发行人是否存在税收优惠大幅减少从而影响经营业绩的情形。

（一）税收优惠相关政策及可持续性

1、软件企业享受的税收优惠政策及其可持续性

根据财政部、国家税务总局《关于软件产品增值税政策的通知》（财税〔2011〕100 号）第一条第（一）款规定，“增值税一般纳税人销售其自行开发生产的软件产品，按法定税率征收增值税后，对其增值税实际税负超过 3%的部分实行即征即退政策。”

上述规定自 2011 年 1 月 1 日起执行，截至本回复报告出具日仍持续有效。

2、高新技术企业享受的税收优惠及其可持续性

根据《中华人民共和国企业所得税法》第二十八条第二款规定，“国家需要重点扶持的高新技术企业，减按 15%的税率征收企业所得税。”

上述规定自 2008 年 1 月 1 日起执行，截至本回复报告出具日仍持续有效。

3、研发费用加计扣除享受的税收优惠及其可持续性

根据《财政部 税务总局 科技部关于提高研究开发费用税前加计扣除比例的通知》（财税〔2018〕99 号）之规定，“一、企业开展研发活动中实际发生的研发费用，未形成无形资产计入当期损益的，在按规定据实扣除的基础上，在 2018 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日期间，再按照实际发生额的 75%在税前加计扣除；形成无形资产的，在上述期间按照无形资产成本的 175%在税前摊销。”

上述规定自 2018 年 1 月 1 日起执行，截至本回复报告出具日仍持续有效。

（二）未来发行人是否存在税收优惠大幅减少从而影响经营业绩的情形

1、发行人作为软件企业享受的税收优惠具有可持续性

发行人子公司星诺奇信息作为软件企业，截至 2020 年 6 月 30 日拥有计算机软件著作权 13 项、软件产品登记证书 5 项；且星诺奇信息持续保持对公司主营业务领域相关的软件开发工作，对内提供软件和信息技术服务支持，对外承担部分精益化管理软件输出职能。

如相关税收优惠政策未发生实质变化且发行人及其子公司仍作为软件企业、拥有相关计算机软件著作权，则发行人及其子公司持续享受上述优惠政策不存在法律障碍，享受即征即退税收优惠的比例可确定和可持续的。

2、发行人作为高新技术企业享受的税收优惠具有可持续性

根据《高新技术企业认定管理办法》之规定，“第四条 依据本办法认定的高新技术企业，可依照《企业所得税法》及其《实施条例》、《中华人民共和国税收征收管理法》（以下称《税收征管法》）及《中华人民共和国税收征收管理法实施细则》（以下称《实施细则》）等有关规定，申报享受税收优惠政策。”、“第十条 企业获得高新技术企业资格后，自高新技术企业证书颁发之日所在年度起享受税收优惠，可依照本办法第四条的规定到主管税务机关办理税收优惠手续。”

星诺奇及其子公司获得税收优惠相关证书情况如下：

序号	纳税人	编号	发证/备案登记机关	有效期至
1	星诺奇	GR201832007627	江苏省科学技术厅、江苏省财政厅、国家税务总局江苏省税务局	2021 年 12 月
2	肇庆星诺奇	GR201944005068	广东省科学技术厅、广东省财政厅、国家税务总局广东省税务局	2021 年 12 月
3	常熟星科	GR201832001008	江苏省科学技术厅、江苏省财政厅、国家税务总局江苏省税务局	2021 年 10 月

发行人进行高新技术企业复审时，在高新技术企业认定相关法律法规未发生重大变化，且发行人生产经营情况未发生重大不利变化的情形下，发行人高新技术企业资格到期后，续期申请高新技术企业资质不存在重大障碍，发行人享受所得税税收优惠政策可持续性较高。

3、发行人因研发费用加计扣除享受的税收优惠具有可持续性

根据《财政部 税务总局 科技部关于提高研究开发费用税前加计扣除比例的通知》（财税〔2018〕99 号），企业开展研发活动中实际发生的研发费用，未形成无形资产计入当期损益的，在按规定据实扣除的基础上，在 2018 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日期间，再按照实际发生额的 75%在税前加计扣除；形成无形资产的，在上述期间按照无形资产成本的 175%在税前摊销。该等规定截至本回复报告出具日仍有效。

研发费用加计扣除政策是国家为鼓励企业开展研究开发活动长期执行的优惠政策，政策自实施以来，历史一致性与连贯性较强，可持续程度较高。以上政策的后续新规定尚未出台，到期后如无新政策，需要按照 50%计算。

四、中介机构核查情况

（一）核查程序

就上述事项，保荐机构、申报会计师履行了以下主要核查程序：

1、查阅了《高新技术企业认定管理办法》、《高新技术企业认定管理工作指引》、《中华人民共和国企业所得税法》等相关税收政策；

2、查阅了同行业公司税收优惠与销售规模配比情况；

3、比对分析了发行人报告期享受的税收优惠金额、构成及占合并报表利润总额的比例，分析了发行人各期税收优惠金额占利润总额比例不断上升的原因；

4、分析了发行人对税收优惠是否有重大依赖；

5、查阅了高新技术企业、研发费用加计扣除和软件企业退税等税收优惠的依据文件，分析了政策的可持续性和发行人是否可持续满足政策规定；

6、取得了税务主管机构出具的报告期内发行人税收无违法违规证明文件。

（二）核查结论

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人税收优惠的税收返还、所得税优惠税率对利润的影响、研发费用加计扣除对利润的影响与销售规模相匹配，发行人与销售规模的配比关系与同行业没有显著差异，具有合理性；

2、各期税收优惠金额占利润总额比例不断上升主要系发行人持续加入研发投入、研发加计扣除比例由 50%提高至 75%等影响所致；发行人税收优惠占当期利润总额的比例较低且与公司生产经营与投入相关，未构成重大依赖；

3、报告期内，发行人适用的税收政策未发生重大变化，发行人主要税收优惠均符合国家相关税收法律法规的规定，系国家比较稳定的税收政策；

6、发行人未来不能满足税收优惠条件的可能性较低，具备税收优惠政策的可持续性；

7、未来发行人不存在税收优惠大幅减少从而影响经营业绩的情形。

30. 关于风险提示

申报材料显示，发行人前期撤回的主要原因为 2019 年报告期内的经营业绩出现大幅下滑。受疫情影响，发行人下游整车销售市场存在不景气的情形。

请发行人披露 2020 年 1-6 月主要经营业绩同比是否存在下滑情形，如是，请分析并说明原因；披露报告期各期发行人的在手订单情况，结合 2020 年 1-9 月发行人在手订单的数量和金额，分析发行人 2020 年全年业绩是否存在持续下滑的趋势，并在招股说明书中进行充分、明确、完整的风险提示。

请保荐人结合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 4 的要求发表明确意见。

回复：

一、请发行人披露 2020 年 1-6 月主要经营业绩同比是否存在下滑情形，如是，请分析并说明原因

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（四）公司利润的主要来源及影响因素”补充披露。

2020 年 1-6 月，公司营业收入为 14,258.63 万元，同比下降 3.63%。主要原因系受 2020 年新冠疫情影响，国内汽车、消费电子产品市场在 2020 年 1-2 月生产及消费活动较低，公司及下游客户生产经营活动受到了一定影响；虽然自 2020 年 3 月起国内各行业逐步复工复产，但仍对公司上半年生产经营造成一定负面影响，从而导致公司 2020 年 1-6 月营业收入同比下降。

2020 年 1-6 月，公司扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润较 2019 年 1-6 月同期增长 17.49%，主要系公司 2020 年 1-6 月税金及附加与管理费用下降。

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年 1-6 月	同比变动比例
营业收入	14,258.63	14,795.35	-3.63%
营业利润	1,357.67	1,277.83	6.25%
利润总额	1,411.36	1,249.02	13.00%
净利润	1,389.24	1,184.38	17.30%
归属于母公司所有者的净利润	1,476.22	1,184.38	24.64%
扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	1,362.45	1,159.67	17.49%

二、披露报告期各期发行人的在手订单情况，结合 2020 年 1-9 月发行人在手订单的数量和金额，分析发行人 2020 年全年业绩是否存在持续下滑的趋势，并在招股说明书中进行充分、明确、完整的风险提示

（一）披露报告期各期发行人的在手订单情况，结合 2020 年 1-9 月发行人在手订单的数量和金额

以下内容已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“八、经营成果分析”之“（四）公司利润的主要来源及影响因素”补充披露。

截至 2017 年 12 月 31 日、2018 年 12 月 31 日和 2019 年 12 月 31 日，公司在手订单情况如下：

单位：套、万件、万元

项目	2019 年 12 月 31 日		2018 年 12 月 31 日		2017 年 12 月 31 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具在手订单	118.00	1,498.48	79.00	1,129.57	82.00	1,243.36
注塑件在手订单	8,270.58	5,062.97	5,857.92	4,411.74	9,360.10	4,532.02
合计	8,388.58	6,561.46	5,936.92	5,541.31	9,442.10	5,775.38

截至 2019 年 6 月 30 日和 2020 年 6 月 30 日，公司在手订单情况如下：

单位：套、万件、万元

项目	2020 年 6 月 30 日		同比变动		2019 年 6 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具在手订单	116.00	1,904.94	13.73%	0.06%	102.00	1,903.74

项目	2020 年 6 月 30 日		同比变动		2019 年 6 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
注塑件在手订单	9,898.46	5,017.08	28.27%	-8.93%	7,717.05	5,509.05
合计	10,014.46	6,922.02	28.08%	-6.62%	7,819.05	7,412.79

截至 2019 年 9 月 30 日和 2020 年 9 月 30 日，公司在手订单情况如下：

单位：套、万件、万元

项目	2020 年 9 月 30 日		同比变动		2019 年 9 月 30 日	
	数量	金额	数量	金额	数量	金额
模具在手订单	185.00	2,732.69	20.92%	7.97%	153.00	2,531.08
注塑件在手订单	14,364.93	7,175.91	63.69%	18.68%	8,775.46	6,046.26
合计	14,549.93	9,908.60	62.96%	15.52%	8,928.46	8,577.33

由于公司精密注塑零件业务的生产、销售周期较短影响，公司在手订单一般覆盖周期为 1-3 个月。

截至 2020 年 9 月 30 日，受汽车等行业产销回升影响，公司精密注塑件的在手订单总金额为 7,175.91 万元，同比上升 18.68%。根据公司 2020 年 1-12 月经营业绩预计情况，预计公司 2020 年实现营业收入约 36,620.69 万元至 38,107.82 万元，同比上升约 5.12%至 9.39%。

（二）分析发行人 2020 年全年业绩是否存在持续下滑的趋势

根据 2020 年 1-9 月经容诚会计师审阅的财务数据，公司 2020 年 1-9 月业绩及同比变化情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-9 月	2019 年 1-9 月	变动幅度
营业收入	22,843.62	23,541.77	-2.97%
净利润	2,176.29	2,138.35	1.77%
归属于母公司所有者的净利润	2,299.66	2,138.35	7.54%
扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	1,980.74	2,053.99	-3.57%

受疫情影响，公司 2020 年 1-9 月营业收入较去年同期略有下滑，2020 年下半年以来，随着疫情的有效控制及下游汽车行业的回暖，公司业绩情况显著好转，根据 2020 年 1-9 月业绩实现情况、2020 年 11 月已发货情况和截至 2020 年 11

月末的未完结订单及订单预测、产品开发交付进度、下游行业的市场需求等信息，公司 2020 年全年业绩预计情况如下表所示：

单位：万元

项目	2020 年度	2019 年度	变动幅度
营业收入	36,128.62	34,835.86	3.71%
	~37,122.99		~6.57%
归属于母公司所有者的净利润	5,079.42	3,213.44	58.07%
	~5,347.34		~66.41%
扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润	4,609.42	3,084.96	49.42%
	~4,847.34		~57.13%

根据预测，预计公司 2020 年实现营业收入约 36,128.62 万元至 37,122.99 万元，同比上升约 3.71%至 6.57%；预计实现归属于母公司股东的净利润约 5,079.42 万元至 5,347.34 万元，同比增加约 58.07%至 66.41%；预计实现扣除非经常损益后归属于母公司股东的净利润约 4,609.42 万元至 4,847.34 万元，同比增加约 49.42%至 57.13%，主要原因系：一是随着国内新冠疫情得到有效控制、下游汽车行业回暖、“双 11”等消费旺季到来，公司 2020 年四季度实际订单完成数量快速上升；二是 2019 年度 IPO 相关中介机构服务费影响已消除。

2020 年业绩预计数据仅系公司综合考虑下游行业市场需求情况、自身经营情况和在手订单情况做出的预计，不构成盈利预测。

公司已在招股说明书说明书“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“（十）经营业绩大幅下滑甚至亏损的风险”对公司经营业绩存在大幅下滑甚至亏损的风险进行充分、明确、完整的风险提示。

三、请保荐人结合《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 4 的要求发表明确意见

（一）核查程序

根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 4 的要求，保荐机构履行了以下主要核查程序：

1、保荐机构按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 4 的要求对发行人是否存在影响发行人持续盈利能力的情形进行了以下逐

项核查：

（1）发行人所处行业受国家政策限制或国际贸易条件影响存在重大不利变化风险

保荐机构查阅了《智能汽车创新发展战略（发改产业〔2020〕202 号）》、《关于稳定和扩大汽车消费若干措施的通知（发改产业〔2020〕684 号）》、《新能源汽车产业发展规划（2021-2035 年）》、《部署提振大宗消费重点消费和促进释放农村消费潜力》等一系列国家和行业政策。

发行人所处行业不属于受国家政策限制的情形，发行人所处行业国际贸易条件未发生重大不利变化，国家和行业政策为发行人下游行业的发展提供了政策支持。

因此，发行人所处行业不属于受国家政策限制或国际贸易条件影响存在重大不利变化风险的情形。

（2）发行人所处行业出现周期性衰退、产能过剩、市场容量骤减、增长停滞等情况

保荐机构查阅了汽车、消费电子产品及小型家用电器行业的历史周期性数据、产销情况、行业公开的市场容量预测，并针对报告期内及未来的增长变动情况进行了分析。

我国汽车行业仍有市场空间。根据中国汽车工业协会统计数据，国内汽车行业自 2020 年 4 月以来已开始逐步恢复同比正增长。从人均汽车保有量来看，2019 年我国千人汽车保有量为 187 辆/千人，与美国、澳大利亚、意大利、日本、德国等发达国家超过 500 辆/千人的水平相比，我国汽车人均保有量仍然较低，尤其是在三、四线城市和中西部地区，我国仍处于汽车消费的发展期；《节能与新能源汽车技术路线图 2.0》预测，我国汽车年产销规模在 2025 年、2030 年、2035 年分别达到 3,200 万辆、3,800 万辆、4,000 万辆。经测算，上述销量规模较 2019 年我国汽车销量数量的年复合增长率分别为 3.67%、3.59%、2.79%；随着国内新型工业化和城镇化进程的加快发展，居民消费不断升级，再加上海外新兴汽车市场的发展，未来我国汽车市场仍具有一定的增长空间。

我国消费电子产品、小型家用电器行业仍处于持续增长阶段。受益于居民可

支配收入增长、消费升级、以及互联网、电子商务和信息技术的发展，我国消费电子产品、小型家用电器行业仍具有一定的增长空间。

因此，发行人所处行业不属于出现周期性衰退、产能过剩、市场容量骤减、增长停滞等情况的情形。

（3）发行人所处行业准入门槛低、竞争激烈，相比竞争者发行人在技术、资金、规模效应方面等是否不具有明显优势

保荐机构查阅了汽车、消费电子产品及小型家用电器行业的供应商准入条件、发行人主要客户对供应商的准入要求，分析了相关行业的准入门槛情况及竞争情况；查阅了发行人同行业可比上市公司的技术、资金、规模，并对发行人董事、高级管理人员进行了访谈，对发行人在细分行业内在技术、资金、规模效应方面的相对竞争优势进行了分析。

国内汽车、消费电子产品、小型家用电器行业都有比较成熟的供应商筛选机制及准入门槛，且已形成竞争有序的产业链分工。行业管理部门制定的汽车、消费电子产品、小型家用电器产业相关法律法规和行业政策对引导行业内生产技术升级和技术改造创造了良好的外部条件，有利于汽车、消费电子产品、小型家用电器行业内企业加强自身竞争优势，维持较高的行业准入门槛。

在发行人所处的细分领域中，发行人为规模较大的生产企业，具有技术研发优势、专业化和规模化生产优势。

因此，发行人不属于所处行业准入门槛低、竞争激烈，相比竞争者发行人在技术、资金、规模效应方面等是否不具有明显优势的情形。

（4）发行人所处行业上下游供求关系发生重大变化，导致原材料采购价格或产品售价出现重大不利变化

保荐机构通过查阅相关行业报告，对发行人所处上下游供求关系进行了分析；对发行人主要原材料采购价格、主要产品销售价格变动情况进行了分析。

发行人上游为塑料等原材料行业，下游为汽车、消费电子产品、小型家用电器行业，供求关系未发生重大变化，原材料采购价格或产品售价未出现重大不利变化。

因此，发行人不属于所处行业上下游供求关系是否发生重大变化，导致原材料采购价格或产品售价出现重大不利变化的情形。

（5）发行人因业务转型的负面影响导致营业收入、毛利率、成本费用及盈利水平出现重大不利变化，且最近一期经营业绩尚未出现明显好转趋势

保荐机构对发行人主营业务范围及主营业务产品变化情况进行了比对分析。

发行人主要从事精密注塑模具及精密注塑零部件的研发、生产和销售，不存在业务转型的情况。

因此，发行人不属于因业务转型的负面影响导致营业收入、毛利率、成本费用及盈利水平出现重大不利变化，且最近一期经营业绩尚未出现明显好转趋势的情形。

（6）发行人重要客户本身发生重大不利变化，进而对发行人业务的稳定性和持续性产生重大不利影响

保荐机构通过公开信息查询等方式查阅了发行人重要客户报告期内的业务规模、资信情况等相关信息，并对发行人重要客户经营情况进行了分析。

发行人的重要客户包括礼恩派、舍弗勒、麦格纳、上海博邦、博格华纳、艾默林、和硕联合、富士胶片、奋达科技、莱克电气、乐秀电子、中山雷泰、小猴科技、凯毅德等国内外知名的汽车零部件一级供应商、消费电子生产商、小米生态链智能家居企业及其代工商。

因此，发行人不属于重要客户本身发生重大不利变化，进而对发行人业务的稳定性和持续性产生重大不利影响的情形。

（7）发行人属于由于工艺过时、产品落后、技术更迭、研发失败等原因导致市场占有率持续下降、重要资产或主要生产线出现重大减值风险、主要业务停滞或萎缩的情况

保荐机构通过查阅发行人相关专利技术在现有产品生产、新产品开发的应用情况，现有产品的产销情况，所处行业的技术迭代信息，报告期内主要研发项目的进展情况，对发行人对主要客户的销售情况进行了分析；实地走访并了解了发行人主要生产设备的运行情况；分析了主要业务的增减变动原因。

公司在精密注塑模具开发、精密注塑执行传动系统零部件细分领域具有较好的专业声誉和品牌影响力，拥有多学科专业人才组成的专业研发队伍以及较为成熟的技术创新机制，积累了独立自主的核心技术，并形成了大量专利、软件著作权和专有技术，为公司持续发展提供了深厚的技术储备。截至 2020 年 6 月 30 日，公司拥有技术及研发人员 108 人，占公司员工总数的 18.65%，主要人员在模具设计、结构及加工工艺以及注塑工艺等方面均拥有丰富的经验；公司拥有发明专利 14 项、实用新型专利 79 项、软件著作权 22 项。

因此，发行人不属于由于工艺过时、产品落后、技术更迭、研发失败等原因导致市场占有率持续下降、重要资产或主要生产线出现重大减值风险、主要业务停滞或萎缩的情形。

（8）发行人多项业务数据和财务指标呈现恶化趋势，短期内没有好转迹象

保荐机构分析了发行人核心业务数据和财务指标变化情况及变换原因。

报告期内，发行人经营业绩受汽车行业周期性下滑、研发投入持续增加、新冠疫情等诸多因素影响而发生波动，2018 年度、2019 年度和 2020 年 1-6 月，发行人营业收入同比变动分别为 27.71%、4.32%和-3.63%，扣除非经常性损益后归属于母公司所有者的净利润同比变动分别为 114.36%、-39.39%和 17.49%。发行人截至 2020 年 9 月 30 日精密注塑件的在手订单超过去年同期水平，金额同比增长 18.68%。

因此，发行人不属于多项业务数据和财务指标呈现恶化趋势，短期内没有好转迹象的情形。

（9）对发行人业务经营或收入实现有重大影响的商标、专利、专有技术以及特许经营权等重要资产或技术存在重大纠纷或诉讼，已经或者未来将对发行人财务状况或经营成果产生重大影响

保荐机构查阅析了对发行人业务经营或收入实现有重大影响的商标、专利、专有技术以及特许经营权等重要资产或技术的重大纠纷或诉讼。

发行人不属于上述情形。

（10）其他明显影响或丧失持续经营能力的情形

发行人不属于上述情形。

2、保荐机构详细分析和评估了上述情形的具体表现、影响程度和预期结果，并综合判断上述情形是否对发行人持续经营能力构成重大不利影响。

（二）核查意见

经核查，保荐机构认为：

截至目前，《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题4所列示的情形对发行人的经营业绩影响有限，未对发行人持续经营能力构成重大不利影响。

（本页无正文，为苏州星诺奇科技股份有限公司《关于苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告》之盖章页）

苏州星诺奇科技股份有限公司

2021 年 1 月 12 日

（本页无正文，为中信证券股份有限公司《关于苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告》之签章页）

保荐代表人：

王风雷　　艾　华

中信证券股份有限公司

2021 年 1 月 12 日

保荐机构（主承销商）董事长声明

本人已认真阅读关于苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，审核问询函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。

董事长：

张佑君

中信证券股份有限公司

2021 年 1 月 12 日

保荐机构（主承销商）总经理声明

本人已认真阅读关于苏州星诺奇科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，审核问询函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。

总经理：

杨明辉

中信证券股份有限公司

2021 年 1 月 12 日