

关于《北京亚康万玮信息技术股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件
的第三轮审核问询函》有关财务问题的回复

大信备字[2020]第 1-00714 号

大信会计师事务所（特殊普通合伙）

WUYIGE CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS LLP.



大信会计师事务所
北京市海淀区知春路1号
学院国际大厦15层
邮编 100083

WUYIGE Certified Public Accountants.LLP
15/F, Xueyuan International Tower
No. 1 Zhichun Road, Haidian Dist.
Beijing, China, 100083

电话 Telephone: +86 (10) 82330558
传真 Fax: +86 (10) 82327668
网址 Internet: www.daxincpa.com.cn

关于《北京亚康万玮信息技术股份有限公司 首次公开发行股票并在创业板上市申请文件 的第三轮审核问询函》有关财务问题的回复

大信备字[2020]第1-00714号

深圳证券交易所:

贵所《关于北京亚康万玮信息技术股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》（审核函〔2020〕011012号）已收悉。作为北京亚康万玮信息技术股份有限公司（以下简称“发行人”或“公司”）的审计机构，大信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“我们”或“大信所”）会同发行人、国信证券股份有限公司，本着勤勉尽责、诚实守信的原则，对贵所审核问询函中提及的发行人有关财务事项进行了审慎核查，现将有关问题回复如下：

问题 1. 关于主营业务收入。

根据审核问询回复：

（1）中介机构通过函证程序检查发行人收入的真实性和准确性，对未回函及回函不符的部分进行了相应的替代测试，其中对 IT 设备销售业务回函相符金额占发函金额的比例为 95.33%、92.24%、89.56%和 73.51%，对 IT 运维服务业务，回函确认相符金额占服务收入的比例为 60.59%、79.21%、81.26%和 66.73%，占发函金额的比例为 66.25%、84.40%、88.33%和 71.65%。回函不符及未回函情况主要系发行人与客户会计政策和记账方式存在较大差异、大型客户流程严格造成，对发行人收入真实性、准确性无实质性影响。

（2）保荐机构及申报会计师对报告期内发行人海外收入的真实性进行了审慎核查，IT 服务业务的回函相符金额占发函金额比例 2019 年和 2020 年 1-6 月为 84.14%和 48.86%，该业务毛利率超过 50%。

(3) 保荐人及申报会计师查阅银行对账单, 核查客户银行对账单或银行回单的对手方与账面记录及合同方是否一致, 对 200 万元以上的客户的销售回款进行了回款测试, 以核查业务真实性。经核查, 大额销售回款的账面记录与银行对账单记录一致, 不存在第三方回款。

请保荐人、申报会计师发表明确意见, 并说明:

(1) 部分期间回函确认相符金额占发函金额比例较低的原因, 发行人与客户会计政策和记账方式存在差异的具体内容, 发行人采用验收法确认收入的情形下仍与客户因会计政策等因素导致回函相符金额差异较大的合理性, 相关验收报告是否经客户单位的认可, 相关验收报告对客户盖章和签字是否有统一要求, 核验的相关验收报告盖章与签字是否存在异常情形, 相关收入确认时点的准确性, 对收入确认的影响。

(2) 对 200 万元以上客户的销售回款进行回款测试相关标准的合理性, 是否与销售收入回款金额相匹配, 对发行人是否存在第三方回款仅限定一定金额标准以上的回款的合理性, 发行人是否完整披露第三方回款情形。

请保荐人及申报会计师相关内核或质控部门, 针对项目组就发行人收入真实性、完整性, 第三方回款等财务不规范情形的核查工作, 说明已履行的质量把关工作及相关质量把关结论。

回复:

一、申报会计师核查情况

(一) 部分期间回函确认相符金额占发函金额比例较低的原因, 发行人与客户会计政策和记账方式存在差异的具体内容, 发行人采用验收法确认收入的情形下仍与客户因会计政策等因素导致回函相符金额差异较大的合理性, 相关验收报告是否经客户单位的认可, 相关验收报告对客户盖章和签字是否有统一要求, 核验的相关验收报告盖章与签字是否存在异常情形, 相关收入确认时点的准确性, 对收入确认的影响

1、收入确认政策

(1) IT 设备销售业务

发行人 IT 设备销售业务, 以合同约定货物整体到货签收完成时点确认收入, 并考虑取得商品的现时收款权利、商品所有权上的主要风险和报酬的转移、商品的法定所有权的转移、商品实物资产的转移、客户接受该商品。

(2) IT 运维服务业务

驻场运维服务: 按照技术服务合同约定的技术人员劳务费标准及技术人员服务内容、工作日志、出勤情况编制驻场运维服务收入明细表, 计算并确认收入。

售后维保服务: A. 为客户提供产品售后维保服务, 合同约定服务期限的, 在服务期内按

直线法分期确认收入；合同约定按服务单单量及标准维修单价的，于服务实施完毕时确认收入；B. 客户提供产品初次安装上架等产品交付服务及日常增量服务，在服务实施完毕时确认收入。

交付实施服务：根据技术服务合同、客户需求指令、派工单、工作日志等，编制月度收入成本计算表，该类服务于服务实施完毕时确认收入。

2、函证及回函差异情况

（1）IT 设备销售

保荐机构、会计师、律师对公司主要客户进行联合发函，报告期内，公司 IT 设备销售客户函证情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
IT 设备销售收入	45,124.40	112,852.16	94,028.38	70,595.60
发函比例	90.57%	92.72%	87.64%	85.91%
回函确认相符金额	30,042.06	93,719.70	76,010.96	57,821.21
回函相符金额占发函金额比例	73.51%	89.56%	92.24%	95.33%
回函确认相符金额占收入的比例	66.58%	83.05%	80.84%	81.90%
替代测试可确认金额	10,550.01	9,577.12	1,566.51	179.29
函证及替代程序可确认金额占销售收入比例	89.96%	91.53%	82.50%	82.16%

报告期内，回函金额不符的主要原因是客户入账周期与公司确认收入具有一定时间性差异，客户通常按照取得发票时点确认，公司按照签收确认。

2020 年 1-6 月，回函相符金额占发函比例较低，具体回函不符主要客户情况如下：

单位：万元

期间	客户名称	发函金额	回函金额	回函不符的原因	替代测试后可确认金额
2020 年 1-6 月	华品博睿	7,159.18	5,678.12	客户以付款金额入账，发行人按照到货签收单确认。	7,159.18
	学而思教育	1,009.91	870.68	客户以付款金额入账，发行人按照到货签收单确认。	1,009.91
	学而思网络	640.33	523.69	客户以付款金额入账，发行人按照到货签收单确认。	640.33
	源讯信息	235.06	307.59	客户以开具发票入账，发行人按照到货签收单确认。	235.06
	合计	9,044.48	7,380.08	-	9,044.48

（2）IT 运维服务

保荐机构、会计师、律师对公司主要客户进行联合发函，报告期内，公司 IT 运维服务客户函证情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
----	--------------	---------	---------	---------

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
IT 运维服务收入	14,040.16	21,706.35	15,078.74	8,395.84
发函比例	93.13%	92.00%	93.85%	91.45%
回函确认相符金额	9,368.45	17,638.52	11,944.11	5,086.90
回函相符金额占发函金额比例	71.65%	88.33%	84.40%	66.25%
回函确认相符金额占服务收入比例	66.73%	81.26%	79.21%	60.59%
替代测试可确认金额	3,608.83	2,331.18	1,695.57	2,521.92
函证及替代程序可确认金额占销售收入比例	92.43%	92.00%	90.46%	90.63%

报告期内，回函金额不符的主要原因是客户入账周期与公司确认收入具有一定时间性差异，客户按照开票确认金额，公司按照服务实施完毕确认。报告期，回函不符主要客户情况如下：

单位：万元

年度	客户名称	发函金额	回函金额	未回函及回函不符原因	替代测试后可确认金额
2020 年 1-6 月	TikTok	1,917.00	1,842.45	客户以开具发票金额入账，发行人以项目完成确认	1,917.00
	合计	1,917.00	1,842.45	-	1,917.00
2019 年度	英业达	1,287.09	1,366.85	客户以付款金额入账，发行人以售后服务期限，分期摊销确认。	1,287.09
	紫光华山	120.38	未予确认	客户以开具发票入账，发行人以服务实施完毕时即确认。	120.38
	合计	1,407.47	1,366.85	-	1,407.47
2018 年度	紫光华山	1,355.51	1,356.09	客户以开具发票入账，发行人以服务实施完毕即确认收入。	1,355.51
	英业达	340.06	430.45	客户以付款金额入账，发行人以售后服务期限，分期摊销确认。	340.06
	合计	1,695.57	1,786.54	-	1,695.57
2017 年度	紫光华山	2,521.92	2,449.44	客户以开具发票入账，发行人以服务实施完毕即确认。	2,521.92
	合计	2,521.92	2,449.44	-	2,521.92

3、验收报告情况

具有验收报告的业务主要为中国电信海外综合布线业务。此类验收报告的格式由最终客户阿里巴巴提供，发行人根据项目完工情况，填列完工明细后，发给最终客户阿里巴巴予以确认。验收报告需由公司项目负责人签字、最终客户阿里巴巴机房经理签字后最终确认。

客户阿里巴巴机房经理签字确认后的验收报告，与其它结算资料一并发送给公司，以便后期公司与客户中国电信进行对账结算。

报告期内，公司海外中国电信综合布线业务验收报告由最终客户阿里巴巴机房经理签字确认。经核查，2017 年 Ali US44 SLB Cabling、Ali US44 VM-G1 Cabling(POD16)等 6 份验收报告签字为手写签名，2017 年其余 8 份验收报告、2018 年 17 份验收报告、2019 年 13 份验

收报告、2020 年 1-6 月 15 分验收报告签字为 PDF 文档签名。针对该情况，中介机构向发行人了解该签名方式不同的原因，并核查上述项目与中国电信结算情况。经核查，上述项目均已和中国电信结算，款项全部正常回款。

（二）对 200 万元以上客户的销售回款进行回款测试相关标准的合理性，是否与销售收入回款金额相匹配，对发行人是否存在第三方回款仅限定一定金额标准以上的回款的合理性，发行人是否完整披露第三方回款情形

1、客户付款及公司内部管理

报告期内，公司客户主要为大中型互联网企业或云厂商，该类客户财务制度健全、资金管理规范、付款流程严格。报告期内，公司已建立完善的财务管理制度，在发票开具、客户回款等方面有相应管理制度、审批程序和审批权限。

2、单笔回款 200 万元客户第三方回款

发行人报告期内，单笔回款 200 万元以上不存在第三方回款，结合公司客户规模，选取单笔回款 200 万元以上回款进行回款测试。经测试，在单笔回款 200 万元以上客户中，不存在第三方回款情况。

3、单笔回款 200 万元以下客户第三方回款

针对本次问询，经发行人自查，对于单笔回款 200 万元以下客户的第三方回款情况，报告期内，公司总共 2 个客户存在第三方回款情况，主要是对方失信，公司通过司法等手段收回部分货款，具体情况如下：

（1）2018 年 10 月，发行人子公司上海倚康与上海爵历科技有限公司（简称“上海爵历”）签订《购销合同》金额合计 226.68 万元。支付 69.00 万元之后，上海爵历科技有限公司失信且无偿还能力。公司提请诉讼后双方和解，经三方协商一致后，上海爵历将上海申腾信息技术有限公司欠其 42.92 万元货款转让给上海倚康。2019 年 10 月，上海倚康收到上海申腾信息技术有限公司支付的 42.92 万元，剩余欠款 114.76 万元，预计无法收回，经公司股东会决议予以核销。

（2）2018 年 1 月，发行人子公司亚康环宇与天曦网络科技（北京）有限公司简称“天曦网络”签订《购销合同》，合计金额 139.10 万元，到期后对方失信且资金账户被司法冻结，无法偿还欠款，2018 年 4 月，经三方友好协商，由实际控制人、控股股东夏靖支付欠款 139.10 万元。

报告期内，公司第三方回款金额及占收入的比例情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度	合计
----	--------------	---------	---------	---------	----

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度	合计
第三方回款		42.92	139.10	-	182.02
①客户的关联自然人回款			139.10		139.10
②客户的非关联方回款		42.92			42.92
销售商品、提供劳务收到的现金	75,603.10	126,154.52	124,390.53	88,904.52	415,052.67
第三方回款占比		0.03%	0.11%		0.04%
第三方回款对应的收入		37.00	118.89		155.89
营业收入	59,168.93	134,753.51	109,215.75	78,999.11	382,137.30
占收入比例		0.03%	0.11%		0.04%

综上所述，报告期内，发行人报告期内第三方回款为客户由于资金紧张或被司法冻结，导致无法归还货款，经协商由上海爵历的债务人、天曦网络的实际控制人、控股股东支付货款。第三方回款金额具有真实交易背景，符合商业逻辑，占比较低。

二、申报会计师相关内核或质控部门，针对项目组就发行人收入真实性、完整性，第三方回款等财务不规范情形的核查工作，说明已履行的质量把关工作及相关质量把关结论

根据《中国注册会计师执业准则》、《质量控制准则第 5101 号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》及相关证券监管法规的要求，大信所结合自身特点，形成了一套适宜的质量控制体系，包括执业理念、质量体系组织构架、质量控制流程及监控制度等，本所对项目履行了立项审核、项目风险评估、召开重大事项专题会议、底稿及报告复核问询等程序，从严控制项目质量，在项目组内部复核及合伙人复核的基础上，由独立复核部门对项目实施独立复核。

针对发行人收入真实性、完整性，大信复核部门复核了审计项目组提交的审计工作底稿，复核收入发生额检查记录，包括重要客户的收入发生额明细表、销售合同、订单信息系统记录、物流单、签收单据、验收报告、结算单据、记账凭证，复核客户回函记录是否与账面一致，复核未回函的客户替代测试证据是否充分，复核大额应收账款回款测试记录，查看客户工商信息和客户走访记录；复核收入截止性测试，同时复核关联交易检查记录，复核第三方回款记录。

综上所述，项目组提交的相关审计工作底稿已经大信复核部门独立复核，报告期内，发行人收入真实、完整，第三方回款金额具有真实交易背景，符合商业逻辑。

三、申报会计师核查程序及意见

（一）申报会计师核查程序

我们主要实施了如下核查程序：

1、访谈发行人 IT 硬件销售、IT 运维服务业务负责人，了解收入相关业务流程及客户结

算方式:

- 2、获取发行人报告期内的 IT 硬件销售、IT 运维服务销售合同，签收资料、结算邮件等；
- 3、核查回函不符函件中客户对回函不符情况的说明，了解客户回函不符或未回函的原因；就回函不符的情况执行替代测试，核查发行人发函金额的准确性及收入确认时点的准确性；
- 4、获取发行人交付实施业务的验收报告，并检查验收报告是否由客户签字确认，并向发行人了解签字不同及相似情况原因，并核实相应项目的结算及回款情况；
- 5、获取并核查发行人提供的第三方回款统计表；
- 6、取得发行人报告期内银行流水，对单笔金额在 200 万元以上销售回款的进行了测试，并对单笔回款 200 万元以下进行补充核查，对 100 万元至 200 万元之间回款进行全面核查，对单笔回款 100 万元以下进行了抽样核查，合计核查比例超过报告期内发行人销售商品、提供劳务收到的现金金额的 80%，会计师将根据监管要求进一步加大核查比例。
- 7、对第三方回款的回款核查合同、签收文件、收款凭证，核查上海爵历裁定书、天曦网络账户被冻结文件；查询上海爵历、上海申腾、天曦网络工商信息，核查各方之间的关系；
- 8、查阅公司主要客户合同，检查合同内容中是否存在第三方回款的约定；
- 9、走访主要客户，了解客户付款程序，询问主要客户是否存在第三方付款情况。

（二）申报会计师意见

经核查，我们认为：

- 1、客户回函不符的情况，系发行人与其客户的会计政策、入账方式及入账时点不同，该类情况具有合理性；
- 2、发行人收入确认时点准确，回函不符的情况对收入确认的真实性、完整性及准确性无实质性影响；
- 3、报告期内，发行人第三方回款具有真实交易背景，符合商业逻辑，占比较低。

问题 2. 关于主营业务成本。

根据审核问询回复：

（1）公司销售的前十大型号 IT 设备全部为服务器，公司销售的服务器主要是定制产品，与分销渠道的通用型产品差异较大，两者价格不具有可比性。服务器价格受型号、配置、品牌等因素影响。

（2）报告期内，发行人驻场运维人员的月均薪酬水平在 5,932.05-8,658.16 元之间，售后维保人员的月均薪酬水平在 5,252.74-7,345.51 元之间，交付实施人员的月均薪酬水平在

5,579.96-6,990.83 元之间。公司平均薪酬水平高于当地民营企业平均工资水平，且公司薪酬水平呈逐年上涨趋势，特别是2019年，公司平均薪酬已经大幅高于当地民营企业平均薪酬。发行人称其驻场的 IDC 多在郊区，发行人会就近招聘业务人员，降低工资。

(3) 报告期各期驻场运维服务的成本构成中，外包服务占成本金额的比例分别为 28.50%、30.50%、6.08%和 1.73%，直接人工成本占比分别为 62.96%、63.35%、90.69%和 93.44%。交付实施的营业成本-直接人工 2019 年由 87.05 万元上涨至 425.43 万元，外包服务由 1,615.33 万元降低至 1,068.19 万元，2018-2019 年该业务收入为 3,133.67 万元、3,819.68 万元。

(4) 在驻场运维服务中，发行人与外包方的结算方式分为按工作量结算、按人天量结算两种，其中，国内外外包服务的采购主要采取人天计费的方式进行结算。根据发行人与外包方的合作情况，报告期内，在国内业务中，外包人员的人均收费标准为 240 元/人天、250 元/天、34 元/小时、400 元/人天不等。

(5) 国外交付实施业务毛利率各期为 27.67%、32.48%、51.42%、70.33%，2019 年下半年因相关项目由美国凯威变成子公司美国亚康执行，成本降低，以主要线材 1-30 米光缆布放为例，美国亚康成本为 5 美元，美国凯威为 11 美元。

(6) 2017 年、2018 年公司未在美国、加拿大、新加坡设立海外分支机构，海外售后维保服务全部由外包完成，2017 年、2018 年分别安装部署 862 台和 7,268 台，根据外包服务费支出计算，一台服务器的年均外包服务费约为 200 元人民币。

(7) 保荐人及申报会计师对发行人主要 IT 设备采购供应商各期采购金额进行函证，报告期的发函金额为 62,932.68 万元、86,261.68 万元、99,848.09 万元和 30,184.63 万元，回函相符金额为 55,491.37 万元、44,987.58 万元、58,702.04 万元和 22,317.46 万元。

(8) 实控人控制的中联润通（包括其子公司仙桃易云及京陵易云），其中仙桃易云仅一个客户，各期收入为 361 万元、1,444 万元、377 万元和 4 万元，期末员工数量为 9 人、17 人、17 人、17 人，中联润通（含各期收入为其子公司仙桃易云及京陵易云）各期收入为 1,432.48 万元、2,521.66 万元、2,942.62 万元和 57.75 万元，剔除子公司收入后，相关收入较少，其期末员工数量为 96 人、48 人、23 人、22 人，在服务客户数量及金额、员工人数下降后，其行政及管理人员反而增加。2019 年亚康万玮自中联润通承接的 11 名研发人员均为公司新设岗位。

请发行人：

(1) 补充披露采购服务器时对供应商的询价过程，对前十大型号 IT 设备询价范围和最终的采购价格差异情况；

(2) 报告期各期驻场运维、售后维保、交付实施人员薪酬报告期内变化的原因及合理性，2020 年 1-6 月驻场运维和售后维保人均薪酬下降的原因，交付实施人员人均薪酬先下降后上升的原因，分业务说明运维服务工种、服务经验、年限及其技术要求、发行人提供的食宿安排、人员流动等，分析相关薪酬区间合理性；

(3) 补充披露驻场运维和交付实施业务成本中外包服务成本在报告期内变动的原因及合理性，对驻场运维 2019 和 2020 年 1-6 月金额及占比下降的原因，直接人工 2019 年和 2020 年 1-6 月金额及占比上升的原因，对交付实施成本结构变化及相关成本变动与收入变动差异较大的原因进行披露；

(4) 补充披露国内驻场运维业务中外包人员收费标准差异较大的原因，相关外包单位扣除支出后的盈利空间，美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因，美国亚康相关成本是否包含人工的支出，如包含仍差异较大的合理性，如未包含，请提供分摊人工后的成本，相关差异的合理性，境外服务器台均外包服务费 200 元左右是否符合行业惯例和境外人工成本特点；

(5) 补充披露实控人控制的其他企业各期员工流进流出情况，人均收入与同行业公司差异，相关业务萎缩后员工人数和部分类型人员保持稳定的原因，中联润通员工人数与业务规模变化匹配性较低的原因及合理性；

(6) 补充披露相关 IT 设备采购回函相符金额比例较低的合理性，相关记账方式和会计政策的具体差异及其影响。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，说明相关 IT 设备采购回函相符金额比例较低的合理性，相关记账方式和会计政策的具体差异及其影响，相关设备销售、采购入库均采用验收确认的情形下，相关记账方式和会计政策仍影响较大的原因及其合理性，相关差异方向的具体情形，对人工成本合理性、完整性、准确性、真实性的核查过程，结合对部分员工的流水核查情况，说明是否存在其他个人和实体代为承担部分成本费用情形。

请保荐人及申报会计师相关内核或质控部门，就项目组对发行人相关成本费用核算准确性、完整性的核查工作，说明已履行的质量把关工作及质量把关结论。

回复：

一、发行人补充披露情况

(一) 关于发行人“(1) 补充披露采购服务器时对供应商的询价过程，对前十大型号 IT 设备询价范围和最终的采购价格差异情况”的说明

公司服务器采购询价的一般过程如下：

1、 公司获取客户需求后，根据客户需求情况制定选型方案，确定本次准备销售的服务器品牌，并向该品牌商进行最终用户备案；

2、 当公司的选型方案达到客户测试性能要求后，公司向品牌商进行询价，询价内容包括：服务器的具体型号、详细配置，采购数量和交货期限等；

3、 品牌商根据公司的询价要求，向公司确定相应型号和配置服务器的采购单价及交货周期；

4、 公司根据采购单价进行招投标工作，中标后，根据客户具体订单向供应商执行采购。

公司根据客户需求，先确定具体品牌商，当选型方案通过测试后，公司向该品牌商对详细配置的服务器进行询价，公司不存在向多个供应商同时询价的情况。公司最终销售的服务器型号、配置与所采购的服务器型号、配置一致。因此，公司询价单价与实际采购单价一致。

报告期内，公司前十大机型服务器询价单价与实际采购单价一致，不存在差异。

为适应下游客户需求，品牌商对同型号的服务器在 CPU、内存、硬盘、网卡、GPU 卡等方面可进行定制。因此，同型号服务器，不同配置，其采购单价不同。例如，2019 年，公司向某客户销售的华为品牌服务器，其具体询价单价与采购单价如下：

单位：元/台

品牌	型号	主要配置	询价单价	采购单价
华为	RH2288H V5	CPU: Intel 4110*2	15,044.25	15,044.25
		内存: 16G*8		
		硬盘: 4T SATA*2		
		其他: 电源 550W*2		
		CPU: Intel 4110*1	74,955.75	74,955.75
		内存: 16G*4		
		硬盘: 14T SATA*36; 240G SSD*1		
		其他: SR130-M 阵列卡, 电源 900W*2		
		CPU: Intel 4110*1	48,495.58	48,495.58
		内存: 16G*4		
		硬盘: 8T SATA*36; 240G SSD*1 480G SSD*1		
		其他: SR130-M 阵列卡; 电源 900W*2		

(二)关于发行人“(2)报告期各期驻场运维、售后维保、交付实施人员薪酬报告期内变化的原因及合理性，2020 年 1-6 月驻场运维和售后维保人均薪酬下降的原因，交付实施人员人均薪酬先下降后上升的原因，分业务说明运维服务工种、服务经验、年限及其技术要求、发行人提供的食宿安排、人员流动等，分析相关薪酬区间合理性”的说明

1、驻场运维服务

报告期内，公司国内驻场运维服务人员月人均薪酬分别为 5,932.05 元、6,856.76 元、8,658.16 元和 7,795.47 元，2017 年-2019 年，人均薪酬逐年提高，提高比例分别为 15.59%和 26.27%，主要原因是随着公司收入规模的提高，公司经营效益提高，为提高公司员工薪酬竞争力，吸引人才，对公司员工薪酬进行不同程度的提高所致；2020 年 1-6 月，公司驻场运维服务人员人均薪酬为 7,795.47 元，与 2019 年度相比下降 9.96%，主要原因是公司根据员工全年表现考核并确定奖励程度，对半年度未进行考核，因此未包含奖金因素，以及受新冠疫情影响，公司部分社保费用被减免，如果剔除奖金及减免社保费用因素，公司 2019 年度、2020 年 1-6 月人均薪酬为分别为 8,107.93 元和 8,551.38 元，2020 年 1-6 月较 2019 年度提高 5.47%。

2、售后维保服务

报告期内，公司国内售后维保服务人员月人均薪酬分别为 5,252.74 元、5,842.73 元、7,345.51 元和 5,870.11 元。

2017 年-2019 年，人均薪酬逐年提高，提高比例分别为 11.23%和 25.72%，主要原因是随着公司收入规模的提高，公司经营效益提高，为提高公司员工薪酬竞争力，吸引人才，对公司员工薪酬进行了不同程度的提高导致。

2020 年 1-6 月，公司售后维保服务人员人均薪酬为 5,870.11 元，和 2019 年相比下降 20.09%，主要原因是公司根据员工全年表现考核并确定奖励程度，对半年度未进行考核，而未包含奖金因素，以及受新冠疫情影响，公司部分社保费用被减免。如果剔除奖金及减免社保费用因素，公司 2019 年、2020 年 1-6 月人均薪酬为分别为 6,512.11 元和 6,596.72 元，2020 年 1-6 月较 2019 年提高 1.30%。

（3）交付实施服务

报告期内，公司国内交付实施服务人员月人均薪酬分别为 5,610.20 元、5,579.96 元、6,990.83 元和 6,617.82 元。

2017 年、2018 年交付实施服务人员较少，2018 年较 2017 年略有下降，主要原因是 2018 年公司国内交付实施业务收入规模下降，交付实施人员工作未饱和，奖金减少导致工资略有下降。2019 年比 2018 年提高了 25.28%，主要原因是随着公司收入规模的提高，公司经营效益提高，为提高公司员工薪酬竞争力，吸引人才，对公司员工薪酬进行了不同程度的提高导致。

2020 年 1-6 月，公司交付实施服务人员人均薪酬为 6,617.82 元，和 2019 年相比下降-5.34%，主要原因是公司根据员工全年表现考核并确定奖励程度，对半年度未进行考核，而未包含奖金因素，以及受新冠疫情影响，公司部分社保费用被减免。如果剔除奖金及减免社保费用因素，公司 2019 年、2020 年 1-6 月人均薪酬为分别为 6,277.38 元和 7,246.13 元，2020 年 1-6 月较

2019 年提高 15.43%。

综上所述，2017 年-2019 年，公司国内 IT 运维服务人员薪酬总体而言不断提高，主要原因是随着公司收入规模的提高，公司经营效益提高，为提高公司员工薪酬竞争力，吸引人才，对公司员工薪酬进行了不同程度的提高导致；2020 年 1-6 月平均薪酬较 2019 年有不同程度的下降，主要原因是公司根据员工全年表现考核并确定奖励程度，对半年度未进行考核，而未包含奖金因素，以及受新冠疫情影响，公司部分社保费用被减免。

2、分业务说明运维服务工种、服务经验、年限及其技术要求、发行人提供的食宿安排、人员流动等，分析相关薪酬区间合理性；

公司驻场运维服务主要分为资产管理岗、服务器运维岗、网络运维岗和主管岗，售后维保服务主要分为服务器工程师、协调员、主管岗，交付实施服务主要分为交付工程师、主管岗；主管岗一般要求三年以上相关工作经验，其他一般要求一年以上相关工作经验；公司员工饮食由员工自主负责，公司在客户主要机房所在地为员工提供住宿。公司员工的主要要求具体如下：

业务线	服务工种	一般年限要求	技术要求
驻场运维业务	资产管理岗	三年以上相关经验	1、具备库房资产管理相关工作经验； 2、拥有良好的协调沟通和应变能力，可以配合客户对 IDC 现场和突发事件进行协调和跟进； 3、具备主动发现问题、较强的学习和很好的抗压能力； 4、可严格按照客户要求的规范和流程进行值守和操作； 5、掌握对客户所有设备资产的识别能力，对各类设备和配件的型号，用途了解，资产记录清晰明确。
	服务器运维岗、网络运维岗等	一年以上相关经验	1、精通主流服务器配置和架构及服务器维护经验； 2、熟悉 Linux 配置和故障诊断及 Linux 维护经验； 3、能独立对服务器和 Linux 系统进行诊断和故障修复； 4、具备指导初级工程师进行服务器和 Linux 系统诊断的能力； 5、熟悉 IDC 基础设施空调和配电基础知识； 6、了解 IDC 数据中心基本常识； 7、了解基本的数据中心审计常识；
	主管岗	一年以上相关经验	1、有较强的团队管理、梯队建设经验； 2、能够主动发现现场存在的问题，并善于总结，将内容提取归纳成知识点和方法； 3、具备良好的服务器及网络设备技术指导能力，如运维操作及设备故障排查能力及指导现场运维能力； 4、有较强的进度控制、资料管理、质量保证、供应商管理、内外协调沟通能力等； 5、较强的逻辑思维能力，良好表达、优秀的文档撰写能力； 6、对运维工作保持自我驱动的热情，可以做到 7*24 响应处理各类应急事件；

业务线	服务工	一般年限	技术要求
			7、适应高节奏的工作，能够承担一定压力，有良好的合作意识和团队协作精神； 8、能适应出差；
售后维 保服务	主管岗	三年以上 相关经验	1、精通主流服务器配置和架构及服务器维护经验； 2、熟悉 Linux 配置和故障诊断及 Linux 维护经验； 3、能独立对服务器和 Linux 系统进行诊断和故障修复； 4、具备指导初级工程师进行服务器和 Linux 系统诊断的能力； 5、了解 IDC 数据中心基本常识； 6、较强的文档整理能力； 7、具备较强的部门及项目管理能力；
	服务器 工程师	一年以上 相关经验	1、熟悉主流服务器配置和架构及服务器维护经验； 2、熟悉 Linux 配置和故障诊断及 Linux 维护经验； 3、能独立对服务器和 Linux 系统进行诊断和故障修复； 4、具备指导初级工程师进行服务器和 Linux 系统诊断的能力；
	协调员	一年以上 相关经验	1、具备优秀的语言表达能力和沟通能力，较强的应变能力、协调能力能独立处理紧急问题 2、精通且熟悉 office 办公软件； 3、拥有良好的服务意识、耐心和责任心，工作积极主动。 4、具备良好的英文阅读理解能力； 5、熟悉了解售后服务相关流程； 6、了解服务器配置、架构及服务器维护经验
交付实 施服务	主管岗	三年以上 相关经验	1、精通服务器、或网络技术、或 IDC 基础设施技术、或软件开发测试技术等 2、至少 CCNP 或相当水平，对思科、锐捷交换机比较了解； 3、至少拥有 RHCE 或者相当水平，能熟练运用 shell 等脚本语言； 4、了解中小规模服务器和网络群集运维流程； 5、了解 IDC 基础设施空调和配电基础知识； 6、了解 IDC 数据中心基础知识 7、较强的文档整理能力，和专业技能课件开发能力； 8、具备较强的部门及项目管理能力；
	交付工 程师	一年以上 相关经验	1、熟悉服务器、或网络技术、或 IDC 基础设施技术、或软件开发测试技术等 2、至少 CCNP 或相当水平，对思科、锐捷交换机比较了解； 3、至少拥有 RHCE 或者相当水平，能熟练运用 shell 等脚本语言； 4、了解中小规模服务器和网络群集运维流程； 5、了解 IDC 基础设施空调和配电基础知识； 6、了解 IDC 数据中心基础知识

公司驻场运维服务人员薪酬基本原则为驻场运维收入人均创收的 65%-85%，按照报告期内人均收入 8,371.82 元、9,493.45 元、11,145.54 元、11,564.82 元计算，薪酬区间为分别为[5,442 元,6,697 元]、[6,171 元,7,595 元]、[7,245 元,8,916 元]、[7,517 元,9,252 元]，公司驻场运维业务薪酬在此范围之内，薪酬合理。

公司售后维保服务、交付实施服务人员薪酬一般根据其学历、工作经验、工作地点等，薪酬水平一般在 5,000 元-8,000 元，公司的实际薪酬在此范围之内，薪酬合理。

总体而言，公司员工工资薪酬根据其工作地点、学历、工作经验、工作年限等不同进行确定，与员工流动性等无直接关系，报告期内，公司 IT 运维人均薪酬变动符合公司实际业务情况。

(三)关于发行人“(3)补充披露驻场运维和交付实施业务成本中外包服务成本在报告期内变动的原因及合理性，对驻场运维 2019 和 2020 年 1-6 月金额及占比下降的原因，直接人工 2019 年和 2020 年 1-6 月金额及占比上升的原因，对交付实施成本结构变化及相关成本变动与收入变动差异较大的原因进行披露”的说明

1、驻场运维业务

报告期内，公司驻场运维业务成本具体构成如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
直接人工	4,761.00	93.44%	8,635.98	90.69%	4,271.43	63.35%	2,263.67	62.96%
直接材料	0.25	0.00%	1.17	0.01%	1.60	0.02%	3.12	0.09%
外包服务	87.99	1.73%	578.55	6.08%	2,056.64	30.50%	1,024.63	28.50%
其他成本	245.75	4.82%	306.85	3.22%	412.72	6.12%	303.94	8.45%
小计	5,094.98	100%	9,522.55	100%	6,742.40	100%	3,595.35	100%

(1) 分国内国外，直接人工占比如下所示：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
国内业务	3,203.94	92.02%	6,535.18	92.82%	4,114.05	87.90%	2,263.67	87.72%
海外业务	1,557.06	96.51%	2,100.80	84.63%	157.38	7.63%	-	-
合计	4,761.00	93.44%	8,635.98	90.69%	4,271.43	63.35%	2,263.67	62.96%

(2) 分国内国外，外包服务占比如下所示：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
国内业务	53.70	1.54%	226.11	3.21%	152.18	3.25%	9.83	0.38%
海外业务	34.29	2.13%	352.44	14.20%	1,904.46	92.37%	1,014.80	100.00%
合计	87.99	1.73%	578.55	6.08%	2,056.64	30.50%	1,024.63	28.50%

报告期内，公司驻场运维业务成本主要由直接人工、外包服务构成，直接人工成本占比分别为 62.96%、63.35%、90.69%和 93.44%，2019 年和 2020 年 1-6 月占比提高较多；外包服务占比分别为 28.50%、30.50%、6.08%和 1.73%，2019 年和 2020 年 1-6 月占比下降较多。主要原因是

公司美国、加拿大等海外驻场运维业务 2017 年、2018 年主要外包给美国凯威和加拿大凯威执行，公司收购加拿大凯威、新设美国亚康后，美国、加拿大等海外地区主要由子公司人员负责，因此直接人工占比提高，外包服务占比下降。

2、交付实施业务

报告期内，公司交付实施业务成本具体构成如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
直接人工	694.98	59.46%	425.43	23.15%	87.05	4.70%	80.79	9.97%
直接材料	93.06	7.96%	75.97	4.13%	37.56	2.03%	14.79	1.83%
外包服务	148.91	12.74%	1,068.19	58.13%	1,615.33	87.25%	498.01	61.49%
其他成本	231.79	19.83%	268.04	14.59%	111.54	6.02%	216.32	26.71%
小计	1,168.75	100%	1,837.62	100%	1,851.47	100%	809.91	100%

（1）国内交付实施业务成本

报告期内，公司国内交付实施业务成本具体构成如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年度		2018 年度		2017 年度	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
直接人工	123.09	27.50%	167.78	31.56%	87.05	25.24%	80.79	24.92%
直接材料	93.06	20.79%	67.19	12.64%	29.07	8.43%	11.53	3.56%
外包服务	64.88	14.49%	86.72	16.31%	118.76	34.44%	35.45	10.93%
其他成本	166.59	37.22%	210.01	39.50%	109.97	31.89%	196.48	60.59%
成本小计	447.63	100%	531.71	100%	344.85	100%	324.25	100%
收入	1,001.76		1,131.72		902.19		1,002.36	

报告期内，公司国内交付实施业务收入分别为 1,002.36 万元、902.19 万元、1,131.72 万元和 1,001.76 万元，波动较小，主要包括 CDN 节点建设；成本主要由直接人工、外包服务和差旅费、运输仓储费等其他成本构成。2018 年-2019 年，直接人工成本金额及占比有所提高，主要是公司交付实施人员数量增加导致；相应的外包服务 2019 年占比较 2018 年占比有所降低，2018 年外包服务占比较 2017 年提高的主要原因为 2018 年公司滴滴布线项目收入占比提高，该项目主要由外包实施，导致外包增加较多；其他成本主要由差旅费和运输仓储费构成，除 2017 年外，2018 年-2020 年 1-6 月占比分别为 31.89%、39.50%、37.20%；2017 年其他成本占比较高，主要原因是 2017 年阿里巴巴 CDN 节点建设中包含仓储、运输费等，仓储运输费较高导致。

（2）国外交付实施业务成本

报告期内，公司国外交付实施业务成本具体构成如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月		2019 年		2018 年		2017 年	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
直接人工	571.89	79.31%	257.64	19.73%	-	-	-	-
直接材料	-	0.00%	8.78	0.67%	8.49	0.56%	3.26	0.67%
外包服务	84.03	11.65%	981.47	75.16%	1,496.57	99.33%	462.56	95.24%
其他成本	65.20	9.04%	58.03	4.44%	1.57	0.10%	19.85	4.09%
成本小计	721.12	100%	1,305.91	100%	1,506.63	100%	485.66	100%
收入	2,431.07		2,687.96		2,231.48		671.43	

报告期内，公司国外交付实施业务收入分别为 671.43 万元、2,231.48 万元、2,687.96 万元和 2,431.07 万元。2017 年-2018 年，公司国外交付实施业务由美国凯威、加拿大凯威实施，因此成本构成主要是外包服务；公司 2019 年收购加拿大凯威和新设美国亚康后，海外交付实施业务逐渐由子公司负责实施，因此 2019 年交付实施业务部分由子公司实施，部分外包给美国凯威和加拿大凯威，导致直接人工占比提高，外包服务占比下降；2020 年 1-6 月，公司交付实施业务主要由子公司负责，随着自有人员的增加，导致直接人工成本金额上升，占比提高。

(四)关于发行人“(4)补充披露国内驻场运维业务中外包人员收费标准差异较大的原因，相关外包单位扣除支出后的盈利空间，美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因，美国亚康相关成本是否包含人工的支出，如包含仍差异较大的合理性，如未包含，请提供分摊人工后的成本，相关差异的合理性，境外服务器台均外包服务费 200 元左右是否符合行业惯例和境外人工成本特点”的说明

1、国内驻场运维业务中外包人员收费标准差异较大的原因，相关外包单位扣除支出后的盈利空间

报告期内，公司国内驻场运维外包服务金额分别为 9.83 万元、152.18 万元、226.11 万元和 53.70 万元。

在国内驻场运维服务中，发行人与外包方的结算方式分为按工作量结算、按人天量结算两种，其中，国内外包服务的采购主要采取人天计费的方式进行结算。国内驻场运维服务中心，外包人员的人均收费价格为 240 元/人天、250 元/天、34 元/小时（每天 8 小时折合 272 元）、400 元/人天不等。收费价格差异的主要原因是地域因素和工作内容差异，北京、上海等一线城市价格稍高，张家口等小城市价格稍低。400 元/人天的如服务器数据擦除，具有一定技术要求，收费较高；240 元/人天等价格较低的主要为搬运等工作，价格较低。具体如下：

供应商名称	单价	主要工作地点	主要工作内容
-------	----	--------	--------

供应商名称	单价	主要工作地点	主要工作内容
北京神州数讯信息科技有限公司	400 元/人天	北京、天津、南京、杭州、宁波	硬盘消磁、上架、下架、搬迁改造等
北京场帆顺时科技有限责任公司	370 元/人天	北京、天津	搬迁改造、上架、下架、布设温控设备等
深圳安盛瑞通网络科技有限公司	250 元/人天	石家庄、上海、东莞、盐田（深圳）	设备搬运、机架拆装（拔硬盘）等
张北东亨电子商贸有限公司	240 元/人天	张北、怀来	设备搬运、拆箱等
天津德华祥科技服务有限公司	34 元/小时	天津	设备搬运、装箱等

由于公司的外包工作内容相对简单、供应商数量较多，公司在市场供求的基础上对外包商报价。外包商出于商业秘密考虑，公司未能获得外包商盈利空间信息。

2、美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因，美国亚康相关成本是否包含人工的支出，如包含仍差异较大的合理性，如未包含，请提供分摊人工后的成本，相关差异的合理性。

2017 年至 2020 年上半年，公司海外交付实施毛利率分别为 27.67%、32.48%、51.42% 和 70.33%。2019 年毛利率提高 18.94 个百分点，主要原因是部分交付实施项目不再整体外包给美国凯威，而是通过美国亚康执行。2020 年上半年毛利率提升 18.91 个百分点，主要原因：一、2020 年上半年主要客户为 TikTok，TikTok 价格较 2019 年客户中国电信高 23%，毛利率提高；二、2020 年上半年交付实施项目全部由美国亚康执行。

报告期初，由于公司对国外业务规模较小，对国外市场不熟悉，未设立分支机构，除美国凯威外，在美国公司无其他供应商，公司将业务整体外包给美国凯威、加拿大凯威执行，由于公司议价能力较差，采购成本较高。随着公司国外业务规模提高，对国外市场逐渐熟悉，因此收购及设立子公司执行业务，不再整体外包，成本降低，符合公司实际业务情况。

美国亚康的成本中包含了美国亚康的人工成本，美国亚康的成本与外包给美国凯威成本相比，美国亚康的成本较低，主要原因是，美国凯威作为公司的外包商赚取了部分利润。例如，同样情况，TikTok 为公司新增客户，公司对其收费水平较中国电信高 23%。

3、境外服务器台均外包服务费 200 元左右是否符合行业惯例和境外人工成本特点；

2017 年、2018 年公司海外售后维保服务客户为英业达，地点为美国，由于公司与英业达海外合作在 2017 年开始，机器数量较少，2017 年、2018 年分别安装部署 862 台和 7,268 台，售后维保服务收入分别为 30.17 万元、449.94 万元，外包成本分别为 15.18 万、177.73 万元。

报告期初公司海外业务规模较小，未设立分支机构，售后维保服务业务整体外包给美国凯威，与美国凯威商务谈判的结果为 2U 服务器安装部署 20 美元/台、4U 服务器安装部署 40/50 美元/台，售后维保为 30 美元/台/年。

2019 年、2020 年 1-6 月，公司海外美国售后维保服务主要由子公司美国亚康执行，部分安装部署外包给外包商 HIGH QUALITY ELECTRIC LLC 执行，价格为 2U 服务器安装部署 13 美元/台，4U 服务器安装部署 40 美元/台，与公司 2017 年、2018 年外包给美国凯威价格差异不大，美国凯威价格略高于 HIGH QUALITY ELECTRIC LLC 价格，因此，公司外包价格符合行业惯例。

2019 年、2020 年 1-6 月美国英业达售后维保业务而言，平均月均在保台数分别为 11,028 台、11,863 台，平均每台售后维保成本分别为 126.69 元、96.69 元，低于美国凯威外包成本 30 美元（约 200 元），美国凯威作为公司的外包商赚取了部分利润。

报告期内，国外售后维保台均成本与国内售后维保台均成本情况如下：

年度	国外	国内
	台均售后维保成本	台均售后维保成本
2018 年	30 美元/台	78.25/台
2017 年	30 美元/台	88.51/台

2017 年，2018 年，国内台均售后维保成本分别为 88.51 元/台和 78.25 元/台，2017 年、2018 年，国外台均售后维保成本为 30 美元/台，折合人民币约 200 元/台。与国内相比，考虑国外人工成本高于国内，国外台均售后维保 200 元/台具有商业合理性。综上，公司境外服务器售后维保台均外包价格具有商业合理性，因商业秘密等原因，公司无法取得海外同行业公司外包价格及其人工成本情况。

(五)关于发行人“(5)补充披露实控人控制的其他企业各期员工流进流出情况，人均收入与同行业公司差异，相关业务萎缩后员工人数和部分类型人员保持稳定的原因，中联润通员工人数与业务规模变化匹配性较低的原因及合理性”的说明

1、实控人控制的其他企业各期员工流进流出情况

报告期内，实际控制人控制的其他企业中实际开展业务的企业为中联润通及仙桃易云。

报告期内各期，中联润通、仙桃易云的员工流进流出情况如下：

期间	本期入职员工	本期离职员工	期末员工人数
2020 年 1-6 月	5	6	39
2019 年度	19	44	40
2018 年度	18	58	65
2017 年度	57	54	105

2017 年末至 2018 年，中联润通调整业务方向，减少私有云业务投入，并逐步终止私有云业务，从而导致离职人员较多，且新入职员工逐步减少，期末员工数量呈下降趋势。

报告期内，中联润通人员流进流出情况与业务调整趋势相匹配。

2、私有云业务萎缩后员工人数和部分类型人员保持稳定的原因

报告期各期末，中联润通员工岗位构成情况如下：

期间	业务及研发人员					管理行政人员			
	研发	技术	销售	商务	小计	核心管理	财务人员	行政及其他	小计
2020年6月30日	9	14	3	3	29	3	2	5	10
2019年12月31日	7	17	3	3	30	3	2	5	10
2018年12月31日	20	22	8	5	55	3	2	5	10
2017年12月31日	28	44	9	7	88	5	3	9	17

由上表可知，报告期内随着中联润通业务调整，并逐步终止私有云业务，其研发、技术、销售、商务等人员呈明显下降趋势，特别是研发、技术人员，研发人员从报告期初的 28 人下降至 9 人，技术人员从报告期初的 44 人下降至 14 人。该变化趋势与中联润通调整业务相匹配。

此外，除 2017 年外，中联润通的管理行政人员保持稳定，即中联润通业务调整主要涉及业务相关人员，中联润通在业务转型过程中，依然需要相应的管理、行政职能员工。

综上所述，中联润通私有云业务萎缩后，研发、技术人员呈明显下降趋势，管理行政人员由于岗位职能不同，受业务转型影响较小，整体保持稳定。上述人员变化与中联润通业务结构调整相一致，具有合理性。

3、中联润通员工人数与业务规模变化匹配性较低的原因及合理性

报告期内，中联润通按开票收款确认收入。报告期内，中联润通逐步终止私有云业务，加大对前期项目的清理和催款力度，因此 2018 年、2019 年开票收款较大，是导致 2018 年、2019 年收入与人员不匹配的主要原因。例如，“北京联通私有云项目”、“复星医药私有云服务项目”、“卫计委专享云建设项目”均为报告期外已完成建设项目。此外，“工业云公共服务平台及应用推广项目”为 2018 年完成实施项目，而项目开票回款集中在 2019 年，也是导致 2019 年收入异常的原因。

报告期内，上述“北京联通私有云项目”、“复星医药私有云服务项目”等 4 个项目各期确认收入情况如下：

单位：万元

项目名称	主要内容	完工日期	收入政策	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
北京联通私有云项目	为北京联通提供专享云建设及云资源租赁	2012年完成专项云建设并开始收费	按开票收款确认收入	-	1,099.50	52.25	58.85
复星医药私有云服	提供专享云建设及云资	2012年完成专项云	按开票收款确认收	-	-	245.76	139.96

项目名称	主要内容	完工日期	收入政策	2020年1-6月	2019年度	2018年度	2017年度
务项目	源租赁	建设并开始收费	入				
卫计委专享云建设项目	提供专享云搭建及云资源租赁	2012年完成专项云建设并开始收费	按开票收款确认收入	-	157.55	84.18	69.44
工业云公共服务平台及应用推广项目	为中国信息通信研究院提供工业大数据平台定制开发	2018年完成项目建设	按开票收款确认收入	-	473.47	144.09	-

为还原真实情况，2019年剔除“北京联通私有云项目”、“工业云公共服务平台及应用推广项目”、“卫计委专享云建设项目”等项目；2018年剔除“北京联通私有云项目”、“卫计委专享云建设项目”、“复星医药私有云服务项目”等项目后，中联润通（含仙桃易云并剔除内部关联交易后）报告期内各期收入及期末员工情况对比情况如下：

单位：万元

期间	调整后中联润通当期营业收入	期末员工数量	人均收入
2020年1-6月	57.75	39	1.48
2019年度	1,212.09	40	30.30
2018年度	2,139.47	65	32.91
2017年度	1,432.48	105	13.64

如上表所示，剔除往期项目回款异常影响后，2018年、2019年中联润通收入变动趋势与人员变动趋势一致，业务规模与员工人数具有匹配性。2017年，由于中联润通主营业务为私有云业务，拥有较多研发、技术人员，导致当年人均收入较低。

4、中联润通人均收入与同行业公司差异

2017年至2019年，中联润通（含子公司仙桃易云，下同）与可比上市公司人均收入情况如下：

单位：万元

主体	2019年度人均收入	2018年度人均收入	2017年度人均收入
慧辰资讯	85.32	82.34	73.11
卓易信息	55.00	52.21	47.17
拓尔思	55.39	48.15	48.09
汇纳科技	43.19	41.39	41.37
万达信息	35.88	40.46	45.04
可比上市公司平均值	54.96	52.91	50.95
调整后中联润通人均创收	30.30	32.91	13.64

注 1：人均收入计算公式为：当期营业收入/（（当期期末人数+当期期初人数）/2）

注 2：可比上市公司 2020 年半年报未披露当期末员工人数，未作比较

剔除以前年度项目的异常回款影响后，2017 年至 2019 年中联润通人均创收均明显低于同行业可比上市公司。由于报告期内中联润通处于业务转型期，且员工人数呈明显下降趋势，与上市相比人均创收偏低具有合理性。

（六）关于发行人“（6）补充披露相关 IT 设备采购回函相符金额比例较低的合理性，相关记账方式和会计政策的具体差异及其影响”的说明

报告期内，IT 设备采购函证情况如下：

单位：万元

项目	2020 年 1-6 月	2019 年度	2018 年度	2017 年度
当期采购总额	30,794.61	108,638.70	92,050.25	66,007.71
发函金额	30,184.63	99,848.09	86,261.68	62,932.68
发函比例	98.02%	91.91%	93.71%	95.34%
回函相符金额	22,317.46	58,702.04	44,987.58	55,491.37
相符函证比例	73.94%	58.79%	52.15%	88.18%
替代测试确认的金额	7,483.23	35,064.72	40,121.48	7,051.09
函证确认金额占采购总额比例	96.77%	86.31%	92.46%	94.75%

报告期内，供应商回函不符的主要原因是：一、发行人对于未收到采购发票的，按照暂估金额入账，而供应商在回函时，按照当期开票金额确认其向发行人的销售金额，两者之间在一定时间性差异；二、部分供应商按照含税金额进行回函，而发函金额为不含税金额，两者之间在一定差异，差异不大，具体如下：

单位：万元

期间	发函总额	回函金额	差异原因	替代测试可确认金额
2020 年 1-6 月	7,483.23	7,339.02	1、公司按照暂估金额入账，供应商按照开票金额确认；2、部分供应商按照含税金额回函，发函金额为不含税金额	7,483.23
2019 年度	35,064.72	34,666.72		35,064.72
2018 年度	40,121.48	42,868.34		40,121.48
2017 年度	7,051.09	7,489.78		7,051.09

二、申报会计师发表明确意见，说明相关 IT 设备采购回函相符金额比例较低的合理性，相关记账方式和会计政策的具体差异及其影响，相关设备销售、采购入库均采用验收确认的情形下，相关记账方式和会计政策仍影响较大的原因及其合理性，相关差异方向的具体情形，对人工成本合理性、完整性、准确性、真实性的核查过程，结合对部分员工的流水核查情况，说明是否存在其他个人和实体代为承担部分成本费用情形

1、对发行人 IT 设备采购回函率较低合理性、与供应商记账方式和会计政策差异等的核查过程及核查结论

(1) 对发行人 IT 设备采购回函率较低合理性、与供应商记账方式和会计政策差异等的核查过程如下:

①查阅回函不符函件中供应商对回函不符情况的说明,了解供应商回函不符的主要原因;

②就回函不符的情况执行替代测试,通过检查采购合同、采购订单、供应商发货单、库存商品入库单、发票明细和银行付款单等,核查发行人采购金额的准确性。

(2) 对发行人 IT 设备采购回函率较低合理性、与供应商记账方式和会计政策差异等的核查结论如下:

报告期内,供应商回函不符主要系发行人暂估入账、对账金额是否含税等因素影响,经替代程序后,发行人采购金额真实、准确。

2、对人工成本合理性、完整性、准确性、真实性的核查过程及核查结论

(1) 公司 IT 运维服务人员平均薪酬水平、变动原因及合理性,核查过程如下:

①获取发行人报告期内的驻场服务业务、售后维保业务、交付实施业务成本分拆表、工资表,了解报告期内各期驻场运维服务业务、售后维保服务、交付实施服务人员薪酬变动情况;

②访谈发行人总经理、服务事业部负责人及财务总监,了解报告期内发行人 IT 运维服务人员薪酬变化的原因;

③访谈发行人服务事业部负责人,核查租赁合同,了解发行人对 IT 运维服务人员提供的食宿安排,对 IT 运维服务工种的设置以及对各工种服务经验、年限及技术的要求;

④访谈发行人服务于事业部负责人及财务总监,了解公司 IT 运维服务人员的薪酬确定依据;

⑤获取发行人报告期内的员工工资表,核查 IT 运维服务人员实际薪酬与公司薪酬确定依据的匹配性;

(2) 针对公司驻场运维、交付实施业务成本中外包服务成本变动的原因及合理性,对交付实施成本结构变化以及相关成本、收入变动差异原因等,核查过程具体如下:

①获取发行人报告期内国内及国外 IT 运维服务业务的成本明细表,核查报告期内国内、国外驻场运维服务业务及交付实施服务业务的成本变动情况;

②访谈发行人服务事业部负责人,了解报告期内国内、国外驻场运维服务业务及交付实施业务成本变动的原因;

(3) 针对国内驻场运维业务中外包人员收费标准差异较大,相关外包单位扣除支出后的盈利空间,美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因,境外服务器台均外包服务费 200

元左右是否符合行业惯例和境外人工成本特点等，核查过程具体如下：

①核查外包明细表以及外包合同，访谈发行人服务业务负责人，了解发行人与国内驻场运维服务业务外包商的结算方式及结算价格，但外包商由于商业考虑，发行人服务负责人无法获取外包商盈利空间信息；

②访谈发行人服务业务负责人、美国凯威负责人，了解美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因，要求发行人提供美国凯威的财务报表，但美国凯威出于商业考虑未提供其报表；要求发行人提供美国凯威交付实施业务每个 PO 对应业务的工作量预计文件以及人员安排文件以及对外采购明细等资料，但美国凯威出于商业考虑未提供。

③访谈发行人服务业务负责人，了解境外服务器台均外包服务费用与行业惯例和境外人工成本特点的匹配性，获取 2019 年、2020 年上半年美国亚康的成本计算表，和 2017 年、2018 年外包给美国凯威的成本进行比较。核查 HIGH QUALITY ELECTRIC LLC 结算明细，对比与美国凯威的价格。

④获取美国凯威工商资料，核查股东信息，核查发行人实际控制人、董事、监事、高级管理人员等银行流水，核查美国凯威是否与发行人存在关联关系。

(4) 针对中联润通员工流进流出情况，人均收入与同行业公司，相关业务萎缩后员工人数和部分类型人员保持稳定的原因，中联润通员工人数与业务规模变化匹配性较低的原因及合理性，核查过程具体如下：

①获取报告期内中联润通的人员入职、离职明细表，核查中联润通及其子公司的员工流进流出情况，中联润通员工与发行人派工单进行比对；

②获取中联润通员工花名册，核查各期末的员工具体构成及具体岗位员工的变动情况；

③访谈中联润通总经理，查阅中联润通财务报表、合同台账及主要业务合同，了解其会计政策，报告期内主要项目内容、实施和回款情况等；

④获取报告期内中联润通的审计报告及序时账，确认主要项目的收入金额及收入确认时间；

⑤查阅同行业可比上市公司招股说明书及年度报告，核查中联润通报告期内人均创收与同行业可比上市公司的差异。

(5) 对人工成本合理性、完整性、准确性、真实性的核查结论如下：

①报告期各期，驻场运维、售后维保、交付实施人员薪酬的变化情况与发行人经营情况相匹配，人员薪酬变化的原因合理；

②2020 年 1-6 月驻场运维和售后维保人均薪酬下降的原因以及交付实施人员人均薪酬先

下降后上升的原因与发行人考核机制、社保减免等因素相关，人均薪酬变动情况具有合理性；

③发行人 IT 运维服务人员的薪酬区间与发行人的薪酬确定标准相匹配，具有合理性；

④报告期内，驻场运维服务和交付实施服务业务成本中外包服务成本在报告期内变动的原因为主要系 2019 年新设美国亚康及收购加拿大凯威所致，具有合理性；

⑤报告期内，驻场运维服务和交付实施服务的成本变动情况与业务实施情况相匹配，具有合理性；

⑥设立美国亚康后，成本外包给美国凯威降低，具有商业合理性；

⑦境外服务器售后维保服务台均外包服务费用具有商业合理性；

⑧实际控制人控制的其他企业的人员流进流出情况与业务调整趋势相匹配，人员流进流出不存在异常；

⑨中联润通私有云业务萎缩后，部分保持稳定员工主要系其职能与业务调整无关，具备合理性；

⑩剔除以前年度项目回款异常影响后，中联润通收入变动情况与员工数量变动相匹配；

⑪报告期内，中联润通人均创收低于同行业可比上市公司，由于其业务在转型期，具有合理性

3、结合对部分员工的流水核查情况，说明是否存在其他个人和实体代为承担部分成本费用情形。

（1）实际控制人及其近亲属、董事、监事、高级管理人员等银行流水核查

项目组获取了实际控制人徐江、与其资金往来密切的近亲属（包括实际控制人配偶江晶晶、母亲穆秀兰及姐姐徐清、徐平）、董事、监事、高级管理人员个人银行流水，对单笔收支超过 5 万元的资金了解资金来源及用途，核查是否与公司业务相关。报告期内，实际控制人与高级管理人员之间、高级管理人员与员工之间往来款主要是员工股权激励借款以及个人家庭用途借款，除股权激励款外个人家庭用途借款已经归还，不存在体外发放工资奖金的情形。核查具体账户情况如下：

序号	职位	姓名	账户数量
1	实控人及其近亲属	徐江	16
		江晶晶	4
		穆秀兰	1
		徐平	14
2	非独立董事	古桂林	5
		王丰	6
		万政	7

序号	职位	姓名	账户数量
3	独立董事	刘航	1
		薛莲	1
		张宏亮	6
4	监事	徐清	15
		唐斐	3
		李玉明	4
5	高管	曹伟	4
		韦红军	2
		吴晓帆	6
	其他核心成员		23
	合计		118

报告期内，实际控制人大额支出主要为朋友借款创业，其余为实际控制人家庭消费、投资理财等用途，与公司业务无关。实际控制人大额资金拆出主要包括吴某某、张某某，属于实际控制人个人借款，与公司业务无关。

（2）关联方中联润通核查

①重叠客户、供应商

报告期内，亚康万玮及中联润通与重叠客户之间的交易都是基于各自的独立业务，交易内容不存在重叠，交易内容均与合同一致。重叠客户存在的原因主要是因为客户规模较大，产业布局较广，业务需求多样。报告期内，亚康万玮及中联润通与重叠供应商之间的交易都是基于各自的独立业务，合同签订、产品交付以及款项支付等均由各自独立完成。虽然存在采购服务器或网络设备这类重合度较高的产品，但相应产品的采购都是基于双方主营业务的实际需求，亚康万玮将采购的产品直接用于销售，中联润通采购的产品服务于项目实施，均具有商业合理性。此外，采购规模与双方业务规模匹配。不存在利用重合供应商输送利益的情形。

②员工

发行人与中联润通及其子公司不存在同一员工同时于发行人及中联润通处领取薪酬或报销费用的情况，中联润通不存在为发行人垫付职工薪酬的情形。

报告期内，中联润通及其子公司的销售体系、管理体系、研发体系、财务体系均独立运行，且报告期内除资金拆借外，未发生其他关联交易，中联润通与发行人之间不存在相互输送利益的情形。发行人与中联润通及其子公司不存在同一员工同时于发行人及中联润通处领取薪酬或报销费用的情况，中联润通不存在为发行人垫付职工薪酬的情形。

三、申报会计师相关内核或质控部门，就项目组对发行人相关成本费用核算准确性、完

整性的核查工作，说明已履行的质量把关工作及相關质量把关结论

根据《中国注册会计师执业准则》、《质量控制准则第 5101 号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》及相關证券监管法规的要求，大信所结合自身特点，形成了一套适宜的质量控制体系，包括执业理念、质量体系组织构架、质量控制流程及监控制度等，本所对项目履行了立项审核、项目风险评估、召开重大事项专题会议、底稿及报告复核问询等程序，从严控制项目质量，在项目组内部复核及合伙人复核的基础上，由独立复核部门对项目实施独立复核。

针对发行人营业成本真实性、完整性，重点关注发行人主营业务成本与收入的匹配性。复核 IT 设备的收发存情况的记录、IT 运维业务各类成本与收入匹配性记录。重点关注成本核算是否适合发行人实际经营情况，复核项目组对主要供应商走访记录、函证资料、存货的盘点和函证资料的记录等。

针对发行人期间费用核算准确性、完整性，复核发行人费用明细项目的设置和核算是否符合会计准则的规定，费用分类是否准确记录，复核发行人申报期内销售费用、管理费用、研发费用、财务费用各月发生额波动原因分析记录；重点关注发行人销售费用与营业收入变动趋势是否一致，复核发行人各部门员工工资水平及变动趋势与发行人所在地平均水平及发行人所在行业的平均水平是否存在显著差异的结论及原因记录；复核研发项目执行情况及研发费用细节性测试的记录；复核财务费用分析计算程序及银行借款函证情况的记录。

综上所述，项目组提交的相关审计工作底稿已经大信复核部门独立审核，报告期内，发行人相关成本费用核算准确、完整。

四、申报会计师核查程序及意见

（一）申报会计师核查程序

我们主要实施了如下核查程序：

- 1、访谈发行人总经理及商务人员，了解发行人服务器采购的询价过程；
- 2、获取发行人与供应商之间的询价文件，核查主要 IT 设备型号询价单价与采购单价的异同；
- 3、访谈发行人服务事业部负责人，了解发行人对 IT 运维服务人员提供的食宿安排，对 IT 运维服务工种的设置以及对各工种服务经验、年限及技术的要求；
- 4、访谈发行人服务事业部负责人、财务总监，了解公司 IT 运维服务人员的薪酬确定依据；
- 5、获取发行人报告期内的员工工资表，核查 IT 运维服务人员实际薪酬与公司薪酬体系

的匹配性；

6、访谈发行人服务事业部负责人，了解报告期内国内、国外驻场运维服务业务及交付实施业务成本变动的原因；

7、获取发行人报告期内国内及国外 IT 运维服务业务的成本明细表，核查报告期内国内、国外驻场运维服务业务及交付实施服务业务的成本变动情况；

8、核查外包明细表以及外包合同，访谈发行人服务事业部负责人，了解发行人与国内驻场运维服务业务外包商的结算方式及结算价格，但外包商由于商业考虑，发行人服务负责人无法获取外包商盈利空间信息；

9、访谈发行人服务事业部负责人，了解美国亚康和美国凯威相关成本差异较大的原因；

10、访谈发行人服务事业部负责人，了解境外服务器台均外包服务费用与行业惯例和境外人工成本特点的匹配性；

11、获取报告期内中联润通的人员入职、离职明细表，核查中联润通及其子公司的员工流进流出情况，中联润通员工与发行人派工单进行比对；

12、访谈中联润通总经理，查阅中联润通财务报表、主要业务合同，了解其会计政策，报告期内主要项目内容、实施和回款情况等；

13、获取报告期内中联润通的审计报告、财务报表及序时账，确认主要项目的收入金额及收入确认时间。

（二）申报会计师意见

经核查，我们认为：

1、报告期内，发行人前十大机型服务器询价单价与实际采购单价一致，不存在差异；

2、报告期各期，驻场运维、售后维保、交付实施人员薪酬的变化情况与发行人经营情况相匹配，人员薪酬变化的原因合理；

3、2020 年 1-6 月驻场运维和售后维保人均薪酬下降的原因以及交付实施人员人均薪酬先下降后上升的原因与发行人考核机制、社保减免等因素相关，人均薪酬变动情况具有合理性；

4、报告期内，驻场运维服务和交付实施服务业务成本中外包服务成本在报告期内变动的原因主要系公司 2019 年新设美国亚康及收购加拿大凯威所致，具有合理性；发行人驻场运维服务和交付实施服务的成本变动情况与业务实施情况相匹配，具有合理性；

5、设立美国亚康后，与外包给美国凯威相比成本降低，具有合理性；境外服务器售后维保服务台均外包服务费用具有商业合理性；

6、实际控制人控制的其他企业的人员流进流出情况与业务调整趋势相匹配，人员流进流出不存在异常；中联润通私有云业务萎缩后，部分保持稳定员工主要系其职能与业务调整无关，具备合理性；剔除以前年度项目收入确认在当期异常影响后，收入波动情况与员工数量变动情况相匹配；报告期内，中联润通人均创收低于同行业可比上市公司，由于其业务在转型期，具有合理性。

问题 3. 关于应收账款。

根据审核问询回复：

（1）公司期末应收账款形成主要是业务模式所致：一、在 IT 设备销售业务中，根据行业惯例，公司一般均需给予一定的信用期，且部分互联网客户采购金额大，从而导致期末应收账款金额较大；二、在 IT 运维服务业务中，由于公司主要客户为互联网龙头企业或 ODM 厂商，客户与公司对账后结算，但主要客户的对账结算周期为 3-6 个月，随着业务规模的不断增长，导致应收账款约增长。

请发行人补充披露：

（1）IT 设备销售和 IT 运维服务业务中前五大客户的信用期及报告期内的变化情况，是否存在同一类业务中不同客户信用期差异较大的情形；

（2）报告期各期末逾期应收账款的金额及占比，涉及的主要客户情况、逾期的原因、回款相关安排等，对比同行业可比公司情况，披露发行人逾期应收账款回款情况是否行业整体特征。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

一、发行人补充披露情况

（一）关于发行人补充披露“（1）IT 设备销售和 IT 运维服务业务中前五大客户的信用期及报告期内的变化情况，是否存在同一类业务中不同客户信用期差异较大的情形”的说明

1、IT 设备销售

报告期内，公司 IT 设备销售前五大客户信用期整体较为稳定。公司针对客户的历史合作情况、采购规模及信用情况给予不同的信用期，信用期一般在 30-90 天左右。公司给予金山云及搜狐较长的信用期，主要原因系金山云及搜狐采购金额较大、合作时间较长，双方具有良好的合作关系及信用基础。报告期内，公司 IT 设备销售前五大客户信用期情况如下：

客户名称	2020 年 6 月 30 日	2019 年度	2018 年度	2017 年度
------	-----------------	---------	---------	---------

客户名称	2020 年 6 月 30 日	2019 年度	2018 年度	2017 年度
饿了么	未合作	未合作	未合作	30 天
金山云	90 天	90 天	90 天	90 天
滴滴	60 天	60 天	30 天	30 天
新浪	75 天	60 天	60 天	60 天
搜狐	120 天	120 天	120 天	120 天
五八同城	45 天	30 天	30 天	30 天
携程	60 天	60 天	60 天	60 天
奥飞数据	60 天	60 天	60 天	60 天
百果园	30 天	30 天	30 天	30 天
网宿科技	45 天	45 天	45 天	45 天
BOSS 直聘	45 天	45 天	45 天	45 天

注：根据合同约定，公司一般对账并开具发票后计算信用期。

2、IT 运维服务

报告期内，公司 IT 运维服务前五大客户信用期整体较为稳定。公司针对 IT 运维客户的信用期一般为 30-60 天，不同客户信用期不存在重大差异，具体情况如下：

客户	2020 年 6 月 30 日	2019 年度	2018 年度	2017 年度
紫光股份	未合作	30 天	30 天	30 天
中国电信	60 天	60 天	60 天	60 天
百度	45 天	45 天	45 天	45 天
富士康	45-60 天	45-60 天	45-60 天	45 天
阿里巴巴	7 天	7 天	7 天	7 天
腾讯	60 天	45 天	45 天	45 天
英业达	60 天	60 天	60 天	60 天
字节跳动	60 天	60 天	未合作	未合作

注：根据合同约定，公司一般对账并开具发票后计算信用期。

(二)关于发行人补充披露“(2) 报告期各期末逾期应收账款的金额及占比，涉及的主要客户情况、逾期的原因、回款相关安排等, 对比同行业可比公司情况, 披露发行人逾期应收账款回款情况是否行业整体特征” 的说明

1、报告期各期末，逾期应收账款的金额及占比如下：

单位：万元

项目	2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
IT 设备销售应收账款	15,257.18	28,089.94	8,630.13	9,801.35
IT 运维服务应收账款	12,786.38	12,762.43	7,007.81	4,429.95
应收账款合计	28,043.55	40,852.38	15,637.94	14,231.30
IT 设备销售逾期应收账款	2,109.16	1,249.37	449.95	1,242.65

项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
IT 运维服务逾期应收账款	1,965.53	3,274.99	1,082.42	744.41
逾期应收账款合计	4,074.68	4,524.36	1,532.37	1,987.05
IT 设备销售逾期占比	13.82%	4.45%	5.21%	12.68%
IT 运维服务逾期占比	15.37%	25.66%	15.45%	16.80%
逾期占比合计	14.53%	11.07%	9.80%	13.96%
逾期回款金额	2,854.23	4,168.51	1,530.73	1,961.72
回款比例	70.05%	92.13%	99.89%	98.73%

注 1：IT 设备销售应收账款取自亚康环宇、亚康石基、上海倚康、融盛高科应收账款，IT 运维服务应收账款取自亚康万玮、天津万玮、杭州万玮、深圳万玮、广州万玮、新加坡科技、美国亚康、加拿大凯威应收账款。回款截至 2020 年 11 月 30 日。

注 2：由于客户计算付款期限一般从收到发票开始计算，公司 IT 设备销售确认收入为签收，因此 IT 设备销售逾期应收账款取自账龄 3 个月以上；公司 IT 运维服务收入客户对账结算周期一般为 3-6 个月，对账结算后开具发票，因此 IT 运维服务逾期应收账款取自账龄 6 个月以上。

报告期各期末，公司逾期应收账款余额分别为 1,987.05 万元、1,532.37 万元、4,524.36 万元和 4,074.68 万元，占比分别为 13.96%、9.80%、11.07%和 14.53%。报告期内各期末应收账款逾期金额是在综合考虑收入确认时点、对账结算周期、合同约定信用期的基础上认定的金额，在公司日常经营活动中，因业务惯例、行业特点、客户内部付款流程等原因，会导致部分应收款项出现超期付款的情形。公司客户主要为大中型互联网客户，客户信誉良好，根据历史数据及客户经营情况，这些客户应收款项大部分能够在期后收回，不存在大额坏账风险。

2、逾期应收账款涉及主要客户情况、逾期原因、回款相关安排等情况

申报期各期末，逾期应收账款前五名客户如下：

单位：万元

期间	客户名称	逾期金额	逾期金额占比	截至 2020-11-30 未回款金额	逾期原因	相关回款安排
2020 年 6 月 30 日	中国电信	1,153.58	28.31%	1,153.58	客户内部付款流程较长	正履行付款审批程序中
	富士康	610.37	14.98%	-	客户内部付款流程较长	--
	世纪互联	433.42	10.64%	-	客户内部付款流程较长	--
	搜狐	412.05	10.11%	55.93	客户内部付款流程较长	正常走流程付款中
	新智认知数据服务有限公司	396.74	9.74%	-	客户内部付款流程较长	--
	合计	3,006.16	73.78%	1,209.50		
2019 年 12 月 31 日	中国电信	2,675.32	59.13%	-	客户内部付款流程较长	--
	搜狐	431.02	9.53%	4.38	客户内部付款流程较长	客户内部付款流程较长
	上海合煦信息科技有限公司	298.36	6.59%	3.29	客户内部付款流程较长	客户内部付款流程较长

期间	客户名称	逾期金额	逾期金额占比	截至 2020-11-30 未回款金额	逾期原因	相关回款安排
	联想（北京）有限公司	205.54	4.54%	-	客户内部付款流程较长	--
	武汉极风云科技有限公司	196.34	4.34%	176.34	客户资金临时紧张	客户资金临时紧张，已制订回款计划并提供担保，分批回款
	合计	3,806.58	84.14%	184.01		
2018 年 12 月 31 日	中国电信	908.84	59.31%	-	客户内部付款流程较长	--
	北京蓝汛通信技术有限公司	100.00	6.53%	-	客户资金临时紧张	--
	虫极科技（北京）有限公司	87.65	5.72%	-	客户内部付款流程较长	--
	北京奇虎科技有限公司	63.42	4.14%	-	客户资金临时紧张	--
	搜狐	54.35	3.55%	-	客户资金临时紧张	--
	合计	1,214.26	79.24%	-		
2017 年 12 月 31 日	北京蓝汛通信技术有限公司	530.00	26.67%	-	客户资金临时紧张	--
	中国电信	511.87	25.76%	-	客户内部付款流程较长	--
	上海盛霄云计算技术有限公司	285.52	14.37%	-	客户内部付款流程较长	--
	圆通速递有限公司	129.50	6.52%	-	客户内部付款流程较长	--
	北明软件有限公司	73.15	3.68%	-	客户资金临时紧张	--
	合计	1,530.04	77.00%	-		

3、同行业对比情况

由于同行业上市公司未披露相关信息，因此选取深交所创业板同行业在审企业北京中亦安图科技股份有限公司（简称“中亦科技”），对比情况如下：

项目	公司名称	2020-6-30	2019-12-31	2018-12-31	2017-12-31
逾期金额占比	中亦科技	33.36%	17.31%	23.81%	17.12%
	发行人	14.53%	11.07%	9.80%	13.96%
逾期回款比例	中亦科技	63.17%	75.55%	93.60%	91.84%
	发行人	70.05%	92.13%	99.89%	98.73%

注：北京中亦安图科技股份有限公司是一家专业的 IT 架构“服务+产品”综合提供商，业务范围涵盖 IT 运行维护服务、原厂软硬件产品、自主智能运维产品和运营数据分析服务，主要服务于金融行业。

公司与同行业对比，逾期金额占比、逾期应收账款回款比例略优于同行业公司，但与同行业公司不存在重大差异，符合行业整体特征。

二、申报会计师核查程序及意见

（一）申报会计师核查程序

我们主要实施了如下核查程序：

1、访谈发行人业务及财务人员，查阅主要客户合同、订单，了解合同约定的信用政策及合同履行情况；

2、获取发行人各期末应收账款明细表，分析主要客户应收账款余额是否与信用政策基本保持一致

3、检查主要客户应收账款的逾期情况，了解逾期的原因并分析其合理性；对报告期内主要客户期末应收账款余额进行函证，统计分析回函情况，对函证差异实行替代程序；

4、对大额客户应收账款期后回款进行检查，抽取样本检查银行流水回单、销售合同、销售发票、出库单及签收单等支持性文件，以评价应收账款的真实性和可回收性；

5、取得发行人报告期内所有账户银行对账单，对发行人报告期内主要客户回款进行检查，将应收账款明细账中的回款记录与银行账户流水进行核对，检查公司销售回款的真实性；

6、选取可比公司，将发行人逾期金额占比、逾期回款比例与可比公司进行比对，检查逾期应收账款回款情况是否符合行业整体特征。

（二）申报会计师意见

经核查，我们认为：

1、报告期内，发行人 IT 设备销售及 IT 运维服务前五大客户信用期整体较为稳定，发行人不存在通过放宽信用政策调节利润的情形；

2、报告期各期末，发行人逾期应收账款占应收账款余额比例相对较低，回款风险较小；发行人应收账款逾期的主要原因系部分客户回款受客户内部付款流程、客户临时资金紧张等原因导致，发行人逾期应收账款回款良好，2017 年末、2018 年末、2019 年末逾期应收账款大部分均已收回，2020 年 6 月逾期应收账款已收回 70%；

3、发行人逾期应收账款的金额占比及逾期应收账款回款比例均略优于同行业可比公司，但与同行业公司不存在重大差异，符合行业整体特征。

问题 4. 关于存货。

根据申报材料：报告期各期末，公司库存商品的账面余额分别为 1,884.24 万元、1,303.20 万元、5,425.28 万元和 1,918.06 万元。

请发行人补充披露各期末库存商品的具体状态、存放地点、存放地权属、盘点过程等相关信息，说明库存商品对应客户订单的具体情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对库存商品的监盘程序、监盘比例和监盘

结果。

回复：

一、发行人补充披露情况

关于发行人补充披露“各期末库存商品的具体状态、存放地点、存放地权属、盘点过程等相关信息，说明库存商品对应客户订单的具体情况”的说明

1、期末库存商品的具体状态

申报期各期末库存商品明细构成如下：

单位：万元				
项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
服务器	1,603.97	4,993.69	420.04	1,030.84
服务器配件	241.23	369.45	795.76	741.84
网络设备及配件	24.32	40.69	22.09	98.55
其他	48.54	21.46	65.31	13.01
合计	1,918.06	5,425.28	1,303.20	1,884.24

发行人期末库存商品主要为服务器和服务器配件，服务器一般以箱装存储，包装箱均有产品序列号等详细产品信息标识；配件主要为线材、硬盘、显卡、终端机等，硬盘、显卡等一般存放于包装袋内。库存商品独立存放于仓库或货架上，产品状态良好。

2、期末库存商品存放地点及存放地权属

申报期内公司存货主要存放于北京仓库、上海仓库、深圳仓库、美国仓库，所有仓库均通过租赁方式取得，存放地权属均为第三方，存放地点及权属具体情况如下：

仓库名称	仓库地址	仓库属性
北京仓库	北京市海淀区杏石口23号（西山塑料制品厂院内）	租赁
上海仓库	上海市松江区沧泾路239号	租赁
深圳仓库	广东省东莞市茶山镇超朗村超东路29号（百合花园后面仓库）	租赁
美国仓库	21400 Ridgeway Circle, Suite 180 Sterling, VA 20166	租赁

申报期内各期末各仓库库存商品余额情况如下表：

单位：万元								
项目	2020年6月30日		2019年12月31日		2018年12月31日		2017年12月31日	
	金额	占比	金额	占比	金额	占比	金额	占比
北京仓库	938.61	48.94%	433.77	8.00%	607.00	46.58%	1,018.30	54.04%
上海仓库	377.20	19.66%	698.13	12.86%	574.27	44.06%	414.24	21.99%
深圳仓库	601.35	31.35%	4,285.99	79.00%	121.93	9.36%	451.70	23.97%
美国仓库	0.90	0.05%	7.39	0.14%				
合计	1,918.06	100.00%	5,425.28	100.00%	1,303.20	100.00%	1,884.24	100.00%

3、库存商品盘点过程

公司制订并执行《仓储管理制度》，按照《仓储管理制度》进行存货盘点。

每月末，公司对库存商品实施盘点工作，盘点过程分为盘前准备、实施盘点及盘后工作三个阶段。

盘前准备：在盘点准备阶段，由仓储部门及财务部门共同编制盘点计划，确定盘点时间、范围、要求、参与人员及人员分工。盘点计划一般会提前通知相关部门，库房人员负责整理存货，准备盘前工作。

实施盘点：正式盘点前，盘点人员观察仓库环境及存货摆放是否符合存货管理要求，存货标识信息是否齐全等；在盘点过程中，各盘点小组按存货的类别确定盘点顺序，根据存货盘点表中列举的存货，对数量进行清点并记录在存货盘点表上。盘点过程中关注存货是否存在损毁、陈旧、过时及残次的情况，选取一定数量的存货进行开箱查验；对盘点中出现账实差异的，需记录差异数量，待盘点结束后统一分析原因。

盘后工作：盘点结束后，所有参加盘点人员在盘点记录表上签字。若出现存货盘盈盘亏确需进行账务处理的，按照相关处理流程专题汇报、审批。

报告期内，公司按照《仓储管理制度》进行库存商品盘点，存货盘点制度健全、设计合理，并得到有效执行。

4、期末库存商品对应客户订单情况

报告期内，公司库存商品对应客户订单情况如下：

单位：万元				
项目	2020年6月30日	2019年12月31日	2018年12月31日	2017年12月31日
库存商品金额	1,918.06	5,425.28	1,303.20	1,884.24
其中：有对应订单的存货	1,731.98	5,307.71	1,061.09	1,704.83
无对应订单的存货	186.08	117.57	242.11	179.41
在手订单覆盖率	90.30%	97.83%	81.42%	90.48%

报告期内，公司库存商品在手订单覆盖率分别为 90.48%、81.42%、97.83%及 90.30%，期末库存商品订单覆盖率较高。

二、申报会计师对库存商品的监盘程序、监盘比例和监盘结果

(一)库存商品的监盘程序

申报期各期末，申报会计师对库存商品均执行监盘程序，具体程序如下：

1、监盘前

(1) 获取发行人的盘点计划及完整的仓库清单，并评估盘点计划是否合理；

- (2) 了解存货的内容、性质、各存货项目的重要程度及存放场所；
- (3) 制订监盘计划，安排监盘人员并明确分工，并将监盘计划传达给每一位监盘人员；
- (4) 观察盘点现场，检查存货是否已经适当整理和排列，关注存货是否已经停止流动。

2、监盘中

- (1) 实施监盘，观察发行人对盘点指令和盘点计划的执行情况；

(2) 执行抽盘，从盘点表中选取项目追查至存货实物，以测算盘点表的准确性，并将抽盘结果记录于盘点表中；从实物中选取项目追查至盘点表，以测算盘点表的完整性，同时将抽盘结果记录于盘点表中；

(3) 在监盘、抽盘过程中，对存货实施开箱查验等检查工作；观察和了解存货的品质状况，征询财务人员、仓库管理人员的意见，了解和确定库存商品中属于残次、毁损、滞销积压的库存商品及其对当年损益的影响，了解库存商品的库龄、对应客户情况。

3、监盘后

取得盘点日前后存货收发及移动的凭证，倒轧至资产负债表日，与账面数据（永续盘存记录）进行对比分析，并编制存货监盘（抽盘）核对表；

(二) 库存商品的监盘比例

报告期各期末，申报会计师对库存商品的监盘比例分别为 88.41%、92.20%、99.31%及 93.52%，具体情况如下：

单位：万元				
项目	2020 年 6 月 30 日	2019 年 12 月 31 日	2018 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
库存商品期末余额	1,918.06	5,425.28	1,303.20	1,884.24
监盘金额	1,793.84	5,388.06	1,201.52	1,665.79
监盘比例	93.52%	99.31%	92.20%	88.41%
库存商品盘点相符金额	1,793.84	5,388.06	1,201.52	1,665.79
监盘相符比例	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

(三) 库存商品的监盘结果

根据监盘结果显示，发行人期末库存商品盘点记录完整、期末库存商品数量真实准确，账实相符

三、申报会计师核查程序及意见

(一) 申报会计师核查程序

我们主要实施了如下核查程序：

- 1、获取发行人报告期各期末库存商品明细表，了解发行人报告期各期末库存商品具体

构成情况及存放仓库情况；

- 2、 获取发行人各仓库的租赁合同，了解发行人存放地权属情况；
- 3、 获取发行人仓储管理制度，评价、检查存货盘点内部控制制度的合理性、有效性；
- 4、 获取发行人存货盘点计划、存货清单及仓库清单，编制存货监盘计划；实施监盘、抽盘程序；对于监盘日与资产负债表日不一致的情况，获取盘点日前后存货收发及移动的凭证，倒轧至资产负债表日，与账面数据（永续盘存记录）进行对比分析；
- 5、 抽查发行人盘点记录表，了解发行人库存商品盘点执行情况；
- 6、 获取并检查发行人报告期末库存商品对应的主要客户、订单情况、执行情况。

（二）申报会计师意见

经核查，我们认为：

1、报告期内，发行人制订的与存货盘点相关的各项内部控制制度设计合理，且得到有效执行；各期末库存商品的具体状态、存放地点记录准确、清晰；各存放地均通过租赁方式取得，存放地点权属清晰；

2、报告期内，发行人按照公司内部控制制度的规定实施存货盘点，各期末库存商品盘点记录完整、期末库存商品数量、金额真实准确，实物与账面记录相符；

3、报告期内各期末，公司库存商品在手订单覆盖率分别为 90.48%、81.42%、97.83%、90.30%，整体订单覆盖率较高；

4、申报会计师对各期末库存商品执行了有效的监盘程序，监盘比例分别为 88.41%、92.20%、99.31%及 93.52%，发行人期末库存商品盘点记录完整、期末库存商品数量真实准确。

（以下无正文）

(本页为“关于《北京亚康万玮信息技术股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的第三轮审核问询函》有关财务问题的回复”之签章页)

大信会计师事务所(特殊普通合伙)



中国注册会计师:



中国注册会计师:



中国注册会计师:



2020年12月31日