



**关于深圳市五株科技股份有限公司  
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件  
的审核问询函之回复报告**

**保荐人（主承销商）**



**二〇二〇年十二月**

## 深圳证券交易所：

贵所于 2020 年 8 月 25 日出具的《关于深圳市五株科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（审核函〔2020〕010379 号）（以下简称“审核问询函”）已收悉。深圳市五株科技股份有限公司（以下简称“五株科技”、“发行人”、“公司”）与中信建投证券股份有限公司（以下简称“保荐机构”或“保荐人”）、北京市中伦律师事务所（以下简称“发行人律师”）、立信会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“申报会计师”）等相关方，本着勤勉尽责、诚实守信的原则，就审核问询函所提问题逐条进行了认真讨论、核查和落实，现回复如下，请予审核。

如无特别说明，本回复中的简称与《招股说明书》中简称具有相同含义。

|                   |                                |
|-------------------|--------------------------------|
| <b>黑体（加粗，下划线）</b> | 审核问询函所列问题                      |
| 宋体                | 对审核问询函所列问题的回复                  |
| <b>楷体（加粗）</b>     | 对审核问询函所列问题的回复涉及修改招股说明书等申请文件的内容 |

在本问询函回复中，若合计数与各分项数值相加之和或相乘在尾数上存在差异，均为四舍五入所致。

# 目 录

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 问题 1.关于历史沿革 .....           | 3   |
| 问题 2.关于处置子公司 .....          | 13  |
| 问题 3.关于重要子公司 .....          | 21  |
| 问题 4.关于收入 .....             | 32  |
| 问题 5.关于外销 .....             | 44  |
| 问题 6.关于客户 .....             | 58  |
| 问题 7.关于采购 .....             | 65  |
| 问题 8.关于成本 .....             | 80  |
| 问题 9.关于毛利率 .....            | 88  |
| 问题 10.关于期间费用 .....          | 104 |
| 问题 11.关于应收账款 .....          | 115 |
| 问题 12.关于固定资产 .....          | 129 |
| 问题 13.关于在建工程 .....          | 143 |
| 问题 14.关于存货 .....            | 159 |
| 问题 15.关于应付账款 .....          | 172 |
| 问题 16.关于资产负债率 .....         | 175 |
| 问题 17.关于关联交易 .....          | 181 |
| 问题 18.关于融资租赁 .....          | 190 |
| 问题 19.关于房屋权属证书 .....        | 197 |
| 问题 20.关于诉讼 .....            | 202 |
| 问题 21.关于信息披露 .....          | 206 |
| 问题 22.关于环保 .....            | 235 |
| 问题 23.关于核心技术 .....          | 248 |
| 问题 24.关于高新技术企业资质和税收优惠 ..... | 252 |

## 问题 1. 关于历史沿革

### 申报材料显示：

(1) 2012 年 9 月 6 日，140 名自然人以 4 元/股的价格对公司现金增资共计 1,470 万股，部分人员的出资款来源于实际控制人的借款。2013 年 12 月起至今，上述增资的部分员工股东以 4 元/股的价格将其所持发行人股权转让给同昌盛、深圳睿诚，或以 6.5 元/股的价格转让给员工。

(2) 报告期内发行人进行了多次股权转让和增资。

(3) 发行人本次发行前有 150 名自然人和法人股东，未按照本所《审核关注要点》披露相关自然人股东股权变动的真实性、所履行程序的合法性，是否存在委托持股或信托持股情形，是否存在纠纷或潜在纠纷等。

(4) 报告期内，发行人的股份支付费用分别为 624.00 万元、28.80 万元和 1,071.00 万元。

### 请发行人：

(1) 披露 2012 年入股的 140 名自然人股东入股资格认定情况、出资额度确认依据、是否已足额缴纳出资额，员工因离职、退休、死亡等原因离开公司的，其股份变动安排情况、相关股权变动是否涉及股份支付，请按照《审核关注要点》披露自然人股东股权变动的真实性、所履行程序的合法性；

(2) 披露穿透计算的股东人数是否超过 200 人，是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排、股权纠纷；除实际控制人和法人股东外，133 名自然人股东是否均为发行人员工，如否，请披露相关股东简介，发行人股东与发行人主要客户、主要供应商是否存在关联关系；

(3) 按照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 26 的要求，在招股说明书中披露股份支付的形成原因、具体对象、股份数量、股份支付金额的计算过程、会计处理方式。

请保荐人、发行人律师对上述事项（1）、（2）发表明确意见，请保荐人、申报会计师对上述事项（3）发表明确意见，并按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 11 的要求对发行人自然人股东进行核查，说明核查的方式、过程、比例，出资来源于实际控制人借款的是否已经偿还，认定 2012 年 11 月入股自然人股东不存在股权代持的依据是否充分。

## 【发行人回复】

一、披露 2012 年入股的 140 名自然人股东入股资格认定情况、出资额度确认依据、是否已足额缴纳出资额，员工因离职、退休、死亡等原因离开公司的，其股份变动安排情况、相关股权变动是否涉及股份支付，请按照《审核关注要点》披露自然人股东股权变动的真实性、所履行程序的合法性

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“二、发行人设立、报告期内股本和股东变化、重大资产重组及在其他证券市场的上市/挂牌情况”中补充披露如下：

### （三）2012 年自然人股东增资情况

2012 年 9 月 6 日，经公司 2012 年第三次临时股东大会审议通过，140 名自然人以 4 元/股的价格对公司现金增资共计 1,470 万股，增资总额为 5,880 万元。本次增资完成后，公司股本总额由 19,530 万股增加至 21,000 万股。2012 年 10 月 24 日，立信会计师出具《验资报告》（信会师报字[2012]第 310398 号），对本次增资进行了验证。

2012 年 11 月 1 日，本次增资事宜完成工商变更登记。本次增资完成后，五株科技股权结构如下：

| 序号 | 股东名称       | 持股数（万股）   | 持股比例    |
|----|------------|-----------|---------|
| 1  | 蔡志浩        | 9,765.00  | 46.50%  |
| 2  | 蔡诚         | 4,882.50  | 23.25%  |
| 3  | 张小华        | 1,627.50  | 7.75%   |
| 4  | 上海汇衡       | 735.00    | 3.50%   |
| 5  | 平安财智       | 735.00    | 3.50%   |
| 6  | 中小企业（天津）创投 | 630.00    | 3.00%   |
| 7  | 苏州九鼎       | 630.00    | 3.00%   |
| 8  | 悦享兴业       | 315.00    | 1.50%   |
| 9  | 杭州麦田       | 210.00    | 1.00%   |
| 10 | 140 名自然人股东 | 1,470.00  | 7.00%   |
| 合计 |            | 21,000.00 | 100.00% |

1、2012 年入股的 140 名自然人股东入股资格认定情况、出资额度确认依据、是否已足额缴纳出资额

2012 年入股的 140 名自然人中，张东海为实际控制人之一张小华的弟弟，蔡志国为实际控制人之一蔡志浩的弟弟，张卫平为实际控制人之一蔡志浩的表弟，赖苑芳为实际控制人之一蔡志浩表弟的配偶。除张东海、蔡志国、张卫平及赖苑芳为实际控制人的亲属外，其他自然人股东当时均为公司员工。2012 年 9 月，发行人根据员工的入职时间、职位级别，并结合员工的主观意愿确认各员工的入股资格和出资额度。

根据立信会计师出具的《验资报告》（信会师报字[2012]第 310398 号）及上述自然人缴纳出资款的银行凭证，截至 2012 年 10 月 24 日，140 名自然人股东均已足额缴纳了出资额。

2、员工因离职、退休、死亡等原因离开公司的，其股份变动安排情况、相关股权变动是否涉及股份支付

公司员工因离职、退休等原因离开公司后，其股份变动安排情况具体如下：

| 序号 | 时间          | 转让方                                                                 | 受让方  | 转让数量<br>(万股) | 转让原因 | 是否涉及<br>股份支付   |
|----|-------------|---------------------------------------------------------------------|------|--------------|------|----------------|
| 1  | 2013 年 12 月 | 高军生、黄章莉、杨学文、<br>谢美元、蒋知胜、聂昌云、<br>廖树东、罗在伟、刘建新、<br>刘平生、林少鹏、郭东松、<br>陈建波 | 同昌盛  | 53.50        | 离职   | 不涉及            |
|    |             | 刘文艺、邹德华                                                             | 徐秋良  | 25.00        | 离职   | 注 <sup>1</sup> |
| 2  | 2014 年 12 月 | 李叶飞、顾小峰、曹小军、<br>刘兴武、曹军辉                                             | 同昌盛  | 24.00        | 离职   | 不涉及            |
|    |             | 邵胜修                                                                 | 梁清贵  | 2.00         | 离职   | 注 <sup>2</sup> |
| 3  | 2015 年 6 月  | 刘伟                                                                  | 同昌盛  | 5.00         | 离职   | 不涉及            |
| 4  | 2017 年 10 月 | 郑涛梓                                                                 | 深圳睿诚 | 8.00         | 离职   | 不涉及            |
| 5  | 2017 年 12 月 | 李利                                                                  | 深圳睿诚 | 2.00         | 离职   | 不涉及            |
| 6  | 2018 年 3 月  | 任高峰                                                                 | 深圳睿诚 | 2.00         | 离职   | 不涉及            |
| 7  | 2018 年 8 月  | 祁必英                                                                 | 深圳睿诚 | 2.00         | 离职   | 不涉及            |
| 8  | 2018 年 12 月 | 徐秋良                                                                 | 深圳睿诚 | 25.00        | 离职   | 不涉及            |
| 9  | 2019 年 11 月 | 刘志强                                                                 | 深圳睿诚 | 10.00        | 离职   | 不涉及            |
| 10 | 2019 年 12 月 | 陈剑                                                                  | 吴飞   | 5.00         | 离职   | 注 <sup>3</sup> |
| 11 | 2020 年 3 月  | 莫普熊                                                                 | 深圳睿诚 | 40.00        | 离职   | 不涉及            |
| 12 | 2020 年 4 月  | 邓志强、池聪玲、陈荣辉                                                         | 深圳睿诚 | 17.00        | 离职   | 不涉及            |
| 13 | 2020 年 6 月  | 吴飞                                                                  | 深圳睿诚 | 5.00         | 离职   | 不涉及            |

注 1: 2013 年 12 月, 刘文艺、邹德华将股份转让给徐秋良, 转让价格为 4 元/股, 低于 2013 年 12 月外部投资者的股权转让价格 5.71 元/股, 由于公允价值差额较小、转让股份数较少且转让时间在报告期外, 未确认股份支付;

注 2: 2014 年 12 月, 邵胜修将股份转让给梁清贵, 转让价格为 4 元/股, 低于 2015 年 3 月外部投资者的股权转让价格 6 元/股, 由于公允价值差额较小、转让股份数较少且转让时间在报告期外, 未确认股份支付;

注 3: 2019 年 12 月, 陈剑将股份转让给吴飞, 转让价格为 6.5 元/股, 以 2019 年 5 月外部投资者的股权转让价格 11 元/股作为公允价值, 确认股份支付费用 22.50 万元。

部分员工股东因离职、退休离开公司后, 将所持有的公司股份转让给实际控制人控制的同昌盛、深圳睿诚, 不涉及股份支付。报告期外, 部分员工离职后将股份转让给其他员工, 因涉及的股份支付金额较小, 对报告期初的未分配利润不构成重大影响, 故未做股份支付处理。报告期内, 部分员工离职后将股份转让给其他员工, 已按照会计准则规定, 确认了股份支付费用。

### 3、自然人股东股权变动的真实性、所履行程序的合法性

自然人股东的历次股权变动均签署了股权转让协议或增资协议, 履行了内部决策程序, 且在工商部门或深圳联合产权交易所办理了变更登记, 自然人股东历次股权变动真实、合法、有效, 不存在委托持股或信托持股的情形, 亦不存在争议或潜在纠纷。

二、披露穿透计算的股东人数是否超过 200 人, 是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排、股权纠纷; 除实际控制人和法人股东外, 133 名自然人股东是否均为发行人员工, 如否, 请披露相关股东简介, 发行人股东与发行人主要客户、主要供应商是否存在关联关系

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“二、发行人设立、报告期内股本和股东变化、重大资产重组及在其他证券市场的上市/挂牌情况”之“(四) 报告期内股本和股东变化情况”之“10、2019 年 11 月至 2020 年 6 月, 自然人股东股权转让”中补充披露如下:

(1) 穿透计算的股东人数是否超过 200 人, 是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排、股权纠纷

根据《非上市公众公司监管指引第 4 号——股东人数超过 200 人的未上市股份有限公司申请行政许可有关问题的审核指引》的相关规定, 发行人按照穿透至自然人、已备案私募投资基金的原则计算股东数量, 穿透至最终出资的法人或自然人后, 发行人的股东人数具体情况如下:

| 序号 | 股东名称/姓名         | 类别     | 是否为私募<br>投资基金 | 是否已备案 | 穿透后认定<br>人数(扣除重<br>复主体) |
|----|-----------------|--------|---------------|-------|-------------------------|
| 1  | 蔡志浩             | 自然人    | 否             | 不适用   | 1                       |
| 2  | 蔡诚              | 自然人    | 否             | 不适用   | 1                       |
| 3  | 张小华             | 自然人    | 否             | 不适用   | 1                       |
| 4  | 南方晨昕            | 有限合伙企业 | 否             | 不适用   | 9                       |
| 5  | 上海汇衡            | 有限责任公司 | 否             | 不适用   | 1                       |
| 6  | 建信远致            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 7  | 中小企业(天津)<br>创投  | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 8  | 苏州九鼎            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 9  | 珠海朴素            | 有限责任公司 | 否             | 不适用   | 2                       |
| 10 | 深圳松禾            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 11 | 悦享兴业            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 12 | 平潭盈科            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 13 | 平潭浦信            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 14 | 深圳唯瀚            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 15 | 平潭锦盛            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 16 | 青岛盈科            | 有限合伙企业 | 是             | 是     | 1                       |
| 17 | 深圳睿诚            | 有限合伙企业 | 否             | 不适用   | 0                       |
| 18 | 其他133名自然人<br>股东 | 自然人    | 否             | 不适用   | 133                     |
| 合计 |                 |        |               |       | 158                     |

截止本招股说明书签署日，公司共有 150 名股东，其中自然人股东 136 名，机构股东 14 名。公司的机构股东中，建信远致、中小企业（天津）创投、苏州九鼎、深圳松禾、悦享兴业、平潭盈科、平潭浦信、深圳唯瀚、平潭锦盛、青岛盈科为已备案私募投资基金，前述股东的股东人数不进行穿透计算，分别视为 1 人；南方晨昕、珠海朴素系外部投资机构，经穿透计算后的股东人数分别为 9 人、2 人；上海汇衡系一人有限公司，股东人数为 1 人；深圳睿诚的合伙人为发行人实际控制人张小华、蔡诚，张小华、蔡诚亦直接持有发行人股份，在计算发行人股东人数时应当予以扣除。因此，公司穿透计算最终的股东人数合计为 158 名，未超过 200 名。

公司股东所持有的发行人股份不存在委托持股、信托持股或其他利益安排，

亦不存在股权纠纷。

(2)除实际控制人和法人股东外,133名自然人股东是否均为发行人员工,如否,请披露相关股东简介,发行人股东与发行人主要客户、主要供应商是否存在关联关系

①相关股东简介

除实际控制人和法人股东外,133名自然人股东中,李汉辉为外部投资人,张东海为实际控制人之一张小华的弟弟,王群光为实际控制人之一蔡诚配偶的父亲,张卫平为实际控制人之一蔡志浩的表弟,赖苑芳为实际控制人之一蔡志浩表弟的配偶。李汉辉、张东海、王群光、赖苑芳及张卫平的基本情况如下:

| 姓名  | 身份证号码             | 住所                    | 有无境外永久居留权 | 现任职情况             |
|-----|-------------------|-----------------------|-----------|-------------------|
| 李汉辉 | 440104197611***** | 广州市越秀区光塔路*号           | 无         | 深圳亘泰投资管理有限公司董事总经理 |
| 张东海 | 441402196412***** | 广东省梅州市梅江区大康路*号        | 无         | 中山大学附属第三医院粤东医院医生  |
| 王群光 | 441402195401***** | 广东省梅州市梅江区城北镇明阳村第*村民小组 | 无         | 退休                |
| 张卫平 | 352101196908***** | 福建省南平市延平区巨口乡上埔村后山路*号  | 无         | 东莞市东孚电子有限公司员工     |
| 赖苑芳 | 441402196706***** | 广东省梅州市梅江区江南路*号        | 无         | 梅州市梅县区广益中学教师      |

除李汉辉、张东海、王群光、张卫平及赖苑芳外,其他自然人股东均为公司员工或曾在公司任职。

②关联关系情况

发行人股东与发行人主要客户及主要供应商不存在关联关系。报告期内公司主要客户及供应商情况详见本招股说明书“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“(二)主要客户情况”和“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”之“(二)主要供应商情况”的相关内容。

三、按照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020年6月修订）》问题26的要求，在招股说明书中披露股份支付的形成原因、具体对象、股份数量、股份支付金额的计算过程、会计处理方式

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“2、管理费用”中补充披露如下：

（1）管理费用构成

④股份支付

报告期内，公司的股份支付费用分别为 624.00 万元、28.80 万元、1,071.00 万元和 0.00 万元，主要原因系：报告期内，部分核心员工以 6.50 元/股的价格受让公司股权，该价格低于其受让股权前后最近一次外部投资者取得公司股权的价格，因此上述股权转让构成以权益结算的股份支付。公司在确定权益工具的公允价值时，优先考虑熟悉情况并按公平原则自愿交易的各方最近达成的入股价格，具体受让对象、股份数量、股份支付金额的计算过程如下：

| 期间                      | 受让对象                                                                                                                                   | 股份数量（万股）① | 受让价格（元/股）② | 公允价值（元/股）③ | 公允价值确定依据                 | 股份支付金额（万元）①X(③-②) |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|------------|--------------------------|-------------------|
| 2017年9月-2017年10月        | 曾国权、张国庆、李时宜、朱复清、李明、李旺平、古增昌、赖佳骏、廖磊、陈玉祥、汤有义、钟惠良、吴德和、陈彩清、刘小安、刘亚辉、肖素珍、邹生智、孙田亮、刘宗新、涂恂恂、张满良、徐学军、钟双、叶煌、张俊、梁清贵、邓志强、林利兰、黄宝琴、李元华、李艳磊、王建民共 33 名员工 | 312.00    | 6.50       | 8.50       | 2018 年 3 月外部投资者之间的股权转让价格 | 624.00            |
| 2018 年 10 月-2018 年 11 月 | 张美良、邓志明共 2 名员工                                                                                                                         | 6.50      | 6.50       | 10.93      | 2018 年 12 月外部投资者的增资价格    | 28.80             |
| 2019 年 5 月              | 赵尚萍、莫普熊、赖佳骏、李时宜、曾国权、                                                                                                                   | 238.00    | 6.50       | 11.00      | 2019 年 5 月外部             | 1,071.00          |

| 期间        | 受让对象                     | 股份数量(万股) ① | 受让价格(元/股) ② | 公允价值(元/股) ③ | 公允价值确定依据     | 股份支付金额(万元) ①X(③-②) |
|-----------|--------------------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------------|
| -2019年12月 | 蔡思立、孙炳合、傅裕凯、吴慧霞、吴飞共10名员工 |            |             |             | 投资者之间的股权转让价格 |                    |

根据《企业会计准则第11号——股份支付》规定，授予后立即可行权的换取职工服务的以权益结算的股份支付，应当在授予日按照权益工具的公允价值计入相关成本或费用，相应增加资本公积。公司按照会计准则要求，将各年度确认的股份支付费用于股权转让完成当期一次性计入管理费用，并相应增加资本公积。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

#### (一) 保荐机构、发行人律师核查过程

1、访谈发行人相关负责人，了解140名自然人股东入股资格认定情况、出资额度确认依据；

2、查阅发行人工商档案、深圳联合产权交易所登记文件和相关股权变动的股东大会决议文件，了解股权变动履行的相应程序；

3、查阅与员工股东签订的劳动合同、发行人员工花名册，确认入股股东的员工信息；

4、查阅入股自然人股东签订的《增资协议》、《股权转让协议》，以及自然人股东的增资款或转让款支付凭证、与增资相关的验资报告，了解股权变动的真实性；

5、查阅退出员工股东签订的《股权转让协议》以及相应的股权转让款收付凭证，了解股权变动的真实性；

6、查询国家企业信用信息公示网、中国裁判文书网、中国执行信息公开网，并访谈退出员工股东，了解是否股权纠纷情形；

7、访谈发行人主要客户、主要供应商，查询国家企业信用信息公示系统，了解发行人股东与主要客户、主要供应商是否存在关联关系。

#### (二) 保荐机构、申报会计师核查过程

- 1、查阅报告期内公司员工花名册，检查受让股份人员的员工信息；
- 2、查阅员工受让股份的《股权转让协议》，确认股权转让的具体价格、股份数量；
- 3、查阅相关外部投资者入股的《股权转让协议》、《增资协议》，确认股份支付所参考的公允价格的确定依据是否准确；
- 4、复核公司股份支付具体计算过程的准确性，检查相关会计处理是否符合会计准则等相关规定的要求。

## 二、中介机构核查意见

### （一）保荐机构、发行人律师核查意见

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

- 1、发行人根据员工的入职时间、职位级别，并结合员工的主观意愿确认各员工的入股资格和出资额度；发行人员工因离职、退休等原因离开公司后，其股份存在变动安排；自然人股东历次股权变动真实，所履行程序合法、有效；
- 2、发行人穿透计算的股东人数不超过 200 人，不存在委托持股、信托持股或其他利益安排、股权纠纷；发行人已披露非发行人员工股东简介；发行人股东与发行人主要客户、主要供应商不存在关联关系。

### （二）保荐机构、申报会计师核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：发行人股份支付的形成主要系部分员工受让公司股权，形成原因合理；股份支付的具体对象、股份数量、股份支付金额的计算过程和结果准确，相关权益工具公允价值的计量方法合理；股份支付相关会计处理符合《企业会计准则》等相关规定的要求。

三、按照《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 11 的要求对发行人自然人股东进行核查，说明核查的方式、过程、比例，出资来源于实际控制人借款的是否已经偿还，认定 2012 年 11 月入股自然人股东不存在股权代持的依据是否充分

（一）保荐机构、发行人律师根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》问题 11 对发行人自然人股东进行核查，核查的方式、过程及比例具体如下：

- 1、查阅了发行人的工商档案及深圳联合产权交易所登记资料，了解所有自

然人股东入股及退股履行的相应程序；

2、查阅了发行人就历史上自然人股东入股、退股作出的全部股东会决议文件；

3、查阅了自然人股东签订的全部增资协议及股权转让协议，了解股权变动的真实性；

4、取得自然人股东向发行人增资或转让股权所对应的款项支付凭证；

5、对历史上退出的自然人股东进行访谈（访谈人数合计 24 人，占退出股东总人数的 64.86%，占退出股东所持股权比例的 63.62%），取得书面访谈资料。

（二）根据自然人股东及实际控制人提供的确认函、借款及还款的银行流水，共有 24 名自然人股东的部分出资来源于实际控制人借款。截至本问询函回复出具之日，尚未清偿完毕的借款情况具体如下：

| 序号 | 股东姓名 | 未偿还情况            |
|----|------|------------------|
| 1  | 廖 磊  | 尚未偿还借款为 11.00 万元 |
| 2  | 梁清贵  | 尚未偿还借款为 2.40 万元  |
| 3  | 李时宜  | 尚未偿还借款为 0.50 万元  |
| 4  | 曾国权  | 尚未偿还借款为 1.00 万元  |
| 5  | 古增昌  | 尚未偿还借款为 6.00 万元  |

除上述自然人股东尚未清偿完毕外，其他自然人股东均已向实际控制人偿还完毕全部借款。

经查阅自然人股东提供的增资协议、书面确认及股权变动的支付凭证，并经该等自然人股东确认，保荐机构、发行人律师认为，2012 年 11 月入股的自然人股东均不存在股权代持的情形。

问题 2. 关于处置子公司

申报材料显示：

（1）2019 年 6 月，发行人与无关联第三方於小娟签署协议，由於小娟受让发行人子公司深圳星株 100%股权，转让价格以深圳星株转让前的账面净资产为依据，经双方协商确定为 1,443.91 万元。

（2）由于安徽五株距离公司现有生产基地较远，为优化资源配置，发行人决定终止安徽五株生产基地建设，2019 年发行人对安徽五株厂房、土地所有权等相关资产负债进行处置，产生处置损失 1,041.26 万元。2020 年 1 月 15 日，安徽五株完成注销。

（3）美国五株为发行人全资子公司，未实际经营，于 2019 年 2 月完成注销。

请发行人：

（1）披露深圳星株主营业务、转让前最近一年又一期的主要财务数据，转让价格是否经过评估，转让后深圳星株是否与发行人从事相同或相似业务，主要客户和供应商是否与发行人重叠；於小娟是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排；

（2）披露 2019 年安徽五株生产基地处置的主要资产和负债情况、交易对手方、与发行人及其关联人是否存在关联关系、交易价格及其确定依据，交易对手方是否与发行人从事相同或相似业务、主要客户和供应商是否与发行人重叠；

（3）深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置是否合法合规、相关款项是否已支付、存续期间是否存在违法违规行为，处置后深圳星株是否与发行人继续交易。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

## 【发行人回复】

一、披露深圳星株主营业务、转让前最近一年又一期的主要财务数据，转让价格是否经过评估，转让后深圳星株是否与发行人从事相同或相似业务，主要客户和供应商是否与发行人重叠；於小娟是否存在委托持股、信托持股或其他利益安排

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（二）注销或转让的控股子公司情况”中补充披露如下：

.....

由于深圳生产基地为租赁厂房，且受厂房结构限制，自动化改造空间有限，发行人决定对深圳生产基地进行整体搬迁，保留母公司总部职能，并对外转让所持深圳星株 100%股权。

.....

### 3、深圳星株

2019 年 6 月，发行人与无关联第三方於小娟签署协议，由於小娟受让其持有的深圳星株 100%股权，转让价格以深圳星株截至 2018 年 12 月 31 日经审计的账面净资产为依据，未经过评估，经双方协商确定为 1,443.91 万元。同时，发行人、深圳星株与於小娟签署协议，约定於小娟受让深圳星株对发行人的应收款债权 1,368.91 万元，并与发行人对於小娟的应收股权转让款相互抵消，抵消后於小娟应向发行人支付股权转让款 75.00 万元。2019 年 6 月 19 日，於小娟已向发行人支付完毕上述股权转让款。2019 年 6 月 28 日，上述股权转让的工商变更登记事宜办理完毕。

深圳星株转让前的基本情况如下：

|                   |                                     |
|-------------------|-------------------------------------|
| 企业名称              | 星株电子科技（深圳）有限公司                      |
| 成立日期              | 2009 年 4 月 27 日                     |
| 注册资本              | 1,501.57 万元                         |
| 实收资本              | 1,501.57 万元                         |
| 注册地和主要生产经营地       | 深圳市宝安区西乡街道钟屋工业区 36 栋                |
| 主营业务及其与发行人主营业务的关系 | 印制电路板的研发、生产和销售，原系发行人在深圳的印制电路板生产基地之一 |

| 股东构成      | 股东名称     | 出资额（万元）                          | 出资比例                         |
|-----------|----------|----------------------------------|------------------------------|
|           | 五株科技     | 1,501.57                         | 100.00%                      |
|           | 合计       | 1,501.57                         | 100.00%                      |
| 转让前主要财务数据 | 项目       | 2019 年 3 月 31 日/<br>2019 年 1-3 月 | 2018 年 12 月 31 日/<br>2018 年度 |
|           | 总资产（万元）  | 1,835.94                         | 1,397.51                     |
|           | 净资产（万元）  | 1,394.11                         | 1,387.96                     |
|           | 营业收入（万元） | 0.00                             | 1,477.52                     |
|           | 净利润（万元）  | 6.15                             | -37.76                       |

注：2018 年度财务数据经立信会计师审计，2019 年 1-3 月财务数据未经审计。

根据对本次股权受让方於小娟的访谈及实地查看，本次股权转让后，受市场环境变化及新冠疫情的影响，深圳星株前期未实际开展业务，目前从事场地出租运营业务。深圳星株未从事与发行人相同或相似业务，不存在主要客户和供应商与发行人重叠的情形。

深圳星株受让方於小娟的基本情况如下：

| 姓名  | 身份证号码           | 住所          | 有无境外永久居留权 | 现任职情况                                     |
|-----|-----------------|-------------|-----------|-------------------------------------------|
| 於小娟 | 411327*****3745 | 深圳市南山区珠光路*号 | 无         | 深圳市宝天曼环保科技有限公司执行董事、深圳市鸿瑞轩餐饮管理有限公司执行董事兼总经理 |

於小娟实际持有深圳星株的股权，不存在委托持股、信托持股或其他利益安排。

二、披露 2019 年安徽五株生产基地处置的主要资产和负债情况、交易对手方、与发行人及其关联人是否存在关联关系、交易价格及其确定依据，交易对手方是否与发行人从事相同或相似业务、主要客户和供应商是否与发行人重叠

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（七）其他影响经营成果的项目分析”之“6、资产处置收益分析”中补充披露如下：

## （2）安徽五株资产处置

### ①处置的主要资产和负债情况、交易对手方、交易价格及其确定依据

2014 年 1 月，公司与铜陵经济技术开发区管委会（以下简称“铜陵管委会”）签订《协议书》，就公司在铜陵经济技术开发区内投资建设 HDI 板、FPC 项目投

资金额、项目用地、优惠政策等相关事宜进行了约定。自签订《协议书》之日起，公司即成立了筹建办公室，并开展项目筹备、立项、环评、土地勘探、规划和厂房设计等工作。截至 2018 年末，安徽五株生产基地累计投入 2,505.67 万元。

在项目建设的过程中，由于项目融资资金支持的落实较为困难，并受限于安徽五株距离公司现有生产基地较远、管理半径较长等因素，为优化资源配置，经与铜陵管委会友好协商，公司决定终止安徽五株生产基地项目。2019 年度，公司与铜陵管委会达成一致协议，对安徽五株厂房、土地所有权等相关资产负债进行处置。

安徽五株处置的交易对手方为铜陵管委会。2019 年 6 月 27 日，铜陵管委会与安徽五株签署《国有建设用地使用权收回补偿协议》(以下简称“《补偿协议》”)，经铜陵市自然资源和规划局和铜陵经开区联合报市政府同意，由铜陵管委会有偿收回安徽五株产权编号为铜国用(2014)第 074765 号的土地使用权。

根据《补偿协议》约定，安徽五株处置的主要资产和负债包括在建工程、无形资产(土地使用权)、应交税费(土地使用税)、递延收益(产业奖励金)和其他应付款(引导资金)等，具体交易内容、交易价格及确定依据如下：

单位：万元

| 类别 | 项目                 | 账面价值     | 交易价格 <sup>注1</sup> | 交易价格确定依据      | 处置收益      |
|----|--------------------|----------|--------------------|---------------|-----------|
| 资产 | 在建工程               | 2,505.67 | 1,139.95           | 在建工程评估价值的 65% | -1,365.71 |
|    | 无形资产 <sup>注2</sup> | 4,976.26 | 5,500.56           | 土地出让金及契税原值    | 524.30    |
| 负债 | 应交税费               | 613.12   | 812.97             | 应交土地使用税       | -199.85   |
|    | 递延收益               | 4,582.64 | 4,582.64           | 退回产业奖励金       | -         |
|    | 其他应付款              | 500.00   | 500.00             | 退回引导资金本金      | -         |
|    | 应付利息               | 79.56    | 79.56              | 退回引导资金利息      | -         |
| 合计 |                    |          |                    |               | -1,041.26 |

注 1：交易价格为处置资产收回的价款或处置负债支付的价款，交易价格经双方协商并报铜陵市政府同意确定；

注 2：土地使用权按原值 5,500.56 万元收回，处置收益对应为土地使用权处置前的累计摊销金额。

②交易对手方与发行人及其关联人是否存在关联关系、是否与发行人从事相同或相似业务、主要客户和供应商是否与发行人重叠

铜陵管委会系铜陵市人民政府的派出机构，代表铜陵市人民政府对铜陵市

经济技术开发区进行管理。铜陵管委会与发行人及关联人不存在关联关系，与发行人不存在从事相同或相似业务的情形，亦不存在主要客户及供应商与发行人重叠的情形。

三、深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置是否合法合规、相关款项是否已支付、存续期间是否存在违法违规行为，处置后深圳星株是否与发行人继续交易

（一）深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置是否合法合规、相关款项是否已支付、存续期间是否存在违法违规行为

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（二）注销或转让的控股子公司情况”中补充披露如下：

4、深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置是否合法合规、相关款项是否已支付、存续期间是否存在违法违规行为

（1）深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置是否合法合规、相关款项是否已支付

美国五株、安徽五株及深圳星株相关资产、人员、债务处置及合规情况如下：

| 公司名称 | 资产、人员和债务处置及合规情况                                                                                                                                                                                              |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 美国五株 | 美国五株未实际开展经营活动，不涉及资产、人员和债务的处置，且已于 2019 年 2 月 19 日完成了解散登记并终止存续。                                                                                                                                                |
| 安徽五株 | <p>（1）资产处置：安徽五株注销前的主要资产为国有土地使用权及在建工程，铜陵管委会对安徽五株的国有土地使用权及在建工程进行收回补偿，补偿款项已支付完毕。</p> <p>（2）人员处置：安徽五株未实际开展经营活动，不涉及人员安置情况和其他资产处置。</p> <p>（3）债务处置：安徽五株在注销前已退回政府补助、缴清各项税费，并取得了税务部门出具的《清税证明》，除此以外，安徽五株不存在其他负债情况。</p> |
| 深圳星株 | <p>（1）资产处置：在股权转让前，深圳星株不存在土地使用权、房屋所有权、知识产权等其他财产。在股权转让前，深圳星株的主要机器设备已转让给发行人其他子公司。</p> <p>（2）人员处置：部分员工将劳动关系转移至东莞五株、江西志浩等，其他员工选择自愿离职，并签署了离职协议，不存在任何争议或纠纷。</p> <p>（3）债务处置：深圳星株的债权债务随股权转让交易整体转让，受</p>               |

| 公司名称 | 资产、人员和债务处置及合规情况  |
|------|------------------|
|      | 让方已向发行人支付了股权转让款。 |

深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置合法合规，相关款项均已支付完毕，不存在相关争议或纠纷。

## (2) 深圳星株、安徽五株和美国五株存续期间是否存在违法违规行为

### ①深圳星株

2019年5月22日，深圳市交通运输局因深圳星株的运输车辆超标装载、配载，向深圳星株作出“深交违通第ZD012269号”《深圳市交通运输局违法行为通知书》，根据《广东省道路货物运输源头超限超载治理办法》第七条第一项、第十二条以及《深圳市交通运输行政处罚裁量标准》等规定对深圳星株处以20,000元罚款。

深圳星株收到处罚通知后及时缴纳罚款，能够主动整改并积极消除危害后果，且处罚机关作出的处罚决定及其适用的处罚依据均未认定上述行为属于情节严重的情形。此外，深圳星株的主营业务收入及净利润占发行人相应比例均未超过5%，属于对发行人不具有重要影响的子公司。根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》关于“重大违法行为”的界定，该违法行为可不视为发行人本身存在的相关违法情形。故上述行政处罚不构成重大违法违规行为，亦不会对本次上市造成实质障碍。

根据主管部门出具的合规证明，除上述行政处罚外，自报告期初至发行人于2019年6月转让深圳星株股权前，深圳星株不存在其他违法违规而受到行政处罚的行为。

### ②安徽五株

根据主管部门出具的合规证明，自报告期初至2020年1月注销前，安徽五株不存在违法违规而受到行政处罚的行为。

### ③美国五株

美国五株在存续期间未从事实际业务经营。根据境外律师 Zhong Lun Law Firm LLP 出具的法律意见书，自报告期初至2019年2月解散前，美国五株依法应预扣或征收的全部重要税项均已全部按时预扣或征收，未涉及任何未结的诉讼、仲裁、行政处罚或其他被政府机关调查的情形，亦未涉及任何未结法律诉讼。

## **（二）处置后深圳星株是否与发行人继续交易**

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（二）注销或转让的控股子公司情况”之“3、深圳星株”中补充披露如下：

**本次股权转让后，深圳星株未与发行人继续进行交易。**

### **【中介机构核查意见】**

#### **一、中介机构核查过程**

1、查阅深圳星株工商档案、深圳星株股权转让协议以及股权转让款支付凭证，获取深圳星株转让前的财务报表；

2、访谈无关联第三方於小娟，了解深圳星株转让后的相关情况；

3、访谈铜陵管委会，就安徽五株处置情况进行了解；查询铜陵市人民政府官方网站，确认铜陵管委会的机构性质；

4、查阅安徽五株签署的补偿协议，以及收取相关补偿款的银行回单等收款凭证；

5、获取深圳星株、安徽五株转让或处置前的无违规证明，安徽五株注销前税务部门出具的《清缴证明》；查阅深圳星株、安徽五株报告期内营业外支出明细表，了解是否存在行政处罚支出；

6、查阅深圳星株收到的违法行为通知书，查阅深圳星株、安徽五株主管部门出具的合规证明，并查询国家企业信用信息公示系统、信用中国、中国裁判文书网、深圳星株、安徽五株所在地的工商、税务、劳动、环保、安全等官方网站；

7、查阅境外律师 Zhong Lun Law Firm LLP 就美国五株出具的法律意见书。

#### **二、中介机构核查意见**

经核查，保荐机构、发行人律师认为：

1、深圳星株原系发行人在深圳的印制电路板生产基地之一，其转让价格以深圳星株经审计账面净资产为依据，未经过评估；转让后深圳星株未与发行人从事相同或相似业务，主要客户和供应商与发行人不存在重叠；受让方不存在委托持股、信托持股或其他利益安排；

2、安徽五株生产基地处置的交易对手方为铜陵管委会，与发行人及其关联

人不存在关联关系，交易价格经双方协商并报铜陵市政府同意确定，交易对手方未与发行人从事相同或相似业务、主要客户和供应商与发行人不存在重叠；

3、深圳星株、安徽五株和美国五株的资产、人员和债务处置合法合规、相关款项已经支付；除深圳星株因运输车辆超标装载、配载被处以罚款 20,000 元外，深圳星株、安徽五株和美国五株自报告期初至被转让或注销前不存在其他违法违规而受到行政处罚的行为；处置后深圳星株未与发行人继续交易。

### 问题 3. 关于重要子公司

申报材料显示：

（1）发行人直接或间接拥有 10 家全资子公司，其中梅州志浩、东莞五株、江西志浩 2019 年分别实现净利润 8,905.24 万元、8,698.55 万元、-5,329.87 万元，为发行人重要子公司。

（2）子公司江西威力固主要从事印制电路板制造设备的研发、生产，多项专利为受让取得；子公司江西志能医疗主要从事医用口罩的生产和销售。

（3）发行人重要子公司东莞五株设立时资产来源于司法拍卖所得，发行人未披露拍卖流程是否合法合规、是否存在纠纷或潜在争议。

请发行人：

（1）按照中国证监会《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 28 号——创业板公司招股说明书（2020 年修订）》（以下简称《招股说明书格式准则》）第 13 条的规定，披露报告期内东莞五株、梅州志浩、江西志浩的总资产、净资产、营业收入、净利润，江西志浩 2019 年亏损的原因，按照《审核关注要点》6-1-2 披露发行人子公司相关情况；

（2）披露江西威力固的核心技术来源，所生产设备是否对外销售，报告期内所生产设备自用的数量及金额；

（3）披露江西志能报告期内的医用口罩生产销售及业绩情况；

（4）披露东莞五株拍卖流程是否合法合规，以及保荐人、发行人律师关于是否存在纠纷或潜在争议的结论性意见。

请保荐人、申报会计师对上述事项（1）-（3）发表明确意见，保荐人、发行人律师对上述事项（4）发表明确意见。

### **【发行人回复】**

一、按照中国证监会《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 28 号——创业板公司招股说明书（2020 年修订）》（以下简称《招股说明书格式准则》）第 13 条的规定，披露报告期内东莞五株、梅州志浩、江西志浩的总资产、净资产、营业收入、净利润，江西志浩 2019 年亏损的原因，按照《审核关注要点》6-1-2 披露发行人子公司相关情况

（一）报告期内东莞五株、梅州志浩、江西志浩的总资产、净资产、营业

## 收入、净利润，江西志浩 2019 年亏损的原因

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（一）控股子公司简要情况”中补充披露如下：

### 1、梅州志浩

|                      |                                  |                             |                        |                        |                        |
|----------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 企业名称                 | 梅州市志浩电子科技有限公司                    |                             |                        |                        |                        |
| 成立日期                 | 2007 年 8 月 6 日                   |                             |                        |                        |                        |
| 注册资本                 | 20,000.00 万元                     |                             |                        |                        |                        |
| 实收资本                 | 20,000.00 万元                     |                             |                        |                        |                        |
| 注册地和主要生产经营地          | 梅州市经济开发区 AD1 区 A 座               |                             |                        |                        |                        |
| 主营业务及其与发行人主营业务的关系    | 印制电路板的研发、生产和销售，系发行人在梅州的印制电路板生产基地 |                             |                        |                        |                        |
| 股东构成                 | 股东名称                             |                             | 出资额（万元）                |                        | 出资比例                   |
|                      | 五株科技                             |                             | 20,000.00              |                        | 100.00%                |
|                      | 合计                               |                             | 20,000.00              |                        | 100.00%                |
| 主要财务数据<br>（经立信会计师审计） | 项目                               | 2020-09-30/<br>2020 年 1-9 月 | 2019-12-31/<br>2019 年度 | 2018-12-31/<br>2018 年度 | 2017-12-31/<br>2017 年度 |
|                      | 总资产<br>（万元）                      | 178,249.61                  | 143,553.49             | 128,306.87             | 123,677.67             |
|                      | 净资产<br>（万元）                      | 75,690.12                   | 64,711.66              | 55,806.42              | 48,121.70              |
|                      | 营业收入<br>（万元）                     | 92,224.94                   | 94,834.06              | 85,902.22              | 92,472.12              |
|                      | 净利润<br>（万元）                      | 10,978.46                   | 8,905.24               | 7,684.72               | 8,684.89               |

### 2、东莞五株

|                   |                                  |  |         |  |      |
|-------------------|----------------------------------|--|---------|--|------|
| 企业名称              | 东莞市五株电子科技有限公司                    |  |         |  |      |
| 成立日期              | 2010 年 12 月 2 日                  |  |         |  |      |
| 注册资本              | 40,000.00 万元                     |  |         |  |      |
| 实收资本              | 40,000.00 万元                     |  |         |  |      |
| 注册地和主要生产经营地       | 东莞市石碣镇刘屋科技中路 161 号               |  |         |  |      |
| 主营业务及其与发行人主营业务的关系 | 印制电路板的研发、生产和销售，系发行人在东莞的印制电路板生产基地 |  |         |  |      |
| 股东构成              | 股东名称                             |  | 出资额（万元） |  | 出资比例 |

|                      |          |                             |                        |                        |                        |
|----------------------|----------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|                      | 五株科技     |                             | 40,000.00              |                        | 100.00%                |
|                      | 合计       |                             | 40,000.00              |                        | 100.00%                |
| 主要财务数据<br>(经立信会计师审计) | 项目       | 2020-09-30/<br>2020 年 1-9 月 | 2019-12-31/<br>2019 年度 | 2018-12-31/<br>2018 年度 | 2017-12-31/<br>2017 年度 |
|                      | 总资产(万元)  | 161,834.32                  | 185,014.04             | 150,599.88             | 131,471.20             |
|                      | 净资产(万元)  | 33,557.50                   | 34,331.64              | 25,633.09              | 20,038.20              |
|                      | 营业收入(万元) | 107,836.10                  | 153,919.27             | 138,914.53             | 103,016.82             |
|                      | 净利润(万元)  | -774.13                     | 8,698.55               | 5,594.89               | -4,058.78              |

#### (1) 东莞五株报告期内业绩波动情况

报告期内，东莞五株的净利润分别为-4,058.78 万元、5,594.89 万元、8,698.55 万元和-774.13 万元，2018 年、2019 年和 2020 年 1-9 月净利润分别较去年同期增加 9,653.67 万元、3,103.66 万元和-9,472.68 万元，波动较大，主要原因系：

①PCB 行业属于资本密集型行业，机器设备等固定资产投入较大，在订单不足、产能利用率较低的情况下，设备折旧、人工成本等具有刚性，固定成本较高。2017 年度，国内 5G 通信基础设施尚未开始建设，东莞五株通信类多层板、HDI 板订单不足，仅实现销售收入 103,016.82 万元，产能利用率处于较低水平，不足以覆盖其生产成本、固定资产折旧和人员费用等成本，导致净利润为-4,058.78 万元。2018 年度，随着东莞五株产品结构的升级，高端产品占比提升，且订单较为充足，产能较为饱和，销售收入处于较高水平，2018 年东莞五株营业收入较 2017 年增加 35,897.71 万元，增长幅度为 34.85%，上升幅度较大，实现净利润 5,594.89 万元，较 2017 年度增加 9,653.67 万元。

②东莞五株于 2015 年开始进行 FPC 产品的转型升级，布局智能穿戴、智能家居等新兴应用领域，经过市场培育期和产能爬坡期，东莞五株已经具备高精密 FPC 产品的生产能力，成功导入电子烟加热器模块等高精密 FPC 产品客户，该类产品对镀金的厚度、硬度、受镀率及均匀度要求较高，技术难度较大，定价相对较高，2018 年以来该类产品业务规模快速上升，带动东莞五株毛利率和盈利能力的提升。2019 年第 4 季度以来，受美国电子烟禁令的影响，电子烟等高端消费电子市场的需求下降，影响了公司消费电子用 FPC 订单，虽然公司

AMOLED 半导体显示面板 FPC 订单快速增加,但 AMOLED 半导体显示面板 FPC 的毛利率水平低于电子烟加热器模块 FPC,从而导致 FPC 毛利有所下降;此外,受新冠疫情等因素影响,2020 年 1-9 月 FPC 市场需求增长不及预期,公司 FPC 产品产能利用率整体较低,影响了毛利率水平。2018 年、2019 年和 2020 年 1-9 月,FPC 毛利分别较去年同期增加 5,543.90 万元、7,993.08 万元和-9,530.50 万元,与东莞五株净利润的变动趋势相一致。

### 3、江西志浩

|                      |                                  |                             |                        |                        |                        |
|----------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 企业名称                 | 江西志浩电子科技有限公司                     |                             |                        |                        |                        |
| 成立日期                 | 2016 年 11 月 30 日                 |                             |                        |                        |                        |
| 注册资本                 | 30,000.00 万元                     |                             |                        |                        |                        |
| 实收资本                 | 30,000.00 万元                     |                             |                        |                        |                        |
| 注册地和主要生产经营地          | 江西省赣州市龙南市龙南经济技术开发区新圳工业园（深商产业园）   |                             |                        |                        |                        |
| 主营业务及其与发行人主营业务的关系    | 印制电路板的研发、生产和销售,系发行人在赣州的印制电路板生产基地 |                             |                        |                        |                        |
| 股东构成                 | 股东名称                             |                             | 出资额（万元）                |                        | 出资比例                   |
|                      | 五株科技                             |                             | 30,000.00              |                        | 100.00%                |
|                      | 合计                               |                             | 30,000.00              |                        | 100.00%                |
| 主要财务数据<br>（经立信会计师审计） | 项目                               | 2020-09-30/<br>2020 年 1-9 月 | 2019-12-31/<br>2019 年度 | 2018-12-31/<br>2018 年度 | 2017-12-31/<br>2017 年度 |
|                      | 总资产(万元)                          | 197,770.71                  | 152,656.02             | 96,364.95              | 34,277.54              |
|                      | 净资产(万元)                          | 16,490.41                   | 23,004.15              | 28,334.03              | 9,731.75               |
|                      | 营业收入(万元)                         | 31,305.15                   | 5,151.77               | 474.12                 | -                      |
|                      | 净利润(万元)                          | -6,513.75                   | -5,329.87              | -1,397.72              | -267.63                |

报告期内,江西志浩处于亏损状态,主要原因系:报告期内江西志浩生产基地仍处于建设调试期,尚未实现全面达产,收入规模较低,而同期人员工资、固定资产折旧、管理费用等运营成本较高,因此出现阶段性经营亏损。

#### （二）按照《审核关注要点》6-1-2 披露发行人子公司相关情况

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”中补充披露如下:

#### （四）子公司的定位和功能，母子公司之间的交易情况

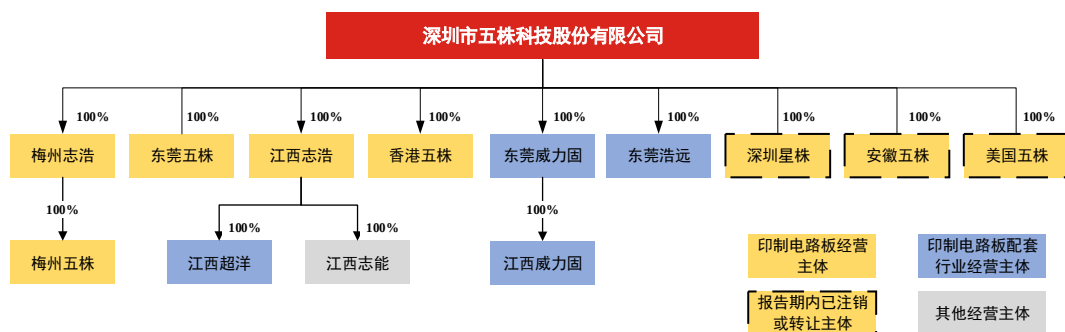
1、发行人为控股型公司，各级子公司均为发行人全资控股，发行人通过行使股东权利实现管理和有效控制，确保各子公司规范运作

发行人主营业务为印制电路板的研发、生产和销售。2018 年以前，发行人母公司业务涵盖了印制电路板的研发、生产和销售，具有完整的业务体系。由于深圳生产基地为租赁厂房，且受厂房结构限制，自动化改造空间有限，公司于 2018 年开始对深圳生产基地进行整体搬迁，保留母公司总部职能，同时承担部分销售职能，向子公司采购后向外部客户实现销售，发行人母公司成为控股型公司。

发行人各级子公司均为发行人全资控股，发行人通过行使股东权利对其进行管理和有效控制，确保各子公司规范运作，同时促使各级子公司根据股东的需求，及时向上分配利润，以确保公司有能力实施当年的利润分配方案。

2、报告期内财务数据和业务数据，子公司的定位和功能，在业务体系中发挥的作用

公司现拥有梅州、东莞、江西三大生产基地，印制电路板主要研发、生产、销售主体包括母公司、梅州志浩、东莞五株、江西志浩、香港五株，其中母公司主要承担总部管理和部分销售职能，梅州志浩、东莞五株、江西志浩为印制电路板研发生产基地，香港五株为出口销售平台；梅州五株主要为梅州志浩提供印制电路板加工服务；东莞浩远（SMT 贴片加工）、东莞威力固及江西威力固（印制电路板制造设备的研发、生产）、江西超洋（PCB 专用添加剂和油墨的研发、生产）均属于印制电路板的配套行业。此外，江西志能为 2020 年新设子公司，主要从事口罩的研发、生产和销售；因经营战略调整，公司于报告期内对外转让深圳星株，注销无实际经营的美国五株、安徽五株。



发行人母公司及重要子公司的业务定位和功能、报告期主要财务数据和业务数据如下表所示：

单位：万元

| 公司名称 | 业务定位和功能                                   | 年度        | 总资产        | 净资产       | 营业收入       | 净利润       |
|------|-------------------------------------------|-----------|------------|-----------|------------|-----------|
| 母公司  | 总部管理及产品销售，以境内销售为主                         | 2020年1-9月 | 178,210.84 | 94,588.86 | 39,180.01  | 573.52    |
|      |                                           | 2019年度    | 195,363.86 | 94,015.34 | 69,221.25  | -1,451.81 |
|      |                                           | 2018年度    | 165,335.54 | 92,413.44 | 75,860.74  | -1,012.96 |
|      |                                           | 2017年度    | 152,778.81 | 81,639.45 | 60,395.19  | -1,929.35 |
| 梅州志浩 | 印制电路板的研发、生产和销售，系发行人在梅州的印制电路板生产基地          | 2020年1-9月 | 178,249.61 | 75,690.12 | 92,224.94  | 10,978.46 |
|      |                                           | 2019年度    | 143,553.49 | 64,711.66 | 94,834.06  | 8,905.24  |
|      |                                           | 2018年度    | 128,306.87 | 55,806.42 | 85,902.22  | 7,684.72  |
|      |                                           | 2017年度    | 123,677.67 | 48,121.70 | 92,472.12  | 8,684.89  |
| 东莞五株 | 印制电路板的研发、生产和销售，系发行人在东莞的印制电路板生产基地          | 2020年1-9月 | 161,834.32 | 33,557.50 | 107,836.10 | -774.13   |
|      |                                           | 2019年度    | 185,014.04 | 34,331.64 | 153,919.27 | 8,698.55  |
|      |                                           | 2018年度    | 150,599.88 | 25,633.09 | 138,914.53 | 5,594.89  |
|      |                                           | 2017年度    | 131,471.20 | 20,038.20 | 103,016.82 | -4,058.78 |
| 江西志浩 | 印制电路板的研发、生产和销售，系发行人在江西的印制电路板生产基地，仍处于建设调试期 | 2020年1-9月 | 197,770.71 | 16,490.41 | 31,305.15  | -6,513.75 |
|      |                                           | 2019年度    | 152,656.02 | 23,004.15 | 5,151.77   | -5,329.87 |
|      |                                           | 2018年度    | 96,364.95  | 28,334.03 | 474.12     | -1,397.72 |
|      |                                           | 2017年度    | 34,277.54  | 9,731.75  | -          | -267.63   |
| 香港五株 | 印制电路板的进出口贸易，系发行人出口销售平台                    | 2020年1-9月 | 16,824.40  | -1,768.09 | 29,070.90  | 342.37    |
|      |                                           | 2019年度    | 16,198.92  | -2,144.24 | 55,038.70  | -527.44   |
|      |                                           | 2018年度    | 22,374.94  | -1,575.76 | 46,232.96  | 691.59    |
|      |                                           | 2017年度    | 17,957.37  | -2,178.62 | 39,448.70  | 102.42    |

3、母子公司之间的交易情况，转移定价是否公允，是否通过交易定价规避税负的情况

报告期内，公司各母子公司适用的企业所得税税率情况如下表所示：

| 公司名称 | 实际所得税税率                              |
|------|--------------------------------------|
| 母公司  | 2017年度、2018年度15%，2019年度、2020年1-9月25% |
| 梅州志浩 | 15%                                  |
| 东莞五株 | 15%                                  |
| 江西志浩 | 15%                                  |

| 公司名称  | 实际所得税税率                                                                        |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 香港五株  | 2017 年度 16.5%，2018 年度、2019 年度、2020 年 1-9 月 200 万港币以上部分 16.5%，200 万港币以内部分 8.25% |
| 梅州五株  | 25%                                                                            |
| 东莞浩远  | 25%                                                                            |
| 东莞威力固 | 2017 年度 15%，2018 年度、2019 年度、2020 年 1-9 月 25%                                   |
| 江西威力固 | 15%                                                                            |
| 江西超洋  | 2017 年度、2018 年度、2019 年度 10%，2020 年 1-9 月 15%                                   |
| 江西志能  | 2020 年 1-9 月 5%                                                                |
| 美国五株  | 2017 年度、2018 年度 8.84%+超额累进                                                     |
| 安徽五株  | 25%                                                                            |
| 深圳星株  | 2017 年度、2018 年度、2019 年度 10%                                                    |

如上表所示，除小微企业外，公司主要经营主体母公司（2017 年度、2018 年度）、梅州志浩、东莞五株、江西志浩、香港五株适用的企业所得税税率为 15% 或 16.5%，税率差别较小，不存在通过转移定价规避税负的情况。

公司适用 25%税率的经营主体主要包括母公司（2019 年度、2020 年 1-9 月）、梅州五株、东莞浩远和东莞威力固（2018 年度、2019 年度、2020 年 1-9 月）。

报告期内，发行人上述两类主体间的内部交易均系实际经营需要产生，发行人内部交易及所得税影响情况如下表所示：

| 交易性质                                             | 税率差异    | 转移定价影响                                                               |
|--------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------|
| 印制电路板内部交易：高税率主体母公司（2019 年、2020 年 1-9 月）对内采购印制电路板 | 10%-15% | 母公司按照对外销售价格的 93%-97%向内部采购印制电路板，预留了合理的利润空间                            |
| 印制电路板加工服务：高税率主体梅州五株为梅州志浩提供印制电路板加工服务              | 10%     | 梅州志浩向梅州五株采购加工服务，梅州五株内部交易的毛利率为 10%-20%，预留了合理的利润空间                     |
| 印制电路板配套设备、SMT 贴片等其他交易                            | 10%-15% | 高税率主体东莞浩远（SMT 贴片）基本不存在内部交易；东莞威力固（印制电路板设备）内部交易的毛利率为 10%-20%，基本能覆盖成本费用 |

2017 年和 2018 年，母公司适用 15%的所得税率，2019 年度、2020 年 1-9 月母公司适用 25%的所得税率。因客户对印制电路板供应商验厂和认证的周期较长，2018 年深圳生产基地进行整体搬迁后，母公司仍承担部分销售职能，向子公司采购印制电路板后销售给终端客户。2019 年度和 2020 年 1-9 月，母公司对

内采购电路板的价格为其对外销售价格的 93%-97%，预留了售价的 3%-7%用以覆盖自身的营运成本和费用，并保证了合理的利润空间。2019 年度、2020 年 1-9 月，母公司净利润分别为-1,451.81 万元和 573.52 万元，2019 年亏损主要系当年度确认股份支付费用 1,071.00 万元，同时原租赁房产仍在租赁期内导致租赁费用较高所致。因此，上述内部交易系因实际经营需要产生，转移定价合理，不存在通过转移定价规避税负的情况。

梅州五株适用所得税税率为 25%，主要为梅州志浩提供电路板加工服务。报告期内，梅州五株营业收入占同期合并报表营业收入的比重分别为 3.97%、2.30%、2.68%和 2.53%，占比较低。梅州五株内部交易的毛利率为 10%-20%，预留了合理的利润空间，报告期内梅州五株净利润分别为 1,191.91 万元、122.23 万元、161.64 万元和 123.23 万元，转移定价合理。

东莞浩远从事印制电路板的 SMT 贴片加工，主要为对外销售，基本不存在内部交易。东莞威力固主要从事印制电路板制造设备的研发制造，并提供给合并范围内主体使用，对内销售的毛利率为 10%-20%，基本能覆盖自身的成本费用，定价合理。2018 年以来，东莞威力固的业务陆续转移至江西威力固，江西威力固的税率为 15%，内部交易的税率影响较小。

综上所述，公司主要经营主体的税率基本一致；公司不同税率主体之间的内部交易系因实际经营需要产生，且为高税率主体预留了合理的利润空间，内部转移定价合理，公司不存在利用税率差别、通过内部交易定价规避税负的情形。

## 二、披露江西威力固的核心技术来源，所生产设备是否对外销售，报告期内所生产设备自用的数量及金额

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（一）控股子公司简要情况”之“8、江西威力固”中补充披露如下：

截至 2020 年 9 月 30 日，江西威力固共取得 2 项发明专利和 19 项实用新型专利，其中 1 项发明专利和 10 项实用新型专利受让自东莞威力固原始取得的专利，1 项发明专利和 9 项实用新型专利为原始取得。报告期内，江西威力固生产的设备主要为电镀线以及印制电路板生产相关的配套设备，所生产设备均提供

给合并范围内主体使用，不存在对外销售的情形。报告期内，江西威力固生产及改造设备自用的数量共 571 台，入账价值合计 20,042.16 万元。

### 三、披露江西志能报告期内的医用口罩生产销售及业绩情况

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（一）控股子公司简要情况”之“10、江西志能”中补充披露如下：

|                     | 项目       | 2020 年 9 月 30 日<br>/2020 年 1-9 月 | 2019 年 12 月 31 日<br>/2019 年度        |
|---------------------|----------|----------------------------------|-------------------------------------|
| 主要财务数据（经立信会计师事务所审计） | 总资产（万元）  | 966.23                           | 江西志能成立于 2020 年 2 月 19 日，2019 年末尚未成立 |
|                     | 净资产（万元）  | 948.64                           |                                     |
|                     | 营业收入（万元） | 242.45                           |                                     |
|                     | 净利润（万元）  | 48.64                            |                                     |

新冠肺炎疫情爆发以来，公司践行企业社会责任，积极响应政府号召并基于员工防疫的需要，成立子公司江西志能开展口罩生产和销售业务。2020 年 1-9 月，江西志能口罩生产数量为 216.26 万只，其中内部防疫使用 72.53 万只，对外销售数量为 112.98 万只，对外销售收入为 148.76 万元。

### 四、披露东莞五株拍卖流程是否合法合规，以及保荐人、发行人律师关于是否存在纠纷或潜在争议的结论性意见

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“四、发行人控股子公司、参股公司简要情况”之“（一）控股子公司简要情况”之“2、东莞五株”中补充披露如下：

#### （2）东莞五株设立时资金来源情况

东莞五株设立时资产来源于司法拍卖所得，拍卖对象、拍卖流程情况如下：

##### ①东莞五株拍卖对象基本情况

雅新电子（东莞）有限公司（以下简称“雅新电子”）由于经营不善，2008 年申请破产。雅新电子为台湾上市公司 Ya Hsin Industrial Co., Ltd.（证券简称：雅新实业；证券代码：2418.TW）的子公司，基本情况如下：

|       |                 |
|-------|-----------------|
| 企业名称  | 雅新电子（东莞）有限公司    |
| 成立日期  | 1998 年 12 月 7 日 |
| 法定代表人 | 黄恒俊             |

|      |                                    |          |         |
|------|------------------------------------|----------|---------|
| 注册资本 | 3,800 万美元                          |          |         |
| 注册地址 | 东莞市石碣镇政文路西                         |          |         |
| 主营业务 | 生产和销售印刷电路板、电源供应器、新型仪表元器件和材料（柔性电路板） |          |         |
| 股权结构 | 股东名称                               | 出资额（万美元） | 出资比例    |
|      | （英属维尔京群岛）创新国际股份有限公司                | 3,800.00 | 100.00% |

发行人及实际控制人与雅新电子及其股东不存在关联关系。

## ②东莞五株拍卖流程

根据广东省东莞市中级人民法院（以下简称“东莞市人民法院”）作出的“（2008）东中法破字第5号之十一”《民事裁定书》、“（2008）东中法破字第5号之十二”《民事裁定书》，雅新电子因不能清偿到期债务且资产不足以清偿全部债务，于2010年5月27日被裁定宣告破产清算。东莞市人民法院委托东莞市拍卖行拍卖雅新电子拥有的编号为“东府国用（2000）字第特221号”土地及相关厂房、宿舍、行政楼、汽车、机器设备等资产。

根据东莞市人民法院作出的“（2008）东中法破字第5号”《协助执行通知书》、东莞市拍卖行出具的《拍卖成交确认书》及放行条，2010年10月14日，发行人参与竞买、取得雅新电子名下相关资产，并将全部款项汇入东莞市人民法院账户。东莞市人民法院确认雅新电子名下的土地使用权及地上建筑物、汽车及机器设备等资产归发行人所有。2011年1月5日，发行人向东莞市人民法院提出申请，将竞拍所得雅新电子名下全部财产变更至发行人全资子公司东莞五株名下。

保荐机构、发行人律师认为：本次司法拍卖由东莞市中级人民法院委托具有司法拍卖资质的东莞市拍卖行进行并按照相关法律法规通过了公告、正式竞拍、成交与交付等程序，拍卖款项均已支付完毕，拍卖流程合法合规，不存在纠纷或潜在争议。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

#### （一）保荐机构、申报会计师核查过程

1、查阅发行人各母子公司报告期内财务报告；

- 2、访谈公司管理层，了解各母子公司业务定位和江西志浩的经营现状；
- 3、获取发行人各母子公司报告期内销售明细表，了解内部交易情况和定价原则，以及江西威力固生产设备的销售情况；
- 4、查阅江西威力固取得的专利证书，并前往知识产权主管部门获取专利证书副本，了解江西威力固的专利来源方式；
- 5、获取江西志能报告期内销售明细表、库存商品明细表，了解江西志能口罩生产销售及业绩情况。

## **（二）保荐机构、发行人律师核查过程**

- 1、查询国家企业信用信息公示系统，了解拍卖对象的基本情况；
- 2、查阅发行人参与竞拍的相关资料、发行人拍卖款项的支付凭证，以及土地及相关房产等资产的权属证书。

## **二、中介机构核查意见**

### **（一）保荐机构、申报会计师核查意见**

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、公司现拥有东莞、梅州、江西三大生产基地，其中江西志浩处于亏损状态，主要系报告期内江西志浩生产基地仍处于建设调试期，尚未实现全面达产，收入规模较低，而同期运营成本较高；

2、发行人为控股型公司，各级子公司均为发行人全资控股，发行人通过行使股东权利实现管理和有效控制，确保各子公司规范运作；公司主要经营主体的税率基本一致，公司不同税率主体之间的内部交易系因实际经营需要产生，且为高税率主体预留了合理的利润空间，内部转移定价合理，公司不存在利用税率差别、通过内部交易定价规避税负的情形；

- 3、江西威力固部分专利为原始取得，部分专利受让自东莞威力固原始取得的专利，所生产的设备均提供给合并范围内主体使用，不存在对外销售的情形。

### **（二）保荐机构、发行人律师核查意见**

经核查，保荐机构、发行人律师认为：东莞五株设立时资产来源于司法拍卖所得，本次司法拍卖由东莞市中级人民法院委托具有司法拍卖资质的东莞市拍卖行进行并按照相关法律法规通过了公告、正式竞拍、成交与交付等程序，拍卖款项均已支付完毕，拍卖流程合法合规，不存在纠纷或潜在争议。

#### 问题 4. 关于收入

##### 申报材料显示：

(1) 报告期内，发行人营业收入分别为 210,248.26 万元、242,360.56 万元和 247,289.95 万元，发行人未按照《招股说明书格式准则》披露季度销售收入情况。

(2) 发行人销售模式分为 VMI 模式和非 VMI 模式，VMI 模式下客户领用公司商品、且公司与客户核对领用的商品数量及金额后确认销售收入，发行人未披露报告期内 VMI 主要客户及收入情况。

(3) 发行人产品广泛应用于 4G/5G 网络与通信基础设施、智能手机、消费电子等领域。

(4) 发行人未披露退换货政策及报告期内退换货情况。

##### 请发行人：

(1) 按照本所《审核关注要点》，披露报告期各期季度收入情况并分析季节性波动原因，是否存在销售收入主要集中在第四季度、第 12 月份的情形；

(2) 披露报告期内 VMI 模式的收入及占比、主要客户、从发货到确认收入的平均时间，与发出商品余额的匹配性，仓储费用的承担方；

(3) 按智能手机、消费电子等产品应用领域，披露报告期内营业收入的构成情况；

(4) 披露发行人报告期各期 5G 产品的销售收入及占比、主要客户情况、市场占有率，与同行业可比公司的技术优势；

(5) 按照本所《审核关注要点》，披露退换货政策及报告期内退换货发生额，涉及的主要客户名称、金额、退换货原因等。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对收入的函证情况，包括发函金额及比例、回函金额及比例，未回函的主要客户及执行的替代程序。

#### **【发行人回复】**

一、按照本所《审核关注要点》，披露报告期各期季度收入情况并分析季节性波动原因，是否存在销售收入主要集中在第四季度、第 12 月份的情形

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充

披露如下：

(3) 分季度的主营业务收入构成

报告期内，公司分季度的主营业务收入情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|---------|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|         | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 第 1 季度  | 45,107.84    | 22.23%  | 52,611.07  | 21.83%  | 52,358.51  | 22.12%  | 37,439.60  | 18.34%  |
| 第 2 季度  | 71,207.15    | 35.09%  | 56,629.06  | 23.49%  | 57,576.24  | 24.32%  | 45,291.69  | 22.18%  |
| 第 3 季度  | 86,618.39    | 42.68%  | 63,122.88  | 26.19%  | 61,584.34  | 26.01%  | 55,123.12  | 27.00%  |
| 第 4 季度  | -            | -       | 68,675.92  | 28.49%  | 65,232.10  | 27.55%  | 66,326.40  | 32.48%  |
| 其中：12 月 | -            | -       | 25,972.28  | 10.78%  | 17,600.74  | 7.43%   | 22,041.47  | 10.80%  |
| 合计      | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

报告期内，公司主营业务收入不存在明显季节性波动。最近三年，公司第四季度的主营业务收入占比分别为 32.48%、27.55%和 28.49%；第 12 月份的主营业务收入占比分别为 10.80%、7.43%和 10.78%。不存在主营业务收入主要集中在第四季度、第 12 月份的情形。整体来看，受春节等传统节日放假影响，第一季度一般会出现人工临时性短缺、工厂开工率不足的情况，公司主营业务收入占比相对较低；同时，受下游消费电子、智能手机等产品节假日消费等因素的影响，公司下半年销售规模高于上半年。

二、披露报告期内 VMI 模式的收入及占比、主要客户、从发货到确认收入的平均时间，与发出商品余额的匹配性，仓储费用的承担方

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充披露如下：

(4) 分 VMI 模式的主营业务收入构成

报告期内，公司 VMI 模式和非 VMI 模式下的主营业务收入情况如下：

单位：万元

| 项目       | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度    |        | 2018 年度    |        | 2017 年度    |        |
|----------|--------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|          | 金额           | 占比     | 金额         | 占比     | 金额         | 占比     | 金额         | 占比     |
| VMI 模式   | 43,970.09    | 21.67% | 55,909.10  | 23.20% | 43,584.41  | 18.41% | 43,318.53  | 21.22% |
| 非 VMI 模式 | 158,963.30   | 78.33% | 185,129.83 | 76.80% | 193,166.78 | 81.59% | 160,862.29 | 78.78% |

| 项目 | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|----|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|    | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 合计 | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

最近三年，公司 VMI 模式的主营业务收入金额呈上升趋势，主要原因系 VMI 主要客户华为、中兴的业务规模上升所致。报告期内，公司 VMI 模式收入占比总体保持稳定。

#### ①VMI 模式的主要客户

报告期内，公司 VMI 模式下的主要客户构成如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         | 2017 年度   |         |
|------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|      | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 华为   | 11,233.61    | 25.55%  | 28,128.12 | 50.31%  | 24,596.01 | 56.43%  | 18,603.00 | 42.94%  |
| 中兴   | 29,258.41    | 66.54%  | 20,905.01 | 37.39%  | 12,110.70 | 27.79%  | 14,342.77 | 33.11%  |
| 其他客户 | 3,478.06     | 7.91%   | 6,875.97  | 12.30%  | 6,877.70  | 15.78%  | 10,372.76 | 23.95%  |
| 合计   | 43,970.09    | 100.00% | 55,909.10 | 100.00% | 43,584.41 | 100.00% | 43,318.53 | 100.00% |

注：上述客户仅统计其在 VMI 模式下的收入金额。

报告期内，公司 VMI 模式的主要客户为华为、中兴，两者合计占 VMI 模式总收入的比例分别为 76.05%、84.22%、87.70%和 92.09%，公司 VMI 模式的其他客户主要为联合技术、深天马等。

#### ②从发货到确认收入的平均时间

报告期内，公司 VMI 模式下从发货到确认收入的平均时间分别为 64 天、70 天、65 天和 73 天，基本保持稳定。

#### ③与发出商品余额的匹配性

报告期各期末，公司 VMI 模式下的发出商品余额与当期销售收入对比如下：

单位：万元

| 项目       | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|----------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 发出商品余额   | 6,434.20     | 7,958.96  | 6,647.94  | 6,379.01  |
| VMI 收入金额 | 43,970.09    | 55,909.10 | 43,584.41 | 43,318.53 |
| 占比       | 10.97%       | 14.24%    | 15.25%    | 14.73%    |

注：为保证可比性，上表 2020 年 1-9 月的占比情况进行了年化处理。

报告期各期末，公司 VMI 模式下发出商品余额占当期 VMI 收入金额的比例分别为 14.73%、15.25%、14.24%和 10.97%。2020 年 9 月末，受中美贸易摩擦的

影响，公司对华为的发出商品余额较 2019 年末减少 2,827.50 万元，导致发出商品占当期收入的比重下降。整体来看，公司 VMI 模式销售收入与发出商品余额具有匹配性。

#### ④仓储费用的承担方

对于 VMI 模式客户，客户收货后至领用并核对数量前所发生的仓储费用均由客户承担。

### 三、按智能手机、消费电子等产品应用领域，披露报告期内营业收入的构成情况

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充披露如下：

#### （5）分应用领域的主营业务收入构成

报告期内，公司按照应用领域划分的主营业务收入情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|--------|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|        | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 通信基础设施 | 52,564.96    | 25.90%  | 53,593.31  | 22.23%  | 44,389.38  | 18.75%  | 36,412.01  | 17.83%  |
| 手机     | 86,816.89    | 42.78%  | 92,473.81  | 38.36%  | 90,388.96  | 38.18%  | 87,779.98  | 42.99%  |
| 消费电子   | 49,645.20    | 24.46%  | 74,858.80  | 31.06%  | 62,980.35  | 26.60%  | 48,888.10  | 23.94%  |
| 计算机    | 8,921.41     | 4.40%   | 16,070.98  | 6.67%   | 34,930.32  | 14.75%  | 28,281.30  | 13.85%  |
| 其他     | 4,984.92     | 2.46%   | 4,042.03   | 1.68%   | 4,063.00   | 1.72%   | 2,819.43   | 1.38%   |
| 合计     | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

注：计算机领域含服务器/存储，其他应用领域包括汽车电子、工业控制、医疗电子等。

报告期内，公司主要下游应用领域为通信基础设施、手机、消费电子、计算机，该四类产品合计占主营业务收入的比重分别为 98.62%、98.28%、98.32% 和 97.54%，其中，手机领域占比最高，通信基础设施领域占比呈持续上升趋势。随着新一代移动通信技术和移动互联网的发展，5G 网络建设的普及、5G 手机换机潮、智能硬件产品的推陈出新，公司相关领域主营业务规模将进一步增长。

#### 四、披露发行人报告期各期 5G 产品的销售收入及占比、主要客户情况、市场占有率，与同行业可比公司的技术优势

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充披露如下：

##### （6）公司 5G 产品的主营业务收入情况

##### ①5G 产品的销售收入及占比

5G 基站采用大规模无线技术（Massive MIMO），天线阵子之间的互联将采用 PCB 作为承载体和线路连接，增加对 PCB 数量的需求。同时，由于 5G 基站的发射功率较大、频段较高，对板材散热功能要求和介质传输损耗要求更高，对高频高速板需求量较大，因此对 PCB 的材料性能、稳定性、制造工艺等方面都会有更高的要求，会增加 PCB 的附加值。随着近年来我国 5G 通信基站大规模建设，5G 通信 PCB 产品市场规模增长显著。

报告期内，公司 5G 产品的收入及占主营业务收入的比重情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|---------|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|         | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 5G 产品   | 39,879.71    | 19.65%  | 22,380.17  | 9.28%   | 1,364.61   | 0.58%   | -          | -       |
| 非 5G 产品 | 163,053.67   | 80.35%  | 218,658.77 | 90.72%  | 235,386.58 | 99.42%  | 204,180.81 | 100.00% |
| 合计      | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

公司深耕于通信领域（含通信基础设施、智能手机），通过持续技术创新，2018 年度已实现 5G 产品的批量供货，在 5G 商用时代具有先发优势。2018 年至 2020 年 1-9 月，公司 5G 产品收入实现了快速增长。

##### ②主要客户情况

报告期内，公司 5G 产品主要使用在 5G 通信基站、5G 智能手机等方面，主要客户包括华为、中兴、灿勤科技等。华为、中兴为全球领先的 5G 设备提供商，灿勤科技被评为 2020 年（第 33 届）中国电子元件百强盈利能力最强的十家企业之一。公司 5G 产品主要客户的收入情况具体如下：

单位：万元

| 项目 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|----|--------------|---------|---------|---------|
|----|--------------|---------|---------|---------|

|      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额       | 占比      | 金额 | 占比 |
|------|-----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----|----|
| 华为   | 12,063.14 | 30.25%  | 9,868.28  | 44.09%  | 770.18   | 56.44%  | -  | -  |
| 中兴   | 26,567.89 | 66.62%  | 10,039.63 | 44.86%  | 93.83    | 6.88%   | -  | -  |
| 灿勤科技 | 1,051.00  | 2.64%   | 1,773.85  | 7.93%   | 107.56   | 7.88%   | -  | -  |
| 其他   | 197.68    | 0.50%   | 698.40    | 3.12%   | 393.04   | 28.80%  | -  | -  |
| 合计   | 39,879.71 | 100.00% | 22,380.17 | 100.00% | 1,364.61 | 100.00% | -  | -  |

### ③市场占有率情况

同行业可比上市公司中，鹏鼎控股、深南电路、沪电股份等部分公司实现了 5G 产品的批量供货，具体如下：

| 可比公司                | 5G 产品相关表述                                                              |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 5G 产品批量供货可比公司       |                                                                        |
| 鹏鼎控股                | 积极开发 5G 天线类产品，并成为该领域中的主要供应商之一                                          |
| 深南电路                | 5G 通信 PCB 产品紧跟客户需求变化，在客户端保持稳定的市场份额                                     |
| 沪电股份                | 5G 产品已向全球主要的通讯设备厂商批量供货                                                 |
| 景旺电子                | 在 5G 基站高速 PCB 板等产品上实现了量产                                               |
| 崇达技术                | 进入 5G 基站产品的核心供应商                                                       |
| 5G 产品小批量供货及技术布局可比公司 |                                                                        |
| 胜宏科技                | 完成新材料、新工艺、新产品导入，为打开 5G 市场做准备                                           |
| 中京电子                | 在 5G 通信设备和 5G 移动终端等方面均储备了丰富的客户资源，部分产品已小批量供货                            |
| 兴森科技                | 攻克无源互调技术、高频信号完整性控制与测量技术、高频混压技术、5G 新材料导入与加工等关键技术，实现 5G 天线印制线路板的开发与量产产业化 |
| 依顿电子                | 公司 5G 板订单导入顺利                                                          |
| 世运电路                | 已具备 5G 通信类 PCB 的制作能力                                                   |
| 奥士康                 | 开发 5G 天线及功放产品，5G 通讯具备批量生产的制程能力                                         |
| 博敏电子                | 在 5G 高频天线板、厚铜板、服务器板、摄像模组板和光模块板等多个板种的关键技术进行了研究并取得了积极成果                  |
| 弘信电子                | 已提前储备大批量制作 5G 多层板等软板的生产技术                                              |

注：以上内容来源于同行业可比上市公司定期报告等公开资料。

截至报告期末，部分同行业可比公司已具备了 5G 产品的量产能力。因同行业上市公司未披露 5G 产品的销售收入，且目前尚无 PCB 行业 5G 产品市场规模的权威统计资料，无法获取直接的 5G 业务市场占有率数据。

根据 Prismark 统计，2019 年度我国 PCB 产值约为 329.42 亿美元，以此测

算，公司 2019 年度营业收入占我国 PCB 产值的比例约为 1.09%。公司产品应用领域以通信基础设施和手机为主，内销收入占比较高，主要客户为华为、中兴，且 2018 年已实现 5G 产品的量产，因此，预计公司的 5G 产品市场占有率将高于公司 PCB 产品总体的市场占有率。

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“二、发行人所处行业基本情况”之“（六）发行人的市场地位及技术水平特点、行业内主要企业及发行人竞争优势以及面临的机遇与挑战”之“5、竞争优势与竞争劣势”中补充披露如下：

### （1）竞争优势

#### ①技术优势

.....

### C. 公司 5G 产品的技术优势

公司 5G 产品的技术优势体现以下几个方面：

| 相关技术                         | 公司优势                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 层间对位控制技术<br>及多阶盲孔及埋孔<br>制作技术 | <p>5G 基站通信主板一般在 12-16 层左右，相对于 4G 层数明显提高，同时还需要多阶盲孔及埋孔设计。5G 高多层板制作的关键技术是层间对位控制，公司在 5G 高多层板的层间对位管控及多阶盲孔及埋孔制作上具有如下优势：</p> <p>①内层制作采用先进的激光直接成像技术，LDI 曝光采用 CCD 自动对位，提高了内层制作时的层间对位精度；</p> <p>②压合前打靶采用高精度的 OPE 冲孔技术，所有的压合定位孔一次冲出，提高了压合的对位精度</p> <p>③层压熔合采用四孔定位系统及四边熔合系统，减少了传统两孔定位造成的层间对位偏差，提高了压合的对位精度</p> <p>④在盲孔制作技术上有多年的技术开发和创新积累，多阶盲孔的制作技术和品质稳定</p> |
| 线宽、线距设计和精密<br>线路制作           | <p>5G 产品的线宽、线距窄；同时布线密度大，公司在线宽、线距设计和精密线路制作上具有如下优势：</p> <p>①电镀采用自动化水平沉铜和垂直连续电镀技术，减少了传统上下板带来的擦花、撞伤板面，提高了均匀性，可保持细密线路一致性；</p> <p>②内层、次外层、外层线路均采用 LDI 曝光，线路解析能力达到 20um，蚀刻采用真空二流体，蚀刻能力最小 35um，蚀刻均匀性达到 90%以上，线宽一致性极差小</p>                                                                                                                              |
| 电信性能保障技术                     | <p>5G PCB 由于布线密度大，发热量大，同时线宽线距小，耐高温的能力低，对散热效果要求高，5G PCB 产品需具有高精度阻抗、电信号延迟低的电信性能保障能力，公司产品在电信性能保障技术方面具有如下优势：</p>                                                                                                                                                                                                                                   |

| 相关技术     | 公司优势                                                                                                                                          |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          | ①掌握高精度 LDI 曝光、高精度二流体真空蚀刻、高均匀性油压技术，阻抗公差可控制在±5%范围内；<br>②掌握了背钻工艺，能很好的改善电信号的延迟，使电信号实现快速的传输；<br>③开发了埋铜块 PCB 的加工技术，可以很好改善 5G 产品散热，确保 5G 产品 PCB 的可靠性 |
| 刚挠结合技术   | 5G 产品信息处理量大，速度快，产品集成度高，连接广，为保障上述功能的实现，部分产品采用刚挠结合的 HDI 设计，产品难度较高。公司已经独立研发成功刚挠结合 HDI 板，技术成熟，且完成了批量生产和供应，在国内 PCB 行业具有领先优势                        |
| 薄板制作技术   | 5G 产品 PCB 芯板板厚通常在 0.05mm 左右，成品最薄在 0.2mm 以内，生产难度高，公司独立开发了薄板加工技术，薄板制作的品质稳定可靠                                                                    |
| 高频高速混压技术 | 5G 产品多采用高频高速材料，高频高速材料成本较高，公司开发了高频高速混压技术，可有效降低产品的制造成本                                                                                          |

五、按照本所《审核关注要点》，披露退换货政策及报告期内退换货发生额，涉及的主要客户名称、金额、退换货原因等

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充披露如下：

#### （8）公司退换货情况分析

##### ①公司退换货政策及退换货发生额

公司与客户签订的销售合同中关于公司退换货的约定如下：如产品外观、质量检验或使用过程中发现不能达到合同的指标要求，需方有权要求退换货等。

报告期内，公司退换货的发生额及其占主营业务收入的比例如下：

单位：万元

| 项目    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|
| 退换货金额 | 436.47       | 119.50  | 186.49  | 132.61  |
| 占比    | 0.22%        | 0.05%   | 0.08%   | 0.06%   |

最近三年，公司退换货的金额占比基本稳定，2020 年 1-9 月，退换货金额及占比有所上升，主要系报告期内公司高频高速板、8 层以上高多层板和 HDI 二阶及以上板等高端产品的占比持续上升，因高端产品的工艺相对复杂，导致退换货金额上升。

报告期内，公司退换货涉及的主要客户为华为、中兴、华勤、和硕联合、伟创力等，退换货涉及的客户与公司不存在关联关系。

当退换货发生时，会计处理为：冲回已确认的收入、成本，相应调整应收账款、应交税费及存货。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

1、查阅公司主要客户的销售合同或订单，了解不同销售模式下收入确认的具体时点、周期、依据和凭证，评估发行人收入确认政策是否符合企业会计准则的规定；

2、获取发行人收入明细表，执行收入截止性测试，检查收入是否已计入恰当的会计期间评价并测试与收入截止性相关的内部控制措施及执行情况；

3、访谈发行人财务总监和销售负责人，了解主要产品的应用领域；

4、查阅公司主要客户的销售合同或订单，核查发行人报告期内的退换货情况及退换货原因，结合主要条款、产品风险承担机制、退换货政策，检查发行人退换货的会计处理是否符合企业会计准则规定。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期内，发行人收入不存在明显的季节性波动，不存在销售收入主要集中在第四季度、第12月份的情形；

2、报告期内，发行人VMI模式的主要客户为华为、中兴，VMI模式下收入与发出商品余额相匹配，VMI模式下仓储费用的承担方为客户；

3、报告期内，发行人产品的主要应用领域为通信基础设施、手机、消费电子和计算机，手机领域占比最高，通信基础设施占比保持上升趋势；

4、报告期内，发行人5G产品占比持续上升、5G产品主要客户为华为、中兴，公司5G产品的技术优势主要在层间对位控制技术、线宽、线距设计、电信性能保障技术、刚挠结合技术等方面；

5、报告期内，发行人的退换货发生额及占比较低。

三、对收入的函证情况，包括发函金额及比例、回函金额及比例，未回函的主要客户及执行的替代程序

报告期内，保荐机构和申报会计师已发函金额占当期营业收入的比重分别为 72.36%、79.27%、90.98%和 90.94%，回函金额占营业收入的比例分别为 53.10%、53.37%、57.70%和 66.41%，具体情况如下表所示：

单位：万元

| 项目    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度    |
|-------|--------------|------------|------------|------------|
| 营业收入  | 210,948.61   | 247,289.95 | 242,360.56 | 210,248.26 |
| 发函金额  | 191,846.49   | 224,994.60 | 192,128.22 | 152,128.03 |
| 发函比例  | 90.94%       | 90.98%     | 79.27%     | 72.36%     |
| 回函金额  | 140,086.76   | 142,677.89 | 129,343.09 | 111,633.54 |
| 回函比例  | 66.41%       | 57.70%     | 53.37%     | 53.10%     |
| 未回函金额 | 51,759.73    | 82,316.71  | 62,785.13  | 40,494.49  |

报告期内，公司部分客户未回函，主要原因包括：①合作终止或业务量下降回函意愿较低；②部分客户仅核对往来余额，未对交易额进行核对等。

针对未回函的营业收入，保荐机构和申报会计师执行的替代程序包括：①对发行人与收入确认相关内部控制的设计合理性和运行有效性进行评估和测试；②检查与收入相关的单据，包括销售合同/订单、发货单、销售发票、签收单、对账单等；③对客户进行访谈，了解客户的经营地点、股东构成、主营业务、经营情况、与公司的合作历程、结算方式、信用政策与公司业务往来等情况，核查客户真实性；④检查客户回款情况，查验客户回款的银行回单，并核对回款方与客户名称是否一致。

报告期内，公司已发函未回函的主要客户及执行的主要替代程序如下表所示：

| 年度              | 序号 | 客户名称                                            | 营业收入<br>(万元) | 占未回函<br>比例 | 回函情况    | 主要替代程序     | 截至 2020 年 11 月 30 日的回款<br>情况 |
|-----------------|----|-------------------------------------------------|--------------|------------|---------|------------|------------------------------|
| 2020 年 1-9<br>月 | 1  | 华为终端有限公司                                        | 17,752.18    | 34.30%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已回款 79.01%             |
|                 | 2  | 华为技术有限公司                                        | 8,974.20     | 17.34%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已回款 80.54%             |
|                 | 3  | 瑞阳电子股份有限公司                                      | 2,420.67     | 4.68%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已回款 49.54%             |
|                 | 4  | KAON Media Co., Ltd.                            | 1,928.15     | 3.73%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已回款 92.84%             |
|                 | 5  | 欣旺达电子股份有限公司                                     | 1,747.86     | 3.38%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已回款 96.80%             |
|                 |    | 合计                                              | 32,823.05    | 63.41%     |         |            |                              |
| 2019 年度         | 1  | 华为技术有限公司                                        | 23,801.69    | 28.91%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 2  | 华为终端有限公司                                        | 21,023.71    | 25.54%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 3  | Korea Hosiden Electronic Co,Ltd<br>(韩国星电电子有限公司) | 5,079.11     | 6.17%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 4  | 发利达(香港)有限公司                                     | 2,823.75     | 3.43%      | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 5  | 创力仕实业(深圳)有限公司                                   | 1,769.82     | 2.15%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 |    | 合计                                              | 54,498.08    | 66.21%     |         |            |                              |
| 2018 年度         | 1  | 华为技术有限公司                                        | 20,122.68    | 32.05%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 2  | 深圳市中兴康讯电子有限公司                                   | 12,110.70    | 19.29%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 3  | 华为终端有限公司                                        | 9,695.12     | 15.44%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 4  | 和硕联合科技股份有限公司                                    | 5,142.66     | 8.19%      | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|                 | 5  | 深圳市共进电子股份有限公司                                   | 3,433.57     | 5.47%      | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |

| 年度      | 序号 | 客户名称                                                       | 营业收入<br>(万元) | 占未回函<br>比例 | 回函情况    | 主要替代程序     | 截至 2020 年 11 月 30 日的回款<br>情况 |
|---------|----|------------------------------------------------------------|--------------|------------|---------|------------|------------------------------|
|         |    | 合计                                                         | 50,504.74    | 80.44%     |         |            |                              |
| 2017 年度 | 1  | 华为技术有限公司                                                   | 14,024.53    | 34.63%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|         | 2  | 华为终端（东莞）有限公司                                               | 5,366.50     | 13.25%     | 已回函往来余额 | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|         | 3  | 天马微电子股份有限公司                                                | 4,775.65     | 11.79%     | 已回函往来余额 | 穿行测试、回款    | 本期确认收入已全部回款                  |
|         | 4  | FLEXTRONICS<br>MANUFACTURING(HK)LIMITE<br>D（伟创力制造（香港）有限公司） | 3,260.39     | 8.05%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|         | 5  | 武汉虹信通信技术有限责任公司                                             | 1,877.11     | 4.64%      | 未回函     | 访谈、穿行测试、回款 | 本期确认收入已全部回款                  |
|         |    | 合计                                                         | 29,304.18    | 72.36%     |         |            |                              |

注：瑞阳电子股份有限公司为群光（Chicony）下属企业，账期为月结 125 天且 2020 年 1-9 月实现收入集中在 2020 年 6-9 月，导致其截至 2020 年 11 月 30 日的回款比例较低。

综上所述，保荐机构、申报会计师对未回函的主要客户已执行充分的替代程序，有效验证未回函收入的真实、准确。

**问题 5. 关于外销**

申报材料显示,报告期内发行人外销收入分别为 51,907.42 万元、63,281.89 万元和 75,750.02 万元,占比分别为 25.42%、26.73%和 31.43%,发行人未按照本所《审核关注要点》披露外销相关情况。

请发行人:

(1)披露报告期各期发行人主要境外客户(如前五名)的简介、销售内容、销售金额、占当期发行人外销收入和营业收入比例,2019 年境外销售收入占比上升较多的原因;

(2)分析并披露报告期各期发行人海关出口数据、出口退税金额、境外客户应收账款函证情况与发行人境外销售收入是否匹配,以及保荐人、申报会计师对发行人境外销售是否实现真实销售、最终销售的核查结论;

(3)披露报告期内相同或同类产品是否存在境外销售价格、毛利率明显高于境内的情形;

(4)结合报告期内发行人境外销售的主要地区及金额,分析并披露发行人出口产品相关的贸易政策是否发生重大不利变化,如发生重大不利变化还应披露具体情况并进行风险提示、分析对发行人出口的影响。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

**【发行人回复】**

一、披露报告期各期发行人主要境外客户(如前五名)的简介、销售内容、销售金额、占当期发行人外销收入和营业收入比例,2019 年境外销售收入占比上升较多的原因

(一)披露报告期各期发行人主要境外客户(如前五名)的简介、销售内容、销售金额、占当期发行人外销收入和营业收入比例

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“(二)主要客户情况”中补充披露如下:

**5、公司境外销售主要客户**

**(1) 主要境外客户的销售内容、销售金额和收入占比**

报告期内,公司境外销售的前五大客户的销售内容、销售金额、占当期发行人外销收入和主营业务收入的比例如下:

单位：万元

| 年度              | 序号 | 客户名称 | 主要销售内容          | 销售金额      | 占境外销售收入比例 | 占主营业务收入比例 |
|-----------------|----|------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 2020 年<br>1-9 月 | 1  | 鸿海精密 | HDI 板、多层板、单/双面板 | 10,026.18 | 23.04%    | 4.94%     |
|                 | 2  | 群光   | HDI 板、多层板、单/双面板 | 4,487.40  | 10.31%    | 2.21%     |
|                 | 3  | 明泰科技 | HDI 板、多层板       | 3,221.70  | 7.40%     | 1.59%     |
|                 | 4  | 伟创力  | HDI 板、多层板       | 2,510.16  | 5.77%     | 1.24%     |
|                 | 5  | 桦汉科技 | FPC、HDI 板       | 2,190.37  | 5.03%     | 1.08%     |
|                 | 合计 |      |                 | 22,435.81 | 51.56%    | 11.06%    |
| 2019 年度         | 1  | 鸿海精密 | HDI 板、多层板、单/双面板 | 15,717.54 | 20.75%    | 6.52%     |
|                 | 2  | 和硕联合 | FPC、多层板、HDI 板   | 10,855.10 | 14.33%    | 4.50%     |
|                 | 3  | 伟创力  | HDI 板、多层板、单/双面板 | 7,181.61  | 9.48%     | 2.98%     |
|                 | 4  | 飞旭   | FPC             | 5,969.95  | 7.88%     | 2.48%     |
|                 | 5  | 星电电子 | HDI 板           | 5,079.11  | 6.71%     | 2.11%     |
|                 | 合计 |      |                 | 44,803.31 | 59.15%    | 18.59%    |
| 2018 年度         | 1  | 鸿海精密 | FPC、HDI 板       | 12,128.34 | 19.17%    | 5.12%     |
|                 | 2  | 伟创力  | HDI 板、多层板、单/双面板 | 7,769.08  | 12.28%    | 3.28%     |
|                 | 3  | 创力仕  | 多层板、单/双面板       | 5,482.94  | 8.66%     | 2.32%     |
|                 | 4  | 和硕联合 | FPC、HDI 板       | 5,142.66  | 8.13%     | 2.17%     |
|                 | 5  | 飞旭   | FPC             | 4,458.66  | 7.05%     | 1.88%     |
|                 | 合计 |      |                 | 34,981.68 | 55.28%    | 14.78%    |
| 2017 年度         | 1  | 鸿海精密 | FPC、HDI 板       | 11,019.82 | 21.23%    | 5.40%     |
|                 | 2  | 创力仕  | 多层板、单/双面板       | 5,931.11  | 11.43%    | 2.90%     |
|                 | 3  | 伟创力  | 多层板、单/双面板       | 4,850.05  | 9.34%     | 2.38%     |
|                 | 4  | 群光   | 多层板、单/双面板       | 4,574.04  | 8.81%     | 2.24%     |
|                 | 5  | 劲达威  | HDI 板           | 3,006.45  | 5.79%     | 1.47%     |
|                 | 合计 |      |                 | 29,381.47 | 56.60%    | 14.39%    |

注：上述销售金额不包含公司对上述客户的境内销售

## (2) 境外前五名客户的基本情况

报告期内，公司境外销售的前五大客户的基本情况如下：

| 序号 | 客户名称                 | 基本情况                                                                                                                                                            |
|----|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 鸿海精密<br>(Foxconn)    | 鸿海精密为世界 500 强企业，全球 3C（电脑、通讯、消费性电子）代工领域规模最大的国际集团之一，业务范围涵盖消费性电子产品、云端网络产品、计算机终端产品、组件及其他等四大产品领域，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 2317. TW。                                |
| 2  | 桦汉科技<br>(Ennoconn)   | 桦汉科技专注于应用导向的设计、制造以及 OEM 计算器相关产品，业务范围涵盖终端销售系统、互动式资讯服务系统、提款机、彩券机等，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 6414. TW。根据鸿海精密、桦汉科技 2019 年股东会年报，鸿海精密为桦汉科技第一大股东，桦汉科技为鸿海精密不构成控制的关联企业。 |
| 3  | 和硕联合<br>(Pegatron)   | 和硕联合为世界 500 强企业，全球领先的设计整合服务制造（DMS）企业，业务范围涵盖信息产品、消费性电子产品、通讯产品、车用电子产品、智能电子产品，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 4938. TW。                                                 |
| 4  | 伟创力<br>(Flextronics) | 伟创力为世界 500 强企业，全球最大的电子专业制造服务供应商之一，业务范围涵盖汽车、通信、消费类产品、数据医疗/健康、能源等，注册地为新加坡，纳斯达克上市公司，股票代码为 FLEX. 0。                                                                 |
| 5  | 飞旭<br>(Asteelflash)  | 飞旭为全球领先的电子专业制造服务（EMS）供应商之一，业务范围覆盖工业类、能源管理类、数据处理、汽车电子、消费科技、运输、医疗等领域，总部位于法国。                                                                                      |
| 6  | 星电电子<br>(Hosiden)    | 星电电子是一家综合性电子元件制造商，提供连接器，插孔和开关、麦克风，耳机，扬声器和接收器、无源液晶显示装置、遥控器和螺线管，注册地为日本，东京证券交易所上市公司，股票代码为 6804. T。                                                                 |
| 7  | 创力仕<br>(Picotronics) | 创力仕为手机、卫星电视接收器、无线路由器的专业加工制造厂家，总部位于中国香港                                                                                                                          |
| 8  | 群光<br>(Chicony)      | 群光为全球领先的键盘、计算机摄像头、数码摄像头模块制造厂商，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 2385. TW。                                                                                              |
| 9  | 劲达威<br>(KDW)         | 劲达威的主营业务包括手机通讯产品方案设计、电子产品和设备的技术开发、电子元器件贴片、电子产品的销售等，总部位于中国深圳。                                                                                                    |
| 10 | 明泰科技<br>(Alphanet)   | 明泰科技为领先的设计整合服务制造（DMS），主要产品包括宽带网络产品、无线网络产品、数字多媒体网络产品等，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 3380. TW。                                                                       |

## （二）2019 年境外销售收入占比上升较多的原因

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充

披露如下：

(2) 分地区的主营业务收入构成

①公司主营业务收入的分区域情况分析

.....

②2019 年境外收入占比上升较多的原因

2018 年度和 2019 年度,公司境外收入为 63,281.89 万元、75,750.02 万元,2019 年境外销售收入较 2018 年增加 12,468.13 万元,增长率为 19.70%,主要原因系:①2019 年度,公司主要客户鸿海精密内部生产计划安排,公司部分原交付其境内工厂的产品,转移至其境外工厂,导致鸿海精密的外销规模有所上升,相应境内销售规模有所下降;②2019 年度,公司开拓了日本上市公司星电电子等境外新客户,境外销售金额上升;③和硕联合、飞旭等高端消费电子领域客户 2019 年度需求持续增长,导致公司对其销售收入上升。上述客户 2019 年度外销收入的金额变动具体情况如下:

单位:万元

| 客户名称 | 2019 年度   | 2018 年度   | 增加额       |
|------|-----------|-----------|-----------|
| 鸿海精密 | 15,717.54 | 12,128.34 | 3,589.21  |
| 星电电子 | 5,079.11  | -         | 5,079.11  |
| 和硕联合 | 10,855.10 | 5,142.66  | 5,712.44  |
| 飞旭   | 5,969.95  | 4,458.66  | 1,511.28  |
| 合计   | 37,621.70 | 21,729.66 | 15,892.04 |

二、分析并披露报告期各期发行人海关出口数据、出口退税金额、境外客户应收账款函证情况与发行人境外销售收入是否匹配,以及保荐人、申报会计师对发行人境外销售是否实现真实销售、最终销售的核查结论

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“(二)营业收入分析”中补充披露如下:

3、公司海关出口数据、出口退税金额、境外客户应收账款函证情况与公司境外销售收入的匹配性

公司设有境外销售子公司香港五株,公司的境外销售包括境内主体直接出口至客户和境内主体报关至香港五株后对外销售等两种情形。

(1) 公司外销收入与海关出口数据之间的匹配情况

单位：万元

| 客户名称               | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|--------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| A、按人民币折算后的海关出口数据   | 42,836.49    | 73,663.75 | 60,587.17 | 50,358.29 |
| B、境外销售收入           | 43,512.55    | 75,750.02 | 63,281.89 | 51,907.42 |
| C、香港五株销售收入         | 29,070.90    | 55,038.70 | 46,232.96 | 39,448.70 |
| D、报关至香港五株金额        | 28,270.25    | 52,222.95 | 43,214.76 | 37,524.35 |
| E、调整后的出口收入 (B-C+D) | 42,711.90    | 72,934.27 | 60,263.69 | 49,983.07 |
| F、差异(E-A)          | -124.59      | -729.48   | -323.48   | -375.22   |
| 差异率 (F/A)          | -0.29%       | -0.96%    | -0.51%    | -0.72%    |

如上表所示，2017 年度、2018 年度、2019 年度和 2020 年 1-9 月，公司外销收入与海关出口数据差异分别为-375.22 万元、-323.48 万元、-729.48 万元和-124.59 万元，差异率分别为-0.72%、-0.51%、-0.96%和-0.29%，差异较小。出口数据差异主要系：①公司部分外销客户采取 VMI 模式，确认收入时点为与客户核对领用的商品数量及金额后，与海关报关出口的时间存在时间性差异；②公司外销出口货物发生退货时，公司相应冲减外销收入，而海关数据不做调整。

综上，报告期内公司外销收入与海关出口数据相匹配。

## (2) 公司外销收入与出口退税金额之间的匹配情况

单位：万元

| 客户名称               | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|--------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| G、申报出口退税额          | 43,002.95    | 79,385.48 | 55,255.58 | 46,887.57 |
| H、本期出口尚未申报退税销售额    | 7,208.32     | 7,568.37  | 13,752.92 | 9,325.03  |
| I、前期出口本期申报退税销售额    | 7,601.62     | 13,701.27 | 9,217.79  | 5,945.55  |
| J、可申报出口退税额 (G+H-I) | 42,609.65    | 73,252.58 | 59,790.72 | 50,267.05 |
| B、境外销售收入           | 43,512.55    | 75,750.02 | 63,281.89 | 51,907.42 |
| C、香港五株销售收入         | 29,070.90    | 55,038.70 | 46,232.96 | 39,448.70 |
| D、报关至香港五株金额        | 28,270.25    | 52,222.95 | 43,214.76 | 37,524.35 |
| E、调整后的出口收入 (B-C+D) | 42,711.90    | 72,934.27 | 60,263.69 | 49,983.07 |
| K、差异(E-J)          | 102.25       | -319.46   | 472.97    | -284.09   |
| 差异率 (K/J)          | 0.24%        | -0.44%    | 0.79%     | -0.57%    |

注 1：根据《国家税务总局关于发布的公告》（国家税务总局公告 2012 年第 24 号），增值税出口退税申报期限为企业在货物报关出口之日（以出口货物报关单〈出口退税专用〉上的出口日期为准，下同）次月起至次年 4 月 30 日前的各增值税纳税申报期内收齐有关凭

证，向主管税务机关申报办理出口货物增值税免抵退税。公司增值税出口应退税金额以各月末增值税留抵税额为限，根据各月末增值税留抵税额情况进行增值税出口退税申报，并于次年4月30日完成当年的出口退税申报。

注2：可申报出口退税销售额系申报出口退税销售额调整申报时间性差异后的金额。

如上表所示，2017年度、2018年度、2019年度和2020年1-9月，公司外销收入与海关出口数据的差异分别为-284.09万元、472.97万元、-319.46万元和102.25万元，差异率分别为-0.57%、0.79%、-0.44%和0.24%，差异较小。出口数据差异主要系：①出口退税时点与收入确认时点存在差异，导致出口退税金额与境外销售收入存在差异；②公司少部分样品等通过第三方物流报关出口，该部分外销收入无法申报退税。

综上，报告期内公司外销收入与出口退税数据相匹配。

### （3）境外销售客户应收账款函证及替代程序情况

保荐机构和申报会计师对报告期各期境外销售各期末应收账款余额的发函比例、回函比例具体如下所示：

#### ①境外销售的应收账款函证情况

单位：万元

| 项目     | 2020年1-9月 | 2019年度    | 2018年度    | 2017年度    |
|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 应收账款余额 | 23,502.97 | 22,695.10 | 26,100.71 | 19,507.47 |
| 发函余额   | 22,068.05 | 20,427.59 | 17,423.74 | 7,558.00  |
| 发函比例   | 93.89%    | 90.01%    | 66.76%    | 38.74%    |
| 回函余额   | 14,509.84 | 14,909.15 | 16,543.74 | 6,228.29  |
| 回函比例   | 61.74%    | 65.69%    | 63.38%    | 31.93%    |

报告期内，公司部分境外客户未回函，主要原因包括：a、合作终止或业务量下降回函意愿较低；b、部分客户函证时期末余额已结清回函意愿较低等；c、公司境外客户相对分散，部分客户业务量较低导致回函意愿较低。

#### ②境外客户的替代程序

保荐机构和申报会计师对境外主要客户或其境内办事处等进行了访谈（含实地走访、视频访谈、电话访谈），了解客户的经营地点、股东构成、主营业务、经营情况、合作历程、结算方式、信用政策与公司业务往来等情况，核查客户真实性。报告期内，保荐机构和申报会计师访谈客户对应的境外销售金额占比在70%以上，具体如下：

单位：万元

| 项目     | 2020 年 1-9 月<br>/2020-09-30 | 2019 年度<br>/2019-12-31 | 2018 年度<br>/2018-12-31 | 2017 年度<br>/2017-12-31 |
|--------|-----------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 境外销售收入 | 43,512.55                   | 75,750.02              | 63,281.89              | 51,907.42              |
| 访谈金额   | 33,943.24                   | 58,152.97              | 49,774.18              | 37,908.95              |
| 访谈比例   | 78.01%                      | 76.77%                 | 78.65%                 | 73.03%                 |

保荐机构和申报会计师对未函证或者未回函的境外客户执行的替代程序包括：A、对发行人信用政策及与应收账款管理、收入确认等相关内部控制的设计合理性和运行有效性进行评估和测试；B、检查销售合同/订单、发货单、海关报关单、签收单、对账单等；C、检查期后回款情况，查验客户回款的银行回单，并核对回款方与客户名称是否一致。

报告期各期末，已发函未回函的主要境外客户及执行的替代程序如下表所示：

单位：万元

| 年度             | 序号 | 客户名称                                                         | 应收账款<br>期末余额 | 占已发函未回函<br>金额的比例 | 截至 2020 年 11 月<br>30 日期后回款情况 | 是否<br>走访 |
|----------------|----|--------------------------------------------------------------|--------------|------------------|------------------------------|----------|
| 2020-<br>09-30 | 1  | 瑞阳电子股份有限公司                                                   | 1,874.26     | 24.80%           | 已回款 494.11 万元,回款比例 26.36%    | 是        |
|                | 2  | Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd. (新加坡商鸿运科股份有限公司) | 1,743.63     | 23.07%           | 已回款 478.61 万元,回款比例 27.45%    | 是        |
|                | 3  | SanDisk Storage Malaysia Sdn Bhd (闪迪存储马来西亚有限公司)              | 634.30       | 8.39%            | 已回款 377.42 万元,回款比例 59.50%    | 是        |
|                | 4  | Chicony Electronics (Thailand) Co., Ltd (群光电子(泰国)有限公司)       | 634.18       | 8.39%            | 已回款 161.84 万元,回款比例 25.52%    | 是        |
|                | 5  | KAON Media Co., Ltd.                                         | 508.22       | 6.72%            | 已回款 368.60 万元,回款比例 72.53%    | 是        |
|                |    | 合计                                                           | 5,394.59     | 71.37%           |                              |          |
| 2019-<br>12-31 | 1  | 鸿海精密工业股份有限公司                                                 | 807.21       | 14.63%           | 已全部回款                        | 是        |
|                | 2  | FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V. (伟创力国际欧洲公司)            | 683.10       | 12.38%           | 已全部回款                        | 是        |
|                | 3  | SanDisk Storage Malaysia Sdn Bhd (闪迪存储马来西亚有限公司)              | 587.79       | 10.65%           | 已全部回款                        | 是        |
|                | 4  | SI FLEX Co.Ltd (韩国世一软板有限公司)                                  | 572.98       | 10.38%           | 已全部回款                        | 否        |

| 年度         | 序号 | 客户名称                                                   | 应收账款<br>期末余额 | 占已发函未回函<br>金额的比例 | 截至 2020 年 11 月<br>30 日期后回款情况 | 是否<br>走访 |
|------------|----|--------------------------------------------------------|--------------|------------------|------------------------------|----------|
|            | 5  | Chicony Global Inc. (群光全球公司)                           | 509.26       | 9.23%            | 已全部回款                        | 是        |
|            |    | 合计                                                     | 3,160.35     | 57.27%           |                              |          |
| 2018-12-31 | 1  | 易景(香港)信息科技有限公司                                         | 453.82       | 51.57%           | 已全部回款                        | 否        |
|            | 2  | 捷普精密工业(方州)有限公司                                         | 235.64       | 26.78%           | 已全部回款                        | 否        |
|            | 3  | 捷普电子(广州)有限公司                                           | 74.62        | 8.48%            | 已全部回款                        | 否        |
|            | 4  | Shenzhen WATT Electronics Co., Ltd (深圳华德电子有限公司)        | 68.86        | 7.83%            | 已全部回款                        | 否        |
|            | 5  | 茂瑞电子(东莞)有限公司                                           | 45.50        | 5.17%            | 已全部回款                        | 是        |
|            |    | 合计                                                     | 878.44       | 99.82%           |                              |          |
| 2017-12-31 | 1  | FLEXTRONICS MANUFACTURING (HK) LIMITED (伟创力制造(香港)有限公司) | 668.86       | 50.30%           | 已全部回款                        | 是        |
|            | 2  | 达丰(重庆)电脑有限公司                                           | 367.95       | 27.67%           | 已全部回款                        | 否        |
|            | 3  | 达研(上海)光电有限公司                                           | 140.32       | 10.55%           | 已全部回款                        | 否        |
|            | 4  | 西可通信(亚洲)有限公司                                           | 76.50        | 5.75%            | 已全部回款                        | 否        |
|            | 5  | Shenzhen WATT Electronics Co., Ltd (深圳华德电子有限公司)        | 67.81        | 5.10%            | 已全部回款                        | 否        |
|            |    | 合计                                                     | 1,321.45     | 99.38%           |                              |          |

注：已发函未回函客户属于同一控制下的主体未合并计算。

如上表所示，2017 年至 2019 年末回函的主要境外客户实施了回款、走访等替代程序，且回款比例已达 100%。2020 年 1-9 月末回函的主要境外客户中，Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd. (新加坡商鸿运科股份有限公司) 为鸿海精密下属公司，瑞阳电子股份有限公司、Chicony Electronics (Thailand) Co., Ltd (群光电子(泰国)有限公司) 为群光下属公司。鸿海精密为世界 500 强公司，群光为全球领先的键盘、计算机摄像头、数码摄像头模块制造厂商且为台湾证券交易所上市公司，均与公司建立了良好的业务合作关系，但由于其账期为月结 120-125 天，相对较长，导致其期后回款比例较低。

经核查，保荐机构、申报会计师认为，公司海关出口数据、出口退税金额、

中介机构函证、访谈的核查情况与公司境外销售收入具有匹配性，报告期内发行人境外销售已实现真实销售、最终销售。

### 三、披露报告期内相同或同类产品是否存在境外销售价格、毛利率明显高于境内的情形

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”中补充披露如下：

#### 4、同类产品境内外销售价格和毛利率的差异及原因

公司对内外销产品的定价方法基本一致，均为综合考虑市场供需状况、原材料选择、制作工艺难度、订单规模、客户交付期要求等生产成本影响要素，设定预期利润率水平，并通过与客户协商确定产品价格。公司的印制电路板为定制化产品，根据客户的个性化需求进行生产和销售。对于同类产品，因客户对产品的层数、尺寸、材料、特殊工艺等具体指标要求不同，产品销售价格、毛利率亦存在一定差异。

报告期内，公司主要产品的境内外销售价格、毛利率情况如下：

单位：元/平方米

| 项目 | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度  |        | 2018 年度  |        | 2017 年度 |        |
|----|--------------|--------|----------|--------|----------|--------|---------|--------|
|    | 销售价格         | 毛利率    | 销售价格     | 毛利率    | 销售价格     | 毛利率    | 销售价格    | 毛利率    |
| 内销 | 1,314.24     | 15.23% | 1,148.96 | 18.97% | 1,023.96 | 16.77% | 904.46  | 15.84% |
| 外销 | 891.44       | 28.65% | 1,034.99 | 35.61% | 1,013.41 | 35.99% | 814.72  | 27.25% |
| 合计 | 1,192.93     | 18.11% | 1,110.53 | 24.20% | 1,021.12 | 21.90% | 879.82  | 18.74% |

#### （1）境内外销售价格差异分析

印制电路板产品规格型号众多，产品价格主要受基材类型（包括普通基材、高频基材、高速基材、金属基材等）及铜厚、线路板层数（单双面、4层、6层、8层及以上等）、HDI工艺（一阶、二阶、三阶及以上等）、表面处理工艺（镀金、镀银、镀锡等）及镀层厚度、孔数等工艺设计要求影响，存在较大差异。

相比于普通的单/双面板和多层板，HDI板、FPC等高端产品由于工艺复杂、精密度高、制造工序较长等原因，其销售价格通常处于较高水平；由于基材的特殊性，高频高速材料价格高于普通基材，以高频高速材料为基材的单/双面板、多层板销售价格也高于普通单/双面板、多层板。

报告期内，公司主要产品的内销价格高于外销价格，主要原因如下：

### ①通信板、厚铜板的内销占比较高

公司多层板的主要境内客户为华为、中兴、世纪云芯、长城科技等，华为、中兴的多层板主要为天线板、通信电源板等用于通信基站领域的产品，价格相对较高；世纪云芯主要为高性能计算机主板，长城科技为服务器电源板，产品以厚铜板、镀金工艺为主，价格处于较高水平；公司主要境外客户的多层板终端产品为交换机、路由器、移动存储等，其印制电路板工艺相对简单，其价格处于相对较低。

### ②HDI 板、FPC 的内销占比较高

报告期内，公司内销产品中 HDI 板、FPC 的合计销量占比分别为 25.57%、28.76%、34.60%和 42.83%；外销产品中 HDI 板、FPC 的合计销量占比分别为 21.51%、24.72%、27.01%和 17.53%，内销占比高于外销，由于 HDI 板、FPC 的平均价格高于普通的单/双面板和多层板，导致内销平均价格高于外销平均价格。

### ③公司高频高速板以内销为主

高频高速板采用特殊基材，对线路板平整度、粘合技术要求较高，报告期内，公司高频高速板的单价分别为 1,236.15 元/平方米、1,416.49 元/平方米、2,110.07 元/平方米和 2,448.88 元/平方米，为普通单/双面板、多层板的 2-5 倍左右。报告期内，公司高频高速板销售收入分别为 6,977.61 万元、6,057.74 万元、12,359.65 万元和 13,910.44 万元，内销占比在 95%以上，拉升了公司内销价格水平。

## (2) 境内外毛利率差异分析

由于公司产品型号众多，受产品技术水平、客户价格敏感度、市场竞争情况等多种因素影响，公司不同客户不同型号的产品的毛利率存在一定差异。报告期内，公司同类产品的外销毛利率高于内销毛利率，主要原因如下：

### ①境内外市场竞争程度存在差异

受劳动力成本、资源、政策等多方面因素影响，欧美、日韩等发达地区的电子产品制造成本整体高于我国，因此，我国 PCB 企业在境外市场竞争中具有一定的成本优势；同时，由于境外客户具有产品附加值高等特点，其价格敏感度通常较低，一般能保持较高的外销毛利率水平。对于境内市场，PCB 市场竞争较为激烈，境内客户通常会选取多家 PCB 企业进行比较，导致 PCB 企业利润空间

较低，毛利率也整体处于较低水平。同行业上市公司中，沪电股份、景旺电子、崇达技术、依顿电子、博敏电子、弘信电子、世运电路、中京电子等，外销毛利率均高于内销毛利率。

## ②境内外客户类型和应用领域存在差异

报告期内，公司境外客户以鸿海精密、和硕联合、飞旭、伟创力等国际知名的 EMS 企业为主，由于 EMS 企业的产品类型由终端客户决定，导致其对 PCB 的品种型号需求繁多，对 PCB 企业的综合服务能力要求较高；同时，EMS 企业单个终端客户的产品批量相对较小；此外，公司外销产品主要应用于消费电子等领域，附加值较高。上述原因共同导致外销毛利率相对较高。

报告期内，公司境内销售以华为、中兴、传音等通信（含基础设施、手机）领域终端客户为主，其产品具有批量大的特点，市场竞争激烈，客户议价能力相对较强；同时，由于上述客户供应商认证周期长，在形成稳定的合作关系后黏性较强，其维护成本相对较低，因此，公司对终端大批量客户毛利率相对较低。

## （3）同类产品境内外销售价格和毛利率对比

一般情况下，相同规格和工艺的产品，其外销价格、外销毛利高于内销，以 8 层二阶化金 OSP HDI 板为例，其内外销价格和毛利率比较如下：

| 销售类型 | 平均售价<br>(元/平方米) | 平均成本<br>(元/平方米) | 毛利率    |
|------|-----------------|-----------------|--------|
| 内销   | 3,401.52        | 2,417.52        | 28.93% |
| 外销   | 3,564.06        | 2,358.00        | 33.84% |

综上，报告期内，公司主要产品的内销平均价格高于外销，主要系产品规格和工艺不同所致。因境外市场的竞争程度较境内低，客户类型和应用领域与境内客户存在差异，导致相同规格和工艺的产品，其外销价格和毛利率一般高于内销。

四、结合报告期内发行人境外销售的主要地区及金额，分析并披露发行人出口产品相关的贸易政策是否发生重大不利变化，如发生重大不利变化还应披露具体情况并进行风险提示、分析对发行人出口的影响

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”之“1、营业收入构成分析”中补充

披露如下：

## （2）分地区的主营业务收入构成

### ①公司主营业务收入的分区域情况分析

报告期内，公司主营业务收入的区域分布如下：

单位：万元

| 项目        | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|-----------|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|           | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 金额      | 占比         | 金额      |
| 华南地区      | 111,901.96   | 55.14%  | 122,364.81 | 50.77%  | 134,744.58 | 56.91%  | 117,467.91 | 57.53%  |
| 华东地区      | 42,560.44    | 20.97%  | 37,186.12  | 15.43%  | 23,342.27  | 9.86%   | 23,194.35  | 11.36%  |
| 境内其他地区    | 4,958.43     | 2.44%   | 5,737.99   | 2.38%   | 15,382.46  | 6.50%   | 11,611.14  | 5.69%   |
| 内销小计      | 159,420.83   | 78.56%  | 165,288.92 | 68.57%  | 173,469.31 | 73.27%  | 152,273.40 | 74.58%  |
| 海关监管区     | 15,378.89    | 7.58%   | 21,245.92  | 8.81%   | 20,346.18  | 8.59%   | 22,077.30  | 10.81%  |
| 港台地区      | 10,631.85    | 5.24%   | 30,703.54  | 12.74%  | 25,716.70  | 10.86%  | 20,547.09  | 10.06%  |
| 日韩        | 5,706.45     | 2.81%   | 9,995.67   | 4.15%   | 3,641.03   | 1.54%   | 1,809.59   | 0.89%   |
| 亚洲（不含中日韩） | 10,224.48    | 5.04%   | 11,287.03  | 4.68%   | 11,523.71  | 4.87%   | 6,469.44   | 3.17%   |
| 境外其他地区    | 1,570.88     | 0.77%   | 2,517.87   | 1.04%   | 2,054.27   | 0.87%   | 1,004.00   | 0.49%   |
| 外销小计      | 43,512.55    | 21.44%  | 75,750.02  | 31.43%  | 63,281.89  | 26.73%  | 51,907.42  | 25.42%  |
| 合计        | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

注：境内其他地区包括华北地区、华中地区、西南地区、东北地区、西北地区等；境外其他地区包括北美洲、欧洲等。

.....

报告期内，公司境外销售分为直接出口至境外、海关特殊监管区（如保税区、物流园等）出口转境内两种类型，直接出口至境外模式下的销售区域覆盖港台地区、东南亚、日韩及欧美；海关特殊监管区出口转境内模式下，由公司在海关特殊监管区域内办理完成出口报关手续后，由客户（一般为大型跨国企业）再报关进口运输至境内地点。最近三年，公司外销规模和占比呈稳步上升的趋势，2020 年 1-9 月，受新冠疫情影响外销规模有所下降。境外销售涉及的境外区域主要为港台地区、东南亚、日韩，公司对其出口产品相关的贸易政策未发生重大不利变化。

2018 年以来，美国多次宣布对中国商品加征进口关税，印制电路板被列入加征关税名单。报告期内，公司对美洲的销售金额占公司主营业务收入的比例分别为 0.31%、0.25%、0.56%和 0.34%，占比较低，美国对印制电路板加征进口

关税的贸易政策未对公司正常经营造成重大不利影响。

若未来中国与美国的贸易摩擦升级或与其他国家产生贸易摩擦，更多的印制电路板终端产品被列入征税清单，可能对公司经营业绩产生不利影响。同时，公司的主要客户华为已被美国政府列入出口管制的“实体清单”，对华为的经营造成一定影响，若该政策持续较长时间或美国出台更加严厉的限制措施，则可能对华为造成持续的负面影响，进而对公司的生产经营带来不利影响，发行人已在招股说明书“第四节 风险因素”中对贸易政策风险进行了披露。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

1、查阅了发行人《中华人民共和国海关报关单位注册登记证书》、《对外贸易经营者备案登记表》和《出入境检验检疫报检企业备案表》等；

2、查阅发行人境外销售合同、报关单、发票等资料，了解发行人境外客户的销售定价政策，分析产品销售结构及客户变动情况；

3、检索中国海关企业进出口信用信息公示平台、国家企业信用信息公示系统、信用中国、国家税务总局等网站；

4、查阅了发行人出口退税认定文件、纳税申报文件、主管税务机关对出口退税的审批文件；

5、实地走访并访谈发行人主要客户，了解主要客户的经营情况以及公司境外销售收入的真实性；

6、查询了发行人境外销售主要地区的贸易政策，分析相关政策是否对发行人出口产生影响。

### 二、中介机构核查意见

1、报告期内，发行人主要境外客户为鸿海精密、和硕联合、伟创力等 EMS 企业，2019 年境外销售收入占比上升较多的原因主要系公司积极响应市场需求的变化，加大对优质客户的销售规模；

2、报告期内，发行人海关出口数据、出口退税金额与境外销售收入匹配，保荐人、申报会计师针对境外客户未回函情况已执行了替代程序，结果与发行人

境外销售收入相匹配，发行人境外销售实现真实销售、最终销售；

3、报告期内，发行人主要产品境内外销售价格、毛利率存在一定差异，主要系产品具体规格型号、客户类型及应用领域不同所致；

4、报告期内，发行人境外销售的主要地区为海关监管区、日韩和港台地区，除美国对印制电路板加征关税外，其他地区的贸易政策未发生重大不利变化，发行人对美国的收入占比较低，对发行人出口的影响较小。

**问题 6. 关于客户**

**申报材料显示：**

(1)报告期内,发行人对华为的销售收入分别为 21,393.49 万元、30,867.16 万元和 45,061.29 万元,增长较快。

(2)2019 年公司前五大客户中,新增和硕联合,世纪云芯不再为公司前五大客户;2018-2019 年,传音控股不再为公司前五大客户。

**请发行人：**

(1)结合向华为、和硕联合销售产品的内容、应用领域及最终产品情况,分析并披露报告期内对华为、和硕联合销售收入大幅增长的原因;

(2)披露报告期内对传音、世纪云芯销售收入大幅波动的原因;

(3)披露报告期各期均有交易的客户(如华为、中兴等)各期的合计销售金额及占营业收入比例,分析报告期内发行人营业收入的增长主要来自新客户还是老客户。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、结合向华为、和硕联合销售产品的内容、应用领域及最终产品情况,分析并披露报告期内对华为、和硕联合销售收入大幅增长的原因

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“(二)主要客户情况”中补充披露如下:

**3、对华为、和硕联合、传音、世纪云芯的销售收入变化分析**

**(1) 华为销售收入变化分析**

**①销售产品的内容情况**

报告期内,公司对华为销售产品的类型如下:

单位:万元

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         | 2017 年度   |         |
|-------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|       | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 单/双面板 | 1,478.74     | 5.53%   | 4,772.90  | 10.59%  | 4,102.78  | 13.29%  | 2,910.83  | 13.61%  |
| 多层板   | 17,220.10    | 64.39%  | 33,570.48 | 74.50%  | 26,418.50 | 85.59%  | 16,491.12 | 77.08%  |
| HDI 板 | 8,042.92     | 30.08%  | 6,717.91  | 14.91%  | 345.89    | 1.12%   | 1,991.54  | 9.31%   |
| 合计    | 26,741.76    | 100.00% | 45,061.29 | 100.00% | 30,867.16 | 100.00% | 21,393.49 | 100.00% |

## ②应用领域及最终产品情况

报告期内，公司对华为销售产品的应用领域及最终产品如下：

单位：万元

| 项目     | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         | 2017 年度   |         |
|--------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|        | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 通信基础设施 | 8,987.63     | 33.61%  | 23,830.11 | 52.88%  | 20,160.24 | 65.31%  | 14,179.95 | 66.28%  |
| 手机     | 8,800.56     | 32.91%  | 12,517.15 | 27.78%  | 4,720.57  | 15.29%  | 2,567.74  | 12.00%  |
| 消费电子   | 8,953.57     | 33.48%  | 8,714.03  | 19.34%  | 5,986.35  | 19.39%  | 4,645.80  | 21.72%  |
| 合计     | 26,741.76    | 100.00% | 45,061.29 | 100.00% | 30,867.16 | 100.00% | 21,393.49 | 100.00% |

## ③销售收入变动的原因

华为是全球领先的 ICT（信息与通信）基础设施和智能终端提供商，与公司 2003 年开始合作。近几年来，在 5G 基础设施建设、云计算、大数据、万物互联、人工智能、智慧城市等信息化加速的大环境下，通信基础设施和终端市场发展迅速；华为专注于 ICT 领域，运营商业规模保持较高水平，消费者业务发展迅速，市场份额持续提升，带动印制电路板需求的大幅上升。由于华为对供应商的资质要求普遍较高，认证过程较为严格，认证周期较长。公司与华为建立了长期稳定的合作关系，随着华为业务的快速发展，公司最近三年对华为的销售收入大幅增长。

2018 年度，公司对华为销售收入较 2017 年度增加 9,473.68 万元，主要原因系：随着信息技术的发展，华为在运营商业板块积极布局，5G 通信基础设施建设大幅增长，带动公司通信板销售收入的增加 5,980.29 万元；2019 年度，公司对华为销售收入较 2018 年度增加 14,194.13 万元，主要原因系：华为的消费者业务快速发展，带动公司手机板、消费电子板销售收入增加 10,524.26 万元，同时，通信板的规模继续保持上升。

2020 年 1-9 月，受中美贸易摩擦的影响，美国政府将华为等我国企业列入美国出口管制的“实体清单”中，华为的业务受到一定影响，公司对华为的通信基础设施、手机等领域收入有所放缓或停止增长。

### (2) 和硕联合销售收入变化分析

#### ①销售产品的内容情况

报告期内，公司对和硕联合销售产品的类型如下：

单位：万元

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度  |         | 2017 年度  |         |
|-------|--------------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|       | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      |
| 单/双面板 | 4.49         | 6.79%   | 21.30     | 0.20%   | 0.34     | 0.01%   | 5.15     | 0.38%   |
| 多层板   | 17.19        | 25.99%  | 790.83    | 7.29%   | 34.85    | 0.68%   | 75.50    | 5.64%   |
| HDI 板 | 25.88        | 39.13%  | 82.52     | 0.76%   | 166.79   | 3.24%   | 1,229.06 | 91.78%  |
| FPC   | 18.58        | 28.09%  | 9,960.45  | 91.76%  | 4,940.68 | 96.07%  | 29.40    | 2.20%   |
| 合计    | 66.14        | 100.00% | 10,855.10 | 100.00% | 5,142.66 | 100.00% | 1,339.11 | 100.00% |

## ②应用领域及最终产品情况

报告期内，公司对和硕联合销售产品的应用领域及最终产品如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度  |         | 2017 年度  |         |
|------|--------------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      |
| 手机   | -            | -       | 1.05      | 0.01%   | 136.73   | 2.66%   | 1,263.66 | 94.37%  |
| 消费电子 | 66.14        | 100.00% | 10,698.08 | 98.55%  | 4,962.49 | 96.48%  | 29.40    | 2.20%   |
| 计算机  | -            | -       | 155.98    | 1.44%   | 44.44    | 0.86%   | 46.06    | 3.44%   |
| 合计   | 66.14        | 100.00% | 10,855.10 | 100.00% | 5,142.66 | 100.00% | 1,339.11 | 100.00% |

## ③销售收入波动的原因

和硕联合为世界 500 强企业，全球领先的设计整合服务制造（DMS）企业。公司销售给和硕联合的产品为高精密厚金软板和软硬结合板，主要用于电子烟加热器组件等高端消费电子产品，该产品为镀金板，材料成本高，同时，对镀金的厚度、硬度及均匀度要求较高，技术难度较大，定价相对较高。2018 年和 2019 年电子烟终端需求旺盛，推动公司对和硕联合销售收入大幅增长。2019 年第 4 季度以来，受美国电子烟禁令的影响，电子烟等高端消费电子市场的需求下降，公司对和硕联合的销售收入随之下降。

## 二、披露报告期内对传音、世纪云芯销售收入大幅波动的原因

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“（二）主要客户情况”中补充披露如下：

### 3、对华为、和硕联合、传音、世纪云芯的销售收入变化分析

#### （3）传音销售收入变化分析

报告期内，公司对传音的销售收入分别为 14,494.84 万元、11,094.46 万元、8,692.00 万元和 11,500.74 万元，呈先下降后上升趋势。传音主要从事手机的

设计、研发、生产和销售，产品包括功能手机和智能手机。2017年度至2019年度，公司对传音销售产品以多层板、HDI板为主，主要应用于低端手机领域，受传音产品结构调整等因素影响，其屏幕、芯片、存储器等主要原材料的采购金额均有所下降，公司对其销售规模也呈下降趋势。2020年1-9月，公司对传音销售规模增长，主要系传音的智能手机出货量增长，智能手机的电路板主要为HDI板，且技术难度高于功能手机，公司在国内HDI板的产能和技术方面具备优势，传音的订单和收入有所回升。

#### **(4) 世纪云芯销售收入变化分析**

报告期内，公司对世纪云芯销售收入分别为11,157.21万元、17,792.48万元、504.61万元和390.87万元，呈先上升后下降趋势。世纪云芯为北京比特大陆科技有限公司的子公司，世纪云芯主要提供高速、低功耗计算芯片，大功率、高密度计算服务器和大规模并行计算等超级计算芯片、硬件和软件产品，其业务规模受比特币价格波动的影响较大。2018年度，比特币走势较好，公司对世纪云芯的销售金额随着世纪云芯业务规模上升；2019年度以来，比特币价格呈下跌趋势，世纪云芯的市场前景存在一定不确定性，公司减少了对世纪云芯销售规模。

三、披露报告期各期均有交易的客户（如华为、中兴等）各期的合计销售金额及占营业收入比例，分析报告期内发行人营业收入的增长主要来自新客户还是老客户

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”中补充披露如下：

#### **2、主营业务稳定增长的主要原因**

##### **（3）保持与客户长期合作关系，并积极开拓新客户**

公司产品质量可靠、性能稳定，能够满足客户高技术要求、高品质标准和快速交付需求，获得了华为、中兴、鸿海精密、三星、和硕联合、群光、华勤、伟创力等国内外知名企业的认可，公司与上述客户建立了长期稳定的合作关系，为公司收入的持续增长提供了有力保障；同时，近年来公司积极布局智能穿戴等新领域，华米、和辉、飞旭、龙旗等客户在经过市场导入期后，业务规模快速发展，成为公司收入增长的重要来源。报告期内，公司按照客户在报告期内是否均

有交易划分的主营业务收入情况如下：

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|-------|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|       | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 均有交易  | 180,640.14   | 89.01%  | 207,543.49 | 86.10%  | 212,164.96 | 89.62%  | 179,299.58 | 87.81%  |
| 非持续交易 | 22,293.24    | 10.99%  | 33,495.44  | 13.90%  | 24,586.23  | 10.38%  | 24,881.24  | 12.19%  |
| 合计    | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

注：非持续交易客户含新增客户和报告期内曾暂停交易的老客户

#### ①2018 年度主营业务收入增长的原因

2018 年度，公司主营业务收入较 2017 年度增长 32,570.38 万元，其中，报告期内均有交易客户的收入较 2017 年度增加 32,865.38 万元，主要系华为、鸿海精密、华勤、世纪云芯等老客户业务规模的扩大；同时，飞旭等新客户也是公司主营业务收入增长的重要来源。2018 年度，主营业务收入增加最多的前五名客户的收入变动具体情况如下：

单位：万元

| 名称   | 客户类型 | 2018 年度   | 2017 年度   | 增加值       |
|------|------|-----------|-----------|-----------|
| 华为   | 老客户  | 30,867.16 | 21,393.49 | 9,473.68  |
| 世纪云芯 | 老客户  | 17,792.48 | 11,157.21 | 6,635.27  |
| 飞旭   | 新客户  | 5,152.66  | -         | 5,152.66  |
| 华勤   | 老客户  | 12,619.30 | 7,875.37  | 4,743.93  |
| 鸿海精密 | 老客户  | 18,500.87 | 14,686.60 | 3,814.27  |
| 合计   | -    | 84,932.48 | 55,112.66 | 29,819.81 |

#### ②2019 年度主营业务收入增长的原因

2019 年度，公司主营业务收入较 2018 年度增长 4,287.74 万元，其中，2019 年新增客户星电电子贡献收入 5,079.11 万元。报告期内均有交易客户的收入虽与 2018 年度基本持平，但在 5G 网络建设的加速、智能硬件产品的推陈出新的大背景下，公司重点布局优质客户，以华为、中兴、和硕联合、华米为代表的老客户收入较 2018 年度合计增长 37,409.49 万元，贡献显著。2019 年度，主营业务收入增加最多的前五大客户的收入变动具体情况如下：

| 名称 | 客户类型 | 2019 年度   | 2018 年度   | 增加值       |
|----|------|-----------|-----------|-----------|
| 华为 | 老客户  | 45,061.29 | 30,867.16 | 14,194.13 |
| 中兴 | 老客户  | 20,956.44 | 12,176.63 | 8,779.81  |

| 名称   | 客户类型 | 2019 年度   | 2018 年度   | 增加值       |
|------|------|-----------|-----------|-----------|
| 华米信息 | 老客户  | 6,619.61  | 596.50    | 6,023.11  |
| 和硕联合 | 老客户  | 10,855.10 | 5,142.66  | 5,712.44  |
| 星电电子 | 新客户  | 5,079.11  | -         | 5,079.11  |
| 合计   | -    | 88,571.55 | 48,782.96 | 39,788.60 |

报告期内，公司与华为、中兴、华勤、鸿海精密、和硕联合等国际知名的通信终端及 EMS 企业的业务规模增长较快，公司主营业务收入增长主要来源于长期合作的老客户；同时，公司新开拓消费电子、通信等领域的新客户亦是公司收入增长的重要来源。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

1、检查销售协议、出库单、发票、销售收款凭证等，结合函证等程序验证销售真实性；

2、评价并测试发行人销售相关内部控制；

3、访谈发行人管理层、业务人员，了解客户变动情况、合作背景，获取销售明细表；

4、实地走访并访谈发行人主要客户，了解主要客户的经营情况、与公司的合作历程、结算方式、信用政策与公司业务往来等情况，确认其与公司不存在利益输送等情形；

5、通过国家企业信用信息公示系统等途径查询主要客户的基本情况，了解主要客户的股东构成、主营业务等，并与公司的主要人员进行对比确认；

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

1、最近三年，发行人对华为、和硕联合销售收入大幅增长的原因主要为自身业务快速发展、公司与客户长期稳定的合作关系以及公司技术实力的成长；

2、报告期内，发行人对传音、世纪云芯销售收入大幅波动的原因主要为产品结构调整 and 市场需求变化所致；

3、报告期内，发行人均有交易的客户各期的合计销售金额占营业收入比例

较高，公司主营业务收入增长主要来源于长期合作的老客户，新开拓的客户也是公司收入增长的重要来源。

**问题 7. 关于采购**

**申报材料显示：**

**（1）供应商东莞市东物剧毒化学物品有限公司 2018 年为发行人第五大供应商，采购内容为金盐；报告期内发行人对中山台光电子材料有限公司采购额波动较大。**

**（2）报告期内，发行人主要原材料覆铜板、铜箔、铜球、半固化片等采购价格呈下降趋势，2019 年金盐采购单价同比增长 17%。**

**（3）报告期内，发行人外协采购金额分别为 3,447.58 万元、3,452.61 万元、4,088.94 万元，但未披露主要外协供应商情况。**

**请发行人：**

**（1）披露报告期内对东物剧毒化学物品、中山台光电子材料采购额波动较大的原因；**

**（2）结合国际铜价走势、发行人向同类原材料不同供应商的采购价格、可比公司采购价格等，分析并披露发行人主要原材料采购价格的公允性；**

**（3）披露外协采购的主要供应商及采购内容，分析采购价格的公允性，发行人、发行人实际控制人、董监高人员及其关系密切的家庭成员与外协供应商是否存在关联关系。**

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、披露报告期内对东物剧毒化学物品、中山台光电子材料采购额波动较大的原因

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”之“（二）主要供应商情况”中补充披露如下：

**3、对东物剧毒、中山台光的采购金额变化分析**

**（1）东物剧毒采购金额变化分析**

报告期内，公司对东物剧毒采购的原材料为金盐，采购金额如下：

| 项目     | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------|--------------|----------|----------|----------|
| 金额（万元） | 2,752.70     | 4,954.79 | 4,170.04 | 4,220.85 |
| 数量（万克） | 11.70        | 26.40    | 25.80    | 25.80    |

| 项目      | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------|--------------|---------|---------|---------|
| 单价（元/克） | 235.27       | 187.68  | 161.63  | 163.60  |

东物剧毒为东莞市物资集团有限公司的全资子公司，报告期内，东物剧毒为公司金盐的主要供应商之一，金盐是具有一定含金量的化合物，其价格走势与黄金价格走势直接相关。2019 年度，公司向东物剧毒的采购金额有所上升，主要原因系国际金价上升幅度较大，导致金盐价格相应上涨。

## （2）中山台光采购金额变化分析

报告期内，公司对中山台光采购的原材料主要为覆铜板、半固化片，采购金额如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|------|--------------|----------|----------|----------|
| 覆铜板  | 4,855.69     | 5,415.82 | 1,997.25 | 3,023.99 |
| 半固化片 | 3,440.33     | 3,371.97 | 1,662.71 | 3,257.52 |
| 合计   | 8,296.01     | 8,787.79 | 3,659.96 | 6,281.51 |

中山台光为中国台湾上市公司台光电子（2383.TW）的子公司。报告期内，中山台光为公司覆铜板、半固化片的主要供应商之一，公司向其采购的覆铜板、半固化片主要使用无卤素的玻璃纤维环氧树脂材料，如 EM-355D 等，用于二阶及以上的高端 HDI 板。2018 年度，公司对中山台光的采购金额下降，主要原因系公司在同等条件下，优先选择向信用政策、价格较优的同类供应商采购产品；2019 年度和 2020 年 1-9 月，随着公司二阶及以上 HDI 板业务规模的上升，公司对中山台光的采购量上升。

二、结合国际铜价走势、发行人向同类原材料不同供应商的采购价格、可比公司采购价格等，分析并披露发行人主要原材料采购价格的公允性

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”之“（一）主要原材料和能源”之“1、主要原材料及其供应情况”中补充披露如下：

## （3）公司主要原材料价格的公允性分析

报告期内，公司采购主要原材料为覆铜板、铜箔、铜球、半固化片、金盐、等，其中，覆铜板、铜箔、铜球均含铜，采购价格受铜价影响。报告期内，国际铜价的走势如下：

报告期内 LME 铜收盘价



数据来源：Wind

2017 年度，LME 铜价呈现震荡上升，并在 2018 年 1-5 月保持在较高水平，2018 年 6 月 LME 铜价开始下行，并于 2019 年度在 6,000 美元/吨震荡。受疫情等影响，2020 年第一季度，LME 铜价下降至最低点，并在 2020 年第二季度开始回升。因此，整体来看，2018 年度 LME 平均铜价较高，2017 年度次之，2019 年度、2020 年 1-9 月低于 2017 年度，与公司覆铜板、铜箔、铜球的采购价格变动趋势大致相同。

由于仅有三家同行业可比上市公司披露主要原材料采购价格，故选取部分同行业拟上市公司的采购价格进行比较。报告期内，公司向同类原材料不同供应商的采购价格，可比公司采购价格对比情况如下：

①覆铜板

报告期内，公司铜箔的主要供应商为联茂、生益、罗杰斯科技（苏州）有限公司、南亚新材料科技股份有限公司、中山台光电子材料有限公司，主要供应商的采购价格如下：

单位：元/平方米

| 供应商名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|
| 联茂    | 62.61        | 63.56   | 61.36   | 65.99   |
| 生益    | 99.13        | 102.15  | 101.38  | 99.31   |

| 供应商名称         | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------|--------------|---------|---------|---------|
| 罗杰斯科技（苏州）有限公司 | 581.08       | 677.48  | 663.05  | 658.71  |
| 南亚新材料科技股份有限公司 | 72.87        | 79.49   | 82.41   | 81.86   |
| 中山台光电子材料有限公司  | 53.31        | 55.16   | 56.81   | 59.23   |
| 公司总体平均采购价格    | 83.83        | 85.12   | 93.04   | 89.97   |

报告期内，公司覆铜板主要供应商的采购价格变动趋势基本相同，但不同供应商的采购价格差异较大，主要原因系公司产品类型包括多层板、HDI 板、FPC、高频高速板，不同 PCB 的板材要求存在较大差异，具体如下：

A、公司向罗杰斯采购的覆铜板主要为高频覆铜板，高频覆铜板具备高频传输特性，材质特殊，价格远高于其他覆铜板材，导致公司向罗杰斯采购的价格高于其他供应商；B、公司向生益采购的覆铜板以普通覆铜板为主，也包含部分高频覆铜板，导致其平均价格低于罗杰斯，但高于其他覆铜板厂商；C、公司向中山台光采购的覆铜板主要应用在智能手机领域的 HDI 板，相对于其他普通覆铜板较为轻薄，因覆铜板以面积计价，导致采购单价相对较低。

报告期内，公司覆铜板的采购价格呈先上升后下降，与国际铜价的变动趋势相一致。2019 年度，公司覆铜板采购价格下降幅度较大，主要原因系：为满足消费电子行业小型化、轻薄化的发展趋势，公司高精密多层板的板材逐步由厚铜板过渡为薄铜板；同时，公司 HDI、FPC 板的板材为薄铜板，随着 HDI、FPC 板业务规模的上升，薄铜板的使用数量亦上升。由于覆铜板以面积计价，更为轻薄的覆铜板采购单价相对较低，进一步降低了公司覆铜板的价格。

报告期内，公司与同行业可比公司的覆铜板采购价格对比如下：

单位：元/平方米

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 深南电路 | 未披露          | 149.48  | 130.89  | 134.40  |
| 景旺电子 | 未披露          | 95.68   | 104.96  | 100.88  |
| 崇达技术 | 93.39        | 100.01  | 96.85   | 89.29   |
| 科翔电子 | 87.56        | 84.32   | 93.77   | 93.31   |
| 生益电子 | 138.81       | 131.78  | 106.45  | 96.72   |
| 澳弘电子 | 未披露          | 73.91   | 80.51   | 85.22   |
| 平均值  | 106.59       | 105.86  | 102.24  | 99.97   |
| 五株科技 | 83.83        | 85.12   | 93.04   | 89.97   |

注：2020 年 1-9 月科翔电子、崇达技术的采购价格统计期间为 2020 年 1-3 月，生益电子的采购价格统计期间为 2020 年 1-6 月；2019 年度深南电路的采购价格统计期间为 2019 年 1-6 月。

报告期内，公司覆铜板采购价格与崇达技术、景旺电子、科翔电子的覆铜板采购价格较为接近，整体低于同行业可比公司的平均水平，主要原因系公司以 HDI 板为代表的智能手机、消费电子领域用的轻薄板占比较高，其使用的覆铜板价格较低所致。深南电路、生益电子的高频高速通信板占比较高，故采购单价相对较高。总体来看，公司与同行业可比公司的覆铜板采购价格不存在重大差异。

## ②铜箔

报告期内，公司铜箔的主要供应商为灵宝华鑫铜箔有限责任公司、赣州逸豪新材料股份有限公司、广东超华科技股份有限公司、广东建滔积层板销售有限公司、江西省江铜耶兹铜箔有限公司，主要供应商的采购价格如下：

单位：元/千克

| 供应商名称         | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------|--------------|---------|---------|---------|
| 灵宝华鑫铜箔有限责任公司  | 65.14        | 67.90   | 73.44   | 75.67   |
| 赣州逸豪新材料股份有限公司 | 63.84        | 63.70   | 71.67   | 69.79   |
| 广东超华科技股份有限公司  | 68.90        | 62.67   | 70.78   | -       |
| 广东建滔积层板销售有限公司 | 58.78        | 59.22   | 65.98   | 68.34   |
| 江西省江铜耶兹铜箔有限公司 | 73.36        | 68.79   | 75.29   | 79.48   |
| 公司总体平均采购价格    | 62.44        | 65.16   | 72.67   | 75.88   |

报告期内，公司铜箔主要供应商的采购价格基本一致，且变动趋势基本相同。2018 年度，公司铜箔采购价格有所下降，主要原因系：2015 年以来锂电产业及新能源汽车产业快速发展，锂电铜箔市场需求大幅上升，影响了 PCB 铜箔的市场供应，价格快速上涨。2018 年以来，随着新增铜箔产能的陆续投产，以及新能源汽车发展放缓，铜箔价格持续下降。2019 年度、2020 年 1-9 月，公司铜箔采购价格继续保持下降趋势，主要受国际铜价持续下降的影响。

报告期内，江西省江铜耶兹铜箔有限公司的铜箔价格较高，广东建滔积层板销售有限公司的铜箔价格较低，主要原因系公司采购江西省江铜耶兹铜箔有限公司的铜箔以轻薄产品为主，铜箔以重量计价，轻薄产品的技术含量高，价格相对较高；公司采购广东建滔积层板销售有限公司的铜箔主要应用普通多层板产品，价格相对较低。

报告期内，公司与同行业可比公司的铜箔采购价格对比如下：

单位：元/千克

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 深南电路 | 未披露          | 69.73   | 60.69   | 67.14   |
| 景旺电子 | 未披露          | 63.73   | 71.38   | 74.98   |
| 崇达技术 | 69.86        | 68.76   | 74.93   | 81.35   |
| 科翔电子 | 68.11        | 68.24   | 75.65   | 81.65   |
| 生益电子 | 71.65        | 74.27   | 81.50   | 81.16   |
| 澳弘电子 | 未披露          | 64.90   | 70.74   | 72.28   |
| 平均值  | 69.87        | 68.27   | 72.48   | 76.43   |
| 五株科技 | 62.44        | 65.16   | 72.67   | 75.88   |

注：2020 年 1-9 月科翔电子、崇达技术的采购价格统计期间为 2020 年 1-3 月，生益电子的采购价格统计期间为 2020 年 1-6 月；2019 年度深南电路的采购价格统计期间为 2019 年 1-6 月。

最近三年，公司铜箔采购价格呈下降趋势，变动趋势与同行业可比公司基本一致，其中，与景旺电子、澳弘电子铜箔采购价格较为接近。受铜箔规格型号差异和采购规模的影响，2019 年度、2020 年 1-9 月，公司铜箔采购价格略低于同行业可比公司。同时，2020 年 1-9 月，因景旺电子、澳弘电子等铜箔采购单价相对较低的公司未披露铜箔采购单价，导致同行业公司平均采购单价相对较高。综上，公司与同行业可比的铜箔采购价格不存在重大差异。

### ③铜球

报告期内，公司铜球（含铜粉）的主要供应商为广州市金华大化学试剂有限公司、江西江南新材料科技有限公司、昆山德阳新材料科技有限公司、泰兴冶炼厂有限公司、佛山市承安铜业有限公司，主要供应商的采购价格如下：

单位：元/千克

| 供应商名称          | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|----------------|--------------|---------|---------|---------|
| 广州市金华大化学试剂有限公司 | 41.60        | 45.17   | 46.52   | -       |
| 江西江南新材料科技有限公司  | 43.90        | 44.74   | 46.45   | 45.69   |
| 昆山德阳新材料科技有限公司  | 45.22        | 45.55   | 47.63   | 45.29   |
| 泰兴冶炼厂有限公司      | 44.10        | 45.86   | -       | -       |
| 佛山市承安铜业有限公司    | -            | -       | -       | 43.42   |
| 公司总体平均采购价格     | 43.46        | 44.92   | 46.66   | 45.20   |

报告期内，公司铜球（含铜粉）主要供应商的采购价格基本一致，与国际

铜价走势相同。

报告期内，公司与同行业可比公司的铜球采购价格对比如下：

单位：元/千克

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 深南电路 | 未披露          | 45.07   | 45.81   | 43.94   |
| 景旺电子 | 未披露          | 44.21   | 46.17   | 44.87   |
| 崇达技术 | 44.44        | 43.85   | 46.27   | 44.07   |
| 科翔电子 | 43.98        | 44.38   | 46.15   | 44.78   |
| 生益电子 | 40.51        | 44.23   | 46.19   | 45.36   |
| 澳弘电子 | 未披露          | 44.00   | 45.83   | 44.64   |
| 平均值  | 42.98        | 44.33   | 46.05   | 44.67   |
| 五株科技 | 43.46        | 44.92   | 46.66   | 45.20   |

注：2020 年 1-9 月科翔电子、崇达技术的采购价格统计期间为 2020 年 1-3 月，生益电子的采购价格统计期间为 2020 年 1-6 月；2019 年度深南电路的采购价格统计期间为 2019 年 1-6 月。

报告期内，公司铜球采购价格的变动趋势与同行业可比公司基本一致，采购价格与同行业可比公司不存在重大差异。

#### ④半固化片

报告期内，公司半固化片的主要供应商为联茂、生益、南亚新材料科技股份有限公司、广东汕头超声电子股份有限公司、中山台光电子材料有限公司，主要供应商的采购价格如下：

单位：元/平方米

| 供应商名称          | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|----------------|--------------|---------|---------|---------|
| 联茂             | 11.15        | 11.10   | 12.89   | 12.65   |
| 生益             | 11.45        | 11.80   | 12.58   | 12.51   |
| 南亚新材料科技股份有限公司  | 8.57         | 9.28    | 9.80    | 9.90    |
| 广东汕头超声电子股份有限公司 | 8.69         | 8.94    | 9.45    | 9.28    |
| 中山台光电子材料有限公司   | 11.75        | 12.00   | 13.31   | 18.32   |
| 公司总体平均采购价格     | 11.10        | 11.27   | 12.13   | 13.20   |

报告期内，公司半固化片主要供应商的采购价格及变动趋势基本一致，其中，南亚新材料科技股份有限公司、广东汕头超声电子股份有限公司的采购价格较低，主要原因系公司向其采购的为用于普通多层板的半固化片，价格相对较低。2017 年度，中山台光的半固化片采购价格为 18.32 元/平方米，高于其他

供应商，主要原因系 2017 年度公司与中山台光建立合作关系的时间较短，中山台光对新客户的定价较高，且公司主要向其采购用于二阶及以上 HDI 板的高端无卤产品，如低损耗 EM-355D 等，价格相对较高。2018 年以来，公司积极寻求其他替代供应商，减少了中山台光部分特殊规格的半固化片采购数量，同时，随着公司与中山台光稳定长期合作关系的建立以及采购规模的扩大，中山台光的半固化片价格也有所下调，2018 年以来，中山台光的采购价格与其他供应商不存在重大差异。

报告期内，公司与同行业可比公司的半固化片采购价格对比如下：

单位：元/平方米

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 深南电路 | 未披露          | 29.03   | 24.17   | 22.18   |
| 景旺电子 | 未披露          | 10.95   | 11.01   | 11.46   |
| 崇达技术 | 13.00        | 13.56   | 12.57   | 10.92   |
| 科翔电子 | 11.23        | 11.02   | 11.56   | 11.88   |
| 生益电子 | 未披露          | 29.60   | 20.56   | 17.59   |
| 平均值  | 12.12        | 18.83   | 15.97   | 14.81   |
| 五株科技 | 11.10        | 11.27   | 12.13   | 13.20   |

注：2020 年 1-9 月科翔电子、崇达技术的采购价格统计期间为 2020 年 1-3 月，生益电子的采购价格统计期间为 2020 年 1-6 月；2019 年度深南电路的采购价格统计期间为 2019 年 1-6 月；澳弘电子未披露半固化片价格。

报告期内，公司半固化片的采购价格低于生益电子、深南电路，与其他同行业公司基本一致。生益电子、深南电路因采购的高频高速半固化片占比较高，价格相对高。报告期内，公司半固化片的采购价格总体呈下降趋势，与景旺电子、科翔电子等同行业公司基本一致。公司半固化片采购价格与同行业公司不存在重大差异。

#### ⑤金盐

报告期内，公司金盐的供应商为东物剧毒、广东化建贸易有限公司、南昌盛华有色金属制品厂、深圳富骏材料科技有限公司、深圳市华复电子有限公司，主要供应商的采购价格如下：

单位：元/克

| 供应商名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|
| 东物剧毒  | 235.27       | 187.68  | 161.63  | 163.60  |

| 供应商名称        | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|--------------|--------------|---------|---------|---------|
| 广东化建贸易有限公司   | 237.81       | 191.14  | 162.61  | 163.69  |
| 南昌盛华有色金属制品厂  | 241.79       | 204.29  | -       | -       |
| 深圳富骏材料科技有限公司 | -            | -       | 165.43  | 163.93  |
| 深圳市华复电子有限公司  | -            | -       | 160.89  | -       |
| 公司总体平均采购价格   | 237.87       | 189.56  | 161.96  | 163.67  |

报告期内，公司金盐主要供应商的采购价格基本一致。2019 年度，南昌盛华有色金属制品厂的金盐价格略高，主要原因系公司 2019 年第四季度开始向其采购金盐，该时间点的金盐价格处于 2019 年度的高点。

报告期内，公司与同行业可比公司的金盐采购价格对比如下：

单位：元/克

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 深南电路 | 未披露          | 172.52  | 160.75  | 162.56  |
| 景旺电子 | 未披露          | 190.16  | 160.91  | 160.10  |
| 崇达技术 | 219.90       | 190.17  | 162.03  | 163.37  |
| 生益电子 | 225.02       | 192.72  | 162.07  | 164.32  |
| 平均值  | 222.46       | 186.39  | 161.44  | 162.59  |
| 五株科技 | 237.87       | 189.56  | 161.96  | 163.67  |

注：2020 年 1-9 月崇达技术的采购价格统计期间为 2020 年 1-3 月，生益电子的采购价格统计期间为 2020 年 1-6 月；2019 年度深南电路的采购价格统计期间为 2019 年 1-6 月；科翔电子、澳弘电子未披露金盐价格。

报告期内，公司金盐采购价格的变动趋势与同行业可比公司基本一致，采购价格与同行业可比公司不存在重大差异。

综上所述，受产品结构、规格型号等因素影响，公司不同供应商同种原材料价格，以及同行业可比公司采购价格存在一定差异，但整体来看，上述差异较小，公司主要原材料的采购价格具有公允性。

三、披露外协采购的主要供应商及采购内容，分析采购价格的公允性，发行人、发行人实际控制人、董监高人员及其关系密切的家庭成员与外协供应商是否存在关联关系

发行人已在招股说明书之“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”中补充披露如下：

### （三）外协加工采购情况

由于印制电路板行业存在生产工序长、设备投资高和客户订单不均衡等特点，通过外协方式组织生产是印制电路板行业的普遍模式。

报告期内，在订单量较大、交期较短、产能相对紧张的情况下，为满足临时性的生产需要，公司会灵活调配订单、寻找满足生产要求且有质量保证的外协厂商，将钻孔、电金、SMT贴片等少部分制程委托外协厂商加工生产。

报告期内，公司外协加工采购占营业成本的比重较低，具体情况如下：

单位：万元

| 项目      | 2020年1-9月 | 2019年度   | 2018年度   | 2017年度   |
|---------|-----------|----------|----------|----------|
| 外协采购金额  | 2,505.58  | 3,452.61 | 4,088.94 | 3,447.58 |
| 占营业成本比例 | 1.48%     | 1.85%    | 2.19%    | 2.05%    |

#### 1、外协采购的主要供应商及采购内容

报告期内，公司向前五名外协生产供应商的采购情况如下表所示：

单位：万元

| 年份        | 序号 | 外协供应商名称       | 主要采购内容 | 采购金额     | 占外协采购总额的比重 |
|-----------|----|---------------|--------|----------|------------|
| 2020年1-9月 | 1  | 深圳市旭格瑞电子有限公司  | SMT贴片等 | 894.02   | 32.18%     |
|           | 2  | 深圳市森瑞工贸有限公司   | 电镀、电金等 | 547.25   | 19.70%     |
|           | 3  | 梅州科兴电子有限公司    | 喷锡等    | 144.61   | 5.21%      |
|           | 4  | 东莞市石碣泰新模具加工店  | 模具加工等  | 135.48   | 4.88%      |
|           | 5  | 深圳市旭弘科科技有限公司  | 锣板、电金等 | 114.63   | 4.13%      |
|           | 合计 |               |        | 1,835.98 | 66.09%     |
| 2019年度    | 1  | 深圳市森瑞工贸有限公司   | 电镀、电金等 | 681.75   | 19.75%     |
|           | 2  | 深圳市旭格瑞电子有限公司  | SMT贴片等 | 506.41   | 14.67%     |
|           | 3  | 深圳超能电路板有限公司   | 电路板加工等 | 211.05   | 6.11%      |
|           | 4  | 深圳市旭弘科科技有限公司  | 锣板、电金等 | 195.97   | 5.68%      |
|           | 5  | 梅州市德伟电子有限公司   | 钻孔等    | 184.42   | 5.34%      |
|           | 合计 |               |        | 1,779.61 | 51.54%     |
| 2018年度    | 1  | 深圳市创达华跃科技有限公司 | 电金等    | 523.39   | 12.80%     |
|           | 2  | 深圳市森瑞工贸有限公司   | 电镀等    | 513.02   | 12.55%     |
|           | 3  | 深圳市嘉鸿泰实业有限公司  | 电金等    | 258.28   | 6.32%      |
|           | 4  | 悦辉科技（深圳）有限公司  | 钻孔等    | 234.32   | 5.73%      |
|           | 5  | 梅州市德伟电子有限公司   | 钻孔等    | 176.65   | 4.32%      |

| 年份     | 序号 | 外协供应商名称        | 主要采购内容 | 采购金额     | 占外协采购总额的比重 |
|--------|----|----------------|--------|----------|------------|
|        | 合计 |                |        | 1,705.66 | 41.71%     |
| 2017年度 | 1  | 深圳市森瑞工贸有限公司    | 电镀等    | 436.20   | 12.65%     |
|        |    | 深圳市杰昌实业有限公司    | 电镀等    | 288.00   | 8.35%      |
|        |    | 小计             |        | 724.20   | 21.01%     |
|        | 2  | 勋诚科技（深圳）有限公司   | 钻孔等    | 412.70   | 11.97%     |
|        | 3  | 宏大精密工业（深圳）有限公司 | 钻孔、锣板等 | 202.63   | 5.88%      |
|        | 4  | 深圳市铭鼎鑫科技有限公司   | 钻孔等    | 193.90   | 5.62%      |
|        | 5  | 梅州市德伟电子有限公司    | 钻孔等    | 163.25   | 4.74%      |
|        | 合计 |                |        | 1,696.68 | 49.21%     |

## 2、外协采购价格的公允性

报告期内，公司主要外协工序包括钻孔、电金、SMT贴片等，PCB产品具有较强的定制化特点，外协价格因每一个料号的具体加工数量及工艺要求不同而存在一定差异。

### （1）钻孔

公司钻孔采购价格与市场可比价格对比情况如下表所示：

| 价格来源                    | 项目                  |                                               | 单价<br>(元/千孔) |
|-------------------------|---------------------|-----------------------------------------------|--------------|
| 发行人合作<br>供应商报价          | 勋诚科技（深圳）有限公司        | 1.21-1.60mm 板厚、0.20mm-0.50mm 及以上孔径的单/双面、四层板价格 | 0.32-0.62    |
|                         | 深圳市铭鼎鑫科技有限公司        | 1.21-1.60mm 板厚、0.20mm-0.50mm 及以上孔径的单/双面、四层板价格 | 0.30-0.59    |
|                         | 梅州市德伟电子有限公司         | 1.61-2.00mm 板厚、0.20mm-0.50mm 及以上孔径的单/双面、四层板价格 | 0.38-0.94    |
| 同行业可比<br>上市公司公<br>开披露价格 | 鹏鼎控股<br>(002938.SZ) | 外协供应商报价                                       | 0.31-0.52    |
|                         |                     | 可比市场价格厂商报价                                    | 0.41-0.58    |
|                         | 深南电路<br>(002916.SZ) | -                                             | 0.85-0.93    |
|                         | 景旺电子<br>(603228.SH) | -                                             | 0.62-0.76    |
|                         | 博敏电子<br>(603936.SH) | -                                             | 0.37-0.63    |

数据来源：同行业可比上市公司招股说明书。

注：上表中单价均为不含税价格。

钻孔价格与孔径、板厚、层数、加工面积等因素有关，孔径越小、铜箔越

厚、层数越高、加工面积越少，钻孔单价越高。如上表所示，行业内钻孔单价普遍在 0.3-0.9 元/千孔左右，公司钻孔采购价格与市场可比价格相比不存在重大差异，定价公允。

## (2) 电金

公司电金采购价格与市场可比价格对比情况如下表所示：

| 价格来源                    | 项目                      |                                                                                     | 单价<br>(元/平方米) |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 发行人合作<br>供应商报价          | 深圳市嘉鸿泰实业有限公司            | 金厚 40 $\mu$ "、镍厚 40-320 $\mu$ " (镍厚每增加 50 $\mu$ " 单价相应增加 10%)                       | 431.03        |
|                         | 深圳市创达华跃科技有限公司           | 金厚 20 $\mu$ "、镍厚 40-200 $\mu$ " (镍厚每增加 50 $\mu$ " 单价相应增加 10%，金厚超过 20 $\mu$ " 的单独报价) | 465.52        |
|                         | 深圳市欣东溢电子有限公司            | 金厚 40 $\mu$ "、镍厚 140-260 $\mu$ "                                                    | 340.71        |
| 同行业可比<br>上市公司公<br>开披露价格 | 深 南 电 路<br>(002916. SZ) | -                                                                                   | 538.74-870.24 |
|                         | 景 旺 电 子<br>(603228. SH) | -                                                                                   | 341.83        |

数据来源：同行业可比上市公司招股说明书。

注 1：上表中单价均为不含税价格。

注 2：1  $\mu$ m 微米=39.37  $\mu$ " 微英寸。

电金价格与金厚、镍厚、电金面积占比等因素有关，金厚越高、镍厚越高、电金面积占比越大，电金单价越高。如上表所示，公司电金采购价格与景旺电子基本一致，因规格差异略低于深南电路，公司电金采购价格与市场可比价格相比不存在重大差异，定价公允。

## (3) SMT 贴片

公司 SMT 贴片采购价格与市场可比价格对比情况如下表所示：

| 价格来源                    | 项目                |                      | 单价<br>(元/点)   |
|-------------------------|-------------------|----------------------|---------------|
| 发行人合作供应<br>商报价          | 深圳市旭格瑞电子有限公司      | IC、电容电阻等             | 0.0120 左右     |
|                         | 深圳市腾鑫精密胶粘制品有限公司   | 电容、LED、IC、二极管、连接器等   | 0.0110-0.0280 |
|                         | 广东元昌电子有限公司        | IC、连接器等              | 0.0120 左右     |
| 同行业可比上市<br>公司公开披露价<br>格 | 景旺电子 (603228. SH) | -                    | 0.0130-0.0135 |
|                         | 弘信电子 (300657. SZ) | -                    | 0.0110-0.0114 |
| 经营 SMT 业务的              | 广东骏亚 (603386. SH) | 2017 年、2018 年、2019 年 | 0.0129-0.0177 |

| 价格来源     | 项目                |                                      | 单价<br>(元/点)   |
|----------|-------------------|--------------------------------------|---------------|
| 上市公司披露价格 |                   | SMT 业务平均销售单价                         |               |
|          | 协和电子 (605258. SH) | 2016 年、2017 年、2018 年<br>SMT 业务平均销售单价 | 0.0201-0.0312 |

数据来源：上市公司招股说明书、年度报告。

注：上表中单价均为不含税价格。

SMT 贴片价格与厂商工艺水平、配套辅助工序成本、贴片加工电子元器件类型等有关，若元器件较为复杂或价值高，需要多个焊接点，相应计算的价格较高。同时，SMT 贴片与交易规模数量有关，规模越大，单价相对越低，整体市场价格多在 0.01-0.03 元/点左右。公司 SMT 贴片采购价格与市场可比价格相比不存在重大差异，定价公允。

综上所述，公司外协采购价格与市场可比价格相比不存在重大差异，定价公允。

3、发行人、发行人实际控制人、董监高人员及其关系密切的家庭成员与外协供应商是否存在关联关系

报告期内，公司主要外协生产供应商与发行人、发行人实际控制人、董监高人员及其关系密切的家庭成员不存在关联关系，其成立时间、注册资本、股权结构等基本情况具体如下：

| 序号 | 公司名称         | 成立时间   | 注册资本      | 股权结构                                                     | 是否存在<br>关联关系 |
|----|--------------|--------|-----------|----------------------------------------------------------|--------------|
| 1  | 深圳市森瑞工贸有限公司  | 2006 年 | 1,600 万元  | 肖锦鸿、黄汉鹏、李汉明、庄展鹏、史宇轩、王旭宏、刘平分别持有 30%、30%、20%、8%、5%、4%、3%股权 | 否            |
|    | 深圳市杰昌实业有限公司  | 2003 年 | 11,000 万元 |                                                          | 否            |
| 2  | 深圳市旭格瑞电子有限公司 | 2011 年 | 300 万元    | 陈孔先、刘荣分别持有 97%、3%股权                                      | 否            |
| 3  | 东莞市石碣泰新模具加工店 | 2013 年 | 5 万元      | 汤激浪持有 100%股权                                             | 否            |
| 4  | 梅州科兴电子有限公司   | 2010 年 | 30 万元     | 黄文伟、李东国、叶军、林镜波分别持有 40%、30%、15%、15%股权                     | 否            |
| 5  | 深圳市旭弘科科技有限公司 | 2010 年 | 3 万元      | 王敏、胡红波、范金义分别持有 33.33%、33.33%、33.33%股权                    | 否            |

| 序号 | 公司名称           | 成立时间   | 注册资本          | 股权结构                                                              | 是否存在<br>关联关系 |
|----|----------------|--------|---------------|-------------------------------------------------------------------|--------------|
| 6  | 深圳超能电路板有限公司    | 1985 年 | 2,000 万元      | 深圳市兴亚柔性电路板有限公司、天成(香港)有限公司、深圳日欣福业科技有限公司分别持有 55.50%、24.50%、20.00%股权 | 否            |
| 7  | 梅州市德伟电子有限公司    | 2016 年 | 500 万元        | 陈秀云、张彩红分别持有 95%、5%股权                                              | 否            |
| 8  | 深圳市创达华跃科技有限公司  | 2015 年 | 200 万元        | 刘建华、邱兴跃分别持有 60%、40%股权                                             | 否            |
| 9  | 深圳市嘉鸿泰实业有限公司   | 2004 年 | 100 万元        | 陈振新、张晓勇、吴俊雄分别持有 80%、15%、5%股权                                      | 否            |
| 10 | 悦辉科技(深圳)有限公司   | 2005 年 | 2,233.459 万港元 | 绰骏有限公司持有 100%股权                                                   | 否            |
| 11 | 勋诚科技(深圳)有限公司   | 2004 年 | 5,626.32 万元   | 陈丽、陈国强分别持有 99%、1%股权                                               | 否            |
| 12 | 宏大精密工业(深圳)有限公司 | 2003 年 | 4,200 万港元     | 宏大科技有限公司持有 100%股权                                                 | 否            |
| 13 | 深圳市铭鼎鑫科技有限公司   | 2015 年 | 500 万元        | 李启明、毛爱珍分别持有 70%、30%股权                                             | 否            |

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、检查采购协议、入库单、采购发票、采购付款凭证等，结合函证等程序验证采购真实性，分析原材料采购数量、相关产品产量与销量之间的匹配关系；
- 2、评价并测试发行人原材料采购相关内部控制；
- 3、访谈发行人管理层、业务人员，了解原材料供应商变动情况、合作背景，获取采购明细表，分析各类原材料采购数量及金额的变动情况；
- 4、实地走访并访谈发行人主要供应商，了解主要供应商的经营情况、与公司的合作历程、结算方式、信用政策及与公司业务往来等情况，确认其与公司不存在利益输送等情形；
- 5、查询同行业可比公司公开披露的文件，并比较公司与同行业可比公司的主要原材料采购价格；

6、通过国家企业信用信息公示系统等途径查询主要供应商的基本情况，了解主要原材料供应商和外协供应商的基本情况、股东构成、主营业务等，并与公司的主要人员进行对比确认，核查是否存在关联关系；

7、取得发行人实际控制人、董监高人员的调查表，了解相关人员及其关系密切的家庭成员是否与外协供应商存在关联关系。

8、查阅报告期主要委外加工商的委托加工合同、协议、订单等资料，了解交易的必要性及评价价格的公允性；

9、访谈发行人主要负责人，了解发行人外协加工具体情况和相关流程，了解对委外加工商的选择标准及商业合理性、委外加工商的基本情况；

10、对主要外协供应商进行函证和实地走访，观察外协厂商的生产经营情况，了解发行人与主要外协厂商的业务关系，确认其与发行人是否存在关联关系。

## **二、中介机构核查意见**

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期内公司对东物剧毒化学物品、中山台光电子材料采购额波动较大的原因主要系原材料价格及公司需求的变动所致；

2、发行人向同类原材料不同供应商的采购价格不存在重大差异，与可比公司采购价格不存在重大差异，发行人主要原材料采购价格具有公允性；

3、公司主要外协工序包括钻孔、电金、SMT 贴片等，采购价格公允，公司主要外协供应商与发行人、发行人实际控制人、董监高人员及其关系密切的家庭成员不存在关联关系。

**问题 8. 关于成本**

**申报材料及公开资料显示：**

（1）报告期内，发行人直接材料占比分别为 52.38%、51.53%和 48.55%，与发行人业务规模相近的可比公司弘信电子、世运电路直接材料占比差异较大。

（2）报告期内，制造费用金额分别为 54,294.88 万元、59,621.74 万元、61,159.72 万元，占比分别为 32.72%、32.25%和 33.47%，发行人未披露制造费用明细。

（3）报告期内，发行人主要产品的单位成本分别为 714.95 元/平方米、797.46 元/平方米和 841.77 元/平方米，呈逐年增长趋势。

**请发行人：**

（1）分析并披露发行人主营业务成本中直接材料、直接人工、制造费用占比与同行业可比公司存在差异的原因；

（2）披露制造费用构成明细并分析波动原因；

（3）结合产品结构变动情况、原材料价格变化等，分析并披露发行人主要产品单位成本发生较大变化的原因。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、分析并披露发行人主营业务成本中直接材料、直接人工、制造费用占比与同行业可比公司存在差异的原因

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（三）营业成本分析”之“1、营业成本构成分析”中补充披露如下：

（2）按要素划分的主营业务成本构成

.....

③与同行业可比公司成本要素构成的比较

印制电路板的应用范围广泛、产品类型多，不同印制电路板在材料类型、工艺要求等方面的不同，导致印制电路板企业的成本要素构成存在一定的差异。报告期内，公司成本要素构成与可比公司比较如下：

| 项目   | 2019 年度    |            |            | 2018 年度    |            |            | 2017 年度    |            |            |
|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|      | 直接材料<br>占比 | 直接人工<br>占比 | 制造费用<br>占比 | 直接材料<br>占比 | 直接人工<br>占比 | 制造费用<br>占比 | 直接材料<br>占比 | 直接人工<br>占比 | 制造费用<br>占比 |
| 鹏鼎控股 | 70.93%     | 8.14%      | 20.93%     | 71.95%     | 8.55%      | 19.50%     | 73.69%     | 8.64%      | 17.67%     |
| 深南电路 | 60.18%     | 9.85%      | 29.96%     | 56.10%     | 10.68%     | 33.22%     | 55.60%     | 11.23%     | 33.17%     |
| 沪电股份 | 50.08%     | 13.88%     | 36.04%     | 52.68%     | 13.68%     | 33.64%     | 53.88%     | 13.04%     | 33.08%     |
| 景旺电子 | 60.10%     | 15.66%     | 24.24%     | 60.22%     | 15.15%     | 24.63%     | 62.10%     | 15.64%     | 22.27%     |
| 胜宏科技 | 61.26%     | 14.23%     | 24.50%     | 61.28%     | 13.23%     | 25.49%     | 60.69%     | 12.98%     | 26.33%     |
| 兴森科技 | 68.67%     | 16.25%     | 15.08%     | 69.38%     | 14.50%     | 16.12%     | 71.43%     | 12.38%     | 16.19%     |
| 崇达技术 | 70.76%     | 9.35%      | 19.89%     | 72.75%     | 9.11%      | 18.15%     | 72.93%     | 8.96%      | 18.11%     |
| 依顿电子 | 64.75%     | 13.09%     | 22.16%     | 65.91%     | 13.23%     | 20.86%     | 65.96%     | 12.63%     | 21.41%     |
| 博敏电子 | 47.05%     | 7.86%      | 45.09%     | 49.56%     | 9.07%      | 41.37%     | 50.47%     | 8.84%      | 40.70%     |
| 弘信电子 | 68.22%     | 12.39%     | 19.39%     | 68.33%     | 11.81%     | 19.86%     | 65.51%     | 15.00%     | 19.49%     |
| 世运电路 | 61.27%     | 13.23%     | 25.51%     | 61.03%     | 13.26%     | 25.71%     | 61.76%     | 12.56%     | 25.68%     |
| 奥士康  | 59.13%     | 15.55%     | 25.32%     | 66.97%     | 14.44%     | 18.60%     | 67.05%     | 13.89%     | 19.06%     |
| 中京电子 | 52.55%     | 17.49%     | 29.95%     | 52.51%     | 14.19%     | 33.30%     | 58.04%     | 13.72%     | 28.24%     |
| 平均值  | 61.15%     | 12.84%     | 26.01%     | 62.20%     | 12.38%     | 25.42%     | 63.01%     | 12.27%     | 24.72%     |
| 发行人  | 48.55%     | 17.97%     | 33.47%     | 51.53%     | 16.22%     | 32.25%     | 52.38%     | 14.89%     | 32.72%     |

注：同行业可比公司未披露 2020 年 1-9 月的成本要素构成情况，部分可比公司单列的外协费用计入制造费用。

最近三年，同行业可比上市公司的成本要素构成中，直接材料占比区间在 47.05%-73.67%，占比最高；其次为制造费用，直接人工占比最低，公司与同行业可比上市公司成本要素的构成情况相一致。报告期内，同行业可比上市公司直接材料占比呈下降趋势，直接人工、制造费用占比呈上升趋势，与公司成本要素构成比例的变动趋势相同。从成本要素占比来看，公司直接材料占比低于同行业可比上市公司的平均值，直接人工、制造费用的占比高于同行业公司平均水平，主要原因系：

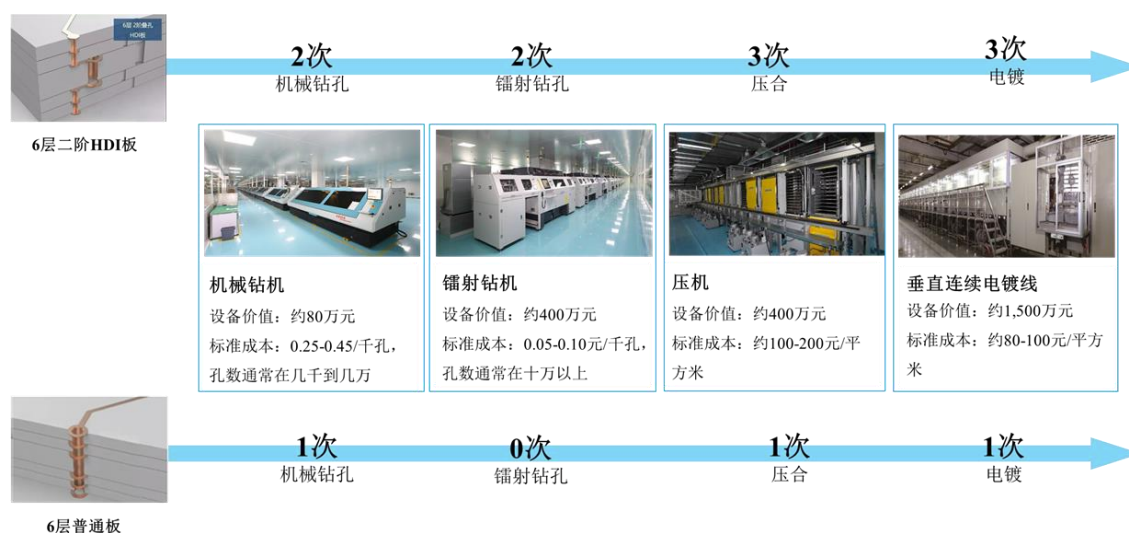
#### A、公司产品类型较多，HDI 板、FPC 占比较高

公司为国内少数能够同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商，产品类型较多，不同产品需要配备不同的人员和设备进行生产，规模效应显著性相对较低，导致单位产品分摊的直接人工和制造费用相对较高。同时，公司产品结构中 HDI 板和 FPC 的收入占比合计分别为 39.68%、43.86%、49.05%，占比较高且逐年上升，该两类产品的材料主要为薄

铜板，薄铜板按面积计算的价格较低，导致其直接材料占比较低、直接人工和制造费用占比较高。此外，该两类产品因生产工艺和技术水平相对复杂，导致制造费用较高。最近三年，公司分产品的成本要素构成如下：

| 项目    | 2019 年度 |        |        | 2018 年度 |        |        | 2017 年度 |        |        |
|-------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|
|       | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 |
| 单/双面板 | 53.61%  | 17.12% | 29.28% | 56.47%  | 14.90% | 28.62% | 56.40%  | 15.24% | 28.36% |
| 多层板   | 54.46%  | 16.57% | 28.98% | 56.70%  | 14.59% | 28.72% | 55.04%  | 14.52% | 30.44% |
| HDI 板 | 43.46%  | 16.23% | 40.31% | 47.40%  | 16.16% | 36.44% | 49.27%  | 12.47% | 38.27% |
| FPC   | 38.75%  | 25.82% | 35.43% | 35.17%  | 25.21% | 39.62% | 40.37%  | 26.07% | 33.57% |
| 主营业务  | 48.55%  | 17.97% | 33.47% | 51.53%  | 16.22% | 32.25% | 52.38%  | 14.89% | 32.72% |

最近三年，公司单/双面板、多层板的成本要素构成比例较为接近；HDI 板的直接材料、制造费用占比低于多层板；FPC 直接材料占比最低，直接人工占比高于其他产品。公司 HDI 板、FPC 的直接材料占比较低，主要原因系 HDI 板、FPC 精密度高，通常选用更为薄型化的材料进行生产；同时，HDI 板、FPC 需要投入镭射钻孔机等高端设备，且工序较为复杂，例如 6 层二阶 HDI 板相比于普通 6 层板，需要多进行 1 次机械钻孔、2 次镭射钻孔、2 次压合、2 次电镀，导致其制造费用占比较高。



公司 FPC 直接人工占比高于其他产品，主要原因系：公司高端 FPC(含 RFPC)产品多为不规则的精密件，需要通过 CVL 工序（贴覆盖膜）防尘防污防静电，以避免产品的氧化、腐蚀，需要投入较多的人工进行贴膜；同时，公司部分 FPC 产品需要表面贴装电子料，也需要投入较多人工进行贴装，导致直接人工较高。

**B、公司成本要素结构与同行业产品和规模相似的公司相一致**

同行业上市公司中，世运电路、博敏电子、中京电子的产品线较为丰富，能同时大批量供应精密高多层板、HDI 板和 FPC，同时上述公司收入规模与发行人较为接近，公司的成本要素结构与上述公司基本一致，具体如下：

| 项目   | 2019 年度 |        |        | 2018 年度 |        |        | 2017 年度 |        |        |
|------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|---------|--------|--------|
|      | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 | 直接材料占比  | 直接人工占比 | 制造费用占比 |
| 世运电路 | 61.27%  | 13.23% | 25.51% | 61.03%  | 13.26% | 25.71% | 61.76%  | 12.56% | 25.68% |
| 博敏电子 | 47.05%  | 7.86%  | 45.09% | 49.56%  | 9.07%  | 41.37% | 50.47%  | 8.84%  | 40.70% |
| 中京电子 | 52.55%  | 17.49% | 29.95% | 52.51%  | 14.19% | 33.30% | 58.04%  | 13.72% | 28.24% |
| 平均值  | 53.62%  | 12.86% | 33.52% | 54.37%  | 12.17% | 33.46% | 56.76%  | 11.71% | 31.54% |
| 发行人  | 48.55%  | 17.97% | 33.47% | 51.53%  | 16.22% | 32.25% | 52.38%  | 14.89% | 32.72% |

注：鹏鼎控股产品线较多，但因规模较大，其成本要素占比与同行业公司存在较大差异，故不作为可比公司列式。

公司成本要素结构中，制造费用占比与同类公司基本一致，直接材料占比略低于同类公司平均，直接人工占比略高于同类公司，主要系公司产品中 HDI 板和 FPC 的收入占比较高，导致直接材料占比相对较低、直接人工占比相对较高所致。

**二、披露制造费用构成明细并分析波动原因**

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（三）营业成本分析”之“1、营业成本构成分析”中补充披露如下：

**（2）按要素划分的主营业务成本构成**

.....

**②公司制造费用构成明细**

报告期内，公司制造费用的构成明细情况如下：

单位：万元

| 项目   | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度   |        | 2018 年度   |        | 2017 年度   |        |
|------|--------------|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|      | 金额           | 占比     | 金额        | 占比     | 金额        | 占比     | 金额        | 占比     |
| 物料消耗 | 13,395.54    | 24.53% | 13,364.63 | 21.85% | 13,823.10 | 23.18% | 11,460.76 | 21.11% |
| 职工薪酬 | 6,325.20     | 11.58% | 7,264.24  | 11.88% | 7,555.44  | 12.67% | 5,739.00  | 10.57% |

| 项目      | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         | 2017 年度   |         |
|---------|--------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|         | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 外协加工    | 2,590.03     | 4.74%   | 3,043.79  | 4.98%   | 3,721.20  | 6.24%   | 3,363.41  | 6.19%   |
| 水电费     | 11,176.15    | 20.46%  | 10,837.60 | 17.72%  | 10,874.14 | 18.24%  | 10,848.38 | 19.98%  |
| 修理费     | 2,057.95     | 3.77%   | 3,229.99  | 5.28%   | 3,091.93  | 5.19%   | 3,205.76  | 5.90%   |
| 折旧与摊销   | 16,218.86    | 29.69%  | 19,166.49 | 31.34%  | 17,859.17 | 29.95%  | 17,421.44 | 32.09%  |
| 环保处理及服务 | 2,389.97     | 4.38%   | 3,532.02  | 5.78%   | 2,103.25  | 3.53%   | 1,807.60  | 3.33%   |
| 其他      | 465.90       | 0.85%   | 720.94    | 1.18%   | 593.49    | 1.00%   | 448.52    | 0.83%   |
| 合计      | 54,619.61    | 100.00% | 61,159.72 | 100.00% | 59,621.74 | 100.00% | 54,294.88 | 100.00% |

报告期内,公司制造费用占当期主营业务成本的比重分别为 32.72%、32.25%、33.47%和 32.87%,基本稳定,公司制造费用的变动与公司生产经营规模相匹配。

报告期内,公司的制造费用主要是物料消耗、职工薪酬、水电费、折旧与摊销,上述四项合计占制造费用的比例分别为 83.75%、84.05%、82.79%和 86.26%,基本保持稳定。

三、结合产品结构变动情况、原材料价格变化等,分析并披露发行人主要产品单位成本发生较大变化的原因

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“(三)营业成本分析”之“1、营业成本构成分析”中补充披露如下:

(3) 主要产品的单位成本变化情况

①主要产品结构变动

报告期内,公司主要产品的销量变动情况如下:

单位:万平方米

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度 |         | 2018 年度 |         | 2017 年度 |         |
|-------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
|       | 面积           | 占比      | 面积      | 占比      | 面积      | 占比      | 面积      | 占比      |
| 单/双面板 | 33.19        | 19.51%  | 40.02   | 18.44%  | 33.26   | 14.35%  | 46.90   | 20.21%  |
| 多层板   | 76.40        | 44.91%  | 107.49  | 49.52%  | 134.43  | 57.98%  | 128.42  | 55.34%  |
| HDI 板 | 48.02        | 28.23%  | 50.66   | 23.34%  | 50.73   | 21.88%  | 46.41   | 20.00%  |
| FPC   | 12.50        | 7.35%   | 18.88   | 8.70%   | 13.43   | 5.79%   | 10.34   | 4.45%   |
| 合计    | 170.11       | 100.00% | 217.05  | 100.00% | 231.85  | 100.00% | 232.07  | 100.00% |

报告期内,公司根据市场需求和自身技术实力进行产品结构的调整,产能

逐步向中高端产品转移。报告期内，公司 HDI 板和 FPC 的合计销量占比分别为 24.45%、27.67%、32.04%和 35.57%，占比持续上升，由于 HDI 板、FPC 的工序多、工艺复杂，对设备精密度要求高，其单位成本高于单/双面板和多层板。因此，随着 HDI 板和 FPC 的销量占比上升，公司主要产品的平均单位成本相应上升。

## ②主要产品成本变化

报告期内，公司主要产品的单位成本变化情况如下：

单位：元/平方米

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度  |        | 2018 年度  |        | 2017 年度  |
|-------|--------------|--------|----------|--------|----------|--------|----------|
|       | 金额           | 变动     | 金额       | 变动     | 金额       | 变动     | 金额       |
| 单/双面板 | 603.46       | 22.69% | 491.85   | 0.48%  | 489.49   | 7.63%  | 454.81   |
| 多层板   | 745.47       | 1.81%  | 732.23   | 7.06%  | 683.95   | 6.01%  | 645.20   |
| HDI 板 | 1,278.28     | 16.10% | 1,101.04 | -2.29% | 1,126.86 | 6.72%  | 1,055.86 |
| FPC   | 2,225.81     | 47.27% | 1,511.34 | 4.07%  | 1,452.21 | 17.96% | 1,231.10 |
| 合计    | 976.90       | 16.05% | 841.77   | 5.56%  | 797.46   | 11.54% | 714.95   |

报告期内，公司主要产品的单位成本分别为 714.95 元/平方米、797.46 元/平方米、841.77 元/平方米和 976.90 元/平方米，整体呈逐年增长趋势。从各类产品的单位成本来看，公司单/双面板、FPC 产品单位成本的上升幅度较大，主要原因系：

### A、单/双面板

报告期内，公司单/双面板平均单位成本保持上升趋势，主要原因系：一方面，公司主动调整了单/双面板的产品结构，减少低附加值单/双面板的生产，以沉金等工艺进行表面处理的存储类产品占比有所提升；另一方面，随着移动通信技术由 4G 时代向 5G 时代更迭，公司于 2018 年实现 5G 产品的批量供应，2019 年以来，用于通信领域的 5G 高频高速板的销量快速增加，导致单位成本相应上升。

### B、FPC

2018 年度，公司 FPC 产品单位成本较 2017 年有较大的提升，主要原因系：公司在具备高精密 FPC 产品的批量生产能力后，积极布局智能穿戴、智能家居等市场需求快速增长的新兴应用领域，2018 年度以来，高端消费电子用 FPC、半导体显示面板用 FPC 销量占比上升，上述 FPC 产品工艺复杂，部分产品选用

镀厚金的表面处理工艺，部分产品需要进行电子料贴装，导致其成本处于较高水平，带动了 FPC 整体平均单位成本的上升。

### ③主要原材料价格变化

2018 年度，公司主要原材料覆铜板、铜球价格有所上升；2019 年度，随着铜行业下游消费持续转弱，公司主要原材料覆铜板、铜箔、铜球的采购价格均有所下降。因此，总体来看，受主要原材料价格变化影响，2019 年度公司主要产品单位成本的增长率低于 2018 年度增长率水平。

### ④2020 年 1-9 月单位成本变动分析

受新冠疫情影响，2020 年第一季度公司整体开工率不足，产能利用率下降，导致固定成本上升；同时，子公司江西志浩开始逐步投产，因设备磨合、人员磨合和技术参数调试需要的过程较长，设备的有效利用时间不足，但设备折旧和人工成本等具有刚性，导致单位产品分摊的固定成本较高，产品单位成本相应上升。

综上所述，报告期内，公司 HDI 板和 FPC 占比提升，以及产品的整体工艺难度及产品复杂度提高，带动了主要产品的单位成本也随之上升。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、获取发行人主营业务成本明细表、制造费用明细表，分析制造费用变动原因、不同类型印刷电路板的成本要素变动原因；
- 2、访谈发行人财务总监，了解发行人不同类型印刷电路板成本要素结构不同的原因；
- 3、获取同行业上市公司的招股说明书、定期报告等公开信息，分析发行人主营业务成本结构与同行业上市公司的差异。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、发行人主营业务成本中直接材料、直接人工、制造费用占比与同行业可比公司存在差异的原因系产品结构的不同，发行人 HDI 板、FPC 占比较高，导

致直接材料占比较低；

2、报告期内，发行人制造费用主要构成为物料消耗、折旧与摊销、职工薪酬等，各主要构成保持较为稳定水平；

3、报告期内，发行人主要产品单位成本发生较大变化的原因系产品结构变化及产品向高端化发展。

问题 9. 关于毛利率

申报材料显示：

（1）报告期内，发行人主营业务毛利率分别为 18.74%、21.90%和 24.20%。

（2）单/双面板的毛利率分别为 18.48%、23.49%和 23.21%，主要系发行人主动调整单/双面板的产品结构，减少低附加值单/双面板的销售。

（3）多层板的毛利率分别为 14.59%、17.63%和 19.02%，主要系 2018 年发行人实现了 5G 通信高频高速板等高端产品的大批量供应，提升了多层板的综合毛利率水平。

（4）FPC 毛利率分别为 12.18%、27.27%和 34.90%，主要系发行人提高了精细线路 FPC、RFPC 等高工艺要求的 FPC 产品占比，且随着产量增加，单位产品分担的固定成本下降。

（5）报告期内，其他业务收入分别为 6,067.44 万元、5,609.37 万元和 6,251.02 万元，主要为废料、SMT 贴片销售，毛利分别为 3,802.42 万元、3,369.72 万元和 2,673.78 万元，据此计算的毛利率分别为 62.67%、60.07%和 42.77%。

（6）发行人是国内少数几家能同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商之一。

请发行人：

（1）结合客户和应用领域变动情况、同行业公司单/双面板的毛利率比较情况，分析并披露报告期内单/双面板的毛利率增长原因；

（2）披露 5G 通信高频高速板覆铜板的供应商、采购金额，结合 5G 通信高频高速板的销售收入、单价及毛利率，分析并披露多层板的毛利率增长原因、与同行业公司是否存在重大差异；

（3）结合同行业 FPC 的毛利率，分析并披露 FPC 毛利率较高的原因；

（4）分析并披露其他业务收入主要构成、毛利率较高的原因、2019 年毛利率大幅下降的原因，相关废料收入与发行人主营业务收入、产量是否匹配；

（5）分析并披露发行人与同行业能同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商的毛利率差异。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

## 【发行人回复】

一、结合客户和应用领域变动情况、同行业公司单/双面板的毛利率比较情况，分析并披露报告期内单/双面板的毛利率增长原因

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”之“2、主营业务毛利率变动分析”中补充披露如下：

### （4）分产品类型的毛利率变动分析

#### ①单/双面板

报告期内，公司单/双面板的毛利率分别为 18.48%、23.49%、23.21%和 18.18%。2017 年至 2019 年，公司单/双面板毛利率增长显著，主要系公司主动调整单/双面板的产品结构，减少低附加值单/双面板的销售，提高了 5G 通信等领域用的高附加值产品占比，单/双面板销售价格同比上升所致，2020 年 1-9 月，公司单/双面板的毛利率下降至 18.18%，主要系公司部分单/双面板在子公司江西志浩生产，因其设备磨合、人员磨合和技术参数调试过程较长，良率也未达到正常水平，且设备的有效利用时间不足，固定成本较高，拉低了毛利率。最近三年，公司单/双面板产品的主要客户、应用领域变动对毛利率增长的影响分析如下：

#### A、主要客户变动

最近三年，公司单/双面板的主要客户（前五大客户）的合计收入占比、毛利率及毛利贡献率情况如下：

| 年度      | 销售金额（万元）  | 占单/双面板收入比例 | 毛利率    | 毛利贡献率  |
|---------|-----------|------------|--------|--------|
| 2019 年度 | 17,575.11 | 68.57%     | 20.46% | 14.03% |
| 2018 年度 | 13,202.17 | 62.04%     | 22.01% | 13.65% |
| 2017 年度 | 12,902.86 | 49.32%     | 21.13% | 10.42% |

最近三年，公司单/双面板前五大客户合计收入占比分别为 49.32%、62.04%、68.57%，上升趋势明显，单/双面板产品销售向优质大客户集中。2018 年度公司单/双面板产品主要客户新增鸿海精密、2019 年度主要客户新增灿勤科技，均为 5G 通信产品厂商和知名 EMS 企业，毛利率相对较高；同时，最近三年，华为、群光等客户的单/双面板销售占比及毛利率总体呈上升趋势。

2018 年度，公司毛利率增长了 5.01%，其中前五大客户毛利贡献率上升 3.23%，

其中，华为的毛利贡献率提升较多，主要系在 5G 基础设施建设即将全面开启的背景下，公司减少与华为的部分旧型号的低毛利率产品销售，开始新产品的合作；同时，公司减少了与部分低毛利率产品客户的业务合作，公司其他客户（非前五大客户）平均毛利率上升了 10.02%，毛利贡献率上升了 1.78%所致。

## B、应用领域变动

最近三年，公司单/双面板的应用领域变动情况如下：

单位：万元

| 项目     | 2019 年度   |         | 2018 年度   |         | 2017 年度   |         |
|--------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
|        | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      | 金额        | 占比      |
| 通信基础设施 | 8,378.51  | 32.69%  | 7,859.55  | 36.93%  | 8,977.50  | 34.31%  |
| 手机     | 5,907.41  | 23.05%  | 2,864.28  | 13.46%  | 2,426.77  | 9.28%   |
| 消费电子   | 6,773.86  | 26.43%  | 5,616.72  | 26.39%  | 8,825.29  | 33.73%  |
| 计算机    | 4,469.96  | 17.44%  | 4,813.00  | 22.62%  | 5,684.15  | 21.73%  |
| 其他     | 99.95     | 0.39%   | 126.57    | 0.59%   | 249.95    | 0.96%   |
| 合计     | 25,629.68 | 100.00% | 21,280.12 | 100.00% | 26,163.66 | 100.00% |

最近三年，公司单/双面产品中通信板的占比较高，手机板占比呈上升趋势，消费电子和计算机板占比有所下降。2018 年度，公司减少了部分通信板、消费电子板的销售，上述两个应用领域的单/双面板销售额相比 2017 年度分别下降了 1,117.95 万元、3,208.57 万元。

最近三年，公司单/双面板分应用领域的毛利率及毛利贡献率情况如下：

| 项目     | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        | 2017 年度 |        |
|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|        | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  |
| 通信基础设施 | 28.81%  | 9.42%  | 18.91%  | 6.98%  | 9.78%   | 3.36%  |
| 手机     | 14.68%  | 3.38%  | 30.68%  | 4.13%  | 39.03%  | 3.62%  |
| 消费电子   | 16.46%  | 3.39%  | 20.66%  | 4.30%  | 13.40%  | 3.43%  |
| 计算机    | 29.69%  | 6.91%  | 28.59%  | 8.06%  | 26.51%  | 7.91%  |
| 其他     | 28.01%  | 0.11%  | 2.54%   | 0.02%  | 16.38%  | 0.16%  |
| 合计     | 23.21%  | 23.21% | 23.49%  | 23.49% | 18.48%  | 18.48% |

最近三年，公司通信板的毛利率及毛利贡献率呈上升趋势，2019 年以来，成为单/双面板毛利贡献最大的领域；最近三年，公司手机、消费电子、计算机领域单/双面板的毛利贡献率整体较为稳定。2018 年度，公司单/双面板毛利率

较 2017 年度上升 4.99%，其中，通信、消费电子应用领域的毛利贡献率分别上升 3.62%、0.87%。2018 年度，公司通信单/双面板毛利率上升 9.13%，主要系公司在 5G 基础设施建设即将全面开启的背景下，减少了部分用于 4G 基站，无表面处理或沉锡工艺的低毛利率产品；消费电子单/双面板上升 7.26%，主要系公司进行智能家居、可穿戴设备等精细线路单/双面板布局，消费电子产品向小型化发展，减少了用于传统家用电器的低附加值产品。

#### C、单/双面板毛利率与同行业可比公司的对比

最近三年，公司单/双面板产品毛利率与可比公司比较如下：

| 公司名称 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 胜宏科技 | 15.31%  | 20.03%  | 16.94%  |
| 依顿电子 | 30.44%  | 33.91%  | 38.75%  |
| 博敏电子 | 未披露     | 未披露     | 16.23%  |
| 世运电路 | 19.35%  | 16.56%  | 17.23%  |
| 奥士康  | 28.26%  | 21.52%  | 16.78%  |
| 中京电子 | 未披露     | 未披露     | 18.39%  |
| 平均值  | 23.34%  | 23.01%  | 20.72%  |
| 中位值  | 23.81%  | 20.78%  | 17.09%  |
| 五株科技 | 23.21%  | 23.49%  | 18.48%  |

注 1：上表中可比同行业上市公司为有单/双面板业务且公开披露单/双面板毛利率的公司。

注 2：博敏电子、中京电子 2018 年度、2019 年度未披露单/双面板业务的毛利率。

最近三年，公司单/双面板的毛利率与同行业可比公司总体差异较小。2017 年度，公司单/双面板毛利率与同行业中位值接近；2018 年度，公司主动调整单/双面板的产品结构，公司单/双面板毛利率有所上升，毛利率水平略高于同行业平均值。整体来看，公司单/双面板毛利率呈上升趋势，与同行业公司变动趋势相一致。

二、披露 5G 通信高频高速板覆铜板的供应商、采购金额，结合 5G 通信高频高速板的销售收入、单价及毛利率，分析并披露多层板的毛利率增长原因、与同行业公司是否存在重大差异

（一）披露 5G 通信高频高速板覆铜板的供应商、采购金额，5G 通信高频高速板的销售收入、单价及毛利率

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”之“2、主营业务毛利率变动分析”中补充披露如下：

#### （4）分产品类型的毛利率变动分析

##### ⑤高频高速板

在 5G 商用进程加速的背景下，公司积极投入 5G 产品技术的研发，2018 年度实现了 5G 产品的批量供应，高频高速板的应用场景由 4G 转入 5G，毛利率水平呈现上升趋势。

##### A、通信高频高速板覆铜板的供应商情况

报告期内，公司通信高频高速板覆铜板的供应商及采购金额占比如下：

| 项目   | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         | 2017 年度  |         |
|------|--------------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|
|      | 金额           | 占比      | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      |
| 罗杰斯  | 4,726.04     | 87.22%  | 3,191.83 | 64.55%  | 2,525.26 | 47.34%  | 558.57   | 14.56%  |
| 生益科技 | 581.82       | 10.74%  | 1,155.74 | 23.37%  | 450.90   | 8.45%   | -        | -       |
| 泰康利  | 14.00        | 0.26%   | 100.17   | 2.03%   | 328.23   | 6.15%   | 723.96   | 18.87%  |
| 中英科技 | 14.50        | 0.27%   | 147.10   | 2.97%   | 1,083.70 | 20.31%  | 1,524.84 | 39.74%  |
| 国能复合 | -            | -       | 109.66   | 2.22%   | 407.26   | 7.63%   | 341.01   | 8.89%   |
| 其他   | 82.31        | 1.52%   | 240.20   | 4.86%   | 539.46   | 10.11%  | 688.71   | 17.95%  |
| 合计   | 5,418.67     | 100.00% | 4,944.69 | 100.00% | 5,334.83 | 100.00% | 3,837.10 | 100.00% |

报告期内，公司通信高频高速板覆铜板的主要供应商的简要情况如下：

| 名称   | 简要介绍                                                                                                      |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 罗杰斯  | 罗杰斯为材料技术领域的领先者之一，产品广泛应用于通信设备、通信基础设施、电脑和办公设备、清洁能源、航空航天和防御等领域。注册地为美国，纽约证券交易所上市公司，股票代码为 ROG.N。               |
| 生益科技 | 生益科技为全球电子电路基材核心供应商之一，主要生产覆铜板、半固化片、绝缘层压板、金属基覆铜箔板、涂树脂铜箔、覆盖膜类等高端电子材料。注册地为广东省东莞市，上海证券交易所上市公司，股票代码为 600183.SH。 |
| 泰康利  | 泰康利为 PTFE 材料领域的知名技术领先企业之一，主要产品分为工业用材料（IPD）和高性能绝缘材料（ADD）等，在全球天线板材市场中具有较大的影响力，注册地为美国。                       |
| 中英科技 | 中英科技的主营业务为高频通信材料及其制品的研发、生产和销售，主要向下游行业供应能够在高频条件下为信号载体提供稳定传输环境的高频通信材料。注册地为江苏省常州市，深圳证券交易所拟上市公司               |
| 国能复合 | 国能复合为国能新材的子公司，国能新材的主营业务为玻璃钢、铁氟龙复合材料和压铸五金制品三大系列产品的研发、生产和销售，主要生产适用于移                                        |

| 名称 | 简要介绍                                                 |
|----|------------------------------------------------------|
|    | 动通信领域的核心零部件、材料和产品，注册地为广东省珠海市，新三板挂牌公司，股票代码为 833859.00 |

## B、通信高频高速板的销售收入、单价及毛利率

报告期内，公司通信高频高速板的销售收入、单价及毛利率如下：

| 项目        | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度  | 2017 年度  |
|-----------|--------------|-----------|----------|----------|
| 销售收入（万元）  | 13,910.44    | 12,359.65 | 6,057.74 | 6,977.61 |
| 单价（元/平方米） | 2,448.88     | 2,110.07  | 1,416.49 | 1,236.15 |
| 毛利率       | 23.57%       | 23.94%    | 22.16%   | 12.82%   |

2018 年度，公司实现了 5G 通信高频高速板的批量供应，随着移动通信技术由 4G 时代向 5G 时代更迭，公司高频高速板的销售收入、产品单价均保持上升趋势，毛利率保持较高水平。

（二）分析并披露多层板的毛利率增长原因、与同行业公司是否存在重大差异

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”之“2、主营业务毛利率变动分析”中补充披露如下：

### （4）分产品类型的毛利率变动分析

#### ②多层板

报告期内，公司多层板的毛利率分别为 14.59%、17.63%、19.02%和 17.60%，2018 年和 2019 年分别上升了 3.04%和 1.39%。报告期内，公司不断优化工艺水平，多层板各产品毛利率得到了有效提升；同时，经过多年研发和沉淀，公司技术难度较高的高多层板产品良率逐渐得到有效控制，毛利率水平上升明显，提升了多层板的综合毛利率水平。最近三年，多层板的单位价格分别为 755.40 元/平方米、830.36 元/平方米和 904.15 元/平方米，2018 年和 2019 年分别上升了 9.92%和 8.89%，单位成本并未同比例上升。2020 年 1-9 月，公司多层板产品结构保持稳定，单位价格、单位成本略有上升，受春节假期和新冠疫情等因素影响，整体开工率不足，导致毛利率相比 2019 年度下降 1.42%。

### A、多层板层数及毛利率变动

报告期内，公司高多层板（8 层及以上）和普通多层板（8 层以下）产品收

入占比如下：

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度   |         | 2018 年度    |         | 2017 年度   |         |
|-------|--------------|---------|-----------|---------|------------|---------|-----------|---------|
|       | 金额           | 占比      | 金额        | 占比      | 金额         | 占比      | 金额        | 占比      |
| 普通多层板 | 58,903.13    | 85.21%  | 82,984.68 | 85.38%  | 96,799.38  | 86.72%  | 86,631.77 | 89.30%  |
| 高多层板  | 10,223.97    | 14.79%  | 14,204.72 | 14.62%  | 14,826.80  | 13.28%  | 10,379.49 | 10.70%  |
| 合计    | 69,127.10    | 100.00% | 97,189.40 | 100.00% | 111,626.19 | 100.00% | 97,011.26 | 100.00% |

报告期内，公司高多层板的主要客户为华为、中兴，其收入合计占高多层板的比例分别为 73.51%、69.05%、64.81%和 68.30%。随着通信技术更迭，5G 应用场景对信号时延、设备连接数量提出了更高要求，华为、中兴等通信主设备商对可应用于 5G 基站的高多层板需求呈上升趋势，公司依托于通信领域的技术优势，与华为、中兴等客户的合作由通信领域的旧型号产品，转入通信领域高端新型号产品，公司通过一段时间经验累计和技术沉淀，高多层板良率有效提升，毛利率上升明显。报告期内，公司高多层板和普通多层板产品的毛利率及毛利贡献率如下：

| 项目    | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        | 2017 年度 |        |
|-------|--------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|       | 毛利率          | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  | 毛利率     | 毛利贡献率  |
| 普通多层板 | 17.05%       | 14.53% | 18.55%  | 15.84% | 18.85%  | 16.35% | 15.08%  | 13.46% |
| 高多层板  | 20.79%       | 3.08%  | 21.71%  | 3.17%  | 9.66%   | 1.28%  | 10.51%  | 1.12%  |
| 合计    | 17.60%       | 17.60% | 19.02%  | 19.02% | 17.63%  | 17.63% | 14.59%  | 14.59% |

2018 年度，随着工艺水平优化和管理水平提升，公司普通多层板的毛利率由 15.08%提升至 18.85%，有效提升了公司多层板毛利率水平。2019 年度、2020 年 1-9 月，随着公司技术难度较高的高多层板产品良率逐渐得到有效控制，公司高多层板的毛利率分别为 21.71%、20.79%，高于普通多层板毛利率水平，随着高多层板毛利贡献率的提升，多层板的总体毛利率水平有所上升。

#### B、多层板毛利率与同行业可比公司的对比

报告期内，同行业可比上市公司披露的多层板的毛利率情况如下：

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 胜宏科技 | 未披露          | 24.42%  | 25.82%  | 24.95%  |
| 依顿电子 | 未披露          | 27.10%  | 29.18%  | 31.01%  |
| 博敏电子 | 未披露          | 未披露     | 未披露     | 16.09%  |

|      |        |        |        |        |
|------|--------|--------|--------|--------|
| 世运电路 | 未披露    | 26.20% | 23.63% | 22.69% |
| 奥士康  | 20.21% | 23.56% | 21.26% | 23.18% |
| 中京电子 | 未披露    | 未披露    | 未披露    | 18.98% |
| 平均值  | 20.21% | 25.32% | 24.97% | 22.82% |
| 中位值  | 20.21% | 25.31% | 24.73% | 22.94% |
| 发行人  | 17.60% | 19.02% | 17.63% | 14.59% |

注1：上表中可比同行业上市公司为有多层板业务且公开披露多层板毛利率的公司。

注2：博敏电子、中京电子 2018 年度、2019 年度、2020 年 1-9 月未披露多层板业务的毛利率；胜宏科技、依顿电子、世运电路 2020 年 1-9 月未披露多层板业务的毛利率，2020 年 1-9 月奥士康的单/双面板毛利率统计期间为 2020 年 1-6 月。

报告期内，公司多层板的毛利率低于同行业上市公司平均水平，随着公司不断优化工艺水平、高多层板占比提升，多层板毛利率持续上升，与同行业可比公司的毛利率差异持续缩小。公司多层板毛利率较低的主要原因系：一方面，在 4G 建设末期，公司与华为、中兴等通信领域客户的业务以旧型号产品为主，技术较为成熟，导致产品定价及毛利率较低；另一方面，公司持续投入高精密生产及辅助设备提升高多层板的生产能力和自动化生产水平，但由于高多层板有市场培育期，且高多层板需要一定时间的经验累积和技术沉淀才能保持较高的良率水平，导致 2017 年度、2018 年度的毛利率水平较低；2019 年度，公司与华为、中兴等客户在通信领域高多层板的深入合作，公司高多层板毛利率的上升，公司多层板毛利率与同行业的差异逐渐缩小。

### 三、结合同行业 FPC 的毛利率，分析并披露 FPC 毛利率较高的原因

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”之“2、主营业务毛利率变动分析”中补充披露如下：

#### （4）分产品类型的毛利率变动分析

##### ④FPC

报告期内，公司 FPC 的毛利率分别为 12.18%、27.27%、34.90%和 17.19%，2018 年、2019 年分别上升了 15.09%和 7.63%，上升幅度相对较大。

##### A、毛利率变动的主要原因

公司 2015 年开始进行 FPC 产品的转型升级，持续优化客户和调整产品结构，布局智能穿戴、智能家居等新兴应用领域，2017 年度，FPC 产品处于市场培育

期和产能爬坡期，毛利率处于较低水平。2018 年度、2019 年度，公司已经具备高精密 FPC 产品的生产能力，能够满足新兴应用领域客户快速增长的市场需求，因此，公司提高了精细线路 FPC、RFPC 等高工艺要求的 FPC 产品占比，2018 年度、2019 年度，FPC 单价分别上升了 42.42%和 16.28%；而随着产量增加，单位产品分担的固定成本下降，导致单位成本的上升幅度小于单价的涨幅，从而带动 FPC 整体毛利率的上升。

2020 年 1-9 月，公司 FPC 产品毛利率下降 17.71%，主要原因系：一方面，受新冠疫情等因素影响，FPC 市场需求增长不及预期，公司 FPC 产品产能利用率整体较低，影响了毛利率水平；另一方面，受美国电子烟禁令影响，公司电子烟加热器模块等消费电子用 FPC 市场需求大幅下降，虽然公司 AMOLED 半导体显示面板用 FPC 销售规模有所提升，但 FPC 产品总体产能利用率较低；同时，公司 AMOLED 半导体显示面板用 FPC 需要进行电子料表面贴装且电子料由公司向第三方采购，由于该模式下电子料计入直接材料成本和销售价格，导致毛利率水平有所降低，而公司 2018 年度、2019 年度公司无表面贴装的精密 FPC 产品占比较高，其毛利率也较高。

#### B、毛利率与同行业可比公司的对比

报告期内，公司 FPC 产品毛利率与可比公司比较如下：

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 景旺电子 | 未披露          | 17.53%  | 25.31%  | 23.46%  |
| 弘信电子 | 6.60%        | 17.17%  | 11.26%  | 12.77%  |
| 中京电子 | 未披露          | 30.31%  | 29.01%  | -       |
| 平均值  | 6.60%        | 21.67%  | 21.86%  | 18.12%  |
| 中位值  | 6.60%        | 17.53%  | 25.31%  | 18.12%  |
| 发行人  | 17.19%       | 34.90%  | 27.27%  | 12.18%  |

注 1：上表中可比同行业上市公司为有 FPC 业务且公开披露 FPC 毛利率的公司。

注 2：景旺电子、中京电子 2020 年 1-9 月未披露 FPC 业务的毛利率，2020 年 1-9 月弘信电子的单/双面板毛利率统计期间为 2020 年 1-6 月。

注 3：中京电子 2018 年收购了珠海元盛，具备了 FPC 生产能力。

报告期内，同行业可比上市公司 FPC 毛利率整体呈现先上升后下降的趋势，与公司 FPC 毛利率变动趋势一致。2018 年度、2019 年度，公司 FPC 产品的毛利率水平高于同行业可比公司平均水平，与中京电子较为接近，主要原因系：一方面，公司经过多年的技术沉淀，具有批量生产高端 FPC、RFPC 产品的能力，

且能够保持较高的良率水平；2018 年度公司与和硕、飞旭等国际知名 EMS 企业在高端 FPC（含 RFPC）产品开始业务合作，其产品主要用于电子烟加热器组件，对镀金的厚度、硬度、受镀率及均匀度要求较高，技术难度较大，需要具备成熟生产能力，定价相对较高；另一方面，公司与中京电子 FPC 产能相对较低，可将产品集中在高附加值的 FPC、RFPC 等，从而保持较高的毛利率水平。

四、分析并披露其他业务收入主要构成、毛利率较高的原因、2019 年毛利率大幅下降的原因，相关废料收入与发行人主营业务收入、产量是否匹配

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”中补充披露如下：

#### （五）其他业务收入及毛利率分析

##### 1、其他业务收入主要构成

报告期内，公司其他业务收入主要为 SMT 贴片、废料销售、租金收入、PCB 专用添加剂和油墨收入等，报告期内其他业务收入的具体构成情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------------|--------------|----------|----------|----------|
| SMT 贴片       | 3,147.66     | 2,284.27 | 1,432.54 | 1,971.78 |
| 废料销售         | 3,547.32     | 2,659.90 | 3,563.28 | 3,673.74 |
| 租金收入         | 532.43       | 847.21   | 249.76   | 59.96    |
| PCB 专用添加剂和油墨 | 457.78       | 103.52   | -        | -        |
| 其他           | 330.04       | 356.12   | 363.79   | 361.97   |
| 合计           | 8,015.23     | 6,251.02 | 5,609.37 | 6,067.44 |

注 1：SMT 贴片收入为子公司东莞浩远的印制电路板的 SMT 贴片加工收入；

注 2：租金收入主要系母公司和东莞五株部分房产对外出租的收入；

注 3：PCB 专用添加剂和油墨收入主要系子公司江西超洋 PCB 专用添加剂和油墨的对外销售收入；

注 4：其他主要为零星材料销售、零星设备及配件销售、电路板加工、口罩销售等收入。

##### 2、其他业务收入毛利率较高的原因、2019 年毛利率大幅下降的原因

报告期内，公司其他业务收入毛利率和收入占比情况如下：

| 项目     | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        | 2017 年度 |        |
|--------|--------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|        | 毛利率          | 收入占比   | 毛利率     | 收入占比   | 毛利率     | 收入占比   | 毛利率     | 收入占比   |
| SMT 贴片 | 4.19%        | 39.27% | -31.38% | 36.54% | -24.26% | 25.54% | -0.35%  | 32.50% |

|                      |         |         |         |         |         |         |         |         |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 废料销售                 | 100.00% | 44.26%  | 100.00% | 42.54%  | 100.00% | 63.52%  | 100.00% | 60.55%  |
| 租金收入                 | 93.71%  | 6.64%   | 82.22%  | 13.55%  | 44.39%  | 4.45%   | -12.53% | 0.99%   |
| PCB 专用<br>添加剂和<br>油墨 | 49.10%  | 5.71%   | 14.00%  | 1.66%   | -       | -       | -       | -       |
| 其他                   | 28.63%  | 4.12%   | 5.98%   | 5.71%   | 11.85%  | 6.49%   | 39.54%  | 5.97%   |
| 合计                   | 56.11%  | 100.00% | 42.79%  | 100.00% | 60.07%  | 100.00% | 62.67%  | 100.00% |

#### (1) 其他业务收入毛利率较高的原因

报告期内，公司其他业务收入毛利率分别为 62.67%、60.07%、42.77%和 56.11%。报告期内，其他业务收入的毛利率整体较高，主要系废料销售业务毛利率较高所致，报告期内各期，废料销售业务对其他业务的毛利贡献率分别为 60.55%、63.52%、42.54%和 44.26%。

公司废料主要包括 PCB 生产过程中产生的覆铜板边角料、废铜箔、废铝板、蚀刻液、报废板等废料，废料种类较多，涉及的生产工序复杂，废料成本已计入各工序产品的生产成本，废料销售不再分摊销售成本，导致废料销售的毛利率较高。将废料成本计入产品成本是 PCB 行业较为普遍的做法，同行业上市公司中，崇达技术、世运电路的废料销售业务未分摊成本，其他同行业上市公司未单独披露废料销售业务的毛利率情况。

#### (2) 其他业务收入 2019 年毛利率下降的原因

2019 年度，其他业务收入毛利率相对较低，主要系毛利率为负的 SMT 贴片业务收入占比上升，毛利率较高的废料销售业务的收入占比下降所致，2019 年度 SMT 贴片业务和废料销售业务对其他业务收入的毛利贡献率分别较 2018 年度下降 5.27 和 20.98 个百分点。

2020 年 1-9 月，其他业务收入毛利率较 2019 年上升了 13.32 个百分点，主要系 SMT 贴片业务的毛利率上升所致。2020 年 1-9 月公司 SMT 贴片业务因收入上升，产能利用率提升，规模效应得以体现，单位产品的成本下降，毛利率相应增加。2020 年 1-9 月，SMT 贴片业务的毛利贡献率较 2019 年上升了 13.11 个百分点。

#### 3、相关废料收入与发行人主营业务收入、产量匹配性

报告期内，公司废料收入分别为 3,673.74 万元、3,563.28 万元、2,659.90 万元和 3,547.32 万元，与当期主营业务收入和产量的匹配关系如下：

| 项目             | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度    |
|----------------|--------------|------------|------------|------------|
| 废料收入（万元）       | 3,547.32     | 2,659.90   | 3,563.28   | 3,673.74   |
| 产量（万平方米）       | 177.74       | 218.53     | 231.52     | 236.32     |
| 主营业务收入（万元）     | 202,933.38   | 241,038.94 | 236,751.19 | 204,180.81 |
| 废料收入/产量（元/平方米） | 19.96        | 12.17      | 15.39      | 15.55      |
| 废料收入/主营业务收入    | 1.75%        | 1.10%      | 1.51%      | 1.80%      |

注：2020 年 1-9 月因江西志浩生产基地处于生产调试期，产生的废料较多，剔除该影响后，2020 年 1-9 月废料收入/产量、废料收入/主营业务收入分别为 13.59 和 1.16%。

如上表所示，2017 年至 2019 年，废料收入占产量和主营业务收入的比重呈下降趋势，2020 年 1-9 月，废料收入占比上升。报告期内废料收入占比的变动原因具体如下：

#### （1）2017 年至 2019 年废料收入占比下降原因

公司的废料主要为蚀刻液、覆铜板边料、废铜箔、废铝板、报废板等。2017 年至 2019 年，公司废料收入占产量的比重分别为 15.55 元/平方米、15.39 元/平方米、12.17 元/平方米，占主营业务收入的比重分别为 1.80%、1.51%、1.10%，总体呈下降趋势，主要变动原因如下：

①公司电路板产品使用的原材料中，薄覆铜板和薄铜箔数量增加，同时拼版利用率上升，导致覆铜板边料和废铜箔的重量和收入相应下降

2017 年至 2019 年，公司覆铜板边料、废铜箔的重量合计分别为 881.38 吨、926.06 吨和 615.02 吨，收入分别为 980.49 万元、1,061.77 万元和 598.17 万元，2019 年覆铜板边料和废铜箔的数量和收入分别较 2017 年下降 30.22%和 38.99%，主要是由于：

A. 近年来，为满足消费电子行业小型化、轻薄化的发展趋势，公司高精密多层板的板材逐步由厚铜板过渡为薄铜板；同时，公司 HDI、FPC 板的板材为薄铜板，报告期内随着 HDI、FPC 板收入的上升，薄铜板的使用数量亦上升。而薄铜板一般和薄铜箔搭配使用，导致薄铜箔的使用量也上升。因废料按照重量计费，薄铜板和薄铜箔使用量的上升导致产生的覆铜板边料和废铜箔的重量和收入均相应下降。

2017 年至 2019 年公司采购的覆铜板芯板的厚度下降趋势较为明显，0.3mm 以下板的数量占比由 40.53%的上升为 50.31%，上升了 9.78 个百分点；1.2mm 以上板的数量占比由 17.26%下降为 9.21%，下降了 8.05 个百分点。薄板数量占比

的上升、厚板数量占比的下降导致了废料重量和收入的下降。

B. 因印制电路板产品属于定制化产品，不同层数、技术难度和结构的产品对裁切的要求各不相同，裁切方法对铜板和铜箔的损耗影响较大。报告期内，公司致力于提升拼版利用率，减少裁切过程中的损耗，有效降低了铜边料和废铜箔的损耗。

②铝板的耗用量下降，废铝板的收入相应减少

在印制电路板生产的钻孔工序中，需要用铝板对覆铜板进行卡位和固定，相同面积的厚铜板需要的铝板数量较薄铜板多。因公司厚铜板使用量下降，导致铝板的耗用量下降。2017年至2019年，公司废铝板的数量分别为513.48吨、593.42吨和311.00吨，废铝板的收入分别为495.60万元、556.02万元、279.73万元，2019年废铝板的数量和收入分别较2017年下降39.43%和43.56%。

③主要废料蚀刻液收入下降

2017年至2019年，主要废料蚀刻液的收入分别为906.14万元、787.09万元和592.19万元，2019年较2017年下降34.65%，主要系：报告期内，公司深圳生产基地已陆续搬迁至东莞、梅州和江西区域，因梅州生产基地的蚀刻液直接由园区集中处理，江西生产基地建立了蚀刻液再生循环系统，蚀刻液可再生循环使用，导致蚀刻液的销售数量有所下降，2019年蚀刻液数量较2017年下降了11.27%；同时，2018年以来，公司东莞生产基地将部分蚀刻液经过提纯或沉淀后才对外出售，因提纯或沉淀后蚀刻液含铜量下降，销售单价较低，2019年蚀刻液单价较2017年下降了26.35%。上述原因共同导致了报告期内蚀刻液收入的下降。

④成品板报废率下降导致报废板收入下降

2017年至2019年，公司报废板的数量分别245.05吨、168.29吨和97.07吨，收入分别为313.75万元、164.76万元和124.55万元，2019年数量和收入分别较2017年下降60.39%和60.30%。主要系：报告期内公司实行“阿米巴”经营管理模式，通过ERP管理系统进行过程控制及数据管理，密切监控生产过程，加强品质管控，有效减少了成品板的报废率，导致报废板的收入下降。

(2) 2020年1-9月废料收入占比上升原因

2020年1-9月，公司废料收入占产量和主营业务收入的比重均上升，主要

系 2010 年 1-9 月江西志浩生产基地处于调试期，调试期间因设备磨合和技术参数调试等耗费的时间较长，调试阶段产生的废料如覆铜板边料、废铜箔、废铝板等较正常生产阶段多，且调试阶段产品报废率相对较高，导致报废板的数量亦上升。若剔除江西志浩生产基地的影响，2020 年 1-9 月公司废料收入占产量和主营业务收入的比重分别为 13.59 和 1.16%，与 2019 年的 12.17 和 1.10% 基本一致。

#### 五、分析并披露发行人与同行业能同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商的毛利率差异

发行人已在招股说明书之“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（四）主营业务毛利及毛利率分析”之“3、与同行业可比公司毛利率水平比较”中补充披露如下：

.....

公司主营业务为印制电路板的研发、生产和销售，能同时大批量生产高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板，与同行业可比上市公司主要产品类型对比如下：

| 公司名称 | 主要产品类型                                              | 是否具备量产能力 |       |       |       |
|------|-----------------------------------------------------|----------|-------|-------|-------|
|      |                                                     | 多层板      | HDI 板 | FPC 板 | 高频高速板 |
| 五株科技 | 产品涵盖精密单/双面板、多层板、HDI 板、FPC 等多种类型                     | 是        | 是     | 是     | 是     |
| 鹏鼎控股 | 产品范围涵盖 FPC、HDI、RPCB、Module、SLP、COF、Rigid Flex 等多类产品 | 是        | 是     | 是     | 是     |
| 深南电路 | 涵盖背板、高速多层板、多功能金属基板、厚铜板、高频微波板、刚挠结合板、封装基板等产品          | 是        | 是     | -     | 是     |
| 沪电股份 | 主导产品为 14-38 层企业通讯市场板、中高阶汽车板，并以办公及工业设备板等为有力补充        | 是        | 是     | -     | 是     |
| 景旺电子 | 刚性板、柔性电路板、金属基电路板等                                   | 是        | -     | 是     | 是     |
| 兴森科技 | PCB 业务聚焦于样板快件及小批量板                                  | 是        | -     | -     | -     |
| 崇达技术 | 主要产品类型包括高多层板、HDI 板、高频高速板、5G 通信板、IC 载板等              | 是        | 是     | -     | 是     |

| 公司名称 | 主要产品类型                                          | 是否具备量产能力 |       |       |       |
|------|-------------------------------------------------|----------|-------|-------|-------|
|      |                                                 | 多层板      | HDI 板 | FPC 板 | 高频高速板 |
| 胜宏科技 | 产品涵盖高精密度线路板、HDI 板                               | 是        | 是     | -     | -     |
| 依顿电子 | 产品涵盖高精度、高密度双层及多层印刷线路板                           | 是        | -     | -     | -     |
| 奥士康  | 主要产品为 PCB 硬板                                    | 是        | -     | -     | -     |
| 世运电路 | 高多层硬板, 高精密度互连 HDI 板, 软板 (FPC)、软硬结合板和金属基板        | 是        | 是     | 是     | 是     |
| 弘信电子 | 专业从事 FPC 研发、设计、制造和销售                            | -        | -     | 是     | -     |
| 博敏电子 | 产品涵盖多层板、高密度互连 HDI 板、高频高速板、挠性电路板、刚挠结合电路板和其他特殊规格板 | 是        | 是     | 是     | 是     |
| 中京电子 | 刚性电路板、柔性电路板组件、柔性电路板等                            | 是        | 是     | 是     | 是     |

数据来源：同行业公司网站、年报等公开披露资料。

如上表所示，公司的同行业可比上市公司中，鹏鼎控股、世运电路、博敏电子、中京电子等为能够同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的 PCB 企业，公司与上述可比公司的毛利率对比如下：

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 鹏鼎控股 | 20.61%       | 23.82%  | 23.19%  | 17.86%  |
| 博敏电子 | 19.65%       | 19.15%  | 17.56%  | 16.13%  |
| 世运电路 | 25.86%       | 23.96%  | 21.14%  | 20.30%  |
| 中京电子 | 21.95%       | 22.83%  | 19.81%  | 16.03%  |
| 中位值  | 21.28%       | 23.33%  | 20.48%  | 17.00%  |
| 平均值  | 22.02%       | 22.44%  | 20.43%  | 17.58%  |
| 发行人  | 18.11%       | 24.20%  | 21.90%  | 18.74%  |

注：2020 年 1-9 月同行业可比公司未披露主营业务毛利率，上表数据为其综合毛利率。

报告期内，公司与同行业能同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的 PCB 厂商毛利率的变动趋势基本一致，与上述可比企业毛利率不存在重大差异。2020 年 1-9 月，公司毛利率低于上述同行业可比公司，主要原因系子公司江西志浩开始逐步投产，因设备、人员磨合和技术参数的调试均对生产效率产生影响，导致收入相对较低，但折旧、人员工资等固定成本较高导

致毛利率水平有所下降。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、获取发行人报告期内销售收入、成本明细表，分析比较各类型产品、不同客户、不同应用领域的毛利率水平及变动情况；
- 2、访谈发行人相关人员，了解各类产品技术指标、工艺难度、定价政策等，分析毛利率影响因素及变动原因；
- 3、查阅选取的同行业可比上市公司定期报告、招股说明书等资料，比较了同行业上市公司的业务、毛利率进行对比分析；
- 4、获取发行人报告期内采购明细表，分析原材料规格型号变动对公司废料收入的影响及其与产量的匹配性。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、报告期内，发行人单/双面板的毛利率增长原因系其主要客户毛利率相对较高且主要客户的销售占比持续提升所致；
- 2、报告期内，发行人多层板的毛利率增长原因系工艺水平优化、高多层板毛利率提升所致，多层板毛利率水平与同行业公司不存在重大差异；
- 3、报告期内，公司 FPC 毛利率较高的原因系公司 FPC 产品定位于高端消费电子领域，部分产品为盲埋孔软硬结合板，附加值高所致；
- 4、公司其他业务收入主要构成为废料销售收入、SMT 贴片收入等，毛利率较高的原因系废料成本已计入各工序产品的生产成本，废料销售不再分摊销售成本；2019 年毛利率大幅下降的原因系 SMT 贴片业务收入占比上升，废料销售业务的收入占比下降所致，相关废料收入与发行人主营业务收入、产量匹配；
- 5、发行人与同行业能同时大批量生产精密高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商毛利率不存在重大差异。

**问题 10. 关于期间费用**

**申报材料显示：**

（1）报告期内，发行人销售费用率分别为 5.07%、3.95%和 4.61%，高于同行业平均值的 2.97%、2.95%和 2.97%，发行人解释主要原因系发行人产品类型多样、应用领域广泛、客户数量众多，需要较多的销售人员进行客户开发、客户维护、订单跟踪、客户服务等工作。销售费用中职工薪酬占比 42.32%、42.54%和 39.03%。

（2）发行人销售费用中，市场开拓费分别为 2,629.29 万元、2,759.75 万元和 3,403.27 万元，占销售费用比分别为 24.66%、28.81%和 29.85%；品质维护费分别为 989.16 万元、663.70 万元和 760.48 万元。运输及报关费分别为 661.72 万元、558.67 万元和 949.18 万元，2019 年运输费增幅高于收入增幅。

（3）报告期内，发行人管理费用率分别为 4.04%、4.39%、6.85%，2019 年大幅增长，其中开办费增加 1,041.22 万元、日常办公费增加 729.25 万元。

**请发行人：**

（1）结合销售人员数量及平均薪酬、销售费用主要构成等，分析并披露发行人销售费用率高于同行业可比公司的原因；

（2）按照《审核关注要点》，披露市场开拓费的具体构成、用途、主要支付方、金额较大的原因，相关费用支付方与发行人是否存在关联关系、是否涉及商业贿赂；

（3）披露品质维护费的具体内容、支付的主要对象、金额；

（4）结合可比公司运输费占营业收入比例情况，分析并披露报告期内发行人运输费与收入是否匹配；

（5）披露管理费用中开办费、日常办公费的主要构成，相关支出是否合理、真实。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、结合销售人员数量及平均薪酬、销售费用主要构成等，分析并披露发行人销售费用率高于同行业可比公司的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经

营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“1、销售费用”中补充披露如下：

（2）与同行业可比公司的对比情况

报告期内，公司销售费用占营业收入比例与同行业可比公司比较如下：

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 鹏鼎控股 | 1.81%        | 1.42%   | 1.18%   | 1.11%   |
| 深南电路 | 1.82%        | 2.07%   | 2.06%   | 1.99%   |
| 沪电股份 | 2.87%        | 2.89%   | 3.69%   | 4.07%   |
| 景旺电子 | 2.94%        | 3.09%   | 3.50%   | 3.38%   |
| 胜宏科技 | 2.81%        | 3.23%   | 2.56%   | 2.41%   |
| 兴森科技 | 4.51%        | 5.46%   | 6.05%   | 6.21%   |
| 崇达技术 | 3.35%        | 3.80%   | 3.88%   | 4.01%   |
| 依顿电子 | 1.58%        | 1.84%   | 1.71%   | 1.28%   |
| 博敏电子 | 2.21%        | 2.28%   | 2.06%   | 2.60%   |
| 弘信电子 | 1.50%        | 1.43%   | 1.23%   | 1.33%   |
| 世运电路 | 2.96%        | 4.08%   | 4.21%   | 4.16%   |
| 奥士康  | 3.04%        | 4.47%   | 4.12%   | 4.27%   |
| 中京电子 | 2.45%        | 2.53%   | 2.13%   | 1.78%   |
| 中位值  | 2.81%        | 2.89%   | 2.56%   | 2.60%   |
| 平均值  | 2.60%        | 2.97%   | 2.95%   | 2.97%   |
| 发行人  | 3.55%        | 4.61%   | 3.95%   | 5.07%   |

数据来源：上市公司定期报告、招股说明书。

报告期内，公司销售费用率高于同行业可比公司平均水平，公司销售费用率与崇达技术、世运电路和奥士康较为一致。

报告期内，公司销售费用中职工薪酬占销售费用的比重分别为 42.32%、42.54%、39.03%和 52.63%，系销售费用的主要构成部分。报告期内，公司销售费用率高于同行业公司平均，主要系销售费用中职工薪酬占营业收入的比重相对较高所致。公司销售人员的数量、平均薪酬等具体情况如下：

①销售人员数量及平均薪酬

报告期内，公司销售人员数量及平均薪酬情况如下：

| 项目            | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|---------------|--------------|----------|----------|----------|
| 销售费用中职工薪酬（万元） | 3,937.50     | 4,449.79 | 4,074.70 | 4,512.22 |

| 项目              | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-----------------|--------------|---------|---------|---------|
| 销售人员平均数量 (人)    | 307.00       | 270.00  | 284.00  | 331.00  |
| 销售人员平均薪酬 (万元/人) | 12.83        | 16.48   | 14.35   | 13.63   |

## ②与同行业公司对比情况

报告期内，公司销售人员薪酬占营业收入比例和平均薪酬与同行业可比公司比较如下：

| 公司名称 | 销售人员薪酬占营业收入比例 |         |         |         | 销售人员平均薪酬     |         |         |         |
|------|---------------|---------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|
|      | 2020 年 1-9 月  | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
| 鹏鼎控股 | 未披露           | 0.27%   | 0.20%   | 0.17%   | 未披露          | 23.86   | 24.56   | -       |
| 深南电路 | 未披露           | 0.54%   | 0.58%   | 0.68%   | 未披露          | 25.10   | 22.84   | 18.71   |
| 沪电股份 | 未披露           | 0.30%   | 0.33%   | 0.32%   | 未披露          | 25.79   | 20.14   | 17.76   |
| 景旺电子 | 未披露           | 0.96%   | 0.97%   | 0.95%   | 未披露          | 30.43   | 25.42   | 25.29   |
| 胜宏科技 | 未披露           | 0.86%   | 0.81%   | 0.72%   | 未披露          | 21.87   | 18.15   | 11.28   |
| 兴森科技 | 未披露           | 2.56%   | 2.57%   | 2.87%   | 未披露          | 33.66   | 28.47   | 29.48   |
| 崇达技术 | 未披露           | 0.81%   | 0.89%   | 1.01%   | 未披露          | 30.19   | 29.81   | 26.25   |
| 依顿电子 | 未披露           | 0.53%   | 0.47%   | 0.32%   | 未披露          | 15.48   | 15.86   | 10.94   |
| 博敏电子 | 未披露           | 0.88%   | 0.68%   | 0.79%   | 未披露          | 25.54   | 17.67   | 15.54   |
| 弘信电子 | 未披露           | 0.45%   | 0.33%   | 0.36%   | 未披露          | 15.70   | 12.04   | 9.25    |
| 世运电路 | 未披露           | 0.46%   | 0.55%   | 0.70%   | 未披露          | 42.71   | 47.80   | 72.50   |
| 奥士康  | 未披露           | 0.88%   | 0.70%   | 0.66%   | 未披露          | 19.04   | 14.21   | 11.05   |
| 中京电子 | 未披露           | 0.69%   | 0.77%   | 0.59%   | 未披露          | 16.71   | 19.29   | 11.47   |
| 中位值  | -             | 0.69%   | 0.68%   | 0.68%   | -            | 25.10   | 20.14   | 16.65   |
| 平均值  | -             | 0.78%   | 0.76%   | 0.78%   | -            | 25.08   | 22.79   | 21.63   |
| 五株科技 | 0.75%         | 1.80%   | 1.68%   | 2.15%   | 12.83        | 16.48   | 14.35   | 13.63   |

数据来源：上市公司定期报告、招股说明书。

报告期内，公司销售费用率分别较同行业平均水平高 2.10%、1.00%、1.64% 和 0.94%，其中，2017 年至 2019 年销售费用中职工薪酬占营业收入的比重分别较同行业平均水平高 1.37%、0.92%、1.02%（2020 年 1-9 月同行业公司未披露销售人员薪酬数据），公司销售费用率高于同行业公司平均主要系销售人员职工薪酬高于同行业公司平均水平所致。

报告期内，公司销售人员薪酬占营业收入比例相比同行业公司较高，而销售人员平均薪酬相比同行业公司较低，主要原因系：公司产品类型多样、应用

领域广泛、客户数量众多，需要较多的销售人员进行客户开发、客户维护、订单跟踪、客户服务等工作，因此销售人员数量较多。而销售人员中负责订单跟踪等工作的后台管理人员比例较高，该类人员的薪酬水平较其他销售人员低，导致销售人员平均薪酬低于同行业平均水平。

二、按照《审核关注要点》，披露市场开拓费的具体构成、用途、主要支付方、金额较大的原因，相关费用支付方与发行人是否存在关联关系、是否涉及商业贿赂

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“1、销售费用”中补充披露如下：

（1）销售费用构成

②市场开拓费

公司的部分销售通过居间代理的形式完成，公司借助居间代理商在该地区的影响力，与当地潜在客户接洽，通过相关谈判、认证后，公司与客户直接签订订单，并按约定比例向居间代理商支付佣金，计入销售费用。上述居间代理商介绍客户取得销售佣金为印制电路板行业的普遍现象，同行业上市公司中，深南电路、沪电股份、景旺电子、崇达技术、博敏电子、世运电路、奥士康、中京电子等均存在上述模式。

报告期内，公司市场开拓费分别为 2,629.29 万元、2,759.75 万元、3,403.27 万元和 1,591.28 万元，占营业收入比例分别为 1.25%、1.14%、1.38%和 0.75%。2019 年度，公司市场开拓费占营业收入的比重相对较高，主要原因系：相比于国内市场，国际市场因政策市场环境复杂、产品附加值较高等原因，市场开拓费相对较高。2019 年度，公司外销收入 75,662.45 万元，较 2018 年度增长 19.57%，外销收入占比为 31.39%，较 2018 年度上升 4.64 个百分点，2019 年度公司外销收入占比较高导致公司整体的市场开拓费占比提升。2020 年 1-9 月，公司市场开拓费占营业收入的比重较低，主要系：2020 年 1-9 月外销收入占营业收入的比重较 2019 年下降 9.99 个百分点，外销收入占比下降较多；同时，受疫情影响，公司通过居间代理形式的市场开拓有所放缓，导致市场开拓费占比相应下降。

报告期内，市场开拓费的前五大支付对象及金额情况如下：

单位：万元

| 支付对象   | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度 | 2017 年度 |
|--------|--------------|----------|---------|---------|
| 支付对象 A | 524.79       | 709.77   | -       | -       |
| 支付对象 B | -            | 42.40    | 660.05  | 522.96  |
| 支付对象 C | 51.66        | 719.21   | 66.26   | -       |
| 支付对象 D | 71.59        | 359.08   | 75.35   | -       |
| 支付对象 E | 146.73       | 108.67   | 197.52  | -       |
| 合计     | 794.76       | 1,939.14 | 999.19  | 522.96  |

报告期内，上述支付对象与发行人不存在关联关系，公司支付市场开拓费的行为不涉及商业贿赂。公司制定了防范商业贿赂的相关规定，在日常经营管理过程中，严格按照法律法规规范经营，对公司员工开展防范商业贿赂的培训，加强其合规开展业务的意识，并与关键员工签署《道德协议》，要求公司员工不得以金钱方式、实物方式、消费方式等对客户方或者任何第三方的相关人员进行商业贿赂，提供非法的佣金、回扣等，从而影响商业活动的公正性、公平性。报告期内，公司不存在因商业贿赂行为受到公安机关立案侦查、检察机关立案侦查或审查起诉以及受到法院判决处罚等情形。

### 三、披露品质维护费的具体内容、支付的主要对象、金额

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“1、销售费用”中补充披露如下：

#### （1）销售费用构成

##### ⑤品质维护费

公司品质维护费主要为向客户支付的质量赔偿款。由于行业生产、检验水平的限制及运输途中破损等偶然因素的影响，公司发送给客户的产品中存在少量质量瑕疵。如因公司产品质量瑕疵导致客户利益受损，则公司将与客户协商赔偿相应款项，并根据实际发生金额计入当期销售费用。

报告期内，公司品质维护费分别为 989.16 万元、663.70 万元、760.48 万元和 232.45 万元，占营业收入比例分别为 0.47%、0.27%、0.31%和 0.11%，占比较低且呈下降趋势，主要系公司加强全流程质量管理，出厂产品质量问题降

低。报告期内，品质维护费支付的前五大客户及金额情况如下：

单位：万元

| 客户名称           | 2020年1-9月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|----------------|-----------|--------|--------|--------|
| 和硕联合           | 31.87     | 104.67 | 87.34  | 100.62 |
| 鸿海精密           | -         | 151.68 | 76.60  | 11.59  |
| 伟创力            | 4.61      | 132.70 | 80.15  | 7.76   |
| 深圳市劲达威电子科技有限公司 | -         | 36.85  | 95.39  | 67.15  |
| 传音             | 39.74     | 24.00  | 46.96  | 72.73  |
| 合计             | 76.22     | 449.90 | 386.45 | 259.85 |

四、结合可比公司运输费占营业收入比例情况，分析并披露报告期内发行人运输费与收入是否匹配

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“1、销售费用”中补充披露如下：

（1）销售费用构成

④运输及报关费

报告期内，公司运输及报关费分别为 661.72 万元、558.67 万元、949.18 万元和 742.15 万元，占营业收入比例分别为 0.31%、0.23%、0.38%和 0.35%。

A. 运输费与营业收入匹配情况

报告期内，公司运输及报关费主要为支付给第三方物流运输公司和报关公司的费用。此外，公司拥有运输车队，运输半径可覆盖华南、华东等区域，自有车队运输成本较低，自有车队运输相关费用归属于销售费用中职工薪酬（车队人员工资）、车辆使用费（燃油费、过路费等）和折旧（车辆折旧）等项目。报告期内，公司运输及报关费与车队费用（以下合称“运输费”）合计占主营业务收入的比重如下：

单位：万元

| 项目     | 2020年1-9月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|--------|-----------|--------|--------|--------|
| 运输及报关费 | 742.15    | 949.18 | 558.67 | 661.72 |
| 车队费用   | 车队人员工资    | 166.16 | 241.06 | 280.25 |
|        | 车辆使用费     | 84.68  | 315.52 | 376.07 |

|           |    |          |          |          |          |
|-----------|----|----------|----------|----------|----------|
|           | 折旧 | 78.29    | 85.97    | 98.47    | 135.72   |
| 合计        |    | 1,071.29 | 1,591.73 | 1,313.47 | 1,424.44 |
| 合计占营业收入比例 |    | 0.51%    | 0.64%    | 0.54%    | 0.68%    |

报告期内，受客户结构、销售区域、单次运输量等因素的综合影响，公司运输费占营业收入的比重存在小幅波动，但整体较为稳定。

2018 年，公司运输费占营业收入的比重下降，主要原因系：2018 年客户集中度较 2017 年有所提升，货物运送地点相对集中，小批量发货比例降低，单位运输成本下降。

2019 年，公司运输费占营业收入的比重提升，主要原因系：a. 公司外销收入及华东地区销售收入上升，产品运输距离拉长，2019 年外销收入及华东地区销售收入占比合计为 46.85%，较 2018 年提升 10.27 个百分点；b. 公司深圳生产基地整体搬迁，相关订单转由东莞基地、梅州基地生产，导致部分跨区域客户的运输路程和运输费用有所增加。

2020 年 1-9 月，公司运输费占营业收入下降，主要系 2020 年 1-9 月出口收入占比由 2019 年的 31.43%下降为 21.44%，导致出口相关的报关费用等降低所致。

#### B. 运输费占营业收入比例与同行业公司对比情况

报告期内，公司运输费占营业收入比例与同行业可比公司比较如下：

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 鹏鼎控股 | 未披露          | 0.85%   | 0.73%   | 0.68%   |
| 深南电路 | 未披露          | 0.53%   | 0.55%   | 0.51%   |
| 沪电股份 | 未披露          | 0.40%   | 0.48%   | 0.54%   |
| 景旺电子 | 未披露          | 1.16%   | 1.34%   | 1.30%   |
| 胜宏科技 | 未披露          | 0.66%   | 0.53%   | 0.56%   |
| 兴森科技 | 未披露          | 0.95%   | 1.18%   | 1.18%   |
| 崇达技术 | 未披露          | 1.71%   | 1.73%   | 1.69%   |
| 依顿电子 | 未披露          | 0.65%   | 0.63%   | 0.70%   |
| 博敏电子 | 未披露          | 0.56%   | 0.63%   | 0.63%   |
| 弘信电子 | 未披露          | 0.60%   | 0.56%   | 0.56%   |
| 世运电路 | 未披露          | 1.25%   | 1.36%   | 1.44%   |
| 奥士康  | 未披露          | 0.96%   | 0.98%   | 1.18%   |

| 公司名称 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|--------------|---------|---------|---------|
| 中京电子 | 未披露          | 0.63%   | 0.58%   | 0.48%   |
| 中位值  | -            | 0.66%   | 0.63%   | 0.68%   |
| 平均值  | -            | 0.84%   | 0.87%   | 0.88%   |
| 发行人  | 0.51%        | 0.64%   | 0.54%   | 0.68%   |

注：数据来源于上市公司定期报告、招股说明书，同行业可比公司运输费主要包括其披露的销售费用中运输费、报关费及车辆使用费。

与同行业可比公司相比，公司运输费占营业收入比例低于行业平均值，与中位数基本一致，主要原因系：a. 公司销售区域较为集中，报告期内，华南地区销售收入占公司主营业务收入的比例为 50%以上，华为、中兴等主要客户均位于珠三角区域，与公司主要生产基地距离较近，运输距离较短，因此运输费用较低；b. 同行业可比公司中，鹏鼎控股、景旺电子、崇达技术、世运电路等公司外销占比较高，其运输费相对较高；此外，兴森科技主要为小批量板，客户较为分散，其运输费相对较高。公司的运输费与同行业可比公司深南电路、沪电股份、胜宏科技、博敏电子、弘信电子、中京电子等基本一致。

综上所述，报告期内，公司运输费占营业收入的比例与同行业可比公司基本一致，发行人运输费与营业收入相匹配。

## 五、披露管理费用中开办费、日常办公费的主要构成，相关支出是否合理、真实

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（六）期间费用构成及变动分析”之“2、管理费用”中补充披露如下：

### （1）管理费用构成

#### ②日常办公费

报告期内，公司日常办公费分别为 908.74 万元、842.19 万元、1,571.44 万元和 1,064.58 万元，主要为办公用品及材料、软件服务费、能源及环境支出等与管理部门日常办公相关的费用。报告期内，公司日常办公费主要构成如下：

单位：万元

| 项目      | 2020 年 1-9 月 |        | 2019 年度 |        | 2018 年度 |        | 2017 年度 |        |
|---------|--------------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
|         | 金额           | 占比     | 金额      | 占比     | 金额      | 占比     | 金额      | 占比     |
| 办公用品及材料 | 652.38       | 61.28% | 742.58  | 47.25% | 420.99  | 49.99% | 485.34  | 53.41% |

| 项目      | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度  |         | 2018 年度 |         | 2017 年度 |         |
|---------|--------------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|
|         | 金额           | 占比      | 金额       | 占比      | 金额      | 占比      | 金额      | 占比      |
| 软件服务费   | 118.34       | 11.12%  | 238.05   | 15.15%  | 269.59  | 32.01%  | 273.00  | 30.04%  |
| 能源及环境支出 | 174.36       | 16.38%  | 393.68   | 25.05%  | 29.84   | 3.54%   | 17.31   | 1.90%   |
| 通讯费     | 95.44        | 8.96%   | 126.48   | 8.05%   | 115.62  | 13.73%  | 126.66  | 13.94%  |
| 其他      | 24.06        | 2.26%   | 70.65    | 4.50%   | 6.16    | 0.73%   | 6.43    | 0.71%   |
| 合计      | 1,064.58     | 100.00% | 1,571.44 | 100.00% | 842.19  | 100.00% | 908.74  | 100.00% |

2019 年度及 2020 年 1-9 月，公司日常办公费上升幅度较大，主要系办公用品及材料、能源及环境支出增长较多，主要原因系：江西高精密电路板生产基地 2019 年以来进入密集筹建及试产期，管理人员增加较多，所耗用的办公用品、材料及水电费等能源支出规模扩大，相关支出合理、真实。

### ③开办费

报告期内，公司开办费分别为 352.70 万元、1,691.45 万元、2,732.67 万元和 0.00 万元，主要系江西志浩、江西威力固、江西超洋等子公司建设期间发生的职工薪酬、日常办公费等开办费用。江西威力固、江西志浩、江西超洋陆续于 2018 年、2019 年结束筹建期。报告期内，公司开办费主要构成如下：

单位：万元

| 项目       | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         | 2017 年度 |         |
|----------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|
|          | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 金额      | 占比      |
| 职工薪酬     | 2,008.44 | 73.50%  | 1,224.76 | 72.41%  | 207.21  | 58.75%  |
| 日常办公费    | 350.91   | 12.84%  | 197.72   | 11.69%  | 26.86   | 7.61%   |
| 资产摊销及折旧  | 156.05   | 5.71%   | 79.69    | 4.71%   | 61.01   | 17.30%  |
| 差旅及业务招待费 | 81.97    | 3.00%   | 58.91    | 3.48%   | 31.45   | 8.92%   |
| 其他       | 135.32   | 4.95%   | 130.36   | 7.71%   | 26.17   | 7.42%   |
| 合计       | 2,732.67 | 100.00% | 1,691.45 | 100.00% | 352.70  | 100.00% |

2018 年度和 2019 年度，公司开办费分别较上年增长 1,338.75 万元和 1,041.23 万元，主要原因系随着江西生产基地筹建的不断深入，管理人员增加较多，致使开办费中职工薪酬增长较大，2018 年度和 2019 年度，开办费中职工薪酬分别较上年增长 1,017.55 万元和 783.68 万元，相关支出合理、真实。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

1、访谈发行人管理层，了解发行人费用审批支付相关的内部控制，评价其内部控制制度设计是否合理；对费用支付内部控制执行穿行测试，并对关键控制点进行控制测试，评价发行人费用支付内部控制执行是否有效；

2、获取销售费用明细表，分析销售费用的主要构成及变动情况；

3、获取销售人员的工资明细表，并与银行流水进行核对，确认分配是否合理；

4、获取销售费用中市场开拓费明细表，了解市场开拓费的具体构成、主要支付方等；检查相关费用合同、发票、付款申请单、付款凭证等材料分析费用发生的真实性，分析是否存在商业贿赂和利益输送行为；核查发行人提供的防范商业贿赂相关制度，抽取发行人员工出具的相关承诺；

5、获取销售费用中品质维护费明细表，并抽取相关会计凭证，了解品质维护费的具体内容和支付对象；

6、获取销售费用中运输及报关费、车辆使用费、折旧明细表，核查运费规模与营业收入是否匹配；

7、获取管理费用中开办费、日常办公费明细表，分析报告期内变动的原因及合理性；

8、对发行人费用进行细节测试和截止性测试，核查费用发生是否真实、是否存在跨期的情况。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、发行人销售费用率高于同行业可比公司主要原因系：公司产品类型多样、应用领域广泛、客户数量众多，需要较多的销售人员进行客户开发、客户维护、订单跟踪、客户服务等工作，导致销售费用中员工薪酬相对较高；

2、市场开拓费主要为向居间代理商支付的佣金，销售佣金为印制电路板行业的普遍现象。主要支付对象为与发行人不存在关联关系，公司支付市场开拓费的行为不涉及商业贿赂；

3、品质维护费主要为向客户支付的质量赔偿款，如因公司产品质量瑕疵导

致客户利益受损，则公司将与客户协商赔偿相应款项；

4、运输费占营业收入的比例与同行业可比公司基本一致，发行人运输费与营业收入相匹配；

5、管理费用中开办费、日常办公费支出合理、真实。

**问题 11. 关于应收账款**

**申报材料显示：**

（1）报告期各期末，发行人应收账款账面价值分别为 53,834.37 万元、70,729.84 万元和 69,394.06 万元，占当期营业收入的比例分别为 26.54%、30.22% 和 29.30%。

（2）发行人仅披露 2019 年末的应收账款前 5 名，未按照《审核关注要点》披露信用政策、应收账款逾期情况及坏账实际发生情况。

（3）发行人 1 年以内账龄的应收账款坏账准备计提比例为 2%，未披露发行人账龄计提比例与同行业的差异情况。

**请发行人：**

（1）披露 2017-2018 年末应收账款前 5 名情况，报告期内对主要客户的销售信用政策；

（2）披露报告期各期应收账款逾期情况，逾期的主要客户名称、金额、期后回款比例，报告期内坏账实际发生及核销情况；

（3）披露发行人账龄法坏账准备计提比例与可比公司是否存在较大差异，1 年以内账龄的应收账款坏账准备计提比例为 2%是否谨慎、按可比公司 5%的计提比例测算对报告期各期业绩的影响；

（4）披露报告期内单项计提应收账款坏账准备的客户、相关原因。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对应收账款的函证情况，包括发函金额及比例、回函金额及比例，未回函的主要客户、原因及执行的替代程序。

**【发行人回复】**

一、披露 2017-2018 年末应收账款前 5 名情况，报告期内对主要客户的销售信用政策

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“3、应收账款”中补充披露如下：

（5）应收账款前五名客户情况

报告期各期末，公司应收账款前五名客户情况如下：

| 年度         | 序号 | 客户名称 | 应收账款余额<br>(万元) | 占当期应收账款<br>余额的比重 | 信用政策           |
|------------|----|------|----------------|------------------|----------------|
| 2020-09-30 | 1  | 华为   | 11,191.92      | 12.30%           | 月结 120 天       |
|            | 2  | 龙旗   | 9,317.50       | 10.24%           | 月结 90 天        |
|            | 3  | 鸿海精密 | 7,660.35       | 8.42%            | 月结 90-120 天    |
|            | 4  | 和辉光电 | 6,638.36       | 7.29%            | 月结 90 天        |
|            | 5  | 传音   | 6,379.13       | 7.01%            | 月结 70 天        |
|            | 合计 |      | 41,187.27      | 45.26%           |                |
| 2019-12-31 | 1  | 华为   | 15,048.74      | 20.77%           | 月结 120 天       |
|            | 2  | 鸿海精密 | 7,377.03       | 10.18%           | 月结 90-120 天    |
|            | 3  | 传音   | 4,298.52       | 5.93%            | 月结 70 天        |
|            | 4  | 和辉光电 | 3,148.52       | 4.35%            | 月结 90 天        |
|            | 5  | 华米   | 2,869.69       | 3.96%            | 月结 60 天        |
|            | 合计 |      | 32,742.49      | 45.19%           |                |
| 2018-12-31 | 1  | 华为   | 14,265.60      | 19.48%           | 月结 120 天       |
|            | 2  | 鸿海精密 | 5,676.02       | 7.75%            | 月结 90 天-120 天  |
|            | 3  | 和硕联合 | 4,543.28       | 6.20%            | 月结 120 天       |
|            | 4  | 闻泰   | 3,699.88       | 5.05%            | 月结 90 天        |
|            | 5  | 传音   | 2,833.51       | 3.87%            | 月结 70 天        |
|            | 合计 |      | 31,018.28      | 42.35%           |                |
| 2017-12-31 | 1  | 华为   | 8,661.82       | 15.52%           | 月结 120 天       |
|            | 2  | 鸿海精密 | 8,555.45       | 15.33%           | 月结 90 天-120 天  |
|            | 3  | 群光   | 3,352.74       | 6.01%            | 月结 120 天-125 天 |
|            | 4  | 华勤   | 2,340.89       | 4.19%            | 月结 60 天        |
|            | 5  | 中兴   | 1,828.51       | 3.28%            | 月结 60 天        |
|            | 合计 |      | 24,739.41      | 44.33%           |                |

注：受同一实际控制人控制的客户合并计算。

报告期各期末，公司应收账款前五名客户为国内外知名通信、智能终端、AMOLED 显示屏厂家以及 EMS 企业等，上述客户整体实力较强、资信状况良好，相关款项不能收回的风险较低。

二、披露报告期各期应收账款逾期情况，逾期的主要客户名称、金额、期后回款比例，报告期内坏账实际发生及核销情况

（一）报告期各期应收账款逾期情况，逾期的主要客户名称、金额、期后

## 回款比例

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“(二)流动资产分析”之“3、应收账款”中补充披露如下：

(6) 报告期各期应收账款逾期情况，逾期的主要客户名称、金额、期后回款比例

报告期各期末，公司应收账款逾期情况如下表所示：

单位：万元

| 项目                | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|
| 期末余额①             | 91,027.90  | 72,445.58  | 73,241.62  | 55,803.71  |
| 逾期金额②             | 5,406.51   | 5,447.29   | 5,194.35   | 3,180.70   |
| 逾期金额占期末余额的比例③=②/① | 5.94%      | 7.52%      | 7.09%      | 5.70%      |
| 期后回款金额④           | 3,279.62   | 3,501.08   | 3,821.62   | 2,299.05   |
| 期后回款比例⑤=④/②       | 39.19%     | 64.27%     | 73.57%     | 72.28%     |

注：应收账款期后回款金额统计至2020年11月末，下同。

如上表所示，报告期各期末公司应收账款余额中逾期比例分别为5.70%、7.09%、7.52%和5.94%，逾期款项未收回主要系客户出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢，截至各期末暂未回款完毕。

公司结合客户基本情况、应收账款金额、逾期金额、历史合作情况、资金实力等进行汇总分析，制定催收计划，由销售人员通过现场、电话等方式进行催收，并持续跟踪客户，重点关注客户经营及资金周转情况。若客户财务状况恶化、资金周转困难，公司将及时评估应收账款收回的可能性，对收回可能性较低的应收账款单独及时计提坏账准备。报告期各期，公司单项计提坏账准备的应收账款金额分别为186.10万元、387.75万元、786.33万元和555.56万元。

报告期各期末，公司逾期应收账款金额前五名的主要客户的逾期情况，以及截至2020年11月末期后回款情况如下：

单位：万元

| 年度         | 序号 | 客户名称                                                          | 逾期金额     | 占逾期总额的比例 | 期后回款金额 | 逾期原因及是否足额计提坏账准备          |
|------------|----|---------------------------------------------------------------|----------|----------|--------|--------------------------|
| 2020-09-30 | 1  | Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd. (新加坡商鸿运科技股份有限公司) | 1,259.75 | 17.89%   | 476.61 | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客 |

| 年度         | 序号 | 客户名称                                                         | 逾期金额     | 占逾期总额的比例 | 期后回款金额   | 逾期原因及是否足额计提坏账准备                                |
|------------|----|--------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|------------------------------------------------|
|            |    |                                                              |          |          |          | 户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。                         |
|            | 2  | 精英电脑股份有限公司                                                   | 266.68   | 4.93%    | 9.08     | 品质存在争议，货款支付进度较慢，已按照账龄足额计提坏账。                   |
|            | 3  | 比飞力（深圳）科技有限公司                                                | 201.65   | 3.73%    | -        | 客户经营情况恶化，有客观证据表明已减值，已单项计提 100%坏账准备             |
|            | 4  | 安徽精卓光显技术有限责任公司                                               | 191.47   | 3.54%    | 191.47   | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。 |
|            | 5  | 深圳市方易通科技有限公司                                                 | 168.67   | 3.12%    | -        | 客户经营情况恶化，有客观证据表明已减值，已单项计提 100%坏账准备             |
|            | 合计 |                                                              | 2,088.22 | 38.62%   | 677.16   |                                                |
| 2019-12-31 | 1  | FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V.（伟创力国际欧洲公司）             | 683.10   | 12.54%   | 683.10   | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。 |
|            | 2  | Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd.（新加坡商鸿运科技股份有限公司） | 637.31   | 11.70%   | 637.31   |                                                |
|            | 3  | 广东通宇通讯股份有限公司                                                 | 573.40   | 10.53%   | 573.40   |                                                |
|            | 4  | 武汉虹信通信技术有限责任公司                                               | 418.35   | 7.68%    | 418.35   |                                                |
|            | 5  | 精英电脑股份有限公司                                                   | 263.68   | 4.84%    | 18.58    | 品质存在争议，货款支付进度较慢，已按照账龄足额计提坏账。                   |
|            | 合计 |                                                              | 2,575.85 | 47.30%   | 2,330.75 |                                                |
| 2018-12-31 | 1  | 武汉虹信通信技术有限责任公司                                               | 402.16   | 7.87%    | 402.16   | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客                       |
|            | 2  | 和硕联合科技股份有限公司                                                 | 336.75   | 6.48%    | 336.75   |                                                |

| 年度         | 序号 | 客户名称           | 逾期金额     | 占逾期总额的比例 | 期后回款金额   | 逾期原因及是否足额计提坏账准备                                       |
|------------|----|----------------|----------|----------|----------|-------------------------------------------------------|
|            | 3  | 江西网是科技有限公司     | 316.69   | 6.20%    | 316.69   | 户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。                                |
|            | 4  | 创力仕实业（深圳）有限公司  | 233.04   | 4.56%    | 233.04   |                                                       |
|            | 5  | 深圳浩翔光电技术有限公司   | 211.26   | 4.13%    | 211.26   |                                                       |
|            | 合计 |                | 1,499.90 | 28.88%   | 1,499.90 |                                                       |
| 2017-12-31 | 1  | 贵州新蒲几米电子科技有限公司 | 200.70   | 6.31%    | 200.70   | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。        |
|            | 2  | 惠州市创仕实业有限公司    | 186.10   | 5.85%    | 9.77     | 客户经营情况恶化，有客观证据表明已减值，已单项计提 100% 坏账准备，并于 2020 年 9 月末核销。 |
|            | 3  | 深圳市锦鹏仕电子有限公司   | 170.09   | 5.35%    | 85.44    | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢，2019 年末起已计提 100% 坏账准备。         |
|            | 4  | 茂瑞电子（东莞）有限公司   | 167.52   | 5.27%    | 167.52   | 出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢。客户经营情况良好，已按照账龄足额计提坏账准备。        |
|            | 5  | 和硕联合科技股份有限公司   | 147.32   | 4.63%    | 147.32   |                                                       |
|            | 合计 |                | 871.74   | 27.41%   | 610.75   |                                                       |

注 1: Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd.（新加坡商鸿运科股份有限公司）为鸿海精密下属子公司；

注 2: 武汉虹信通信技术有限责任公司于 2020 年 9 月更名为中信科移动通信技术有限公司，下同；

注 3: 逾期应收账款金额前五名的主要客户属于同一控制下的主体未合并计算。

## （二）报告期内坏账实际发生及核销情况

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“3、应收账款”中补充披露如下：

## （7）应收账款坏账实际发生及核销情况

报告期内，公司应收账款坏账实际发生及核销情况如下表所示：

单位：万元

| 项目        | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-----------|--------------|---------|---------|---------|
| 实际核销的应收账款 | 176.33       | 41.73   | 14.44   | 274.89  |

公司核销的应收账款均为应收货款，核销原因主要系账龄较长、客户经营异常等，导致确实无法收回货款。

三、披露发行人账龄法坏账准备计提比例与可比公司是否存在较大差异，1 年以内账龄的应收账款坏账准备计提比例为 2%是否谨慎、按可比公司 5%的计提比例测算对报告期各期业绩的影响

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“3、应收账款”中补充披露如下：

（3）应收账款坏账计提情况

①坏账计提政策

报告期各期末，公司账龄 1 年以内的应收账款占比超过 96%。公司对账龄 1 年以内的应收款项坏账计提比例为 2%，综合计提比例高于沪电股份、鹏鼎控股、博敏电子、弘信电子，与中京电子相一致。

| 公司名称 | 应收账款坏账计提比例                            |        |        |         |         |         |
|------|---------------------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
|      | 1 年以内                                 | 1-2 年  | 2-3 年  | 3-4 年   | 4-5 年   | 5 年以上   |
| 鹏鼎控股 | 1-3 个月不计提, 3-12 个月计提 5%               | 10.00% | 30.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 深南电路 | 3.00%                                 | 30.00% | 70.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 沪电股份 | 1.00%                                 | 30.00% | 30.00% | 30.00%  | 30.00%  | 100.00% |
| 景旺电子 | 5.00%                                 | 20.00% | 40.00% | 60.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 胜宏科技 | 5.00%                                 | 20.00% | 40.00% | 80.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 兴森科技 | 5.00%                                 | 20.00% | 40.00% | 60.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 崇达技术 | 5.00%                                 | 10.00% | 50.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 依顿电子 | 3.00%                                 | 30.00% | 70.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 博敏电子 | 1-6 个月不计提, 7-9 个月计提 3%, 10-12 个月计提 5% | 20.00% | 60.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| 公司名称               | 应收账款坏账计提比例                   |        |        |         |         |         |
|--------------------|------------------------------|--------|--------|---------|---------|---------|
|                    | 1 年以内                        | 1-2 年  | 2-3 年  | 3-4 年   | 4-5 年   | 5 年以上   |
| 弘信电子 <sup>注2</sup> | 1-3 个月不计提, 4-12 个月计提 5%      | 10.00% | 30.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
| 世运电路               | 3.00%                        | 10.00% | 20.00% | 40.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 奥士康                | 5.00%                        | 20.00% | 40.00% | 60.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 中京电子               | 2.00%                        | 10.00% | 30.00% | 50.00%  | 80.00%  | 100.00% |
| 行业平均               | 2.85%-4.00%<br><sup>注1</sup> | 18.46% | 42.31% | 75.38%  | 85.38%  | 100.00% |
| 发行人                | 2.00%                        | 20.00% | 50.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

注 1：账龄 1-3 个月、4-6 个月、7-9 个月、10-12 个月应收账款的行业平均坏账计提比例分别为 2.85%、3.62%、3.85%、4.00%。

注 2：弘信电子 2019 年度、2020 年 1-9 月采用账龄分析法计提坏账准备时，信用期内、逾期 1-3 个月、逾期 3 个月-1 年、逾期 1-2 年、逾期 2 年以上的计提比例分别为 0.10%、1.00%、50.00%、70.00%、100.00%。

此外，公司基于报告期内历史数据计算的账龄 1 年以内应收账款迁徙率为 1.42%，历史损失率为 0.54%，均低于公司实际坏账计提比例 2%。

因此，公司账龄法坏账准备计提比例与同行业可比上市公司不存在重大差异，公司 1 年以内账龄的应收账款坏账准备计提比例为 2%符合谨慎原则。

## ②坏账计提情况

报告期各期末，公司应收账款坏账准备余额分别为 1,969.33 万元、2,511.77 万元、3,051.53 万元和 3,416.65 万元，占应收账款余额的比例分别为 3.53%、3.43%、4.21%和 3.75%，坏账准备计提充分，公司坏账计提比例与同行业上市公司对比情况如下：

| 公司名称 | 坏账计提比例     |            |            |            |
|------|------------|------------|------------|------------|
|      | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
| 鹏鼎控股 | 未披露        | 0.30%      | 0.25%      | 0.17%      |
| 深南电路 | 未披露        | 3.27%      | 3.30%      | 3.33%      |
| 沪电股份 | 未披露        | 1.37%      | 1.00%      | 0.96%      |
| 景旺电子 | 未披露        | 5.36%      | 5.46%      | 5.51%      |
| 胜宏科技 | 未披露        | 5.31%      | 5.20%      | 5.02%      |
| 兴森科技 | 未披露        | 6.03%      | 3.22%      | 3.42%      |
| 崇达技术 | 未披露        | 5.00%      | 5.00%      | 5.00%      |

| 公司名称 | 坏账计提比例     |            |            |            |
|------|------------|------------|------------|------------|
|      | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
| 依顿电子 | 未披露        | 4.33%      | 3.89%      | 4.06%      |
| 博敏电子 | 未披露        | 2.61%      | 3.21%      | 7.55%      |
| 弘信电子 | 未披露        | 0.73%      | 0.89%      | 1.01%      |
| 世运电路 | 未披露        | 3.01%      | 3.38%      | 3.54%      |
| 奥士康  | 未披露        | 5.11%      | 5.84%      | 6.01%      |
| 中京电子 | 未披露        | 2.49%      | 2.48%      | 2.29%      |
| 中位值  | -          | 3.27%      | 3.30%      | 3.54%      |
| 平均值  | -          | 3.46%      | 3.32%      | 3.68%      |
| 发行人  | 3.75%      | 4.21%      | 3.43%      | 3.53%      |

由上表所示，2017 年及 2018 年末，公司坏账准备实际计提比例与同行业上市公司较为接近；2019 年末公司坏账准备实际计提比例高于同行业上市公司水平。

若按 5%的计提比例对公司 1 年以内应收账款计提坏账准备，报告期各期对公司利润总额的影响金额分别为 84.69 万元、-538.86 万元、53.01 万元和 -548.85 万元，影响金额较小，具体如下：

单位：万元

| 项目                      |              | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|-------------------------|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 按账龄组合计提的期初应收账款坏账准备      | 1 年以内按 2%计提① | 1,402.50   | 1,437.84   | 1,078.60   | 1,135.05   |
|                         | 1 年以内按 5%计提② | 3,506.24   | 3,594.59   | 2,696.49   | 2,837.64   |
| 按账龄组合计提的期末应收账款坏账准备      | 1 年以内按 2%计提③ | 1,768.39   | 1,402.50   | 1,437.84   | 1,078.60   |
|                         | 1 年以内按 5%计提④ | 4,420.99   | 3,506.24   | 3,594.59   | 2,696.49   |
| 利润总额影响额⑤= (③-①) - (④-②) |              | -548.85    | 53.01      | -538.86    | 84.69      |

#### 四、披露报告期内单项计提应收账款坏账准备的客户、相关原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“3、应收账款”中补充披露如下：

##### （4）应收账款余额结构及坏账计提情况

公司应收账款主要为“按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款”，报告期各期末占应收账款余额的比重超过 99%。报告期各期末，公司应收账款余额及坏账准备情况如下：

单位：万元

| 项目                      | 2020-09-30 |         |          |           |
|-------------------------|------------|---------|----------|-----------|
|                         | 账面余额       | 占比      | 坏账准备     | 账面价值      |
| 一、按单项计提坏账准备的应收账款        | 555.56     | 0.61%   | 555.56   | -         |
| 二、按组合计提坏账准备             | 90,472.34  | 99.39%  | 2,861.10 | 87,611.25 |
| 1年以内（含1年）               | 88,419.71  | 97.13%  | 1,768.39 | 86,651.32 |
| 1-2年                    | 907.90     | 1.00%   | 181.58   | 726.32    |
| 2-3年                    | 467.21     | 0.51%   | 233.61   | 233.61    |
| 3年以上                    | 677.51     | 0.74%   | 677.51   | -         |
| 合计                      | 91,027.90  | 100.00% | 3,416.65 | 87,611.25 |
| 项目                      | 2019-12-31 |         |          |           |
|                         | 账面余额       | 占比      | 坏账准备     | 账面价值      |
| 一、按单项计提坏账准备的应收账款        | 786.33     | 1.09%   | 786.33   | -         |
| 二、按组合计提坏账准备             | 71,659.26  | 98.91%  | 2,265.20 | 69,394.06 |
| 1年以内（含1年）               | 70,124.80  | 96.80%  | 1,402.50 | 68,722.30 |
| 1-2年                    | 792.40     | 1.09%   | 158.48   | 633.92    |
| 2-3年                    | 75.66      | 0.10%   | 37.83    | 37.83     |
| 3年以上                    | 666.39     | 0.92%   | 666.39   | -         |
| 合计                      | 72,445.58  | 100.00% | 3,051.53 | 69,394.06 |
| 项目                      | 2018-12-31 |         |          |           |
|                         | 账面余额       | 占比      | 坏账准备     | 账面价值      |
| 一、单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款  | 387.75     | 0.53%   | 387.75   | -         |
| 二、按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款  | 72,735.92  | 99.31%  | 2,006.07 | 70,729.84 |
| 1年以内（含1年）               | 71,891.79  | 98.16%  | 1,437.84 | 70,453.95 |
| 1-2年                    | 175.50     | 0.24%   | 35.10    | 140.40    |
| 2-3年                    | 270.98     | 0.37%   | 135.49   | 135.49    |
| 3年以上                    | 397.65     | 0.54%   | 397.65   | 0.00      |
| 三、单项金额不重大但单独计提坏账准备的应收账款 | 117.95     | 0.16%   | 117.95   | -         |
| 合计                      | 73,241.62  | 100.00% | 2,511.77 | 70,729.84 |
| 项目                      | 2017-12-31 |         |          |           |
|                         | 账面余额       | 占比      | 坏账准备     | 账面价值      |

|                         |           |         |          |           |
|-------------------------|-----------|---------|----------|-----------|
| 一、单项金额重大并单独计提坏账准备的应收账款  | 186.10    | 0.33%   | 186.10   | -         |
| 二、按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款  | 55,501.26 | 99.46%  | 1,666.89 | 53,834.37 |
| 1 年以内（含 1 年）            | 53,929.86 | 96.64%  | 1,078.60 | 52,851.26 |
| 1-2 年                   | 1,159.89  | 2.08%   | 231.98   | 927.91    |
| 2-3 年                   | 110.39    | 0.20%   | 55.20    | 55.20     |
| 3 年以上                   | 301.12    | 0.54%   | 301.12   | -         |
| 三、单项金额不重大但单独计提坏账准备的应收账款 | 116.34    | 0.21%   | 116.34   | -         |
| 合计                      | 55,803.71 | 100.00% | 1,969.33 | 53,834.37 |

报告期各期末，公司应收账款账龄较短，“按信用风险特征组合计提坏账准备的应收账款”账龄以 1 年以内为主，账龄 1 年以内的应收账款占比分别为 96.64%、98.16%、96.80%和 97.13%，公司应收账款质量较良好。

报告期各期末，公司单项计提应收账款坏账准备的客户、相关原因具体如下：

单位：万元

| 年度         | 序号 | 客户名称            | 应收账款期末余额 | 单项计提原因        | 坏账计提情况    |
|------------|----|-----------------|----------|---------------|-----------|
| 2020-09-30 | 1  | 比飞力（深圳）科技有限公司   | 201.65   | 客户经营异常，预计无法收回 | 已全额计提坏账准备 |
|            | 2  | 深圳市方易通科技有限公司    | 168.67   | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 3  | 仁宝资讯工业（昆山）有限公司  | 76.77    | 存在争议，收回可能性较低  |           |
|            | 4  | 北京锤子数码科技有限公司    | 41.79    | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 5  | 深圳市腾瑞丰科技有限公司    | 41.46    | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 6  | 深圳市亿通科技有限公司     | 18.65    | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 7  | 深圳市德兴伟业通讯技术有限公司 | 6.58     | 账龄较长，预计无法收回   |           |
|            |    | 合计              | 555.56   |               |           |
| 2019-12-31 | 1  | 比飞力（深圳）科技有限公司   | 201.65   | 客户经营异常，预计无法收回 | 已全额计提坏账准备 |
|            | 2  | 惠州市创仕实业有限公司     | 186.10   | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 3  | 深圳市方易通科技有限公司    | 168.67   | 客户经营异常，预计无法收回 |           |
|            | 4  | 仁宝资讯工业（昆山）有限公司  | 121.44   | 存在争议，收回可能性较低  |           |
|            | 5  | 北京锤子数码科技有限公司    | 41.79    | 客户经营异常，预计无法收回 |           |

| 年度             | 序号 | 客户名称            | 应收账款<br>期末余额 | 单项计提原因         | 坏账计<br>提情况        |
|----------------|----|-----------------|--------------|----------------|-------------------|
|                | 6  | 深圳市腾瑞丰科技有限公司    | 41.46        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 7  | 深圳市亿通科技有限公司     | 18.65        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 8  | 深圳市德兴伟业通讯技术有限公司 | 6.58         | 账龄较长, 预计无法收回   |                   |
|                |    | 合计              | 786.33       |                |                   |
| 2018-<br>12-31 | 1  | 比飞力(深圳)科技有限公司   | 201.65       | 客户经营异常, 预计无法收回 | 已全额<br>计提坏<br>账准备 |
|                | 2  | 惠州市创仕实业有限公司     | 186.10       | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 3  | 深圳市乐信通科技有限公司    | 61.29        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 4  | 深圳市亿通科技有限公司     | 18.65        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 5  | 金龙科技有限公司        | 16.76        | 账龄较长, 预计无法收回   |                   |
|                | 6  | 深圳市信远达科技有限公司    | 8.64         | 账龄较长, 预计无法收回   |                   |
|                | 7  | 深圳市诚信赢通讯设备有限公司  | 8.12         | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 8  | 深圳市海柏力高供应链有限公司  | 4.50         | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                |    | 合计              | 505.70       |                |                   |
| 2017-<br>12-31 | 1  | 惠州市创仕实业有限公司     | 186.10       | 客户经营异常, 预计无法收回 | 已全额<br>计提坏<br>账准备 |
|                | 2  | 深圳市乐信通科技有限公司    | 61.29        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 3  | 深圳市亿通科技有限公司     | 18.65        | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 4  | 金龙科技有限公司        | 15.96        | 账龄较长, 预计无法收回   |                   |
|                | 5  | 深圳市信远达科技有限公司    | 8.22         | 账龄较长, 预计无法收回   |                   |
|                | 6  | 深圳市诚信赢通讯设备有限公司  | 7.73         | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                | 7  | 深圳市海柏力高供应链有限公司  | 4.50         | 客户经营异常, 预计无法收回 |                   |
|                |    | 合计              | 302.45       |                |                   |

### 【中介机构核查意见】

#### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序:

1、访谈发行人业务及财务人员, 查阅主要客户的合同、订单, 了解合同约

定的信用政策；

- 2、检查主要客户应收账款的逾期情况，了解逾期的原因并分析合理性；
- 3、结合应收账款坏账准备计提政策，复核应收账款组合的确定依据是否准确、分析单项计提坏账准备的判断是否合理、复核坏账准备的计提金额是否准确；
- 4、查阅同行业可比上市公司的公开披露信息，对比发行人与同行业可比上市公司应收账款账龄分布及坏账准备计提政策，分析坏账准备计提是否充分；
- 5、获取发行人单项计提坏账准备的客户名单，确定应收账款单项计提的合理性。

## 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、报告期各期末，公司应收账款前五名客户为国内外知名通信、智能终端、AMOLED显示屏厂家以及EMS企业等，主要客户信用政策为月结45天-125天。
- 2、报告期各年末，公司应收账款逾期比例较低，逾期款项未收回主要系客户出于自身经营资金安排的考虑，货款支付进度较慢，截至各期末暂未回款；公司核销的应收账款主要系账龄较长、客户经营异常等，导致确实无法收回货款。
- 3、公司账龄法坏账准备计提比例与可比公司不存在重大差异，公司1年以内账龄的应收账款坏账准备计提比例为2%谨慎，若按5%的计提比例对公司1年以内应收账款计提坏账准备，报告期各期对公司利润总额影响金额较小；
- 4、报告期各期末，公司对预计无法收回的应收账款单项全额计提坏账准备。

## 三、说明对应收账款的函证情况，包括发函金额及比例、回函金额及比例，未回函的主要客户、原因及执行的替代程序

报告期各期末，保荐机构和申报会计师对应收账款余额的发函比例分别为64.34%、77.37%、91.83%和94.33%，回函比例分别为58.97%、76.03%、83.48%和78.91%，具体情况如下表所示：

单位：万元

| 项目     | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|--------|------------|------------|------------|------------|
| 应收账款余额 | 91,027.90  | 72,445.58  | 73,241.62  | 55,803.71  |
| 发函余额   | 85,869.36  | 66,527.18  | 56,666.95  | 35,903.81  |
| 发函比例   | 94.33%     | 91.83%     | 77.37%     | 64.34%     |

| 项目       | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|----------|------------|------------|------------|------------|
| 回函余额     | 73,717.29  | 60,476.28  | 55,686.45  | 32,908.61  |
| 回函比例     | 85.85%     | 83.48%     | 76.03%     | 58.97%     |
| 已发函未回函金额 | 12,152.07  | 6,050.90   | 980.50     | 2,995.21   |

报告期各期末，公司部分客户未回函，主要系部分客户合作终止或业务量下降而回函意愿较低。

报告期各期末，已发函未回函的主要客户及执行的替代程序如下表所示：

单位：万元

| 年度         | 序号 | 客户名称                                                         | 应收账款期末余额 | 占已发函未回函金额的比例 | 截至2020年11月30日期后回款情况       | 是否走访 |
|------------|----|--------------------------------------------------------------|----------|--------------|---------------------------|------|
| 2020-09-30 | 1  | 瑞阳电子股份有限公司                                                   | 1,874.26 | 15.42%       | 已回款 494.11 万元，回款比例 26.36% | 是    |
|            | 2  | Cloud Network Technology Singapore Pte. Ltd. (新加坡商鸿运科股份有限公司) | 1,743.63 | 14.35%       | 已回款 476.61 万元，回款比例 27.33% | 是    |
|            | 3  | 欣旺达电子股份有限公司                                                  | 902.00   | 7.42%        | 已回款 838.73 万元，回款比例 92.99% | 是    |
|            | 4  | 飞毛腿电池有限公司                                                    | 849.67   | 6.99%        | 已回款 423.96 万元，回款比例 49.90% | 否    |
|            | 5  | SanDisk Storage Malaysia Sdn Bhd (闪迪存储马来西亚个人有限公司)            | 634.30   | 5.22%        | 已回款 377.42 万元，回款比例 59.50% | 是    |
|            |    | 合计                                                           | 7,254.47 | 49.41%       |                           |      |
| 2019-12-31 | 1  | 鸿海精密工业股份有限公司                                                 | 807.21   | 13.34%       | 已全部回款                     | 是    |
|            | 2  | FLEXTRONICS INTERNATIONAL EUROPE B.V. (伟创力国际欧洲公司)            | 683.10   | 11.29%       | 已全部回款                     | 是    |
|            | 3  | SanDisk Storage Malaysia Sdn Bhd (闪迪存储马来西亚有限公司)              | 587.79   | 9.71%        | 已全部回款                     | 是    |
|            | 4  | SI FLEX Co.Ltd (韩国世一软板有限公司)                                  | 572.98   | 9.47%        | 已全部回款                     | 否    |
|            | 5  | 东莞明冠电子有限公司                                                   | 553.59   | 9.15%        | 已全部回款                     | 是    |
|            |    | 合计                                                           | 2,078.11 | 34.34%       |                           |      |
| 2018-12-31 | 1  | 易景（香港）信息科技有限公司                                               | 453.82   | 46.28%       | 已全部回款                     | 否    |
|            | 2  | 捷普精密工业（方州）有限公司                                               | 235.64   | 24.03%       | 已全部回款                     | 否    |
|            | 3  | 深圳市卓翼智造有限公司                                                  | 100.50   | 10.25%       | 已全部回款                     | 是    |

| 年度             | 序号 | 客户名称                                                | 应收账款<br>期末余额 | 占已发函未回函<br>金额的比例 | 截至2020年11月30<br>日期后回款情况 | 是否<br>走访 |
|----------------|----|-----------------------------------------------------|--------------|------------------|-------------------------|----------|
|                | 4  | 捷普电子（广州）有限公司                                        | 74.62        | 7.61%            | 已全部回款                   | 否        |
|                | 5  | Shenzhen WATT Electronics Co., Ltd（深圳华德电子有限公司）      | 68.86        | 7.02%            | 已全部回款                   | 否        |
|                |    | 合计                                                  | 789.95       | 80.57%           |                         |          |
| 2017-<br>12-31 | 1  | 武汉虹信通信技术有限责任公司                                      | 995.91       | 33.25%           | 已全部回款                   | 是        |
|                | 2  | FLEXTRONICS MANUFACTURING(HK)LIMITED（伟创力制造（香港）有限公司） | 668.86       | 22.33%           | 已全部回款                   | 是        |
|                | 3  | 合肥宝龙达信息技术有限公司                                       | 636.22       | 21.24%           | 已全部回款                   | 否        |
|                | 4  | 达丰（重庆）电脑有限公司                                        | 367.95       | 12.28%           | 已全部回款                   | 否        |
|                | 5  | 达研（上海）光电有限公司                                        | 140.32       | 4.68%            | 已全部回款                   | 否        |
|                |    | 合计                                                  | 2,300.99     | 76.82%           |                         |          |

注：已发函未回函客户属于同一控制下的主体未合并计算。

针对未回函的应收账款余额，保荐机构和申报会计师执行的替代程序包括：

- ①对发行人与应收账款管理相关内部控制的设计合理性和运行有效性进行评估和测试；
- ②检查销售合同/订单、发货单、销售发票、签收单、对账单等；
- ③对客户进行实地走访，了解客户的经营地点、股东构成、主营业务、经营情况、与公司的合作历程、结算方式、信用政策与公司业务往来等情况，核查客户真实性；
- ④检查期后回款情况，查验客户回款的银行回单，并核对回款方与客户名称是否一致。保荐机构、申报会计师对未回函客户已执行充分的替代程序，有效验证未回函应收账款真实、准确。

问题 12. 关于固定资产

申报材料显示：

（1）报告期各期末发行人固定资产账面价值分别为 123,711.12 万元、122,720.73 万元和 127,150.01 万元。

（2）报告期各期末，房屋建筑物分别为 16,338.48 万元、18,747.34 万元和 26,162.29 万元，发行人解释称金额逐年增加主要系随着江西生产基地的建设、发行人扩建厂房和生产设施所致，但招股说明书披露的主要房产地址为东莞、梅州和深圳。

（3）报告期各期末，机器设备账面价值分别为 103,280.96 万元、100,369.25 万元和 95,282.38 万元。报告期各期，发行人产能分别为 278.10 万平方米、242.63 万平方米和 234.62 万平方米。

（4）2018 年受固定资产加速折旧政策实施范围扩大影响，发行人应纳税所得额较低。

（5）2017-2018 年，发行人计提的固定资产减值分别为 37.61 万元和 2,691.92 万元，发行人解释称 2018 年主要系深圳生产基地厂房搬迁，对部分无法搬迁的生产线设备或不能满足公司产品升级换代需求的机器设备计提了减值准备（审计报告显示 2019 年计提减值金额为 0，处置或报废金额减少 55 万元）。发行人机器设备的成新率为 45.03%。

请发行人：

（1）结合报告期内机器设备增加及处置情况，分析并披露报告期内机器设备投入较大而固定资产账面价值逐年减少的原因，报告期内产能降低原因；

（2）按固定资产类别披露报告期内累计折旧计提情况，固定资产加速折旧政策对发行人 2019 年净利润的影响；

（3）披露 2018 年固定资产减值准备计提的主要内容，在机器设备成新率较低的情形下机器设备减值准备计提是否充分；

（4）披露报告期内处置固定资产的主要内容、处置价格的公允性，交易对手方与发行人是否存在关联关系。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并核实发行人报告期内主要房产情况的信息披露是否准确。

## 【发行人回复】

一、结合报告期内机器设备增加及处置情况，分析并披露报告期内机器设备投入较大而固定资产账面价值逐年减少的原因，报告期内产能降低原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“3、固定资产”中补充披露如下：

### （2）固定资产构成分析

.....

#### ①机器设备账面价值减少的原因

报告期各期末，公司机器设备账面价值分别为 103,280.96 万元、100,369.25 万元、95,282.38 万元和 125,474.59 万元，报告期内机器设备增加及处置情况如下表所示：

单位：万元

| 项目            | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度    |
|---------------|--------------|------------|------------|------------|
| 期初账面价值①       | 95,282.38    | 100,369.25 | 103,280.96 | 111,409.82 |
| 本期原值增加②       | 46,061.53    | 13,224.92  | 19,620.62  | 11,596.24  |
| 本期减少③         | 15,869.33    | 18,311.79  | 22,532.32  | 19,725.11  |
| 其中：本期计提累计折旧   | 14,488.25    | 17,449.83  | 16,570.16  | 17,301.47  |
| 期末账面价值④=①+②-③ | 125,474.59   | 95,282.38  | 100,369.25 | 103,280.96 |

注：本期减少包括计提折旧、处置或报废等。

机器设备增加情况：公司高度重视工厂生产的自动化和智能化转型升级，持续引进先进设备进行设备更新换代，提升公司高端产品的工艺、品质制造能力。报告期各期，公司机器设备本期增加金额分别为 11,596.24 万元、19,620.62 万元、13,224.92 万元和 46,061.53 万元，保持持续稳定的机器设备投入，2020 年 1-9 月机器设备增加金额较大，主要系江西生产基地的在建工程本期转固金额较大所致。

机器设备减少情况：报告期各期，公司机器设备本期减少金额分别为 19,725.11 万元、22,532.32 万元、18,311.79 万元和 15,869.33 万元，主要为本期计提的折旧，公司机器设备账面原值较大，各期机器设备计提折旧金额较大，报告期各期折旧计提金额分别为 17,301.47 万元、16,570.16 万元、17,449.83 万元和 14,488.25 万元。

报告期各期，公司机器设备本期折旧计提比例分别为 8.97%、8.21%、8.25% 和 7.62%，考虑期末已折旧完机器设备原值和减值准备金额，调整后本期折旧计提比例为 9.87%、9.30%、9.88%和 8.99%，报告期各期折旧计提比例保持稳定，2018 年度和 2020 年 1-9 月比例相对较低，主要系当期购置和转固机器设备金额较大，新增机器设备次月才开始计提折旧，拉低了全年计提比例，具体如下表所示：

单位：万元

| 项目                       | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度    |
|--------------------------|--------------|------------|------------|------------|
| 期末原值①                    | 253,506.92   | 211,599.87 | 201,843.92 | 192,930.36 |
| 当期计提折旧②                  | 14,488.25    | 17,449.83  | 16,570.16  | 17,301.47  |
| 本期折旧计提比例③=②/①            | 7.62%        | 8.25%      | 8.21%      | 8.97%      |
| 期末已折旧完机器设备原值④            | 31,084.12    | 27,440.60  | 16,147.61  | 12,592.77  |
| 期末减值准备金额⑤                | 7,482.22     | 7,552.63   | 7,607.94   | 4,958.26   |
| 调整后本期折旧计提比例⑥=② / (①-④-⑤) | 8.99%        | 9.88%      | 9.30%      | 9.87%      |
| 本期购置和转固机器设备原值            | 46,061.53    | 13,224.92  | 19,620.62  | 11,596.24  |

注：2020 年 1-9 月本期折旧计提比例已进行年化处理。

综合机器设备增加和减少情况：报告期各期末，公司机器设备账面价值分别为 103,280.96 万元、100,369.25 万元、95,282.38 万元和 125,474.59 万元，2017 年末至 2019 年末账面价值逐年减少，主要系公司机器设备账面原值较大，各期机器设备计提折旧金额较大，使得机器设备账面价值逐年减少；2020 年 9 月末，随着江西生产基地在建工程部分转固，机器设备账面价值有所增长。

## ②报告期内产能降低原因

报告期内，公司印制电路板的产能情况如下表所示：

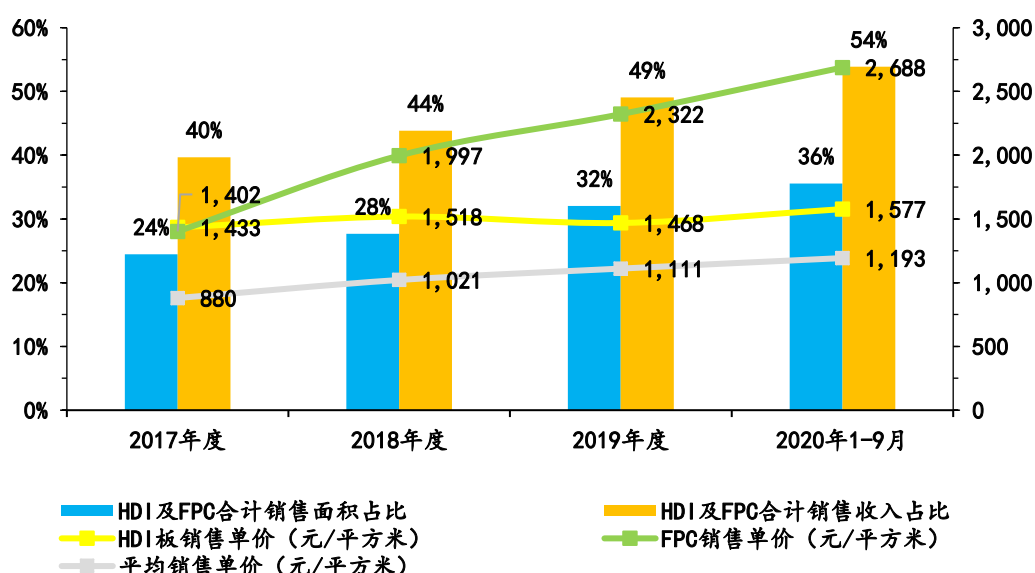
单位：万平方米

| 项目    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|-------|--------------|---------|---------|---------|
| 产能    | 194.85       | 234.62  | 242.63  | 278.10  |
| 产量    | 177.74       | 218.53  | 231.52  | 236.32  |
| 产能利用率 | 91.22%       | 93.14%  | 95.42%  | 84.97%  |

报告期各期，公司印制电路板产能分别为 278.10 万平方米、242.63 万平方米、234.62 万平方米和 194.85 万平方米，2017 年至 2019 年整体呈下降趋势，主要是由于：①深圳生产基地为租赁厂房，自动化改造空间有限，无法满足公

司自动化、智能化生产目标，根据发展战略和经营计划，公司于 2018 年开始对深圳生产基地进行整体搬迁；②在印制电路板技术向高密度化、高性能化发展的趋势下，公司根据市场需求和自身技术实力进行产品结构的调整，产能逐步向高精密多层板、HDI 板、FPC、高频高速板等中高端产品转移，由于中高端印制电路板技术工艺复杂，压合、钻孔等工序耗用时间相对较长，例如相同面积的 6 层二阶 HDI 板相比于普通六层板，需要多进行一次机械钻孔、两次镭射钻孔、两次压合、两次电镀，导致公司以印制电路板面积测算的产能有所下降；③高端消费电子产品呈小型化、轻薄化的特点，布线密度较高，单个产品面积相对较小，导致用面积计算的销量亦有所下降。2020 年 1-9 月，公司产能有所上升，主要系江西志浩生产基地建设项目陆续投产所致。

产品收入结构变化



## 二、按固定资产类别披露报告期内累计折旧计提情况，固定资产加速折旧政策对发行人 2019 年净利润的影响

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“3、固定资产”中补充披露如下：

### （3）固定资产折旧分析

.....

#### ①报告期内固定资产按类别累计折旧计提情况

报告期各期末，公司固定资产按类别的累积折旧计提情况如下表所示：

单位：万元

| 固定资产类别  | 项目       | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|---------|----------|------------|------------|------------|------------|
| 房屋及建筑物  | 账面原值     | 66,832.49  | 33,205.54  | 24,551.91  | 21,916.11  |
|         | 账面原值占比   | 19.77%     | 12.72%     | 10.22%     | 9.59%      |
|         | 累计折旧     | 8,415.03   | 7,043.26   | 5,804.57   | 5,577.63   |
|         | 累计折旧计提比例 | 12.59%     | 21.21%     | 23.64%     | 25.45%     |
| 机器设备    | 账面原值     | 253,506.92 | 211,599.87 | 201,843.92 | 192,930.36 |
|         | 账面原值占比   | 74.99%     | 81.06%     | 84.06%     | 84.42%     |
|         | 累计折旧     | 120,550.11 | 108,764.86 | 93,866.73  | 84,691.15  |
|         | 累计折旧计提比例 | 47.55%     | 51.40%     | 46.50%     | 43.90%     |
| 运输设备    | 账面原值     | 1,780.88   | 1,736.12   | 1,360.62   | 1,392.60   |
|         | 账面原值占比   | 0.53%      | 0.67%      | 0.57%      | 0.61%      |
|         | 累计折旧     | 1,247.56   | 1,140.23   | 1,122.45   | 1,062.51   |
|         | 累计折旧计提比例 | 70.05%     | 65.68%     | 82.50%     | 76.30%     |
| 电子及其他设备 | 账面原值     | 3,577.92   | 3,445.45   | 3,181.27   | 3,339.81   |
|         | 账面原值占比   | 1.06%      | 1.32%      | 1.32%      | 1.46%      |
|         | 累计折旧     | 1,695.23   | 1,541.51   | 1,587.28   | 1,498.76   |
|         | 累计折旧计提比例 | 47.38%     | 44.74%     | 49.89%     | 44.88%     |
| 房屋装修    | 账面原值     | 12,351.69  | 11,064.54  | 9,184.02   | 8,947.98   |
|         | 账面原值占比   | 3.65%      | 4.24%      | 3.82%      | 3.92%      |
|         | 累计折旧     | 8,315.58   | 7,859.03   | 7,412.04   | 7,027.44   |
|         | 累计折旧计提比例 | 67.32%     | 71.03%     | 80.71%     | 78.54%     |
| 合计      | 账面原值     | 338,049.90 | 261,051.53 | 240,121.74 | 228,526.85 |
|         | 账面原值占比   | 100.00%    | 100.00%    | 100.00%    | 100.00%    |
|         | 累计折旧     | 140,223.50 | 126,348.89 | 109,793.08 | 99,857.48  |
|         | 累计折旧计提比例 | 41.48%     | 48.40%     | 45.72%     | 43.70%     |

## ②固定资产加速折旧政策对发行人 2019 年净利润的影响

2018 年度、2019 年度和 2020 年 1-9 月，公司全资子公司梅州志浩符合国家税务总局固定资产加速折旧相关规定，固定资产加速折旧金额如下表所示：

单位：万元

| 分类         | 项目   | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  |
|------------|------|--------------|----------|----------|
| 固定资产加速折旧合计 | 会计折旧 | 902.11       | 989.14   | 228.01   |
|            | 税法折旧 | 8,975.23     | 4,383.41 | 5,329.50 |

|  |       |          |          |          |
|--|-------|----------|----------|----------|
|  | 加速折旧额 | 8,073.12 | 3,394.28 | 5,101.50 |
|--|-------|----------|----------|----------|

固定资产加速折旧将调减本期企业应纳税所得额，从而减少所得税费用-当期所得税费用；另外，加速折旧将使得固定资产的账面价值高于其计税基础，产生应纳税暂时性差异，从而应确认递延所得税负债，增加所得税费用-递延所得税费用。因此，固定资产加速折旧只影响应纳税所得额，从而减少企业当期应交企业所得税，但不影响当期所得税费用合计金额，对净利润亦无影响。会计分录如下：

2018 年度：

|                  |           |
|------------------|-----------|
| 借：应交税费——应交所得税    | 765.23 万元 |
| 贷：所得税费用——当期所得税费用 | 765.23 万元 |
| 借：所得税费用——递延所得税费用 | 765.23 万元 |
| 贷：递延所得税负债        | 765.23 万元 |

2019 年度：

|                  |           |
|------------------|-----------|
| 借：应交税费——应交所得税    | 509.14 万元 |
| 贷：所得税费用——当期所得税费用 | 509.14 万元 |
| 借：所得税费用——递延所得税费用 | 509.14 万元 |
| 贷：递延所得税负债        | 509.14 万元 |

2020 年 1-9 月：

|                  |             |
|------------------|-------------|
| 借：应交税费——应交所得税    | 1,210.97 万元 |
| 贷：所得税费用——当期所得税费用 | 1,210.97 万元 |
| 借：所得税费用——递延所得税费用 | 1,210.97 万元 |
| 贷：递延所得税负债        | 1,210.97 万元 |

三、披露 2018 年固定资产减值准备计提的主要内容，在机器设备成新率较低的情形下机器设备减值准备计提是否充分

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“3、固定资产”中补充披露如下：

（4）固定资产减值分析

.....

①2018 年固定资产减值准备计提的主要内容

2018 年，公司计提的固定资产减值准备金额为 2,691.92 万元，具体构成如下表所示：

单位：万元

| 项目     | 账面原值     | 本期计提减值准备 |
|--------|----------|----------|
| 电镀线    | 1,473.73 | 782.68   |
| 环保处理设备 | 1,329.45 | 555.49   |
| 曝光机    | 734.43   | 449.47   |
| 喷涂机    | 232.52   | 146.34   |
| 测试机    | 214.74   | 138.99   |
| 丝印机    | 213.74   | 135.55   |
| 光学检测机  | 175.79   | 108.76   |
| 其他     | 995.34   | 374.64   |
| 合计     | 5,369.75 | 2,691.92 |

注：环保处理设备主要包括废水回收处理设备、环保废气处理系统等。

2018 年计提的固定资产减值准备金额较高，主要是由于：一方面，深圳生产基地为租赁厂房，自动化改造空间有限，无法满足公司自动化、智能化生产目标，根据发展战略和经营计划，公司于 2018 年开始对深圳生产基地进行整体搬迁，对深圳生产基地部分不宜搬迁的机器设备或不能满足公司产品升级换代需求的机器设备计提了减值准备，具体内容如下：

单位：万元

| 项目     | 账面原值     | 本期计提减值准备 |
|--------|----------|----------|
| 环保处理设备 | 1,234.93 | 526.36   |
| 曝光机    | 440.74   | 313.49   |
| 电镀线    | 232.27   | 117.40   |
| 光学检测机  | 157.59   | 107.08   |
| 其他     | 463.03   | 257.24   |
| 合计     | 2,528.56 | 1,321.57 |

注：环保处理设备主要包括废水回收处理设备、环保废气处理系统等。

另一方面，随着公司生产制程成熟度的提高，2018 年公司对东莞五株产品结构进行了调整，提高了高端产品的占比，二阶及高阶 HDI 板销售收入从 2017 年的 27,163.25 万元增长至 2018 年的 38,747.42 万元，同比增长 42.65%，实现快速增长，公司对东莞生产基地部分不能满足产品升级换代需求的机器设备计提了减值准备，具体内容如下：

单位：万元

| 项目  | 账面原值     | 本期计提减值准备 |
|-----|----------|----------|
| 电镀线 | 1,166.23 | 658.06   |
| 测试机 | 170.65   | 137.45   |
| 丝印机 | 189.57   | 125.81   |
| 曝光机 | 244.14   | 101.40   |
| 其他  | 439.00   | 273.77   |
| 合计  | 2,209.59 | 1,296.49 |

②在机器设备成新率较低的情形下机器设备减值准备计提是否充分

A. 公司作为非上市公司，受限于资金规模、融资渠道单一等因素，相比同行业上市公司，近年来机器设备新增投入规模相对较小，成新率相对较低

报告期各期末，公司机器设备成新率及减值准备计提情况如下表所示：

单位：万元

| 项目       | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|----------|------------|------------|------------|------------|
| 账面原值     | 253,506.92 | 211,599.87 | 201,843.92 | 192,930.36 |
| 累计折旧     | 120,550.11 | 108,764.86 | 93,866.73  | 84,691.15  |
| 减值准备     | 7,482.22   | 7,552.63   | 7,607.94   | 4,958.26   |
| 账面价值     | 125,474.59 | 95,282.38  | 100,369.25 | 103,280.96 |
| 成新率      | 49.50%     | 45.03%     | 49.73%     | 53.53%     |
| 减值准备计提比例 | 2.95%      | 3.57%      | 3.77%      | 2.57%      |

注：成新率=账面价值/账面原值

报告期各期末，公司机器设备成新率分别为 53.53%、49.73%、45.03%和 49.50%，与同行业可比上市公司对比情况如下表所示：

| 公司名称 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------|------------|------------|------------|------------|
| 鹏鼎控股 | 未披露        | 47.10%     | 45.88%     | 48.15%     |
| 深南电路 | 未披露        | 60.68%     | 57.51%     | 58.39%     |
| 沪电股份 | 未披露        | 42.65%     | 44.85%     | 49.91%     |
| 景旺电子 | 未披露        | 69.89%     | 71.28%     | 65.97%     |
| 胜宏科技 | 未披露        | 81.22%     | 80.27%     | 77.29%     |
| 兴森科技 | 未披露        | 42.34%     | 40.29%     | 47.41%     |
| 崇达技术 | 未披露        | 67.97%     | 72.69%     | 73.98%     |
| 依顿电子 | 未披露        | 42.38%     | 41.38%     | 39.19%     |
| 博敏电子 | 未披露        | 58.82%     | 62.60%     | 64.34%     |

| 公司名称 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------|------------|------------|------------|------------|
| 弘信电子 | 未披露        | 64.35%     | 69.30%     | 77.29%     |
| 世运电路 | 未披露        | 57.47%     | 59.13%     | 41.33%     |
| 奥士康  | 未披露        | 70.35%     | 72.35%     | 74.53%     |
| 中京电子 | 未披露        | 62.00%     | 62.66%     | 67.11%     |
| 中位值  | -          | 60.68%     | 62.60%     | 64.34%     |
| 平均值  | -          | 59.02%     | 60.02%     | 60.38%     |
| 发行人  | 49.50%     | 45.03%     | 49.73%     | 53.53%     |

如上表所示，公司机器设备成新率低于同行业可比上市公司平均水平，主要系公司作为非上市公司，受限于资金规模、融资渠道单一等因素，相比同行业上市公司，公司近年来机器设备新增投入规模相对较小。近年来，同行业上市公司积极通过募集资金从事固定资产投资，已完成或拟投资的印制电路板生产项目情况如下：

| 公司名称 | 融资方式       | 募投项目                                     | 总投资金额<br>(万元) | 募投项目产品                   |
|------|------------|------------------------------------------|---------------|--------------------------|
| 鹏鼎控股 | 2018 年 IPO | 庆鼎精密电子(淮安)有限公司柔性多层印制电路板扩产项目              | 300,000.00    | 柔性多层印制电路板                |
|      |            | 宏启胜精密电子(秦皇岛)有限公司高阶 HDI 印制电路板扩产项目         | 240,000.00    | 高阶 HDI 印制电路板             |
| 深南电路 | 2019 年可转债  | 数通用高速高密度多层印制电路板投资项目（二期）                  | 124,578.00    | 5G 通信产品、服务器用高速高密度多层印制电路板 |
|      | 2017 年 IPO | 数通用高速高密度多层印制电路板（一期）投资项目                  | 73,074.00     | 数通用高速高密度多层印制电路板          |
|      |            | 数通用高速高密度多层印制电路板投资项目（二期）                  | 124,578.00    | 5G 通信产品、服务器用高速高密度多层印制电路板 |
| 景旺电子 | 2020 年可转债  | 景旺电子科技(珠海)有限公司一期工程——年产 120 万平方米多层印刷电路板项目 | 181,891.39    | 多层印制电路板                  |
|      | 2018 年可转债  | 江西景旺精密电路有限公司高密度、多层、柔性及金属基电路板产业化项目（一期）    | 74,120.68     | 高密度、多层、柔性及金属基电路板         |
|      |            | 江西景旺精密电路有限公司高密度、多层、柔性及金属基电路板产业化项目（二期）    | 100,000.00    | 高密度、多层、柔性及金属基电路板         |
| 胜宏科技 | 2017 年非公开  | 新能源汽车及物联网用线路板项目                          | 111,198.68    | 新能源汽车及物联网领域线路板           |

| 公司名称 | 融资方式          | 募投项目                                | 总投资金额<br>(万元) | 募投项目产品                                              |
|------|---------------|-------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------|
| 兴森科技 | 2020 年可<br>转债 | 广州兴森快捷电路科技有限公司二期工<br>程建设项目——刚性电路板项目 | 50,443.80     | 刚性电路板                                               |
| 崇达技术 | 2020 年可<br>转债 | 珠海崇达电路技术有限公司新建电路板<br>项目（一期）         | 136,641.51    | 多层刚性板                                               |
|      | 2018 年可<br>转债 | 超大规格印制线路板技术改造项目                     | 20,000.00     | -                                                   |
|      |               | 高多层线路板技术改造项目                        | 21,939.11     | 高多层线路板                                              |
| 博敏电子 | 2020 年非<br>公开 | 高精密多层刚挠结合印制电路板产业化<br>项目             | 58,896.96     | 高精密多层刚挠结合印<br>制电路板                                  |
|      |               | 高端印制电路板生产技术改造项目                     | 34,925.88     | 高多层板（含 HDI 板）                                       |
| 弘信电子 | 2020 年可<br>转债 | 江西弘信柔性电子科技有限公司软硬结<br>合板建设项目         | 19,223.61     | 柔性电路板                                               |
|      | 2019 年非<br>公开 | 翔安工厂挠性印制电路板技改及扩产项<br>目              | 28,331.45     | 挠性印制电路板                                             |
|      | 2017 年<br>IPO | 年产 54.72 万平方米挠性印制电路板建<br>设项目        | 64,491.86     | 挠性印制电路板                                             |
| 世运电路 | 2017 年<br>IPO | 年产 200 万平方米/年高密度互连积层<br>板、精密多层线路板项目 | 108,000.00    | 高密度互连积层板、精<br>密多层线路板项目                              |
| 奥士康  | 2017 年<br>IPO | 年产 120 万平方米高精密印制电路板建<br>设项目         | 84,353.11     | 高精密印制电路板                                            |
|      |               | 年产 80 万平方米汽车电子印制电路板建<br>设项目         | 42,083.99     | 汽车电子印制电路板                                           |
| 中京电子 | 2020 年非<br>公开 | 珠海富山高密度印制电路板（PCB）建设<br>项目（1-A 期）    | 163,800.00    | 高多层板、高密度互联<br>板（HDI）、刚柔结合板<br>（R-F）、类载板（SLP）<br>等产品 |

#### B. 公司机器设备减值准备计提充分

根据《企业会计准则第 8 号——资产减值》，公司于资产负债表日结合固定资产盘点情况和使用情况，对各类固定资产是否存在减值迹象进行谨慎评估判断。报告期内，公司所处的经济、技术或者法律等经营环境以及所处的行业未发生不利变化，对公司未产生不利影响；主要资产正常使用，不存在证据表明大量资产已经陈旧过时或者其实体已经损坏、已经或者将被闲置、终止使用或者计划提前处置的情况；所建项目不存在性能上或技术上已经落后，并且给公司带来的经济利益具有很大不确定性的情况。

报告期各期末，公司机器设备减值准备计提比例分别为 2.57%、3.77%、3.57% 和 2.95%，公司机器设备减值准备计提比例高于同行业可比上市公司平均水平。

同时，与机器设备成新率低于公司的鹏鼎控股、沪电股份、兴森科技、依顿电子相比，公司机器设备减值准备计提比例亦高于上述公司。公司与同行业可比上市公司的机器设备减值准备计提比例对比情况如下：

| 公司名称 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------|------------|------------|------------|------------|
| 鹏鼎控股 | 未披露        | 0.23%      | 0.56%      | 0.45%      |
| 深南电路 | 未披露        | 1.08%      | 1.36%      | 0.38%      |
| 沪电股份 | 未披露        | 1.39%      | 1.00%      | 0.49%      |
| 景旺电子 | 未披露        | 0.00%      | 0.69%      | 0.00%      |
| 胜宏科技 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 兴森科技 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 崇达技术 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 依顿电子 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 博敏电子 | 未披露        | 0.08%      | 0.11%      | 0.25%      |
| 弘信电子 | 未披露        | 0.02%      | 0.02%      | 0.03%      |
| 世运电路 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 奥士康  | 未披露        | 0.20%      | 0.00%      | 0.00%      |
| 中京电子 | 未披露        | 未计提        | 未计提        | 未计提        |
| 中位值  | -          | 0.20%      | 0.56%      | 0.25%      |
| 平均值  | -          | 0.43%      | 0.53%      | 0.23%      |
| 发行人  | 2.95%      | 3.57%      | 3.71%      | 2.55%      |

数据来源：上市公司定期报告。

综上所述，公司已按《企业会计准则》相关规定在报告期各期末对机器设备进行减值测试，并足额计提了减值准备，公司机器设备减值准备计提是谨慎的。

#### 四、披露报告期内处置固定资产的主要内容、处置价格的公允性，交易对手方与发行人是否存在关联关系

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（七）其他影响经营成果的项目分析”之“6、资产处置收益分析”中补充披露如下：

##### （1）固定资产处置

报告期各期，公司处置固定资产主要系公司进行生产及辅助设备的更新换代，以提高公司高端产品的生产能力和自动化生产水平，处置了部分不符合产

品定位和技术要求的旧设备所致，处置固定资产的主要内容及处置损益如下表所示：

单位：万元

| 年度              | 资产名称  | 处置资产账面价值 | 处置损益      |
|-----------------|-------|----------|-----------|
| 2020 年<br>1-9 月 | 电镀线   | 42.60    | -14.28    |
|                 | 钻孔机   | 142.35   | 7.65      |
|                 | 合计    | 184.95   | -6.63     |
| 2019 年度         | 磨板机   | 32.60    | -4.53     |
|                 | 冷水机组  | 19.25    | -3.32     |
|                 | 压机    | 17.70    | -2.46     |
|                 | 丝印机   | 11.03    | -5.46     |
|                 | 其他    | 38.67    | -18.08    |
|                 | 合计    | 119.24   | -33.86    |
| 2018 年度         | 曝光机   | 740.54   | -491.30   |
|                 | 电镀线   | 182.81   | -156.26   |
|                 | 磨板机   | 229.85   | -156.24   |
|                 | 光学检测机 | 138.73   | -89.83    |
|                 | 蚀刻线   | 181.47   | -88.35    |
|                 | 压机    | 139.28   | -68.94    |
|                 | 撕膜机   | 101.03   | -64.66    |
|                 | 丝印机   | 93.78    | -61.69    |
|                 | 烘烤线   | 140.11   | -53.97    |
|                 | 其他    | 720.18   | -319.48   |
|                 | 合计    | 2,667.79 | -1,550.73 |
| 2017 年度         | 蚀刻线   | 212.35   | -151.02   |
|                 | 磨板机   | 195.72   | -125.18   |
|                 | 收放板机  | 154.59   | -117.41   |
|                 | 印刷机   | 147.93   | -111.94   |
|                 | 钻孔机   | 83.18    | -68.65    |
|                 | 曝光机   | 131.58   | -67.05    |
|                 | 光学检测机 | 135.71   | -53.45    |
|                 | 其他    | 556.59   | -301.33   |
|                 | 合计    | 1,617.65 | -996.02   |

2017 年度、2018 年度固定资产处置金额较大，主要是由于：一方面，深圳

生产基地为租赁厂房，自动化改造空间有限，无法满足公司自动化、智能化生产目标，根据发展战略和经营计划，公司于 2018 年开始对深圳生产基地进行整体搬迁，深圳生产基地固定资产处置金额较大；另一方面，随着公司生产制程成熟度的提高，公司对东莞五株产品结构进行了调整，提高了高端产品的占比，二阶及高阶 HDI 板销售收入从 2017 年的 27,163.25 万元增长至 2018 年的 38,747.42 万元，同比增长 42.65%，实现快速增长，公司对东莞生产基地部分不能满足产品升级换代需求的机器设备和部分老旧设备进行了处置。

报告期内各年度，公司固定资产处置交易对方主要为机械设备制造商及废旧设备回收商，资产处置过程中，公司均遵从市场公平交易原则，交易价格公允，与交易对方无关联关系。报告期内，公司按照《企业会计准则》规定，将前述固定资产处置利得或损失计入资产处置损益。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、取得发行人报告期各期的机器设备明细表，分析机器设备价值变动情况，并与产能变化趋势进行比较分析；抽查部分资产实地盘点，观察机器状态；
- 2、分析发行人固定资产加速折旧是否满足税法政策规定，复核因加速折旧确认的递延所得税负债会计处理是否符合《企业会计准则》相关规定；
- 3、访谈设备部和财务人员，了解发行人固定资产减值准备计提政策，关注已计提减值准备资产计提原因、依据及减值金额的确定方法，评估是否合理；
- 4、取得固定资产处置明细，关注处置设备内容、交易作价、交易对方等，并分析处置的会计处理是否恰当。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、2017 年末至 2019 年末账面价值逐年减少，主要系公司机器设备账面原值较大，各期机器设备计提折旧金额较大，使得机器设备账面价值逐年减少；2020 年 9 月末，随着江西生产基地在建工程部分转固，机器设备账面价值有所增长；
- 2、报告期内公司产能降低主要是由于公司于 2018 年开始对深圳生产基地进

行整体搬迁，同时产能逐步向高精密多层板、HDI 板、FPC、高频高速板等中高端产品转移，用面积计算的产能有所下降；

3、发行人已在招股说明书按固定资产类别披露报告期内累计折旧计提情况，固定资产加速折旧政策不影响当期所得税费用合计金额，对净利润亦无影响；

4、2018 年计提的固定资产减值准备金额较高，主要是由于公司于 2018 年开始对深圳生产基地进行整体搬迁，对深圳生产基地部分不宜搬迁的机器设备或不能满足公司产品升级换代需求的机器设备计提了减值准备，同时，随着公司生产制程成熟度的提高，东莞五株提高了高端产品的占比，对东莞生产基地部分不能满足产品升级换代需求的机器设备计提了减值准备，公司已按《企业会计准则》相关规定在报告期各期末对机器设备进行减值测试，并足额计提了减值准备，公司机器设备减值准备计提是谨慎的；

5、报告期各期，公司处置固定资产主要系公司进行生产及辅助设备的更新换代，以提高公司高端产品的生产能力和自动化生产水平，处置了部分不符合产品定位和技术要求的旧设备所致，交易价格公允，与交易对方无关联关系。

**问题 13. 关于在建工程**

**申报材料显示：**

(1)报告期内,发行人在建工程账面价值分别为 27,056.01 万元、40,610.70 万元和 103,133.47 万元,在建工程余额增长较快主要系 2017 年开始投资建设江西生产基地,江西志浩生产基地在建工程账面余额分别为 17,414.18 万元、30,835.94 万元和 89,335.86 万元。

(2)报告期内,发行人在建工程中自制设备及设备调试余额分别为 7,991.46 万元、7,063.17 万元和 11,011.89 万元。

(3)报告期内,发行人固定资产转在建工程分别为 368.89 万元、657.16 万元和 2,107.48 万元。

**请发行人：**

(1)披露江西志浩生产基地建设的主要内容、建设期、各期进度、预计转入固定资产的时间、预计产能,各期相关主要支出的构成(如建筑安装工程费、生产设备购置费、土地购置费等)、是否真实、合理,交易方与发行人及实际控制人等是否存在关联关系；

(2)披露自制设备及设备调试的主要内容、用途、金额较大的原因；

(3)披露报告期内固定资产转在建工程的具体内容及建设周期；在建工程转固定资产的内容、金额、依据,是否存在在建工程未及时转固定资产的情形；

(4)披露报告期内借款费用资本化的金额及依据。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、披露江西志浩生产基地建设的主要内容、建设期、各期进度、预计转入固定资产的时间、预计产能,各期相关主要支出的构成(如建筑安装工程费、生产设备购置费、土地购置费等)、是否真实、合理,交易方与发行人及实际控制人等是否存在关联关系

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“(三)非流动资产分析”之“4、在建工程”中补充披露如下：

①在建工程

.....

#### A. 江西志浩生产基地建设项目

##### a. 江西志浩生产基地建设项目的的基本情况

江西志浩生产基地建设项目位于江西省龙南经济技术开发区内，项目总预算为 30 亿元，分为一期和二期，其中一期项目预算金额为 15 亿元。项目总建设期预计为 5 年，其中一期项目建设期预计为 3 年。项目将按照建设投入情况分期达产，建成后预计产能为 300 万平方米，其中一期项目建成后预计产能为 140 万平方米，主要产品类型为精密高多层板、HDI 板和 FPC 板等，主要包括八层及以上高多层板，二、三阶和任意层互连 HDI 板，高精密 FPC 和 RFPC 等产品。

##### b. 江西志浩生产基地建设项目各期投资进度

报告期各期末，江西志浩生产基地建设项目各期投资进度情况如下：

单位：万元

| 项目                 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度   | 2017 年度   |
|--------------------|--------------|------------|-----------|-----------|
| 江西志浩生产基地建设项目累计投资金额 | 145,455.83   | 109,401.08 | 41,561.68 | 17,414.18 |
| 一期项目投资进度           | 96.97%       | 72.93%     | 27.71%    | 11.61%    |
| 项目总投资进度            | 48.49%       | 36.47%     | 13.85%    | 5.80%     |

注：项目投资进度=江西志浩生产基地建设项目累计投资金额/项目预算。

江西志浩生产基地建设项目自 2017 年开始投建以来，总体投资进度符合预期。2020 年受新冠疫情影响，部分设备的采购到货时间和基建工程类项目的进度有所延后，导致进度略晚于预期。

##### c. 江西志浩生产基地建设项目转入固定资产的情况

报告期内，公司根据江西志浩生产基地建设项目的投资和在建工程的实际情况，将达到预定可使用状态的在建工程转入固定资产。截至 2020 年 9 月 30 日，江西志浩生产基地建设项目累计转入固定资产的金额为 82,245.49 万元，占项目累计投资金额的比重为 56.54%。截至 2020 年 9 月 30 日，江西志浩生产基地建设项目已投入尚未转固的金额为 63,210.34 万元，主要系尚未安装调试完成的设备和尚未竣工验收的厂房建筑物。

报告期内各期，江西志浩生产基地建设项目转入固定资产的情况如下：

单位：万元

| 项目                 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度   | 2017 年度   |
|--------------------|--------------|------------|-----------|-----------|
| 江西志浩生产基地建设项目累计投资金额 | 145,455.83   | 109,401.08 | 41,561.68 | 17,414.18 |

| 项目               | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度 |
|------------------|--------------|-----------|-----------|---------|
| 累计转固金额           | 82,245.49    | 20,065.22 | 10,725.74 |         |
| 累计转固金额占累计投资金额的比重 | 56.54%       | 18.34%    | 25.81%    | -       |
| 累计转固金额占一期项目预算的比重 | 54.83%       | 13.38%    | 7.15%     | -       |

江西志浩生产基地建设项目的具体转固情况详见“问题 13”之“三、披露报告期内固定资产转在建工程的具体内容及建设周期；在建工程转固定资产的内容、金额、依据，是否存在在建工程未及时转固定资产的情形”之“（二）在建工程转固定资产的内容、金额、依据，是否存在在建工程未及时转固定资产的情形”的相关说明。

截至 2020 年 9 月 30 日，江西志浩生产基地建设项目的投入仍在进行，公司将按照厂房建筑物的实际建设进度和竣工验收情况，以及机器设备安装调试的实际情况，将达到竣工验收条件的厂房建筑物和安装调试合格的机器设备转入固定资产。

#### d. 各期相关主要支出的构成

江西志浩生产基地建设项目的主要支出为厂房宿舍等建筑安装工程费、生产设备购置费。报告期内，江西志浩生产基地建设项目主要支出的构成情况如下：

单位：万元

| 支出内容    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|---------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 建筑安装工程费 | 5,599.07     | 16,630.02 | 20,866.14 | 17,414.18 |
| 生产设备购置费 | 30,455.68    | 51,209.38 | 3,281.36  | -         |
| 合计      | 36,054.75    | 67,839.40 | 24,147.50 | 17,414.18 |

#### e. 江西志浩生产基地建设项目的主要供应商情况

报告期内，公司江西志浩生产基地建设项目的供应商主要为建筑安装工程和设备采购供应商，报告期内前五大供应商的基本情况如下：

单位：万元

| 年份     | 序号 | 供应商名称         | 主要采购内容 | 采购金额     | 占当期在建工程支出的比例 |
|--------|----|---------------|--------|----------|--------------|
| 2020 年 | 1  | 环球电路板设备有限公司   | 激光加工机  | 4,249.51 | 11.79%       |
|        | 2  | 深圳市大族数控科技有限公司 | 钻孔机    | 3,844.96 | 10.66%       |

| 年份     | 序号 | 供应商名称                   | 主要采购内容  | 采购金额      | 占当期在建工程支出的比例 |
|--------|----|-------------------------|---------|-----------|--------------|
| 1-9月   | 3  | 深圳麦逊电子有限公司              | 测试机     | 2,360.18  | 6.55%        |
|        | 4  | ADTECENGINEERINGCO.,LTD | 曝光机     | 1,983.54  | 5.50%        |
|        | 5  | 昆山卓远环保科技有限公司            | 钻孔机     | 1,596.73  | 4.43%        |
|        | 合计 |                         |         | 14,034.91 | 38.93%       |
| 2019年度 | 1  | 环球电路板设备有限公司             | 激光加工机   | 4,697.11  | 6.92%        |
|        | 2  | 东莞宇宙电路板设备有限公司           | 电镀线     | 4,273.71  | 6.30%        |
|        | 3  | 深圳市大族数控科技有限公司           | 钻孔机     | 2,817.13  | 4.15%        |
|        | 4  | 维嘉数控科技(苏州)有限公司          | 铣边机、钻孔机 | 2,769.49  | 4.08%        |
|        | 5  | 赣州市荣辉建设工程有限公司           | 建筑安装工程  | 1,909.91  | 2.82%        |
|        | 合计 |                         |         | 16,467.35 | 24.27%       |
| 2018年度 | 1  | 深圳市坪荣建筑工程有限公司           | 建筑安装工程  | 10,769.27 | 44.60%       |
|        | 2  | 维嘉数控科技(苏州)有限公司          | 钻孔机     | 3,762.93  | 15.58%       |
|        | 3  | 广东丰伟建设有限公司              | 建筑安装工程  | 4,097.54  | 16.97%       |
|        | 4  | 万镛建工集团有限公司              | 建筑安装工程  | 2,116.73  | 8.77%        |
|        | 5  | 深圳凯世光研股份有限公司            | 曝光机     | 1,051.72  | 4.36%        |
|        | 合计 |                         |         | 21,798.19 | 90.27%       |
| 2017年度 | 1  | 深圳市坪荣建筑工程有限公司           | 建筑安装工程  | 8,291.61  | 47.61%       |
|        | 2  | 广东丰伟建设有限公司              | 建筑安装工程  | 1,126.13  | 6.47%        |
|        | 3  | 江苏大江南废旧物资回收有限公司         | 钻孔机     | 421.15    | 2.42%        |
|        | 4  | 信丰嘉信建筑有限责任公司            | 建筑安装工程  | 243.24    | 1.40%        |
|        | 5  | 赣州立禾汽车运输有限公司            | 建筑安装工程  | 149.01    | 0.86%        |
|        | 合计 |                         |         | 10,231.14 | 58.75%       |

江西志浩生产基地建设项目的主要供应商中，凯世光研为实际控制人蔡志浩的兄弟蔡志国控制的公司。除凯世光研外，江西志浩生产基地建设项目的其他供应商与发行人及实际控制人不存在关联关系。

报告期内，江西志浩生产基地建设项目与凯世光研的交易情况如下：

单位：万元

| 年度        | 主要采购内容 | 采购金额   | 占江西志浩生产基地建设项目当期在建工程支出的比重 |
|-----------|--------|--------|--------------------------|
| 2020年1-9月 | 零星材料   | 0.13   | 0.00%                    |
| 2019年     | 曝光机及配件 | 632.06 | 0.93%                    |

| 年度     | 主要采购内容 | 采购金额     | 占江西志浩生产基地建设项目当期在建工程支出的比重 |
|--------|--------|----------|--------------------------|
| 2018 年 | 曝光机及配件 | 1,051.72 | 4.36%                    |
| 2017 年 | -      | -        | -                        |

报告期内，江西志浩生产基地建设项目向凯世光研采购系基于生产经营的实际需要，采购的内容主要为曝光机及相关设备配件，采购金额占年度采购额的比重较低，且占比逐年下降，对发行人生产经营的影响较小。为减少关联交易，2019 年以来江西志浩减少了向凯世光研的采购，2020 年 1-9 月基本停止了向凯世光研的采购。

## 二、披露自制设备及设备调试的主要内容、用途、金额较大的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“4、在建工程”中补充披露如下：

### ①在建工程

.....

### B. 自制设备及设备调试

#### a. 自制设备及设备调试的主要内容、用途

报告期各期末，公司自制设备及设备调试的金额分别为 7,991.46 万元、7,063.17 万元、11,011.89 万元和 17,521.53 万元，金额相对较高。公司自制设备及设备调试主要为子公司东莞威力固和江西威力固建造过程中的电路板相关设备，主要为电镀线、蚀刻线、收放板机、前后处理线、显影机等。

报告期各期末，公司自制设备及设备调试的主要内容如下：

单位：万元

| 设备类型  | 2020 年 9 月 30 日 | 2019 年 12 月 31 日 | 2018 年 12 月 31 日 | 2017 年 12 月 31 日 |
|-------|-----------------|------------------|------------------|------------------|
| 电镀线   | 7,310.45        | 4,697.54         | 1,742.59         | 3,443.20         |
| 蚀刻线   | 1,260.30        | 1,218.77         | 593.24           | 659.54           |
| 收放板机  | 1,310.16        | 948.03           | 326.47           | 292.81           |
| 前后处理线 | 1,005.71        | 454.70           | 599.52           | 303.62           |
| 显影机   | 560.96          | 475.65           | 102.23           | 316.73           |
| 合计    | 11,447.58       | 7,794.69         | 3,364.05         | 5,015.90         |

#### b. 自制设备及设备调试金额较大的原因

印制电路板系电子零件电气连接的基板，其品质和精密程度对电子产品的可靠性和性能有直接影响。同时，印制电路板涉及的工序复杂，生产设备、工艺水平、技术参数等均会影响产品的品质。自成立以来，发行人始终重视生产设备的维护和自动化改造，2005 年即设立东莞威力固子公司，主要从事印制电路板设备的研发和生产，为发行人电路板制造主体提供电路板相关的设备研发和制造、自动化改造及维护服务。2017 年东莞威力固设立了江西威力固子公司。截至 2020 年 9 月 30 日，东莞威力固和江西威力固拥有发明专利 27 项、实用新型 87 项、外观设计专利 1 项，在电路板设备制造及自动化研发改造领域积累了丰富的经验，为公司提供了一批优质的电路板设备。

报告期各期末，公司自制设备及设备调试的金额相对较高，主要系报告期内江西生产基地处于建设期，设备需求量较大，在加大对外采购的同时，东莞威力固和江西威力固亦承担了部分设备研发和制造的职能。同时东莞、梅州生产基地持续进行设备升级和更新换代，导致自制设备的余额相对较大。

三、披露报告期内固定资产转在建工程的具体内容及建设周期；在建工程转固定资产的内容、金额、依据，是否存在在建工程未及时转固定资产的情形

（一）报告期内固定资产转在建工程的具体内容及建设周期

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“4、在建工程”中补充披露如下：

①在建工程

.....

C. 报告期内固定资产转在建工程

报告期内，公司固定资产转在建工程的金额分别为 245.71 万元、260.58 万元、863.75 万元和 1,103.68 万元，占各期末固定资产账面价值的比重分别为 0.20%、0.21%、0.68%和 0.58%，占比较低，具体情况如下：

a. 固定资产转在建工程的内容、金额、依据及建设周期

报告期内，公司固定资产转在建工程主要系：一是因产品和工艺升级，公司对部分机器设备进行相应的升级改造，将该部分固定资产转入在建工程；二是因子公司威力固自制设备的需要，将部分固定资产转入威力固作为自制设备部件使用；三是因深圳生产基地整体搬迁和东莞五株规划调整，将部分设备搬

迁至江西生产基地使用，搬迁的设备中部分属于配套设备，该部分配套设备需要在江西生产基地主设备安装后才能配合调试，在调试合格前，该部分配套设备在在建工程核算。

2017 年，公司固定资产转在建工程主要系转入在建工程进行更新改造的设备，公司将更新改造成功的设备转入固定资产。2017 年公司固定资产转在建工程的具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 具体内容 | 账面价值   | 转入在建工程原因及建设期                        | 后续进展            |
|----|------|--------|-------------------------------------|-----------------|
| 1  | 有机膜线 | 181.57 | 产品或工艺升级，将设备转入在建工程进行更新改造，建设周期为 1-2 年 | 改造成功的在建工程转入固定资产 |
| 2  | 磨板机  | 40.63  |                                     |                 |
| 3  | 其他   | 23.51  |                                     |                 |
|    | 合计   | 245.71 |                                     |                 |

注：其他为账面价值 20 万元以下的固定资产。

2018 年，公司固定资产转在建工程主要系转入子公司威力固用于建造自制设备的固定资产。2018 年公司固定资产转在建工程的具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 具体内容    | 账面价值   | 转入在建工程原因及建设期                                               | 后续进展         |
|----|---------|--------|------------------------------------------------------------|--------------|
| 1  | 自动压膜机   | 31.34  | 因子公司威力固自制设备的需要，公司将部分固定资产转入威力固，作为自制设备部件使用，建设周期为 1 年以内、1-2 年 | 已用于建造电路板相关设备 |
| 2  | 自动砂带研磨机 | 34.47  |                                                            |              |
| 3  | 棕化线     | 32.57  |                                                            |              |
| 4  | 其他      | 162.19 |                                                            |              |
|    | 合计      | 260.58 |                                                            |              |

注：其他为账面价值 20 万元以下的固定资产。

2019 年，公司固定资产转在建工程主要系深圳和东莞生产基地搬迁至江西生产基地的配套设备。2019 年公司固定资产转在建工程的具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 具体内容          | 账面价值   | 转入在建工程原因及建设期                            | 后续进展            |
|----|---------------|--------|-----------------------------------------|-----------------|
| 1  | 化学锡处理机        | 194.46 | 因深圳生产基地整体搬迁和东莞五株规划调整，将部分设备搬迁至江西生产基地使用，在 | 已于安装调试合格后转入固定资产 |
| 2  | 全方位影像对位全自动网印机 | 49.31  |                                         |                 |
| 3  | 自动外观检查机       | 48.95  |                                         |                 |

|    |           |        |                                       |  |
|----|-----------|--------|---------------------------------------|--|
| 4  | 光绘机       | 44.58  | 安装调试合格前，该部分配套设备在在建工程核算，建设周期为1年以内、1-2年 |  |
| 5  | 全自动双面丝印机  | 42.93  |                                       |  |
| 6  | 激光制网机     | 32.68  |                                       |  |
| 7  | 底片检查机     | 32.20  |                                       |  |
| 8  | 阻抗测试仪     | 30.94  |                                       |  |
| 9  | 八轴铆钉机     | 30.14  |                                       |  |
| 10 | 全自动研磨机    | 29.79  |                                       |  |
| 11 | 自动载板磨边机   | 29.12  |                                       |  |
| 12 | AOI 光学扫描机 | 24.48  |                                       |  |
| 13 | 双轴X射线钻靶机  | 22.23  |                                       |  |
| 14 | 电脑裁板机     | 21.47  |                                       |  |
| 15 | 其他        | 230.47 |                                       |  |
| 合计 |           | 863.75 |                                       |  |

注：其他为账面价值20万元以下的固定资产。

2020年1-9月，固定资产转在建工程的主要系搬迁至江西生产基地的配套设备，具体情况如下：

单位：万元

| 序号 | 具体内容         | 账面价值   | 转入在建工程原因及建设期                                                              | 后续进展            |
|----|--------------|--------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1  | 分割式防焊曝光机     | 187.24 | 因深圳生产基地整体搬迁和东莞五株规划调整，将部分设备搬迁至江西生产基地使用，在安装调试合格前，该部分配套设备在在建工程核算，预计建设周期为1年以内 | 将于安装调试合格后转入固定资产 |
| 2  | PCB 铣边机      | 129.92 |                                                                           |                 |
| 3  | 线路检查机        | 121.17 |                                                                           |                 |
| 4  | 叠合回流系统       | 98.59  |                                                                           |                 |
| 5  | 压合机          | 96.95  |                                                                           |                 |
| 6  | 全自动四线测试机     | 80.75  |                                                                           |                 |
| 7  | 探针式盲捞机       | 64.42  |                                                                           |                 |
| 8  | 单台面自动线       | 38.33  |                                                                           |                 |
| 9  | 激光打码机        | 36.64  |                                                                           |                 |
| 10 | 自动裁板磨边机      | 30.62  |                                                                           |                 |
| 11 | 燃气导热油锅炉      | 29.54  |                                                                           |                 |
| 12 | 沉铜磨板机        | 24.91  |                                                                           |                 |
| 13 | 镭射测厚机        | 23.96  |                                                                           |                 |
| 14 | 手臂式自动高压通用测试机 | 23.11  |                                                                           |                 |

| 序号 | 具体内容 | 账面价值     | 转入在建工程原因及建设<br>期 | 后续进展 |
|----|------|----------|------------------|------|
| 15 | 其他   | 117.53   |                  |      |
|    | 合计   | 1,103.68 |                  |      |

注：其他为账面价值 20 万元以下的固定资产。

**b. 不存在在建工程未及时转固定资产的情形**

报告期内，公司固定资产转在建工程系因实际生产经营需要，转入在建工程的设备占固定资产的比重较低。公司在该部分设备安装调试合格后，及时转入固定资产，不存在未及时转入固定资产的情形。

2019 年，公司机器设备转入在建工程的建设周期相对较长，主要系该部分设备为江西生产基地配套设备，需要在江西生产基地主设备安装后才能配合调试。由于江西生产基地采购的压机、电镀线、激光钻孔机、激光成像机等主要设备价值和精密程度较高，且需要定制化生产，生产周期一般为半年以上；部分设备通过进口方式采购，进口报关的时间较长，导致主要设备从采购到实际到位的时间较长。同时，江西生产基地定位为智能工厂，自动化程度高，部分工序之间实现自动输送联线，配套设备需要在主设备到位安装后才能配合调试。2020 年受疫情影响，主要设备的到货、安装调试时间有所延后。上述原因共同导致 2019 年度配套设备转入在建工程的周期相对较长。截至 2020 年 9 月 30 日，2019 年转入在建工程的设备已全部完成安装调试，并于安装调试合格后转入固定资产。

**（二）在建工程转固定资产的内容、金额、依据，是否存在在建工程未及时转固定资产的情形**

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“4、在建工程”中补充披露如下：

**①在建工程**

.....

**D. 报告期内在建工程转固定资产**

报告期内各期，公司在建工程转固定资产的金额分别为 8,267.37 万元、18,720.13 万元、17,797.39 万元和 76,648.85 万元，具体转固情况如下：

**a. 在建工程转固定资产的内容、金额、依据**

2017 年，公司在建工程转固定资产的具体情况如下：

单位：万元

| 在建工程项目    | 具体建设内容  | 本期增加      | 本期转入固定资产 | 期末在建工程余额  | 转固依据             |
|-----------|---------|-----------|----------|-----------|------------------|
| 江西志浩生产基地  | 厂房基建    | 9,808.43  | -        | 9,808.43  | 建设过程中，未达到竣工验收条件  |
|           | 宿舍楼     | 2,222.97  | -        | 2,222.97  |                  |
|           | 配套工程    | 172.44    | -        | 172.44    |                  |
|           | 生产设备    | 5,210.33  | -        | 5,210.33  | 尚未安装             |
|           | 小计      | 17,414.18 | -        | 17,414.18 |                  |
| 江西威力固生产基地 | 配套工程    | 3.32      | -        | 3.32      | 建设过程中，未达到竣工验收条件  |
|           | 小计      | 3.32      | -        | 3.32      |                  |
| 自制设备及设备调试 | 小计      | 6,471.10  | 6,638.83 | 7,991.46  | 将安装调试合格的设备转入固定资产 |
| 其他零星工程项目  | 小计      | 94.74     | 1,628.54 | 54.20     | 将竣工验收的消防工程转入固定资产 |
| 安徽五株生产基地  | 厂房办公楼基建 | -         | -        | 1,382.72  | 未达到竣工验收条件        |
|           | 配套工程    | 40.00     | -        | 251.55    |                  |
|           | 宿舍基建    | 270.00    | -        | 472.80    |                  |
|           | 小计      | 310.00    | -        | 2,107.07  |                  |
| 合计        |         | 24,293.34 | 8,267.37 | 27,570.22 |                  |

2018 年，公司在建工程转固定资产的具体情况如下：

单位：万元

| 在建工程项目   | 具体建设内容 | 本期增加金额    | 本期转入固定资产金额 | 期末在建工程余额  | 转固依据                             |
|----------|--------|-----------|------------|-----------|----------------------------------|
| 江西志浩生产基地 | 厂房基建   | 13,314.25 | 1,560.27   | 21,562.41 | 将达到竣工验收条件的 A 栋厂房转入固定资产           |
|          | 宿舍楼    | 1,354.87  | -          | 3,577.84  | 建设过程中，未达到竣工验收条件                  |
|          | 配套工程   | 4,274.18  | 2,495.35   | 1,951.27  | 将与 A 栋厂房相关的装修、配电、给水安装等配套工程转入固定资产 |
|          | 生产设备   | 3,241.20  | 6,670.12   | 1,781.41  | 将安装调试合格的设备转入固定资产                 |
|          | 污水处理厂  | 1,962.90  | -          | 1,962.90  | 建设过程中，未达到竣工验收条件                  |

| 在建工程项目    | 具体内容    | 本期增加金额    | 本期转入固定资产金额 | 期末在建工程余额  | 转固依据                                |
|-----------|---------|-----------|------------|-----------|-------------------------------------|
|           | 综合厂房    | 0.10      | -          | 0.10      | 建设过程中, 未达到竣工验收条件                    |
|           | 小计      | 24,147.50 | 10,725.74  | 30,835.94 |                                     |
| 江西威力固生产基地 | 配套工程    | 17.39     | 8.86       | 11.85     | 将达到竣工验收条件的配电工程转入固定资产                |
|           | 一期厂房    | 504.99    | 504.99     | -         | 达到竣工验收条件, 转入固定资产                    |
|           | 综合楼     | 913.99    | -          | 913.99    | 建设过程中, 未达到竣工验收条件                    |
|           | 小计      | 1,436.37  | 513.85     | 925.85    |                                     |
| 江西超洋生产基地  | 厂房、宿舍   | 11.17     | -          | 11.17     | 建设过程中, 未达到竣工验收条件                    |
|           | 配套工程    | 0.22      | -          | 0.22      |                                     |
|           | 生产设备    | 37.07     | 37.07      | -         | 将安装调试合格的设备转入固定资产                    |
|           | 小计      | 48.45     | 37.07      | 11.38     |                                     |
| 自制设备及设备调试 | 小计      | 6,163.64  | 7,091.93   | 7,063.17  | 将安装调试合格的设备转入固定资产                    |
| 其他零星工程项目  | 小计      | 321.87    | 351.54     | 24.53     | 将达到竣工验收条件的车间废气处理系统和天然气管道安装工程等转入固定资产 |
| 安徽五株生产基地  | 厂房办公楼基建 | 4.49      | -          | 1,387.21  | 未达到竣工验收条件                           |
|           | 配套工程    | 98.00     | -          | 349.55    |                                     |
|           | 宿舍基建    | 296.11    | -          | 768.91    |                                     |
|           | 小计      | 398.60    | -          | 2,505.67  |                                     |
| 合计        |         | 32,516.44 | 18,720.13  | 41,366.53 |                                     |

2019 年, 公司在建工程转固定资产的具体情况如下:

单位: 万元

| 在建工程项目   | 具体内容 | 本期增加金额   | 本期转入固定资产金额 | 期末在建工程余额  | 转固依据              |
|----------|------|----------|------------|-----------|-------------------|
| 江西志浩生产基地 | 厂房基建 | 5,882.89 | 139.31     | 27,305.99 | 将消防、防雷设施工程等转入固定资产 |
|          | 宿舍楼  | 409.26   | 3,987.10   | -         | 达到竣工验收条件, 转入固定资产  |
|          | 配套工程 | 6,793.54 | 1,810.44   | 6,934.38  | 将达到竣工验收条件         |

| 在建工程<br>项目    | 具体建设<br>内容 | 本期增加金<br>额 | 本期转入固<br>定资产金额 | 期末在建工<br>程余额 | 转固依据                               |
|---------------|------------|------------|----------------|--------------|------------------------------------|
|               |            |            |                |              | 的挡土墙工程、饭堂装修、厂区围墙、绿化等配套工程转入固定资产     |
|               | 生产设备       | 51,248.51  | 810.48         | 52,219.44    | 将安装调试合格的设备转入固定资产                   |
|               | 污水处理厂      | 629.25     | 2,592.16       | -            | 达到竣工验收条件,转入固定资产                    |
|               | 综合厂房       | 2,875.95   | -              | 2,876.05     | 建设过程中,未达到竣工验收条件                    |
|               | 小计         | 67,839.40  | 9,339.48       | 89,335.86    |                                    |
| 江西威力<br>固生产基地 | 二期厂房       | 605.45     | -              | 605.45       | 建设过程中,未达到竣工验收条件                    |
|               | 配套工程       | 322.14     | 281.71         | 52.29        | 将达到竣工验收条件的挡土墙工程、装修、围墙工程等配套工程转入固定资产 |
|               | 一期厂房       | 290.58     | 266.72         | 23.86        | 将达到竣工验收条件的仓库转入固定资产                 |
|               | 综合楼        | 324.03     | 1,238.02       | -            | 达到竣工验收条件,转入固定资产                    |
|               | 小计         | 1,542.20   | 1,786.45       | 681.60       |                                    |
| 江西超洋<br>生产基地  | 厂房、宿舍      | 1,494.96   | 48.05          | 1,458.08     | 将达到竣工验收条件的挡土墙工程转入固定资产              |
|               | 配套工程       | 65.24      | -              | 65.46        | 建设过程中,未达到竣工验收条件                    |
|               | 生产设备       | 180.18     | 30.84          | 149.34       | 将安装调试合格的设备转入固定资产                   |
|               | 小计         | 1,740.38   | 78.89          | 1,672.87     |                                    |
| 自制设备<br>及设备调试 | 小计         | 10,541.30  | 6,592.57       | 11,011.89    | 将安装调试合格的设备转入固定资产                   |
| 其他零星<br>工程项目  | 小计         | 406.72     | -              | 431.25       | 建设过程中,未达到竣工验收条件                    |
| 合计            |            | 82,070.00  | 17,797.39      | 103,133.47   |                                    |

注：安徽五株生产基地项目已于2019年进行了处置。

2020年1-9月，公司在建工程转固定资产的具体情况如下：

单位：万元

| 在建工程项目    | 具体建设内容 | 本期增加金额    | 本期转入固定资产金额 | 期末在建工程余额  | 转固依据                                  |
|-----------|--------|-----------|------------|-----------|---------------------------------------|
| 江西志浩生产基地  | 厂房基建   | 1,973.67  | 19,712.26  | 9,567.40  | 将达到竣工验收条件的B栋厂房转入固定资产                  |
|           | 配套工程   | 2,217.87  | 7,903.43   | 1,248.82  | 将与B栋厂房相关的装修、配电、给水安装等配套工程转入固定资产        |
|           | 生产设备   | 30,455.63 | 30,973.32  | 51,701.75 | 将安装调试合格的设备转入固定资产                      |
|           | 污水处理厂  | 477.03    | 466.38     | 10.65     | 将达到竣工验收条件的污水处理池附属设施污泥仓、检测池等配套工程转入固定资产 |
|           | 综合厂房   | 930.54    | 3,124.88   | 681.72    | 将达到竣工验收条件的辅料仓、化工仓、冷冻仓等转入固定资产          |
|           | 小计     | 36,054.75 | 62,180.27  | 63,210.34 |                                       |
| 江西威力固生产基地 | 二期厂房   | 42.97     | 648.43     | -         | 达到竣工验收条件，转入固定资产                       |
|           | 废料存放房  | 7.42      | 7.42       | -         |                                       |
|           | 配套工程   | 472.97    | 525.26     | -         |                                       |
|           | 一期厂房   | 4.63      | 28.49      | -         |                                       |
|           | 小计     | 528.00    | 1,209.59   | -         |                                       |
| 江西超洋生产基地  | 厂房、宿舍  | 309.49    | 1,714.01   | 53.56     | 将达到竣工验收条件的厂房、宿舍转入固定资产                 |
|           | 配套工程   | 242.60    | 274.75     | 33.31     | 将达到竣工验收条件的电力安装、装修等配套工程转入固定资产          |
|           | 生产设备   | 271.02    | 392.03     | 28.34     | 将安装调试合格的设备转入固定资产                      |
|           | 小计     | 823.12    | 2,380.79   | 115.20    |                                       |
| 自制设备及设备调试 | 小计     | 17,004.77 | 10,495.13  | 17,521.53 | 将安装调试合格的设备转入固定资产                      |

| 在建工程<br>项目   | 具体建设<br>内容 | 本期增加金<br>额 | 本期转入固<br>定资产金额 | 期末在建工<br>程余额 | 转固依据                                   |
|--------------|------------|------------|----------------|--------------|----------------------------------------|
| 其他零星<br>工程项目 | 小计         | 238.91     | 383.07         | 287.08       | 将达到竣工验收条<br>件的足球场地下水<br>池基建等转入固定<br>资产 |
| 合计           |            | 54,649.53  | 76,648.85      | 81,134.16    |                                        |

b. 不存在在建工程未及时转固定资产的情形

报告期各期末，公司严格按照会计准则要求，将达到竣工验收条件的厂房建筑物、配套工程，以及安装调试合格的设备等在建工程转入固定资产，不存在未及时转入固定资产情形。

#### 四、披露报告期内借款费用资本化的金额及依据

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“4、在建工程”中补充披露如下：

①在建工程

.....

#### E. 报告期内借款费用资本化

##### a. 借款费用资本化的依据

公司依据《企业会计准则第 17 号—借款费用》的相关规定对相关借款费用进行资本化，具体原则如下：

| 《企业会计准则第 17 号—借款费用》                                                                                                                                    | 公司借款费用资本化依据                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 第四条 企业发生的借款费用，可直接归属于符合资本化条件的资产的购建或者生产的，予以资本化，计入相关资产成本；其他借款费用，在发生时根据其发生额确认为费用，计入当期损益。符合资本化条件的资产，是指需要经过相当长时间的购建或者生产活动才能达到预定可使用或者可销售状态的固定资产、投资性房地产和存货等资产。 | 公司资本化的借款费用为江西生产基地建设项目的购建时间在一年以上的厂房、宿舍、设备等固定资产发生的借款费用，符合《企业会计准则第 17 号—借款费用》第四条的规定。 |
| 第五条 借款费用同时满足下列条件时开始资本化：<br>（1）资产支出已经发生，资产支出包括为购建或者生产符合资本化条件的资产而以支付现金、转移非现金资产或者承担带息债务形式发生的支出；（2）借款费用已经发生；（3）为使资产达到预定可使用或者可销售状态所必要的购建或者生产活动已经开始。         | 公司借款费用资本化开始的时间满足《企业会计准则第 17 号—借款费用》第五条的规定。                                        |
| 第六条 在资本化期间内，每一会计期间的利息（包括折价或溢价的摊销）资本化金额，应当按照下列规定确定：<br>（一）为购建或者生产符合资本化条件的资产而借入                                                                          | 公司资本化的借款费用为江西生产基地建设项目的专门借款，上述专门借款费用资本化金额的计量符合《企业会计准则第 17 号—借款费                    |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <p>专门借款的，应当以专门借款当期实际发生的利息费用，减去将尚未动用的借款资金存入银行取得的利息收入或进行暂时性投资取得的投资收益后的金额确定。</p> <p>专门借款，是指为购建或者生产符合资本化条件的资产而专门借入的款项。</p> <p>（二）为购建或者生产符合资本化条件的资产而占用了一般借款的，企业应当根据累计资产支出超过专门借款部分的资产支出加权平均数乘以所占用一般借款的资本化率，计算确定一般借款应予资本化的利息金额。资本化率应当根据一般借款加权平均利率计算确定。</p> <p>资本化期间，是指从借款费用开始资本化时点到停止资本化时点的期间，借款费用暂停资本化的期间不包括在内。</p> | 用》第六条的规定。 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|

#### b. 借款费用资本化的金额

报告期内各期，公司借款费用资本化的金额如下：

单位：万元

| 项目        | 2020-09-30/<br>2020年1-9月 | 2019-12-31/<br>2019年度 | 2018-12-31/<br>2018年度 | 2017-12-31/<br>2017年度 |
|-----------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 专门借款余额    | 59,283.34                | 61,500.00             | 51,400.00             | 21,500.00             |
| 借款费用资本化金额 | 2,636.06                 | 3,995.99              | 3,510.74              | 994.20                |

### 【中介机构核查意见】

#### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、获取江西志浩生产基地工程总体预算表，了解各主要工程项目的概算情况；
- 2、获取在建工程台账，并将在建工程项目明细与工程预算表核对；
- 3、实地察看各建筑安装工程的进度并与投资进度进行比较，确认安装工程的形象进度与投资进度相匹配；
- 4、获取主要工程项目的采购合同、采购发票、设备安装调试报告、银行付款回单，检查付款是否与该工程相关；
- 5、获取江西志浩建设基地项目在建工程的交易对方明细，核查是否与发行人存在关联关系；
- 6、对在建工程对应的主要设备供应商、安装工程承包商进行走访和函证；
- 7、获取固定资产转在建工程清单，核查转入在建工程原因、建设周期和后

续处理情况；

8、获取专门借款相关合同、专门借款账户流水、资本化利息测算表、支付专门借款利息的付款回单，并对专门借款相关银行和担保机构进行函证；

9、对财务总监、在建工程相关负责人员进行访谈。

## **二、中介机构核查意见**

经核查，保荐机构和申报会计师认为：江西志浩生产基地项目各期相关主要支出的构成真实合理，除凯世光研外，江西志浩生产基地建设项目的其他交易方与发行人及实际控制人不存在关联关系；自制设备及设备调试金额较大主要系东莞威力固和江西威力固自制设备的金额相对较高；报告期内固定资产转在建工程不存在未及时转回固定资产的情形；公司按照会计准则要求，将达到预定可使用状态的在建工程转入固定资产，不存在未及时转入固定资产的情形。

**问题 14. 关于存货**

**申报材料显示：**

（1）报告期各期末，发行人存货余额分别为 41,396.41 万元、36,615.37 万元和 46,606.76 万元。

（2）报告期各期末，发行人发出商品余额为 17,452.25 万元、12,970.56 万元、19,042.07 万元，库龄超过 1 年的主要为 VMI 模式下的发出商品，因客户生产计划调整未及时领用；在产品余额分别为 8,550.24 万元、7,047.36 万元和 10,075.64 万元。

（3）报告期内，发行人存货周转率分别为 4.63 次/年、5.18 次/年和 4.91 次/年，低于同行业平均值的 7.11 次/年、6.93 次/年和 6.64 次/年。

（4）发行人未按照本所《审核关注要点》披露存货库龄情况、发出商品占存货比例较大的原因。

**请发行人：**

（1）结合存货库龄表，分析并披露存货跌价准备计提的充分性，对于库龄超过 1 年的发出商品披露客户名称、未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划、跌价准备计提是否充分；

（2）结合在手订单、备货政策、交货周期等，分析并披露报告期内在产品及发出商品金额较大、波动较大的原因；

（3）分析并披露发行人存货周转率低于同行业平均水平的原因。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、结合存货库龄表，分析并披露存货跌价准备计提的充分性，对于库龄超过 1 年的发出商品披露客户名称、未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划、跌价准备计提是否充分

（一）结合存货库龄表，分析并披露存货跌价准备计提的充分性

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“6、存货”中补充披露如下：

（2）存货跌价准备计提情况

.....

印制电路板为定制化产品，公司实行以销定产的生产模式，根据客户提供的图纸或设计方案进行产品设计，通过小规模试产制作样品并在样品技术参数通过客户检验后，再根据客户具体订单需求来组织和安排批量生产。对于原材料，公司主要按照客户实际订单需求，并结合实时库存和安全库存进行采购；对于产成品，公司依据以销定产的原则安排生产。因此，公司存货的销售确定性较高，报告期各期末，公司库龄1年以内的存货原值占比分别为93.70%、93.12%、94.77%和94.47%，存货库龄较短，具体情况具体如下：

单位：万元

| 项目   | 2020-09-30 |         | 2019-12-31 |         | 2018-12-31 |         | 2017-12-31 |         |
|------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 1年以内 | 56,130.85  | 94.47%  | 44,168.11  | 94.77%  | 34,095.16  | 93.12%  | 38,787.29  | 93.70%  |
| 1年以上 | 3,285.74   | 5.53%   | 2,438.65   | 5.23%   | 2,520.20   | 6.88%   | 2,609.12   | 6.30%   |
| 合计   | 59,416.59  | 100.00% | 46,606.76  | 100.00% | 36,615.37  | 100.00% | 41,396.41  | 100.00% |

报告期各期末，公司存货跌价准备金额分别为2,252.00万元、3,521.34万元、3,833.37万元和3,800.98万元，存货跌价准备计提比例分别为5.44%、9.62%、8.22%和6.40%，各存货项目计提的存货跌价准备及其比例如下：

单位：万元

| 项目   | 2020-09-30 |        | 2019-12-31 |        | 2018-12-31 |        | 2017-12-31 |       |
|------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|-------|
|      | 计提金额       | 计提比例   | 计提金额       | 计提比例   | 计提金额       | 计提比例   | 计提金额       | 计提比例  |
| 原材料  | 170.35     | 0.94%  | 237.70     | 2.66%  | 377.99     | 4.47%  | 525.32     | 6.03% |
| 在产品  | 620.52     | 5.94%  | 591.99     | 5.88%  | 170.81     | 2.42%  | 89.61      | 1.05% |
| 库存商品 | 1,554.94   | 14.01% | 1,115.76   | 13.32% | 1,424.91   | 17.53% | 583.92     | 9.04% |
| 发出商品 | 1,455.17   | 7.56%  | 1,887.93   | 9.91%  | 1,547.63   | 11.93% | 1,053.14   | 6.03% |
| 合计   | 3,800.98   | 6.40%  | 3,833.37   | 8.22%  | 3,521.34   | 9.62%  | 2,252.00   | 5.44% |

报告期各期末，公司存货跌价准备计提比例与鹏鼎控股、深南电路、沪电股份、依顿电子和弘信电子较为接近，高于同行业可比上市公司平均水平。公司与同行业可比上市公司的存货跌价准备计提比例对比情况如下：

| 公司名称 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------|------------|------------|------------|------------|
| 鹏鼎控股 | 未披露        | 7.04%      | 5.72%      | 3.61%      |
| 深南电路 | 未披露        | 5.13%      | 6.88%      | 7.78%      |
| 沪电股份 | 未披露        | 4.67%      | 4.54%      | 6.79%      |
| 景旺电子 | 未披露        | 1.79%      | 3.57%      | 3.25%      |

| 公司名称 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------|------------|------------|------------|------------|
| 胜宏科技 | 未披露        | 0.00%      | 0.00%      | 0.00%      |
| 兴森科技 | 未披露        | 2.36%      | 2.14%      | 0.05%      |
| 崇达技术 | 未披露        | 3.23%      | 1.41%      | 0.76%      |
| 依顿电子 | 未披露        | 7.54%      | 8.57%      | 8.13%      |
| 博敏电子 | 未披露        | 4.15%      | 3.87%      | 3.70%      |
| 弘信电子 | 未披露        | 6.67%      | 6.79%      | 8.82%      |
| 世运电路 | 未披露        | 0.81%      | 1.31%      | 0.00%      |
| 奥士康  | 未披露        | 2.10%      | 1.53%      | 1.54%      |
| 中京电子 | 未披露        | 3.33%      | 2.24%      | 0.52%      |
| 中位值  | -          | 3.33%      | 3.57%      | 3.25%      |
| 平均值  | -          | 3.75%      | 3.74%      | 3.46%      |
| 发行人  | 6.40%      | 8.22%      | 9.62%      | 5.44%      |

数据来源：上市公司定期报告。

报告期各期末，公司严格按照企业会计准则的规定，结合生产经营实际和客户订单及其执行情况，根据成本与可变现净值孰低对存货计提跌价准备，存货跌价准备计提比例高于同行业可比上市公司，公司存货跌价准备计提充分。

（二）对于库龄超过 1 年的发出商品披露客户名称、未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划、跌价准备计提是否充分

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“6、存货”中补充披露如下：

### （3）存货库龄分析

.....

#### ②发出商品

报告期各期末，公司库龄超过 1 年的发出商品余额分别为 366.10 万元、470.91 万元、98.26 万元和 55.66 万元，占发出商品余额的比重分别为 2.10%、3.63%、0.52%和 0.29%，金额和占比较低。报告期各期末，公司库龄超过 1 年的发出商品主要系 VMI 客户生产计划调整而暂缓领用、客户经营异常或停止合作而未核对产品数量及金额等，公司基于谨慎性原则已对库龄超过 1 年的发出商品全额计提跌价准备，具体情况如下表所示：

| 年度 | 序号 | 客户名称 | 库龄 1 年以上发出商品余额（万元） | 占比 | 未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划 | 跌价准备计提 |
|----|----|------|--------------------|----|---------------------|--------|
|----|----|------|--------------------|----|---------------------|--------|

| 年度         | 序号 | 客户名称           | 库龄 1 年以上发出商品余额 (万元) | 占比     | 未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划     | 跌价准备计提 |
|------------|----|----------------|---------------------|--------|-------------------------|--------|
| 2020-09-30 | 1  | 苏州久腾光电科技有限公司   | 14.34               | 25.76% | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            | 2  | 凯世光研           | 12.03               | 21.61% | 客户尚未出具结算单据, 预计未来无领用计划   | 全额计提   |
|            | 3  | 深圳天朗通科技有限公司    | 7.65                | 13.74% | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            | 4  | 珠海市讯达科技有限公司    | 4.58                | 8.23%  | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            | 5  | 欣旺达电子股份有限公司    | 4.17                | 7.50%  | 客户尚未出具结算单据, 预计未来无领用计划   | 全额计提   |
|            |    | 合计             | 42.77               | 76.84% |                         |        |
| 2019-12-31 | 1  | 惠州市创仕实业有限公司    | 42.85               | 43.61% | 客户经营异常, 预计未来无领用计划       | 全额计提   |
|            | 2  | 华为             | 18.72               | 19.06% | VMI 客户生产计划调整, 预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|            | 3  | 苏州久腾光电科技有限公司   | 14.34               | 14.59% | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            | 4  | 深圳天朗通科技有限公司    | 7.65                | 7.79%  | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            | 5  | 珠海市讯达科技有限公司    | 4.58                | 4.66%  | 已停止合作, 预计未来无领用计划        | 全额计提   |
|            |    | 合计             | 88.15               | 89.71% |                         |        |
| 2018-12-31 | 1  | 深圳市和丰鼎讯科技有限公司  | 82.53               | 17.52% | 客户经营异常, 预计未来无领用计划       | 全额计提   |
|            | 2  | 深天马            | 73.38               | 15.58% | VMI 客户生产计划调整, 预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|            | 3  | 华为             | 72.96               | 15.49% | VMI 客户生产计划调整, 预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|            | 4  | 中兴             | 65.58               | 13.93% | VMI 客户生产计划调整, 预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|            | 5  | 深圳市一达通企业服务有限公司 | 48.53               | 10.31% | 客户尚未出具结算单据, 预计未来无领用计划   | 全额计提   |
|            |    | 合计             | 342.98              | 72.83% |                         |        |
| 2017-12-31 | 1  | 深圳市和丰鼎讯科技有限公司  | 82.53               | 22.54% | 客户经营异常, 预计未来无领用计划       | 全额计提   |
|            | 2  | 深圳市一达通企业服务有限公司 | 47.73               | 13.04% | 客户尚未出具结算单据, 预计未来无领用计划   | 全额计提   |

| 年度 | 序号 | 客户名称        | 库龄 1 年以上发出商品余额（万元） | 占比     | 未确认收入的原因、客户是否仍有领用计划    | 跌价准备计提 |
|----|----|-------------|--------------------|--------|------------------------|--------|
|    |    |             |                    |        | 划                      |        |
|    | 3  | 惠州市创仕实业有限公司 | 42.85              | 11.71% | 客户经营异常，预计未来无领用计划       | 全额计提   |
|    | 4  | 华为          | 42.81              | 11.69% | VMI 客户生产计划调整，预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|    | 5  | 中兴          | 41.36              | 11.30% | VMI 客户生产计划调整，预计未来无领用计划 | 全额计提   |
|    |    | 合计          | 257.28             | 70.27% |                        |        |

二、结合在手订单、备货政策、交货周期等，分析并披露报告期内在产品  
及发出商品金额较大、波动较大的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产  
质量分析”之“（二）流动资产分析”之“6、存货”中补充披露如下：

#### （1）存货结构分析

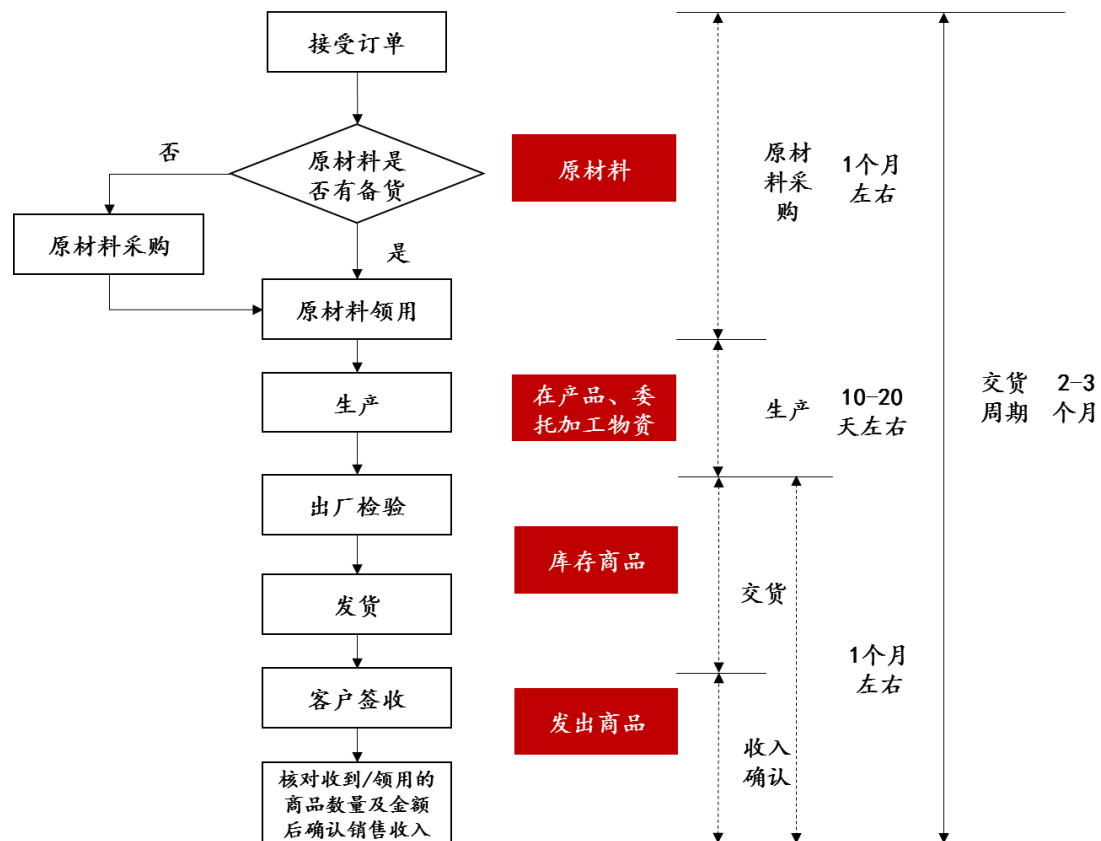
.....

原材料采购方面，公司采购的主要原材料包括覆铜板、铜箔、铜球、半固  
化片、金盐等，公司主要原材料根据订单及生产计划，并结合实时库存、安全  
库存进行采购。公司整体备货周期通常在 1 个月左右，各原材料因其性质、送  
货周期、生产用量等不同，备货周期有所差异。

生产方面，公司实行以销定产的生产模式，根据客户提供的图纸或设计方  
案进行产品设计，通过小规模试产制作样品并在样品技术参数通过客户检验后，  
再根据客户具体订单需求来组织和安排批量生产。公司整体生产周期通常在  
10-20 天左右。

产品交付方面，生产完成至产品交付周期较短，一般在 10 天以内。客户收  
到货物后，公司与客户核对收到的商品数量及金额后确认销售收入，从产品生  
产完成到收入确认周期通常在 1 个月左右。

因此，综合考虑原材料的适量备货和以销定产的生产模式，公司原材料采  
购、产品生产、货物交付、收入确认的完整交货周期合计约在 2-3 个月左右。



### ①在产品

报告期各期末，公司在产品余额分别为 8,550.24 万元、7,047.36 万元、10,075.64 万元和 10,453.07 万元，公司在产品金额较大，主要原因为：印制电路板生产制造工序较长、技术工艺复杂、精密程度高，涉及图形、蚀刻、层压、钻孔、沉铜、板电、干膜、阻焊、表面处理等数十道工序；同时，公司产品线丰富，现已发展成为国内少数几家能同时大批量生产高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商之一。

2018 年末，公司在产品金额较 2017 年末下降 17.58%，主要原因为：受中美贸易摩擦、智能手机出货量下滑等不确定因素影响，2018 年第四季度全球 PCB 市场需求有所波动，产值同比下降 3.9%，环比下降 1.8%。在此背景下，2018 年第四季度公司订单规模短期有所波动，同比下降 9.82%。

2019 年末、2020 年 9 月末，公司在产品金额分别较上年末增长 42.97%和 3.75%，主要原因为：随着移动通信技术水平的发展和国民生活水平的提高，我国印制电路板的市场需求持续提高；在智能制造及绿色制造浪潮的推动下，行业竞争格局逐渐发生变化，大型 PCB 企业依托规模优势和资金实力，市场份额

逐步扩大。公司亦积极响应市场需求的变化，持续进行研发投入和工艺技术创新，提升了高端产品占比，保持与客户长期合作关系的同时，积极开拓新客户。

综上所述，公司在产品金额较大，主要系印制电路板生产制造工序较长、技术工艺复杂、精密程度高，同时，公司产品线丰富，涵盖精密单/双面板、多层板、HDI板、FPC等多种类型；报告期内，公司在产品金额变动情况与公司订单规模变动相匹配。

## ②发出商品

### A. 发出商品金额较大、波动较大的原因

报告期各期末，公司发出商品余额分别为17,452.25万元、12,970.56万元、19,042.07万元和19,242.39万元，公司发出商品金额较大，主要原因为：公司发出商品余额包括非VMI模式下期末公司已发货但尚未与客户核对确认的产成品和VMI模式下期末存放在客户VMI仓但尚未与客户核对确认的产成品，公司对华为、中兴等客户主要采取VMI模式，在VMI模式下，公司将产品发往客户指定地点并进入VMI仓库，需待客户领用并与公司核对数量和金额后公司方能确认收入和结转成本，使得公司发出商品金额较大。

报告期各期末，公司对华为、中兴的发出商品余额及占发出商品总额的比重如下表所示：

单位：万元

| 项目 | 2020-09-30 |        | 2019-12-31 |        | 2018-12-31 |        | 2017-12-31 |        |
|----|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|    | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     |
| 华为 | 1,160.59   | 6.03%  | 3,988.09   | 20.94% | 3,455.67   | 26.64% | 2,483.64   | 14.23% |
| 中兴 | 5,105.96   | 26.53% | 3,072.45   | 16.14% | 2,491.85   | 19.21% | 2,774.31   | 15.90% |
| 合计 | 6,266.55   | 32.57% | 7,060.53   | 37.08% | 5,947.52   | 45.85% | 5,257.95   | 30.13% |

报告期各期末，公司发出商品金额整体随公司生产经营规模扩大而增长，2018年末金额较低主要系2018年第四季度公司订单规模短期有所波动，同比下降9.82%。公司实行以销定产的生产模式，库存商品和发出商品均具有较强的订单确定性。报告期各期末，公司库存商品和发出商品合计余额分别为23,914.38万元、21,098.39万元、27,418.27万元和30,341.08万元，与前一季度公司订单规模变动相匹配，具体情况如下：

| 项目 | 指标 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|----|----|------------|------------|------------|------------|
|----|----|------------|------------|------------|------------|

| 项目                   | 指标     | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|----------------------|--------|------------|------------|------------|------------|
| 发出商品                 | 金额（万元） | 19,242.39  | 19,042.07  | 12,970.56  | 17,452.25  |
|                      | 同比变动   | 1.05%      | 46.81%     | -25.68%    | -          |
| 发出商品+库存商品            | 金额（万元） | 30,341.08  | 27,418.27  | 21,098.39  | 23,914.38  |
|                      | 同比变动   | 10.66%     | 29.95%     | -11.78%    | -          |
| 前一季度订单规模             | 金额（万元） | 83,193.98  | 62,617.63  | 49,804.92  | 55,230.42  |
|                      | 同比变动   | 32.86%     | 25.73%     | -9.82%     | -          |
| (发出商品+库存商品)/前一季度订单规模 |        | 36.47%     | 43.79%     | 42.36%     | 43.30%     |

注：2017 年末、2018 年末、2019 年末前一季度指上年度第四季度，2020 年 9 月末前一季度指第三季度，下同。

2018 年和 2019 年末，公司发出商品和库存商品的合计金额变动趋势与当期前一季度订单的变动情况相一致，且发出商品和库存商品的合计金额占前一季度订单规模的比重保持稳定，发出商品的变动与订单规模相匹配。2020 年 9 月末，前一季度订单规模增速高于发出商品+库存商品增速，发出商品和库存商品合计金额占前一季度订单的规模有所下降，一方面是由于 2020 年 9 月公司新接订单同比增长 48.16%，该部分订单尚未完全完工转入库存商品或发出商品，另一方面是由于受美国政府“实体清单”的出口管制等因素影响，公司对华为发出商品较 2019 年末减少 2,827.50 万元。

综上所述，报告期各期末，公司发出商品金额较大，主要系公司对华为、中兴等 VMI 客户发出商品金额较大，公司发出商品金额变动情况与公司订单规模变动相匹配。

### 三、分析并披露发行人存货周转率低于同行业平均水平的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（四）营运能力分析”之“2、与同行业可比公司比较”中补充披露如下：

#### （2）存货周转率

.....

报告期内，公司存货周转率分别为 4.63 次/年、5.18 次/年、4.91 次/年和 3.45 次/年，公司存货周转率低于同行业上市公司平均水平，高于沪电股份，与深南电路、博敏电子、中京电子等公司基本一致。

通常而言，产品类型越多，生产排产和存货管理难度越大，存货周转率相应较低；客户集中度适当提高，有利于提高客户需求预测和存货管理的准确性，存货管理效率较高，存货周转率相应较高；境外销售从发货到确认收入的时间一般较境内销售短，外销收入占比越高，存货周转率一般越高。报告期内，公司与同行业可比公司存货周转率对比如下：

单位：次/年

| 公司名称 | 存货周转率        |         |         |         | 存货周转率差异 | 差异原因             |
|------|--------------|---------|---------|---------|---------|------------------|
|      | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |         |                  |
| 鹏鼎控股 | 4.96         | 9.59    | 8.52    | 9.93    | 较高      | 客户集中度较高，外销收入占比较高 |
| 深南电路 | 3.74         | 5.46    | 4.92    | 4.80    | 接近      | 客户结构相似           |
| 沪电股份 | 2.63         | 4.13    | 4.73    | 5.30    | 接近      | 客户结构相似           |
| 景旺电子 | 4.02         | 6.00    | 5.96    | 7.08    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 胜宏科技 | 3.40         | 5.70    | 6.51    | 6.64    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 兴森科技 | 5.50         | 7.04    | 7.30    | 7.93    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 崇达技术 | 5.93         | 7.21    | 7.24    | 7.40    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 依顿电子 | 4.78         | 8.14    | 8.77    | 8.40    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 博敏电子 | 3.94         | 5.85    | 4.77    | 5.09    | 接近      | 产品类型相似           |
| 弘信电子 | 5.61         | 8.39    | 10.57   | 9.63    | 较高      | 客户集中度较高          |
| 世运电路 | 5.98         | 8.03    | 7.97    | 8.94    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 奥士康  | 4.61         | 6.26    | 7.59    | 6.63    | 较高      | 外销收入占比较高         |
| 中京电子 | 3.00         | 4.49    | 5.21    | 4.66    | 接近      | 产品类型相似           |
| 中位值  | 4.61         | 6.26    | 7.24    | 7.08    | -       | -                |
| 平均值  | 4.47         | 6.64    | 6.93    | 7.11    | -       | -                |
| 发行人  | 3.45         | 4.91    | 5.18    | 4.63    | -       | -                |

资料来源：上市公司招股说明书、年度报告。

公司存货周转率低于同行业可比上市公司平均水平，主要是由于：

①产品结构存在一定差异，公司产品线丰富，存货周转率与产品结构类似

的博敏电子、中京电子较为接近

公司产品线丰富，现已发展成为国内少数几家能同时大批量生产高多层板、HDI 板、挠性板、高频高速板的印制电路板厂商之一。同行业可比上市公司中，博敏电子、中京电子与公司产品结构较为接近，公司存货周转率与其较为接近。

| 公司名称 | 产品结构特点                                                                                         | 与公司产品结构差异 |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 博敏电子 | 产品涵盖多层板、高密度互连 HDI、高频高速板、挠性电路板、刚挠结合电路板和其他特殊规格板，2019 年 HDI 板销售收入占比超过 50%                         | 较为接近      |
| 中京电子 | 2019 年刚性电路板、柔性电路板组件、柔性电路板收入分别为 14.28 亿元、3.49 亿元、2.92 亿元                                        | 较为接近      |
| 发行人  | 涵盖精密单/双面板、多层板、HDI 板、FPC 等多种类型，2019 年单/双面板、多层板、HDI 板、FPC 收入分别为 2.56 亿元、9.72 亿元、7.44 亿元和 4.38 亿元 | -         |

注：鹏鼎控股、世运电路产品结构与公司类似，但其外销收入占比较高，导致存货周转率比公司高。

②客户结构存在一定差异，公司对华为、中兴主要采取 VMI 模式，存货周转率与客户结构类似的深南电路、沪电股份较为接近

报告期内，公司对华为、中兴等客户主要采取 VMI 模式，在 VMI 模式下，公司将产品发往客户指定地点并经其验收合格进入 VMI 仓库，需待客户领用并与公司核对数量和金额后公司方能确认收入和结转成本，使得公司发出商品金额较大。报告期各期，公司对华为、中兴的收入占比合计分别为 17.98%、18.18%、27.38%和 27.63%，发出商品金额合计分别为 5,257.95 万元、5,947.52 万元、7,060.53 万元和 6,266.55 万元。

单位：万元

| 项目   | 客户名称 | 2020-09-30/<br>2020 年 1-9 月 |        | 2019-12-31/<br>2019 年度 |        | 2018-12-31/<br>2018 年度 |        | 2017-12-31/<br>2017 年度 |        |
|------|------|-----------------------------|--------|------------------------|--------|------------------------|--------|------------------------|--------|
|      |      | 金额                          | 占比     | 金额                     | 占比     | 金额                     | 占比     | 金额                     | 占比     |
| 收入   | 华为   | 26,741.76                   | 13.18% | 45,061.29              | 18.69% | 30,867.16              | 13.04% | 21,393.49              | 10.48% |
|      | 中兴   | 29,327.08                   | 14.45% | 20,956.44              | 8.69%  | 12,176.63              | 5.14%  | 15,310.66              | 7.50%  |
|      | 合计   | 56,068.83                   | 27.63% | 66,017.73              | 27.38% | 43,043.79              | 18.18% | 36,704.15              | 17.98% |
| 发出商品 | 华为   | 1,160.59                    | 6.03%  | 3,988.09               | 20.94% | 3,455.67               | 26.64% | 2,483.64               | 14.23% |
|      | 中兴   | 5,105.96                    | 26.53% | 3,072.45               | 16.14% | 2,491.85               | 19.21% | 2,774.31               | 15.90% |
|      | 合计   | 6,266.55                    | 32.57% | 7,060.53               | 37.08% | 5,947.52               | 45.85% | 5,257.95               | 30.13% |

同行业可比上市公司中，深南电路、沪电股份均为华为核心供应商，与公

司主要客户结构较为接近，公司存货周转率与其较为接近。

鹏鼎控股主要客户为苹果公司和鸿海集团及其子公司，报告期内合计收入占比超过 70%；弘信电子主要客户为天马集团、TCL 科技、欧菲光、京东方集团、群创光电等，报告期前五大客户收入占比超过 70%，客户集中度较高。通常而言，客户集中度适当提高，有利于提高客户需求预测和存货管理的准确性，存货管理效率较高，存货周转率相应较高。

③销售区域结构存在一定差异，公司以内销为主，外销收入占比较低，同行业可比上市公司外销收入占比较高，存货周转率相应较高

报告期各期，公司外销收入占比分别为 25.42%、26.73%、31.43%和 21.44%，外销收入占比较低。

单位：万元

| 项目 | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度    |         | 2018 年度    |         | 2017 年度    |         |
|----|--------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
|    | 金额           | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      | 金额         | 占比      |
| 内销 | 159,420.83   | 78.56%  | 165,288.92 | 68.57%  | 173,469.30 | 73.27%  | 152,273.39 | 74.58%  |
| 外销 | 43,512.55    | 21.44%  | 75,750.02  | 31.43%  | 63,281.89  | 26.73%  | 51,907.42  | 25.42%  |
| 合计 | 202,933.38   | 100.00% | 241,038.94 | 100.00% | 236,751.19 | 100.00% | 204,180.81 | 100.00% |

注：境内其他地区包括华北地区、华中地区、西南地区、东北地区、西北地区等。

同行业可比上市公司中，鹏鼎控股、沪电股份、胜宏科技、兴森科技、崇达技术、依顿电子、世运电路、奥士康等外销收入占比较高。外销模式下，通常在货物报关出口后即确认收入，因此外销收入占比较高的公司通常存货周转率较快。公司以内销为主，存货周转率相对较低。

| 公司名称 | 外销收入占比       |         |         |         | 与公司销售区域结构差异 |
|------|--------------|---------|---------|---------|-------------|
|      | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |             |
| 鹏鼎控股 | 未披露          | 69.40%  | 73.89%  | 67.88%  | 外销占比较高      |
| 深南电路 | 未披露          | 27.27%  | 35.88%  | 36.53%  | -           |
| 沪电股份 | 未披露          | 46.06%  | 57.17%  | 60.74%  | 外销占比较高      |
| 景旺电子 | 未披露          | 41.65%  | 41.21%  | 41.31%  | 外销占比较高      |
| 胜宏科技 | 未披露          | 53.65%  | 46.69%  | 50.28%  | 外销占比较高      |
| 兴森科技 | 未披露          | 53.50%  | 56.10%  | 61.07%  | 外销占比较高      |
| 崇达技术 | 未披露          | 69.33%  | 72.80%  | 73.67%  | 外销占比较高      |
| 依顿电子 | 未披露          | 87.30%  | 89.05%  | 88.76%  | 外销占比较高      |
| 博敏电子 | 未披露          | 18.80%  | 12.71%  | 11.21%  | -           |

| 公司名称 | 外销收入占比       |         |         |         | 与公司销售区域结构差异 |
|------|--------------|---------|---------|---------|-------------|
|      | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |             |
| 弘信电子 | 未披露          | 16.12%  | 9.86%   | 12.91%  | -           |
| 世运电路 | 未披露          | 91.37%  | 90.85%  | 90.83%  | 外销占比较高      |
| 奥士康  | 未披露          | 59.85%  | 58.54%  | 52.24%  | 外销占比较高      |
| 中京电子 | 未披露          | 25.76%  | 28.85%  | 23.56%  | -           |
| 中位值  | -            | 53.50%  | 56.10%  | 52.24%  | -           |
| 平均值  | -            | 50.77%  | 51.82%  | 51.61%  | -           |
| 发行人  | 21.44%       | 31.43%  | 26.73%  | 25.42%  | -           |

综上所述，公司存货周转率低于同行业可比公司平均水平主要系产品结构、客户结构、销售区域结构等存在一定差异，公司存货周转率与产品结构、客户结构、销售区域结构类似的深南电路、沪电股份、博敏电子、中京电子较为接近。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、对发行人管理层进行访谈，对原材料采购、产品生产、货物交付、收入确认等方面进行了解；
- 2、对报告期各期末存货构成的变动原因进行分析，计算各期存货周转率并与同行业上市公司进行对比分析；
- 3、获取报告期各期存货库龄表，对发行人存货库龄划分进行复核，了解库龄 1 年以上发出商品客户明细及领用计划；
- 4、向发行人财务经理进行访谈，了解发行人存货跌价计提政策；
- 5、查阅同行业可比公司存货跌价准备计提情况，与同行业比较，分析公司存货跌价准备金额，考虑是否计提充足；
- 6、实施监盘程序，观察仓库中库存分布情况，观察发行人盘点人员的盘点过程是否按照盘点计划执行，并准确记录实盘情况。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、报告期各期末，公司严格按照企业会计准则的规定，结合生产经营实际和客户订单及其执行情况，根据成本与可变现净值孰低对存货计提跌价准备，公司存货跌价准备计提充分；

2、报告期各期末，公司库龄超过 1 年的发出商品主要系 VMI 客户生产计划调整而暂缓领用、客户经营异常或停止合作而未核对产品数量及金额的发出商品，金额和占比较小，公司基于谨慎性原则已对库龄超过 1 年的发出商品全额计提跌价准备；

3、公司在产品金额较大，主要系印制电路板生产制造工序较长、技术工艺复杂、精密程度高，同时，公司产品线丰富，涵盖精密单/双面板、多层板、HDI 板、FPC 等多种类型；发出商品金额较大，主要系 VMI 模式下公司已发货、客户尚未领用的发出商品金额较大。报告期内，公司在产品、发出商品金额变动情况与公司订单规模变动相匹配；

4、公司存货周转率低于同行业可比公司平均水平主要系产品结构、客户结构、销售区域结构等存在一定差异，公司存货周转率与产品结构、客户结构、销售区域结构类似的深南电路、沪电股份、博敏电子、中京电子较为接近。

**问题 15. 关于应付账款**

申报材料显示，报告期各期末发行人应付账款分别为 65,727.28 万元、60,543.06 万元和 98,420.05 万元，2019 年末较 2018 年末增加 37,876.99 万元，主要系江西生产基地建设应付设备款增加所致。

请发行人：披露报告期各期末应付账款前 5 名供应商名称、采购内容及金额、账龄情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

**【发行人回复】**

一、披露报告期各期末应付账款前 5 名供应商名称、采购内容及金额、账龄情况

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（一）偿债能力分析”之“2、流动负债情况”中补充披露如下：

（3）应付账款

.....

2017 年末和 2018 年末，公司应付账款前五名均为原材料供应商；2019 年以来，随着江西志浩生产基地建设项目的推进，公司设备采购金额增长较多，2019 年末和 2020 年 9 月末，公司应付账款前五名包括设备供应商和原材料供应商。报告期各期末，公司应付账款前五名情况如下表所示：

| 年度         | 序号 | 供应商名称         | 采购内容          | 应付账款金额（万元） | 占当期应付账款金额的比重 | 账龄                                                   |
|------------|----|---------------|---------------|------------|--------------|------------------------------------------------------|
| 2020-09-30 | 1  | 大族激光          | 钻孔机等 PCB 生产设备 | 9,475.56   | 8.51%        | 账龄 1 年以内、1-2 年和 3 年以上应付账款占比分别为 83.58%、16.37% 和 0.04% |
|            | 2  | 中山台光电子材料有限公司  | 覆铜板、半固化片      | 5,995.10   | 5.38%        | 1 年以内                                                |
|            | 3  | 生益科技          | 覆铜板、半固化片      | 5,652.36   | 5.08%        | 1 年以内                                                |
|            | 4  | 毅尔翔商贸（上海）有限公司 | 覆铜板、半固化片      | 3,107.36   | 2.79%        | 1 年以内                                                |

| 年度         | 序号 | 供应商名称          | 采购内容          | 应付账款金额（万元） | 占当期应付账款金额的比重 | 账龄   |
|------------|----|----------------|---------------|------------|--------------|------|
|            | 5  | 南亚新材料科技股份有限公司  | 覆铜板、半固化片      | 3,028.35   | 2.72%        | 1年以内 |
|            |    | 合计             | -             | 27,258.73  | 24.48%       |      |
| 2019-12-31 | 1  | 大族激光           | 钻孔机等PCB生产设备   | 6,003.23   | 6.10%        | 1年以内 |
|            | 2  | 中山台光电子材料有限公司   | 覆铜板、半固化片      | 5,526.90   | 5.62%        | 1年以内 |
|            | 3  | 生益科技           | 覆铜板、半固化片      | 5,511.61   | 5.60%        | 1年以内 |
|            | 4  | 环球电路板设备有限公司    | 激光加工机等PCB生产设备 | 2,166.17   | 2.20%        | 1年以内 |
|            | 5  | 维嘉数控科技（苏州）有限公司 | 钻孔机等PCB生产设备   | 1,966.09   | 2.00%        | 1年以内 |
|            |    | 合计             | -             | 21,173.99  | 21.51%       |      |
| 2018-12-31 | 1  | 生益科技           | 覆铜板、半固化片      | 4,931.78   | 8.15%        | 1年以内 |
|            | 2  | 联茂             | 覆铜板、半固化片      | 4,479.75   | 7.40%        | 1年以内 |
|            | 3  | 南亚新材料科技股份有限公司  | 覆铜板、半固化片      | 4,473.96   | 7.39%        | 1年以内 |
|            | 4  | 中山台光电子材料有限公司   | 覆铜板、半固化片      | 2,078.47   | 3.43%        | 1年以内 |
|            | 5  | 江西江南新材料科技有限公司  | 铜球            | 1,494.48   | 2.47%        | 1年以内 |
|            |    | 合计             | -             | 17,458.44  | 28.84%       |      |
| 2017-12-31 | 1  | 生益科技           | 覆铜板、半固化片      | 7,256.56   | 11.04%       | 1年以内 |
|            | 2  | 联茂             | 覆铜板、半固化片      | 5,118.69   | 7.79%        | 1年以内 |
|            | 3  | 南亚新材料科技股份有限公司  | 覆铜板、半固化片      | 3,065.40   | 4.66%        | 1年以内 |
|            | 4  | 中山台光电子材料有限公司   | 覆铜板、半固化片      | 3,063.88   | 4.66%        | 1年以内 |
|            | 5  | 江西江南新材料科技有限公司  | 铜球            | 2,209.85   | 3.36%        | 1年以内 |
|            |    | 合计             | -             | 20,714.38  | 31.52%       |      |

注：受同一实际控制人控制的供应商，合并计算其应付账款金额。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、取得报告期各期末发行人应付账款明细和账龄表；
- 2、取得报告期发行人采购明细，查阅前五名应付账款供应商主要采购内容；
- 3、取得发行人银行流水，核对主要供应商的付款情况。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：报告期各期末，公司应付账款主要为应付供应商设备及材料采购款。

**问题 16. 关于资产负债率**

**申报材料显示：**

(1)报告期各期末，发行人短期借款金额分别为 81,904.84 万元、76,651.90 万元和 89,684.94 万元；一年内到期的长期借款分别为 623.38 万元、1,738.63 万元和 13,459.70 万元；长期借款金额分别为 20,017.67 万元、49,680.00 万元和 48,151.26 万元。发行人未按照《招股说明书格式准则》的要求披露银行借款相关信息。

(2)报告期各期末，发行人资产负债率分别为 70.63%、68.56%和 71.93%，高于同行业可比公司平均值的 41.63%、42.21%和 40.38%。

**请发行人：**

(1)披露最近一期末银行借款的金额、期限、利率及利息费用，结合发行人现金流、融资能力等分析并披露发行人是否存在较大的偿债能力风险；

(2)分析并披露发行人资产负债率高于同行业可比公司的原因。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、披露最近一期末银行借款的金额、期限、利率及利息费用，结合发行人现金流、融资能力等分析并披露发行人是否存在较大的偿债能力风险

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（五）发行人的流动性风险及应对流动性风险的具体措施”之“1、长短期债务配置期限分析”中补充披露如下：

.....

2020 年 9 月末，公司主要银行借款的金额、期限、利率及利息费用如下表所示：

单位：万元

| 序号 | 借款银行                 | 期末<br>借款余额 | 借款期限  | 借款利率  | 2020 年 1-9<br>月利息费用 |
|----|----------------------|------------|-------|-------|---------------------|
| 1  | 中国进出口银行江西省分行         | 27,600.00  | 69 个月 | 5.39% | 1,205.74            |
| 2  | 中国进出口银行江西省分行         | 11,960.00  | 68 个月 | 5.39% | 522.49              |
| 3  | 中国建设银行股份有限公司<br>龙南支行 | 7,050.00   | 90 个月 | 6.90% | 387.87              |

| 序号 | 借款银行                 | 期末<br>借款余额 | 借款期限 | 借款利率  | 2020年1-9<br>月利息费用 |
|----|----------------------|------------|------|-------|-------------------|
| 4  | 江西龙南农村商业银行股份有限公司桃江支行 | 5,100.00   | 56个月 | 6.90% | 267.84            |
| 5  | 中信银行股份有限公司深圳高新区支行    | 5,000.00   | 1年   | 5.87% | 221.85            |
| 6  | 东莞银行股份有限公司石碣东城支行     | 4,718.49   | 1年   | 5.44% | 160.35            |
| 7  | 中国进出口银行江西省分行         | 4,600.00   | 65个月 | 5.39% | 200.96            |
| 8  | 东莞银行股份有限公司石碣东城支行     | 4,500.00   | 1年   | 5.44% | 148.85            |
| 9  | 东莞银行股份有限公司石碣东城支行     | 4,280.00   | 1年   | 5.44% | 128.65            |
| 10 | 中国建设银行股份有限公司梅州市分行    | 4,000.00   | 1年   | 3.20% | 79.29             |
| 11 | 中信银行股份有限公司深圳分行       | 4,000.00   | 1年   | 5.65% | 131.83            |
| 12 | 中信银行股份有限公司深圳分行       | 4,000.00   | 1年   | 5.65% | 124.93            |
| 13 | 其他单笔金额小于4,000万元的银行借款 | 97,687.09  | -    | -     | 1,890.21          |
|    | 合计                   | 184,495.58 | -    | -     | 5,470.85          |

报告期末，公司银行借款金额较大，但不存在重大偿债能力风险，主要是由于：

(1) 公司营业收入、净利润保持平稳增长趋势，经营性现金流净额保持较高水平

凭借多年的技术积累、质量可靠性能稳定的产品、优质的客户储备，报告期内，公司实现营业收入分别为210,248.26万元、242,360.56万元、247,289.95万元和210,948.61万元，净利润分别为2,337.18万元、8,804.80万元、8,857.98万元和5,682.95万元，息税折旧摊销前利润分别为28,224.78万元、35,209.90万元、34,991.41万元和28,765.87万元，销售规模和盈利能力保持平稳增长趋势。

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额分别为28,825.91万元、22,641.44万元、39,772.90万元和11,412.61万元，报告期内经营活动产生的现金流量净额合计达102,652.84亿元，保持在较高水平。

(2) 公司资信状况良好，银行授信额度充足，偿债能力相对稳定

公司资信情况良好，与银行等金融机构一直保持长期合作伙伴关系，并能够持续获得其授信支持。截至2020年9月末，公司拥有银行授信额度214,000.00万元，授信额度充足，具备通过存量续借和新增提款方式来保证公司正常的流动资金需求的能力，存量借款到期偿还压力较小。

单位：万元

| 序号 | 授信银行              | 授信额度       | 授信期限                    |
|----|-------------------|------------|-------------------------|
| 1  | 东莞银行股份有限公司东莞分行    | 65,000.00  | 2020-01-09 至 2021-03-19 |
| 2  | 中国进出口银行江西省分行      | 50,000.00  | 2018-08-24 至 2024-05-30 |
| 3  | 中国建设银行股份有限公司梅州市分行 | 40,000.00  | 2020-07-23 至 2021-07-23 |
| 4  | 中信银行股份有限公司深圳分行    | 25,000.00  | 2019-12-12 至 2020-12-03 |
| 5  | 梅州客商银行股份有限公司      | 10,000.00  | 2020-06-29 至 2021-06-29 |
| 6  | 大新银行（中国）有限公司      | 6,000.00   | 2017-10-10 至 2020-09-30 |
| 7  | 中国银行股份有限公司梅州分行    | 5,000.00   | 2020-03-23 至 2021-03-12 |
| 8  | 中国光大银行股份有限公司深圳分行  | 5,000.00   | 2020-04-01 至 2021-03-31 |
| 9  | 平安银行股份有限公司深圳分行    | 5,000.00   | 2020-09-09 至 2021-09-08 |
| 10 | 中国银行股份有限公司东莞分行    | 3,000.00   | 2020-01-21 至 2021-01-20 |
|    | 合计                | 214,000.00 | -                       |

综上所述，公司报告期内营业收入、净利润保持平稳增长趋势，经营性现金流净额较高且相对稳定，且银行信用状况较好，授信额度充足，公司不存在较大的偿债能力风险。

发行人已在招股说明书“重大事项提示”之“三、重大风险提示”、“第四节风险因素”之“五、财务风险”披露资产负债率较高而面临的偿债能力风险，具体内容如下：

近年来，公司经营规模快速增长，公司厂房、设备等固定资产投资较大，投资活动所需现金维持在较高水平。由于公司融资渠道比较单一，主要依靠债务方式融资，公司资产负债率保持在较高水平。报告期各期末，公司资产负债率分别为70.63%、68.56%、71.93%和**74.92%**，流动比率分别为0.66、0.82、0.69和**0.65**，速动比率分别为0.43、0.62、0.50和**0.46**，若未来公司不能持续保持经营活动现金流量净流入或有效地拓宽融资渠道，公司将可能面临一定的偿债能力风险。此外，由于资产负债率较高，银行借款金额较大，如果出现利率上升的情形，公司

财务费用将增加，从而对公司经营业绩产生不利影响。

## 二、分析并披露发行人资产负债率高于同行业可比公司的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（一）偿债能力分析”之“4、偿债能力分析”中补充披露如下：

### （2）资产负债率

报告期各期末，公司合并报表资产负债率与同行业可比上市公司对比情况如下：

| 公司名称 | 资产负债率      |            |            |            |
|------|------------|------------|------------|------------|
|      | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
| 鹏鼎控股 | 28.83%     | 31.28%     | 34.61%     | 47.12%     |
| 深南电路 | 48.83%     | 59.06%     | 56.32%     | 57.44%     |
| 沪电股份 | 35.72%     | 37.66%     | 39.23%     | 41.79%     |
| 景旺电子 | 42.79%     | 36.18%     | 42.55%     | 31.42%     |
| 胜宏科技 | 58.32%     | 52.44%     | 44.87%     | 34.07%     |
| 兴森科技 | 43.82%     | 42.96%     | 43.94%     | 44.19%     |
| 崇达技术 | 43.11%     | 27.65%     | 41.40%     | 48.92%     |
| 依顿电子 | 20.25%     | 18.84%     | 17.38%     | 16.65%     |
| 博敏电子 | 45.18%     | 44.98%     | 40.60%     | 58.13%     |
| 弘信电子 | 61.01%     | 57.27%     | 75.69%     | 69.27%     |
| 世运电路 | 31.85%     | 25.11%     | 24.74%     | 18.17%     |
| 奥士康  | 38.67%     | 31.62%     | 30.34%     | 33.12%     |
| 中京电子 | 45.78%     | 59.93%     | 57.10%     | 40.90%     |
| 中位值  | 43.11%     | 37.66%     | 41.40%     | 41.79%     |
| 平均值  | 41.86%     | 40.38%     | 42.21%     | 41.63%     |
| 发行人  | 74.92%     | 71.93%     | 68.56%     | 70.63%     |

数据来源：招股说明书、上市公司定期报告。

公司资产负债率高于同行业平均水平，主要受公司所处的发展阶段和融资渠道受限的影响。

①公司近年来资本性投入规模较大，除经营性现金净流入外，主要依靠债务融资方式获取发展所需的资金

近年来，公司紧跟产业发展方向，积极进行产能布局，推进江西生产基地项

目建设，同时根据市场情况、产能规划、技术发展情况持续新增、替换和更新机器设备。报告期内，公司购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金合计达 169,693.95 万元。与同行业可比上市公司相比，公司的融资渠道较为单一，主要依靠债权融资方式获取发展所需的资金，使得公司资产负债率较高。随着江西生产基地的陆续达产和经营业绩的提升，公司的资产负债率将逐步下降。

单位：万元

| 项目                      | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|-------------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金 | 41,297.82    | 56,666.39 | 43,740.25 | 27,989.49 |
| 经营活动产生的现金流量净额           | 11,412.61    | 39,772.90 | 22,641.44 | 28,825.91 |
| 取得借款收到的净现金 <sup>注</sup> | 38,573.80    | 24,979.09 | 25,187.69 | 10,314.84 |
| 吸收投资收到的现金               | -            | 1,982.71  | 11,758.15 | -         |

注：取得借款收到的净现金=取得借款收到的现金-偿还债务支付的现金

②剔除有息融资性负债后，公司经营性资产负债率与同行业可比公司基本一致

报告期各期末，公司剔除短期借款、一年内到期的非流动负债、长期借款、应付债券、长期应付款等有息融资性负债后的资产负债率分别为 30.56%、25.06%、28.90%和 30.07%，和同行业可比公司基本一致，具体情况如下表所示：

| 公司名称 | 剔除有息融资性负债后的资产负债率 |            |            |            |
|------|------------------|------------|------------|------------|
|      | 2020-09-30       | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
| 鹏鼎控股 | 27.76%           | 23.47%     | 27.10%     | 32.22%     |
| 深南电路 | 33.58%           | 34.81%     | 38.91%     | 33.91%     |
| 沪电股份 | 25.52%           | 30.19%     | 35.21%     | 30.88%     |
| 景旺电子 | 28.61%           | 35.15%     | 33.07%     | 31.41%     |
| 胜宏科技 | 36.27%           | 40.89%     | 39.32%     | 34.07%     |
| 兴森科技 | 15.74%           | 20.41%     | 19.81%     | 21.67%     |
| 崇达技术 | 23.92%           | 21.40%     | 24.26%     | 21.78%     |
| 依顿电子 | 20.25%           | 18.84%     | 17.38%     | 16.65%     |
| 博敏电子 | 25.28%           | 27.40%     | 28.90%     | 41.90%     |
| 弘信电子 | 40.56%           | 40.44%     | 52.29%     | 43.15%     |
| 世运电路 | 19.57%           | 23.77%     | 20.32%     | 16.58%     |
| 奥士康  | 33.23%           | 29.38%     | 28.73%     | 26.88%     |

| 公司名称 | 剔除有息融资性负债后的资产负债率 |            |            |            |
|------|------------------|------------|------------|------------|
|      | 2020-09-30       | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
| 中京电子 | 21.81%           | 32.56%     | 32.08%     | 29.08%     |
| 中位值  | 25.52%           | 29.38%     | 28.90%     | 30.88%     |
| 平均值  | 27.08%           | 29.13%     | 30.57%     | 29.24%     |
| 发行人  | 30.07%           | 28.90%     | 25.06%     | 30.56%     |

注：有息融资性负债包括短期借款、一年内到期的非流动负债、长期借款、应付债券、长期应付款。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、获取发行人银行借款明细，核查银行借款的余额、利率、期限等条款；
- 2、对发行人报告期各期银行借款执行函证程序；
- 3、获取公司企业信用报告，核对信用报告列示银行借款余额与公司账面余额；
- 4、获取公司授信额度明细，访谈公司管理人，了解未来偿债及债务续期计划；
- 5、获取同行业可比上市公司资产负债率水平及明细构成，比较公司资产负债率与同行业差异情况，核查发行人资产负债率持续下降的原因。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

- 1、公司报告期内营业收入、净利润保持平稳增长趋势，经营性现金流净额相对稳定，且银行信用状况较好，授信额度充足，公司不存在较大的偿债能力风险；
- 2、公司资产负债率高于同行业平均水平，主要受公司所处的发展阶段和融资渠道受限的影响，公司近年来资本性投入规模较大，除经营性现金净流入外，主要依靠债务融资方式获取发展所需的资金，剔除有息融资性负债后，公司经营性资产负债率与同行业可比公司基本一致。

**问题 17. 关于关联交易**

**申报材料显示：**

（1）报告期内，发行人向凯世光研（实际控制人蔡志浩之弟蔡志国控制的企业）采购曝光机、设备配件及维保等金额分别为 803.12 万元、2,271.23 万元和 2,641.02 万元。发行人与凯世光研之间的部分设备交易通过融资租赁方式进行。

（2）凯世光研在新三板披露的公告显示，2017-2018 年凯世光研向五株科技销售额分别为 1,546.69 万元和 1,838.17 万元，与发行人披露的采购额不符。凯世光研 2017 年、2018 年收入分别为 9,458.36 万元和 8,823.48 万元，归属于母公司股东的净利润分别为 27.20 万元、-1,758.65 万元。

（3）2017 年末、2018 年末其他应付款中应付蔡志浩金额分别为 753.47 万元和 49.96 万元，2019 年 3 月之前存在控股股东为发行人代收部分废料销售款和代付费用的情形。

**请发行人：**

（1）分析并披露向凯世光研关联交易必要性、公允性，发行人向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致的原因；

（2）披露发行人与凯世光研融资租赁的设备名称、数量、原值、租赁期、租金；

（3）披露报告期内控股股东为发行人代收废料销售款和代付费用具体情形、发行人整改情况，报告期内是否还存在其他控股股东或实际控制人利用个人账户进行货款收支、代垫成本费用或其他与公司业务相关的款项往来情况。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、分析并披露向凯世光研关联交易必要性、公允性，发行人向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致的原因

（一）与凯世光研关联交易必要性

发行人已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方、关联关系和关联交易”之“（二）经常性关联交易”之“2、购买商品或接受劳务”中补充披露如下：

.....

#### (1) 向凯世光研关联采购必要性

报告期内，公司向凯世光研采购内容包括曝光机等设备和与之配套的曝光灯管、设备改造及服务，产品主要为激光直接成像 LDI 曝光机等设备。

曝光机是 PCB 制造中的关键设备之一，用于 PCB 制造中的线路层曝光及阻焊层曝光等工艺环节，主要功能是将设计的电路线路图形转移到 PCB 基板上。

在智能终端设备大规模普及和 5G 建设快速推进的背景下，PCB 行业的技术正发生新的变革，印制电路板产品对高密度化、柔性化、高集成化、高性能化的要求越来越高，凭借优异的曝光精度、良率、生产效率，激光直接成像设备在 PCB 生产制造得到了广泛的应用。

近年来，公司紧跟产业发展方向，积极进行产能布局，推进江西生产基地项目建设，同时根据市场情况、产能规划、技术发展情况持续新增、替换和更新机器设备，公司对激光直接成像 LDI 曝光机及其配套配件、加工改造及维保服务需求逐步扩大。

目前，PCB 直接成像设备的供应商仍以以色列 Orbotech (奥宝)、日本 ORC、日本 ADTEC 等国外厂商为主，国内企业发展起步较晚。自上世纪 90 年代末以来，在全球 PCB 产业向亚洲转移的整体趋势下，受益于内需市场空间巨大、劳动力成本相对低廉、产业政策支持、产业加工技术成熟等优势，中国大陆 PCB 产值增长迅速，已成为全球第一大 PCB 生产基地，占全球 PCB 总产值的比例超过 50%。随着下游产业的快速发展和国家产业政策的大力支持，近年来，国内企业的 PCB 生产设备技术水平不断提高，国产设备在产品性能、性价比、本土服务等方面形成一定差异化竞争优势。

凯世光研成立于 2002 年 12 月 13 日，产品以激光直接成像 (LDI) 设备及其自动化解方案为主、以特种光源类消耗品为辅，激光直接成像 (LDI) 设备主要涵盖线宽线距 15  $\mu\text{m}$  至 60  $\mu\text{m}$  等多个规格，客户包括红板、健鼎、鹏鼎控股、南亚、超声电子、景旺电子等 PCB 企业，位列第十九届 (2019) 中国电子电路行业排行榜专用设备和仪器榜第 13 名。同时，PCB 专用生产设备需要供应商提供持续的技术支持、设备维护及售后服务，凯世光研注册地位于深圳，与公司主要生产经营地距离较近，能够为公司提供更为迅速、及时的技术支持与

服务。

因此，近年来公司积极进行产能布局，进行机器设备更新换代，推进江西生产基地建设，激光直接成像 LDI 设备需求较大；同时，凯世光研具备一定的产品性能、本地服务优势，基于双方良好合作关系和提高设备国产化率考虑，公司向凯世光研采购具有必要性。

## （二）向凯世光研关联交易公允性

发行人已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方、关联关系和关联交易”之“（二）经常性关联交易”之“2、购买商品或接受劳务”中补充披露如下：

.....

### （2）向凯世光研关联采购公允性

报告期内，公司向凯世光研采购内容包括曝光机等设备和与之配套的曝光灯管、设备改造及服务，主要为激光直接成像 LDI 曝光机等设备，具体构成如下表所示：

单位：万元

| 项目           | 2020 年 1-9 月 |         | 2019 年度  |         | 2018 年度  |         | 2017 年度 |         |
|--------------|--------------|---------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|
|              | 金额           | 占比      | 金额       | 占比      | 金额       | 占比      | 金额      | 占比      |
| 曝光机等设备       | -            | -       | 1,757.89 | 66.56%  | 1,650.01 | 72.65%  | 239.32  | 29.80%  |
| 曝光灯管、设备改造及服务 | 421.76       | 100.00% | 883.13   | 33.44%  | 621.22   | 27.35%  | 563.80  | 70.20%  |
| 合计           | 421.76       | 100.00% | 2,641.02 | 100.00% | 2,271.23 | 100.00% | 803.12  | 100.00% |

#### ①曝光机等设备

报告期各期，公司向凯世光研采购设备的数量、单价情况如下表所示：

| 年度           | 金额（万元）   | 数量（台） | 单价（万元/台） |
|--------------|----------|-------|----------|
| 2020 年 1-9 月 | -        | -     | -        |
| 2019 年度      | 1,757.89 | 11.00 | 159.81   |
| 2018 年度      | 1,650.01 | 8.00  | 206.25   |
| 2017 年度      | 239.32   | 1.00  | 239.32   |

2018 年度、2019 年度，公司向凯世光研采购设备单价有所下降，主要系当年度采购设备包含部分单价较低的丝网激光直接制版系统和配套双机自动连线，丝网激光直接制版系统为手动单机设备，线宽线距、对位精度、产能效率等指

标相对较低，配套双机自动连线主要用于将单台曝光机连接为成像系统，以提高自动化水平和生产效率。剔除单价较低的丝网激光直接制版系统和配套双机自动连线后，2017 年度、2018 年度、2019 年度，公司向凯世光研采购的 LDI 曝光机单价分别为 239.32 万元/台、252.01 万元/台、221.16 万元/台，单价较为稳定。

| 年度           | 金额（万元）   | 数量（台） | 单价（万元/台） |
|--------------|----------|-------|----------|
| 2020 年 1-9 月 | -        | -     | -        |
| 2019 年度      | 1,548.14 | 7.00  | 221.16   |
| 2018 年度      | 1,512.08 | 6.00  | 252.01   |
| 2017 年度      | 239.32   | 1.00  | 239.32   |

公司向凯世光研采购激光直接成像 LDI 曝光机的价格与向无关联第三方采购的曝光机价格基本一致。报告期内，公司向无关联第三方采购的国产全自动曝光机价格平均为 279.31 万元/台，各年度价格存在一定波动，价格差异主要是由于设备规格型号和配置差异所致。2018 年，公司向无关联第三方采购曝光机价格较低，主要系当年采购设备解析度相对较低；2019 年，公司向无关联第三方采购曝光机价格较高，主要系当年采购设备为大台面曝光机，解析度和对位精度相对较高，具体情况如下表所示：

单位：万元/台

| 供应商名称         | 报告期平均  | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------|--------|--------------|---------|---------|---------|
| 凯世光研          | 235.68 | -            | 221.16  | 252.01  | 239.32  |
| 无关联第三方<br>供应商 | 279.31 | 274.20       | 486.73  | 102.56  | -       |

注：无关联第三方供应商包括大族激光、东莞市多普光电设备有限公司、苏州源卓光电科技有限公司等。

与市场价格相比，公司向凯世光研采购 LDI 曝光机的价格与市场价格基本一致，价格差异主要是由于设备规格型号和配置差异所致，具体情况如下表所示：

单位：万元/台

| 项目           | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|--------------|--------------|---------|---------|---------|
| 凯世光研         | -            | 221.16  | 252.01  | 239.32  |
| 芯基微装（科创板已过会） | 257.13       | 229.73  | 276.16  | 227.93  |

数据来源：芯基微装招股说明书。

注 1：芯基微装专业从事以微纳直写光刻为技术核心的直接成像设备，主要产品包括 PCB 直接成像设备及自动线系统等。

注 2：根据芯基微装招股说明书披露，其不同型号 PCB 直接成像设备的销售均价为 197.31 万元/台至 336.89 万元/台。

注 3：芯基微装 2020 年销售均价为其 2020 年 1-6 月数据。

## ②曝光灯管、设备改造及服务

报告期内，公司向凯世光研采购曝光灯管、设备改造及服务。以曝光灯管为例，报告期各期，公司向凯世光研采购曝光灯管的价格分别为 3,714.14 元/支、4,194.92 元/支、4,833.28 元/支和 4,480.10 元/支，与向无关联第三方采购的曝光灯管价格基本一致，各年度价格存在一定波动，价格差异主要是由于功率、灯芯材质、使用寿命等规格型号差异所致。2020 年 1-9 月公司向无关联第三方采购单价相对较高，主要系 2020 年 1-9 月采购的曝光灯管以日本 ADTEC 等原厂配件为主，单价相对较高。若剔除 2020 年 1-9 月上述采购的影响，报告期内公司向无关联第三方供应商采购的曝光灯管均价为 4,188.19 元/支，与公司向凯世光研采购均价 4,192.11 元/支基本一致。

单位：元/支

| 项目            | 报告期平均    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|---------------|----------|--------------|----------|----------|----------|
| 凯世光研          | 4,192.11 | 4,480.10     | 4,833.28 | 4,194.92 | 3,714.14 |
| 无关联第三方<br>供应商 | 4,779.87 | 12,073.27    | 4,426.80 | 3,924.59 | 4,545.06 |

注：无关联第三方主要包括东莞华港国际贸易有限公司、志圣科技（广州）有限公司等。

综上所述，公司向凯世光研关联交易价格公允。

## （三）发行人向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致的原因

发行人已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方、关联关系和关联交易”之“（二）经常性关联交易”之“2、购买商品或接受劳务”中补充披露如下：

.....

## （3）发行人向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致的原因

报告期各期，公司向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据差异情况如下表所示：

单位：万元

| 主体 | 2018 年度 | 2017 年度 | 2017 年度、2018 年度合计 |
|----|---------|---------|-------------------|
|----|---------|---------|-------------------|

|      | 发行人<br>采购额 | 凯世光研<br>销售额 | 差异      | 发行人<br>采购额 | 凯世光研<br>销售额 | 差异      | 发行人<br>采购额 | 凯世光研<br>销售额 | 差异     |
|------|------------|-------------|---------|------------|-------------|---------|------------|-------------|--------|
| 母公司  | 12.08      | 42.35       | -30.27  | 60.07      | 29.68       | 30.39   | 72.14      | 72.03       | 0.12   |
| 东莞五株 | 1,132.87   | 515.15      | 617.72  | 428.61     | 809.42      | -380.81 | 1,561.48   | 1,324.57    | 236.91 |
| 江西志浩 | 1,051.72   | 1,051.72    | -       | -          | -           | -       | 1,051.72   | 1,051.72    | -      |
| 梅州志浩 | 74.56      | 228.95      | -154.39 | 314.44     | 160.58      | 153.86  | 389.00     | 389.53      | -0.52  |
| 合计   | 2,271.23   | 1,838.17    | 433.06  | 803.12     | 999.68      | -196.56 | 3,074.35   | 2,837.85    | 236.50 |

数据来源：凯世光研年度报告。

注：凯世光研于 2020 年 1 月终止新三板挂牌，未披露 2019 年度、2020 年 1-9 月相关数据。

2018 年，江西志浩向凯世光研采购额与凯世光研披露数据一致。母公司、梅州志浩向凯世光研采购数据差异主要系时间性差异所致，公司与凯世光研 2017 年度、2018 年度合计采购、销售金额基本一致。

报告期内，东莞五株向凯世光研采购数据差异主要系时间性差异所致，具体差异如下表所示：

单位：万元

| 项目                                                                              | 2018 年度  | 2017 年度 |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------|---------|
| 东莞五株采购额                                                                         | 1,132.87 | 428.61  |
| 凯世光研销售额                                                                         | 515.15   | 809.42  |
| 差异                                                                              | 617.72   | -380.81 |
| 其中：                                                                             |          |         |
| ①凯世光研 2016 年向公司发出一台 LDI 曝光机，凯世光研于 2016 年确认收入，公司于 2017 年调试完成后确认采购，涉及金额 239.92 万元 | -        | 239.92  |
| ②凯世光研 2017 年向公司发出两台 LDI 曝光机，凯世光研于 2017 年确认收入，公司于 2018 年调试完成后确认采购，涉及金额 598.29 万元 | 598.29   | -598.29 |
| ③其他时间性差异                                                                        | 19.43    | -22.44  |

综上所述，公司向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致主要系时间性差异所致。

## 二、披露发行人与凯世光研融资租赁的设备名称、数量、原值、租赁期、租金

发行人已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方、关联关系和关联交易”之“（二）经常性关联交易”之“2、购买商品或接受劳务”

中补充披露如下：

.....

(4) 与凯世光研融资租赁的设备名称、数量、原值、租赁期、租金

报告期内，公司存在将部分向凯世光研购置的设备进行售后租回交易的情形，售后租回不涉及与凯世光研进行交易，未计入与凯世光研的关联交易，具体情况如下：

| 期间      | 设备名称 | 数量   | 原值（万元） | 租赁期   | 租金（万元/月） |
|---------|------|------|--------|-------|----------|
| 2019 年度 | 曝光机  | 1.00 | 179.49 | 36 个月 | 6.64     |
| 2017 年度 | 曝光机  | 1.00 | 179.49 | 24 个月 | 4.67     |

注：2018 年度和 2020 年 1-9 月不存在以凯世光研设备进行售后租回的情形。

三、披露报告期内控股股东为发行人代收废料销售款和代付费用具体情形、发行人整改情况，报告期内是否还存在其他控股股东或实际控制人利用个人账户进行货款收支、代垫成本费用或其他与公司业务相关的款项往来情况

发行人已在招股说明书“第七节 公司治理与独立性”之“九、关联方、关联关系和关联交易”之“（四）关联方应收应付款项”中补充披露如下：

1、控股股东为发行人代收代付的情形

为了方便废料销售、废旧设备销售客户与公司结算，以及工资支付及费用报销等方面的便利性需求，2017 年、2018 年和 2019 年 1-3 月控股股东存在通过个人卡为公司代收废料和废旧设备销售款、代付工资费用的情形。控股股东在个人卡收到款项后较短时间内即用于支付相关工资费用等，且收支基本平衡，并非以资金占用为目的。

2017 年、2018 年和 2019 年 1-3 月，控股股东个人卡收取的款项和支付工资费用情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2019 年 1-3 月 | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------------|--------------|----------|----------|
| 收取废料和废旧设备销售款 | 228.19       | 3,152.64 | 3,026.56 |
| 支付工资和费用      | 178.26       | 2,449.13 | 3,780.03 |
| 收入-支出        | 49.93        | 703.51   | -753.47  |
| 收入-支出（累计）    |              |          | -0.03    |

如上表所示，控股股东通过个人卡收取的款项最终全部用于支付工资和费

用，收入和支出相抵，不存在资金占用的情形。

## 2、整改情况

控股股东自 2019 年 4 月以来已全面停止个人卡收支。在内部控制方面，公司及控股股东认识到内部控制建设对企业长期发展的重要性，重点完善了公司薪酬福利体系、资金管理、废料管理等方面的制度建设、岗位人员配置，以杜绝该等事宜的再次发生。在落实完成上述整改事宜后，控股股东于 2019 年将上述个人卡予以注销，公司已将个人卡收入、支出纳入发行人账务体系。

公司对个人卡事项规范后，未再发生类似情形。

除上述个人卡收支外，公司报告期内不存在其他控股股东或实际控制人、其他关联方利用个人账户进行货款收支、代垫成本或其他与公司业务相关的款项往来情况。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和申报会计师执行了以下核查程序：

- 1、对凯世光研进行实地走访，了解其与发行人的合作历史、交易主要内容、交易必要性等；
- 2、查阅发行人与凯世光研关联交易对应的合同/订单，与发行人向无关联第三方采购价格、市场价格进行对比；
- 3、取得发行人与凯世光研关联交易的明细账，与凯世光研公开披露数据进行对比，复核差异原因；
- 4、查阅公司以凯世光研设备进行售后租回交易的售后租回合同，并与公司设备台账核对，确认设备名称、原值、租赁期及租金；
- 5、打印实际控制人、控股股东、其他董事、监事、高级管理人员报告期内（2017 年以来已注销账户）的所有银行账户流水；上述银行账户的流水均覆盖整个报告期、均加盖银行公章，且能显示完整的交易对方户名；
- 6、核查已取得银行流水中的对方户名是否为本人的银行账户，如是本人的银行账户，逐一核查是否存在遗漏的银行账户，若存在，要求补充打印；
- 7、由实际控制人、控股股东、其他董事、监事、高级管理人员出具账户完整性情况的说明，承诺其已经提供了所有银行账户，账户情况真实、完整，不存

在遗漏的情形；

8、获取公司个人卡流水电子台账，对个人卡账户对应的流水情况与台账记录进行逐一比对和核查；

9、获取公司个人卡流水的往来对方出具的承诺函，确认个人卡流水的性质或用途；

10、对实际控制人、控股股东、董事、监事、高级管理人员的银行流水进行询问，并由其出具往来情况的说明；

11、核查实际控制人、控股股东、董事、监事、高级管理人员所有银行账户情况，获取了往来款对方资金用途相关的凭据；并对大额往来流水进行穿透核查，获取往来对方借款或还款对应的银行流水；

12、访谈公司控股股东、财务总监、相关财务人员，对个人卡收支情况进行询问了解。

## 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和申报会计师认为：

1、近年来公司积极进行产能布局，进行机器设备更新换代，推进江西生产基地建设，激光直接成像 LDI 设备需求较大；同时，凯世光研具备一定的产品性能、性价比、本地服务优势，基于双方良好合作关系和提高设备国产化率考虑，公司向凯世光研采购具有必要性，关联交易价格公允；公司向凯世光研采购额与凯世光研披露的数据不一致主要系时间性差异所致；

2、报告期内，公司存在将部分向凯世光研购置的设备进行售后租回交易的情形，售后租回不涉及与凯世光研进行交易，未计入与凯世光研的关联交易；

3、2017 年、2018 年和 2019 年 1-3 月，公司存在通过控股股东个人卡收支的情形，公司在收取款项后的较短时间内用于支付工资和费用，且报告期内收入和支出相抵，不存在资金占用的情形；个人卡的收支已纳入发行人账务体系；2019 年 4 月以来，公司未再发生个人卡收支的情况，2019 年度个人卡已完成注销；除上述个人卡收支情形外，公司报告期内不存在其他控股股东或实际控制人、其他关联方利用个人账户进行货款收支、代垫成本或其他与公司业务相关的款项往来情况。

**问题 18. 关于融资租赁**

**申报材料显示：**

(1) 报告期各期末，发行人一年内到期的长期应付款分别为 8,139.56 万元、8,596.66 万元和 12,134.59 万元，主要为将于一年内支付的因融资租赁机器设备形成的长期应付款；长期应付款金额分别为 4,157.35 万元、8,136.17 万元和 15,252.44 万元，主要为应付设备的融资租赁款。

(2) 报告期各期末，发行人长期应收款融资租赁保证金分别为 1,393.70 万元、1,951.70 万元和 3,733.80 万元。

(3) 报告期各期末，发行人长期待摊费用分别为 751.09 万元、979.35 万元和 1,920.12 万元，长期待摊费用增长较快，主要系设备融资租赁服务费增加所致。

**请发行人：**

(1) 披露报告期各期末一年内到期的长期应付款和长期应付款的主要构成、到期时间，长期应收款中融资租赁保证金的主要构成；

(2) 报告期内融资租入设备名称、出租方、租赁期限、金额等；

(3) 长期待摊费用中设备融资租赁服务费的主要内容及摊销年限。

**请保荐人、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、披露报告期各期末一年内到期的长期应付款和长期应付款的主要构成、到期时间，长期应收款中融资租赁保证金的主要构成

(一) 报告期各期末一年内到期的长期应付款和长期应付款的主要构成、到期时间

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“(一) 偿债能力分析”之“2、流动负债情况”中补充披露如下：

(8) 一年内到期的非流动负债

报告期各期末，公司一年内到期的长期应付款分别为 8,139.56 万元、8,596.66 万元、12,134.59 万元和 15,971.23 万元，主要为将于一年内支付的

因融资租赁机器设备形成的长期应付款，主要构成如下：

单位：万元

| 项目         | 序号 | 出租人               | 金额        | 占比      |
|------------|----|-------------------|-----------|---------|
| 2020-09-30 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 5,862.50  | 36.71%  |
|            | 2  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 3,259.69  | 20.41%  |
|            | 3  | 君创国际融资租赁有限公司      | 1,640.62  | 10.27%  |
|            | 4  | 科学城（广州）融资租赁有限公司   | 1,556.63  | 9.75%   |
|            | 5  | 远东国际融资租赁有限公司      | 1,309.50  | 8.20%   |
|            | 合计 |                   | 13,628.94 | 85.33%  |
| 2019-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 7,075.97  | 58.31%  |
|            | 2  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 1,573.64  | 12.97%  |
|            | 3  | 君创国际融资租赁有限公司      | 1,537.35  | 12.67%  |
|            | 4  | 远东国际融资租赁有限公司      | 1,374.76  | 11.33%  |
|            | 5  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 364.67    | 3.01%   |
|            | 合计 |                   | 11,926.39 | 98.28%  |
| 2018-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 3,703.01  | 43.08%  |
|            | 2  | 远东国际融资租赁有限公司      | 2,474.14  | 28.78%  |
|            | 3  | 中建投融资租赁（上海）有限公司   | 1,294.61  | 15.06%  |
|            | 4  | 大新银行有限公司          | 345.93    | 4.02%   |
|            | 5  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 332.35    | 3.87%   |
|            | 合计 |                   | 8,150.04  | 94.80%  |
| 2017-12-31 | 1  | 远东国际融资租赁有限公司      | 3,484.90  | 42.81%  |
|            | 2  | 中建投融资租赁（上海）有限公司   | 2,499.30  | 30.71%  |
|            | 3  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 1,048.45  | 12.88%  |
|            | 4  | 大新银行有限公司          | 908.36    | 11.16%  |
|            | 5  | 东亚银行有限公司          | 198.54    | 2.44%   |
|            | 合计 |                   | 8,139.56  | 100.00% |

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（一）偿债能力分析”之“3、非流动负债情况”中补充披露如下：

## （2）长期应付款

报告期各期末，公司的长期应付款金额分别为 4,157.35 万元、8,136.17 万元、15,252.44 万元和 18,071.86 万元，占当期非流动负债的比重分别为 12.32%、

11.85%、20.84%和 21.75%。公司的长期应付款主要为应付设备的融资租赁款。报告期各期末，公司长期应付款金额增长较快，主要系公司 2018 年以来对江西生产基地持续投入，增加融资租赁设备所致。报告期各期末，长期应付款的主要构成如下：

单位：万元

| 项目         | 序号 | 出租人               | 金额        | 占比      |
|------------|----|-------------------|-----------|---------|
| 2020-09-30 | 1  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 4,731.20  | 26.18%  |
|            | 2  | 中远海运租赁有限公司        | 3,556.69  | 19.68%  |
|            | 3  | 科学城（广州）融资租赁有限公司   | 3,443.37  | 19.05%  |
|            | 4  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 2,395.75  | 13.26%  |
|            | 5  | 君创国际融资租赁有限公司      | 2,102.75  | 11.64%  |
|            | 合计 |                   | 16,229.76 | 89.81%  |
| 2019-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 7,617.24  | 49.94%  |
|            | 2  | 君创国际融资租赁有限公司      | 3,346.45  | 21.94%  |
|            | 3  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 3,236.11  | 21.22%  |
|            | 4  | 远东国际融资租赁有限公司      | 460.75    | 3.02%   |
|            | 5  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 362.61    | 2.38%   |
|            | 合计 |                   | 15,023.16 | 98.50%  |
| 2018-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 5,474.22  | 67.28%  |
|            | 2  | 远东国际融资租赁有限公司      | 1,849.53  | 22.73%  |
|            | 3  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 725.87    | 8.92%   |
|            | 4  | 大新银行有限公司          | 86.55     | 1.06%   |
|            | 合计 |                   | 8,136.17  | 100.00% |
| 2017-12-31 | 1  | 远东国际融资租赁有限公司      | 1,989.38  | 47.85%  |
|            | 2  | 中建投融资租赁（上海）有限公司   | 1,294.61  | 31.14%  |
|            | 3  | 大新银行有限公司          | 412.51    | 9.92%   |
|            | 4  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 247.98    | 5.96%   |
|            | 5  | 东亚银行有限公司          | 212.87    | 5.12%   |
|            | 合计 |                   | 4,157.35  | 100.00% |

报告期内，公司融资租赁的期限均不超过 3 年，因此，报告期各期末，长期应付款的到期时间均在 3 年以内，到期时间具体如下：

单位：万元

| 项目 | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|----|------------|------------|------------|------------|
|----|------------|------------|------------|------------|

| 项目    | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|-------|------------|------------|------------|------------|
| 1-2 年 | 13,131.18  | 9,200.97   | 5,733.20   | 3,680.03   |
| 2-3 年 | 4,940.68   | 6,051.47   | 2,402.97   | 477.32     |
| 合计    | 18,071.86  | 15,252.44  | 8,136.17   | 4,157.35   |

## （二）报告期各期末长期应收款中融资租赁保证金的主要构成

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“1、长期应收款”中补充披露如下：

报告期各期末，公司长期应收款余额分别为 1,393.70 万元、2,802.15 万元、3,757.11 万元和 **2,921.52 万元**，占非流动资产的比例分别为 0.79%、1.39%、1.45% 和 **0.96%**，具体情况如下：

单位：万元

| 项目        | 2020-09-30      | 2019-12-31      | 2018-12-31      | 2017-12-31      |
|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 融资租赁保证金   | <b>2,898.21</b> | 3,733.80        | 1,951.70        | 1,393.70        |
| 应收政府代建工程款 | <b>23.31</b>    | 23.31           | 850.45          | -               |
| 合计        | <b>2,921.52</b> | <b>3,757.11</b> | <b>2,802.15</b> | <b>1,393.70</b> |

报告期各期末，公司长期应收款为融资租赁保证金和应收政府代建工程款，其中，融资租赁保证金为起租时公司向融资租赁公司支付的可于租赁期结束时收回的保证金。2018 年末公司长期应收款余额较 2017 年末增长 1,408.45 万元，主要系公司通过融资租赁方式购入机器设备金额增加，同时应收政府代建供电专线工程款增加所致；2019 年末公司长期应收款余额较 2018 年末增长 954.95 万元，主要系公司融资租赁方式购入机器设备的金额持续增加所致。

报告期各期末，融资租赁保证金的主要构成情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|--------------|------------|------------|------------|------------|
| 中远海运租赁有限公司   | 2,463.00   | 2,463.00   | 1,250.00   | -          |
| 远东国际融资租赁有限公司 | 669.60     | 701.70     | 1,097.30   | 1,327.30   |
| 海尔融资租赁股份有限公司 | 1,110.00   | 555.00     | -          | -          |
| 君创国际融资租赁有限公司 | 250.00     | 250.00     | -          | -          |
| 海通恒信国际融资     | 121.41     | -          | 86.04      | 437.40     |

| 项目                  | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|
| 租赁股份有限公司            |            |            |            |            |
| 中建投融资租赁<br>(上海)有限公司 | -          | -          | 500.00     | 500.00     |
| 合计                  | 4,614.01   | 3,969.70   | 2,933.34   | 2,264.70   |
| 其中:                 |            |            |            |            |
| 归属于一年内到期的<br>非流动资产  | 1,715.80   | 235.90     | 981.64     | 871.00     |
| 归属于长期应收款            | 2,898.21   | 3,733.80   | 1,951.70   | 1,393.70   |

## 二、报告期内融资租入设备名称、出租方、租赁期限、金额等

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“(三)非流动资产分析”之“3、固定资产”中补充披露如下:

### (5) 融资租入设备情况

公司部分设备通过融资租赁方式取得。报告期内,融资租入设备的名称、出租方、租赁期限、金额具体情况如下:

| 期间     | 出租方               | 租赁期限 | 设备名称     | 数量 | 金额(万元)   |
|--------|-------------------|------|----------|----|----------|
| 2019年度 | 三井住友融资租赁(香港)有限公司  | 3年   | 贴片机      | 4  | 448.97   |
| 2018年度 | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 钻孔机      | 10 | 666.67   |
|        | 华鑫思佰益融资租赁(上海)有限公司 | 3年   | 钻孔机      | 5  | 1,059.83 |
|        | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 钻孔机及配套检测 | 31 | 1,836.21 |
|        | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 通用测试机    | 1  | 200.85   |
|        | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 成型机      | 10 | 320.51   |
|        | 华鑫思佰益融资租赁(上海)有限公司 | 3年   | 钻孔机      | 10 | 615.38   |
| 2017年度 | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 钻孔机      | 5  | 333.33   |
|        | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 镀铜线      | 2  | 1,235.90 |
|        | 远东国际融资租赁有限公司      | 3年   | 黑孔机      | 2  | 547.01   |

注:报告期内,公司亦存在使用现有设备进行售后租回交易的情形,由于售后租回交易业务实质为设备抵押借款,不涉及新设备入账,因此售后租回设备未列入上表清单中。

## 三、长期待摊费用中设备融资租赁服务费的主要内容及摊销年限

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资

产质量分析”之“（三）非流动资产分析”之“6、长期待摊费用”中补充披露如下：

公司长期待摊费用中设备融资租赁服务费为起租时融资租赁公司一次性收取并于租赁期限内摊销的服务费。报告期各期末，公司长期待摊费用分别为751.09万元、979.35万元、1,920.12万元和**1,904.86万元**，占非流动资产的比例分别为0.43%、0.49%、0.74%和**0.63%**，占比相对较低。报告期内，公司长期待摊费用增长较快，主要系设备融资租赁服务费增加所致。

报告期各期末，设备融资租赁服务费主要构成情况如下：

单位：万元

| 项目         | 序号 | 出租人               | 金额     | 占比      |
|------------|----|-------------------|--------|---------|
| 2020-09-30 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 367.47 | 37.81%  |
|            | 2  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 246.39 | 25.35%  |
|            | 3  | 科学城（广州）融资租赁有限公司   | 188.68 | 19.41%  |
|            | 4  | 远东国际融资租赁有限公司      | 74.90  | 7.71%   |
|            | 5  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 44.01  | 4.53%   |
|            | 合计 |                   | 921.44 | 94.80%  |
| 2019-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 591.50 | 62.63%  |
|            | 2  | 海尔融资租赁股份有限公司      | 156.82 | 16.61%  |
|            | 3  | 远东国际融资租赁有限公司      | 120.48 | 12.76%  |
|            | 4  | 君创国际融资租赁有限公司      | 44.39  | 4.70%   |
|            | 5  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 31.22  | 3.31%   |
|            | 合计 |                   | 944.42 | 100.00% |
| 2018-12-31 | 1  | 中远海运租赁有限公司        | 391.21 | 70.61%  |
|            | 2  | 远东国际融资租赁有限公司      | 94.48  | 17.05%  |
|            | 3  | 华鑫思佰益融资租赁（上海）有限公司 | 47.98  | 8.66%   |
|            | 4  | 中建投融资租赁（上海）有限公司   | 14.74  | 2.66%   |
|            | 5  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 5.62   | 1.01%   |
|            | 合计 |                   | 554.03 | 100.00% |
| 2017-12-31 | 1  | 远东国际融资租赁有限公司      | 182.37 | 68.09%  |
|            | 2  | 中建投融资租赁（上海）有限公司   | 50.12  | 18.71%  |
|            | 3  | 海通恒信国际融资租赁股份有限公司  | 35.36  | 13.20%  |
|            | 合计 |                   | 267.84 | 100.00% |

设备融资租赁服务费的摊销年限为融资租赁期限，具体如下：

单位：万元

| 项目  | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|-----|------------|------------|------------|------------|
| 2 年 | -          | -          | 14.74      | 50.12      |
| 3 年 | 972.00     | 944.42     | 539.28     | 217.73     |
| 合计  | 972.00     | 944.42     | 554.03     | 267.84     |

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

- 1、查阅发行人与出租方签订的融资租赁合同，检查租赁设备名称、数量、租赁期限、金额等关键要素，对报告期内主要出租方进行函证；
- 2、访谈发行人管理层，了解融资租赁的会计处理方式；
- 3、查阅融资租赁设备台账，长期应付款、长期应收款和长期待摊费用明细表，并复核数据的准确性。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师认为：

- 1、报告期各期末，一年内到期的长期应付款和长期应付款主要为融资租赁机器设备形成的应付出租方款项，到期时间均在 3 年以内；长期应收款中融资租赁保证金为起租时公司向融资租赁公司支付的可于租赁期结束时收回的保证金；
- 2、报告期内融资租入设备主要为钻孔机、贴片机、镀铜线等机器设备；
- 3、长期待摊费用中设备融资租赁服务费为起租时融资租赁公司一次性收取并于租赁期限内摊销的服务费，摊销年限为融资租赁期限。

## 问题 19. 关于房屋权属证书

申报材料显示，发行人子公司东莞五株、梅州五株、梅州志浩部分建筑物尚未办理房产产权证书，发行人未披露具体面积及占比、未办理的原因。

请发行人：按照《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 18 的要求以及本所《审核关注要点》的提示，披露东莞五株、梅州五株、梅州志浩部分建筑物尚未办理房产产权证书的面积、占发行人生产经营总面积的比例，未办理产权证书的原因，是否存在使用或租赁使用集体建设用地、划拨地等情形，未来是否可以取得产权证书，有关部门出具证明的主要内容等。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并说明发行人租赁深圳钟屋工业区的房产不存在被行政处罚风险的依据是否充分。

### 【发行人回复】

一、按照《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 18 的要求以及本所《审核关注要点》的提示，披露东莞五株、梅州五株、梅州志浩部分建筑物尚未办理房产产权证书的面积、占发行人生产经营总面积的比例，未办理产权证书的原因，是否存在使用或租赁使用集体建设用地、划拨地等情形，未来是否可以取得产权证书，有关部门出具证明的主要内容等

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“五、与业务相关的主要资产情况”之“（一）固定资产情况”之“2、主要房产情况”中补充披露如下：

#### （1）自有房屋建筑物

截止本招股说明书签署日，梅州五株、梅州志浩部分建筑物尚未办理房产产权证书，该等建筑物主要用于办公、仓储、住宿用途，易于搬迁，可替代性强，公司拥有其他多处类似用途房屋可供替代，对生产经营不具有重要影响。东莞五株部分建筑物尚未办理房产产权证书，该等建筑物系东莞五株司法拍卖取得的原雅新电子（东莞）有限公司资产，拍卖时已存在相关情况，属于历史遗留问题。具体情况如下：

#### ①尚未办理房产产权证书的面积、占发行人生产经营总面积的比例

东莞五株、梅州五株及梅州志浩未办理房产产权证书的面积及占发行人目前生产经营总面积的比例具体如下：

| 公司名称 | 建筑面积（平方米） | 占发行人目前生产经营总面积的比例 | 用途 |
|------|-----------|------------------|----|
|------|-----------|------------------|----|

| 公司名称 | 建筑面积（平方米） | 占发行人目前生产经营总面积的比例 | 用途 |
|------|-----------|------------------|----|
| 东莞五株 | 29,687.55 | 4.41%            | 厂房 |
| 梅州志浩 | 1,258.00  | 0.19%            | 仓库 |
| 梅州五株 | 2,106.00  | 0.31%            | 办公 |
|      | 3,430.00  | 0.51%            | 宿舍 |
| 合计   | 36,481.55 | 5.42%            | -  |

上述未办理房产证建筑物的总面积占发行人及其附属公司使用房产总面积的比例较低，随着本次发行募集资金投资项目的实施，未办理房产证建筑物面积占公司所使用房产总面积的比例将进一步降低。

②未办理产权证书的原因，是否存在使用或租赁使用集体建设用地、划拨地等情形，未来是否可以取得产权证书

东莞五株上述瑕疵房产系雅新电子所建，但雅新电子未就该等瑕疵房产履行报批报建程序。雅新电子因资不抵债而被法院宣告破产，东莞五株通过司法拍卖的方式该等瑕疵房产，故目前无法办理房屋所有权证书。针对上述事项，东莞市石碣镇住房规划建设局已出具专项说明，不会就东莞五株的瑕疵房产对东莞五株进行行政处罚，亦不会对该等瑕疵房产进行强制性拆除。

梅州志浩、梅州五株的上述房屋建筑物因历史遗留问题未履行报建手续，目前无法办理房屋所有权证书。但由于上述房产均系发行人在其合法拥有使用权的土地上建设，土地性质为工业用地，占地面积较小，主要为办公、仓储、住宿及辅助用房等用途，可替代性强且无权属纠纷，不会对发行人的生产经营产生重大影响。

东莞五株、梅州五株、梅州志浩的上述尚未取得房产证书的建筑物均在其合法拥有使用权的土地上建设，土地性质属于工业用地，不存在使用或租赁使用集体建设用地、划拨地等情形。

③有关部门出具证明的主要内容

东莞五株、梅州五株、梅州志浩的土地、房产主管部门分别出具证明，确认其在报告期内均不存在因违反相关规定受到土地、房产主管部门处罚的情形。主要内容如下：

A. 东莞五株

东莞市石碣镇人民政府住房规划建设局出具《关于东莞市五株电子科技有

限公司厂房相关情况的证明函》，不会就东莞五株厂房 A、B、C、D 权属对东莞五株给予行政处罚，亦不会对上述四栋房产超出面积进行强制性拆除。

东莞市自然资源局出具《核查证明》，证明东莞五株报告期内没有因违反国土资源管理和城乡规划法律法规而受到行政处罚的情形。

#### **B. 梅州五株**

梅州市自然资源局出具《证明》，证明梅州五株报告期内没有因违反城乡规划以及土地管理法律法规规定受到行政处罚的情况。

梅州市梅江区住房和城乡建设局出具《证明》，证明梅州五株报告期内没有因违反有关住房和城乡建设等规定受到行政处罚的情况。

#### **C. 梅州志浩**

梅州市自然资源局出具《证明》，证明梅州志浩报告期内没有因违反城乡规划以及土地管理法律法规规定受到行政处罚的情况。

梅州市梅江区住房和城乡建设局出具《证明》，证明梅州志浩报告期内没有因违反有关住房和城乡建设等规定受到行政处罚的情况。

同时，为应对潜在的搬迁风险，公司控股股东、实际控制人蔡志浩、张小华、蔡诚承诺，“若该等房产被政府主管部门要求限期拆除，本人同意及时、无条件、全额补偿由此给公司造成的一切损失”。

综上所述，上述未办理房产证的建筑物不会对公司的生产经营造成重大不利影响，亦不会对本次发行上市构成实质性障碍。

### **【中介机构核查意见】**

#### **一、中介机构核查过程**

1、查阅发行人房屋、土地产权证书，实地核查房屋建筑物，确认未办理房产产权证书的面积；

2、查阅东莞五株司法拍卖相关文件，相关土地、房产主管部门出具的证明文件；

3、访谈梅州市梅江区园区服务中心等有关部门；

4、查阅有关部门对公司土地和房产开具的证明文件。

#### **二、中介机构核查意见**

经核查，保荐机构、发行人律师认为：东莞五株、梅州五株、梅州志浩上述尚未办理房产产权证书的建筑占发行人及其附属公司生产经营总面积的比例较低，且梅州五株、梅州志浩的上述瑕疵房产主要用于办公、宿舍、仓库等，易于搬迁，可替代性强，不存在产权纠纷。因此，上述瑕疵房产不会对发行人的生产经营造成重大影响，亦不会对本次发行上市构成实质性障碍。

### 三、发行人租赁深圳钟屋工业区的房产不存在被行政处罚风险的依据是否充分

截至本回复报告出具之日，发行人向深圳市钟屋股份合作公司（以下简称“钟屋股份”）承租情况如下：

| 出租方  | 承租方  | 地址                 | 面积<br>(平方米) | 租赁期限                             | 租赁用途 |
|------|------|--------------------|-------------|----------------------------------|------|
| 钟屋股份 | 五株科技 | 宝安区航城街道钟屋工业区第 47 栋 | 6,286.00    | 2020 年 3 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日 | 办公   |

#### （一）租赁房产属于农村城市化历史遗留问题

发行人上述租赁房产因深圳特区快速发展过程中形成的农村城市化历史遗留问题，目前尚未办理权属证书。出租方钟屋股份已根据《深圳经济特区处理历史遗留生产经营性违法建筑若干规定》的相关规定向深圳市宝安区西乡街道农村城市化历史遗留违法建筑信息普查工作办公室申报并取得回执证明。

#### （二）相关法规未明确规定承租人存在处罚风险

上述租赁房产属于深圳特区农村城市化的历史遗留建筑，相关法律法规未明确规定承租人的违法责任，发行人不存在因承租前述历史遗留违法建筑而遭受行政处罚的法律风险。根据深圳市规划和自然资源局出具的合规证明及发行人的陈述，截至本回复报告出具之日，发行人未受到土地、房产主管部门对承租前述房产提出的任何异议或处以任何行政处罚。

#### （三）发行人已取得租赁房产租赁备案文件及相关证明

根据发行人提供的租赁备案凭证，发行人已与出租方签署了房屋租赁合同并按规定向深圳市宝安区房屋租赁管理办公室办理了房屋租赁合同备案手续，并取得了房屋租赁备案凭证。深圳市宝安区城市更新和土地整备局出具了《证明》，钟屋股份位于宝安区航城街道钟屋工业区厂房尚未纳入城市更新改造单元。

综上所述，保荐机构、发行人律师认为，发行人承租的相关房产未能办理产

权证书主要系深圳市农村城市化历史遗留原因所致。租赁房屋未取得房产证的情况不影响其与发行人签订的租赁合同的有效性，且发行人已就上述租赁房屋办理了租赁备案登记手续，并取得主管部门出具的证明。发行人承租该等瑕疵房产不会对发行人的生产经营造成重大影响，亦不存在因此遭受行政处罚的法律风险。

**问题 20. 关于诉讼**

**申报材料显示：**

(1)2018 年 6 月至 2019 年 6 月期间,通宇通讯向发行人采购 PCB 板组件、天线耦合板等电子产品,但未按约定向发行人支付货款。2019 年 12 月 6 日,发行人因通宇通讯拖欠货款向广东省中山市第一人民法院提起诉讼,要求通宇通讯支付货款 591.26 万元、积压库存款 101.01 万元及利息。

(2)2018 年 7 月,发行人子公司江西志浩与浙江安浦签订《设备购销合同》,约定江西志浩向浙江安浦购买生产设备,但浙江安浦逾期交货且江西志浩认为其交付设备存在产品质量问题。2020 年 6 月 15 日,江西志浩向江西省龙南县人民法院提起诉讼,请求判令浙江安浦继续调试设备并交付其正常使用,支付违约金 290.50 万元及损害赔偿金 477.94 万元。

**请发行人：**

(1)披露起诉通宇通讯案件最新进展,是否涉及发行人产品质量问题,发行人是否已停止向其供货,应收通宇通讯的货款及积压的存货是否足额计提减值准备；

(2)披露江西志浩起诉浙江安浦最新进展,发行人向浙江安浦采购设备内容,相关预付款是否已计提减值准备,浙江安浦未及时交货对发行人生产经营的影响。

**请保荐人、发行人律师、申报会计师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、披露起诉通宇通讯案件最新进展,是否涉及发行人产品质量问题,发行人是否已停止向其供货,应收通宇通讯的货款及积压的存货是否足额计提减值准备

发行人已在招股说明书“第十一节 其他重要事项”之“三、重大诉讼或仲裁事项”之“(一)公司及控股子公司涉及的重大诉讼或仲裁事项”之“1、与通宇通讯合同纠纷”中补充披露如下:

**(1) 案件最新进展,是否涉及发行人产品质量问题**

自2018年6月至2019年6月期间,通宇通讯向发行人下订单采购PCB板组件、天线耦合板等电子产品,但通宇通讯未在约定的货款结算期限内向发行人支付货

款。2019年12月6日，发行人因通宇通讯拖欠货款向广东省中山市第一人民法院提起诉讼，要求通宇通讯支付货款591.26万元、积压库存款101.01万元及利息。2019年12月6日，广东省中山市第一人民法院受理了该案。

2020年5月18日，通宇通讯以发行人存在迟延交货的情形，向广东省中山市第一人民法院提起反诉，要求发行人向通宇通讯支付损失35.98万元及违约金131.32万元。

2020年7月23日，广东省中山市第一人民法院出具了编号为“（2019）粤2071民初29181号”的《民事调解书》，确认发行人与通宇通讯达成和解。2020年7月31日，通宇通讯已按照《民事调解书》向发行人支付了货款562.48万元，并放弃对于已交货部分迟延赔偿金及违约金主张的反诉请求。发行人在本案中撤回对于库存产品的诉讼请求，保留另行起诉的权利。

通宇通讯以发行人存在迟延交货为由，拒绝向发行人支付剩余货款，但并未提出发行人的产品存在质量问题，且该案已经过双方和解。因此，该案系因交货及付款期限引发的诉讼纠纷，不涉及发行人的产品质量问题。

（2）发行人是否已停止向通宇通讯供货，应收通宇通讯的货款及积压的存货是否足额计提减值准备

2019年7月至今，发行人未继续向通宇通讯供货。截至2020年9月30日，发行人对通宇通讯应收账款已全部结清；发行人对通宇通讯存货余额为67.95万元，已按成本与可变现净值孰低原则足额计提跌价准备42.15万元。

二、披露江西志浩起诉浙江安浦最新进展，发行人向浙江安浦采购设备内容，相关预付款是否已计提减值准备，浙江安浦未及时交货对发行人生产经营的影响

发行人已在招股说明书“第十一节 其他重要事项”之“三、重大诉讼或仲裁事项”之“（一）公司及控股子公司涉及的重大诉讼或仲裁事项”之“2、与浙江安浦合同纠纷”中补充披露如下：

#### （1）案件最新进展

2018年7月，江西志浩与浙江安浦签订两份《设备购销合同》，约定江西志浩向浙江安浦购买生产设备，但浙江安浦逾期交货且江西志浩认为其交付设备存在产品质量问题。2020年6月15日，江西志浩向江西省龙南市人民法院（原为龙

南县人民法院，因行政区域调整于2020年7月变更为龙南市人民法院）提起诉讼，请求判令浙江安浦继续调试设备并交付其正常使用，支付违约金290.50万元及损害赔偿金477.94万元。2020年7月6日，江西省龙南市人民法院受理了该案。2020年8月13日，江西省龙南市人民法院开庭审理了本案。

2020年9月10日，江西志浩提交《变更诉讼请求申请书》，将原诉讼请求“判令浙江安浦继续调试设备并交付其正常使用”调整为“解除《设备购销合同》，向原告江西志浩返还其已支付设备款人民币249.00万元”；并将原诉讼请求“请求判令被告赔偿原告损失人民币477.94万元”调整为“请求判令被告赔偿原告损失人民币460万元”。

2020年10月22日，浙江安浦以江西志浩未按合同约定及时支付到期货款为由向江西省龙南市人民法院提起反诉，要求江西志浩向浙江安浦支付剩余到期货款合计496.20万元，并赔偿逾期付款利息31.60万元。

截止本招股说明书签署日，该案处于一审阶段。

(2) 发行人向浙江安浦采购设备内容，相关预付款是否已计提减值准备，浙江安浦未及时交货对发行人生产经营的影响

发行人向浙江安浦采购的设备为单拼板回流线和双拼板回流线，公司已预付设备款合计 249.00 万元，截止本招股说明书签署日，相关设备已交货到位，但仍未调试合格。目前，该案处于一审阶段，诉讼结果尚未确定。相关机器设备后续仍可由浙江安浦、发行人或第三方安装、调试达到可使用状态，公司预付款和相关机器设备不存在减值迹象，无需计提减值准备。浙江安浦交货后未及时完成安装、调试不会对发行人生产经营产生重大影响。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和发行人律师执行了以下核查程序：

- 1、获取相关案件的诉讼资料，并访谈公司相关负责人，了解相关案件的诉讼原由和最新进展；
- 2、查阅通宇通讯向发行人支付货款的银行回单等支付凭证；
- 3、查阅相关案件涉及的购销合同、发行人相关会计凭证，复核应收账款减值准备计提表、存货跌价准备计提表和预付款项减值准备计提表。

## 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和发行人律师认为：

1、发行人与通宇通讯已达成和解，该案系因交货及付款期限引发的诉讼纠纷，不涉及发行人的产品质量问题；发行人未继续向通宇通讯供货，发行人对通宇通讯应收账款已全部结清，存货已按成本与可变现净值孰低原则足额计提跌价准备；

2、发行人与浙江安浦诉讼处于一审阶段，采购设备为回流线，公司预付款和相关机器设备不存在减值迹象，无需计提减值准备，浙江安浦交货后未及时完成安装、调试不会对发行人生产经营产生重大影响。

问题 21. 关于信息披露

申报材料显示：

（1）招股说明书未披露发行人从事生产经营活动所必需的全部行政许可、备案、注册或者认证等。

（2）截至 2019 年 12 月 31 日，发行人及其子公司社会保险缴纳比例为 92.56%、住房公积金比例为 52.05%，主要原因为新员工、已退休、已在异地缴纳或自愿放弃等。

（3）报告期内，发行人罚没收入分别为 72.48 万元、39.92 万元和 162.37 万元。

（4）发行人的多项研发项目获得广东省及各级政府部门的奖项。

（5）报告期内，发行人非流动资产处置损益分别为-1,857.79 万元、-2,557.47 万元、-1,170.68 万元。

（6）报告期内，发行人净利润分别为 2,337.18 万元、8,804.80 万元和 8,857.98 万元，经营活动产生的现金流量净额分别为 28,825.91 万元、22,641.44 万元和 39,772.90 万元，差异较大。

请发行人：

（1）按照《审核关注要点》披露发行人及其合并报表范围各级子公司是否取得从事生产经营活动所必需的行政许可、备案、注册或者认证等，取得的相关证书名称、核发机关、有效期等；

（2）区分不同原因，披露未缴纳社会保险、住房公积金的具体人数，如需补缴的相关金额、占各期净利润比例；

（3）披露罚没收入的具体内容、涉及对象、金额、相关依据；

（4）精简奖项相关内容，仅披露报告期内获得的省级以上奖项、获得时间；

（5）披露非流动资产处置损益的具体内容；

（6）披露净利润与经营活动产生的现金流量净额差异调节表、差异较大的原因；

（7）按照《招股说明书格式准则》《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》和《审核关注要点》的要求，梳理其他信息披露是否存在遗漏，并补充披露相关信息。

请保荐人、申报会计师、发行人律师发表明确意见。

**【发行人回复】**

一、按照《审核关注要点》披露发行人及其合并报表范围各级子公司是否取得从事生产经营活动所必需的行政许可、备案、注册或者认证等，取得的相关证书名称、核发机关、有效期等

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“五、与业务相关的主要资产情况”中补充披露如下：

(三) 发行人从事生产经营活动所必需的行政许可、备案、注册或者认证等

发行人及子公司目前拥有的业务经营资质具体情况如下：

1、进出口相关资质

| 公司名称 | 证书名称           | 编号         | 核发机关              | 有效期  |
|------|----------------|------------|-------------------|------|
| 五株科技 | 报关单位注册登记证书     | 4403960525 | 深圳海关              | 长期有效 |
|      | 对外贸易经营者备案登记表   | 03701861   | 深圳宝安对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |
|      | 出入境检验检疫报检企业备案表 | 4708600776 | 中华人民共和国深圳出入境检验检疫局 | 长期有效 |
| 梅州志浩 | 报关单位注册登记证书     | 4414961017 | 梅州海关              | 长期有效 |
|      | 对外贸易经营者备案登记表   | 02003709   | 梅州梅江对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |
|      | 出入境检验检疫报检企业备案表 | 4414600191 | 中华人民共和国广东出入境检验检疫局 | 长期有效 |
| 东莞五株 | 报关单位注册登记证书     | 4419963500 | 黄埔海关              | 长期有效 |
|      | 对外贸易经营者备案登记表   | 02495142   | 广东东莞对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |
|      | 出入境检验检疫报检企业备案表 | 4419610962 | 中华人民共和国广东出入境检验检疫局 | 长期有效 |
| 江西志浩 | 报关单位注册登记证书     | 3607960524 | 南昌海关              | 长期有效 |
|      | 对外贸易经营者备案登记表   | 02402238   | 江西龙南对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |
|      | 出入境检验检疫报检企业备案表 | 3603601822 | 中华人民共和国江西出入境检验检疫局 | 长期有效 |
| 东莞   | 报关单位注册登记证书     | 4419964187 | 黄埔海关              | 长期有效 |

| 公司名称 | 证书名称           | 编号         | 核发机关              | 有效期  |
|------|----------------|------------|-------------------|------|
| 浩远   | 对外贸易经营者备案登记表   | 02495678   | 广东东莞对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |
|      | 出入境检验检疫报检企业备案表 | 4419613648 | 中华人民共和国东莞出入境检验检疫局 | 长期有效 |
| 江西志能 | 对外贸易经营者备案登记表   | 02403810   | 江西龙南对外贸易经营者备案登记机关 | 长期有效 |

## 2、环保相关资质

| 公司名称 | 证书名称  | 编号                     | 核发机关       | 有效期                     |
|------|-------|------------------------|------------|-------------------------|
| 梅州志浩 | 排污许可证 | 91441400664992890B001Y | 梅州市生态环境局   | 2020-08-18 至 2023-08-17 |
| 东莞五株 | 排污许可证 | 914419005666057541001V | 东莞市生态环境局   | 2019-12-12 至 2022-12-11 |
| 江西志浩 | 排污许可证 | 91360727MA35LGHK7K001V | 赣州市生态环境局   | 2020-03-25 至 2023-03-24 |
| 梅州五株 | 排污许可证 | 9144140057019189X7001Z | 梅州市生态环境局   | 2020-08-18 至 2023-08-17 |
| 江西超洋 | 排污许可证 | 91360727MA36WF8G5G001X | 赣州市龙南生态环境局 | 2020-07-15 至 2023-07-14 |

发行人及子公司已取得从事生产经营活动所必需的行政许可、备案、注册或者认证。

二、区分不同原因，披露未缴纳社会保险、住房公积金的具体人数，如需补缴的相关金额、占各期净利润比例

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“十四、员工及其社会保障、公积金情况”之“（三）发行人执行社会保障制度、住房制度、医疗制度等情况说明”中补充披露如下：

### 1、发行人及其子公司社会保险和住房公积金缴纳人数及补缴测算

截至 2020 年 9 月 30 日，发行人及其子公司社会保险、住房公积金缴纳人数及比例情况如下：

单位：人

| 项目   | 员工人数  | 缴纳人数  | 缴纳比例   | 未缴纳原因                                                                        |
|------|-------|-------|--------|------------------------------------------------------------------------------|
| 社会保险 | 7,599 | 6,890 | 90.67% | 未缴纳人数合计 709 人，其中：517 名新入职员工尚未办理完毕社保缴纳手续；42 名已退休人员、7 名外籍员工无需缴纳社保；9 名员工因过往工作关系 |

| 项目    | 员工人数  | 缴纳人数  | 缴纳比例   | 未缴纳原因                                                                                                                                                           |
|-------|-------|-------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       |       |       |        | 等自行参保；其余 134 名员工缴存意愿不足或自愿放弃等未缴纳。                                                                                                                                |
| 住房公积金 | 7,599 | 5,489 | 72.23% | 未缴纳人数合计 2,110 人，其中：515 名新入职员工尚未办理完毕住房公积金缴纳手续；67 名已退休人员、7 名外籍员工无需缴纳住房公积金；2 名员工因过往工作关系等自行缴纳住房公积金；其余 1,519 名员工因已在当地拥有住房或农村宅基地等，缴存意愿不足或自愿放弃而未缴纳，公司为全体员工提供宿舍以保障员工福利。 |

公司对可能需要补缴的社会保险、住房公积金进行了测算，需补缴的金额以及对当年净利润的影响测算结果如下表所示：

单位：万元

| 项目     | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------|--------------|----------|----------|----------|
| 补缴金额   | 100.63       | 203.24   | 177.57   | 251.80   |
| 当期净利润  | 5,682.95     | 8,857.98 | 8,804.80 | 2,337.18 |
| 补缴金额占比 | 1.77%        | 2.29%    | 2.02%    | 10.77%   |

经测算，报告期各期，公司应补缴的社会保险、住房公积金总额合计为 251.80 万元、177.57 万元、203.24 万元和 100.63 万元，占当期净利润的比例分别为 10.77%、2.02%、2.29%和 1.77%，不会对公司的经营业绩产生重大不利影响。

## 2、报告期内公司社会保险和住房公积金的合规情况

根据发行人及其境内子公司所在地的社会保险管理部门、住房公积金管理部门出具的证明，报告期内，发行人及其境内子公司不存在因违反社会保险和住房公积金相关法律、法规或者规章而被行政处罚的记录。

根据境外律师出具的法律意见书，发行人境外子公司亦不存在因违反当地员工雇佣或劳动关系有关法律而受到行政处罚的情形。

## 3、关于社保和住房公积金的承诺

公司实际控制人蔡志浩、张小华、蔡诚承诺：“在公司首次公开发行股票并在创业板上市前，若公司被有关政府部门要求为其员工补缴社会保险和住房公积金，本人将承担经有关政府部门认定的需由公司补缴的全部社会保险、住房公积金等费用，以及因上述事项给公司造成的相关损失。”

### 三、披露罚没收入的具体内容、涉及对象、金额、相关依据

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“(七)其他影响经营成果的项目分析”之“7、营业外收入”中补充披露如下：

报告期内，公司罚没收入分别为 72.48 万元、39.92 万元、162.37 万元和 30.99 万元，主要为对员工的罚款以及客户、供应商的赔偿款等，具体构成如下：

单位：万元

| 对象  | 2020 年<br>1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 | 内容                 | 相关依据    |
|-----|-----------------|---------|---------|---------|--------------------|---------|
| 员工  | 16.95           | 43.60   | 34.28   | 68.67   | 员工违反公司规章制度的罚款      | 公司管理制度  |
| 客户  | 1.50            | 100.52  | -       | 1.50    | 取消订单的赔偿款等          | 双方协商确定  |
| 供应商 | 11.36           | 10.79   | 1.45    | 1.43    | 产品质量问题、延期交货等情况的赔偿款 | 双方协商确定  |
| 其他  | 1.18            | 7.46    | 4.19    | 0.88    | 外部人员违反公司规定等        | 公司管理制度等 |
| 合计  | 30.99           | 162.37  | 39.92   | 72.48   | -                  | -       |

### 四、精简奖项相关内容，仅披露报告期内获得的省级以上奖项、获得时间

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“七、发行人研发与技术情况”之“(二)研发项目及研发投入情况”之“2、公司研发成果获奖情况”中精简披露如下：

公司的多项研发项目获得省市级政府部门的奖项。报告期初至本招股说明书签署日，公司获得的省级及以上奖项如下：

| 序号 | 获奖时间     | 获奖主体 | 获奖情况   | 授予单位     |
|----|----------|------|--------|----------|
| 1  | 2020年12月 | 梅州志浩 | 最具创新力奖 | 广东省科学技术厅 |

### 五、披露非流动资产处置损益的具体内容

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“(八)非经常性损益、合并财务报表范围以外的投资收益以及少数股东损益对公司经营成果的影响”之“1、非经常性损益”中补充披露如下：

报告期内，公司非流动资产处置损益分别为-1,857.79 万元、-2,557.47 万元、-1,170.68 万元和-17.52 万元，具体内容如下：

单位：万元

| 项目         | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 固定资产处置     | -6.63        | -33.86    | -1,550.73 | -996.02   |
| 安徽五株长期资产处置 | -            | -1,041.26 | -         | -         |
| 非流动资产报废    | -10.89       | -95.56    | -1,006.74 | -861.76   |
| 合计         | -17.52       | -1,170.68 | -2,557.47 | -1,857.79 |

固定资产处置损失和非流动资产报废损失主要系公司进行生产及辅助设备的更新换代，以提高公司高端产品的生产能力和自动化生产水平，处置和报废了部分不符合产品定位和技术要求的旧设备所致。由于安徽五株距离公司现有生产基地较远，管理半径较长，为优化资源配置，公司决定终止安徽五株生产基地建设，2019 年度，公司对安徽五株厂房、土地所有权等相关资产负债进行处置，产生处置损失 1,041.26 万元。具体内容详见本节之“九、经营成果分析”之“（六）其他影响经营成果的项目分析”之“6、资产处置收益分析”和“8、营业外支出”的相关内容。

#### 六、披露净利润与经营活动产生的现金流量净额差异调节表、差异较大的原因

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、偿债能力、流动性与持续经营能力分析”之“（三）现金流量分析”之“1、经营活动产生的现金流量分析”中补充披露如下：

报告期内，公司经营活动现金流净额和净利润的关系如下：

单位：万元

| 项目                               | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|----------------------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 净利润                              | 5,682.95     | 8,857.98  | 8,804.80  | 2,337.18  |
| 加：信用减值损失                         | 594.45       | 582.65    | -         | -         |
| 资产减值准备                           | 3,043.67     | 3,260.02  | 6,117.03  | 1,990.42  |
| 固定资产折旧                           | 16,609.54    | 19,579.68 | 18,436.11 | 19,276.34 |
| 无形资产摊销                           | 241.49       | 389.38    | 447.62    | 394.32    |
| 长期待摊费用摊销                         | 740.13       | 726.37    | 714.29    | 556.04    |
| 处置固定资产、无形资产和其他长期资产的损失（收益以“-”号填列） | 6.63         | 1,070.36  | 2,203.89  | 1,898.16  |
| 固定资产报废损失（收益以“-”号填列）              | 10.89        | 83.87     | 570.93    | 83.55     |

| 项目                    | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度   |
|-----------------------|--------------|------------|------------|-----------|
| 财务费用（收益以“-”号填列）       | 6,330.28     | 4,951.11   | 4,543.15   | 6,113.37  |
| 投资损失（收益以“-”号填列）       | -            | -89.62     | -5.68      | -4.64     |
| 递延所得税资产减少（增加以“-”号填列）  | -1,864.79    | -1,635.01  | -205.90    | -1,449.58 |
| 递延所得税负债增加（减少以“-”号填列）  | 1,210.97     | 509.14     | 765.22     | -         |
| 存货的减少（增加以“-”号填列）      | -15,885.89   | -11,917.63 | 3,646.68   | -6,924.23 |
| 经营性应收项目的减少（增加以“-”号填列） | -20,435.49   | -16,223.98 | -23,313.62 | -5,495.81 |
| 经营性应付项目的增加（减少以“-”号填列） | 15,127.78    | 28,557.56  | -111.89    | 9,426.80  |
| 其他                    | -            | 1,071.00   | 28.80      | 624.00    |
| 经营活动产生的现金流量净额         | 11,412.61    | 39,772.90  | 22,641.44  | 28,825.91 |

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额分别为 28,825.91 万元、22,641.44 万元、39,772.90 万元和 11,412.61 万元，净利润分别为 2,337.18 万元、8,804.80 万元、8,857.98 万元和 5,682.95 万元，经营活动产生的现金流量净额高于当期的净利润，具体情况如下：

单位：万元

| 项目                | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|-------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 净利润               | 5,682.95     | 8,857.98  | 8,804.80  | 2,337.18  |
| 经营活动产生的现金流量净额     | 11,412.61    | 39,772.90 | 22,641.44 | 28,825.91 |
| 经营活动产生的现金流量净额-净利润 | 5,729.65     | 30,914.92 | 13,836.64 | 26,488.73 |

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额分别较当期净利润高 26,488.73 万元、13,836.64 万元、30,914.92 万元和 5,729.65 万元，差异较大，主要原因系：公司主要客户包括华为、中兴、鸿海精密等世界 500 强企业或国际国内知名公司，客户信用情况较好、应收账款的回款能力较强；同时，公司为资本密集型企业，长期资产的折旧摊销等非付现成本较高；此外，公司融资渠道单一，主要依靠银行融资等间接融资方式获取企业经营和发展所需的资金，导致财务费用较高。

报告期内，公司固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用的合计影响金额

具体如下：

单位：万元

| 项目                | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度   | 2018 年度   | 2017 年度   |
|-------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 固定资产折旧            | 16,609.54    | 19,579.68 | 18,436.11 | 19,276.34 |
| 无形资产摊销            | 241.49       | 389.38    | 447.62    | 394.32    |
| 财务费用（收益以“-”号填列）   | 6,330.28     | 4,951.11  | 4,543.15  | 6,113.37  |
| 合计影响金额            | 23,181.32    | 24,920.17 | 23,426.88 | 25,784.03 |
| 经营活动产生的现金流量净额-净利润 | 5,729.65     | 30,914.92 | 13,836.64 | 26,488.73 |

报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异主要来源于固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用。

2017 年度，公司经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异与固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用的合计数基本持平。2018 年度，经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异小于固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用的合计数，主要系 2018 年末经营性应收项目较年初增加所致。2019 年度，经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异高于固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用的合计数，主要系 2019 年末经营性应付项目较年初增加所致。2020 年 1-9 月，经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异小于固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用的合计数，主要系 2020 年 9 月末存货和应收款项较年初增加所致。

七、按照《招股说明书格式准则》《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》和《审核关注要点》的要求，梳理其他信息披露是否存在遗漏，并补充披露相关信息

#### （一）发行人设立以来涉及的国有资产管理事项

根据《审核关注要点》第 2-1-1 条，发行人设立以来是否涉及国有资产、集体资产、外商投资管理事项，如涉及，发行人应在招股说明书中披露相关程序履行情况。

##### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“二、发行人设立、报告期内股本和股东变化、重大资产重组及在其他证券市场的上市/挂牌情况”

中补充披露如下：

## （二）发行人设立以来涉及的国有资产管理事项

2010 年 11 月 26 日，经五株有限股东会决议通过，五株有限新增注册资本 1,000.00 万元，其中深圳中小担以货币资金 945.00 万元认缴五株有限 96.77 万元注册资本，深圳中小担为深圳市国资委下属的国有担保机构。

2011 年 10 月 26 日，因战略及自身发展需要，经五株有限股东会决议通过，深圳中小担通过深圳联合产权交易所以拍卖的方式，将其持有的五株有限 1.61% 股权转让给悦享兴业，转让价款为 2,020.00 万元。2011 年 5 月 27 日，深圳中小担控股股东深圳市投资控股有限公司出具《关于转让深圳市五株电路板有限公司 1.6129% 股权的批复》（深投控[2011]303 号），同意深圳中小担转让其持有的五株有限股权。2011 年 9 月 5 日，深圳市投资控股有限公司对《评估报告》（德正信综评报字[2011]第 071 号）进行了备案。除上述情形外，公司设立以来不存在其他涉及国有资产管理的事项。

综上所述，公司设立以来涉及的国有资产管理事项已依法履行国有资产管理相关程序。

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查过程

①查阅发行人设立以来的工商底档、历次股权变动的会议决议、章程或章程修正案、增资协议、股权转让协议等文件，获取现有及历史上存在的股东的相关情况，确认其是否涉及国有资产相关情形；

②查阅国有股权变动相关的主管部门批复文件、资产评估报告备案文件等，确认股权变动的合法合规性；

③查阅国有股权变动时点有效的与国有资产监督管理以及国有资产评估相关的法律法规。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：公司设立以来涉及的国有资产管理事项已依法履行国有资产管理相关程序。

## （二）发行人申报时已解除的对赌协议

根据《审核关注要点》第 2-1-3 条，发行人申报时是否存在已解除或正在执

行的对赌协议。如是，发行人应在招股说明书中充分披露正在执行的的对赌协议具体内容、未在申报前解除的原因、是否符合《创业板股票首次公开发行上市审核问答》第13条规定的条件，就已解除或正在执行的的对赌协议对发行人可能存在的影响进行风险提示，并披露保荐人、发行人律师结论性意见。

### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“二、发行人设立、报告期内股本和股东变化、重大资产重组及在其他证券市场的上市/挂牌情况”中补充披露如下：

### （七）本次发行前涉及的对赌协议情况

截止本招股说明书签署日，发行人不存在正在执行的的对赌协议。

根据发行人及其实际控制人与股东签订的增资协议、股权转让协议、业绩补偿执行协议及相关补充协议，实际控制人与发行人机构股东之间的对赌回购条款及其解除、豁免情况具体如下：

| 序号 | 股东名称       | 是否涉及对赌 | 是否解除 | 解除条款/豁免履行条款                                                                     | 是否存在纠纷或潜在纠纷 |
|----|------------|--------|------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1  | 南方晨昕       | 是      | 已解除  | 终止履行关于股份回购的全部约定，且不存在其他任何形式的对赌协议、股份回购或类似安排。                                      | 否           |
| 2  | 上海汇衡       | 是      | 豁免履行 | 自发行人申报IPO并获得受理回执之日起，实际控制人有权豁免股权回购；如发行人申请终止上市申报或被终止审核，上海汇衡有权提出股权回购请求。            | 否           |
| 3  | 建信远致       | 是      | 已解除  | 终止履行关于股份回购的全部约定，且不存在其他任何形式的对赌协议、股份回购或类似安排。                                      | 否           |
| 4  | 中小企业（天津）创投 | 是      | 已解除  | 终止履行关于股份回购的全部约定，且不存在其他任何形式的对赌协议、股份回购或类似安排。                                      | 否           |
| 5  | 苏州九鼎       | 是      | 豁免履行 | 自发行人申报IPO并获得受理回执之日起6个月内，实际控制人有权豁免股权回购；如发行人申请终止上市申报、申报材料被退回或不予核准，苏州九鼎有权提出股权回购请求。 | 否           |

| 序号 | 股东名称 | 是否涉及对赌 | 是否解除 | 解除条款/豁免履行条款    | 是否存在纠纷或潜在纠纷 |
|----|------|--------|------|----------------|-------------|
| 6  | 珠海朴素 | 否      | -    | -              | 否           |
| 7  | 深圳松禾 | 否      | -    | -              | 否           |
| 8  | 悦享兴业 | 否      | -    | -              | 否           |
| 9  | 平潭盈科 | 是      | 已解除  | 解除关于股份回购的全部内容。 | 否           |
| 10 | 平潭浦信 | 是      | 已解除  | 解除关于股份回购的全部内容。 | 否           |
| 11 | 深圳唯瀚 | 否      | -    | -              | 否           |
| 12 | 平潭锦盛 | 是      | 已解除  | 解除关于股份回购的全部内容。 | 否           |
| 13 | 青岛盈科 | 是      | 已解除  | 解除关于股份回购的全部内容。 | 否           |

经核查，保荐机构和发行人律师认为：截止本招股说明书签署日，发行人对赌协议均已解除或已豁免履行，不存在正在执行的对赌协议，不存在争议或纠纷，符合《创业板股票首次公开发行上市审核问答》第 13 条的规定。

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查过程

①获取发行人及其实际控制人与股东签订的增资协议、股权转让协议、业绩补偿执行协议及相关补充协议，确认对赌回购条款解除、豁免情况；

②获取相关股东的股东调查表，查阅其对对赌回购条款解除、豁免的确认意见。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：截至本回复报告出具日，发行人对赌协议均已解除或已豁免履行，不存在正在执行的对赌协议，不存在争议或纠纷，符合《创业板股票首次公开发行上市审核问答》第 13 条的规定。

### （三）私募基金股东情况

根据《审核关注要点》第 9-1-1 条，发行人申报时是否存在私募基金股东，如是，发行人应在招股说明书中披露相关股东基本情况，以及是否已按规定完成基金备案手续。

## 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第五节 发行人基本情况”之“五、持有发行人 5% 以上股份的主要股东及实际控制人的基本情况”中补充披露如下：

#### （四）私募基金股东情况

截止本招股说明书签署日，发行人机构股东持股及私募基金备案情况如下表所示：

| 序号 | 股东名称       | 持股数（股）     | 持股比例   | 私募基金备案号 | 私募基金管理人                 | 管理人登记号   |
|----|------------|------------|--------|---------|-------------------------|----------|
| 1  | 南方晨昕       | 7,550,002  | 3.20%  | -       | -                       | -        |
| 2  | 上海汇衡       | 7,350,002  | 3.12%  | -       | -                       | -        |
| 3  | 建信远致       | 6,660,000  | 2.82%  | SCM764  | 深圳市建信远致投资联动股权投资基金管理有限公司 | P1066724 |
| 4  | 苏州九鼎       | 6,300,000  | 2.67%  | SD1525  | 昆吾九鼎投资管理有限公司            | P1000487 |
| 5  | 中小企业（天津）创投 | 6,300,000  | 2.67%  | SD2016  | 中发君盛（北京）投资管理有限公司        | P1000977 |
| 6  | 珠海朴素       | 6,000,000  | 2.54%  | -       | -                       | -        |
| 7  | 深圳松禾       | 6,000,000  | 2.54%  | SR2367  | 深圳市松禾成长基金管理有限公司         | P1060511 |
| 8  | 悦享兴业       | 3,150,000  | 1.34%  | SD2825  | 深圳市悦享资本管理有限公司           | P1001543 |
| 9  | 平潭盈科       | 2,560,000  | 1.09%  | SEK317  | 盈科创新资产管理有限公司            | P1001263 |
| 10 | 平潭浦信       | 1,820,000  | 0.77%  | SES987  |                         |          |
| 11 | 平潭锦盛       | 530,000    | 0.22%  | SEJ874  |                         |          |
| 12 | 青岛盈科       | 450,000    | 0.19%  | SEF145  |                         |          |
| 13 | 深圳唯瀚       | 970,000    | 0.41%  | SD5182  | 深圳市唯瀚投资咨询有限公司           | P1009128 |
| 14 | 深圳睿诚       | 729,999    | 0.31%  | -       | -                       | -        |
|    | 合计         | 56,370,003 | 23.91% |         |                         |          |

发行人机构股东中，深圳睿诚的合伙人为发行人实际控制人张小华、蔡诚，南方晨昕、上海汇衡、珠海朴素为外部持股平台，上述机构股东均未以非公开方式向投资者募集资金，亦不存在委托基金管理人对其进行管理的情形，不符合《私募投资基金监督管理暂行办法》中对私募基金的定义，不属于《私募投资基金监督管理暂行办法》规定的私募投资基金，因此无需向中国证券投资基金业协会履行备案程序。

除南方晨昕、上海汇衡、珠海朴素、深圳睿诚外，发行人需要进行私募基金备案的其他机构股东依法设立并有效存续，已纳入国家金融监管部门有效监

管，按照相关规定在中国证券投资基金业协会完成备案登记，其管理人已依法注册登记，符合法律法规的规定。

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查过程

①获取机构股东的营业执照、股东调查表、公司章程或合伙协议等文件，确认是否存在以非公开方式向投资者募集资金的情形；

②登录中国证券投资基金业协会网站，查询各机构股东是否已履行私募基金备案手续。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：除南方晨昕、上海汇衡、珠海朴素、深圳睿诚外，发行人需要进行私募基金备案的其他机构股东依法设立并有效存续，已纳入国家金融监管部门有效监管，按照相关规定在中国证券投资基金业协会完成备案登记，其管理人已依法注册登记，符合法律法规的规定。

### （四）新增客户

根据《审核关注要点》第 18-2 条，发行人报告期内各期前五大客户相比上期是否存在新增的前五大客户，如是，除客户基本情况外，发行人还应在招股说明书中披露该新增客户的成立时间，订单和业务的获取方式，合作历史，与该客户新增交易的原因，与该客户订单的连续性和持续性。

#### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“（二）主要客户情况”中补充披露如下：

#### 2、报告期新增前五大客户情况

报告期内，公司前五大客户新增华勤、和硕、和辉光电、龙旗等 4 家，具体如下：

##### （1）华勤

|           |                                                               |
|-----------|---------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 华勤通讯技术有限公司                                                    |
| 基本情况      | 全球领先的多品类智能通讯终端研发设计公司（智能通讯终端 ODM），产品涵盖智能手机，平板电脑，笔记本电脑及 IoT 产品。 |
| 成立时间      | 2005 年 5 月 29 日                                               |
| 订单和业务获取方式 | 商业谈判                                                          |

|           |                                  |
|-----------|----------------------------------|
| 合作历史      | 2010 年至今                         |
| 新增交易原因    | 公司长期合作客户，2017 年度由于交易金额原因未进入前五大客户 |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作客户，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系     |

## (2) 和硕联合

|           |                                                                                                           |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 和硕联合科技股份有限公司                                                                                              |
| 基本情况      | 世界 500 强，全球领先的 DMS（设计整合服务制造）企业，业务范围涵盖信息产品、消费性电子产品、通讯产品、车用电子产品、智能电子产品，注册地为中国台湾，台湾证券交易所上市公司，股票代码为 4938. TW。 |
| 成立时间      | 2007 年 6 月 27 日                                                                                           |
| 订单和业务获取方式 | 商业谈判                                                                                                      |
| 合作历史      | 2008 年至今                                                                                                  |
| 新增交易原因    | 公司长期合作客户，2017 年度、2018 年度由于交易金额原因未进入前五大客户                                                                  |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作客户，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                                                                              |

## (3) 和辉光电

|           |                                                               |
|-----------|---------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 上海和辉光电股份有限公司                                                  |
| 基本情况      | 国内知名的 AMOLED 半导体显示面板制造商，产品应用于智能手机、智能穿戴、平板/笔记本电脑等领域，上海市国资委下属企业 |
| 成立时间      | 2012 年 10 月 29 日                                              |
| 订单和业务获取方式 | 商业谈判                                                          |
| 合作历史      | 2015 年至今                                                      |
| 新增交易原因    | 公司长期合作客户，2017 年度、2018 年度、2019 年度由于交易金额原因未进入前五大客户              |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作客户，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                                  |

## (4) 龙旗

|           |                                                                                   |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 上海龙旗科技股份有限公司                                                                      |
| 基本情况      | 龙旗专注于智能手机、平板电脑、可穿戴智能设备、智能家居、音频产品、配件的设计、研发、生产与服务，提供从产品规划、概念设计到产品交付、售后服务的全套移动终端解决方案 |
| 成立时间      | 2004 年 4 月 27 日                                                                   |
| 订单和业务获取方式 | 商业谈判                                                                              |
| 合作历史      | 2013 年至今                                                                          |
| 新增交易原因    | 公司长期合作客户，2017 年度、2018 年度、2019 年度由于交易金额原因未进入前五大客户                                  |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作客户，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                                                      |

## 2、中介机构核查意见

### (1) 核查程序

①查阅了发行人客户销售明细表；

②对发行人新增前五大客户进行了访谈、函证等，并查阅了新增客户的合同、订单；

③对发行人财务、业务人员进行访谈，了解新增前五大客户交易金额变动原因。

### (2) 核查意见

经核查，保荐人认为：报告期内，公司新增前五大客户华勤、和硕、和辉光电、龙旗均为公司长期合作客户，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系，交易金额变动主要受客户业务规模和市场需求的影响，公司与上述客户订单具有连续性和持续性。

### (五) 客户与供应商、竞争对手重叠

根据《审核关注要点》第 18-4 条，发行人报告期内是否存在客户与供应商、客户与竞争对手重叠的情形，如是，发行人应在招股说明书中披露相关交易内容、交易金额及占比、交易原因及合理性。

#### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“三、发行人销售和主要客户情况”之“（二）主要客户情况”中补充披露如下：

#### 4、客户与供应商、客户与竞争对手重叠情况

报告期内，公司前五大客户、前五大供应商不存在重叠的情况；公司前五大客户与主要竞争对手不存在重叠的情况。

##### (1) 客户与供应商重叠情况

报告期内，公司印制电路板客户与原材料供应商存在重叠的情况，交易金额较小，主要原因系：①部分覆铜板供应商业务覆盖产业链较长，因业务需要向公司采购少量印制电路板；②公司 FPC 客户的部分产品需要在表面贴装电子元器件，公司向该客户或第三方采购电子元器件。报告期内，公司采购金额、销售金额均超过 50 万元的客户具体如下：

单位：万元

| 公司名称 | 类型 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|------|----|--------------|---------|---------|---------|
|------|----|--------------|---------|---------|---------|

| 公司名称 | 类型 | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度  | 2017 年度  |
|------|----|--------------|---------|----------|----------|
| 国能复合 | 销售 | 2.04         | 0.40    | 73.15    | 172.23   |
|      | 采购 | -            | 109.66  | 407.26   | 341.01   |
| 深天马  | 销售 | 540.57       | 932.24  | 2,463.40 | 4,775.65 |
|      | 采购 | 2.15         | 11.40   | 779.80   | 704.64   |

报告期内，公司向国能复合销售少量单/双面板、多层板等产品，公司向国能复合采购覆铜板主要用于销售给中国信科的产品。公司向深天马销售的 FPC 需要贴装电子料，公司向深天马采购电子料用于其产品，采购价格由双方协商确定，存货的风险由公司承担，采购与销售相独立，电子料成本计入印制电路板的收入成本，按照全额法核算。

## (2) 客户与竞争对手重叠情况

报告期内，公司存在少数印制电路板客户为印制电路板生产企业的情况，交易金额较小，主要原因为：同行业公司因产能不足、工艺无法满足要求等，将部分订单转移给公司进行生产，该模式在印制电路板行业较为普遍，报告期内，公司销售收入超过 50 万元的同行业公司客户具体如下：

单位：万元

| 同行业公司           | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度  |
|-----------------|--------------|---------|---------|----------|
| 东山精密            | 1.51         | 3.33    | 94.86   | 1,058.54 |
| 名幸电子(武汉)有限公司    | -            | -       | 91.76   | 516.80   |
| 珠海方正印刷电路板发展有限公司 | -            | -       | -       | 71.33    |
| 世运电路            | -            | -       | -       | 837.79   |
| 华通精密线路板(惠州)有限公司 | 7.44         | 11.49   | 139.83  | 383.05   |
| 安捷利(番禺)电子实业有限公司 | -            | -       | 462.22  | -        |
| 合计              | 8.95         | 14.82   | 788.67  | 2,867.51 |

注：印制电路板行业企业众多，规模差异较大的企业直接竞争较小，上表仅选取 CPCA 发布的《中国电子电路行业排行榜——综合 PCB 企业排名》中，2019 年度营业收入规模在 10 亿元以上的 PCB 企业。

## 2、中介机构核查意见

### (1) 核查程序

①对发行人主要客户、供应商进行了访谈、函证等；

②查阅了发行人主要客户、供应商的合同、订单；

③对发行人财务、业务人员进行访谈，了解客户与供应商、客户与竞争对手重叠的原因；

④查阅了发行人客户、供应商的销售或采购明细。

## （2）核查意见

经核查，保荐人认为：报告期内，发行人存在客户与供应商、客户与竞争对手存在重叠的情形，上述重叠的情形所涉及交易金额较低，且具有商业合理性。

## （六）新增供应商

根据《审核关注要点》第 19-2 条，发行人报告期内各期前五大供应商相比上期是否存在新增的前五大供应商，如是，除供应商基本情况外，发行人还应在招股说明书中披露该新增供应商的成立时间，采购和结算方式，合作历史，与该供应商新增交易的原因，与该供应商订单的连续性和持续性。

### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”之“（二）主要供应商情况”中补充披露如下：

### 2、报告期新增前五大供应商情况

报告期内，公司前五大供应商新增罗杰斯、广东建滔积层板销售有限公司、东莞市东物剧毒化学物品有限公司、广东化建贸易有限公司等 4 家，具体如下：

#### （1）罗杰斯

|           |                                                                                                                                           |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 罗杰斯科技（苏州）有限公司                                                                                                                             |
| 基本情况      | 罗杰斯科技（苏州）有限公司为 ROGERS CORP（罗杰斯公司）在我国境内的子公司。罗杰斯公司为材料技术领域的领先者之一，产品广泛应用于通信设备、通信基础设施、电脑和办公设备、清洁能源、航空航天和防御等领域。总部位于美国，纽约证券交易所上市公司，股票代码为 ROG. N。 |
| 成立时间      | 2002 年 6 月 28 日                                                                                                                           |
| 采购和结算方式   | 货到付款，银行转账                                                                                                                                 |
| 合作历史      | 2014 年至今                                                                                                                                  |
| 新增交易原因    | 公司长期合作供应商，2017 年度、2018 年度、2019 年度由于交易金额原因未进入前五大供应商                                                                                        |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作供应商，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                                                                                                             |

#### （2）广东建滔积层板销售有限公司

|           |                                                                                                                                    |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 广东建滔积层板销售有限公司                                                                                                                      |
| 公司简介      | 广东建滔积层板销售有限公司为建滔积层板控股有限公司在我国境内的子公司。建滔为领先的垂直整合电子材料制造商之一，专注生产覆铜面板，包括环氧玻璃纤维覆铜面板、纸覆铜面板及 CEM 覆铜面板。注册地位于开曼群岛，香港联合交易所上市公司，股票代码为 1888. HK。 |
| 成立时间      | 2009 年 1 月 7 日                                                                                                                     |
| 采购和结算方式   | 月结 30-60 天，银行转账或承兑汇票                                                                                                               |
| 合作历史      | 2009 年至今                                                                                                                           |
| 新增交易原因    | 公司长期合作供应商，2017 年度、2018 年度、2019 年度由于交易金额原因未进入前五大供应商                                                                                 |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作供应商，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                                                                                                      |

### (3) 东莞市东物剧毒化学物品有限公司

|           |                                                         |
|-----------|---------------------------------------------------------|
| 公司名称      | 东莞市东物剧毒化学物品有限公司                                         |
| 公司简介      | 东物剧毒为东莞市物资集团有限公司的全资子公司，主营业务为化学品销售                       |
| 成立时间      | 2003 年 6 月 24 日                                         |
| 采购和结算方式   | 货到付款，银行转账                                               |
| 合作历史      | 2011 年至今                                                |
| 新增交易原因    | 公司长期合作供应商，2017 年度、2019 年度、2020 年 1-9 月由于交易金额原因未进入前五大供应商 |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作供应商，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                           |

### (4) 广东化建贸易有限公司

|           |                                                    |
|-----------|----------------------------------------------------|
| 公司名称      | 广东化建贸易有限公司                                         |
| 公司简介      | 广东化建的股权结构为陈潜持股 51%，谢艳群持股 30%，陈军持股 19%，主营业务为化学品销售   |
| 成立时间      | 2006 年 11 月 28 日                                   |
| 采购和结算方式   | 货到付款，银行转账                                          |
| 合作历史      | 2009 年至今                                           |
| 新增交易原因    | 公司长期合作供应商，2017 年度、2018 年度、2019 年度由于交易金额原因未进入前五大供应商 |
| 订单连续性与持续性 | 长期合作供应商，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系                      |

## 2、中介机构核查意见

### (1) 核查程序

- ①查阅了发行人供应商采购明细表；
- ②对发行人新增前五大供应商进行了访谈、函证等，并查阅了新增供应商的

合同、订单；

③对发行人财务、采购人员进行访谈，了解新增前五大供应商交易金额变动原因。

## （2）核查意见

经核查，保荐人认为：报告期内，公司新增前五大供应商罗杰斯、广东建滔积层板销售有限公司、东莞市东物剧毒化学物品有限公司、广东化建贸易有限公司均为公司长期合作供应商，公司已经与其建立了稳定且良好的业务合作关系，交易金额变动主要受公司业务规模和产品结构的影响，公司与上述供应商订单具有连续性和持续性。

## （七）第三方回款

根据《审核关注要点》第 29-7 条第三方回款，报告期内发行人销售回款是否存在第三方回款。如是，发行人应在招股说明书中披露存在第三方回款的原因、是否符合行业经营特点、相关方是否为关联方，列表披露报告期各期第三方回款金额、占当期营业收入比例，并披露保荐人对发行人第三方回款所对应的营业收入真实性的核查结论。

### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”中补充披露如下：

### 4、第三方回款

报告期内，公司存在少量第三方回款的情况，主要系客户子公司或集团内其他公司代付、客户员工和代理公司或其他指定第三方代付，具体情况如下表所示：

单位：万元

| 项目                  | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度 | 2018 年度 | 2017 年度 |
|---------------------|--------------|---------|---------|---------|
| 客户实际控制人代付           | -            | -       | 1.75    | -       |
| 客户子公司或集团内其他公司代付     | -            | 6.57    | 22.37   | 218.13  |
| 客户员工、代理公司或其他指定第三方代付 | 0.53         | 136.87  | 14.41   | 162.40  |
| 第三方回款金额合计           | 0.53         | 143.45  | 38.53   | 380.54  |
| 第三方回款占营业收入的比例       | 0.0003%      | 0.06%   | 0.02%   | 0.18%   |

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查程序

- ①取得发行人银行账户流水，核查第三方回款的相关凭证、银行流水等单据；
- ②获取相关客户代付款确认依据，以核实和确认委托付款的真实性、付款方和委托方之间的关系，说明第三方回款的合理原因；
- ③分析第三方回款金额占营业收入的比例报告期各期变动情况；
- ④取得发行人应收账款账龄表，分析公司应收账款账龄情况；
- ⑤访谈公司财务负责人，了解第三方回款，尤其是境外第三方回款的原因、必要性及商业合理性；
- ⑥查阅了发行人实际控制人、5%以上股东、董事、监事、高级管理人员填列的情况调查表，并与第三方回款的支付方比对；
- ⑦对中国裁判文书网、全国法院被执行人信息查询系统等网站进行检索，了解是否存在与第三方回款客户存在诉讼。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：报告期内发行人第三方回款具备真实的交易背景，不存在虚构交易或调节账龄的情形；第三方回款金额及占比较小，对经营业绩影响较小；第三方回款主要系客户子公司或集团内其他公司代付、客户员工和代理公司或其他指定第三方代付，具有商业合理性；发行人及其实际控制人、董监高或其他关联方与第三方回款的支付方不存在关联关系或其他利益安排；报告期内公司不存在因第三方回款导致货款归属纠纷的情形；资金流、实物流与合同约定及商业实质一致；第三方回款对应的营业收入真实。

### （八）现金交易

根据《审核关注要点》第 29-8 条现金交易，报告期内发行人是否存在现金交易。如是，发行人应按照《首发业务若干问题解答》问题 42 的相关规定，在招股说明书中披露存在现金交易的原因、必要性与合理性、是否符合行业经营特点、相关方是否为关联方，相关收入确认及成本核算的原则与依据等八个方面的内容，并列表披露报告期各期现金交易金额、占当期销售金额（如为现金销售）或采购总额的（如为现金采购）比例，并披露保荐人对发行人现金交易真实性、合理性和必要性的核查结论。

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“九、经营成果分析”之“（二）营业收入分析”中补充披露如下：

## 5、现金交易

报告期内，公司存在少量现金交易的情况，具体情况如下表所示：

单位：万元

| 项目              | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度    | 2018 年度    | 2017 年度    |
|-----------------|--------------|------------|------------|------------|
| 现金收款            | 90.56        | 186.28     | 176.70     | 237.22     |
| 营业收入            | 210,948.61   | 247,289.95 | 242,360.56 | 210,248.26 |
| 现金收款占营业收入的比例    | 0.04%        | 0.08%      | 0.07%      | 0.11%      |
| 现金采购            | 0.10         | 1.08       | 0.14       | 0.41       |
| 原材料采购总额         | 95,087.62    | 101,213.44 | 96,730.63  | 96,049.34  |
| 现金采购占原材料采购总额的比例 | 0.0001%      | 0.0011%    | 0.0001%    | 0.0004%    |

报告期内，公司现金交易金额及占比较小，现金销售主要系少数客户支付的零星货款，客户基于交易习惯选择现金作为交易方式；现金采购主要系少量零星材料采购。

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查程序

①了解公司现金交易相关的内控制度设计，对公司现金交易的内部控制进行核查；

②获取发行人现金日记账、客户及供应商往来科目明细账等，并核对现金收付款相关明细；

③访谈公司财务负责人，了解现金交易背景、原因、金额、占比等情况。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：发行人现金交易金额和占比较小，符合业务情况和行业惯例，具有真实性、合理性和必要性。

## （九）委托加工

根据《审核关注要点》第 29-10 委托加工，报告期内，发行人是否存在由客户提供或指定原材料供应，生产加工后向客户销售；或者向加工商提供原材料，加工后再予以购回的情形。如是，发行人应按照《首发业务若干问题解答》问题 32 的相关规定，在招股说明书中披露相关业务按照受托加工、委托加工业务处

理或按照独立购销业务处理的依据，与同行业可比公司处理方法是否存在较大差异。

### **1、发行人披露**

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“四、发行人采购和主要供应商情况”披露外协加工采购相关情况。

### **2、中介机构核查意见**

#### **（1）核查程序**

①访谈了发行人主要外协供应商，了解发行人与主要外协厂商的业务关系和业务合作模式；

②查阅了发行人委托加工订单、委外加工物资出入库单据等资料，并与同行业可比公司相关处理进行对比。

#### **（2）核查意见**

经核查，保荐人和申报会计师认为：公司生产过程中部分工序采用委外加工模式符合行业惯例，与外协供应商签订委托加工合同并支付委托加工费，主要原材料由公司提供并承担风险，公司将该等业务作为委托加工业务处理具有充分依据，符合会计准则规定，与同行业可比公司的处理方法不存在较大差异。

### **（十）应收票据**

根据《审核关注要点》第 36-2-1，报告期各期末发行人商业承兑汇票是否按规定计提坏账准备。如是，发行人应在招股说明书中披露商业承兑汇票的坏账计提情况及计提的充分性，是否存在收入确认时以应收账款进行初始确认后转为商业承兑汇票结算的情形，是否已经按照账龄连续计算的原则对应收票据计提坏账准备；是否存在应收票据未能兑现的情形，坏账准备计提是否充分及理由。

根据《审核关注要点》第 36-2-2，报告期末发行人是否存在已背书或贴现且未到期的应收票据。如是，发行人应在招股说明书中分别披露终止确认和未终止确认余额、期后兑付情况，是否符合终止确认条件。

### **1、发行人补充披露**

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“2、应收票据与应收款项融资”中补充披露如下：

.....

### (1) 商业承兑汇票

报告期各期末，公司应收商业承兑汇票余额分别为 0.00 万元、0.00 万元、0.00 万元和 2,459.50 万元，2020 年 9 月末应收商业承兑汇票为龙旗出具的商业承兑汇票，公司已按照账龄连续原则计提坏账准备 49.19 万元。

报告期各期末，公司按照账龄连续原则对商业承兑汇票计提坏账，坏账计提充分性，不存在应收票据未能兑现的情形。

### (2) 报告期末已背书或贴现且未到期的应收票据

报告期各期末，公司已背书或贴现且在资产负债表日尚未到期的应收票据与应收款项融资情况如下表所示：

单位：万元

| 项目        | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|-----------|------------|------------|------------|------------|
| 期末终止确认金额  | 30,308.49  | 24,325.06  | 24,506.94  | 27,501.52  |
| 期末未终止确认金额 | -          | -          | -          | -          |

截至 2020 年 11 月 30 日，报告期内公司已背书或已贴现且未到期的应收票据的期后兑付情况如下表所示：

单位：万元

| 项目               | 2020-09-30 | 2019-12-31 | 2018-12-31 | 2017-12-31 |
|------------------|------------|------------|------------|------------|
| 已背书或已贴现且未到期的应收票据 | 30,308.49  | 24,325.06  | 24,506.94  | 27,501.52  |
| 期后兑付金额           | 15,118.52  | 24,325.06  | 24,506.94  | 27,501.52  |
| 兑付比例             | 49.88%     | 100.00%    | 100.00%    | 100.00%    |

报告期内，发行人已背书或已贴现且未到期的应收票据在到期日均已如期兑付，不存在应收票据到期未能兑现的情况。

## 2、中介机构核查意见

### (1) 核查程序

①了解发行人建立的与应收票据相关的内部控制制度及相关会计处理，检查应收票据贴现及背书转让的具体情况及其会计处理；

②取得公司的应收票据备查簿，检查商业承兑汇票的相关信息；

③获取发行人应收票据及应收账款坏账准备计提政策，针对商业承兑汇票，了解出票人经营状况，是否存在到期无法承兑风险，是否需要计提坏账准备；

④获取发行人银行流水，核查发行人应收票据期后回款情况。

## （2）核查意见

经核查，保荐人认为：报告期各期末，公司按照账龄连续原则对商业承兑汇票计提坏账，坏账计提充分，不存在应收票据未能兑现的情形；报告期各期末公司对票据终止确认的会计处理符合企业会计准则的规定。

## （十一）库龄超过 1 年的原材料或库存商品

根据《审核关注要点》第 37-1-2 条，报告期各期末发行人是否存在库龄超过 1 年的原材料或库存商品。如是，发行人应在招股说明书中披露库龄超过 1 年的原材料或库存商品金额、具体构成、原因、是否滞销或前期销售退回，结合行业特点、市场价格走势、未来变现方式（使用/出售）等说明可变现净值的确定依据和存货跌价准备计提的充分性。

### 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“6、存货”中补充披露如下：

### （3）存货库龄分析

#### ①原材料和库存商品

报告期各期末，公司库龄超过 1 年的原材料和库存商品情况如下表所示：

单位：万元

| 项目   | 2020-09-30 |        | 2019-12-31 |        | 2018-12-31 |        | 2017-12-31 |        |
|------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
|      | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     | 余额         | 占比     |
| 原材料  | 1,235.86   | 6.81%  | 1,062.05   | 11.88% | 1,126.22   | 13.33% | 1,180.51   | 13.54% |
| 库存商品 | 1,521.28   | 13.71% | 1,206.33   | 14.40% | 752.27     | 9.26%  | 972.91     | 15.06% |

报告期各期末，公司库龄超过 1 年的原材料金额分别为 1,180.51 万元、1,126.22 万元、1,062.05 万元和 1,235.86 万元，占原材料总额的比例分别为 13.54%、13.33%、11.88%和 6.81%，公司加强原材料库存管理，通过优化管理模式，原材料库龄有所降低，库龄 1 年以上原材料主要系公司采购的主要原材料包括覆铜板、铜箔、铜球、半固化片、金盐等，所需材料具有多型号的特点，公司对主要原材料实行安全库存管理。

报告期各期末，公司库龄超过 1 年的库存商品金额分别为 972.91 万元、752.27 万元、1,206.33 万元和 1,521.28 万元，占库存商品总额的比例分别为

15.06%、9.26%、14.40%和 13.71%,库龄超过 1 年的库存商品主要系受下游客户采购计划的影响,部分产品在完成生产后未如期交付。

公司可变现净值的确定依据为:库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货,在正常生产经营过程中,以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额,确定其可变现净值;需要经过加工的材料存货,在正常生产经营过程中,以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额,确定其可变现净值;为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货,其可变现净值以合同价格为基础计算,若持有存货的数量多于销售合同订购数量的,超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。

报告期各期末,公司已严格按照企业会计准则的规定,根据成本与可变现净值孰低对存货计提跌价准备,可变现净值的确定依据与同行业可比公司相比不存在重大差异,公司存货跌价准备计提充足。

## 2、中介机构核查意见

### (1) 核查程序

①获取报告期各期存货采购明细及存货库龄表,对发行人存货库龄划分进行复核;

②向发行人财务经理进行访谈,了解发行人存货跌价计提政策;

③获取公司减值测试明细表,结合存货盘点监盘情况复核存货库龄划分及减值测试的准确性;

④查阅同行业可比公司存货跌价准备计提情况,比较分析公司存货跌价准备金额,考虑是否计提充足。

### (2) 核查意见

经核查,保荐人认为:公司存货库龄结构较为合理,库龄为 1 年以上的原材料和库存商品不属于滞销或前期销售退回所致,公司已严格按照企业会计准则的规定,充分计提存货跌价准备。

## (十二) 发出商品占存货比例较大

根据《审核关注要点》第 37-1-3 条,报告期各期末发行人是否存在发出商品占存货比例较大的情形。如是,发行人应在招股说明书中披露报告期内前两个

会计年度发出商品期后确认收入时长，发出商品报告期期末对应的前五名客户明细、确认收入尚需履行的后续程序、未确认收入的原因及合理性。

## 1、发行人补充披露

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十、资产质量分析”之“（二）流动资产分析”之“6、存货”中补充披露如下：

### （1）存货结构分析

#### ②发出商品

##### A. 报告期内前两个会计年度发出商品期后确认收入时长

报告期内前两个会计年度，公司发出商品期后确认收入时长在 1 年以内的占比分别为 98.83%和 96.70%，且主要集中在 3 个月以内确认收入，具体如下表所示：

单位：万元

| 期后确认收入时长 | 2018-12-31 |        | 2017-12-31 |        |
|----------|------------|--------|------------|--------|
|          | 金额         | 占比     | 金额         | 占比     |
| 1 个月以内   | 8,128.20   | 62.67% | 12,524.08  | 71.76% |
| 2-3 个月   | 3,632.71   | 28.01% | 3,559.20   | 20.39% |
| 4-6 个月   | 431.67     | 3.33%  | 838.99     | 4.81%  |
| 7-9 个月   | 350.15     | 2.70%  | 326.61     | 1.87%  |
| 合计       | 12,542.74  | 96.70% | 17,248.87  | 98.83% |

B. 发出商品前五大客户明细、确认收入尚需履行的后续程序、未确认收入的原因及合理性

报告期各期末，公司发出商品前五名客户情况明细如下表所示：

单位：万元

| 时间         | 序号 | 客户名称 | 发出商品余额    | 占比     |
|------------|----|------|-----------|--------|
| 2020-09-30 | 1  | 中兴   | 5,105.96  | 26.53% |
|            | 2  | 和辉光电 | 3,224.56  | 16.76% |
|            | 3  | 华勤   | 2,038.53  | 10.59% |
|            | 4  | 龙旗   | 1,603.41  | 8.33%  |
|            | 5  | 华为   | 1,160.59  | 6.03%  |
|            |    | 合计   | 13,133.04 | 68.25% |
| 2019-12-31 | 1  | 华为   | 3,988.09  | 20.94% |
|            | 2  | 中兴   | 3,072.45  | 16.14% |

| 时间         | 序号 | 客户名称           | 发出商品余额    | 占比     |
|------------|----|----------------|-----------|--------|
|            | 3  | 和辉光电           | 2,577.65  | 13.54% |
|            | 4  | 华勤             | 1,418.96  | 7.45%  |
|            | 5  | 宁波麦博韦尔移动电话有限公司 | 647.85    | 3.40%  |
|            |    | 合计             | 11,704.99 | 61.47% |
| 2018-12-31 | 1  | 华为             | 3,455.67  | 26.64% |
|            | 2  | 中兴             | 2,491.85  | 19.21% |
|            | 3  | 宁波麦博韦尔移动电话有限公司 | 824.68    | 6.36%  |
|            | 4  | 鸿海精密           | 614.64    | 4.74%  |
|            | 5  | 华勤             | 501.61    | 3.87%  |
|            |    | 合计             | 7,888.46  | 60.82% |
| 2017-12-31 | 1  | 中兴             | 2,774.31  | 15.90% |
|            | 2  | 华为             | 2,483.64  | 14.23% |
|            | 3  | 深圳市世纪云芯科技有限公司  | 2,418.53  | 13.86% |
|            | 4  | 鸿海精密           | 926.19    | 5.31%  |
|            | 5  | 传音             | 819.66    | 4.70%  |
|            |    | 合计             | 9,422.33  | 53.99% |

公司发出商品包括非 VMI 模式下期末公司已发货但尚未与客户核对确认的产成品和 VMI 模式下期末存放在 VMI 仓但尚未与客户核对确认的产成品，公司将产品发往客户指定地点或进入 VMI 仓库，需待客户核对收到/领用的产品数量和金额后公司方能确认收入和结转成本。报告期内，公司发出商品期后确认收入及时，符合收入确认政策，不存在跨期确认收入情形。

## 2、中介机构核查意见

### （1）核查程序

①获取公司报告期各期末发出商品明细表，核实相关合同、出库单、发货时间等信息的真实性；

②盘点存放在 VMI 仓的发出商品，对客户已签收但未结算的发出商品履行了函证和访谈程序；

③检查发出商品期后结算和回款情况。

### （2）核查意见

经核查，保荐人认为：发行人发出商品不存在跨期确认收入的情形。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构、申报会计师、发行人律师执行了以下核查程序：

- 1、查阅发行人及其子公司获得的经营资质、许可或备案，并访谈发行人相关业务部门负责人；
- 2、查阅发行人及其子公司报告期内员工花名册、社会保险和住房公积金缴纳凭证、社会保险和住房公积金缴纳明细；
- 3、取得了社会保险及住房公积金主管部门出具的合规证明；
- 4、取得并复核发行人对报告期内补缴社会保险、住房公积金金额的测算结果；
- 5、取得营业外收入中罚没收入明细表，确认具体内容、涉及对象及金额，并获取公司管理制度等相关依据；
- 6、获取发行人报告期内获得的奖项内容，并确认颁发机构是否为省级以上单位；
- 7、取得非流动资产处置清单，确认处置的具体内容及处置原因，并复核处置损益计算的准确性；
- 8、取得净利润与经营活动产生的现金流量净额差异调节表，并分析净利润与经营活动产生的现金流量净额差异较大的原因；
- 9、逐条对照《招股说明书格式准则》《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》和《审核关注要点》，核查发行人其他信息披露是否存在遗漏。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构、申报会计师、发行人律师认为：

- 1、发行人及子公司已取得从事生产经营活动所必需的行政许可、备案、注册或者认证；
- 2、报告期期末，公司未缴纳社保和住房公积金员工主要系新入职员工尚未办理完毕社保缴纳手续、已退休人员和外籍员工无需缴纳、缴存意愿不足或自愿放弃而未缴纳等，补缴金额和占净利润比例较低，不会对公司的经营业绩产生重大不利影响；

3、报告期内公司罚没收入主要为对员工的罚款以及客户、供应商的赔偿款等，主要依据公司管理制度或双方协商确定；

4、发行人已在招股说明书中精简奖项相关内容；

5、报告期内公司非流动资产处置损益主要系设备更新换代导致的固定资产处置损失和非流动资产报废损失，以及安徽五株生产基地相关资产负债处置损失；

6、报告期内，公司经营活动产生的现金流量净额与净利润的差异主要来源于固定资产折旧、无形资产摊销和财务费用；

7、发行人已按照《招股说明书格式准则》、《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》和《审核关注要点》的要求补充相关信息披露。

## 问题 22. 关于环保

申报材料显示，印制电路板生产中涉及物理、化学等多种工艺环节，在生产过程中会产生废水、废气及固体废物，发行人未披露主要污染物的排放量和主要处理设施的处理能力。报告期发行人环保投入金额分别为 2,093.26 万元、3,552.58 万元和 6,157.72 万元，发行人未披露相关费用的明细情况。

请发行人：

（1）披露主要污染物的排放量、主要处理设施的处理能力等；

（2）披露报告期内环保投资和相关费用成本支出情况、环保设施实际运行情况，分析并披露报告期内环保投入与可比公司是否存在较大差异；

（3）披露危险废物的存放、处理情况，发行人是否具备危废相关资质、是否存在超期存放的情形；

（4）披露公司生产经营与募集资金投资项目是否符合国家和地方环保要求。

请保荐人、发行人律师发表明确意见，并说明发行人报告期内是否发生环保事故或重大群体性的环保事件、安全责任事故，有关公司环保、安全生产的媒体报道，并对发行人生产经营总体是否符合国家和地方环保、安全生产的法规和要求发表明确意见。

### 【发行人回复】

#### 一、披露主要污染物的排放量、主要处理设施的处理能力等

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“2、主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”中补充披露如下：

##### （1）主要污染物的排放量及主要处理设施的处理能力

报告期内，发行人及子公司存在生产经营且涉及污染物排放的主体包括母公司、梅州志浩、东莞五株、江西志浩和梅州五株，该等公司生产经营过程中主要的排放物包括废水、废气及固体废弃物，该等污染物均按规定标准排放。发行人及子公司主要环保设施包括工业废气处理设施及工业废水处理设施等，环保设施处理能力与生产能力相匹配且运行良好，具体情况如下：

①母公司

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量               |         |                      |                       |                      | 环保设施名称   | 处理能力（最大化可处理的能力）          | 运行状况 |
|-------|-------|------------------------|---------|----------------------|-----------------------|----------------------|----------|--------------------------|------|
|       |       | 2020 年 1-9 月           | 2019 年度 | 2018 年度              | 2017 年度               | 排放标准                 |          |                          |      |
| 废气    | 氯化氢   | -                      | -       | 3.5mg/m <sup>3</sup> | 3.76mg/m <sup>3</sup> | 30mg/m <sup>3</sup>  | 工业废气处理设施 | 270,400m <sup>3</sup> /h | 运行良好 |
|       | 硫酸雾   | -                      | -       | ND                   | ND                    | 30mg/m <sup>3</sup>  |          |                          |      |
|       | 颗粒物   | -                      | -       | -                    | -                     | 120mg/m <sup>3</sup> |          |                          |      |
| 废水    | COD   | -                      | -       | 30mg/L               | 4mg/L                 | 80mg/L               | 工业废水处理设施 | 2,500 吨/天                | 运行良好 |
|       | 氨氮    | -                      | -       | 3.70mg/L             | 0.337mg/L             | 15mg/L               |          |                          |      |
|       | 总铜    | -                      | -       | 0.134mg/L            | 0.04mg/L              | 0.5mg/L              |          |                          |      |
|       | 总镍    | -                      | -       | 0.017mg/L            | 0.007mg/L             | 0.5mg/L              |          |                          |      |
| 废水    |       | -                      | -       | 145,815t             | 172,578t              | 560 吨/天              |          |                          |      |
| 固废    |       | 按规定设置危险废物暂存场所，定期交第三方处理 |         |                      |                       |                      |          |                          |      |

注 1：母公司于 2018 年 11 月停止生产，2019 年至 2020 年 9 月期间存在固废排放的原因系发行人对原生产设备拆除过程中产生固废进行清理；

注 2：母公司检测结果数据来源：2017 年数据源自深圳市索奥检测技术有限公司于 2017 年 12 月 22 日出具的关于工业废气的《检测报告》（报告编号：R17121406WZX-1）及于 2017 年 12 月 18 日出具关于工业废水的《检测报告》（报告编号：R17120706WZX）、2018 年数据源自于深圳市二轻环联检测技术有限公司于 2018 年 8 月 14 日出具的关于废水、废气、噪声《检测报告》（报告编号：20180814E06）及深圳市二轻环联检测技术有限公司于 2018 年 10 月 15 日出具的关于工业废水的检测报告（编号：20181015E03 号）；

注 3：ND 表示检测结果小于检出限或未检出。

②梅州志浩

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量              |                       |                       |                       |                      | 环保设施名称   | 处理能力（最大化可处理的能力）         | 运行状况 |
|-------|-------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------|-------------------------|------|
|       |       | 2020 年 1-9 月          | 2019 年度               | 2018 年度               | 2017 年度               | 排放标准                 |          |                         |      |
| 废气    | 氯化氢   | 3.05mg/m <sup>3</sup> | 2.41mg/m <sup>3</sup> | 9.11mg/m <sup>3</sup> | 9.1mg/m <sup>3</sup>  | 100mg/m <sup>3</sup> | 工业废气处理设施 | 40,000m <sup>3</sup> /h | 运行良好 |
|       | 硫酸雾   | 1.73mg/m <sup>3</sup> | 1.41mg/m <sup>3</sup> | 2.71mg/m <sup>3</sup> | 1.06mg/m <sup>3</sup> | 35mg/m <sup>3</sup>  |          |                         |      |

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量               |                      |                       |                    |                      | 环保设施名称 | 处理能力（最大化可处理的能力） | 运行状况 |
|-------|-------|------------------------|----------------------|-----------------------|--------------------|----------------------|--------|-----------------|------|
|       |       | 2020 年 1-9 月           | 2019 年度              | 2018 年度               | 2017 年度            | 排放标准                 |        |                 |      |
|       | 颗粒物   | /                      | <20mg/m <sup>3</sup> | 23.2mg/m <sup>3</sup> | 5mg/m <sup>3</sup> | 120mg/m <sup>3</sup> |        |                 |      |
| 废水    |       | 工业园区集中处理               |                      |                       |                    |                      |        |                 |      |
| 固废    |       | 按规定设置危险废物暂存场所，定期交第三方处理 |                      |                       |                    |                      |        |                 |      |

注：梅州志浩检测结果数据来源：2017 年数据源自深圳市帕斯环境检测技术有限公司于 2017 年 11 月 13 日出具的《检测报告》（报告编号：PETT201711/033）、2018 年数据源自于深圳市深大检测有限公司于 2018 年 11 月 23 日出具的《检测报告》（报告编号：E1119007A）、2019 年数据源自于广东朴华检测技术有限公司于 2019 年 10 月 30 日出具的《检测报告》（报告编号：PHTT2019346）、由于梅州志浩每半年专门委托第三方机构对其废气的排放情况进行检测，故 2020 年 1-9 月梅州志浩关于废气的的数据源自广东朴华检测技术有限公司于 2020 年 6 月 9 日出具的《检测报告》（报告编号：PHTT2020139）。

### ③东莞五株

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量               |                      |                       |                       |                      | 环保设施名称   | 处理能力（最大化可处理的能力）          | 运行状况 |
|-------|-------|------------------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------|--------------------------|------|
|       |       | 2020 年 1-9 月           | 2019 年度              | 2018 年度               | 2017 年度               | 排放标准                 |          |                          |      |
| 废气    | 氯化氢   | 18.4mg/m <sup>3</sup>  | 0.2mg/m <sup>3</sup> | 1.32mg/m <sup>3</sup> | 4.33mg/m <sup>3</sup> | 100mg/m <sup>3</sup> | 工业废气处理设施 | 809,400m <sup>3</sup> /h | 运行良好 |
|       | 硫酸雾   | 0.4mg/m <sup>3</sup>   | 0.2mg/m <sup>3</sup> | 1.65mg/m <sup>3</sup> | 2.16mg/m <sup>3</sup> | 15mg/m <sup>3</sup>  |          |                          |      |
|       | 颗粒物   | <20mg/m <sup>3</sup>   | <20mg/m <sup>3</sup> | <20mg/m <sup>3</sup>  | 14.2mg/m <sup>3</sup> | 120mg/m <sup>3</sup> |          |                          |      |
| 废水    | 总铜    | 0.24mg/L               | 0.16mg/L             | 0.29mg/L              | 0.30mg/L              | 0.5mg/L              | 工业废水处理设施 | 3,500 吨/天                | 运行良好 |
|       | 总镍    | 0.024mg/L              | 0.007mg/L            | 0.007mg/L             | 0.007mg/L             | 0.5mg/L              |          |                          |      |
|       | COD   | 47mg/L                 | 5mg/L                | 4mg/L                 | 8mg/L                 | 80mg/L               |          |                          |      |
|       | 氨氮    | 7.94mg/L               | 0.422mg/L            | 2.81mg/L              | 0.296mg/L             | 15mg/L               |          |                          |      |
| 废水    |       | 291,730t               | 396,269t             | 381,063t              | 372,862t              | 1,335 吨/天            |          |                          |      |
| 固废    |       | 按规定设置危险废物暂存场所，定期交第三方处理 |                      |                       |                       |                      |          |                          |      |

注:东莞五株检测结果数据来源:2017年数据源自东莞市四丰检测技术有限公司于2017年12月29日出具的《检测报告》(报告编号:SFQY2017120415)、2018年数据源自东莞市四丰检测技术有限公司于2018年12月21日出具的《检测报告》(报告编号:SF18120047)、2019年数据源自东莞市四丰检测技术有限公司于2019年12月31日出具的《检测报告》(报告编号:SF19120011)、2020年1-9月关于废水的数据源自东莞市四丰检测技术有限公司于2020年9月18日出具的《检测报告》(报告编号:SF20090080)、由于东莞五株每半年专门委托第三方机构对其废气的排放情况进行检测,故2020年1-9月东莞五株关于废气的数据源自东莞市四丰检测技术有限公司于2020年6月28日出具的《检测报告》(报告编号:SF20060095)

#### ④江西志浩

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量               |         |        |        |                       | 环保设施名称   | 处理能力(最大化可处理的能力)            | 运行状况 |
|-------|-------|------------------------|---------|--------|--------|-----------------------|----------|----------------------------|------|
|       |       | 2020年1-9月              | 2019年度  | 2018年度 | 2017年度 | 排放标准                  |          |                            |      |
| 废气    | 氯化氢   | 20.9mg/m <sup>3</sup>  | -       | -      | -      | 30 mg/m <sup>3</sup>  | 工业废气处理设施 | 2,820,000m <sup>3</sup> /h | 运行良好 |
|       | 硫酸雾   | 1.48mg/m <sup>3</sup>  | -       | -      | -      | 30 mg/m <sup>3</sup>  |          |                            |      |
|       | 颗粒物   | 28.5mg/m <sup>3</sup>  | -       | -      | -      | 120 mg/m <sup>3</sup> |          |                            |      |
| 废水    | COD   | 34mg/L                 | -       | -      | -      | 80 mg/L               | 工业废水处理设施 | 13,000 吨/天                 | 运行良好 |
|       | 氨氮    | 14.29mg/L              | -       | -      | -      | 15 mg/L               |          |                            |      |
|       | 总铜    | 0.43mg/L               | -       | -      | -      | 0.5 mg/L              |          |                            |      |
|       | 总镍    | 0.35mg/L               | -       | -      | -      | 0.5 mg/L              |          |                            |      |
| 废水    |       | 763,713.51t            | 47,902t | -      | -      | 5,512 吨/天             |          |                            |      |
| 固废    |       | 按规定设置危险废物暂存场所,定期交第三方处理 |         |        |        |                       |          |                            |      |

注1:江西志浩于2019年末开始进行钻孔工序生产,2020年开始正式分批投产。

注2:江西志浩检测结果数据来源:由于江西志浩每半年专门委托第三方机构对其废气的排放情况进行检测,故2020年1-9月江西志浩关于废气的的数据源自江西博华环境检测科技有限公司于2020年6月30日出具的《江西博华环境检测科技有限公司检测报告》(报告编号: BH20071018)、2020年1-9月废水数据源自江西博华环境检测科技有限公司2020年9月28日出具的《检测报告》(报告编号: BH20101012)。

#### ⑤梅州五株

| 污染物类别 | 主要污染物 | 排放浓度/排放量  |        |        |        |      | 环保设施名称 | 处理能力(最大化可处理的能力) | 运行状况 |
|-------|-------|-----------|--------|--------|--------|------|--------|-----------------|------|
|       |       | 2020年1-9月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 | 排放标准 |        |                 |      |

| 污 染 物<br>类 别 | 主要污 染 物 | 排放浓度/排放量               |                        |                        |                        |                      | 环保设施名称       | 处理能力(最大化可<br>处理的能力)       | 运行状况 |
|--------------|---------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------------------|--------------|---------------------------|------|
|              |         | 2020 年 1-9 月           | 2019 年度                | 2018 年度                | 2017 年度                | 排放标准                 |              |                           |      |
| 废 气          | 颗粒物     | <20mg/m <sup>3</sup>   | <20mg/m <sup>3</sup>   | 28. 3mg/m <sup>3</sup> | 4mg/m <sup>3</sup>     | 120mg/m <sup>3</sup> | 工业废气处理设<br>施 | 351, 000m <sup>3</sup> /h | 运行良好 |
|              | 氯化氢     | /                      | 4. 51mg/m <sup>3</sup> | 5. 78mg/m <sup>3</sup> | 6mg/m <sup>3</sup>     | 100mg/m <sup>3</sup> |              |                           |      |
|              | 硫酸雾     | 1. 98mg/m <sup>3</sup> | 1. 81mg/m <sup>3</sup> | 2. 42mg/m <sup>3</sup> | 3. 05mg/m <sup>3</sup> | 35mg/m <sup>3</sup>  |              |                           |      |
| 废 水          |         | 工业园区集中处理               |                        |                        |                        |                      |              |                           |      |
| 固 废          |         | 按规定设置危险废物暂存场所，定期交第三方处理 |                        |                        |                        |                      |              |                           |      |

注: 梅州五株检测结果数据来源: 2017 年数据源自深圳市帕斯环境检测技术有限公司于 2017 年 11 月 13 日出具的《检测报告》(报告编号: PETT201711/034)、2018 年数据源自于深圳市深大检测有限公司于 2018 年 11 月 23 日出具的《检测报告》(报告编号: E1119008A)、2019 年数据源自于广东朴华检测技术有限公司于 2019 年 10 月 30 日出具的《检测报告》(报告编号: PHTT2019345)、由于梅州五株每半年专门委托第三方机构对其废气的排放情况进行检测, 故 2020 年 1-9 月梅州五株关于废气的数据源自广东朴华检测技术有限公司于 2020 年 6 月 9 日出具的《检测报告》(报告编号: PHTT2020138)。

二、披露报告期内环保投资和相关费用成本支出情况、环保设施实际运行情况，分析并披露报告期内环保投入与可比公司是否存在较大差异

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“3、环保投入情况”补充披露如下：

公司高度重视环境保护，成立以来不断加大环保投入，对生产设备、生产工艺、环保设施等进行了持续改造和更新，以减少资源消耗和环境污染。报告期内，公司的环保投入包括环保设施及工程投资、日常环保费用，具体情况如下：

单位：万元

| 项目           | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|--------------|--------------|----------|----------|----------|
| 环保投入金额       | 5,821.06     | 6,157.72 | 3,552.58 | 2,093.26 |
| 其中：环保设施及工程投资 | 2,927.70     | 3,498.50 | 1,553.06 | 95.25    |
| 日常环保费用       | 2,893.36     | 2,659.23 | 1,999.52 | 1,998.01 |

公司相关环保投入、环保设施及日常治污费用与处理公司生产经营所产生的污染相匹配。2018 年、2019 年、2020 年 1-9 月公司环保投入相对较高，主要系江西志浩高精密电路板生产基地环保投入较高，同时 2018 年以来梅州和东莞生产基地加大环保投入所致。报告期内，公司环保设施运行情况良好。未来公司还将持续进行环保设备购置及运行方面的投入，以保证公司生产经营过程的绿色、健康、稳定及持续。

公司环保投入占营业收入的比例与同行业可比上市公司对比如下表所示：

| 公司名称 | 期间               | 第三年   | 第二年   | 第一年   |
|------|------------------|-------|-------|-------|
| 鹏鼎控股 | 2014 年度至 2016 年度 | 1.36% | 2.02% | 1.28% |
| 深南电路 | 2014 年度至 2016 年度 | 0.93% | 3.46% | 0.58% |
| 沪电股份 | 2007 年度至 2009 年度 | 0.51% | 0.85% | 1.22% |
| 景旺电子 | 2017 年度至 2019 年度 | 2.63% | 2.17% | 1.29% |
| 胜宏科技 | —                | 未披露   | 未披露   | 未披露   |
| 兴森科技 | 2017 年度至 2019 年度 | 1.82% | 1.39% | 1.53% |
| 崇达技术 | 2012 年度至 2014 年度 | 0.18% | 0.23% | 6.19% |
| 依顿电子 | 2011 年度至 2013 年度 | 2.14% | 0.99% | 0.90% |
| 博敏电子 | 2016 年度至 2018 年度 | 2.00% | 1.63% | 2.31% |
| 弘信电子 | —                | 未披露   | 未披露   | 未披露   |

| 公司名称 | 期间                    | 第三年   | 第二年   | 第一年   |
|------|-----------------------|-------|-------|-------|
| 世运电路 | 2013 年度至 2015 年度      | 0.78% | 0.84% | 1.00% |
| 奥士康  | 2014 年度至 2016 年度      | 1.07% | 0.79% | 0.66% |
| 中京电子 | 2008 年度至 2010 年度      | 0.84% | 0.99% | 1.56% |
| 中位值  | -                     | 1.22% |       |       |
| 平均值  | -                     | 1.46% |       |       |
| 发行人  | 2017 年度至 2020 年 1-9 月 | 1.93% |       |       |

注：环保投入数据为上市公司自愿性披露信息，上述环保投入数据来源于各公司 IPO 招股说明书或可转债募集说明书等。

如上表所示，公司环保投入与同行业可比公司不存在重大差异。

### 三、披露危险废物的存放、处理情况，发行人是否具备危废相关资质、是否存在超期存放的情形

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“2、主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”中补充披露如下：

#### （2）危险废物的存放、处理情况，发行人是否具备危废相关资质、是否存在超期存放的情形

发行人生产经营过程中产生的危险废物种类主要为“废蚀刻液、废水处理污泥、废活性炭及废线路板等”。根据《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》的相关规定，贮存危险废物必须采取符合国家环境保护标准的防护措施，并不得超过一年。

发行人未取得处理危险废物的相关资质，对于生产过程中产生的主要危险废物，发行人建立了固体危险废物暂存区，将危险固体废弃物临时存放于危险废物暂存区，并对危险废物暂存区内存放危险废物实行严格的管理；同时，发行人与有资质的第三方单位签订合作协议，集中收集存放于危险废物暂存区后，在一年内定期交由第三方有资质的单位回收、处置。

报告期内发行人定期对危险废物进行集中处理，不存在危险废物存放超过一年的情形，符合国家标准。

#### 四、披露公司生产经营与募集资金投资项目是否符合国家和地方环保要求

发行人已在招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”中补充披露如下：

##### 4、公司生产经营与募集资金投资项目是否符合国家和地方环保要求

公司生产经营与募集资金投资项目符合国家和地方环保要求，具体如下：

###### （1）发行人建立了完善的环境保护管理制度

公司环境保护管理制度建立情况详见本招股说明书“第六节 业务与技术”之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“1、环保管理制度建设情况”。

###### （2）发行人生产经营及募集资金投资项目取得了环评批复及环保验收

公司已建成的生产建设项目及募集资金投资项目均已取得环保主管部门的环评批复，具体如下：

| 建设单位     | 环评批复/备案文号           |
|----------|---------------------|
| 生产经营建设项目 |                     |
| 五株科技     | 深宝环水批[2012]605354 号 |
| 梅州志浩     | 梅市环审[2008]43 号      |
| 东莞五株     | 东环建[2012]10248      |
| 梅州五株     | 梅区环建函[2008]049 号    |
| 东莞浩远     | 东环建（碣）[2012]37 号    |
| 东莞威力固    | 东环建（碣）[2013]39 号    |
| 江西威力固    | 龙环批字[2018]9 号       |
| 江西超洋     | 龙环批字[2019]27 号      |
| 募集资金投资项目 |                     |
| 江西志浩     | 赣环评字[2017]59 号      |

###### （3）发行人生产运营符合国家和地方的环保要求

###### ①公司拥有排污相关资质

报告期内，公司已取得当地环保部门核发的排污许可证，具备排污资质。截止本招股说明书签署日，发行人及其子公司取得的排污许可证具体如下：

| 序号 | 排污单位名称 | 证书名称 | 许可证编号 | 有效期 |
|----|--------|------|-------|-----|
|----|--------|------|-------|-----|

| 序号 | 排污单位名称 | 证书名称  | 许可证编号                  | 有效期                        |
|----|--------|-------|------------------------|----------------------------|
| 1  | 梅州志浩   | 排污许可证 | 91441400664992890B001Y | 2020-08-18 至<br>2023-08-17 |
| 2  | 东莞五株   | 排污许可证 | 914419005666057541001V | 2019-12-12 至<br>2022-12-11 |
| 3  | 江西志浩   | 排污许可证 | 91360727MA35LGHK7K001V | 2020-03-25 至<br>2023-03-24 |
| 4  | 梅州五株   | 排污许可证 | 9144140057019189X7001Z | 2020-08-18 至<br>2023-08-17 |
| 5  | 江西超洋   | 排污许可证 | 91360727MA36WF8G5G001X | 2020-07-15 至<br>2023-07-14 |

## ②公司定期进行环保监测

公司通过定期委托第三方环境监测专业机构对其生产过程中产生的废水、废气及噪声等实行检测并出具检测报告，以实现对污染物排放的定期监控。

## ③公司危险废物的存放、处理情况

公司危险废物的存放、处理情况详见本节之“一、发行人的主营业务、主要产品及设立以来变化情况”之“（五）生产经营中涉及的主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“2、主要环境污染物、主要处理设施及处理能力”之“（2）危险废物的存放、处理情况，发行人是否具备危废相关资质、是否存在超期存放的情形”的相关内容。

## ④公司在报告期内未受到环境保护方面的行政处罚

报告期内，公司未发生过环境保护事故，未因违反环境保护相关规定而受到过行政处罚。

综上所述，公司已经建立了完善的环境保护管理制度，生产建设项目及募集资金投资项目已通过环评批复手续。同时，相关生产主体已经按照环境保护相关规定取得排污许可证、对污染物排放进行定期检测并对生产过程产生危险废物进行有效处理。报告期内，公司不存在环境保护方面违法违规行为，生产经营符合国家和地方环保要求。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和发行人律师执行了以下核查程序：

1、查阅发行人及子公司的《环境影响报告书》、环境影响报告书的批复及环境保护验收意见或现场核查意见，发行人及子公司的排污许可证，第三方的机构

出具的废水、废气、噪声等《检测报告》;

2、实地核查发行人的环保处理设施;

3、访谈发行人负责人,了解发行人主要污染物的排放情况、环保投入情况和检测情况;

4、查阅同行业上市公司环保投入情况,并与发行人投入情况进行比对;

5、查阅发行人《危险废物转移联单》、《危险废物管理制度》等环保管理制度,以及与第三方危险废物处理机构签署的合作协议;

6、查阅发行人环保主管机关出具的证明,查询信用中国、中华人民共和国生态环境部、广东省生态环境厅、江西省生态环境厅、安徽省生态环境厅、深圳市生态环境局、梅州市生态环境局、东莞市生态环境局、赣州市生态环境局、铜陵市生态环境局等网站。

## 二、中介机构核查意见

经核查,保荐机构和发行人律师认为:

1、发行人生产经营过程中主要的排放物包括废水、废气及固体废弃物,该等污染物均按规定标准排放,主要环保设施包括工业废气处理设施及工业废水处理设施等,环保设施处理能力与生产能力相匹配且运行良好;

2、发行人高度重视环境保护,环保投入包括环保设施及工程投资、日常环保费用,环保设施运行情况良好,环保投入与同行业可比公司不存在重大差异;

3、发行人不具有处理危险废物相关资质,但其已建立了危险废物储存及管理机制,将生产过程中产生的危险废物集中收集后定期交由第三方有资质的单位回收、处置,且不存在危险废物超期存放的情形;

4、发行人已经建立了完善的环境保护管理制度,生产建设项目及募集资金投资项目已通过环评批复手续。同时,相关生产主体已经按照环境保护相关规定取得排污许可证、对污染物排放进行定期检测并对生产过程产生危险废物进行有效处理。报告期内,公司不存在环境保护方面违法违规行为,生产经营符合国家和地方环保要求。

三、说明发行人报告期内是否发生环保事故或重大群体性的环保事件、安全责任事故，有关公司环保、安全生产的媒体报道，并对发行人生产经营总体是否符合国家和地方环保、安全生产的法规和要求发表明确意见

（一）发行人报告期内是否发生环保事故或重大群体性的环保事件、安全责任事故

1、报告期内未发生环保事故或重大群体性的环保事件

根据发行人及其附属公司环境保护主管机关出具的证明，并经保荐机构、发行人律师登录信用中国、中华人民共和国生态环境部、广东省生态环境厅、江西省生态环境厅、安徽省生态环境厅、深圳市生态环境局、梅州市生态环境局、东莞市生态环境局、赣州市生态环境局、铜陵市生态环境局等网站查询，报告期内，发行人及其子公司未发生过环境保护事故或重大群体性的环保事件。

2、报告期内未发生重大安全事故或重大群体性的安全事件

2016年11月26日，梅州五株发生一起一名工人高处坠落伤亡事故，2017年1月20日，梅州五株收到梅州市梅江区安全生产监督管理局出具的《行政处罚决定书（单位）》（梅区安监管罚[2017]1号），认为梅州五株对“11.26”高处坠落伤亡事故负有责任，该局认为梅州五株违反了《中华人民共和国安全生产法》第一百零九条第（一）项的规定，依据《中华人民共和国安全生产法》第一百零九条的规定，决定给予罚款人民币二十万元的行政处罚。

鉴于：（1）依据《中华人民共和国安全生产法》第一百零九条的规定，发生生产安全事故，对负有责任的生产经营单位除要求其依法承担相应的赔偿等责任外，由安全生产监督管理部门依照规定处以罚款，对发生一般事故的，处二十万元以上五十万元以下的罚款。梅州市梅江区人民政府出具的批复中认定梅州五株对该事故负有间接责任，且处罚机关亦根据《中华人民共和国安全生产法》的相关规定按照“一般事故”处罚幅度的下限给予梅州五株行政处罚。（2）2019年3月7日，梅州市梅江区应急管理局出具《证明》认定该事故不构成情节严重的违法行为，不属于损害投资者合法权益和社会公共利益的重大违法行为。（3）根据《深圳证券交易所创业板股票首次公开发行上市审核问答》规定，最近3年内无重大违法行为的起算时点，从刑罚执行完毕或行政处罚执行完毕之日起计算。截至本回复报告出具之日，上述行政处罚执行完毕已满36个月。因此，该次事故

不属于重大安全事故，上述行政处罚亦不构成重大违法违规行为，且行政处罚执行完毕已满 36 个月，不会对本次上市造成实质障碍。

上述事故发生后，梅州五株已于 2017 年 1 月 20 日缴纳了全部罚款。同时，发行人及其附属公司制定了《安全生产管理制度》《安全生产责任制制度》等相关内部制度，通过完善内部制度、定期培训、张贴宣传资料等方式加强安全生产把控力度，避免安全隐患，杜绝安全生产事故的发生。该次事故发生于 2016 年 11 月 26 日，不属于报告期内发生的安全事故或重大群体性的安全事件。经核查，报告期内，发行人未发生安全事故或重大群体性的安全事件。

**（二）有关公司环保、安全生产的媒体报道，并对发行人生产经营总体是否符合国家和地方环保、安全生产的法规和要求发表明确意见。**

**1、发行人生产经营总体是否符合国家和地方环保的法规和要求**

发行人生产经营总体是否符合国家和地方环保的法规和要求详见本问询函回复报告之“问题 22.关于环保”之“四、披露公司生产经营与募集资金投资项目是否符合国家和地方环保要求”的相关内容。

**2、发行人生产经营总体符合国家和地方安全生产的的法规和要求**

**（1）建立了完善、有效的安全生产制度**

发行人及其附属公司制定了《安全生产管理制度》《安全生产责任制制度》等安全生产规章制度，对安全生产管理工作、安全生产具体操作及安全生产责任做出了具体规定；发行人制定了《事故应急救援管理制度》，并据此组织突发安全事故演练，在增强员工安全意识的同时，增强对突发性安全事故的处理和控制能力；发行人制定了《职业健康管理办法》、《环境、职业健康安全教育训练作业程序》，明确规定员工职业健康管理的目的、范围及权责等事项。同时，发行人为员工提供工作服、防尘口罩等劳动保护用品，规范作业场所和作业过程的职业病危害警示标识等，保障职工的的职业健康。

**（2）日常安全生产工作的监督与管理**

发行人及其附属公司成立了安全生产的内部管理部门，全面负责公司的安全生产管理工作，管理部门下设安全专员负责安全生产日常监督管理工作；同时，发行人高度重视突发性重大安全事故的预防，对员工实行定期安全培训和安全教育，树立全员安全意识，并定期和不定期进行安全检查，及时消灭安全隐患。

(3) 发行人在报告期内不存在安全生产方面的重大违法行为

经保荐机构、发行人律师登录深圳市市场监督管理局商事主体信用监管公示平台、信用中国、国家企业信用信息公示系统等网站进行查询，查验发行人及其附属公司取得的当地应急管理局出具的证明并经发行人及其子公司出具的书面确认，发行人报告期内未发生过安全生产事故，且不存在因安全生产方面的重大违法行为而受到行政处罚的情形，发行人生产经营总体符合国家和地方安全生产的法规和要求。

综上所述，保荐机构、发行人律师认为，发行人生产经营总体符合国家和地方环保、安全生产的法规和要求。

**问题 23. 关于核心技术**

**申报材料显示，发行人在层数、孔径、线宽间距等行业关键技术指标方面已形成竞争优势，发行人披露了刚性板（RPCB）、挠性板（FPC）、刚挠结合板（RFPC）的最高层数、板厚、最大铜厚、最小孔径、最小线宽等多个指标。**

**请发行人对比发行人规模或产品相近的同行业可比公司的上述参数，分析并披露发行人的核心技术优势。**

**请保荐人发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、请发行人对比发行人规模或产品相近的同行业可比公司的上述参数，分析并披露发行人的核心技术优势

发行人已在招股说明书“第八节 业务与技术”之“二、发行人所处行业基本情况”之“（六）发行人的市场地位及技术水平特点、行业内主要企业及发行人竞争优劣势以及面临的机遇与挑战”之“5、竞争优势与竞争劣势”中补充披露如下：

①技术优势

.....

**A. 印制电路板技术水平主要评价指标**

印制电路板作为下游行业产品中电子元件的支撑元器件和连通电气的管道，其通用技术原理及主要工艺如下：

| 通用技术        | 技术原理                                                                   | 对应工艺                                        |
|-------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 线路图形的制作     | 利用图形转移原理，将客户设计的图形通过曝光显影的方式将抗蚀层图形制作在双面覆铜的 PCB 基材上，然后利用蚀刻的方式将图形制作出来的技术工艺 | 开料、内层图形、内层蚀刻、外层图形、棕化、外层蚀刻、外层图形检测、表面处理、字符、电测 |
| 多层板的压合制作    | 在高温压机的作用下，利用原材料供应商提供的粘片（半固化片），将多个完成双面图形加工的芯板粘合成为一个多层板的技术工艺             | 压合                                          |
| 不同层间的电气性能实现 | 利用各式钻机进行钻孔，在 PCB 内部形成各种类型的层间通道，然后通过沉铜电镀的方法让各个通道形成导体从而实现不同层间电气连接        | 钻孔、沉铜、板面电镀                                  |

影响印制电路板性能的参数指标众多，不同下游行业、不同电子产品、不

同规格型号均有不同的工艺要求，如层数、板厚、铜厚、尺寸、线路密度、线宽、线隙、孔径、表面处理工艺（镀金、镀铜、沉锡、沉银）、板材（普通板、金属板、高频板、高速板）等参数要求均有所不同。以下为印制电路板行业主要技术指标释义及评价能力，具体情况如下表：

| 项目       | 释义                                                            | 评价能力                                                                                                                    |
|----------|---------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 最高层数     | 线路板导电图形的层数                                                    | 多层板可以满足客户低功耗、轻量化、小型化需求，制作工艺复杂，需要多次工序重复制作；层数越高，生产工艺和技术水平要求越高                                                             |
| HDI 积层能力 | 使用微盲/埋孔技术，分布密度比较高，HDI 根据压合次数可分为一阶、二阶、三阶、四阶及以上、任意层互联（Anylayer） | HDI 阶数越高，钻孔压合次数越多，密度也就越高，生产工艺及技术水平越高。Anylayer 是 HDI 中最高密度的板型。HDI 主要适用于移动手机终端主板，主要用于搭载手机用芯片和各类器件，目前国内高端智能手机采用三阶以上 HDI 板。 |
| 最小孔径     | 线路板表面上孔的直径                                                    | 孔径越小，线路密度越高，制作工艺要求更高，技术难度越大，适用于高精密智能手机、汽车电子、医疗仪器等电子产品                                                                   |
| 最小线宽     | 线路板最小导线宽度                                                     | 线宽越小，线路密度越高，制作工艺要求更高，技术难度越大，适用于高精密智能手机、汽车电子、医疗仪器等电子产品                                                                   |
| 最小线隙     | 线路板最小导线之间的距离                                                  | 线隙越小，线路密度越高，制作工艺要求更高，技术难度越大，适用于高精密适用于高精密智能手机、汽车电子、医疗仪器等电子产品                                                             |
| 阻抗控制     | 最大极限阻抗值减最小极限阻抗值之差的绝对值的大小                                      | 是表征信号完整性的重要参量之一，阻抗公差愈小，则阻抗精度愈高，信号在传输时发生的损耗越小                                                                            |

随着智能消费电子产品日益呈现小型化、轻薄化、智能化、便携化的发展趋势，印制电路板技术逐渐向高密度化、高性能化发展，要求印制电路板孔径更小、布线更窄、层数更高。以 HDI 板为代表，与普通多层板相比，HDI 板精确设置盲孔和埋孔来减少通孔的数量，节约 PCB 可布线面积，大幅度提高元器件密度。

#### B. 同行业可比上市公司线路板技术水平比较

印制电路板属于定制化产品，下游不同行业、不同客户乃至同一客户不同产品具有不同性能的需求，均导致印制电路板的性能、技术指标存在差异。本次选取印制电路板产品 2019 年收入在 20 亿元-30 亿元规模之间的同行业可比上市公司进行技术水平比较，具体参数比较如下表：

| 项目                     |      | 五株科技          | 中京电子             | 奥士康        | 世运电路              | 博敏电子             |
|------------------------|------|---------------|------------------|------------|-------------------|------------------|
| 刚性板 (RPCB)             |      |               |                  |            |                   |                  |
| 最高层数                   |      | 24            | 14               | 20         | 18                | 36               |
| HDI 积层能力               |      | Anylayer 14   | Anylayer 12      | 二阶 10      | 三阶                | Anylayer         |
| 板厚                     |      | 0.2mm-7.0mm   | 0.3mm-3.2mm      | 0.3-3.5 mm | 0.3mm-3.2mm       | 0.12mm-8.0mm     |
| 最大铜厚                   |      | 6 oz          | 6 oz             | 6 oz       | 6 oz              | 12 oz            |
| 最小孔径                   | 机械钻孔 | 0.15mm        | 0.15mm           | 0.15mm     | 0.15mm            | 0.15mm           |
|                        | 激光钻孔 | 0.075mm       | 0.075mm          | 0.04mm     | 0.076mm           | 0.076mm          |
| 最小线宽                   | 外层   | 0.04mm        | 0.075mm          | 0.075mm    | 0.075mm           | 0.035mm          |
| 最小线隙                   | 外层   | 0.05mm        | 0.075mm          | 0.075mm    | 0.075mm           | 0.035mm          |
| 最大尺寸                   |      | 1250mm×570mm  | 630mm*620mm      | 未披露        | 未披露               | 2130mm*500mm     |
| 厚度比                    |      | 16:1          | 10:1             | 未披露        | 10:1              | 未披露              |
| 阻抗控制                   |      | +/-8%         | +/-8%            | 未披露        | +/-8%             | +/-8%            |
| 挠性板 (FPC)、刚挠结合板 (RFPC) |      |               |                  |            |                   |                  |
| 最高层数                   |      | 10            | 6                | -          | 未披露               | 未披露              |
| 板厚                     |      | 0.075mm-2.0mm | 0.036mm-2.5mm    | -          | 0.3mm-3.2mm       | 0.12mm-1.45mm    |
| 最小孔径                   | 机械钻孔 | 0.1mm         | 未披露              | -          | 0.15mm            | 0.1mm            |
|                        | 激光钻孔 | 0.075mm       | 0.075mm          | -          | 0.076mm           | 0.075mm          |
| 最小线宽                   | 外层   | 0.04mm        | 0.045mm          | -          | 0.075mm           | 0.05mm           |
| 最小线隙                   | 外层   | 0.04mm        | 0.045mm          | -          | 0.075mm           | 0.05mm           |
| 最大尺寸                   |      | 250mm×450mm   | 710mm×250mm      | -          | 未披露               | 未披露              |
| 厚度比                    |      | 10:1          | 8:1              | -          | 10:1              | 未披露              |
| 阻抗控制                   |      | +/-8%         | 未披露              | -          | +/-8%             | 未披露              |
| 其他指标对比                 |      |               |                  |            |                   |                  |
| 2019 年末发明专利数量          |      | 105           | 20 <sup>注1</sup> | 52         | 未披露 <sup>注1</sup> | 60 <sup>注1</sup> |
| 2019 年研发费用占比           |      | 5.41%         | 4.00%            | 3.93%      | 3.53%             | 4.05%            |
| 2019 年销售均价 (元/平米)      |      | 1,110.53      | 918.55           | 616.65     | 779.61            | 884.67           |

注 1：中京电子发明专利数量为截至 2020 年 3 月 6 日数据，博敏电子发明专利数量为截至 2019 年 6 月 30 日数据，世运电路截至 2020 年 6 月 30 日专利数量为 28 项；

注 2：技术参数信息来源于同行业上市公司官网网站，发明专利、研发费用占比及销售均价信息来源于同行业上市公司年报。

公司在印制电路板行业深耕二十多年，经过长期的经验积累和技术沉淀，公司在线路板层数、HDI 积层能力、线路密度等方面具备一定的技术优势，并在

研发费用占比、发明专利数量、产品销售均价（产品档次）方面具有一定的优势。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构执行了以下核查程序：

- 1、访谈公司核心技术人员和主要客户，了解公司技术优势；
- 2、获取公司发明专利清单，了解公司技术水平；
- 3、实地观察公司生产工艺流程和主要产品，了解工艺能力；
- 4、查阅行业研究报告、同行业上市公司年报及公司官网，了解同行业上市公司工艺制程能力和技术水平。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构认为：发行人坚持“以创新驱动发展”的战略，持续加大研发投入，多项核心技术已在生产中大规模应用，并得到多家知名客户认可。与同行业可比公司相比，发行人在线路板层数、HDI 积层能力、线路密度有一定的技术优势。

**问题 24. 关于高新技术企业资质和税收优惠**

**申报材料显示：**

**（1）梅州志浩高新技术企业资质将于 2020 年 11 月到期。**

**（2）江西志浩、江西威力固为设立在赣州市且符合国家鼓励类产业发展项目的企业，报告期内所得税税率为 15%。根据《关于赣州市执行西部大开发税收政策问题的通知》（财税〔2013〕4 号），该项税收优惠将于 2020 年 12 月终止。**

**请发行人：**

**（1）结合高新技术企业认定标准，分析并披露梅州志浩高新技术企业资质到期能否续期；**

**（2）在重大风险提示中明确披露税收优惠的到期时间，报告期各期税收优惠的金额及占净利润比例。**

**请保荐人、发行人律师发表明确意见。**

**【发行人回复】**

一、结合高新技术企业认定标准，分析并披露梅州志浩高新技术企业资质到期能否续期

发行人已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“七、主要税项及享受的税收优惠政策”之“（二）公司享受的税收优惠政策”中补充披露如下：

.....

**1、梅州志浩高新技术企业资质到期续期情况**

2017 年 11 月 9 日，梅州志浩取得广东省科学技术厅、广东省财政厅、广东省国家税务局、广东省地方税务局于核发的《高新技术企业证书》（编号：GR201744003502），有效期三年。

根据《高新技术企业认定管理办法》第三章第十一条、《高新技术企业认定管理工作指引》第三部分“认定条件”的相关规定，梅州志浩符合高新技术企业认定标准的各项认定条件，具体对比如下：

| 序号 | 高新技术企业认定条件       | 梅州志浩情况                  | 是否符合 |
|----|------------------|-------------------------|------|
| 1  | 企业申请认定时须注册成立一年以上 | 梅州志浩成立于 2007 年 8 月 6 日， | 符合   |

| 序号 | 高新技术企业认定条件                                                                                                                                                                                       | 梅州志浩情况                                                                                                    | 是否符合 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|    |                                                                                                                                                                                                  | 2020 年申请续期时成立时间已达一年以上。                                                                                    |      |
| 2  | 企业通过自主研发、受让、受赠、并购等方式，获得对其主要产品（服务）在技术上发挥核心支持作用的知识产权的所有权                                                                                                                                           | 梅州志浩拥有多项发明专利、计算机软件著作权的自主知识产权，已取得对其主要产品在技术上发挥核心支持作用的知识产权的所有权。                                              | 符合   |
| 3  | 对企业主要产品（服务）发挥核心支持作用的技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的范围                                                                                                                                                     | 梅州志浩的主要产品为印制电路板，其核心技术属于《国家重点支持的高新技术领域》规定的“电子信息”。                                                          | 符合   |
| 4  | 企业从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例不低于 10%                                                                                                                                                          | 梅州志浩从事研发和相关技术创新活动的科技人员占企业当年职工总数的比例超过 10%。                                                                 | 符合   |
| 5  | 企业近三个会计年度的研究开发费用总额占同期销售收入总额的比例符合如下要求：（1）最近一年销售收入小于 5,000 万元（含）的企业，比例不低于 5%；（2）最近一年销售收入在 5,000 万元至 2 亿元（含）的企业，比例不低于 4%；（3）最近一年销售收入在 2 亿元以上的企业，比例不低于 3%。其中，企业在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例不低于 60% | 梅州志浩 2019 年销售收入为 94,834.06 万元，2017 年至 2019 年研发费用占销售收入的比例超过 3%，在中国境内发生的研究开发费用总额占全部研究开发费用总额的比例为 100%。       | 符合   |
| 6  | 近一年高新技术产品（服务）收入占企业同期总收入的比例不低于 60%                                                                                                                                                                | 梅州志浩 2019 年高新技术产品收入占企业同期总收入的比例在 60%以上。                                                                    | 符合   |
| 7  | 企业创新能力评价应达到相应要求                                                                                                                                                                                  | 梅州志浩设置了研发机构，组建了专门的研发团队并制定了相应的管理制度及人才奖励制度，建立了研发投入核算体系。此外，梅州志浩拥有多项核心自主知识产权（包括发明专利、计算机软件著作权），并实现多项技术的科技成果转化。 | 符合   |
| 8  | 企业申请认定前一年内未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为                                                                                                                                                                | 梅州志浩 2019 年至今未发生重大安全、重大质量事故或严重环境违法行为。                                                                     | 符合   |

梅州志浩满足《高新技术企业认定管理办法》及《高新技术企业认定管理工作指引》规定的认定为高新技术企业需满足的各项条件，梅州志浩持有的高

新技术企业资质满足续期条件。

梅州志浩已于 2020 年 7 月提交高新技术企业复审申请。根据高新技术企业认定管理工作网公示，梅州志浩已在全国高新技术企业认定管理工作领导小组办公室于 2020 年 12 月 9 日网上公示的《关于公示广东省 2020 年第二批拟认定高新技术企业名单的通知》中，公示期为 10 个工作日，梅州志浩高新技术企业认定申请续期不存在实质性障碍。

## 二、在重大风险提示中明确披露税收优惠的到期时间，报告期各期税收优惠的金额及占净利润比例

发行人已在招股说明书“重大事项提示”之“三、重大风险提示”和“第四节 风险因素”之“五、财务风险”披露税收优惠政策变化风险，具体内容如下：

公司子公司梅州志浩、东莞五株、江西威力固均被认定为高新技术企业，同时子公司江西志浩、江西威力固、江西超洋均设立在赣州市，根据《中华人民共和国企业所得税法》、《国家税务总局关于实施高新技术企业所得税优惠有关问题的通知》（国税函〔2009〕203 号）、《关于赣州市执行西部大开发税收政策问题的通知》（财税〔2013〕4 号）的有关规定，享受 15%的企业所得税优惠政策。

公司享受的高新技术企业税收优惠（2007 年开始实施）系依据我国长期实施的全国范围内的法律规定或政策，具有全国性、长期性、持续性的特点，而非短期性或地方性的优惠规定。根据财政部、税务总局、国家发展改革委《关于延续西部大开发企业所得税政策的公告》（财政部公告 2020 年第 23 号），对设在西部地区的鼓励类产业企业减按 15%的税率征收企业所得税的税收优惠政策延续至 2030 年 12 月 31 日。

报告期内，发行人税收优惠占当期净利润情况如下：

单位：万元

| 项目            | 2020 年 1-9 月 | 2019 年度  | 2018 年度  | 2017 年度  |
|---------------|--------------|----------|----------|----------|
| 所得税税收优惠       | 427.70       | 562.13   | 118.87   | 881.92   |
| 净利润           | 5,682.95     | 8,857.98 | 8,804.80 | 2,337.18 |
| 税收优惠金额占净利润的比例 | 7.53%        | 6.35%    | 1.35%    | 37.73%   |

若梅州志浩、东莞五株、江西威力固分别在 2020 年、2022 年、2023 年高新技术企业证书期满后，不再符合《高新技术企业认定管理办法》的相关要求，不

能通过高新技术企业资格复审或重新认定；以及未来西部大开发或赣州市的税收政策进行调整，导致江西志浩、江西威力固、江西超洋无法继续享受上述所得税优惠政策，将对公司未来经营业绩产生一定不利影响。

## 【中介机构核查意见】

### 一、中介机构核查过程

保荐机构和发行人律师执行了以下核查程序：

- 1、查阅梅州志浩的工商档案、审计报告、专利证书、所得税纳税申报表、相关主管机关出具的无违规证明、员工花名册等资料；
- 2、与《高新技术企业认定管理办法》、《高新技术企业认定管理工作指引》规定的认定条件进行比照，复核梅州志浩是否符合高新技术企业认定条件；
- 3、查阅《关于公示广东省 2020 年第二批拟认定高新技术企业名单的通知》，了解梅州志浩高新技术企业证书复审申请进度；
- 4、取得发行人享受的企业所得税税收优惠相关政策文件。

### 二、中介机构核查意见

经核查，保荐机构和发行人律师认为：

- 1、梅州志浩持有的高新技术企业资质满足续期条件，申请续期不存在实质性障碍；
- 2、公司享受的高新技术企业税收优惠（2007 年开始实施）系依据我国长期实施的全国范围内的法律规定或政策，具有全国性、长期性、持续性的特点；对设在西部地区的鼓励类产业企业减按 15% 的税率征收企业所得税的税收优惠政策延续至 2030 年 12 月 31 日。报告期内，发行人税收优惠的金额及占净利润比例较低，发行人已在招股说明书披露税收优惠政策变化风险。

（本页无正文，为《关于深圳市五株科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告》之签字盖章页）

深圳市五株科技股份有限公司



2020 年 12 月 24 日

## 发行人董事长声明

本人已认真阅读深圳市五株科技股份有限公司本次审核问询函回复报告的全部内容,确认审核问询函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对上述文件的真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。

发行人董事长:



蔡志浩

深圳市五株科技股份有限公司



2020年12月24日

(本页无正文，为《关于深圳市五株科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函之回复报告》之签字盖章页)

保荐代表人签名：



彭 欢



盛芸阳

中信建投证券股份有限公司



## 保荐机构董事长声明

本人作为深圳市五株科技股份有限公司保荐机构中信建投证券股份有限公司的董事长，现就本次审核问询函回复报告郑重声明如下：

“本人已认真阅读深圳市五株科技股份有限公司本次审核问询函回复报告的全部内容，了解报告涉及问题的核查过程、本公司的内核和风险控制流程，确认本公司按照勤勉尽责原则履行核查程序，本次审核问询函回复报告不存在虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏，并对上述文件的真实性、准确性、完整性承担相应法律责任。”

保荐机构董事长签名：



王常青

