

北京国枫律师事务所

关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司

申请首次公开发行股票并在创业板上市的

补充法律意见书之三

国枫律证字[2020]AN200-11 号



GRANDWAY

北京国枫律师事务所

Grandway Law Offices

北京市东城区建国门内大街 26 号新闻大厦 7 层 邮编：100005
电话（Tel）：010-88004488/66090088 传真（Fax）：010-66090016

北京国枫律师事务所
关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司
申请首次公开发行股票并在创业板上市的
补充法律意见书之三
国枫律证字[2020]AN200-11号

致：深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司（发行人）

根据本所与发行人签订的《律师服务协议》，本所接受发行人的委托，担任发行人本次发行的特聘专项法律顾问。

本所律师已根据《公司法》《证券法》《注册管理办法》《证券法律业务管理办法》《证券法律业务执业规则》等相关法律、法规、规章和规范性文件的规定并按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，对发行人提供的文件和有关事实进行了查验，并就发行人本次发行事宜出具了“国枫律证字[2020]AN200-1号”《北京国枫律师事务所关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的法律意见书》（以下简称“《法律意见书》”）、“国枫律证字[2020]AN200-2号”《北京国枫律师事务所关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的律师工作报告》（以下简称“《律师工作报告》”）、“国枫律证字[2020]AN200-7号”《北京国枫律师事务所关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之一》（以下简称“《补充法律意见书之一》”）和“国枫律证字[2020]AN200-10号”《北京国枫律师事务所关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之二》（以下简称“《补充法律意见书之二》”）。



GRANDWAY

鉴于深交所上市审核中心于2020年10月30日向发行人下发《关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文

件的第二轮审核问询函》（审核函〔2020〕010674号，以下称“《问询函》”），本所律师在对发行人与本次发行相关情况进行进一步查验的基础上，出具本补充法律意见书，对本所律师已经出具的《法律意见书》《律师工作报告》《补充法律意见书之一》和《补充法律意见书之二》的有关内容进行修改、补充或作进一步的说明。

本所律师同意将本补充法律意见书作为发行人本次发行所必备的法定文件随其他材料一起上报，并依法对本补充法律意见书承担相应责任；本补充法律意见书仅供发行人本次发行的目的使用，不得用作任何其他用途。

本所律师在法律意见书和律师工作报告中的声明事项亦适用于本补充法律意见书。如无特别说明，本补充法律意见书中有关简称和用语的含义与《律师工作报告》《法律意见书》《补充法律意见书之一》和《补充法律意见书之二》中简称和用语的含义相同。

本所律师根据《公司法》《证券法》《注册管理办法》《证券法律业务管理办法》和《证券法律业务执业规则》等有关法律、法规和规范性文件的相关要求和中国证监会、深交所的相关规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，现出具补充法律意见如下：

一、关于主营业务。根据申报文件和审核问询回复：（1）发行人主要业务包括规划咨询（战略政策及综合规划、城市与交通专项规划），工程设计和检测，以及大数据软件及智慧交通（交通大数据决策支持平台、系统集成建设、运维管理服务）；（2）工程设计和检测在经营模式上与规划咨询基本相同，大数据软件及智慧交通的经营模式与前两类业务有所区别。

请发行人补充披露：（1）规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务的内在关系和发展历程，在技术、业务、资质、人员、客户等方面的融合情况，是否为独立的三项业务；（2）与同行业可比公司在规划咨询、



GRANDWAY

工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务上的竞争优劣势比较情况；

(3) 工程设计和检测合并列示为一项业务的原因和合理性。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

(一) 核查过程

1. 本所律师取得了发行人出具的说明，访谈了发行人的负责人，了解规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务的内在关系和发展历程，在技术、业务、资质、人员、客户等方面的融合情况，是否为独立的三项业务；

2. 本所律师取得了发行人出具的说明，访谈了发行人的负责人，了解与同行业可比公司在规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务上的竞争优劣势比较情况；

3. 本所律师访谈了发行人负责人，了解工程设计、工程检测业务的经营管理情况，以及将工程设计和工程检测合并列式为一项业务的原因和合理性。

(二) 规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务的内在关系和发展历程，在技术、业务、资质、人员、客户等方面的融合情况，是否为独立的三项业务

1. 规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务的内在关系

根据发行人陈述，三大类业务均服务于客户的城市交通设施建设和管理提升需求，服务于产业链的不同环节，城市交通设施的建设管理需求分为不同的阶段和层次，按照生命周期的先后顺序，总体可以分为筹划研究阶段、建设方案阶段、建设实施阶段和运维提升阶段，各个阶段的主要需求及发行人所提供的服务内容如下：

序号	阶段	客户主要需求	发行人提供的产品和服务
----	----	--------	-------------



GRANDWAY

1	筹划研究阶段	对交通政策、交通设施（机场、港口、道路、轨道、站场、停车等）规模与空间布局进行规划研究，对交通设施的建设可行性方案进行研究	规划咨询
2	建设方案阶段	形成交通设施建设的具体方案，包括资金预算、工程技术可行性、落实具体施工技术细节等，形成方案图、施工图	工程设计
3	建设实施阶段	按照规划方案和施工图要求，由施工单位完成工程的具体建设，并满足质量和技术要求	工程设计（施工配合） 工程检测（对施工材料、工程整体质量进行检测）
4	运维提升阶段	通过交通大数据分析软件平台和智慧多功能杆、监控设备、信息采集设备等对城市道路进行智慧化改造，对交通运行状况进行全方位的管控，提升交通运行的品质和效率； 对交通设施的质量状况进行跟踪评测	大数据软件及智慧交通 工程检测

根据发行人陈述，发行人规划咨询、工程设计、大数据软件及智慧交通三项业务均围绕着客户的城市交通建设及管理提升需求，同时客户也存在重叠，主要为交通运输局、交通警察局、规划局等政府主管部门和大型的交通工程建设实施单位，因此三项业务存在着较强的协同效应和业务牵引关系，通过规划咨询、工程设计等前端业务的开展，更有助于获取大数据软件及智慧交通等后端业务。同时大数据分析能力在规划咨询和工程设计方面的应用，有助于提升服务的技术水平，提高业务执行效率。

2. 三大类业务的发展历程

根据发行人陈述，公司成立于20世纪90年代，20多年的业务发展均聚焦于城市交通领域，但是各类业务的发展存在先后顺序，并不是并行发展，其中规划咨询业务是公司成立之初即重点发展的业务类型，是公司的传统优势业务类型，也是收入和利润的主要来源；工程设计业务公司虽然开展较早，但在报告期内才取得甲级资质，属于快速发展的业务类型；工程检测业务来源于2019年初同一控制下合并企业检测中心，检测中心是服务深圳市交通主要部门检测业务的主要单位之一，在深圳地区具有较强的竞争力；大数据软件及智慧交通业务核心技术来源于公司自主研发，并进行了长期的技术积累，在报告期内随着动态交通数据采集的可行性和客户交通精细化、智能化管理需求提升而得到了快速发展，报告期内

收入占比快速提升，是公司未来业务发展的重要方向。公司各类业务的发展历程如下：

业务类型		业务发展历程
规划咨询		成立之初即开展的主要业务类型，是公司的传统优势业务类型，具有较强的市场竞争能力，是收入和利润的主要来源
工程设计与检测	工程设计	业务开展较早，但报告期内才取得甲级资质，属于快速发展的业务类型
	工程检测	来源于同一控制下合并企业检测中心，检测中心是服务深圳市交通主管部门检测业务的主要单位之一，在深圳地区具有较强的竞争力
大数据软件及智慧交通	大数据决策支持平台	核心技术来源于公司自主研发，并进行了长期的技术积累，在报告期内随着动态交通数据采集的可行性和客户交通精细化、智能化管理需求提升而得到了快速发展，报告期内收入占比快速提升，是公司未来业务发展的重要方向
	系统集成及运维管理	以大数据软件为核心，同时进行智慧交通杆等智能硬件的研发，开展软硬件系统集成、配套工程施工和运维管理业务，配套工程施工业务来源于2017年收购的子公司新视达

3. 在技术、业务、资质、人员、客户等方面的融合情况

根据发行人确认，发行人三大类业务均服务于客户的城市交通设施建设和管理提升需求，在客户方面存在重合，但业务均根据单签的合同独立开展，在技术、业务、资质、人员方面相对独立，具体为：

（1）在技术方面，公司各类业务在具体业务内容上存在差异，各项业务开展依托于不同的核心技术。

（2）在业务方面，公司三大类业务均服务于客户的城市交通设施建设和管理提升需求，服务于客户需求生命周期的不同阶段，公司可以通过获取前端的规划咨询业务机会，向下游的工程设计、工程检测、大数据软件及智慧交通等业务环节进行拓展，实现业务牵引。在业务的具体开展方面，公司业务主要通过招投标方式取得，客户按照阶段开展业务，虽然客户存在重叠，但涉及同一项目下不同业务模块的合同都是单独签订，在合同中对单项需求的要求和服务金额进行约定，因此各项业务能够开展独立核算。

（3）在资质方面，公司业务开展均依托于不同的业务资质，规划咨询业务的主要资质为城乡规划编制资质甲级，工程设计业务的主要资质为工程设计市政

行业（道路工程）专业甲级资质、公路行业（公路）专业乙级资质等，工程检测业务的主要资质为建设工程质量检测机构资质和公路水运工程试验检测机构等级证书（公路工程综合甲级、水运工程材料乙级）等，大数据软件及智慧交通业务涉及的配套施工业务主要资质为公路交通工程（限公路机电工程分项）专业承包贰级、公路交通工程（限公路安全设施分项）专业承包贰级、电子与智能化工程专业承包贰级等，软件开发和系统集成等业务开展不要求资质。

（4）在人员方面，发行人三大类业务通过交通规划事业部、工程设计事业部、智能交通事业部等业务部门和智能公司、检测中心、新视达等子公司来开展，各事业部和子公司业务聚焦于某一细分领域，公司三大类业务在人员方面具有独立性。

（5）在客户方面，发行人三大类业务在客户方面存在重合，主要原因为各类业务均服务于交通主管部门和交通建设单位，以报告期内公司的主要客户为例，深圳市交通运输局向公司采购规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通等各类业务，深圳市公安局交通警察支队（深圳市公安局交通警察局）、深圳市规划和国土资源委员向公司采购规划咨询、大数据软件及智慧交通等业务。

4. 三大类业务是否为独立的三项业务

根据发行人陈述，从业务承揽角度来讲，发行人三大类业务均服务于客户的城市交通设施建设和管理提升需求的不同阶段，在客户上存在重叠，公司可以通过承接前端业务后向后端业务进行延伸，实现业务的牵引和协同，因此在部分项目上先后获取了规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通业务。但是从具体执行角度来讲，客户的需求通常是按阶段顺序先后发生的，完成了规划咨询阶段后，才会进行到工程设计和检测、大数据软件及智慧交通等环节，因此公司的各项业务均是独立单签合同，约定相关工作内容的权利和义务，在业务开展上也是依托于不同的技术、资质和人员进行开展，具有独立性。



GRANDWAY

综上，本所律师认为，发行人三大类业务均服务于客户的城市交通设施建设和管理提升需求，服务于产业链的不同环节，客户存在重叠，业务之间存在较强

的协同效应和牵引关系；发行人三大类业务由于客户存在重叠，在承揽方面有协同效应，但在具体执行上单签合同，依托不同的技术、资质和人员进行开展，属于三类相对独立的业务类型。

（三）与同行业可比公司在规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务上的竞争优劣势比较情况

经查验，本所律师认为，发行人已在《招股说明书》中补充披露了与同行业可比公司在规划咨询、工程设计和检测、大数据软件及智慧交通三大类业务上的竞争优劣势比较情况。

（四）工程设计和检测合并列示为一项业务的原因和合理性

根据发行人陈述，本所律师认为，工程设计和工程检测业务均属于公司工程业务板块，均服务于客户的工程建设环节需求，在经营管理、业务内容等方面情况相同或相似，因此合并列示为一项业务，具有合理性。同时，《招股说明书》在业务内容、业务模式、财务数据等方面，均将工程设计和工程检测作为二级业务分类进行了分析和说明，有助于投资者了解细分业务的具体情况。

二、关于独立性。根据审核问询回复：（1）报告期，发行人向深投控控股企业等关联方提供服务的金额分别为 540.62 万元、2,444.66 万元、17,812.10 万元和 6,413.76 万元，占当期营业收入比重分别为 1.40%、3.95%、20.44%和 16.84%；（2）2019 年 7 月，根据深圳市国资委《关于深圳市城市交通规划设计研究中心有限公司 40%股权无偿划转事宜的通知》，深投控将所持有的交通有限股权无偿划转给深智城持有，公司控股股东由深投控变更为深智城。

请发行人补充披露：（1）2019 年关联销售金额和占比上升幅度较大的原因和合理性；（2）客户在选择供应商时的主要考察因素，变更控股股东前后，获得深投控相关控股公司以及其他客户的订单是否出现重大变化。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

（一）核查过程

1. 本所律师核查了发行人报告期各期的关联交易合同和发生金额，访谈了发行人的负责人，核查发行人2019年关联销售金额和占比上升幅度较大的原因和合理性；

2. 本所律师走访了主要客户，了解双方合作背景及选择供应商的主要原因；

3. 本所律师查阅了报告期内主要项目的招投标文件，了解客户对供应商的选择标准；

4. 本所律师查阅了报告期内与深投控相关控股公司以及其他客户的合同台账，核查是否发生重大变化。

（二）2019年关联销售金额和占比上升幅度较大的原因和合理性

经查验，发行人2019年关联交易主要来源于深投控及其控制的企业，发行人对深投控及其控制企业的关联销售收入大幅增长的主要原因系：（1）深投控2019年经营业绩快速增长导致与发行人相关的业务随之增加；（2）发行人交通大数据软件及智慧交通业务通过前期积累，市场竞争能力逐步提升，并于2018年末通过招投标方式获取了深投控下属公司的“侨香路路面修缮及交通改善工程-智慧道路工程”和“福田中心区交通设施及空间环境综合-智慧交通工程”等智慧交通集成建设类大项目，为2019年的业务增长奠定了基础。

本所律师认为，发行人2019年关联销售金额和占比上升幅度较大系因深投控在交通领域相关业务增长较快，同时，发行人交通大数据软件及智慧交通业务快速发展，市场竞争能力提升，通过招投标方式获取了侨香路路面修缮及交通改善工程-智慧道路工程、福田中心区交通设施及空间环境综合提升工程-智慧交通工程等相关项目所致，具有合理性。



GRANDWAY

（三）客户在选择供应商时的主要考察因素，变更控股股东前后，获得深投控相关控股公司以及其他客户的订单是否出现重大变化

根据发行人陈述并经查验主要项目的招标文件，发行人客户在选择供应商时主要考虑因素包括供应商的技术方案、项目经验、人员及资质、投标价格、行业品牌和经营能力等，股东背景一般不作为评价指标，虽然发行人控股股东于2019年7月由深投控转变为深智城，但变化前后企业性质均属于深圳市国资委控股企业，不影响发行人的业务开展，对发行人业务获取不存在重大影响。

根据发行人提供的财务数据，发行人变更控股股东前后，获得其他客户的合同金额保持增长，但与深投控签订的合同金额下降较多，主要原因系2018年第四季度发行人通过招投标方式取得了“侨香路路面修缮及交通改善工程-智慧道路工程”和“福田中心区交通设施及空间环境综合提升工程-智慧交通工程”等项目，合同金额合计为25,528.33万元，使得当期与深投控签订的合同金额较大。控股股东变更后，发行人仍正常从深投控处获取业务，但前期签订合同金额较大，相关项目仍处于执行状态，使得后期签订合同的金额相对有所下降。

本所律师认为，客户在选择供应商时主要考察因素包括供应商的技术方案、项目经验、人员及资质、投标价格、行业品牌和经营能力等，股东背景一般不作为评价指标，发行人变更控股股东前后，获得其他客户的合同金额保持增长，但与深投控签订的合同金额下降较多，主要受2018年第四季度所签订的大额合同的影响，发行人与深投控签订的合同具有合理的商业背景，主要通过招投标等市场化方式取得，业务发生时点主要受市场需求影响，与控股股东变动不存在相关性。

三、关于子公司检测中心。根据审核问询回复：（1）检测中心原属深圳交通运输局事业单位；（2）检测中心原系深投控全资子公司，2018年12月，深投控将所持检测中心100%股权转让给发行人前身交通有限；（3）深圳市交通运输局无偿提供旧布龙收费站办公大楼给检测中心使用，房产面积约为1,704平方米，占检测中心总办公面积（7,295.66平方米）的比例为23.36%；（4）深圳市交通运输局已出具《市交通运输局关于报备2处政府物业非公开招租出租方



案的函》，同意以非公开招租方式向发行人子公司检测中心出租旧布龙收费站办公大楼房产，租期 5 年，租金为 19 元/月/m²（自第三年起每年按 3%的比例上调租金）。待租赁合同签订后，检测中心即依约向深圳市交通运输局支付租金。

请发行人补充披露：（1）检测中心从深圳交通运输局事业单位转为深投控全资子公司的背景和合规性情况；（2）深圳市交通运输局向检测中心提供无偿使用房产的背景、原因及合理性；（3）拟与深圳市交通运输局签署租赁合同的进展情况。

请保荐人、发行人律师发表明确意见。

（一）核查过程

1. 本所律师查阅了检测中心自设立至今的工商登记资料、设立及转为深投控全资子公司的相关批复文件，核查检测中心从深圳交通运输局下属企业转为深投控全资子公司的背景及合规性；

2. 本所律师访谈了检测中心负责人，查阅了检测中心无偿使用的房产的租赁合同等历史资料，通过网络渠道查询了原出租方深圳市交通运输规费征收总站的变更历史，了解深圳市交通运输局向检测中心提供无偿使用房产的背景、原因及合理性；

3. 本所律师查阅了检测中心与深圳市君之安物业管理有限公司签订的《物业（房产）租赁合同》，了解检测中心与深圳市交通运输局签署租赁合同的进展情况。

（二）检测中心转为深投控全资子公司的背景和合规性情况

1. 检测中心从深圳交通运输局事业单位所属全民所有制企业转为深投控全资子公司的背景

根据检测中心设立时的工商登记资料，检测中心是依据深圳市运输局《关于同意成立深圳市交通工程试验检测中心的批复》（深运复[2001]58号）于2001年5月16日设立的全民所有制企业，设立时的唯一股东为深圳市公路工程质量监督



GRANDWAY

站（以下称“公路质监站”）。由于公路质监站系由深圳市运输局依据深编[1996]010号批复成立的事业单位，因此，检测中心设立时为深圳市运输局下属事业单位所属的全民所有制企业。

2006年7月5日，中共深圳市委办公厅、深圳市人民政府办公厅联合下发《关于印发<深圳市党政机关事业单位所属企业、转企事业单位划转工作实施方案>的通知》（深办[2006]35号）。根据该通知，为进一步完善国有资产监管体制，实现国有资产有效监管和经营性资产的保值增值，根据党中央、国务院关于完善国有资产管理体制的精神，按照政事分开、政企分开、企事分开的原则，市委、市政府决定将市属124家转企事业单位和市党政机关事业单位所属270家企业（包括检测中心）的市属国有权益划转国资委系统，各划入单位将按照市属企业国有资产管理的规定对被划转单位进行监管。

根据深圳市交通局、深投控、检测中心和市划转工作组2006年12月31日签订的《关于深圳市公路交通工程试验检测中心划转和移交工作备忘录》的约定，深圳市交通局所属公路质监站拥有的检测中心的全部国有产权划转给深投控。

综上，本所律师认为，检测中心是根据中共深圳市委办公厅、深圳市人民政府办公厅的统一部署，由深圳市交通局下属全民所有制企业划转为深投控全资子公司，检测中心在划转前后均为全民所有制企业。

2. 检测中心从深圳交通运输局下属单位转为深投控全资子公司的合规性

根据检测中心的工商登记资料及相关批复并经查验，检测中心转为深投控全资子公司已履行了以下程序：

（1）2006年7月5日，中共深圳市委办公厅、深圳市人民政府办公厅联合下发《关于印发<深圳市党政机关事业单位所属企业、转企事业单位划转工作实施方案>的通知》（深办[2006]35号），将检测中心划转市国资委系统。

（2）2006年12月31日，深圳市交通局、深投控、检测中心和市划转工作组2006年12月31日签订的《关于深圳市公路交通工程试验检测中心划转和移交工作备忘录》，约定将深圳市交通局所属公路质监站拥有的检测中心的全部国有产权划转给深投控。



GRANDWAY

(3) 2007年7月27日，深圳市工商局核准检测中心的股东由公路质监站变更登记为深投控。变更完成后，检测中心成为深投控下属的全民所有制企业。

(4) 根据《深圳市国资委关于加快推进公司制改制工作的通知》（深国资委函〔2017〕841号）、《关于加快推进非公司制企业规范登记的通知》（深国资委函〔2017〕1026号）规定及深投控出具的《关于对深圳市公路交通工程试验检测中心规范登记为深圳市交通工程试验检测中心有限公司的批复》，检测中心于2017年11月24日完成规范为有限公司的工商变更登记手续，变更登记完成后，检测中心由全民所有制企业规范登记为有限公司，仍为深投控的全资子公司。

本所律师认为，检测中心从深圳市交通局下属全民所有制企业划转为深投控全资子公司已履行了相关审批和登记程序，该等变更行为合法合规。

（三）深圳市交通运输局向检测中心提供无偿使用房产的背景、原因及合理性

根据检测中心陈述，检测中心自设立以来一直从事公路水运工程检测业务，为便于开展业务，检测中心于2010年9月30日与深圳市交通运输委员会下属的深圳市交通运输规费征收总站签订了《房屋租赁合同》，向深圳市交通运输规费征收总站租赁旧布龙收费站办公大楼房产，租期自2010年10月1日至2015年9月30日，月租金为5,112元。

2013年6月24日，深圳市机构编制委员会作出《关于成立深圳市道路交通管理事务中心的批复》（深编〔2013〕31号），同意依托深圳市交通运输规费征收总站成立深圳市道路交通管理事务中心，为深圳市交通运输委员会直属事业单位。根据检测中心的陈述，上述机构调整后，由于管理机构变化及衔接原因，在旧布龙收费站办公大楼房产租赁期限届满后，检测中心未再与深圳市交通运输规费征收总站或深圳市道路交通管理事务中心续签租赁合同，因此，自2015年10月1日以来，检测中心虽然继续使用旧布龙收费站办公大楼房产，但一直未支付租金。2016年8月10日，深圳市交通运输委员会出具《证明》，明确旧布龙收费站办公大楼房产为深圳市交通运输委员会物业，由检测中心长期使用。



GRANDWAY

为解决无偿使用房产问题，经向深圳市交通运输局申请，2020年8月，深圳市交通运输局出具《市交通运输局关于报备2处政府物业非公开招租出租方案的函》，同意以非公开招租方式向检测中心出租旧布龙收费站办公大楼房产，租期5年，租金为19元/月/m²（自第三年起每年按3%的比例上调租金）。经查验，检测中心已与深圳市君之安物业管理有限公司签订了《物业（房产）租赁合同》，约定深圳市君之安物业管理有限公司经深圳市交通运输局授权将旧布龙收费站办公大楼房产出租给检测中心，租期自2020年10月1日至2025年9月30日，租金为19元/月/m²（自第三年起每年按3%的比例上调租金）。此外，为解决历史租金的补交问题，检测中心已主动向深圳市交通运输局申请补交2015年10月1日至2020年9月30日期间的租金合计306,720元，目前正在履行相关审批程序。

本所律师认为，检测中心无偿使用旧布龙收费站办公大楼房产系由于原租赁合同期限届满后因深圳市交通运输局内部管理机构变化及衔接原因导致未续签租赁合同所致，具有合理性，检测中心主观上不存在逃避租金或者无偿占用政府物业的意图，且检测中心已主动申请向深圳市交通运输局补交无偿使用期间的租金，预计补交金额较小，故上述情形不会对检测中心生产经营的合规性造成重大不利影响。

（四）拟与深圳市交通运输局签署租赁合同的进展情况

经查验，检测中心已与深圳市君之安物业管理有限公司签订了《物业（房产）租赁合同》，约定深圳市君之安物业管理有限公司经深圳市交通运输局授权将旧布龙收费站办公大楼房产出租给检测中心，租期自2020年10月1日至2025年9月30日，租金为19元/月/m²（自第三年起每年按3%的比例上调租金）。



本所律师认为，检测中心已与深圳市交通运输局授权的出租方签订了租赁合同，在租赁期限内，检测中心可继续使用旧布龙收费站办公大楼房产。

四、请保荐人、发行人律师、申报会计师补充说明报告期各期对客户、供应商核查的具体过程、核查方式、核查标准、核查比例，并说明其所获取的核查证据是否足以支持核查结论。

1. 报告期各期对客户、供应商核查的具体过程、核查方式、核查标准、核查比例

本所律师主要通过以下方式对发行人报告期各期的客户、供应商进行核查：

（1）客户和供应商走访

发行人客户主要为政府部门或国有企业，本所律师对报告期每期的前五大客户进行了走访，累计走访17家（按照法人主体数量计算），占报告期累计营业收入33.74%，走访重点关注客户基本情况、关联关系、业务合作情况及报告期内交易情况等信息。本所律师还对报告期每期的前五大供应商均进行走访，共计走访20家，占报告期累计采购总额32.34%。走访重点关注供应商基本情况、关联关系、业务合作情况及报告期内交易情况等信息。

（2）函证及回函情况

本所律师对发行人营业收入主要项目进行函证，具体选取样本方法：（1）由于发行人营业收入主要来源于交通中心、检测中心和新视达三大核算主体，且对应的业务存在较大差异，因此按照核算主体进行分层函证；（2）发函金额覆盖各主体当期营业收入70%以上，且根据项目金额进行大小排序，选取金额较大、项目周期较长或期末往来余额较大的项目。

报告期内，本所律师累计发函342份，获得回函263份，回函率为76.90%。

2. 核查结论

本所律师认为，通过上述核查所获取的核查证据足以支持本所律师在《法律意见书》及相关补充法律意见书中所发表的核查结论。

本补充法律意见书一式叁份。



GRANDWAY

（此页无正文，为《北京国枫律师事务所关于深圳市城市交通规划设计研究中心股份有限公司申请首次公开发行股票并在创业板上市的补充法律意见书之三》的签署页）



负责人

张利国

经办律师

袁月云

赵耀

2020 年 11 月 10 日