

关于深圳市核达中远通电源技术股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市
申请文件问询函回复
信会师函字[2022]第ZI100号

立信会计师事务所（特殊普通合伙）
关于深圳市核达中远通电源技术股份有限公司
首次公开发行股票并在创业板上市申请文件
问询函回复

信会师函字[2022]第ZI100号

深圳证券交易所：

我们接受深圳市核达中远通电源技术股份有限公司（以下简称“核达中远通”、“发行人”或“公司”）的委托，对深圳市核达中远通电源技术股份有限公司2019年度、2020年度、2021年度财务报表进行审计。依照相关法律、法规规定，形成我们的相关判断，核达中远通的责任是提供真实、合法、完整的会计资料。

根据贵所2022年1月17日《关于深圳市核达中远通电源技术股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件的审核问询函》（审核函（2022）010068号），我们对贵所要求申报会计师核查的问题进行了审慎核查，现回复如下，请予审核。

如无特别说明，本回复使用的简称与《深圳市核达中远通电源技术股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市招股说明书（申报稿）》（以下简称“招股说明书”）中的释义相同。

本问询函回复的字体说明如下：

| | |
|-------|------------------|
| 黑体加粗： | 问询函所列问题 |
| 宋体： | 对问询函所列问题的回复 |
| 楷体加粗： | 对招股说明书和本问询函回复的修改 |

目录

| | |
|-----------------------|-----|
| 问题 2. 关于同业竞争 | 1 |
| 问题 5. 关于收入 | 10 |
| 问题 6. 关于客户 | 34 |
| 问题 7. 关于成本和供应商 | 54 |
| 问题 8. 关于毛利率 | 96 |
| 问题 9. 关于期间费用 | 109 |
| 问题 10. 关于应收账款 | 131 |
| 问题 11. 关于存货 | 145 |
| 问题 12. 关于在建工程 | 168 |
| 问题 13. 关于其他财务内控规范的有效性 | 172 |
| 问题 15. 关于资金流水 | 177 |

问题 2.关于同业竞争

申请文件显示：

(1) 发行人实际控制人中国广核集团直接控制的境内一级子公司共 24 家，发行人认为中国广核集团控制的其他企业不存在与发行人经营相同或相似业务的情形。

(2) 发行人实际控制人吉学龙、张学军控制的其他企业合计 4 家。其中，众贤成业和众才成业为员工持股平台，中远通自动化主要从事监控仪销售业务，中远通开发主要从事配电柜业务。报告期内，中远通开发收入金额分别为 12,261.37 万元、51,862.10 万元、29,733.13 万元和 12,457.06 万元，与发行人重合供应商的合计采购金额分别为 590.52 万元、475.21 万元、1,032.92 万元和 486.87 万元。发行人未说明中远通开发人员情况，也未对重合供应商的采购价格公允性进行分析。

请发行人：

(2) 说明与中远通开发重合供应商的名称、中远通开发向其采购内容和金额、股东情况、主要财务数据，分析中远通开发向其采购价格的公允性，说明中远通开发员工结构情况，是否存在在发行人处领取薪酬的情况。

请保荐人、申报会计师对问题（2）发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

(2) 说明与中远通开发重合供应商的名称、中远通开发向其采购内容和金额、股东情况、主要财务数据，分析中远通开发向其采购价格的公允性，说明中远通开发员工结构情况，是否存在在发行人处领取薪酬的情况。

1、报告期内，与中远通开发重合供应商的名称、中远通开发向其采购内容和金额情况：

单位：万元

| 序号 | 供应商名称 | 采购内容 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|----|------------------------|------------------|---------|---------|---------|
| 1 | S 客户 | 馈线支路监控、1U 集中控制器等 | 547.94 | - | - |
| 2 | 苏州华旗航天电器有限公司 | 开关底座、开关接线铜排 | 329.37 | 90.77 | 7.62 |
| 3 | 深圳市优克雷技术有限公司 | 防雷器、端子等 | 271.29 | 202.95 | 104.34 |
| 4 | 深圳市沃尔核材股份有限公司 | 热缩套管 | 76.25 | 38.26 | 17.90 |
| 5 | 深圳市康奈特电子有限公司 | 插座、端子 | 64.03 | 97.28 | 59.63 |
| 6 | 深圳市中利科技有限公司 | 黑色电源线 | 53.62 | 170.71 | 16.63 |
| 7 | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司 | 型材(横梁、立柱) | 53.00 | 51.98 | 53.95 |
| 8 | 深圳东创技术股份有限公司 | 塑胶件 | 45.05 | - | - |
| 9 | 南通江海电容器股份有限公司 | 电解电容 | 35.86 | 47.46 | 24.73 |
| 10 | 广东雅达电子股份有限公司 | 仪表、人机界面、传感器 | 29.40 | 154.06 | 75.15 |
| 11 | 北京北元电器有限公司 | 断路器 | 22.54 | - | - |
| 12 | 深圳市胜格实业有限公司 | 风扇 | 20.92 | 1.50 | - |
| 13 | 深圳市南方正泰电气技术有限公司 | 断路器、按钮、转换开关、变压器 | 12.11 | 21.57 | 13.67 |
| 14 | 深圳市鑫合泰橡胶制品有限公司 | 相间隔板 | 11.45 | 21.13 | 19.60 |
| 15 | 广东银宝山新科技有限公司 | 塑胶件 | 10.42 | 25.89 | 9.26 |
| 16 | 深圳市众力通电气仪表有限公司 | 电流互感器、导轨、指示灯等 | 7.44 | 11.05 | 1.79 |
| 17 | 深圳市安捷诚电子有限公司 | 转换开关、仪表 | 5.51 | 8.97 | 36.15 |
| 18 | 上海文依电气股份有限公司 | 电缆防水接头 | 1.06 | 19.15 | - |
| 19 | 深圳安耐特电子有限公司 | 整流柜、交流柜、直流柜 | - | 16.03 | - |
| 20 | 深圳市深太科技有 | 电子模块等 | - | 2.40 | 10.26 |

| 序号 | 供应商名称 | 采购内容 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|----|----------------|---------|---------|---------|---------|
| | 限公司 | | | | |
| 21 | 四川中光防雷科技股份有限公司 | 防雷器 | 6.13 | 9.66 | 1.94 |
| 22 | 中航光电科技股份有限公司 | 插头、连接器 | 3.72 | 0.59 | - |
| 23 | 深圳市建升科技股份有限公司 | 压铸件 | 2.38 | 4.40 | 0.74 |
| 24 | 深圳市博恩实业有限公司 | 门碰 | 1.46 | 1.12 | 0.44 |
| 25 | 四川永星电子有限公司 | 电阻 | 1.12 | 1.20 | 0.55 |
| 26 | 深圳市中霍电子科技有限公司 | 防雷器、风扇 | 0.95 | 8.81 | 18.80 |
| 27 | 浙江森大电子有限公司 | 端子 | 0.80 | 0.38 | 0.18 |
| 28 | 东莞市意兆电子科技有限公司 | 水晶头 | 0.79 | 0.67 | - |
| 29 | 深圳市威可特电子科技有限公司 | 熔断器 | 0.74 | 1.47 | 1.01 |
| 30 | 深圳市秀康电器有限公司 | 高阻片、分流器 | 0.72 | 0.83 | 1.46 |
| 31 | 深圳市拓码电子有限公司 | 标签 | 0.62 | 0.97 | 0.54 |
| 32 | 深圳市固勤科技有限公司 | 光耦 | 0.33 | - | 1.36 |
| 33 | 乐磁电子有限公司 | 开关 | 0.06 | - | - |
| 34 | 深圳市长秦实业有限公司 | 配电盒、组件等 | - | - | 1.27 |
| 35 | 浙江乐磁电子有限公司 | 插座 | - | 0.16 | 0.68 |
| 36 | 深圳市拓普微科技开发有限公司 | LCD 模块 | - | - | 0.62 |
| 37 | 成都金之川电子有限公司 | 电流互感器 | - | 1.25 | 0.62 |
| 38 | 湖南迪文科技有限公司 | 显示模块等 | - | - | 0.45 |
| 39 | 深圳市德瑞泰电子有限公司 | 开关 | - | - | 0.38 |
| 40 | 深圳市东创精密技术有限公司 | 开关起拔器 | - | 4.44 | 0.19 |

| 序号 | 供应商名称 | 采购内容 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-----------|----------------|-------|-----------|-----------|-----------|
| 41 | 深圳市牧泰莱电路技术有限公司 | PCB 板 | - | - | 0.13 |
| 42 | 深圳市喜登达电子有限公司 | 温度控制器 | - | - | 0.07 |
| 43 | 深圳市山通电子有限公司 | 保险管 | - | - | 0.06 |
| 44 | 深圳市怡通电子有限公司 | 电阻 | - | 9.64 | - |
| 45 | 深圳市嵩隆电子有限公司 | 熔芯 | - | 0.50 | - |
| 合计 | | | 1,617.09 | 1,027.23 | 482.16 |
| 中远通开发总采购额 | | | 24,151.75 | 20,874.31 | 38,949.99 |
| 占比 | | | 6.70% | 4.92% | 1.24% |

注：上述供应商在任一期间出现重合情况，均以三年数据列示

公司与中远通开发存在的重合供应商数量较多，但大多数供应商交易金额较小且缺乏连续性，采购的内容以产品所需线材、配件为主，重合供应商采购规模较小。

2、报告期内，与中远通开发重合主要供应商的股东情况、主要财务数据情况：

(1) S 客户

单位：万元

| 主要股东 | 豁免披露 |
|------|------|
| | |

注：S 客户未提供财务数据，但其在国内具有较高的市场地位，资产规模和收入规模等远大于中远通开发。

(2) 苏州华旗航天电器有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 贵州航天电器股份有限公司 (002025.SZ) (86.67%) | | | |
|------|-----------------------------------|------------|------------|------------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 154,352.38 | 114,097.68 | 109,137.14 |
| | 净资产 | 81,362.42 | 75,046.74 | 67,458.01 |
| | 营业收入 | 133,947.62 | 112,469.01 | 116,859.33 |

注：该供应商为上市公司子公司，数据由供应商提供。

(3) 深圳市优克雷技术有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 鄢军华（50%）、王秋姣（50%） | | | |
|------|-------------------|-----------|-----------|-----------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 6,651.00 | 4,526.00 | 4,127.00 |
| | 净资产 | 1,644.00 | 1,099.00 | 801.00 |
| | 营业收入 | 21,539.00 | 14,620.00 | 11,422.00 |

注：数据由供应商提供。

(4) 深圳市沃尔核材股份有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 周和平（11.08%）、邱丽敏（7.32%）、张跃军（2.53%） | | | |
|------|-----------------------------------|------------|------------|------------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 776,013.21 | 689,078.36 | 644,106.24 |
| | 净资产 | 413,706.57 | 354,763.79 | 310,982.10 |
| | 营业收入 | 540,655.09 | 409,477.77 | 397,808.32 |

注：该供应商为上市公司，数据来源于公司定期报告中的合并财务报表数据

(5) 深圳市康奈特电子有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 赵泓杰（55.6%）、周文忠（44.4%） | | | |
|------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 20,000.00 | 12,000.00 | 9,300.00 |
| | 净资产 | 17,000.00 | 9,000.00 | 7,000.00 |
| | 营业收入 | 30,000.00 | 15,000.00 | 12,000.00 |

注：数据由供应商提供

(6) 深圳市中利科技有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 江苏中利集团股份有限公司（002309.SZ）（100%） | | | |
|------|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 52,917.09 | 26,106.85 | 48,921.78 |

| | | | | |
|--|------|------------|------------|------------|
| | 净资产 | 20,128.47 | 20,210.88 | 19,636.13 |
| | 营业收入 | 133,744.97 | 126,790.08 | 141,064.87 |

注：该供应商为上市公司子公司，数据来源相关定期报告或供应商提供。

(7) 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司

单位：万元

| | | | | |
|------|---------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 主要股东 | 张翠品（36%）、羿慧丹（33%）、荆伟（31%） | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 15,980.80 | 13,508.77 | 19,241.69 |
| | 净资产 | 7,181.50 | 5,398.06 | 4,301.44 |
| | 营业收入 | 26,068.11 | 33,532.92 | 26,201.06 |

注：数据由供应商提供。

(8) 深圳东创技术股份有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|-------------------------------------|--|--|--|
| 主要股东 | 宁花香（53.17%）、潘洪波（13.35%）、邓君佳（10.01%） | | | |
|------|-------------------------------------|--|--|--|

注：供应商未提供财务数据。

(9) 南通江海电容器股份有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|----------------------------|------------|------------|------------|
| 主要股东 | 亿威投资有限公司（31.45%）、朱祥（8.02%） | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 557,276.72 | 516,432.44 | 450,096.14 |
| | 净资产 | 433,509.36 | 394,528.98 | 359,687.26 |
| | 营业收入 | 354,968.33 | 263,504.53 | 212,303.27 |

注：该供应商为上市公司，数据来源于公司定期报告中的合并财务报表数据

(10) 广东雅达电子股份有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 主要股东 | 王煌英（33.75%）、汤晓宇（17.69%） | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 48,262.49 | 42,861.53 | 48,120.77 |
| | 净资产 | 37,176.41 | 33,976.63 | 32,589.46 |

| | | | | |
|--|------|-----------|-----------|-----------|
| | 营业收入 | 32,392.73 | 29,204.35 | 23,713.46 |
|--|------|-----------|-----------|-----------|

注：该供应商为新三板创新层公司，数据由供应商提供。

(11) 北京北元电器有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|---------------------|------------|------------|------------|
| 主要股东 | 黄浩云（83.5%）、刘汪洋（10%） | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 78,180.00 | 65,980.00 | 55,772.00 |
| | 净资产 | 65,265.00 | 54,792.00 | 46,631.00 |
| | 营业收入 | 160,856.00 | 106,882.00 | 129,380.00 |

注：数据由供应商提供。

(12) 深圳市胜格实业有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|-------------------------------------|----------|----------|----------|
| 主要股东 | 枚望成（48.35%）、何浪（23.325%）、叶斌（18.325%） | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 4,000.00 | 3,500.00 | 3,300.00 |
| | 净资产 | 2,000.00 | 1,800.00 | 1,700.00 |
| | 营业收入 | 8,000.00 | 7,500.00 | 7,200.00 |

注：数据由供应商提供。

(13) 深圳市南方正泰电气技术有限公司

单位：万元

| | | | | |
|------|-------------------|-----------|-----------|-----------|
| 主要股东 | 余秋冬(51%)、赵向青(49%) | | | |
| 财务数据 | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 资产总额 | 8,330.13 | 10,168.78 | 7,749.49 |
| | 净资产 | 1,453.17 | 1,363.87 | 1,256.44 |
| | 营业收入 | 16,919.65 | 22,526.35 | 21,947.23 |

注：数据由供应商提供。

(14) 深圳市鑫合泰橡胶制品有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 李杰昌（50%）、刘爱文（50%） | | | |
|------|-------------------|---------|---------|---------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 404.00 | 324.00 | 323.00 |
| | 净资产 | 377.00 | 308.00 | 298.00 |
| | 营业收入 | 449.00 | 358.00 | 440.00 |

注：数据由供应商提供。

(15) 广东银宝山新科技有限公司

单位：万元

| 主要股东 | 深圳市银宝山新科技股份有限公司（002786.SZ）（100%） | | | |
|------|----------------------------------|------------|------------|-----------|
| | 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 财务数据 | 资产总额 | 173,637.29 | 116,815.62 | 86,431.43 |
| | 净资产 | -11,871.17 | 2,843.23 | -7,785.31 |
| | 营业收入 | 105,531.30 | 114,388.20 | 52,477.94 |

注：该供应商为上市公司子公司，数据来自相关定期报告

上述主要供应商交易金额占重合供应商交易总金额的比例为 83.47%、89.91% 和 97.91%；重合供应商及其股东与公司、中远通开发及其关联方不存在关联关系；供应商的收入规模及资产规模都比较大，在行业内都有一定的知名度；其与中远通开发交易的金额相对较小，中远通开发不会对重合供应商造成重大影响，双方之间不存在其他利益安排。

3、中远通开发向其采购价格的公允性

中远通开发原材料采购价格主要通过报价、协商谈判方式确定，相同产品的采购价格在报告期内稳定，不同供应商相同产品的价格差异较小，产品价格具有公允性；主要重合供应商出具的声明函，供应商承诺其与公司及中远通开发间的业务真实存在，具有真实的交易背景、交易价格公允，相互之间不存在任何形式的利益交叉、利益输送或利益安排。

4、中远通开发员工结构情况，是否存在在发行人处领取薪酬的情况

中远通开发员工结构情况：

单位：人

| 项目 | 2021 年末 | 2020 年末 | 2019 年末 |
|------|---------|---------|---------|
| 管理人员 | 16 | 17 | 14 |
| 生产人员 | 90 | 91 | 75 |
| 研发人员 | 46 | 37 | 32 |
| 销售人员 | 7 | 6 | 5 |
| 合计 | 159 | 151 | 126 |

中远通开发的员工与公司员工相互独立，不存在在公司领取薪酬的情况。

【会计师核查过程】

1、获取中远通开发重合供应商的采购明细、财务数据、《声明函》等资料，检索天眼查、公司网站等公开网站；

2、获取公司、中远通开发的花名册、公司薪酬发放明细及银行流水进行核查，并进行人员对比；

3、查阅中远通开发的财务报表及审计报告、员工名册、公司产品及技术介绍资料、生产工艺流程图、主要客户及供应商清单、主要采购合同和销售合同、以及重合供应商的《声明函》、报告期内的银行流水、主要会计科目的明细账等，并将上述企业的主营业务、主要产品、核心技术、员工名册、客户及供应商清单、产品工作原理、技术原理及生产工艺流程等与发行人进行了对比分析；

4、实地走访中远通开发，实地查看办公场所、生产环境、生产设施等，并对企业的业务负责人进行了访谈，对上述企业的企业经营发展情况进行了解；

5、取得并查阅了发行人报告期内已履行及正在履行的重大采购、销售合同，对重要供应商、客户进行访谈；

6、对发行人技术负责人进行访谈并制作访谈问卷。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

发行人与中远通开发重合供应商的名称、中远通开发向其采购内容和金额、

股东情况、主要财务数据已进行说明，中远通开发向其采购价格具有公允性；中远通开发员工以生产和研发人员为主，不存在在发行人处领取薪酬的情况。

问题 5.关于收入

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人营业收入分别为 95,005.18 万元、93,101.90 万元、98,440.01 万元、58,343.82 万元，净利润分别为 1,522.44 万元、5,103.51 万元、8,241.76 万元、4,394.13 万元，净利润波动较大。

(2) 报告期内，发行人有少量的产品销售给贸易商。发行人产品具有高度定制的特点，若客户要求，发行人向客户交付产品时会贴上客户的品牌标签。此外发行人对部分客户的销售采取 VMI 寄售模式。

(3) 报告期内，发行人部分产品销售通过招投标方式、部分通过直接谈判协商方式。

(4) 报告期内，发行人通信电源单价较为稳定，新能源电源、工控电源单价波动较大；此外新能源电源产量逐年下滑，通信电源、工控电源销量波动较大。

现场检查发现：

(1) 发行人于 2020 年 3 月才对统合电子（杭州）有限公司已于 2019 年 12 月验收的产品进行对账并确认收入，金额总计 303.66 万元，收入跨期确认，未严格执行“按月与客户对账确认验收合格的商品数量及结算金额，确认无误后在对账当月确认销售收入”的境内产品销售收入确认政策；发行人于 2021 年 1 月确认 2020 年 12 月 Weidmuller Interface GmbH&Co.KG 已完成报关手续的机器维修及系统升级改造收入 10.56 万元，未严格执行“对于采用 FOB、FCA 等贸易方式的境外客户，公司按照合同约定将货物运达指定港口，开具出口发票，完成报关手续，取得《出口货物报关单》后，确认收入”的出口商品收入确认政策。

(2) 申报会计师对发行人主营业务收入函证程序执行不到位。收入回函显示公司与统合电子（杭州）有限公司 2019、2020 年度采购与销售金额均存在差异，金额总计 303.66 万元，申报会计师在执行进一步审计程序中获取的审计证

据不充分。

请发行人：

(1) 区分直接销售给终端客户、通过贸易商销售给终端客户，自有品牌销售、客户品牌销售(OEM/ODM模式)，说明不同销售模式下的主要客户、金额、占比，不同模式下销售单价、毛利率是否存在较大差异；说明报告期各期VMI模式销售的主要客户、收入金额、占比情况。

(2) 说明报告期各期通过招投标、直接谈判等不同订单获取方式对应的收入金额、占比、毛利率、对应的主要客户情况，是否存在应招投标而未招投标的情形。

(3) 说明新能源电源、工控电源单价波动较大的原因，新能源电源产量逐年下滑、通信电源和工控电源销量波动较大的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异。

(4) 披露报告期内退换货情况。

(5) 说明未严格执行收入确认政策的原因、整改情况，相关事项对财务报表的影响，报告期内是否存在其他类似情况，发行人相关内部控制是否健全、有效。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对发行人主营业务收入函证程序执行不到位的原因、整改情况。

请发行人律师对问题(2)发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

(1) 区分直接销售给终端客户、通过贸易商销售给终端客户，自有品牌销售、客户品牌销售(OEM/ODM模式)，说明不同销售模式下的主要客户、金额、占比，不同模式下销售单价、毛利率是否存在较大差异；说明报告期各期VMI模式销售的主要客户、收入金额、占比情况

1、报告期内，公司不同模式下产品销售的主要客户、金额、占比

(1) 终端、贸易商销售模式下产品销售的主要客户、金额、占比

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-----------------------------------|------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 |
| 终端客户小计 | 138,956.42 | 99.55% | 94,430.63 | 99.21% | 89,068.49 | 97.86% |
| 其中：S 客户 | 68,337.10 | 48.96% | 24,203.78 | 25.43% | 21,927.20 | 24.09% |
| Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 8,876.00 | 6.36% | 8,492.92 | 8.92% | 8,697.15 | 9.56% |
| Ericsson AB | 4,332.70 | 3.10% | 117.03 | 0.12% | 86.03 | 0.09% |
| 新华三信息技术有限公司 | 7,743.35 | 5.55% | 1,865.52 | 1.96% | 312.86 | 0.34% |
| 魏德米勒电联接（上海）有限公司 | 4,422.83 | 3.17% | 3,082.85 | 3.24% | 1,828.61 | 2.01% |
| 斯基的亚电子（上海）有限公司江苏分公司 | 979.85 | 0.70% | 6,729.12 | 7.07% | 1,224.11 | 1.34% |
| 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 2,582.05 | 1.85% | 5,105.64 | 5.36% | 8,816.02 | 9.69% |
| 锐捷网络股份有限公司 | 4,506.08 | 3.23% | 5,079.96 | 5.34% | 5,559.45 | 6.11% |
| 东方通信股份有限公司 | 1,468.31 | 1.05% | 3,522.41 | 3.70% | 3,215.70 | 3.53% |
| 主要贸易商客户小计 | 622.58 | 0.45% | 747.96 | 0.79% | 1,944.16 | 2.14% |
| 深圳市深太科技有限公司 | 269.69 | 0.19% | 256.54 | 0.27% | 190.08 | 0.21% |
| 深圳市中新电通科技有限公司 | 221.29 | 0.16% | 269.78 | 0.28% | 247.14 | 0.27% |
| 武汉晋晔技术有限公司 | 131.25 | 0.09% | 221.64 | 0.23% | 457.56 | 0.50% |
| 深圳市新唐科技有限公司 | 0.35 | 0.00% | - | - | 727.26 | 0.80% |
| 深圳市尔雅供应链管理有 限公司 | - | - | - | - | 322.12 | 0.35% |
| 合计 | 139,579.00 | 100.00% | 95,178.59 | 100.00% | 91,012.66 | 100.00% |

注：上述主要贸易商主要是指不直接利用电源产品再生产的客户，相关金额不包括技术服务收入

报告期内，公司以直接销售至终端客户为主要销售模式，销售给贸易商的金额较小，占产品销售收入的比例较低；公司对贸易商采用买断模式，公司交付产品并对账一致后产品控制权、所有权全部转移给客户。

(2) 不同生产模式下产品销售的主要客户、金额、占比

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|---|------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 | 收入 | 占比 |
| 自有品牌销售 | 107,424.19 | 76.96% | 62,037.11 | 65.18% | 66,965.69 | 73.58% |
| 其中：S 客户 | 68,337.10 | 48.96% | 24,203.78 | 25.43% | 21,927.20 | 24.09% |
| 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 2,582.05 | 1.85% | 5,105.64 | 5.36% | 8,816.02 | 9.69% |
| 东方通信股份有限公司 | 1,468.31 | 1.05% | 3,522.41 | 3.70% | 3,215.70 | 3.53% |
| 南宁富桂精密工业有限公司 | 72.45 | 0.05% | 992.47 | 1.04% | 2,878.91 | 3.16% |
| 富联统合电子（杭州）有限公司 | 463.98 | 0.33% | 2,679.79 | 2.82% | 2,356.17 | 2.59% |
| 新华三信息技术有限公司 | 7,743.35 | 5.55% | 1,865.52 | 1.96% | 312.86 | 0.34% |
| 北京紫光恒越网络科技有限公司杭州分公司 | - | - | 375.35 | 0.39% | 2,544.39 | 2.80% |
| 深圳市蓝海华腾技术股份有限公司 | 1,776.96 | 1.27% | 1,317.71 | 1.38% | 1,557.66 | 1.71% |
| 富联统合电子（海宁）有限公司 | 1,902.43 | 1.36% | | | | |
| 客户品牌销售（ODM） | 32,154.81 | 23.04% | 33,141.48 | 34.82% | 24,046.97 | 26.42% |
| 其中：Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 8,876.00 | 6.36% | 8,492.92 | 8.92% | 8,697.15 | 9.56% |
| 锐捷网络股份有限公司 | 4,501.83 | 3.23% | 5,057.68 | 5.31% | 5,552.01 | 6.10% |
| HONGKONG HONGTAI ELECTRONICS TECHNOLOGY CO.,LIMITED | | - | - | - | 1,301.81 | 1.43% |
| 魏德米勒电联接（上海）有限公司 | 4,422.83 | 3.17% | 3,054.36 | 3.21% | 1,828.61 | 2.01% |
| ADVA Optical Networking SE | 400.21 | 0.29% | 150.48 | 0.16% | 420.35 | 0.46% |
| ADVA Optical Networking Hong Kong Limited. | 2,444.20 | 1.75% | 2,993.42 | 3.15% | 1,974.15 | 2.17% |
| 斯堪的亚电子（上海）有限公司江苏分公司 | 979.85 | 0.70% | 6,729.12 | 7.07% | 1,224.11 | 1.34% |
| Ericsson AB | 4,332.70 | 3.10% | 117.03 | 0.12% | 86.03 | 0.09% |
| 合计 | 139,579.00 | 100.00% | 95,178.59 | 100.00% | 91,012.66 | 100.00% |

注：客户品牌销售的产品是客户提出具体指标等要求，由公司独立研发设计、采购和生产，产品仍属于 ODM 业务

公司产品以定制化产品为主，客户提供产品需求，公司提供解决方案、独立研发设计并生产，按客户需求决定是否使用公司的品牌；一般来讲，境外客户从自身供应链流转、产品知名度以及规范性要求等方面的考虑，要求使用客户自有品牌（标签）；公司在国内电源行业具有较高知名度，如果国内客户没有特殊要求的话，直接用公司自身品牌。

2、不同模式下销售单价、毛利率

(1) 不同销售模式下销售单价、毛利率

单位：元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 单价 | 毛利率 | 单价 | 毛利率 | 单价 | 毛利率 |
| 终端客户 | 379.73 | 19.31% | 386.67 | 22.81% | 394.32 | 19.56% |
| 贸易商 | 438.13 | 40.31% | 426.70 | 47.29% | 927.52 | 38.67% |

报告期内，贸易商产品单价和毛利率大于终端客户，主要系公司产品以定制化为主，终端客户与贸易商产品需求有差异，导致产品的平均单价的不同；公司采取以大客户为主的销售策略，贸易商订单需求量较小，且订单连续性较低（报告期内，贸易商销售金额为 1,944.16 万元、747.96 万元和 622.58 万元，占收入比仅为 2.14%、0.79%和 0.45%），公司依靠产品技术及品牌的附加值，具有更为明显的定价优势，导致贸易商客户的毛利率较高。

(2) 不同生产模式下销售单价、毛利率

单位：元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 单价 | 毛利率 | 单价 | 毛利率 | 单价 | 毛利率 |
| 自有品牌销售 | 421.03 | 19.68% | 406.78 | 25.18% | 462.65 | 21.21% |
| 客户品牌销售 | 286.55 | 18.46% | 354.61 | 18.93% | 288.93 | 16.49% |

公司产品以客户品牌销售的主要为境外客户，其中国外客户魏德米勒工控电源单价较低、毛利率较低拉低了客户品牌销售的单价和毛利率。

①2020 年自有品牌、客户品牌产品毛利率均有所增加，主要系产品结构的变化，较高毛利率的产品销售占比增加所致。

A、2020年自有品牌较2019年毛利率上升的原因分析

单位：万元

| 项目 | 2020年度 | | | 2019年度 | |
|-----------|------------------|---------------|--------------|------------------|---------------|
| | 收入 | 毛利率 | 毛利率变化 | 收入 | 毛利率 |
| 通信电源 | 49,332.47 | 24.68% | 4.60% | 49,981.16 | 20.08% |
| 新能源 | 9,351.03 | 26.53% | 5.62% | 12,022.31 | 20.91% |
| 工控电源 | 579.32 | -2.26% | -4.27% | 627.13 | 2.01% |
| 其他 | 2,774.28 | 35.26% | -2.64% | 4,335.10 | 37.90% |
| 合计 | 62,037.11 | 25.18% | 3.97% | 66,965.69 | 21.21% |

2020年自有品牌毛利率上涨主要系通信电源、新能源类电源产品毛利率增长所致。

a、通信电源

2019年、2020年公司按功率划分的产品结构性变化

单位：万元

| 项目 | 2020年度 | | | 2019年度 | | |
|-------------|------------------|----------------|---------------|------------------|----------------|---------------|
| | 收入 | 收入占比 | 毛利率 | 收入 | 收入占比 | 毛利率 |
| 10000W以上 | 249.48 | 0.51% | 34.43% | 858.25 | 1.72% | 37.98% |
| 5000-10000W | 309.70 | 0.63% | 15.44% | 279.03 | 0.56% | 26.77% |
| 1000-5000W | 21,345.39 | 43.27% | 32.66% | 15,916.38 | 31.84% | 33.87% |
| 500-1000W | 11,214.54 | 22.73% | 19.68% | 14,602.73 | 29.22% | 11.65% |
| 500W以下 | 16,084.21 | 32.60% | 17.54% | 18,177.87 | 36.37% | 13.67% |
| 其他 | 129.16 | 0.26% | 33.83% | 146.90 | 0.29% | 39.51% |
| 合计 | 49,332.47 | 100.00% | 24.68% | 49,981.16 | 100.00% | 20.08% |

2020年随着5G基站的建设、政企网络市场的发展，客户对产品需求发生一定的结构性变化，公司1000-5000W阶段的较高功率、较高毛利率的通信产品销售占比的增加，部分低功率、低毛利率的产品销量有所下降，从而拉高了通信产品的整体毛利率。

b、新能源电源

公司新能源产品主要是自有品牌，其 2020 年毛利率有所增加，主要系低毛利率产品销量下降，反向提高了新能源产品的整体毛利率水平，具体分析详见本问询回复“问题 8 关于毛利率”之“（2）量化分析并说明报告期内新能源电源毛利率大幅波动的原因，2019 年起新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司的合理性”。

B、2020 年客户品牌产品较 2019 年毛利率上升的原因分析

单位：万元

| 项目 | 2020 年度 | | | 2019 年度 | |
|------|-----------|--------|--------|-----------|--------|
| | 收入 | 毛利率 | 毛利率变化 | 收入 | 毛利率 |
| 通信电源 | 20,927.48 | 20.74% | -4.23% | 13,365.49 | 24.97% |
| 新能源 | 985.56 | 39.20% | 28.75% | 283.80 | 10.45% |
| 工控电源 | 11,067.02 | 13.72% | 8.05% | 10,289.17 | 5.67% |
| 其他 | 161.42 | 16.79% | 2.45% | 108.52 | 14.34% |
| 合计 | 33,141.48 | 18.93% | 2.44% | 24,046.97 | 16.49% |

2020 年，公司客户品牌产品毛利率较 2019 年有所增加，主要系毛利率较高的通信电源产品收入规模有所增加，工控电源毛利率增长所致。

2020 年，随着通信市场的发展，公司客户爱立信新增部分产品，订单数量增加较多，但新增产品毛利率略低，导致客户品牌的通信类电源产品收入规模增加较多，但整体毛利率有所下降，但仍高于平均毛利率，其收入的增加有效的提高了整体毛利率水平。

2020 年工控电源的毛利率增加，主要系产品结构的变化以及单位人工和制造费用有所下降所致，具体分析详见本问询回复“问题 8 关于毛利率”之“（3）量化分析并说明 2019 年工控电源毛利率大幅上升的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异”。

②2021 年自有品牌产品的销售毛利率下降，主要系公司销售的部分新增机型毛利率较低所致。

| 项目 | 2021 年度 | | | 2020 年度 | |
|-----------|-------------------|---------------|---------------|------------------|---------------|
| | 收入 | 毛利率 | 毛利率变化 | 收入 | 毛利率 |
| 通信电源 | 83,845.96 | 18.76% | -5.92% | 49,332.47 | 24.68% |
| 新能源 | 13,369.17 | 25.12% | -1.41% | 9,351.03 | 26.53% |
| 工控电源 | 504.26 | -5.16% | -2.90% | 579.32 | -2.26% |
| 其他 | 9,704.80 | 21.49% | -13.77% | 2,774.28 | 35.26% |
| 合计 | 107,424.19 | 19.68% | -5.50% | 62,037.11 | 25.18% |

2021 年自有品牌产品的销售毛利率下降，主要系通信类产品、其他类产品毛利率下降且收入规模增加所致。

2021 年，因客户需求的增加，公司新增部分产品型号的销售，该部分新增通信类产品销售金额为 22,643.32 万元，但毛利率平均为 8.96%；其他类产品（模块电源）销售金额为 6,837.16 万元，但毛利率平均为 18.35%，由于该部分新增机型毛利率较低且金额较大，拉低了通信电源和其他类电源的整体毛利率，进而导致自有品牌产品的销售毛利率下降较多。

综上所述，公司不同模式下销售单价、毛利率存在一定差异，主要系具体模式下的产品机型、客户类别、客户采购数量以及客户定制需求等方面存在差异所致。

3、报告期各期 VMI 模式产品销售的主要客户、收入金额、占营业收入比情况

单位：万元

| 客户 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-----------|------------------|---------------|-----------------|--------------|------------------|---------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| S 客户 | 7,939.96 | 5.56% | 8,161.67 | 8.29% | 13,951.10 | 14.98% |
| 新华三 | 6,852.06 | 4.79% | 1,289.66 | 1.31% | - | - |
| 合计 | 14,792.02 | 10.35% | 9,451.33 | 9.60% | 13,951.10 | 14.98% |

注：新华三包括新华三信息技术有限公司与新华三技术有限公司的数据

报告期内，S 客户 VMI 仓模式的销售规模逐渐下降，主要系 S 客户逐渐减少寄售模式下的采购量，对部分需求稳定、需求量较大的产品型号，改为公司直接

交付所致。新华三在 2020 年启用 VMI 寄售模式，随着产品交付量的增多，占比逐渐增加。

(2) 说明报告期各期通过招投标、直接谈判等不同订单获取方式对应的收入金额、占比、毛利率、对应的主要客户情况，是否存在应招投标而未招投标的情形。

1、通过招投标、直接谈判等不同订单获取方式对应的收入金额、占比、毛利率

报告期各期，公司通过招投标、直接谈判等不同订单获取方式对应的收入金额、占比、毛利率的具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | | 2019 年度 | | |
|------|------------|---------|--------|-----------|---------|--------|-----------|---------|--------|
| | 金额 | 占比 | 毛利率 | 金额 | 占比 | 毛利率 | 金额 | 占比 | 毛利率 |
| 招投标 | 47,593.94 | 34.10% | 21.33% | 40,144.49 | 42.18% | 21.18% | 42,213.81 | 46.38% | 14.73% |
| 谈判协商 | 91,985.07 | 65.90% | 18.40% | 55,034.10 | 57.82% | 24.34% | 48,798.85 | 53.62% | 24.49% |
| 合计 | 139,579.00 | 100.00% | - | 95,178.59 | 100.00% | - | 91,012.66 | 100.00% | - |

注：上述收入为主营业务收入，用于计算毛利率的产品成本不含运费。

报告期内，公司获取订单的形式多以直接谈判的方式获取，并且该方式的收入占比在增加，主要系随着客户要求的变化，部分长期供应的产品或者公司独家供应的产品可能会由招投标形式改为直接议价谈判的情形。

2、发行人与主要客户的合作方式及业务类型

报告期内，公司与主要客户的主要合作方式及主要业务合同类型如下：

| 客户 | 主要合作方式 | 主要交易内容 | 是否工程类项目 | 是否政府采购 |
|---|----------|---------|---------|--------|
| S 客户 | 招投标、协商议价 | 通信电源的销售 | 否 | 否 |
| Weidmuller Interface GmbH & Co. KG (魏德米勒) | 协商议价 | 工控电源的销售 | 否 | 否 |
| 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 招投标 | 通信电源的销售 | 否 | 否 |

| 客户 | 主要合作方式 | 主要交易内容 | 是否工程类项目 | 是否政府采购 |
|-------------------|----------|---------|---------|--------|
| 新华三技术有限公司 | 招投标、协商议价 | 通信电源的销售 | 否 | 否 |
| ERICSSON AB (爱立信) | 协商议价 | 通信电源的销售 | 否 | 否 |
| 锐捷网络股份有限公司 | 招投标、协商议价 | 通信电源的销售 | 否 | 否 |

注：包含上述客户的代工厂

3、是否存在应招投标而未招投标的情形

(1) 有关法律、法规、规范性文件关于履行招投标程序的主要规定

| 序号 | 文件 | 颁布机构 | 内容 |
|----|---|---------------|--|
| 1 | 《中华人民共和国招标投标法》（2000年1月1日实施，2017年12月28日修订） | 全国人民代表大会常务委员会 | 第三条：在中华人民共和国境内进行下列工程建设项目包括项目的勘察、设计、施工、监理以及与工程建设有关的重要设备、材料等的采购，必须进行招标：（一）大型基础设施、公用事业等关系社会公共利益、公众安全的项目；（二）全部或者部分使用国有资金投资或者国家融资的项目；（三）使用国际组织或者外国政府贷款、援助资金的项目。 |
| 2 | 《中华人民共和国招标投标法实施条例》（2011年发布及历次修订） | 国务院 | 第八条：国有资金占控股或者主导地位的依法必须进行招标的项目，应当公开招标。 |
| 3 | 《必须招标的工程项目规定》（2018年6月1日实施） | 国家发展和改革委员会 | <p>第一条：为了确定必须招标的工程项目，规范招标投标活动，提高工作效率、降低企业成本、预防腐败，根据《中华人民共和国招标投标法》第三条的规定，制定本规定。</p> <p>第二条：全部或者部分使用国有资金投资或者国家融资的项目包括： （一）使用预算资金200万元人民币以上，并且该资金占投资额10%以上的项目； （二）使用国有企业事业单位资金，并且该资金占控股或者主导地位的项目。</p> <p>第三条：使用国际组织或者外国政府贷款、援助资金的项目包括： （一）使用世界银行、亚洲开发银行等国际组织贷款、援助资金的项目； （二）使用外国政府及其机构贷款、援助资金的项目。</p> <p>第四条：不属于本规定第二条、第三条规定情形的大型基础设施、公用事业等关系社会公共利益、公众安全的项目，必须招标的具体范围由国务院发展改革部门会同国务院有关部门按照确有必要、严格限定的原则制订，报国务院批准。</p> <p>第五条：本规定第二条至第四条规定范围内的项目，其勘察、设计、施工、监理以及与工程建设有关的重要设</p> |

| 序号 | 文件 | 颁布机构 | 内容 |
|----|---|---------------|--|
| | | | <p>备、材料等的采购达到下列标准之一的，必须招标：</p> <p>（一）施工单项合同估算价在400万元人民币以上；</p> <p>（二）重要设备、材料等货物的采购，单项合同估算价在200万元人民币以上；</p> <p>（三）勘察、设计、监理等服务的采购，单项合同估算价在100万元人民币以上。</p> <p>同一项目中可以合并进行的勘察、设计、施工、监理以及与工程建设有关的重要设备、材料等的采购，合同估算价合计达到前款规定标准的，必须招标。</p> |
| 4 | 《必须招标的基础设施和公用事业项目范围规定》（2018年6月6日实施） | 国家发展和改革委员会 | <p>第一条：为明确必须招标的大型基础设施和公用事业项目范围，根据《中华人民共和国招标投标法》和《必须招标的工程项目规定》，制定本规定。</p> <p>第二条：不属于《必须招标的工程项目规定》第二条、第三条规定情形的大型基础设施、公用事业等关系社会公共利益、公众安全的项目，必须招标的具体范围包括：</p> <p>（一）煤炭、石油、天然气、电力、新能源等能源基础设施项目；</p> <p>（二）铁路、公路、管道、水运，以及公共航空和A1级通用机场等交通运输基础设施项目；</p> <p>（三）电信枢纽、通信信息网络等通信基础设施项目；</p> <p>（四）防洪、灌溉、排涝、引（供）水等水利基础设施项目；</p> <p>（五）城市轨道交通等城建项目。</p> |
| 5 | 《工程建设项目施工招标投标办法》（2003年5月1日实施，2013年5月1日修订） | 国家发展和改革委员会 | <p>第三条：工程建设项目符合《工程建设项目招标范围和规模标准规定》（国家计委令第3号）规定的范围和标准的，必须通过招标选择施工单位。</p> |
| 6 | 《中华人民共和国政府采购法》（2002年发布及历次修订） | 全国人民代表大会常务委员会 | <p>第二条：在中华人民共和国境内进行的政府采购适用本法。</p> <p>本法所称政府采购，是指各级国家机关、事业单位和团体组织，使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标准以上的货物、工程和服务的行为。</p> <p>第二十六条：政府采购采用以下方式：</p> <p>（一）公开招标；</p> <p>（二）邀请招标；</p> <p>（三）竞争性谈判；</p> <p>（四）单一来源采购；</p> <p>（五）询价；</p> <p>（六）国务院政府采购监督管理部门认定的其他采购方式。</p> <p>公开招标应作为政府采购的主要采购方式。</p> <p>第二十七条：采购人采购货物或者服务应当采用公开招标方式的，其具体数额标准，属于中央预算的政府采购项目，由国务院规定；属于地方预算的政府采购项目，由省、自治区、直辖市、直辖市人民政府规定；因特殊情况需要</p> |

| 序号 | 文件 | 颁布机构 | 内容 |
|----|----|------|---|
| | | | 采用公开招标以外的采购方式的,应当在采购活动开始前获得设区的市、自治州以上人民政府采购监督管理部门的批准。 |

因此,符合一定规模标准的工程建设项目,必须根据《中华人民共和国招标投标法》的规定进行招标;符合一定数额标准以上的政府采购项目,根据《中华人民共和国政府采购法》应当采用公开招投标的方式。

(2) 公司报告期内主要业务合同无需履行公开招投标程序,不存在应履行公开招投标程序而未履行的情形

①公司主营业务不属于《中华人民共和国招标投标法》规定的应招投标类业务

根据《中华人民共和国招标投标法》第三条的规定,在中华人民共和国境内进行工程建设项目包括项目的勘察、设计、施工、监理以及与工程建设有关的重要设备、材料等的采购,必须进行招标。发行人的主营业务为研发、生产和销售开关电源产品,根据发行人在报告期内签署的主要业务合同、订单等支持性文件及发行人的说明,报告期内发行人业务均为向客户提供开关电源产品及其配件,未进行工程建设项目,不属于《中华人民共和国招标投标法》规定的强制性招投标类业务。

②发行人主要业务合同不属于《中华人民共和国政府采购法》规定的应招投标类交易

根据《中华人民共和国政府采购法》第二条的规定,政府采购是指各级国家机关、事业单位和团体组织,使用财政性资金采购依法制定的集中采购目录以内的或者采购限额标准以上的货物、工程和服务的行为。因此,如政府机关、事业单位和团体组织,使用财政性资金向发行人采购产品且金额在一定金额标准以上的,应当采用公开招标的方式。

报告期内,公司主要业务合同不属于政府采购项目,相关的主要客户不属于政府机构、事业单位及团体组织,无需按照政府采购相关法律法规履行招投标程序,但公司根据部分客户的要求履行了招投标程序。

综上所述，报告期内，公司主要业务合同主要通过招投标、协商方式获取。发行人主要业务合同不属于工程建设项目，不属于政府采购项目，相关的主要客户均非政府机构、事业单位及团体组织，无需按照相关法律法规履行公开招投标程序，但公司根据部分客户的要求履行了招投标程序。公司主要业务合同不存在应招投标而未招投标的情形。

(3) 说明新能源电源、工控电源单价波动较大的原因，新能源电源产量逐年下滑、通信电源和工控电源销量波动较大的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异。

1、新能源电源、工控电源单价波动较大的原因

单位：元

| 产品分类 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 |
|-------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 平均 售价 | 同比 增减 | 平均 售价 | 同比 增减 | 平均 售价 |
| 新能源电源 | 1,700.45 | -12.99% | 1,954.36 | 5.20% | 1,857.67 |
| 工控电源 | 223.10 | -0.66% | 224.58 | 7.03% | 209.83 |

报告期内，公司新能源电源、工控电源产品的平均单价在 2020 年有所增长，在 2021 年又出现了一定程度的下降。

(1) 新能源电源单价变化的原因

单位：元

| 功率分类 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
| | 单价 | 收入占比 | 单价 | 收入占比 | 单价 | 收入占比 |
| 10000W 以上 | 22,684.59 | 6.36% | 28,861.80 | 21.83% | 23,889.86 | 24.21% |
| 5000-10000W | 2,965.73 | 32.89% | 2,634.84 | 23.90% | 2,105.66 | 18.46% |
| 1000-5000W | 1,304.97 | 59.44% | 1,363.60 | 53.26% | 1,269.35 | 53.80% |
| 500-1000W | 529.91 | 0.03% | 534.41 | 0.05% | 1,328.20 | 0.09% |
| 500W 以下 | 511.00 | 0.91% | 332.09 | 0.70% | 338.12 | 0.29% |
| 其他 | 9,632.20 | 0.37% | 3,778.98 | 0.24% | 4,228.91 | 3.16% |
| 总计 | 1,700.45 | 100.00% | 1,954.36 | 100.00% | 1,857.67 | 100.00% |

注：占比=该功率范围产品收入/新能源产品总收入

公司新能源类产品主要以 1000W 以上产品为主，随着功率的增加，销售单价整体呈增长趋势；2020 年，为适用新能源市场环境的变化，公司调整新能源产品的销售结构，减少了较低单价、较低毛利率的产品，围绕客户需求研发更具技术含量和功能性的产品，较高功率、较高单价的产品销售占比增加；2021 年随着新能源市场的好转，尤其是车载电源的需求增加，1000-5000W、5000W-10000W 的产品销量有所增加。

①2020 年新能源产品平均单价有所上涨，主要系 1000W 以上各功率阶段产品平均单价有不同程度的上涨，具体原因如下：

A、2019 年及 2020 年 1000-5000W 前五大机型产品的销售变化情况

| 机型 | 2020 年 | | | 2019 年 | |
|-----------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | 收入(万元) | 单价(元) | 收入变化 | 收入(万元) | 单价(元) |
| 成品 GD053B | 769.68 | 959.46 | -206.68 | 976.36 | 971.40 |
| 成品 GD167B | 551.94 | 1,919.79 | 504.23 | 47.71 | 2,004.48 |
| 成品 GD072Y | 472.17 | 1,136.94 | -100.26 | 572.43 | 1,148.07 |
| 成品 GD009H | 296.18 | 2,544.52 | 136.62 | 159.56 | 2,654.86 |
| 成品 GD167 | 232.18 | 2,305.70 | 206.49 | 25.69 | 2,494.03 |
| 成品 GD001C | 202.06 | 1,107.76 | -153.09 | 355.15 | 1,107.76 |
| 成品 D494D | 77.05 | 1,165.71 | -241.09 | 318.14 | 1,175.67 |
| 成品 D515T | 67.20 | 1,400.00 | -370.13 | 437.33 | 1,464.61 |
| 合计 | 2,668.47 | 1,321.94 | -223.88 | 2,892.35 | 1,162.66 |

由上表可知，由于新能源市场环境的变化以及公司销售策略的变化，减少了单价较低、毛利率较低的产品，增加成品 GD167B、成品 GD009H 和成品 GD167 等较高单价的产品销量，导致产品结构发生较大变化，较高单价产品销售占比增加拉高了整体单价的增长。

B、2019 年及 2020 年 5000-10000W 前五大机型产品的销售变化情况

| 机型 | 2020年 | | | 2019年 | |
|-------------|-----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| | 收入(万元) | 单价(元) | 收入变化 | 收入(万元) | 单价(元) |
| 成品 GD091 | 167.10 | 1,256.40 | -449.53 | 616.63 | 1,299.55 |
| 成品 Q592A | - | - | -476.15 | 476.15 | 2,912.25 |
| 成品 GD094C | - | - | -413.29 | 413.29 | 2,912.56 |
| 成品 GA016A | 6.95 | 2,779.43 | -177.39 | 184.34 | 2,784.62 |
| 成品 GD102 | 15.91 | 4,079.39 | -71.34 | 87.25 | 3,620.20 |
| 成品 GD102P | 141.22 | 3,858.52 | 140.43 | 0.79 | 3,952.59 |
| 成品 GD094K | 763.18 | 2,768.14 | 763.18 | - | - |
| 成品 GQ038 | 212.69 | 4,195.00 | 212.69 | - | - |
| 成品 GD102D0A | 162.95 | 5,256.48 | 162.95 | - | - |
| 合计 | 1,470.00 | 2,928.86 | -308.46 | 1,778.46 | 2,043.27 |

该功率阶段的产品结构变化较大,新增的较高单价产品增加,反映了客户需求的不不断变化以及公司对新能源产品的销售战略的选择,高功率高单价的产品销量占比增加,拉高了该功率阶段的产品平均单价。

C、2019年及2020年10000W以上前五大机型产品的销售变化情况

| 机型 | 2020年 | | | 2019年 | |
|-------------|---------------|------------------|----------------|-----------------|------------------|
| | 收入(万元) | 单价(元) | 收入变化 | 收入(万元) | 单价(元) |
| 成品 GX030 | 358.36 | 96,853.48 | 358.36 | - | - |
| 成品 GX029-01 | 213.27 | 85,309.73 | 213.27 | - | - |
| 成品 GX027-02 | 127.43 | 42,477.88 | 127.43 | - | - |
| 成品 GX018-01 | 122.57 | 76,603.98 | 114.29 | 8.28 | 82,758.62 |
| 成品 GX004-01 | 120.10 | 44,482.76 | 31.13 | 88.97 | 44,482.76 |
| 成品 GD121 | 11.70 | 13,002.04 | -127.98 | 139.68 | 11,737.56 |
| 成品 GD121A | 6.92 | 11,538.46 | -126.92 | 133.84 | 11,637.93 |
| 成品 GX018 | - | - | -471.72 | 471.72 | 82,758.62 |
| 成品 GX029 | - | - | -456.81 | 456.81 | 78,761.06 |
| 成品 GX018-06 | - | - | -203.89 | 203.89 | 84,955.75 |
| 合计 | 960.35 | 64,024.04 | -542.84 | 1,503.19 | 38,151.94 |

该功率阶段的产品主要是充电桩或系统集成等产品,定制化要求较高,单价

较高；公司围绕客户需求，不断开发新的产品，产品销售结构变化较大，导致主要机型的平均单价由 38,151.94 元上升至 64,024.04 元，有效的拉高了整体单价的水平。

综上所述，2020 年公司仍延续 2019 年的销售策略，根据市场需求的变化，减少低单价、低毛利的产品，以客户为导向，不断调整产品的销售结构，提高较高单价、较高毛利率的销售比重，导致新能源产品的平均单价上升。

②2021 年新能源产品平均单价下降，主要是由于产品销售结构的变化，随着新能源汽车市场的好转，公司车载电源需求增加，尤其是功率在 1000-5000W 间的较低单价产品的销量占比增加，具体情况如下：

| 机型 | 2021 年 | | | 2020 年 | |
|-------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|---------------|
| | 收入(万元) | 单价(元) | 收入变化 | 收入(万元) | 单价(元) |
| 成品 GD133H | 947.52 | 840.00 | 909.38 | 38.14 | 840.00 |
| 成品 D544-2E | 303.00 | 672.89 | 212.6 | 90.40 | 663.72 |
| 成品 GD071-02 | 284.71 | 1,181.38 | 121.13 | 163.58 | 1,203.69 |
| 成品 GD053U | 280.19 | 942.44 | 275.61 | 4.58 | 974.14 |
| 合计 | 1,815.43 | 857.71 | 1,518.72 | 296.69 | 920.84 |

同时由于 10000W 以上功率产品订单下降，导致高单价产品的销量减少（销售额下降 1,370.03 万元），拉低了新能源产品的平均单价。

综上所述，新能源产品单价的波动，主要系公司为适应新能源市场的变化，满足客户需求和维护自身盈利水平，不断调整产品的销售结构的结果，反映了公司新能源产品的销售策略。

(2) 工控电源单价变化的原因

单位：元

| 功率分类 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 单价 | 收入占比 | 单价 | 收入占比 | 单价 | 收入占比 |
| 10000W 以上 | - | - | - | - | 1,393.29 | 0.86% |
| 5000-10000W | 5,752.21 | 0.02% | 1,123.79 | 0.10% | 1,106.95 | 0.34% |
| 1000-5000W | 226.94 | 0.21% | 222.15 | 0.23% | 231.68 | 0.42% |

| | | | | | | |
|-----------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| 500-1000W | 447.52 | 17.73% | 430.56 | 17.69% | 424.29 | 15.43% |
| 500W 以下 | 201.23 | 82.04% | 203.39 | 81.98% | 189.61 | 82.95% |
| 总计 | 223.10 | 100.00% | 224.58 | 100.00% | 209.83 | 100.00% |

注：占比=该功率范围产品收入/工控产品总收入；2021 年，5000-10000W 功率产品单价增长较多，主要系机型销售结构变化导致，收入仅 2.88 万元，对整体单价影响较小。

公司工控类产品 2020 年平均单价有所增加，2021 年与 2020 年基本持平。2020 年平均单价上升主要系高单价的产品销售占比增加所致，其中 500W 以下产品（A853）单价为 305.04 元，销售额较 2019 年增加 849.31 万元；同时功率在 500-1000W 之间的工控类产品销量增加，该部分产品的单价普遍高于 500W 以下产品的单价，拉高了工控产品的平均单价。

综上所述，新能源电源、工控电源产品销售结构的变动是其平均单价波动的主要原因。

2、新能源电源产量逐年下滑、通信电源和工控电源销量波动较大的原因

（1）报告期内新能源电源产量

报告期内，公司新能源电源产量情况如下：

| 指标 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|--------|---------|---------|---------|---------|
| 产量（万台） | 7.90 | 5.93 | 5.96 | 11.07 |

公司新能源产品产量在 2019 年、2020 年整体呈下滑趋势，主要原因：

新能源市场环境发生不利变化，市场竞争激烈，客户回款周期延长，经营风险增大，公司为适应新能源市场环境的变化，采取尽量避免低价竞争的营销策略，在保持已有客户关系的同时，减少低毛利产品的生产和销售，同时依托公司技术优势，调整产品结构，围绕客户需求研发更具技术含量和功能性的产品。

2021 年，随着新能源汽车市场环境的好转，公司客户蓝海华腾、汇川技术和比亚迪新增较多的订单，产量有所上升。

（2）报告期内通信电源销量

报告期内，公司通信类产品的销量情况如下：

| 指标 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------|---------|---------|---------|
| 销量（万台） | 228.28 | 159.97 | 141.62 |

报告期内，公司通信类产品销量持续增长，主要原因如下：

2020 年销量较 2019 年增加 18.35 万台，上升幅度为 12.95%，主要系 2020 年以来，5G 通信基站建设的加速，政企网络建设的需求增加，客户订单的稳步增长，使公司通信产品的需求增加，销售数量增加。

2021 年销量较 2020 年新增 68.31 万台，主要系公司客户增加订单较多，2021 年新增销量 70.38 万台。

（3）报告期内工控电源销量

报告期内，公司工控类产品的销量情况如下：

| 指标 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------|---------|---------|---------|
| 销量（万台） | 59.28 | 51.86 | 52.03 |

2020 年，公司工控类产品销量略有下降，但变动幅度不大，主要系客户需求的变化，部分产品销售数量下降所致。2021 年销量增长较多，主要系受国外疫情加重，以及下游市场需求进一步增加，客户订单增加所致。

3、公司产品单价波动及销量波动与同行业可比公司是否存在较大差异

（1）新能源产品

报告期内，可比公司新能源产品产量及毛利率变化如下：

①欣锐科技

单位：台

| 产品 | 指标 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------------|-----|---------|---------|---------|
| 车载 DC/DC 变换器 | 产量 | 23,986 | 20,237 | 43,457 |
| | 毛利率 | 23.55% | -2.90% | 25.46% |
| 车载充电机 | 产量 | 29,030 | 44,426 | 133,238 |
| | 毛利率 | 20.00% | 11.94% | 14.98% |

| | | | | |
|----------|-----|---------|--------|--------|
| 车载电源集成产品 | 产量 | 179,058 | 61,664 | 73,033 |
| | 毛利率 | 11.49% | -2.55% | 13.29% |

注：未披露产品具体单价数据

欣锐科技在新能源汽车整车销量下滑和整车厂降本压力的双重挑战下，政策退坡及竞争加剧，新能源产品的销量、单价、毛利率呈下降趋势；2021 年受新能源汽车市场的好转，产品的销量、毛利率有所上升。

②麦格米特

公司无法获取麦格米特相关新能源产品具体的单价、产量等数据，但在 2019 年年度报告提及“受益于整车客户北汽新能源 EU、EX 主力车型的良好市场表现，公司作为其核心电控部件供应商，产品在其多款车型得到规模应用并取得良好表现。但新能源汽车部件市场价格压力巨大，2019 年在销售大幅提升的同时，毛利率明显下降，并带动公司整体毛利率下降。”；2020 年年度报告提及“由于核心客户的需求变化，新能源汽车在 2020 年较上期订单下滑严重，使得该板块整体营业收入产生大幅下降。”；2021 年年度报告提及“公司新能源汽车及轨道交通业务在经历 2020 年度的断崖式下跌之后，本年度该业务需求开始逐渐回归正常水平并逐步向好，随着新客户的开发与拓展，本报告期内公司新能源汽车及轨道交通业务整体保持平稳发展态势”

结合欣锐科技、麦格米特年报披露的相关信息，可以反映出新能源产品受市场环境的影响，2019 年以来产品毛利率普遍下滑，订单、产量等下滑；通过调整产品结构成为公司进一步发展的重要途径；该现象与公司调整新能源的销售策略，减少低单价、低毛率产品的销量，进一步拓展高单价、高毛利产品的情形具有一致性；2021 年随着新能源汽车市场的好转，销量有所增加。公司新能源产品的产量、单价波动是产品销售结构调整的导致的，符合行业特点，与可比公司不存在较大差异。

(2) 通信产品

报告期内，可比公司动力源、新雷能未单独披露通信产品相关的销量数据，中恒电气具体销量的情况如下：

单位：台

| 产品 | 指标 | 2021 年 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------|----|--------|---------|---------|
| 通信电源系统 | 销量 | 65,379 | 45,979 | 27,394 |

注：年报未披露具体产量数据，通信电源系统收入同比增长

中恒电气通信电源销量持续增长，与公司销量变化趋势具有一致性。公司通信电源产品的销量波动与可比公司不存在较大差异。

(3) 工控产品

公司可比上市公司中主要是麦格米特从事工业电源，但其未披露相关产量和单价的数据，但其工业电源收入在报告期内呈增长趋势，与公司工控电源收入增长的趋势具有一致性；公司逐渐增加较高功率、高附加值的工业电源，提高产品单价，产品迭代，符合电源行业的发展。因此公司销量整体增长符合行业特点，收入整体的增长趋势，与可比上市公司不存在较大差异。

(4) 披露报告期内退换货情况。

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十一、盈利能力分析”之“(二) 营业收入分析”进行了补充披露，具体如下：

“6、报告期内退换货情况

报告期内，公司发生退货、换货金额及占比具体情况如下表所示：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-----------|------------|-----------|-----------|
| 退货金额 (万元) | 119.84 | 593.23 | 142.78 |
| 换货金额 (万元) | 2,836.90 | 1,269.47 | 1,010.31 |
| 收入金额 (万元) | 142,901.18 | 98,440.01 | 93,101.90 |
| 退货占比 | 0.08% | 0.60% | 0.15% |
| 换货占比 | 1.99% | 1.29% | 1.09% |

注：退货是指确认收入后退回不再采购的情况，换货是指因产品质量、外观等问题进行更换的情况

报告期内，公司发生退货金额分别为 142.78 万元、593.23 万元和 119.84 万元，占当期营业收入的比例分别仅为 0.15%、0.60%和 0.08%，退货比例极低。2020 年退货金额增多，主要系武汉晋晔技术有限公司 2020 年 3 月采购的部分激

光电源（销售额为 551.82 万元），因境外疫情的影响，其海外客户的订单下降，需求暂时发生了变化；同时考虑到双方的长远合作，公司于 2020 年 6 月予以退货，未对 2020 年收入产生影响。

报告期内，公司发生换货金额分别为 1,010.31 万元、1,269.47 和 2,836.90 万元，占当期营业收入的比例分别为 1.09%、1.29% 和 1.99%，发生换货的原因主要为部分批次产品入库初检后因个别电源的性能不良、外观不良、软硬件升级等问题成批次换货的情况，换货金额占公司营业收入金额比例小。2021 年换货增多主要系爱立信的产品启动灯出现质量问题，公司与其协商批量返修后发还给客户。

报告期内，退货、换货金额及占收入比例较小，对公司业务影响较小。”

(5) 说明未严格执行收入确认政策的原因、整改情况，相关事项对财务报表的影响，报告期内是否存在其他类似情况，发行人相关内部控制是否健全、有效。

1、统合电子未严格执行收入确认政策的情况

公司与统合电子的收入确认政策为对账确认收入，公司上述有关 2019 年 12 月份出库并验收的货物正常应在 2020 年 1 月完成对账并确认收入。但由于 2020 年初因新冠疫情及春节等因素的影响，公司未能与客户在 2020 年 1 月及时完成对账工作，并将对账时间推迟到 2020 年 3 月才完成。

由于公司的收入确认政策的实质节点为“与客户完成对账”，公司在 2020 年 3 月实际完成对账后确认收入，符合公司收入确认政策的要求，不存在未严格执行收入确认政策的情况。

上述正常应在 2020 年 1 月完成对账并确认收入的销售因为疫情等特殊原因推迟到 2020 年 3 月才完成对账并确认收入，虽然影响 2020 年 1 月和 3 月的收入，但并未造成季度或年度的收入跨期。2020 年 3 月之后，疫情已经基本得到控制，公司与统合电子未再发生类似推迟对账并确认收入的情况。

2、对于 Weidmuller 未严格执行收入确认政策的情况

公司对 Weidmuller 收入确认的政策是以报关确认收入，Weidmuller 的业务以工控电源产品销售为主。2020 年，公司对 Weidmuller 的全年收入金额 8,777.32 万元，基本都是工控电源产品销售业务。

公司在 2020 年 12 月对 Weidmuller 进行的机器维修及系统升级改造业务相关单据在传递过程中出现滞后，导致虽然相关单据日期在 2020 年年底，但公司实际收到相关单据是在 2021 年。

上述 10.56 万元的跨期收入金额相对较小，仅占 2020 年公司对 Weidmuller 全年收入金额 8,777.32 万元的 0.12%，占 2020 年公司全年业务收入的 0.01%。通过对非产品销售业务相关单据传递的及时性加强管理，公司未再发生类似跨期事项。

公司对此进行了整改：对于对账确认收入的客户，公司通过业务部门跟进对账，财务部门负责监督对账的方式来保证能够及时按照约定的时间、次数等来与客户对账；通过加强与客户的事前沟通预防疫情等特殊原因造成的对账不及时。对于以报关单确认收入的客户，公司通过定期核查海关系统数据，安排财务人员跟进等方式，保证单据传递的及时性，防止单据传递滞后。

3、报告期内是否存在其他类似情况

由于上述情况具有偶然性，且金额较小；在整改后，未再出现类似情况，因此对财务报表的影响极小。

4、发行人相关内部控制是否健全、有效

公司制定了《应收账款管理规范》《应收账款管理流程》《应收账款开票流程》《应收账款风险应对流程》《发出商品核算与核销管理制度》《货币资金管理制度》等与销售相关的内部控制制度并严格执行。公司建立了与销售业务有关职责分工的政策和程序，对销售合同的签订、审批、订货单录入、发货、开票、对账、收款等环节实施相应内控措施，对销售业务及财务核算进行了严格的管理和控制。公司相关内部控制健全、有效。

【会计师说明】

保荐人、申报会计师说明对发行人主营业务收入函证程序执行不到位的原因、整改情况

主营业务收入函证程序执行不到位系会计师未及时更新纸质底稿所致。会计师在获取企业编制的函证调节表后为防止调节表丢失，第一时间将调节表与函证装订成册，后续已对差异部分执行进一步审计程序，但并未及时将纸质底稿一并更新。

统合电子回函差异主要系双方入账时间差异所致，审计机构已就回函差异向公司了解原因，并复核发行人编制的函证调节表，经调节后确认金额与函证金额一致。对差异部分执行进一步审计程序，获取相关证据例如：出库单、送货单、对账单等，并通过期后回款查验获取相关交易真实性的证据，并未发现异常情况。

会计师已制定了函证程序的规范化流程，加强了对底稿的项目组内部复核；质量控制部门已对整改后底稿实施专项复核确认，同时项目组成员基于本次现场检查发现问题进行了针对性学习。

【会计师核查过程】

- 1、获取发行人收入成本明细表，终端客户、贸易商分类，自有品牌和客户品牌的分类等资料，并对单价、毛利率进行分析；
- 2、获取 VMI 仓出口及确认收入的明细表，了解相关变动情况；
- 3、获取发行人收入成本明细表，并对产品结构进行划分，了解各类产品销售单价及数量变化的原因；
- 4、查阅可比上市公司定期报告等资料；
- 5、检索并查阅了关于履行招投标程序的主要规定；取得并查阅了发行人在报告期内签署的主要业务合同、订单等支持性文件，并对相应客户股权结构进行检索；
- 6、取得并查阅了发行人的投标及中标相关资料，涉及招投标的产品型号清单；

7、对发行人主要客户进行了访谈、销售负责人进行了访谈并取得情况说明；

8、访谈发行人财务部和业务部人员了解销售与收款内部控制流程，抽取相关发货、物流、对账、资金等单据进行的穿行测试，验证销售与收款内控流程合理性有效性，分析制度的设计和执行是否存在重大缺陷；

9、获取报告期内各类产品的主要销售合同，了解有关退换货服务的内容；

10、询问发行人财务部与业务部人员，了解发行人报告期内退换货情况。获取报告期内产品退换货明细及具体原因；检查合同条款中对退换货的约定与实际退货情况是否相符；

11、询问发行人业务部人员，了解发行人 2019 年 12 月出库 2020 年 3 月才与统合电子对账并确认对收入的原因，并复核发行人编制的函证调节表，对差异部分执行进一步审计程序，获取相关出库单、送货单、对账单等证据，进行期后回款查验；

12、通过对销售收入执行细节测试，获取销售与收款流程的相关单据并复核，对主要发行人主要客户进行访谈、函证、期后查验、对账单核对等，核查发行人收入的真实性与准确性；

13、通过对销售收入执行截止性测试，检查收入是否已在恰当期间确认。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人不同模式下的产品机型、客户类别、客户采购数量以及客户定制需求等方面存在差异，导致发行人不同模式下销售单价、毛利率存在一定差异，原因具有合理性；

2、发行人不存在应招投标而未招投标的情形；

3、报告期内，发行人新能源电源、工控电源单价波动较大的原因合理，新能源电源产量逐年下滑、通信电源和工控电源销量波动较大的原因合理，与同行业可比公司不存在较大差异；

4、发行人已对未严格执行收入确认政策事项的原因进行分析并采取了整改措施，报告期内不存在其他类似未严格执行收入确认政策情况，发行人相关内部控制健全、有效。

问题 6. 关于客户

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人向前五大客户销售占比分别为 62.81%、57.88%、55.62%、66.37%。

(2) 报告期内，发行人存在向通信行业客户指定代工厂销售的情况。

(3) 以合并口径计算（含直接销售和间接通过代工厂销售），发行人向华为销售占比分别为 33.43%、28.97%、28.23%和 39.35%。

(4) 报告期内，发行人存在客户供应商重叠情况。其中，向魏德米勒电联接（上海）有限公司、中航光电科技股份有限公司销售和采购金额均较高。

(5) 报告期内，发行人外销收入分别为 12,876.32 万元、15,470.86 万元、17,301.97 万元、11,504.54 万元，占主营业务收入比例分别为 13.62%、16.71%、17.71%、19.76%。

请发行人：

(1) 披露合并口径向最终前五大客户销售（含直接销售和间接通过代工厂销售）金额、占比情况，是否存在前五大客户销售集中度较披露数据进一步提高的情形，是否存在单一客户收入、毛利占比超过 50%的情况，与主要客户合作是否具有稳定性、可持续性。

(2) 区分通信电源、新能源电源、工控电源、研发服务说明主要客户销售金额、占比情况，发行人向其销售金额占其同类采购比例，主要客户的主要其他供应商及占比情况。

(3) 披露客户供应商重叠的具体金额、占比、交易内容，与同行业可比公司是否存在较大差异，向魏德米勒电联接（上海）有限公司、中航光电科技股份有限公司销售和采购金额均较高的原因。

请保荐人、申报会计师对问题（1）-（3）发表明确意见，请保荐人、发行人律师对问题（4）发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

（1）披露合并口径向最终前五大客户销售（含直接销售和间接通过代工厂销售）金额、占比情况，是否存在前五大客户销售集中度较披露数据进一步提高的情形，是否存在单一客户收入、毛利占比超过 50%的情况，与主要客户合作是否具有稳定性、可持续性。

公司已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“三、发行人产品销售情况和主要客户”之“（二）主要客户情况”进行了补充披露，具体如下：

“3、报告期内，合并口径向最终前五大客户销售（含直接销售和间接通过代工厂销售）金额、占比情况如下：

单位：万元

| 期间 | 客户名称 | 收入 | | 毛利 | |
|------------|-----------------------------------|------------|--------|-----------|--------|
| | | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 2021 年度 | S 客户 | 69,737.44 | 48.80% | 11,231.02 | 40.82% |
| | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 13,382.57 | 9.36% | 1,571.11 | 5.71% |
| | 新华三信息技术有限公司 | 12,052.78 | 8.43% | 2,598.34 | 9.44% |
| | Ericsson AB | 9,102.75 | 6.37% | 1,188.14 | 4.32% |
| | 锐捷网络股份有限公司 | 5,308.77 | 3.71% | 1,015.09 | 3.69% |
| | 总计 | 109,584.30 | 76.69% | 17,603.69 | 63.98% |
| 2020 年度 | S 客户 | 27,790.68 | 28.23% | 6,269.12 | 26.78% |
| | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 11,867.74 | 12.06% | 1,708.95 | 7.30% |
| | 新华三信息技术有限公司 | 10,370.73 | 10.54% | 1,975.04 | 8.44% |
| | Ericsson AB | 8,973.30 | 9.12% | 820.34 | 3.50% |
| | 锐捷网络股份有限公司 | 6,196.73 | 6.29% | 1,288.31 | 5.50% |
| | 总计 | 65,199.17 | 66.23% | 12,061.76 | 51.52% |

| 期间 | 客户名称 | 收入 | | 毛利 | |
|------------|---------------------------------------|-----------|--------|----------|--------|
| | | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 2019 年度 | S 客户 | 26,967.90 | 28.97% | 5,485.15 | 28.17% |
| | Weidmuller Interface GmbH & Co. KG | 10,777.57 | 11.58% | 738.49 | 3.79% |
| | 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 8,872.61 | 9.53% | 1,326.34 | 6.81% |
| | 新华三信息技术有限公司 | 8,623.88 | 9.26% | 1,096.10 | 5.63% |
| | 锐捷网络股份有限公司 | 5,667.68 | 6.09% | 966.83 | 4.97% |
| | 总计 | 60,909.63 | 65.43% | 9,612.91 | 49.37% |

注：包含上述客户关联方及代工厂数据

报告期各期，公司合并口径向最终前五大客户销售的金额分别为 60,909.63 万元、65,199.17 万元和 109,584.30 万元，占销售收入总额的比例分别为 65.43%、66.23% 和 76.69%，按终端销售统计的前五大客户销售集中度有所提高。

报告期各期，公司合并口径第一大客户的销售金额分别为 26,967.90 万元、27,790.68 万元和 69,737.44 万元，占销售收入总额的比例分别为 28.97%、28.23% 和 48.80%，销售毛利分别为 5,485.15 万元、6,269.12 万元和 11,231.02 万元，占毛利总额的比例分别为 28.17%、26.78% 和 40.82%，不存在单一客户收入、毛利占比超过 50% 的情况。

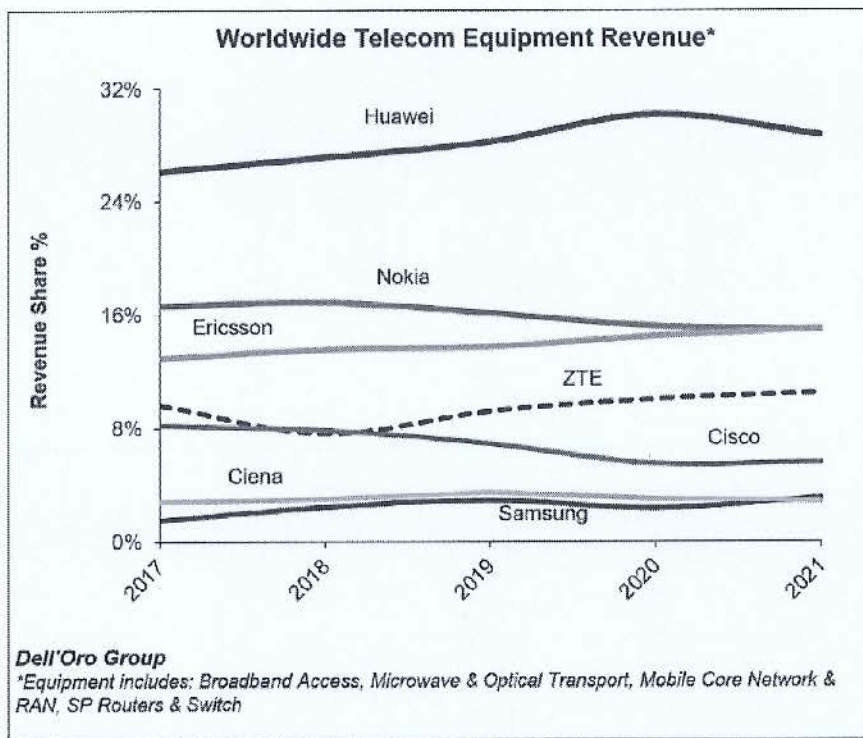
4、公司客户集中度较高，第一大客户销售收入或毛利占比较高，但未对公司构成重大不利影响

(1) 公司客户集中度较高，符合其行业特点

公司主要为通信、新能源汽车和工业自动化控制等领域客户提供定制电源产品解决方案，主要产品为通信电源、新能源电源和工控电源。报告期内，通信电源是公司最主要的业务领域，占主营业务收入的比例分别为 68.41%、71.92% 和 72.08%。

公司的通信电源产品主要面向全球通信设备厂商销售。通信设备是构筑全球互联互通的数字化社会的基础设施，是全球竞相发展的高技术产业。通信设备厂商通过持续的科技创新研发投入，在不断地推动通信技术迭代发展的同时，

也形成了高度集中的市场竞争格局。根据 Dell' Oro Group 统计，华为、爱立信、诺基亚、中兴、思科、三星和 Ciena 是全球通信设备市场的主要提供商，按销售额计算占据全球整体通信设备市场份额逾 80%（包括宽带接入、微波和光传输、移动核心网和无线接入网、SP 路由器和运营商级交换机）。2017-2021 年全球通信设备市场收入份额情况如下图所示。



注：数据来源于 Dell' Oro Group《Key Takeaways - 2021 Total Telecom Equipment Market》。

由于全球通信设备市场高度集中，公司通信电源客户也以国内外大型通信设备厂商为主，其中 S 客户作为公司的核心客户，报告期内对公司的采购需求稳定增长，公司在产能有限的情况下优先满足 S 客户的需求，使得 S 客户的销售收入或毛利占比较高。

因此，公司最主要的业务领域是通信电源，主要面向全球通信设备厂商销售，由于全球通信设备市场高度集中，使得公司客户集中度较高，符合其行业特点，具有合理性。

(2) 第一大客户的市场地位较高，业务不确定性较低

公司第一大客户 S 客户是全球领先的 ICT（信息与通信）基础设施提供商，

致力于把 ICT 技术应用到千行百业，坚定投入联接和计算产业，不断突破，引领 ICT 基础设施创新。根据 Dell' Oro Group 统计，近年来 S 客户稳居全球通信设备厂商前列，在全球通信设备市场占据较高的市场份额，业务不确定性较低。

(3) 公司与第一大客户合作历史较长、业务具有稳定性和可持续性，不存在关联关系，相关交易具有公允性

公司在 1999 年成立时即聚焦于通信电源领域，并与 S 客户建立了合作关系。经过逾 20 年的发展，公司与 S 客户不断深化合作关系，报告期内销售规模稳步增长。公司凭借突出的研发能力、高品质的产品和优质全面的服务，获得了客户的高度认可，多次获得 S 客户核心供应商奖、杰出供应商奖、质量协作专项奖、优秀供应协同奖等。公司与 S 客户签订了长期的框架协议，为双方的业务合作奠定了长期、稳定合作的基础。截至 2022 年 05 月 31 日，公司对 S 客户的在手订单金额为 60,833.49 万元，在手订单充足。因此，公司与 S 客户合作历史较长、业务具有稳定性和可持续性。

公司与 S 客户不存在关联关系，主要通过招投标、协商议价方式获取订单，且公司按照 S 客户的要求签署了相关“阳光协议”，对 S 客户的相关交易具有公允性。

(4) 其他客户和业务的增长

近年来公司在通信电源领域不断加强与爱立信和新华三等客户合作的深度与广度，报告期内收入规模也有所增加。同时公司不断拓展新能源电源、工控电源和其他领域的业务，报告期内各项业务收入规模均实现增长。随着公司其他客户和业务的增长，公司抵抗风险的能力将有所增强。

综上所述，公司客户集中符合行业特点，公司第一大客户本身不存在重大不确定性，公司已与其建立长期稳定的合作关系，公司在客户稳定性与业务持续性方面没有重大风险，不会对发行条件构成重大不利影响。

5、与主要客户合作是否具有稳定性、可持续性

(1) 公司主要客户的基本情况、历史合作背景如下：

| 客户名称 | 成立时间 | 主营业务 | 建立合作时间 | 开拓获取方式 | 主要维护方式 | 取得客户所需的认证资质 | 最新合同签订时间 | 合同内容 |
|------------------------------------|------------|---|--------|--------|----------|--|------------|--|
| S 客户 | 豁免披露 | ICT基础设施业务、终端业务、智能汽车解决方案业务 | 1999年 | 上门拜访 | 招投标、协商议价 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2008-09-12 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；协议为无固定期限，长期有效 |
| 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 1996-11-01 | 电子部件制造与销售 | 1999年 | 上门拜访 | 招投标 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2020-07-21 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；协议为无固定期限，长期有效 |
| Weidmüller Interface GmbH & Co. KG | 1948年 | 在电源、信号以及数据处理的工业环境中为全球的客户和合作伙伴提供产品、解决方案和服务 | 2004年 | 客户主动联系 | 协商议价 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2005-05-26 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；有效期5年，未签订新协议前自动延续一年。 |
| 新华三技术有限公司 | 2003-09-26 | IT基础架构产品及方案的研究、开发、生产、销售及售后服务 | 2003年 | 上门拜访 | 招投标、协商议价 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2015-02-09 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；协议为无固定期限，长期有效 |
| 锐捷网络股份有限公司 | 2003-10-28 | 网络设备、网络安全产品及云桌面解决方案的研发、设计和销售 | 2006年 | 上门拜访 | 招投标、协商议价 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2009-05-29 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；协议为无固定期限，长期有效 |
| 爱立信 | 1876年 | 通信网络系统、专业电信服务、专利授权、企业系统、运营支撑系统（OSS）和业务支撑系统（BSS） | 2004年 | 客户介绍 | 协商议价 | ISO9001、14001质量管理体系认证、按客户具体产品要求进行安规、EMC认证等 | 2006-05-08 | 框架协议，具体产品及数量以订单为准；协议为无固定期限，长期有效 |

公司的主要客户均为行业内知名企业，综合实力较强，公司与主要客户签订长期框架性合作协议。公司与上述主要客户均签订了长期的框架协议。长期框架协议为公司与主要客户的业务合作奠定了长期、稳定合作的基础。

(2) 截至2022年05月31日，公司尚未执行完毕订单的情况

单位：万元

| 客户名称 | 金额 |
|------|-----------|
| S 客户 | 60,833.49 |
| 魏德米勒 | 13,781.36 |
| 新华三 | 2,109.88 |
| 爱立信 | 3,999.85 |
| 锐捷网络 | 5,161.25 |
| 中兴 | 2,759.72 |

| | |
|----|------------|
| 小计 | 88,645.55 |
| 其他 | 26,402.29 |
| 合计 | 115,047.84 |

注：包含上述客户关联方以及其主要代工厂数据，不含税金额；目前新华三主要通过 VMI 仓形式备货，正式订单下发周期缩短。

截至 2022 年 05 月 31 日，公司在手订单总额为 115,047.84 万元，主要大客户在手订单 88,645.55 万元；发行人凭借多年业务经验的积累、市场知名度和认可度提高，公司能够持续获取订单，体现了发行人具有较强的竞争优势，主要客户的稳定性、可持续性较强。

(3) 主要客户产品定制化特点较强，增强客户粘性

公司产品大多为定制化电源，产品需符合客户较高的质量技术标准要求，为保障设备的稳定性，客户在采购后亦不会轻易进行更换；公司不断加强与客户产品联动升级换代的研发投入，进一步增强客户粘性。

综上所述，公司与主要客户形成稳定、长期的合作关系，确立了自身在主要客户产业链体系中的重要性，不断增强与客户粘性，公司同主要客户合作具有稳定性、可持续性。”

公司已在招股说明书“重大事项提示”之“一、本公司特别提醒投资者关注“风险因素”中的下列风险”之“(二) 客户集中度较高的风险”和“第四节风险因素”之“三、经营风险”之“(三) 客户集中度较高的风险”中进行补充披露：

“报告期内，公司前五大客户合计销售收入分别为 53,886.18 万元、54,753.86 万元和 103,349.21 万元，占当期营业收入的比例分别为 57.88%、55.62% 和 72.32%，其中公司对第一大客户的终端销售为 26,967.90 万元、27,790.68 万元和 69,737.44 万元，占当期营业收入的比例分别为 28.97%、28.23% 和 48.80%，客户集中度较高。若公司产品所处行业发生不利变化，主要客户尤其是第一大客户的生产经营情况或者与公司的业务合作情况发生不利变化，导致对公司的订单需求减少、产品价格大幅下滑或使公司未来不能持续进入主要客户的供应商体系，将造成公司收入下降，进而对公司的生产经营产生不利影

响。”

(2) 区分通信电源、新能源电源、工控电源、研发服务说明主要客户销售金额、占比情况，发行人向其销售金额占其同类采购比例，主要客户的主要其他供应商及占比情况。

1、报告期内，通信电源、新能源电源、工控电源、研发服务的主要客户销售金额、占比情况如下：

单位：万元

| 业务类型 | 公司名称 | 2021年度 | | 2020年 | | 2019年 | |
|-------|---------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 通信电源 | S 客户 | 61,663.22 | 60.25% | 25,921.02 | 36.89% | 25,282.52 | 39.91% |
| | 新华三信息技术有限公司 | 11,477.64 | 11.21% | 9,587.59 | 13.65% | 8,026.87 | 12.67% |
| | 爱立信 (Ericsson) | 9,033.84 | 8.83% | 8,860.73 | 12.61% | 1,679.14 | 2.65% |
| | 锐捷网络股份有限公司 | 4,987.39 | 4.87% | 5,935.20 | 8.45% | 5,636.07 | 8.90% |
| | 爱德华 (ADVA) | 3,206.54 | 3.13% | 3,334.04 | 4.75% | 4,041.46 | 6.38% |
| | 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 2,574.78 | 2.52% | 5,089.11 | 7.24% | 8,434.19 | 13.31% |
| | 小计 | 92,943.42 | 90.81% | 58,727.70 | 83.59% | 53,100.26 | 83.82% |
| 新能源电源 | 深圳市蓝海华腾技术股份有限公司 | 1,776.96 | 12.74% | 1,317.71 | 12.75% | 1,557.66 | 12.66% |
| | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 1,019.10 | 7.30% | 216.86 | 2.10% | 146.17 | 1.19% |
| | 厦门金龙汽车新能源科技有限公司 | 802.80 | 5.75% | 289.19 | 2.80% | - | 0.00% |
| | 重庆长安跨越车辆有限公司 | 776.15 | 5.56% | - | - | - | - |
| | 中车时代电动汽车股份有限公司系统分公司 | 541.99 | 3.88% | 545.36 | 5.28% | 838.06 | 6.81% |
| | 智新控制系统有限公司 | 468.92 | 3.36% | 674.18 | 6.52% | 570.40 | 4.64% |
| | 吉利四川商用车有限公司 | 379.26 | 2.72% | 273.63 | 2.65% | 721.68 | 5.86% |

| 业务类型 | 公司名称 | 2021年度 | | 2020年 | | 2019年 | |
|--------|-------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| | 深圳市英威腾电气股份有限公司 | 288.99 | 2.07% | 658.97 | 6.38% | 1,197.85 | 9.73% |
| | 苏州汇川技术有限公司 | 205.30 | 1.47% | 910.01 | 8.80% | 1,000.74 | 8.13% |
| | 深圳市森高泰新能源有限公司 | - | - | 576.73 | 5.58% | - | - |
| | 小计 | 6,259.48 | 44.86% | 4,885.91 | 47.27% | 6,032.56 | 49.02% |
| 工控电源 | 魏德米勒 (Weidmuller) | 12,720.76 | 96.19% | 11,089.62 | 95.22% | 10,176.68 | 93.22% |
| | 小计 | 12,720.76 | 96.19% | 11,089.62 | 95.22% | 10,176.68 | 93.22% |
| | 贵阳航空电机有限公司 | 1,251.51 | 52.03% | 603.77 | 24.06% | - | 0.00% |
| 技术服务收入 | S 客户 | 814.69 | 33.87% | 1,262.07 | 50.30% | 1,129.35 | 71.50% |
| | 天津航空机电有限公司 | 230.19 | 9.57% | - | 0.00% | - | 0.00% |
| | 小计 | 2,296.38 | 95.47% | 1,865.84 | 74.36% | 1,129.35 | 71.50% |

注：上述数据包含客户关联方及代工厂数据

2、发行人向上述主要客户的销售金额占其同类采购比例，上述主要客户的主要其他供应商及占比情况：

| 业务类型 | 客户 | 产品占比 | 其他主要供应商名称 |
|-------|---------------------|-------------|--|
| 通信电源 | S 客户 | 78.96% | 中国长城科技集团股份有限公司、雅达电子有限公司、深圳威迈斯新能源股份有限公司、深圳市众汉科技有限公司 |
| | 爱立信 (Ericsson) | 未提供 | 台达电子企业管理 (上海) 有限公司、Artesyn Embedded Power、深圳麦格米特电气股份有限公司、Eforc Group 等 |
| | 新华三信息技术有限公司 | 28.00% | 东莞毓华电子科技有限公司、深圳市新全汉科技有限公司、深圳市威迈斯科技有限公司 |
| | 锐捷网络股份有限公司 | 未提供 | 中国长城科技集团股份有限公司、台达电子企业管理 (上海) 有限公司、深圳欧陆通电子股份有限公司、深圳市高斯宝电器技术有限公司 |
| | 爱德华 (ADVA) | 3.00%-4.00% | 未提供 |
| | 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 89.71% | 深圳市金威源科技股份有限公司 |
| 新能源电源 | 深圳市比亚迪供应链管理有限公司 | 70.00% | 合肥华耀电子工业有限公司 |
| | 深圳市蓝海华腾技术股份有限公司 | 80.00% | 未提供 |
| | 中车时代电动汽车股份有限公司系统分公司 | 70.00% | 深圳陆巡科技有限公司 |
| | 厦门金龙汽车新能源科技有限公司 | 31% | 深圳市英威腾电气股份有限公司、阳光电源股份有限公司、深圳欣锐科技股份有限公司 |
| | 智新控制系统有限公司 | 50.00% | 江苏由甲中田新能源科技有限公司、比亚迪股份有限公司 |
| | 苏州汇川技术有限公司 | 100.00% | 无 |
| | 深圳市英威腾电气股份有限公司 | 20.00% | 其他自产 |
| | 深圳市森高泰新能源有限公司 | 未提供 | 2021 年无合作 |
| | 吉利四川商用车有限公司 | 34.00% | 深圳市英威腾电气股份有限公司、阳光电源股份有限公司 |
| | 重庆长安跨越车辆有限公司 | 100% | 无 |
| 工控电源 | 魏德米勒 (Weidmuller) | 46.00% | 深圳麦格米特电气股份有限公司、上海惠上电子技术有限公司、深圳市航嘉驰源电气股份有限公司、其他欧洲供应商 |
| 研发服务 | 贵阳航空电机有限公司 | 100% | 无 |
| | 天津航空机电有限公司 | 100% | 无 |
| | S 客户 | 未提供 | |

注 1：上述数据主要来源于公司与客户的沟通以及根据公司在客户招标过程中获得的信息计算得出，部分数据由于客户的保密要求无法获取；

注 2：占比数据基于 2021 年全年情况进行统计。

公司产品在主要客户中的占比较高，某些产品为独家供应，已成为客户的重要供应商。

(3) 披露客户供应商重叠的具体金额、占比、交易内容，与同行业可比公司是否存在较大差异，向魏德米勒电联接（上海）有限公司、中航光电科技股份有限公司销售和采购金额均较高的原因。

公司已在招股说明书“第六节 业务和技术”之“四、发行人的采购情况和主要供应商”之“(二)报告期内主要供应商情况”进行了补充披露，具体如下：

“2、报告期内，公司存在部分客户与供应商重合的情况，具体金额、占比如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|----------------------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 采购金额 | 销售金额 | 采购金额 | 销售金额 | 采购金额 | 销售金额 |
| ADVA Optical Networking SE | 10.01 | 400.30 | 12.20 | 150.48 | 0.47 | 458.77 |
| 贵阳航空电机有限公司 | 67.16 | 1,251.51 | 58.62 | 663.77 | 99.44 | - |
| 锐捷网络股份有限公司 | - | 4,506.08 | 0.03 | 5,079.96 | 3.20 | 5,559.45 |
| 深圳市博亚通电子有限公司 | 10.41 | - | 5.65 | 97.24 | 75.92 | 22.65 |
| 魏德米勒电联接（上海）有限公司 | 603.00 | 4,441.70 | 540.57 | 3,082.85 | 466.44 | 1,828.61 |
| 武汉合康智能电气有限公司 | - | 1.24 | 34.49 | 9.00 | - | 19.66 |
| 中航光电科技股份有限公司 | 326.46 | 186.49 | 318.09 | 108.01 | 290.70 | 69.42 |
| 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 1.45 | 2,582.05 | - | 5,105.64 | - | 8,816.02 |
| S 客户 | 15,977.81 | 69,151.79 | | 25,264.64 | | 23,056.55 |
| 四川中光防雷科技股份有限公司 | 291.72 | 0.03 | | | | |
| 江苏吉泰科电气股份有限公司 | 8.23 | 1.96 | - | 13.02 | - | - |
| 合计 | 17,296.25 | 82,523.15 | 969.65 | 39,574.61 | 936.17 | 39,831.13 |
| 采购/销售金额 | 124,909.00 | 142,901.18 | 74,236.71 | 98,440.01 | 58,364.72 | 93,101.90 |
| 占比 | 13.85% | 57.75% | 1.31% | 40.20% | 1.60% | 42.78% |

注1：上述销售金额为客户主要产品销售金额（不包含配件销售等）。

注2：ADVA Optical Networking SE 提供其产品所需的螺钉等原材料。

注3：贵阳航空电机有限公司提供产品所需的外壳等原材料。

注4：锐捷网络股份有限公司提供少量机型所需的线材。

注5：深圳巴斯巴科技发展有限公司向公司采购过车载电源，也提供过插座等原材料

注6：魏德米勒部分产品需要使用魏德米勒电联接（上海）有限公司提供的原材料“端子”等。

注7：武汉合康智能电气有限公司因为签订债务重组协议，对其采购部分原材料。

注8：中航光电科技股份有限公司为上市公司，为公司提供原材料“端子”、插头等器件，并采购新能源类电源，用于生产车载多合一集成产品。

注9：深圳市中兴康讯电子有限公司提供了少量的集成电路和MOS管等产品用于相关产品研发或实验。

注10：四川中光防雷科技股份有限公司长期向公司供应防雷器、变压器和电感等电子元器件；公司2021年向其销售2个样机用于项目评选。

注11：江苏吉泰科电气股份有限公司向公司提供了集成电源的部分材料和加工服务，该公司已于2021年12月2日更名为江苏吉泰科电气有限责任公司。

(1) 2021年，供应商与客户重合规模增大，主要原因是：S客户为适应其产品结构的调整和供应链管理的内部需求，要求公司向其采购的电容、印制板、电感器等原材料用于特定新机型的生产。

(2) 魏德米勒电联接（上海）有限公司销售和采购金额均较高的原因

魏德米勒电联接（上海）有限公司为公司提供“端子”等原材料，用于魏德米勒产品（包括Weidmuller Interface GmbH & Co.KG）的生产，主要系客户基于保证产品质量和产品管理等方面的考虑，要求公司使用其提供的“端子”生产其定制的产品。报告期内，魏德米勒销售收入分别为10,777.57万元、11,867.74万元和13,382.57万元，采购金额分别为466.44万元、540.57万元和603.00万元，销售金额远远大于采购金额。由于魏德米勒销售规模比较大，即使魏德米勒仅提供少量物料，采购金额也会比较高。

(3) 中航光电科技股份有限公司销售和采购金额均较高的原因

中航光电科技股份有限公司是上市公司，主要产品包括电连接器、光器件及光电设备、线缆组件及集成产品、流体器件及液冷设备等，公司产品广泛应用于防务、商业航空航天、通信网络、数据中心、新能源汽车、石油装备、电力装备、工业装备、轨道交通、医疗设备等高端制造领域。公司长期向其采购“端子”、“插头”等连接器类产品；但由于中航光电科技股份有限公司业务较

为广泛，公司的电源产品会应用到其部分集成产品中，形成了既采购又销售的情形；报告期内，中航光电采购金额分别为290.70万元、318.09万元和326.46万元，销售收入分别为69.42万元、108.01万元和186.49万元，采购金额远远大于销售金额。中航光电是公司连接器类的多年合作主要供应商之一，采购规模随公司需求逐渐增加；中航光电业务较为广泛、集成产品拓展，对公司电源产品的需求有所增加，双方的采购和销售都是基于本身业务发展的需求建立的，随着双方业务规模的发展相关采购、销售金额有所增加。

报告期内，公司存在部分客户、供应商重合，公司向客户采购原材料，但交易金额相对较小，占采购比例较低，且销售和采购金额差异较大，主要系公司产品所需电子元器件、结构件数量较多、型号较多，为保证产品质量或满足客户特定需求，少量的物料直接向客户采购。

出现客户与供应商的重合是为满足客户或公司自身生产需求的正常现象，相关交易具有合理性和必要性。公司供应商与客户重合并非行业惯例，大多是客户或业务开展过程中实际需求引起的。经查询公司可比上市公司的年报等公开文件未获得相关信息，但同属计算机、通信和其他电子设备制造业的上市公司凯旺科技、汇创达、中伟股份等均在招股说明书等信息披露文件中披露由于客户要求、相互存在需求等原因也存在客户、供应商重叠的情况。

因此从公司整体来看，供应商与客户重合具有特殊性或偶然性，经营模式与同行业公司一致。”

(4) 说明外销主要客户名称、金额、占比、销售内容，主要客户基本情况、合作时间、交易背景，相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对发行人境外销售的影响。

1、报告期内，公司外销客户主要为 Weidmuller（魏德米勒）、Ericsson（爱立信）、ADVA（爱德华）、Myrra（美尔亚）和 DOMINO（多米诺）等。公司外销主要客户名称、收入金额、占比情况如下：

单位：万元

| 年度 | 排名 | 客户简称 | 客户名称 | 收入金额 | 占当期主营业务收入外销总额的比例 |
|------------|----|------------|--|------------------|------------------|
| 2021 年度 | 1 | Weidmuller | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 8,876.00 | 43.16% |
| | | | Weidmuller Korea Co.,Ltd | 32.75 | 0.16% |
| | | | 小计 | 8,908.75 | 43.32% |
| | 2 | Ericsson | Ericsson AB | 4,332.70 | 21.07% |
| | | | Ericsson INC | 2,061.22 | 10.02% |
| | | | ERICSSON TELECOMUNICACOES S/A | 345.17 | 1.68% |
| | | | Ericsson Canada Inc | 128.31 | 0.62% |
| | | | 小计 | 6,867.40 | 33.39% |
| | 3 | ADVA | ADVA Optical Networking Hong Kong Limited. | 2,444.20 | 11.89% |
| | | | ADVA Optical Networking SE | 400.21 | 1.95% |
| | | | ADVA Optical Networking NA Inc | 238.70 | 1.16% |
| | | | ADVA Optical Networking LTD | 128.04 | 0.62% |
| | | | 小计 | 3,211.15 | 15.62% |
| | 4 | VERTIV | VERTIV ENERGY PRIVATE LIMITED | 443.83 | 2.16% |
| | 5 | AES | AES Global Holdings Pte.Ltd | 331.67 | 1.61% |
| 合计 | | | | 19,762.80 | 96.10% |
| 2020 年度 | 1 | Weidmuller | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 8,701.15 | 50.29% |
| | | | Weidmuller Korea Co.,Ltd | 8.09 | 0.05% |
| | | | 小计 | 8,709.24 | 50.34% |
| | 2 | ADVA | ADVA Optical Networking Hong Kong Limited. | 2,993.42 | 17.30% |
| | | | ADVA Optical Networking NA Inc | 190.14 | 1.10% |
| | | | ADVA Optical Networking SE | 150.48 | 0.87% |
| | | | 小计 | 3,334.04 | 19.27% |

| 年度 | 排名 | 客户简称 | 客户名称 | 收入金额 | 占当期主营业务收入外销总额的比例 | |
|---|--------|-----------------------------|--------------------------------------|---|------------------|--------|
| 2019 年度 | 3 | Ericsson | Ericsson AB | 117.03 | 0.68% | |
| | | | Ericsson Eesti AS | 1.48 | 0.01% | |
| | | | Ericsson INC | 1,871.80 | 10.82% | |
| | | | ERICSSON TELECOMUNICACOES S/A | 19.86 | 0.11% | |
| | | | 小计 | 2,010.17 | 11.62% | |
| | 4 | Myrra | Myrra Hongkong LTD | 1,784.81 | 10.32% | |
| | 5 | AES | AES Global Holdings Pte.Ltd | 297.95 | 1.72% | |
| | 合计 | | | 16,136.21 | 93.26% | |
| | 1 | Weidmuller | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 8,893.19 | 57.48% | |
| | | | Weidmuller Korea Co.,Ltd | 55.78 | 0.36% | |
| | | | 小计 | 8,948.97 | 57.84% | |
| | | 2 | ADVA | ADVA Optical Networking Hong Kong Limited. | 1,974.15 | 12.76% |
| | | | | ADVA Optical Networking Israel Ltd. | 7.23 | 0.05% |
| | | | | ADVA Optical Networking LTD | 57.49 | 0.37% |
| | | | | ADVA Optical Networking NA Inc | 280.43 | 1.81% |
| ADVA Optical Networking SE | | | | 458.77 | 2.97% | |
| HONGKONG HONGTAI ELECTRONICS TECHNOLOGY CO.,LIMITED | | | | 1,414.97 | 9.15% | |
| 小计 | | 4,193.04 | 27.10% | | | |
| 3 | Myrra | Myrra Hongkong LTD | 875.99 | 5.66% | | |
| 4 | AES | AES Global Holdings Pte.Ltd | 238.83 | 1.54% | | |
| 5 | Domino | Domino Printech India LLP | 122.85 | 0.79% | | |
| | | DOMINO UK Limited | 91.68 | 0.59% | | |
| | | 小计 | 214.53 | 1.39% | | |
| 合计 | | | 14,471.35 | 93.54% | | |

2、公司与主要外销客户的合作开始时间较早，且以魏德米勒、爱立信等国际知名客户为主，合作较为稳定。公司外销主要客户基本情况、合作时间、交易背景和销售内容如下：

| 序号 | 客户 | 合作建立时间 | 客户简介 | 交易背景 | 主要销售内容 |
|----|------------|--------|--|---|--------|
| 1 | Weidmuller | 2004 | 该客户成立于1948年，公司总部在德国，在电源、信号以及数据处理的工业环境中为全球的客户和合作伙伴提供产品、解决方案和服务，是全球电气联接领域的领先制造商。 | 2004年开始与公司合作，主要合作产品为工控电源。目前销售稳定，已经成为公司外销第一大客户。 | 工控电源 |
| 2 | Ericsson | 2004 | 该客户于1876年在瑞典首都斯德哥尔摩成立，目前已发展为全球最大的移动通讯设备商之一。 | 该客户2G、3G、4G、5G无线网络被世界上各大运营商广泛使用和部署。目前与公司业务联系紧密，业务量增加较快。 | 通信电源 |
| 3 | ADVA | 2005 | 该客户成立于1994年，公司总部在德国，主要做网络通讯类产品，是全球领先的提供端到端全面通信解决方案以及专业服务的供应商。 | 公司2005年就开始与其合作，近年来合作顺利，业务量不断增加。 | 通信电源 |
| 4 | AES | 2006 | 该客户成立于1981年公司总部在美国，是一家世界领先的提供优秀的能源电力解决方案的公司。 | 其产品使客户能够在复杂的应用领域进行创新，包括半导体设备、工业、制造业、电信等。近几年合作规模有所扩大。 | 通信电源 |
| 5 | VERTIV | 2013 | 该客户的成立时间最早可追溯至1946年，公司总部在美国，主要为客户提供广泛的电力，热管理，IT和边缘基础设施，解决方案和服务组合。 | 公司与该客户于2013年开始合作，其产品服务主要应用于数据中心、通信网络、商业和工业等应用场景。 | 通信电源 |
| 6 | DOMINO | 2006 | 该客户成立于1978年，公司总部在英国，在开发和制造编码、标记和印刷技术等方面建立了全球声誉。 | 该客户主要做数字打印类产品，是业界知名品牌。公司2006年开始合作，近年来合作很顺利。 | 通信电源 |
| 7 | Myra | 2018 | 该客户为法国一家从事变压器和微功率电源的开发生产企业。 | 公司与其于2018年建立业务关系，近年来业务稳步上涨。 | 通信电源 |

3、相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对发行人境外销售的影响。

报告期内，公司的境外收入主要来源于德国和中国香港，公司境外销售情况

分布情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|---------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 德国 | 9,280.15 | 45.13% | 8,853.19 | 51.17% | 9,362.48 | 60.52% |
| 中国香港 | 2,531.34 | 12.31% | 4,801.20 | 27.75% | 4,354.22 | 28.14% |
| 瑞典 | 4,332.70 | 21.07% | 117.03 | 0.68% | 86.03 | 0.56% |
| 美国 | 2,824.11 | 13.73% | 2,522.35 | 14.58% | 764.34 | 4.94% |
| 印度 | 546.89 | 2.66% | 425.82 | 2.46% | 149.13 | 0.96% |
| 其他国家或地区 | 1,049.06 | 5.10% | 582.38 | 3.37% | 754.67 | 4.88% |
| 合计 | 20,564.25 | 100.00% | 17,301.97 | 100.00% | 15,470.86 | 100.00% |

报告期内，公司境外客户主要集中在德国、中国香港、瑞典和美国，在印度和其他国家或地区也有少量销售。在上述国家和地区中，报告期内存在贸易政策变动较大的主要为美国，但美国不是发行人的主要销售地区，报告期内美国的销售额分别为 764.34 万元、2,522.35 万元和 2,824.11 万元，仅占发行人主营业务收入的 0.82%、2.58%和 1.99%，占比较小。目前来看，美国贸易政策变动、贸易摩擦对公司产品境外销售的影响较小。

公司已在招股说明书“重大事项提示”之“一、本公司特别提醒投资者关注“风险因素”中的下列风险”和“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“（四）国际出口管制和贸易摩擦风险”中说明相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对公司境外销售的影响。

综上所述，报告期内，公司境外销售未因相关国家贸易政策变动、贸易摩擦受到重大不利影响，公司已就相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对境外销售的影响在招股说明书中进行风险提示。

【会计师核查过程】

1、获取发行人收入成本明细表，了解主要代工厂的终端客户情况，进一步统计合并口径向最终前五大客户销售情况（含直接销售和间接通过代工厂销售）和分行业主要客户情况；

2、查阅主要客户的基本信息，了解发行人与主要客户开展合作的背景及近年来合作情况；

3、获取发行人在手订单情况，分析和主要客户合作的稳定性和可持续性；

4、向主要客户了解其采购情况，获取发行人销售金额占其同类采购比例，主要其他供应商及占比情况；

5、获取发行人销售和采购明细表，分析发行人客户、供应商重合情况；

6、获取发行人境外销售明细表，查阅境外主要客户的基本信息和交易情况，获取并检查与境外主要客户签订的销售合同、销售订单等支持性文件；

7、了解主要客户的地区国别分布，查询了解境外主要客户的基本情况；

8、访谈境外客户和相关销售人员，通过公开渠道查询境外收入来源主要国家的贸易政策，分析相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对发行人境外销售的影响。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人已披露合并口径向最终前五大客户销售（含直接销售和间接通过代工厂销售）金额、占比情况，存在前五大客户销售集中度较披露数据进一步提高的情形，但不存在单一客户收入、毛利占比超过 50%的情况；发行人同主要客户合作具有稳定性和可持续性；

2、发行人已区分通信电源、新能源电源、工控电源、研发服务说明主要客户销售金额、占比情况，发行人向其销售金额占其同类采购比例，主要客户的主要其他供应商及占比情况；

3、发行人已披露客户供应商重叠情况，与同行业可比公司不存在较大差异，向魏德米勒电联接（上海）有限公司、中航光电科技股份有限公司销售和采购金额均较高的原因合理。

【会计师说明】

保荐人、申报会计师说明对发行人境外销售收入的核查过程及结论

1、核查过程

1、获取发行人境外销售明细表，查阅境外主要客户的基本信息和交易情况，获取并检查与境外主要客户签订的销售合同、销售订单、出库单、报关单、银行对账单等支持性文件，核查收入的真实性；

2、获取公司海关出口数据以及公司出口退税数据，与账面境外销售收入对比是否存在较大差异；

3、了解主要客户的地区国别分布，查询了解境外主要客户的基本情况，通过公开渠道查询境外收入来源主要国家的贸易政策，分析相关国家贸易政策变动、贸易摩擦对发行人境外销售的影响。

4、对公司海外市场负责人进行访谈，了解公司的市场区域情况、海外市场环境、主要客户情况、销售政策、销售流程、销售收款情况等；

5、对境外客户实施独立函证程序，报告期各期，境外函证金额覆盖境外销售收入总额的比例分别为 89.66%、92.10%和 86.02%，并对回函不符事项进行进一步核查；

6、对境外客户进行实地走访或视频访谈程序，境外访谈客户的收入额占境外客户销售总额的比例分别为 81.60%、91.35%和 91.54%。

主要访谈内容包括：①客户基本情况及经营规模；②与发行人合作的情况，包括业务合作模式、交易流程、结算模式等；③采购主要产品的型号、各年采购金额；④交易单价，及单价变动原因；⑤风险及报酬转移时点约定；⑥退换货情况；⑦是否与发行人存在关联关系，是否与发行人存在其他利益安排；⑧自发行人采购的产品历年使用情况等。

2、核查结论

经核查，申报会计师认为：发行人境外销售收入已准确披露，对该部分收入的尽职调查充分、有效。

问题 7. 关于成本和供应商

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人主营业务成本中直接材料占比分别为 80.42%、81.26%、81.46%和 84.59%。主要原材料包括半导体、结构件、电容电阻、电感变压器。2021 年 1-6 月，半导体材料中 MOS 管、超快恢复整流二极管采购单价有所下降，与半导体材料市场整体涨价趋势不符。

(2) 报告期内，发行人主要原材料中 MOS 管、集成电路、电解电容、三极管、板卡、肖特基整流二极管等对进口依赖度较高，主要进口来源地为美国、德国、意大利和日本。

(3) 发行人采购产品来源于美国地区的占比较高，各期分别为 39.73%、40.41%、38.58%、44.72%。目前发行人进口原材料多为半导体元器件，属于未受到贸易摩擦等相关限制的类别。

(4) 报告期内，发行人外协采购金额分别为 2,850.96 万元、3,065.89 万元、3,257.46 万元和 2,491.67 万元，占公司各期总采购金额的 4.26%、5.25%、4.39%和 4.85%。

请发行人：

(1) 说明主营业务成本中直接材料占比逐年上升的原因，主营业务成本构成与同行业可比公司是否存在较大差异，报告期各期制造费用的具体构成、金额及变动原因。

(2) 结合主要原材料进销存数量，说明主要原材料与主要产品的对应数量关系，耗用量与产品产量是否匹配；结合公开市场报价、可比公司采购价格、同类产品向不同供应商采购价格，分析并说明主要原材料采购价格是否公允。

(3) 结合从美国进口采购占比较高、向华为销售占比较高，就中美贸易摩擦可能对发行人采购、销售的影响完善相关风险提示。

(4) 说明与外协厂商定价依据及公允性，与同行业可比公司是否存在较大差异。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明对报告期内发行人营业成本完整性执行的核查方法、核查范围、核查结论。

回复：

【发行人说明】

(1) 说明主营业务成本中直接材料占比逐年上升的原因，主营业务成本构成与同行业可比公司是否存在较大差异，报告期各期制造费用的具体构成、金额及变动原因。

1、主营业务成本中直接材料占比逐年上升的原因

(1) 报告期内，公司产品销售成本构成情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|------|------------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 金额 | 占比 (%) | 金额 | 占比 (%) | 金额 | 占比 (%) |
| 直接材料 | 97,884.66 | 86.23 | 59,696.13 | 81.46 | 59,190.27 | 81.26 |
| 直接人工 | 6,217.16 | 5.48 | 6,011.67 | 8.20 | 6,055.48 | 8.31 |
| 制造费用 | 8,397.65 | 7.40 | 7,574.62 | 10.34 | 7,596.40 | 10.43 |
| 运输费用 | 1,021.09 | 0.90 | | | | |
| 总计 | 113,520.56 | 100.00 | 73,282.41 | 100.00 | 72,842.14 | 100.00 |

注：考虑到数据可比性，单独列示运输费用

报告期内，公司产品的直接材料占比分别为 81.26%、81.46%和 86.23%，主营业务成本中直接材料占比呈上升趋势，其中 2021 年部分新增机型直接委托安科讯进行加工，相关材料费用与委托加工费全部计入直接材料，拉高了直接材料的整体占比。

(2) 2021 年，公司剔除部分新增直接委托加工的机型后主营业务成本构成如下：

单位：万元

| 类别 | 未剔除安科讯委外加工机型 | | 剔除安科讯委外加工机型 | |
|------|--------------|---------|-------------|---------|
| | 金额 | 占比 (%) | 金额 | 占比 (%) |
| 直接材料 | 97,884.66 | 86.23% | 71,687.35 | 82.09% |
| 直接人工 | 6,217.16 | 5.48% | 6,217.16 | 7.12% |
| 制造费用 | 8,397.65 | 7.40% | 8,397.65 | 9.62% |
| 运输费用 | 1,021.09 | 0.90% | 1,021.09 | 1.17% |
| 总计 | 113,520.56 | 100.00% | 87,323.24 | 100.00% |

由上表所示，剔除该部分新增直接委外加工的机型后 2021 年主营业务成本中直接材料占比为 82.09%，较 2020 年直接材料占比增长 0.63%，增长幅度较小。

(3) 报告期内，公司产品产量呈增长趋势

单位：万台

| 项目 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
|----|--------|--------|--------|
| 产量 | 271.43 | 252.49 | 233.64 |

注：上述产量不包含安科讯代工部分

综上所述，不考虑委托加工的部分机型，公司产品直接材料的成本占比分别为 81.26%、81.46%和 82.09%，略有增加，主要系产品产量的提高，直接人工和制造费用的单位成本有所下降，直接人工、制造费用成本占比下降所致。

2、主营业务成本构成与同行业可比公司是否存在较大差异

(1) 报告期内，同行业可比公司主营业务成本构成情况如下：

| 项目 | 直接材料 | | | 直接人工 | | | 制造费用 | | |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2021年 | 2020年 | 2019年 | 2021年 | 2020年 | 2019年 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
| 动力源 | 86.69% | 88.95% | 90.24% | 5.20% | 4.36% | 5.73% | 4.08% | 3.94% | 4.03% |
| 中恒电气 | 90.83% | 92.39% | 90.37% | 4.71% | 3.37% | 4.08% | 4.45% | 4.24% | 5.55% |
| 新雷能 | 70.16% | 64.99% | 65.91% | 16.16% | 22.89% | 21.94% | 13.67% | 12.11% | 12.15% |
| 麦格米特 | 85.43% | 85.84% | 88.76% | 4.06% | 3.95% | 3.27% | 4.98% | 4.53% | 3.36% |
| 欣锐科技 | 89.94% | 83.41% | 87.92% | 2.95% | 3.56% | 3.02% | 7.11% | 13.03% | 9.06% |

| 项目 | 直接材料 | | | 直接人工 | | | 制造费用 | | |
|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| | 2021年 | 2020年 | 2019年 | 2021年 | 2020年 | 2019年 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
| 平均值 | 84.61% | 83.12% | 84.64% | 6.62% | 7.63% | 7.61% | 6.86% | 7.57% | 6.83% |
| 核达中远通 | 82.09% | 81.46% | 81.26% | 7.12% | 8.20% | 8.31% | 9.62% | 10.34% | 10.43% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告

公司主营业务成本构成与同行业可比公司主营业务成本整体结构不存在较大差异，均以材料成本为主，且结构较为稳定。

(2) 报告期内，公司与可比公司产品单位成本的对比情况

单位：元

| 公司 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
|-------|-----------|----------|-----------|
| 动力源 | 1,359.57 | 1,581.73 | 1,664.92 |
| 中恒电气 | 12,837.32 | 8,862.58 | 16,696.30 |
| 新雷能 | 251.87 | 221.33 | 193.74 |
| 欣锐科技 | 2,870.79 | 2,649.27 | 2,015.67 |
| 麦格米特 | 113.96 | 122.49 | 165.71 |
| 平均值 | 3,486.70 | 2,687.48 | 4,147.27 |
| 核达中远通 | 307.65 | 297.93 | 319.52 |

注：麦格米特收入规模较大，产品较为丰富

公司与可比公司产品的单位成本相差较大，反映了产品结构的不同，单位成本较高的中恒电气、欣锐科技、动力源直接材料占比较高；新雷能单位成本较低，直接材料的占比也较低；公司产品平均成本高于新雷能，但低于中恒电气、欣锐科技、动力源，直接材料占比同处于中间水平具有合理性。

(3) 公司与同行业可比上市公司的主要业务占比情况如下：

| 公司 | 主要业务领域 |
|------|---|
| 动力源 | 数据通信 45.74%；新能源 14.62%；绿色出行 11.10%；综合节能 13.61%；定制及模块电源 14.63% |
| 中恒电气 | 软件行业 25.59%；通信行业 52.62%；电力行业 19.72%；其他 2.07% |
| 新雷能 | 航空、航天、船舶、军工电子等特种领域 61.81%；通信领域 38.19% |
| 欣锐科技 | 新能源车 100.00% |

| 公司 | 主要业务领域 |
|-------|------------------------------------|
| 麦格米特 | 电力电子 87.07%；智能卫浴 12.93% |
| 核达中远通 | 通信行业 72.08%；新能源行业 9.83%；工控行业 9.31% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告，主要业务领域占比为 2021 年度营业收入分业务比例。

公司产品与同行业可比上市公司产品所对应的细分领域、应用场景的不同，产品结构存在差异。

综上所述，公司直接材料占比略低于同行业可比公司的平均水平，是产品单位成本较低、产品结构不同导致的，原因具有合理性。

3、报告期内，公司制造费用构成比例及变动原因

报告期内，公司制造费用构成比例及变动情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | | 2020 年度 | | | 2019 年度 | |
|-------|----------|---------|--------|----------|---------|--------|----------|---------|
| | 发生额 | 占比 | 占比变化 | 发生额 | 占比 | 占比变化 | 发生额 | 占比 |
| 职工薪酬 | 4,281.80 | 49.37% | 1.72% | 3,474.08 | 47.65% | 3.20% | 3,301.06 | 44.45% |
| 折旧与摊销 | 1,035.02 | 11.94% | -0.51% | 907.95 | 12.45% | 2.05% | 772.31 | 10.40% |
| 物料消耗 | 2,178.26 | 25.12% | -1.77% | 1,960.71 | 26.89% | 0.11% | 1,988.87 | 26.78% |
| 水电费 | 504.55 | 5.82% | 0.56% | 383.79 | 5.26% | -1.59% | 509.04 | 6.85% |
| 办公楼费用 | 159.41 | 1.84% | 0.04% | 131.44 | 1.80% | -2.30% | 304.30 | 4.10% |
| 其他 | 513.07 | 5.92% | -0.02% | 432.96 | 5.94% | -1.47% | 550.23 | 7.41% |
| 合计 | 8,672.11 | 100.00% | | 7,290.94 | 100.00% | | 7,425.82 | 100.00% |

报告期内，公司制造费用主要由职工薪酬、折旧与摊销和物料消耗构成。

2020 年制造费用比 2019 年减少 134.88 万元，较 2019 年下降 1.82%，主要系水电费和办公楼费用的减少所致。2020 年水电费较 2019 年减少 125.25 万元，主要系 2020 年用电补助增加、用电基础费用有所下降以及考虑增加波谷用电量所致。

2021 年制造费用比 2020 年增加 1,381.17 万元，较 2020 年上涨 18.94%，主要系职工薪酬、物料消耗和水电费的增加所致。2021 年职工薪酬较 2020 年增加

807.72 万元，主要系 2021 年，随着生产规模扩大，仓储、供应链和生产管理人员人数增加，薪资成本上涨；2021 年物料消耗较 2020 年增加 217.55 万元，主要系公司产品产量增加所致；2021 年水电费较 2020 年增加 120.76 万元，主要系 2021 年公司产量增加导致耗电量上升、以及用电补助减少所致。

综上所述，报告期内公司制造费用结构较为稳定，制造费用的变动情况与公司经营情况相符，变动原因具有合理性。

(2) 结合主要原材料进销存数量，说明主要原材料与主要产品的对应数量关系，耗用量与产品产量是否匹配；结合公开市场报价、可比公司采购价格、同类产品向不同供应商采购价格，分析并说明主要原材料采购价格是否公允。

1、结合主要原材料进销存数量，说明主要原材料与主要产品的对应数量关系，耗用量与产品产量是否匹配

(1) 报告期内，公司主要原材料包括 MOS 管、电感、PCB 板、电解电容、集成电路、变压器、风扇、贴片电容、插座、底壳、上盖、继电器、超快恢复整流二极管等，主要原材料的进销存数量如下：

①2021 年度：

单位：万个

| 物料名称 | 期初结存数量 | 本期入库数量 | 本期出库数量 | | 期末结存数量 |
|-------|----------|-----------|-----------|--------|-----------|
| | | | 工单领用 | 其他领用 | |
| MOS 管 | 1,282.42 | 5,383.48 | 4,118.80 | 172.21 | 2,374.88 |
| 电感 | 92.29 | 1,581.86 | 1,404.75 | 5.02 | 264.38 |
| PCB 板 | 154.80 | 1,251.27 | 1,113.94 | 21.62 | 270.50 |
| 电解电容 | 189.89 | 3,452.94 | 2,391.73 | 11.69 | 1,239.41 |
| 集成电路 | 1,988.68 | 7,058.47 | 5,511.15 | 223.31 | 3,312.69 |
| 变压器 | 20.65 | 410.43 | 358.01 | 1.73 | 71.34 |
| 风扇 | 5.96 | 81.03 | 76.75 | 0.54 | 9.70 |
| 贴片电容 | 7,485.05 | 52,312.63 | 29,756.38 | 611.93 | 29,429.37 |
| 插座 | 95.77 | 760.65 | 702.74 | 7.73 | 145.95 |
| 底壳 | 4.57 | 71.52 | 63.84 | 1.07 | 11.18 |

| 物料名称 | 期初结存数量 | 本期入库数量 | 本期出库数量 | | 期末结存数量 |
|------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|------------------|
| | | | 工单领用 | 其他领用 | |
| 上盖 | 7.09 | 129.42 | 118.31 | 1.75 | 16.45 |
| 继电器 | 16.93 | 252.69 | 238.33 | 1.89 | 29.40 |
| 超快恢复整流二极管 | 455.00 | 2,124.36 | 1,567.69 | 17.12 | 994.55 |
| 合计: | 11,799.10 | 74,870.75 | 47,422.43 | 1,077.61 | 38,169.80 |

注：报告期内其他领用主要为研发领料和少量销售出库

②2020 年度：

单位：万个

| 物料名称 | 期初结存数量 | 本期入库数量 | 本期出库数量 | | 期末结存数量 |
|-----------|-----------------|------------------|------------------|---------------|------------------|
| | | | 工单领用 | 其他领用 | |
| MOS 管 | 397.33 | 3,141.11 | 2,236.81 | 19.22 | 1,282.42 |
| 电感 | 77.98 | 1,267.13 | 1,242.85 | 9.96 | 92.29 |
| PCB 板 | 101.53 | 922.86 | 845.76 | 23.84 | 154.80 |
| 电解电容 | 191.34 | 2,298.95 | 2,286.74 | 13.66 | 189.89 |
| 集成电路 | 389.62 | 4,835.40 | 3,204.36 | 31.97 | 1,988.68 |
| 变压器 | 16.23 | 315.32 | 309.28 | 1.62 | 20.65 |
| 风扇 | 3.87 | 83.51 | 80.62 | 0.80 | 5.96 |
| 贴片电容 | 5,588.57 | 25,705.79 | 23,239.90 | 569.41 | 7,485.05 |
| 插座 | 79.21 | 592.68 | 568.91 | 7.21 | 95.77 |
| 底壳 | 3.60 | 54.96 | 53.50 | 0.49 | 4.57 |
| 上盖 | 6.23 | 115.50 | 113.82 | 0.82 | 7.09 |
| 继电器 | 13.00 | 234.59 | 229.02 | 1.65 | 16.93 |
| 超快恢复整流二极管 | 174.28 | 1,468.05 | 1,179.55 | 7.79 | 455.00 |
| 合计 | 7,042.79 | 41,035.86 | 35,591.13 | 688.42 | 11,799.10 |

注：报告期内其他领用主要为研发领料和少量销售出库

③2019 年度：

单位：万个

| 物料名称 | 期初结存数量 | 本期入库数量 | 本期出库数量 | | 期末结存数量 |
|-----------|-----------------|------------------|------------------|---------------|-----------------|
| | | | 工单领用 | 其他领用 | |
| MOS 管 | 485.33 | 1,971.71 | 2,035.84 | 23.87 | 397.33 |
| 电感 | 46.01 | 1,136.28 | 1,097.63 | 6.68 | 77.98 |
| PCB 板 | 102.74 | 747.04 | 731.64 | 16.61 | 101.53 |
| 电解电容 | 202.87 | 1,988.80 | 1,989.88 | 10.46 | 191.34 |
| 集成电路 | 1,043.33 | 2,214.20 | 2,843.88 | 24.04 | 389.62 |
| 变压器 | 16.32 | 239.26 | 237.88 | 1.46 | 16.23 |
| 风扇 | 6.43 | 66.98 | 68.65 | 0.89 | 3.87 |
| 贴片电容 | 7,174.37 | 19,807.66 | 20,655.94 | 737.51 | 5,588.57 |
| 插座 | 70.43 | 540.08 | 524.46 | 6.84 | 79.21 |
| 底壳 | 4.58 | 57.59 | 57.70 | 0.87 | 3.60 |
| 上盖 | 6.79 | 109.02 | 108.38 | 1.20 | 6.23 |
| 继电器 | 13.33 | 185.17 | 184.27 | 1.23 | 13.00 |
| 超快恢复整流二极管 | 483.40 | 839.84 | 1,139.65 | 9.31 | 174.28 |
| 合计 | 9,655.93 | 29,903.64 | 31,675.79 | 840.98 | 7,042.79 |

注：报告期内其他领用主要为研发领料和少量销售出库

公司通信电源、新能源电源和工控电源等主要产品均需使用 MOS 等基础电子元器件，但不同机型产品为实现其特定功能，所采用的电子元器件选型和用量存在差异，导致上述原材料与产品不存在强对应关系（比如一台产品用固定数量的原材料）。

(2) 报告期各期，公司主要原材料领用与产品产量的对比关系：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|----------------|---------------|---------------|---------------|
| 原材料领用数量（万个） | 47,422.43 | 35,591.13 | 31,675.79 |
| 产量（万台） | 359.13 | 252.49 | 233.64 |
| 平均每台耗用原材料数量（个） | 132.05 | 140.96 | 135.58 |

报告期内，公司平均每台机型耗用原材料数量存在一定的波动，主要系公司具体产品产量结构的变化所致。

(3) 报告期各期，公司前二十大机型产量变化情况：

单位：万台

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-----------|---------|---------|---------|
| 成品 A1144 | 33.25 | 35.98 | 0.05 |
| 成品 A597E | 26.69 | 23.11 | 30.23 |
| 成品 A1251 | 18.05 | - | - |
| 成品 M489 | 17.86 | - | - |
| 成品 A846 | 13.56 | 11.74 | 11.26 |
| 成品 A1247 | 10.53 | - | - |
| 成品 A851 | 10.23 | 9.25 | 9.55 |
| 成品 M493 | 7.03 | - | - |
| 成品 M506 | 6.92 | - | - |
| 成品 A1247A | 6.72 | - | - |
| 成品 A766C | 6.65 | 1.49 | 2.00 |
| 成品 Q435 | 6.54 | 5.72 | 2.68 |
| 成品 A855A | 6.43 | 7.08 | 6.51 |
| 成品 A1170 | 6.12 | 3.12 | - |
| 成品 A766D | 4.47 | 3.33 | 10.49 |
| 成品 M507 | 4.41 | - | - |
| 成品 A829A | 4.23 | 0.02 | - |
| 成品 A1256 | 4.12 | - | - |
| 成品 A919 | 4.02 | 1.66 | 2.27 |
| 成品 A811D | 3.90 | 4.07 | 5.55 |
| 成品 A1167 | 3.63 | 3.59 | 2.74 |
| 成品 A853 | 3.60 | 7.11 | 3.20 |
| 成品 Q448 | 3.36 | 3.75 | 3.65 |
| 成品 A848 | 3.20 | 2.62 | 1.68 |

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|------------|---------------|---------------|---------------|
| 成品 M167 | 2.79 | 4.10 | 2.62 |
| 成品 A934 | 2.42 | 3.20 | 12.65 |
| 成品 A724B | 2.33 | 3.84 | 4.32 |
| 成品 A849 | 1.79 | 1.81 | 2.24 |
| 成品 X433 | 1.00 | 3.83 | 0.70 |
| 成品 A1036B | 0.70 | 2.52 | 1.70 |
| 成品 A554C | 0.54 | 2.10 | 4.77 |
| 成品 MA021B | 0.30 | 2.28 | 1.90 |
| 成品 A761C | 0.00 | 0.40 | 2.69 |
| 成品 Q439 | - | 2.79 | 1.64 |
| 成品 A1024 | - | 0.01 | 2.73 |
| 成品 A490J | - | 0.00 | 2.22 |
| 合计 | 227.37 | 150.51 | 132.06 |
| 总产量 | 359.13 | 252.49 | 233.64 |
| 占比 | 63.31% | 59.61% | 56.52% |

公司前二十大机型产品产量呈增长趋势，与总体产量趋势基本一致，但机型产量在报告期内变化较大。

(4) 上述公司报告期各期前二十大产品的机型，通过 BOM 测算的主要原材料的标准耗用情况：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|
| BOM 计算原材料领用数量 (万个) | 18,369.26 | 14,755.18 | 12,562.39 |
| 产量 (万台) | 227.37 | 150.51 | 132.06 |
| 每台耗用数量 (个) | 80.79 | 98.03 | 95.13 |

公司前二十大机通过 BOM 计算主要原材料耗用的标准数量与产量进行对比，其变动趋势与公司整体平均每台耗用原材料数量的变动趋势一致，均是 2020 年有所增加，2021 年有所下降；反映了公司产品实际耗用数量与标准耗用数量 (BOM) 的匹配性。

(5) 按主要原材料的耗用量及总体产量计算的单位耗用情况

单位：个

| 物料名称 | 2021 年 | | 2020 年 | | 2019 年 |
|-----------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 |
| MOS 管 | 11.47 | 29.46% | 8.86 | 1.67% | 8.71 |
| 电感 | 3.91 | -20.54% | 4.92 | 4.78% | 4.70 |
| PCB 板 | 3.10 | -7.40% | 3.35 | 6.97% | 3.13 |
| 电解电容 | 6.66 | -26.47% | 9.06 | 6.34% | 8.52 |
| 集成电路 | 15.35 | 20.92% | 12.69 | 4.26% | 12.17 |
| 变压器 | 1.00 | -18.62% | 1.22 | 20.31% | 1.02 |
| 风扇 | 0.21 | -33.06% | 0.32 | 8.67% | 0.29 |
| 贴片电容 | 82.86 | -9.98% | 92.04 | 4.11% | 88.41 |
| 插座 | 1.96 | -13.16% | 2.25 | 0.38% | 2.24 |
| 底壳 | 0.18 | -16.12% | 0.21 | -14.20% | 0.25 |
| 上盖 | 0.33 | -26.92% | 0.45 | -2.82% | 0.46 |
| 继电器 | 0.66 | -26.84% | 0.91 | 15.01% | 0.79 |
| 超快恢复整流二极管 | 4.37 | -6.56% | 4.67 | -4.23% | 4.88 |

报告期，公司主要原材料的平均单位耗用量，受产品产量每年结构性变化的影响出现波动。

(6) 报告期各期前二十大机型，主要原材料的标准耗用量及相应产量计算的标准平均单位耗用情况

单位：个

| 物料名称 | 2021 年 | | 2020 年 | | 2019 年 |
|-------|--------|---------|--------|--------|--------|
| | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 |
| MOS 管 | 9.12 | 54.33% | 5.91 | 7.56% | 5.50 |
| 电感 | 2.67 | -36.82% | 4.22 | -0.08% | 4.22 |
| PCB 板 | 1.69 | -28.35% | 2.36 | 2.08% | 2.31 |
| 电解电容 | 4.77 | -41.61% | 8.17 | 9.03% | 7.49 |

| 物料名称 | 2021 年 | | 2020 年 | | 2019 年 |
|-----------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 | 增减变动 | 单位耗用 |
| 集成电路 | 12.24 | 36.79% | 8.95 | 2.96% | 8.69 |
| 变压器 | 0.52 | -41.24% | 0.89 | 37.38% | 0.64 |
| 风扇 | 0.10 | -43.62% | 0.18 | 20.85% | 0.15 |
| 贴片电容 | 44.63 | -26.01% | 60.32 | 3.81% | 58.11 |
| 插座 | 1.31 | -36.27% | 2.06 | -4.88% | 2.16 |
| 底壳 | 0.10 | -18.19% | 0.13 | -12.53% | 0.14 |
| 上盖 | 0.25 | -36.26% | 0.39 | -8.41% | 0.42 |
| 继电器 | 0.36 | -50.62% | 0.72 | 6.47% | 0.68 |
| 超快恢复整流二极管 | 3.03 | -19.12% | 3.75 | -18.60% | 4.60 |

如上表所示，前二十大机型产品标准平均单耗变化较大，但与公司整体的主要原材料单位耗用增减变动趋势基本一致。

综上所述，公司主要原材料与主要产品的对应数量关系存在一定波动，主要系产品产量结构的变化和具体产品 BOM 差异所致，主要原材料的耗用量与产品产量具有匹配性。

2、结合公开市场报价、可比公司采购价格、同类产品向不同供应商采购价格，分析并说明主要原材料采购价格是否公允

(1) 公司原材料定价依据

公司的电源产品型号多样，所需原材料规格和品种较多，各家采购的规格型号有所差异，无统一的公开市场价格。

针对标准原材料，公司通过各主要供应商官网、市场行情公开信息等渠道获取原材料价格信息，采购商务部与有采购意向的供应商进行询价、比价、议价等商务洽谈，价格获取途径公开、谈判过程遵循友好协商的原则，采购价格通过市场价格形成，保持了较好的公允性；

针对非标准定制原材料，公司开发部规划图纸，图纸中详细列明所需材料，

以材料市场价格加其他合理费用及合理利润率作为公司的最高限价，采购商务部与有采购意向的供应商进行询价、比价、议价等商务洽谈，在综合考察候选供应商是否能达到工艺要求、供货稳定性、产品性能质量及报价等因素后，与经审批通过的合格供应商签订相关协议。谈判过程遵循友好协商的原则，采购价格保持了较好的公允性。

公司主要原材料的采购价格均系经市场询价后根据供货情况和采购量等因素协商确定，随市场价格变动而变动，与市场价格一致，采购价格公允。

(2) 各报告期内，公司主要原材料平均单价变动情况：

单位：元

| 物料名称 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 |
|-----------|---------|--------|---------|--------|---------|
| | 单价 | 变动 | 单价 | 变动 | 单价 |
| MOS 管 | 3.57 | 3.47% | 3.45 | -9.26% | 3.8 |
| 电感 | 3.93 | -3.35% | 4.06 | -4.81% | 4.27 |
| PCB 板 | 5.49 | -0.89% | 5.54 | -3.09% | 5.72 |
| 电解电容 | 1.51 | 7.14% | 1.41 | -4.94% | 1.48 |
| 集成电路 | 1.58 | 34.04% | 1.18 | 6.20% | 1.11 |
| 变压器 | 7.00 | 6.40% | 6.58 | -5.31% | 6.95 |
| 风扇 | 26.44 | 12.43% | 23.52 | -0.64% | 23.67 |
| 贴片电容 | 0.08 | 14.14% | 0.07 | 17.58% | 0.06 |
| 插座 | 2.53 | 9.92% | 2.3 | 12.96% | 2.04 |
| 底壳 | 21.98 | 7.00% | 20.54 | 8.75% | 18.89 |
| 上盖 | 10.03 | 6.38% | 9.43 | 5.94% | 8.9 |
| 继电器 | 3.40 | -4.71% | 3.57 | 14.40% | 3.12 |
| 超快恢复整流二极管 | 0.50 | -5.31% | 0.52 | -8.02% | 0.57 |

由上表所示，各报告期内公司主要原材料平均采购单价略有变动，符合公司产品定制化、所需原材料规格型号和品种较多的特征，具有合理性。

公司的原材料采购方式分为远期协议采购和现货采购，现货采购价格由市场行情决定，波动较大，没有与之可比较分析的价格；一般情况下，公司购买原材

料主要为远期协议采购，因此以下只分析原材料的远期价格的公允性。2021 年开始，由于 MOS、集成电路等半导体市场环境的变化，与公司长期合作的供应商，因订单价格锁定等因素，价格变化小，对于新引进物料或供应商的产品价格略高一些，若购买“现货”，价格会更高。

(2) 选取主要原材料 2021 年度采购额前十大物料号，对报告期内同一型号物料的不同供应商的采购单价进行比较分析：

①MOS 管采购价格公允性分析

报告期内，公司采购 MOS 管无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商采购的 MOS 管价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购 MOS 管主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|---|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.09.08620-01 | SERIAL MICROELECTRONICS (HK) LIMITED (新晔电子(香港)有限公司) | 3.87 | 3.66 | 3.66 |
| | YOSUN HONG KONG CORPORATION LIMITED (友尚香港有限公司) | 3.56 | - | - |
| | 武汉力源(香港)信息技术有限公司 | 3.21 | 2.78 | 3.76 |
| 1.09.05010-02 | Silicon Application Corp. (晶佳股份有限公司) | 4.22 | 4.10 | - |
| | ZENITRON (H.K.) LIMITED (增你强(香港)有限公司) | 4.31 | - | - |
| 1.09.09315-00 | Silicon Application Corp. (晶佳股份有限公司) | 6.48 | 7.09 | 11.27 |
| | ZENITRON (H.K.) LIMITED (增你强(香港)有限公司) | 6.49 | - | - |
| | YUBAN TECHNOLOGY (HK) LIMITED (有万科技(香港)有限公司) | - | 7.07 | - |
| 1.09.01901-00 | Silicon Application Corp. (晶佳股份有限公司) | 3.51 | 3.52 | 4.17 |
| | TOYOTA TSUSHO NEXTY ELECTRONICS HONG KONG CO., LIMITED (丰田通商先端电子香港有限公司) | 4.78 | - | - |
| | 深圳市安科讯电子制造有限公司 | 3.88 | - | - |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|--|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | YUBAN TECHNOLOGY (HK) LIMITED (有万科技(香港)有限公司) | - | 3.68 | 3.69 |
| 1.09.06006-01 | Silicon Application Corp. (品佳股份有限公司) | 15.36 | 15.74 | - |
| | Silicon Application Corp. (品佳股份有限公司) | 2.26 | 2.32 | 2.41 |
| 1.09.01601-00 | TOYOTA TSUSHO NEXTY ELECTRONICS HONG KONG CO.,LIMITED (丰田通商先端电子香港有限公司) | - | 2.75 | 2.71 |
| | Silicon Application Corp. (品佳股份有限公司) | 3.80 | 3.87 | 4.27 |
| | ZENITRON (H.K.) LIMITED (增你强(香港)有限公司) | 3.70 | - | - |
| 1.09.01606-00 | YUBAN TECHNOLOGY (HK) LIMITED (有万科技(香港)有限公司) | - | 4.42 | - |
| | TOYOTA TSUSHO NEXTY ELECTRONICS HONG KONG CO.,LIMITED (丰田通商先端电子香港有限公司) | - | - | 4.85 |
| | FUTURE ELECTRONICS(HONG KONG)LIMITED (富昌电子(香港)有限公司) | 5.52 | 4.91 | 5.14 |
| | YOSUN HONG KONG CORPORATION LIMITED (友尚香港有限公司) | 6.24 | - | - |
| 1.09.02660-00 | 深圳市安富华科技有限公司 | 4.45 | 4.75 | 5.09 |
| | 文晔科技(香港)有限公司 | 5.22 | - | - |
| | 威雅利电子(深圳)有限公司 | - | 4.82 | 5.18 |
| | Silicon Application Corp.(品佳股份有限公司) | 5.38 | 5.41 | 5.62 |
| | ZENITRON (H.K.) LIMITED(增你强(香港)有限公司) | 5.09 | - | - |
| 1.09.06019-00 | YUBAN TECHNOLOGY (HK) LIMITED(有万科技(香港)有限公司) | - | 5.73 | 6.10 |
| | TOYOTA TSUSHO NEXTY ELECTRONICS HONG KONG CO.,LIMITED(丰田通商先端电子香港有限公司) | - | - | 5.78 |
| | Silicon Application Corp.(品佳股份有限公司) | 5.46 | 5.64 | 5.95 |
| 1.09.03473-00 | TOYOTA TSUSHO NEXTY ELECTRONICS HONG KONG CO.,LIMITED(丰田通商先端电子香港有限公司) | - | 6.19 | 5.95 |

报告期内, 公司同一型号的 MOS 管价格较为稳定, 1.09.09315-00、

1.09.01606-00 和 1.09.06019-00 的供应商品佳股份有限公司采购单价略有下降，主要系双方合作稳定，订单数量增加所致。对不同供应商采购的 MOS 管由于原厂不同、原厂销售策略变化、订单数量的不同，价格略有差异，但变化较小，交易价格公允。

②电感采购价格公允性分析

报告期内，公司采购电感无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的电感价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购电感主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|----------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.18.04163-00 | 东莞市拥城电子有限公司 | 4.25 | 4.25 | - |
| | 山东中瑞电子股份有限公司 | 4.09 | 4.10 | - |
| | 深圳市渝源电器有限公司 | 4.39 | 5.15 | 6.29 |
| 1.18.04158-00 | 东莞倍诚信电器有限公司 | 8.20 | 10.38 | 12.03 |
| | 广东美信科技股份有限公司 | 8.40 | 10.38 | - |
| | 山东中瑞电子股份有限公司 | 9.18 | 9.18 | - |
| | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 8.34 | 9.98 | 13.70 |
| | 四川中光防雷科技股份有限公司 | - | 10.98 | 11.95 |
| 1.18.03315-00 | 山东中瑞电子股份有限公司 | 4.04 | 4.04 | - |
| | 深圳市渝源电器有限公司 | 4.58 | 4.36 | 4.36 |
| | 深圳市板桥电子有限公司 | - | - | 4.32 |
| | 深圳市博多电子有限公司 | - | - | 4.40 |
| 1.18.03433-00 | 深圳市板桥电子有限公司 | 7.60 | 7.26 | 7.26 |
| | 深圳市德维斯电子有限公司 | 7.72 | 7.10 | 7.18 |
| 1.18.04177-00 | 山东中瑞电子股份有限公司 | 4.49 | 4.35 | - |
| | 深圳市渝源电器有限公司 | 4.63 | 4.76 | 5.09 |
| | 东莞市拥城电子有限公司 | - | 4.35 | - |
| 1.18.03501-00 | 深圳市渝源电器有限公司 | 30.92 | 29.95 | 31.09 |
| | 深圳市博多电子有限公司 | - | 30.00 | 30.00 |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|----------------|--------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.18.03214-00 | 深圳市渝源电器有限公司 | 6.18 | 5.89 | 6.34 |
| 1.18.00068-02G | 深圳市渝源电器有限公司 | 37.09 | 35.85 | 37.24 |
| 1.18.00035-00G | 东莞倍诚信电器有限公司 | 30.50 | 30.52 | - |
| | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 30.95 | 32.34 | 35.01 |
| 1.18.03472-00 | 深圳市博多电子有限公司 | 2.78 | - | - |
| | 深圳市渝源电器有限公司 | 2.73 | 2.70 | 2.70 |

报告期内，公司同一型号的电感价格较为稳定，对不同供应商采购的电感因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

③PCB 板采购价格公允性分析

报告期内，公司采购 PCB 板无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的 PCB 板的价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购 PCB 板主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|-----------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.41.11700-03 | 鹤山市众一电路有限公司 | 32.21 | 36.58 | - |
| | 深圳市龙腾电路科技有限公司 | 33.50 | - | - |
| | 深圳中富电路股份有限公司 | 32.21 | 32.21 | - |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | 108.59 | 131.70 |
| | 深圳市迅捷兴科技股份有限公司 | - | 178.73 | - |
| 1.42.0618B-00 | 鹤山市众一电路有限公司 | 27.63 | 27.63 | - |
| | 惠州市众信天成电子发展有限公司 | 27.50 | - | - |
| | 深圳市鼎业电子有限公司 | 27.64 | 27.90 | - |
| | 乐健科技（珠海）有限公司 | - | 29.34 | - |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | 68.80 | - |
| | 深圳市牧泰莱电路技术有限公司 | - | 95.93 | - |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|-----------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.41.0597E-00 | 乐健科技（珠海）有限公司 | 6.16 | - | - |
| | 深圳市鼎业电子有限公司 | 6.36 | - | - |
| | 深圳市龙腾电路科技有限公司 | 6.00 | - | - |
| | 卓穗电子科技（深圳）有限公司 | 6.05 | - | - |
| 1.41.12430-00 | 深圳市奔强电路有限公司 | 134.02 | 74.72 | - |
| | 深圳市鼎业电子有限公司 | 30.55 | - | - |
| 1.41.12350-00 | 深圳市龙腾电路科技有限公司 | 51.38 | - | - |
| | 深圳中富电路股份有限公司 | 51.30 | 51.97 | - |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | 91.75 | - |
| 1.42.06180-00 | 鹤山市众一电路有限公司 | 23.70 | - | - |
| | 深圳市鼎业电子有限公司 | 24.50 | 24.96 | - |
| | 卓穗电子科技（深圳）有限公司 | 23.73 | 24.96 | - |
| | 乐健科技（珠海）有限公司 | - | 25.45 | 25.80 |
| | 惠州市特创电子科技有限公司 | - | - | 26.11 |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | - | 52.85 |
| 1.41.11440-00 | 宏俐（汕头）电子科技有限公司 | 4.50 | - | - |
| | 深圳市鼎业电子有限公司 | 4.42 | 4.49 | 4.65 |
| | 卓穗电子科技（深圳）有限公司 | 4.25 | 4.40 | - |
| | 鹤山市众一电路有限公司 | - | 4.47 | - |
| | 惠州市众信天成电子发展有限公司 | - | 4.10 | - |
| | 深圳市航盛电路科技股份有限公司 | - | 4.10 | - |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | - | 15.34 |
| 1.41.1170B-00 | 深圳市奔强电路有限公司 | 237.02 | - | - |
| | 深圳市龙腾电路科技有限公司 | 34.83 | - | - |
| 1.41.0766D-00 | 深圳市鼎业电子有限公司 | 7.88 | - | - |
| 1.44.0361A-00 | 鹤山市众一电路有限公司 | 7.81 | 8.46 | - |
| | 深圳市龙腾电路科技有限公司 | 8.15 | - | - |
| | 深圳中富电路股份有限公司 | 7.59 | 7.59 | - |
| | 深圳市奔强电路有限公司 | - | 92.85 | 140.48 |

以上供应商中，“深圳市奔强电路有限公司”、“深圳市迅捷兴科技股份有限公司”、“乐健科技（珠海）有限公司”和“深圳市牧泰莱电路技术有限公司”是样品供应商，采购小量的样品，因此相对批量采购的单价较高。

除上述供应商外，公司同一型号的 PCB 板价格较为稳定，对不同供应商采购的 PCB 板因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

④电解电容采购价格公允性分析

报告期内，公司采购电解电容无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的电解电容价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购电解电容主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|-------------------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| 1.20.00477-48 | 东莞市东阳光电容器有限公司 | 17.52 | 17.52 | - |
| 1.20.00107-51 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 2.73 | 2.95 | 3.00 |
| | 日电贸（深圳）贸易有限公司 | 2.90 | 2.99 | 3.03 |
| 1.20.06687-30 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 2.28 | 2.48 | 2.48 |
| | 日电贸（深圳）贸易有限公司 | 2.42 | 2.50 | 2.57 |
| 1.20.00127-38 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 3.78 | 4.08 | - |
| | 日电贸（深圳）贸易有限公司 | 4.00 | 4.20 | 4.30 |
| 1.20.00826-36 | 南通江海电容器股份有限公司 | 1.97 | 2.09 | 2.11 |
| 1.20.00157-40 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 5.64 | 6.46 | 6.41 |
| | 日电贸（深圳）贸易有限公司 | 5.75 | 6.10 | 6.10 |
| 1.20.09567-44 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 17.57 | 18.56 | 19.80 |
| | 日电贸（深圳）贸易有限公司 | 17.76 | 18.84 | - |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|-------------------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| 1.20.00477-40 | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子 公司) | 16.42 | 17.56 | 18.37 |
| | 日电贸(深圳)贸易有限公司 | 17.75 | 18.10 | 18.28 |
| 1.20.00337-43 | 南通江海电容器股份有限公司 | 6.69 | 7.01 | 7.30 |
| 1.20.00227-47 | 南通江海电容器股份有限公司 | 4.27 | 4.49 | 4.78 |

报告期内,公司同一型号的电解电容价格较为稳定,对不同供应商采购的电解电容因订购数量等因素的差异,价格略有变化,但差异较小,变动趋势基本一致,交易价格公允。

⑤集成电路采购价格公允性分析

报告期内,公司采购集成电路无可比公司披露采购价格信息,同时不属于大宗商品,无公开市场参考价,公司对不同供应商批量采购的集成电路价格差异较小,交易价格公允。

公司向不同供应商采购集成电路主要规格型号的单价情况如下表:

单位:元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|---|------------|------------|------------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.01.08014-00 | Silicon Application Corp.(品佳股份有限公司) | 3.70 | 3.73 | |
| | ZENITRON (H.K.) LIMITED(增你强(香港)有限公司) | 3.99 | | |
| 1.01.08834-00 | 深圳市安富华科技有限公司 | 2.20 | 2.21 | |
| | 文晔科技(香港)有限公司 | 2.24 | | |
| 1.01.04981-00 | YOSUN HONG KONG CORPORATION LIMITED(友尚香港有限公司) | 3.75 | | |
| | 深圳市安富华科技有限公司 | 3.84 | 3.85 | 3.90 |
| | 文晔科技(香港)有限公司 | 3.90 | | |
| 1.01.03138-01 | ARROW ELECTRONICS CHINA LIMITED(艾睿电子中国有限公司) | 13.33 | | |
| 1.01.06599-00 | 深圳市安富华科技有限公司 | 2.26 | 2.26 | 2.31 |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|--|-----------|--------|--------|
| | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
| | 文晔科技（香港）有限公司 | 2.54 | | |
| | 威雅利电子（深圳）有限公司 | | 2.39 | 2.39 |
| | 武汉力源（香港）信息技术有限公司 | | 2.24 | |
| 1.01.02857-00 | Silicon Application Corp.(品佳股份有限公司) | 2.34 | 2.38 | |
| 1.01.03233-04 | 深圳市安富华科技有限公司 | 10.30 | 10.30 | |
| | 文晔科技（香港）有限公司 | 10.61 | | |
| 1.01.05551-00 | 凯芯诺科技香港有限公司 | 1.62 | 2.12 | |
| 1.01.02822-01 | ARROW ELECTRONICS CHINA LIMITED(艾睿电子中国有限公司) | 6.83 | 7.40 | 7.24 |
| | WPI INTERNATIONAL (HK) LIMITED(世平国际(香港)有限公司) | | 7.34 | 7.43 |
| 1.01.01846-01 | 位元电子（上海）有限公司 | 11.87 | 11.35 | |
| | 晏阳科技国际贸易（上海）有限公司深圳分公司 | 11.95 | 11.26 | 11.28 |
| | 威健实业国际有限公司 | | | 11.63 |

报告内，公司同一型号的集成电路价格较为稳定，对不同供应商采购的集成电路因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑥变压器采购价格公允性分析

报告期内，公司采购变压器无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的变压器价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购变压器主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|--------------|-----------|--------|--------|
| | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
| 1.19.02628-00 | 深圳市德维斯电子有限公司 | 6.34 | 7.76 | 9.35 |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|---------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 深圳市新量电子科技有限公司 | 6.62 | 6.50 | 9.84 |
| | 深圳市博多电子有限公司 | - | 9.50 | 9.50 |
| | 深圳市佳美瑞电子有限公司 | - | 9.55 | 9.50 |
| | 深圳市板桥电子有限公司 | - | - | 10.12 |
| 1.19.02185-00 | 深圳市德维斯电子有限公司 | 9.06 | 8.20 | 8.34 |
| | 深圳市鸿源晟电子有限公司 | 8.95 | 8.21 | 8.21 |
| | 深圳市板桥电子有限公司 | - | - | 8.30 |
| 1.19.03309-00 | 广东美信科技股份有限公司 | 41.55 | - | - |
| 1.19.02541-00 | 深圳市德维斯电子有限公司 | 2.94 | 2.80 | 2.90 |
| | 博罗县嘉治电子有限公司 | - | 2.85 | 2.88 |
| 1.19.03311-00 | 广东美信科技股份有限公司 | 40.77 | - | - |
| 1.19.02738-00 | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 40.19 | 39.11 | 41.45 |
| 1.19.03313-00 | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 10.60 | - | - |
| 1.19.02439-00 | 深圳市板桥电子有限公司 | 5.38 | 5.04 | 5.04 |
| | 深圳市鸿源晟电子有限公司 | 5.29 | 5.00 | 5.00 |
| | 深圳市佳美瑞电子有限公司 | - | 4.93 | 5.04 |
| | 深圳市德维斯电子有限公司 | - | - | 5.09 |
| 1.19.03196-00 | 广东美信科技股份有限公司 | 4.32 | 4.55 | - |
| | 旗迈电子（东莞）有限公司 | 4.15 | - | - |
| | 深圳市德维斯电子有限公司 | 4.57 | 4.57 | - |
| | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 4.24 | - | - |
| 1.19.02167-00 | 深圳市鸿泰达实业有限公司 | 24.38 | 23.63 | 23.88 |
| | 东莞倍诚信电器有限公司 | - | 25.97 | - |

公司同一型号的变压器价格较为稳定,对不同供应商采购的变压器因订购数量等因素的差异,价格略有变化,但差异较小,变动趋势基本一致,交易价格公允。

⑦风扇采购价格公允性分析

报告期内，公司采购风扇无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的风扇价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购风扇主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|---------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.17.08012-22 | 深圳市八达威科技有限公司 | 73.93 | 74.25 | 81.17 |
| 1.17.04012-03 | 深圳市八达威科技有限公司 | 19.85 | 19.85 | 20.11 |
| 1.17.04012-54 | 深圳市奋激电子技术有限公司 | 23.21 | 24.15 | 24.23 |
| | 深圳市连裕兴实业有限公司 | 23.25 | 23.69 | 25.21 |
| 1.17.00412-33 | 深圳市八达威科技有限公司 | 17.50 | - | - |
| 1.17.04012-53 | 深圳市连裕兴实业有限公司 | 31.59 | 31.78 | 33.25 |
| 1.17.04012-57 | 深圳市奋激电子技术有限公司 | 22.05 | 22.51 | 22.52 |
| | 深圳市连裕兴实业有限公司 | 22.06 | 22.48 | 23.01 |
| 1.17.04012-31 | 深圳市八达威科技有限公司 | 23.13 | 23.09 | 23.54 |
| 1.17.04012-51 | 深圳市八达威科技有限公司 | 27.75 | 27.75 | 28.59 |
| 1.17.00428-24 | 深圳市胜格实业有限公司 | 31.20 | - | - |
| 1.17.00812-22 | 深圳市钱龙电子有限公司 | 29.53 | 29.30 | 30.55 |

公司同一型号的风扇价格较为稳定，对不同供应商采购的风扇因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑧贴片电容采购价格公允性分析

报告期内，公司采购贴片电容无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的贴片电容价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购贴片电容主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|---------------------------------|-----------|---------|-------------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年 度 |
| 1.25.05475-40 | 厦门市向高电子有限公司 | 0.17 | 0.17 | - |
| | 厦门信和达电子有限公司 | 0.18 | - | - |
| | 深圳商络展宏电子有限公司 | 0.17 | 0.16 | 0.15 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.17 | 0.17 | - |
| | 深圳市威尔达电子有限公司 | - | 0.18 | 0.16 |
| 1.25.09475-01 | 深圳市健三实业有限公司 | 0.26 | - | - |
| | 深圳市长天实业有限公司 | 0.25 | 0.21 | 0.23 |
| | 深圳市贞观实业有限公司 | 0.21 | 0.22 | 0.18 |
| | JOIN ELECTRONIC COMPANY(昭安电子公司) | - | 0.26 | - |
| | 深圳前海首科科技控股有限公司 | - | 0.22 | - |
| | 深圳市仁天芯科技有限公司 | - | 0.18 | 0.18 |
| | 深圳市威欣睿电子有限公司 | - | - | 0.18 |
| 1.25.00103-47 | 厦门信和达电子有限公司 | 0.51 | - | - |
| | 深圳商络展宏电子有限公司 | 0.46 | 0.46 | 0.49 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.48 | - | - |
| | 深圳市威尔达电子有限公司 | 0.49 | 0.49 | 0.51 |
| 1.25.09105-43 | 厦门信和达电子有限公司 | 0.30 | 0.30 | 0.33 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.31 | 0.31 | 0.40 |
| | 深圳市威尔达电子有限公司 | 0.31 | 0.31 | 0.31 |
| 1.25.00682-50 | 厦门信和达电子有限公司 | 0.41 | 0.40 | 0.40 |
| | 深圳商络展宏电子有限公司 | 0.40 | 0.42 | - |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.42 | 0.42 | 0.42 |
| | 厦门市向高电子有限公司 | - | 0.44 | - |
| | 深圳市威尔达电子有限公司 | - | 0.43 | - |
| 1.25.00226-01 | 厦门信和达电子有限公司 | 0.73 | - | - |
| | 深圳商络展宏电子有限公司 | 0.68 | 0.74 | 0.82 |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|----------------|---------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.69 | 0.82 | 0.95 |
| | 深圳市威尔达电子有限公司 | - | 0.76 | 0.91 |
| 1.25.00223-61 | 厦门信和达电子有限公司 | 1.86 | 2.04 | - |
| 1.25.00224-52 | 厦门信和达电子有限公司 | 0.56 | 0.55 | 0.55 |
| | 深圳商络展宏电子有限公司 | 0.51 | 0.51 | 0.53 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | - | - | 0.89 |
| 1.25.05106-50 | 深圳市贞观实业有限公司 | 0.26 | 0.26 | 0.26 |
| | 深圳市长天实业有限公司 | - | 0.29 | 0.30 |
| 1.25.05106-40G | 厦门信和达电子有限公司 | 0.53 | 0.53 | 0.69 |
| | 深圳市天河星供应链有限公司 | 0.56 | 0.56 | - |

报告期内，公司同一型号的贴片电容价格较为稳定，对不同供应商采购的贴片电容因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑨插座采购价格公允性分析

报告期内，公司采购插座无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的插座价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购插座主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|----------------|-----------|---------|---------|
| | | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
| 1.32.00235-01 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 37.06 | 37.52 | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 37.52 | 37.52 |
| | 深圳市万基隆数字通讯有限公司 | - | - | 37.76 |
| 1.32.00203-3W | 深圳市众力通电气仪表有限公司 | 10.56 | 10.56 | - |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|-------------------|-----------|--------|--------|
| | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
| 1.32.00200-25 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 33.16 | 33.16 | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 33.16 | 33.16 |
| 1.32.00228-26 | 中航光电科技股份有限公司 | 25.54 | 26.42 | - |
| 1.32.00228-04 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 14.27 | 14.27 | - |
| | 深圳市万基隆数字通讯有限公司 | 14.42 | - | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 14.27 | 14.27 |
| 1.32.00236-02 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 27.35 | 27.35 | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 27.35 | 27.35 |
| | 深圳市万基隆数字通讯有限公司 | - | 28.21 | - |
| 1.32.00202-2E | 安费诺汽车连接系统（常州）有限公司 | 66.00 | 66.00 | 66.00 |
| 1.32.00228-13 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 14.36 | 14.36 | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 14.36 | 14.36 |
| 1.32.02120-00 | 湖北恒晟恒铖科技有限公司 | 17.58 | 17.58 | - |
| | 湖北恒晟商贸有限公司 | - | 17.58 | 17.58 |
| | 深圳市万基隆数字通讯有限公司 | - | - | 17.95 |
| 1.32.00202-2D | 安费诺汽车连接系统（常州）有限公司 | 66.00 | 66.00 | 66.00 |

公司同一型号的插座价格较为稳定,对不同供应商采购的插座价格差异较小,交易价格公允。

⑩底壳采购价格公允性分析

报告期内,公司采购底壳无可比公司披露采购价格信息,同时不属于大宗商品,无公开市场参考价,公司对不同供应商批量采购的底壳的价格差异较小,交易价格公允。

公司向不同供应商采购底壳的主要规格型号的单价情况如下表:

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|----------------|----------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| 1.61.11700-00 | 东莞健森压铸科技有限公司 | 19.23 | - | - |
| | 东莞市大泰机电有限公司 | 19.90 | - | - |
| | 深圳市华新达五金制品有限公司 | 25.43 | 25.53 | - |
| | 深圳市新品模型有限公司 | - | 300.00 | - |
| | 深圳市鸿亿鑫机电有限公司 | - | - | 504.89 |
| 1.61.12430-00 | 东莞健森压铸科技有限公司 | 23.64 | - | - |
| | 东莞市大泰机电有限公司 | 22.94 | 288.69 | - |
| | 深圳市泽豪科技有限公司 | 250.00 | - | - |
| 1.61.11970-01 | 深圳市创佳兴五金有限公司 | 46.86 | 46.51 | 123.55 |
| 1.61.08460-00 | 东莞市特科五金制品有限公司 | 5.13 | 5.04 | 5.09 |
| | 佛山市科图五金制品有限公司 | 5.09 | 5.00 | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | - | 5.10 | 5.37 |
| | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司 东莞分公司 | - | 5.10 | 5.10 |
| 1.61.12030-00 | 东莞市大泰机电有限公司 | 38.87 | 38.29 | - |
| | 深圳市鸿亿鑫机电有限公司 | 38.50 | 38.50 | 314.85 |
| | 深圳市新品模型有限公司 | - | 2000.00 | - |
| 1.62.01020-00G | 深圳市华新达五金制品有限公司 | 264.51 | 249.75 | 269.49 |
| 1.61.11670-00 | 深圳市百世盈科实业有限公司 | 17.50 | 17.50 | - |
| | 深圳市润泽五金技术有限公司 | 17.50 | 17.50 | 17.53 |
| 1.63.00210-00G | 贵阳航空电机有限公司 | 206.65 | 206.65 | 204.11 |
| | 重庆三华工业有限公司 | 228.51 | - | - |
| | 深圳市鸿亿鑫机电有限公司 | - | - | 4239.22 |
| 1.61.0503K-00 | 深圳市润泽五金技术有限公司 | 16.86 | 15.13 | 15.50 |
| 1.61.05170-09 | 佛山市科图五金制品有限公司 | 30.75 | - | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | 31.64 | 31.78 | 36.15 |
| | 深圳市长泰实业有限公司 | - | 31.64 | 34.05 |

以上供应商中，“深圳市新品模型有限公司”、“深圳市鸿亿鑫机电有限公司”、“东莞市大泰机电有限公司”和“深圳市泽豪科技有限公司”是样品供应商，采购小量的样品，因此相对批量采购的单价较高。

报告期内，除上述情况外，公司同一型号的底壳价格较为稳定，对不同供应商采购的底壳因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑪上盖采购价格公允性分析

报告期内，公司采购上盖无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的上盖价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购上盖主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| 1.61.11700-01 | 东莞健森压铸科技有限公司 | 15.49 | - | - |
| | 东莞市大泰机电有限公司 | 16.00 | - | - |
| | 深圳市华新达五金制品有限公司 | 26.62 | 26.73 | - |
| | 深圳市新品模型有限公司 | - | 280.00 | - |
| | 深圳市鸿亿鑫机电有限公司 | - | - | 444.36 |
| 1.61.12430-01 | 东莞健森压铸科技有限公司 | 14.16 | - | - |
| | 东莞市大泰机电有限公司 | 15.03 | 249.49 | - |
| | 深圳市泽豪科技有限公司 | 230.00 | - | - |
| 1.61.08460-01 | 东莞市特科五金制品有限公司 | 5.16 | 5.89 | 6.18 |
| | 佛山市科图五金制品有限公司 | 4.51 | 4.51 | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | - | 6.20 | 6.50 |
| | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司 | - | 6.20 | 6.21 |
| 1.61.08520-02 | 东莞市特科五金制品有限公司 | 4.40 | 4.50 | 4.57 |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|------------------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| | 佛山市科图五金制品有限公司 | 4.35 | 4.41 | - |
| | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司 | - | 4.51 | 4.68 |
| | 深圳市润泽五金技术有限公司 | - | - | 4.75 |
| 1.66.04930-13 | 佛山市科图五金制品有限公司 | 21.85 | 21.85 | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | 22.00 | 22.00 | - |
| 1.61.0528E-01 | 深圳市恒茂机电设备有限公司 | 9.82 | - | - |
| | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司 | 9.15 | - | - |
| 1.61.09190-01 | 深圳市乔麟智能科技有限公司 | 10.08 | - | - |
| | 深圳市润泽五金技术有限公司 | 10.07 | 9.00 | 9.06 |
| | 深圳市弘新五金制品有限公司 | - | - | 9.15 |
| 1.61.08550-00 | 佛山市科图五金制品有限公司 | 4.40 | 4.34 | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | - | 6.32 | 6.32 |
| | 深圳市润泽五金技术有限公司 | - | 4.96 | 6.32 |
| 1.61.10250-17 | 深圳市创佳兴五金有限公司 | 13.49 | 13.07 | 13.65 |
| | 深圳市润泽五金技术有限公司 | 23.65 | - | - |
| | 深圳市恒茂机电设备有限公司 | - | 13.65 | - |
| | 深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司 | - | - | 19.86 |
| 1.66.04770-01 | 深圳市百世盈科实业有限公司 | 21.52 | 21.00 | - |
| | 深圳市创佳兴五金有限公司 | 22.09 | 21.00 | - |
| | 深圳市长秦实业有限公司 | - | 24.23 | 29.86 |

1.61.08460-01 和 1.61.08520-02 的供应商“东莞市特科五金制品有限公司”采购单价逐年降低。“深圳市新品模型有限公司”、“深圳市鸿亿鑫机电有限公司”、“东莞市大泰机电有限公司”、“深圳市泽豪科技有限公司”、“深圳市润泽五金技术有限公司”和“深圳市许继派尼美特电缆桥架有限公司东莞分公司”是样品供应商，采购小量的样品，因此相对批量采购的单价较高。

报告期内，除上述情况外，公司同一型号的上盖价格较为稳定，对不同供应商采购的上盖因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑫继电器采购价格公允性分析

报告期内，公司采购继电器无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的继电器价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购继电器主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|----------------|-----------------|------------|------------|------------|
| | | 2021年 度 | 2020年 度 | 2019年 度 |
| 1.31.03012-14G | 深圳市鸿瑞景电子有限公司 | 4.91 | 4.99 | 5.30 |
| 1.31.05071-00 | 深圳市上禾电子有限公司 | 4.95 | 5.01 | 5.23 |
| 1.31.03307-02 | 深圳市上禾电子有限公司 | 1.86 | 1.87 | 2.03 |
| 1.31.03012-10 | 深圳市鸿瑞景电子有限公司 | 3.01 | 3.01 | 3.06 |
| 1.31.03051-01 | 广州市联添电子贸易有限公司 | 2.09 | 2.06 | 2.09 |
| | 深圳市煜坤科技有限公司 | 2.00 | 2.00 | 2.00 |
| 1.31.03250-00 | 深圳市鸿瑞景电子有限公司 | 185.00 | 185.00 | |
| 1.31.03112-13 | 创能电子（深圳）有限公司 | 1.57 | 1.55 | 1.55 |
| | 深圳市捷迈科技发展有限公司 | | | 1.47 |
| | 深圳市英泰格传感与控制有限公司 | | | 1.56 |
| 1.31.03424-00 | 深圳市鸿瑞景电子有限公司 | 4.23 | 4.25 | |
| 1.31.03312-00 | 深圳市鸿瑞景电子有限公司 | 2.90 | 2.92 | 2.93 |
| 1.31.00012-00 | 广州市联添电子贸易有限公司 | 2.08 | 2.06 | 2.08 |
| | 深圳市煜坤科技有限公司 | 2.16 | 2.08 | 2.09 |

报告期内，公司同一型号的继电器价格较为稳定，对不同供应商采购的继电器因订购数量等因素的差异，价格略有变化，但差异较小，变动趋势基本一致，交易价格公允。

⑬超快恢复整流二极管采购价格公允性分析

报告期内，公司采购超快恢复整流二极管无可比公司披露采购价格信息，同时不属于大宗商品，无公开市场参考价，公司对不同供应商批量采购的超快恢复整流二极管价格差异较小，交易价格公允。

公司向不同供应商采购主要规格型号的单价情况如下表：

单位：元/个

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|--|-----------|--------|--------|
| | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
| 1.06.00320-00 | 嘉宁电子贸易（深圳）有限公司 | 0.57 | 0.59 | 0.59 |
| 1.06.00030-00 | ZENITRON (H.K.) LIMITED(增你强(香港)有限公司) | 3.96 | 3.85 | 3.81 |
| | 威健实业国际有限公司 | 3.86 | 3.81 | 3.85 |
| | 武汉力源（香港）信息技术有限公司 | 3.88 | | 3.75 |
| 1.06.00160-01 | 东莞市越升光电有限公司 | 0.22 | 0.24 | 0.24 |
| | 深圳市芯码机电技术有限公司 | 0.22 | 0.23 | 0.23 |
| 1.06.00360-01 | FUTURE ELECTRONICS(HONG KONG)LIMITED(富昌电子（香港）有限公司) | 0.94 | | |
| | YOSUN HONG KONG CORPORATION LIMITED（友尚香港有限公司） | 0.58 | 0.48 | |
| | 晨兴安富利有限公司 | 0.53 | | |
| | 文晔科技（香港）有限公司 | 0.81 | | |
| | 武汉力源（香港）信息技术有限公司 | 0.48 | 0.51 | 0.51 |
| | SERIAL MICROELECTRONICS (HK) LIMITED(新晔电子(香港)有限公司) | | 0.52 | |
| 1.06.01603-00 | ARROW ELECTRONICS CHINA LIMITED(艾睿电子中国有限公司) | 0.42 | | |
| | FUTURE ELECTRONICS(HONG KONG)LIMITED(富昌电子（香港）有限公司) | 0.48 | | |
| | YOSUN HONG KONG CORPORATION LIMITED（友尚香港有限公司） | 0.41 | | |
| | 文晔科技（香港）有限公司 | 0.40 | | |
| | 武汉力源（香港）信息技术有限公司 | 0.37 | 0.26 | 0.27 |
| 1.06.03006-05 | FUTURE ELECTRONICS(HONG | 8.08 | | |

| 料号 | 供应商 | 平均采购不含税单价 | | |
|---------------|--------------------------------------|-----------|--------|--------|
| | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
| | KONG)LIMITED(富昌电子(香港)有限公司) | | | |
| | 深圳市安富华科技有限公司 | 6.00 | 6.00 | |
| | 文晔科技(香港)有限公司 | 5.99 | | |
| 1.06.00806-07 | ZENITRON (H.K.) LIMITED(增你强(香港)有限公司) | 1.10 | 1.07 | 1.11 |
| | 威健实业国际有限公司 | 1.07 | 1.08 | 1.12 |
| 1.06.00003-07 | 强茂电子(无锡)有限公司深圳分公司 | 0.30 | 0.30 | |
| | 深圳市东之洋实业有限公司 | | 0.32 | 0.32 |
| 1.06.00001-06 | ZENITRON (H.K.) LIMITED(增你强(香港)有限公司) | 0.21 | 0.21 | 0.20 |
| | 威健实业国际有限公司 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| | 武汉力源(香港)信息技术有限公司 | 0.19 | | |
| 1.06.00001-05 | 东莞市越升光电有限公司 | 0.15 | 0.16 | 0.17 |
| | 深圳市芯码机电技术有限公司 | 0.15 | 0.16 | 0.16 |
| | 扬崧国际贸易(上海)有限公司 | 0.16 | 0.16 | 0.16 |

报告期内,报告期内,公司同一型号的超快恢复整流二极管价格较为稳定,对不同供应商采购的继电器因订购数量等因素的差异,价格略有变化,但差异较小,交易价格公允。

综上,报告期内公司主要原材料采购价格公允。

(3) 结合从美国进口采购占比较高、向华为销售占比较高,就中美贸易摩擦可能对发行人采购、销售的影响完善相关风险提示。

公司已在招股说明书“重大事项提示”之“一、本公司特别提醒投资者关注“风险因素”中的下列风险”之“(四)国际出口管制和贸易摩擦风险”和“第四节 风险因素”之“三、经营风险”之“(四)国际出口管制和贸易摩擦风险”中补充披露如下:

“当前,国际贸易环境日趋复杂,中美贸易摩擦争端加剧,给中国企业的全

球化经营带来不利影响。公司的部分客户被美国采取出口管制措施，并且在部分国家和地区受到经营限制，生产经营受到一定影响。随着相关事态的发展，贸易政策发生不利变化，公司可能面临对相关客户订单减少的局面，进而对公司的生产经营及财务状况造成重大不利影响。

此外，公司部分原材料特别是 MOS 管、集成电路、电解电容等需要通过进口采购。若未来国际出口管制和贸易摩擦加剧，使得公司相关原材料进口受到限制，影响订单正常履行，将对公司的生产经营及财务状况造成重大不利影响。

公司主要客户 S 客户已被美国政府列入美国出口管制的“实体清单”，报告期内，公司从美国厂商采购的原材料占境外采购总量的比例分别为 40.41%、38.58%和 43.33%，占总采购的比例分别为 9.84%、10.99%和 13.01%，虽然占公司整体采购比例较低，但若相关政策发生不利变化，可能导致公司无法继续为 S 客户生产相关产品，造成营业收入下降；甚至会影响公司原材料的进口，对公司整体的生产经营造成不利影响。”

(4) 报告期各期与外协厂商之间外协加工费的定价依据及公允性，与行业内是否一致。

1、报告期各期与外协厂商之间外协加工费的定价依据

公司除深圳市安科讯电子制造有限公司（以下简称“安科讯”）外其余外协厂主要是产品贴片、插件环节，公司与所有委外厂商均采用物料清单定价原则进行定价。清单所列单项工艺动作单价固定且具有一致性。

安科讯外协厂加工则包含贴片、插件、装配、测试、老化和包装整个生产流程，产品贴片、插件环节同样采用物料清单定价原则进行定价，其余环节依照工时消耗进行定价。

2、与外协厂商之间加工费定价的公允性

(1) 公司对仅进行贴片、插件环节的委外厂商的产品均采用物料清单定价原则进行定价。单项工艺动作单价固定且具有一致性。公司综合考虑外协厂商产品质量、报价、响应速度等因素按照市场化的原则确定外协厂商。公司主要外协厂商与公司及其关联方不存在关联关系，报告期内外协加工单价随着不同型号、

规格的单价变动而变动，外协加工定价公允。

(2) 公司与安科讯在贴片、插件的环节定价方式与其他外协厂一致，按工艺动作确定价格；装配、测试、老化和包装环节依据工时消耗进行定价。安科讯与公司及其关联方不存在关联关系，报告期内外协加工费金额随着不同型号、规格的产品变动而变动，外协加工定价公允。

(3) 报告期内，公司前十大委外产品的贴片、插件环节的平均单价变动情况：

单位：元

| 委外半成品 | 占加工费总额 | 报告期 | 大邁元 | 熊猫展盛 | 裕临电子 | 展卓 | 实益达 | 镭华 | 差异率 |
|---------------|--------|---------|-------|-------|------|------|-----|----|-------|
| 2.01.0597E-00 | 6.65% | 2021 年度 | 15.86 | | | | | | |
| | | 2020 年度 | 15.86 | | | | | | |
| | | 2019 年度 | 15.77 | | | | | | |
| 2.01.0766D-00 | 1.45% | 2021 年度 | 17.06 | | | | | | |
| | | 2020 年度 | 15.04 | | | | | | |
| | | 2019 年度 | 15.02 | 14.81 | | | | | 1.42% |
| 2.01.0811A-00 | 1.40% | 2021 年度 | 18.44 | | | | | | |
| | | 2020 年度 | 17.96 | | | | | | |
| | | 2019 年度 | 17.94 | | | | | | |
| 2.01.0724B-00 | 1.25% | 2021 年度 | 20.22 | | | | | | |
| | | 2020 年度 | 20.03 | | | | | | |
| | | 2019 年度 | 19.98 | 19.79 | | | | | 0.96% |
| 2.01.08460-00 | 1.68% | 2021 年度 | 8.68 | | | | | | |
| | | 2020 年度 | 8.67 | | | 8.67 | | | 0.00% |

| 委外半成品 | 占加工费总额 | 报告期 | 大道元 | 熊猫展盛 | 裕临电子 | 展卓 | 实益达 | 耀华 | 差异率 |
|---------------|--------|--------|-------|------|-------|-------|-------|----|-------|
| | | 2019年度 | 8.59 | 8.43 | 8.55 | 8.43 | | | 1.90% |
| | | 2021年度 | 9.98 | | | 9.98 | | | |
| 2.01.08510-00 | 1.47% | 2020年度 | 9.98 | | | 9.85 | | | 1.38% |
| | | 2019年度 | 9.78 | 9.78 | 9.78 | 9.78 | | | 0.00% |
| | | 2021年度 | 10.94 | | | | | | |
| 2.01.0811A-01 | 0.67% | 2020年度 | 10.93 | | | | | | |
| | | 2019年度 | 10.93 | | | | | | |
| | | 2021年度 | | | | 13.04 | 13.04 | | 0.00% |
| 2.01.0554C-00 | 0.51% | 2020年度 | 13.04 | | 13.04 | 13.04 | | | 0.00% |
| | | 2019年度 | | | 12.83 | | | | |
| | | 2021年度 | | | | | 7.44 | | |
| | | 2020年度 | | | | 6.42 | 7.03 | | 9.50% |
| 2.01.09340-00 | 0.42% | 2019年度 | 6.53 | 6.49 | | | | | 0.59% |
| | | 2021年度 | | | | | 7.66 | | |
| | | 2020年度 | | | | | 7.20 | | |
| 2.01.11440-00 | 2.65% | 2019年度 | | | | | | | |
| | | 2021年度 | | | | | | | |
| 2.02.0618A-00 | 1.48% | 2021年度 | | | | 18.45 | | | |

| 委外半成品 | 占加工费总额 | 报告期 | 大道元 | 熊猫展盛 | 裕临电子 | 展卓 | 实益达 | 耀华 | 差异率 |
|---------------|--------|--------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|
| | | 2020年度 | 18.12 | | 18.12 | 17.94 | | | 1.02% |
| | | 2019年度 | 18.12 | | 18.12 | | | | 0.00% |
| | | 2021年度 | | | | 9.00 | | | |
| 2.02.06180-01 | 1.08% | 2020年度 | 8.82 | | 8.82 | 8.86 | | | 0.39% |
| | | 2019年度 | 8.82 | | 8.82 | | | | 0.00% |
| 2.01.08530-01 | 0.77% | 2021年度 | | | | | | 10.27 | |
| | | 2020年度 | | | 10.27 | 10.27 | | 10.27 | 0.00% |
| | | 2019年度 | | | 10.27 | 10.27 | | | 0.00% |
| 2.01.0855A-00 | 0.85% | 2021年度 | 8.31 | | | | 8.45 | 8.31 | 1.70% |
| | | 2020年度 | | | 8.31 | 8.14 | | 8.31 | 2.07% |
| | | 2019年度 | | 8.08 | 8.14 | 8.07 | | | 0.89% |
| 2.01.0554C-02 | 0.28% | 2021年度 | | | | 7.11 | 7.11 | | |
| | | 2020年度 | 7.11 | | 7.11 | 7.11 | | | 0.00% |
| | | 2019年度 | | | 7.12 | | | | |

注1：此处不包含安科讯加工机型

注2：差异率=（最高价-同期最低价）/同期最低价

注3：占加工费总额=报告期委外半成品加工费/报告期加工费总金额

注 4: 2.01.09340-00 料号对应的委外半成品 2020 年外协厂单价差异率为 9.50%, 主要是 2020 年烤板、散热器粘贴热敏电阻等工序项目, 由公司向实益达转移, 增加该委外半成品
委外项目, 导致差异率增加

报告期内，公司外协产品种类较多，主要是贴片、插件环节，加工工艺较为简单；为方便质量管理，一般由 1 家或 2 家独立完成，同一种产品的加工，不同外协厂收取的加工费差异较小，具有可比性。

(4) 报告期各期，公司前十大委外产品贴片、插件环节平均单价变动情况：

单位：元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 |
|---------------|---------|--------|---------|--------|---------|
| | 平均单价 | 变动幅度 | 平均单价 | 变动幅度 | 平均单价 |
| 2.01.0597E-00 | 15.86 | 0.00% | 15.86 | 0.56% | 15.77 |
| 2.01.11440-00 | 7.66 | 6.44% | 7.20 | | |
| 2.01.0766D-00 | 17.06 | 13.38% | 15.04 | 0.23% | 15.01 |
| 2.01.0811A-00 | 18.44 | 2.67% | 17.96 | 0.14% | 17.94 |
| 2.01.0724B-00 | 20.22 | 0.97% | 20.03 | 0.23% | 19.98 |
| 2.01.08460-00 | 8.68 | 0.06% | 8.67 | 1.91% | 8.51 |
| 2.01.08510-00 | 9.98 | 0.43% | 9.94 | 1.63% | 9.78 |
| 2.01.0811A-01 | 10.94 | 0.08% | 10.93 | -0.01% | 10.93 |
| 2.01.0554C-00 | 13.04 | 0.00% | 13.04 | 1.60% | 12.83 |
| 2.01.09340-00 | 7.44 | 5.76% | 7.03 | 8.18% | 6.50 |
| 2.01.11440-00 | 7.66 | 6.44% | 7.20 | | |
| 2.02.0618A-00 | 18.45 | 2.56% | 17.99 | -0.74% | 18.12 |
| 2.02.06180-01 | 9.00 | 1.67% | 8.85 | 0.31% | 8.82 |
| 2.01.08530-01 | 10.27 | 0.00% | 10.27 | -0.01% | 10.27 |
| 2.01.0855A-00 | 8.34 | 0.67% | 8.29 | 2.04% | 8.12 |
| 2.01.0761C-00 | | | 12.90 | -0.43% | 12.96 |
| 2.01.0601D-00 | 17.85 | | | | 17.48 |
| 2.01.0761C-01 | | | 5.65 | -0.48% | 5.68 |
| 2.01.0554C-02 | 7.11 | 0.00% | 7.11 | -0.25% | 7.12 |

注 1：此处不包含安科讯加工机型

注 2：2.01.0766D-00 料号对应的委外半成品 2021 年度外协厂单价变动幅度为 13.38%，主要是该委外半成品 2020 年 10 月增加点胶的数量，以增强耐压等级，针对新工艺技术的要求逐步变更外协厂商，点胶数量的变更促使差异率拉大

报告期内，相同委托加工产品的加工费呈增长趋势，但整体波动不大，具有一致性。

(5) 公司将安科讯代工的产品向大道元、实益达进行询价，可比加工环节的单价差异较小，定价公允。

3、报告期各期与外协厂商之间外协加工费的定价是否与行业内一致

(1) 安科讯项目包含产品各加工环节的委托，企业将评估的自身生产的成本并与外协厂报价进行比对，考虑利润、加工难度等因素后，二者接近，外协厂定价公允。

(2) 除安科讯外，其余外协厂公司采用自主生产与外协加工相结合的生产模式，对于技术含量较高、生产工艺复杂度较大、知识产权保护性较强的工序环节，公司坚持自主完成；对于经公司生产验证且工艺较为成熟的部分 SMT 贴片和插件等工序，委托外协厂商按照公司的工艺流程及工艺文件进行加工生产。

(3) 对于机器化程度较高的 SMT 贴片工序，工艺流程相对规范，市场价格相对透明，具有可比性。

根据外协厂提供的其他客户报价情况：

| 外协厂 | 大道元 | 实益达 | 优硕尔 | 展卓 |
|---------|------|------|------|------|
| 单价（元/点） | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.02 |

注：外协厂对其他多家客户报价的取平均值

通过获取上述 4 家外协厂商对外部公司报价单，比对得出公司采用的物料清单上此 SMT 贴片工艺动作的单价与行业内基本一致。

(4) 对于以人工为主的插件程序，定价时除考虑人工成本、设备折旧成本、电费成本等合理费用及合理利润率外，还需综合考虑定制件带来的工艺流程的复杂性、用料用量的特殊性，故无法取得公开的市场价格或第三方可比价格。该道工序虽无法直接与市场价格比较，但定价采取物料清单原则，单项工艺动作单价固定，各外协厂相同动作的单价具有一致性，符合公司实际情况和各外协厂的价格要求，外协加工费的定价与行业内一致。

综上所述，报告期各期与外协厂商之间外协加工费的定价具有公允性，与行业具有一致性。

【会计师说明】

请保荐人、申报会计师说明对报告期内发行人营业成本完整性执行的核查方法、核查范围、核查结论。

1、核查方法

- (1) 访谈发行人管理层及相关业务负责人员；
- (2) 对发行人成本的归集进行重新计算并分析；
- (3) 对发行人合同、入库单、出库单、发票等关键控制点检查；
- (4) 履行函证程序及主要供应商走访；
- (5) 执行截止性测试和存货计价测试；
- (6) 履行监盘程序，确认存货账实相符。

2、核查过程

(1) 访谈公司生产部门、财务部门的相关人员，了解存货、外协加工、成本核算归集、生产成本管理相关的关键内控流程，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

(2) 取得报告期内分月存货变动明细表，编制营业成本倒扎表并与相关科目交叉核对；取得报告期内的委托加工明细表，结合委外定价模式分析委外单价的公允性；

(3) 获取报告期内收入成本明细表和存货进销存明细，核对产成品成本结转数量与销售数量是否一致，收入确认和成本结转是否保持同一口径；

(4) 对存货执行截止测试，并结合存货盘点情况确定存货被记录在正确的会计期间；

(5) 对报告期各期存货按照移动加权平均的计价方法计算的单位成本进行

复核，检查结转至主营业务成本的产品单位成本与产品单位入库成本是否存在重大差异；获取并复核生产成本明细汇总表，将直接材料、直接人工、制造费用与相关科目的明细表作交叉核对，分析产品毛利率；

(6) 执行营业成本的截止测试程序，关注是否存在跨期确认营业成本的情况。

3、核查结论

经核查，公司报告期内的营业成本完整。

【会计师核查过程】

- 1、获取发行人收入成本明细表，分析营业成本结构及变动；
- 2、获取发行人采购订单明细，分析原材料平均价格及变动；
- 3、查阅可比公司公开资料，将营业成本构成与同行业可比公司进行对比，分析其营业成本构成的合理性；
- 4、获取发行人制造费用明细，分析制造费用占比及变动，了解其原因；
- 5、检查发行人原材料的进销存记录表，核实发行人产品的生产领料情况和产成品入库情况，查阅了报告期各期收入主要产品的 BOM 清单；
- 6、访谈开发部与市场部相关人员，了解发行人关于招标外协的流程及如何选取合格外协厂；
- 7、获取外协厂对其他客户的报价单，与对公司的报价进行对比。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人主营业务成本中直接材料占比逐年上升的原因合理，主营业务成本构成与同行业可比公司不存在较大差异，报告期各期制造费用的具体构成、金额及变动原因合理；

2、发行人主要原材料与主要产品的对应数量关系，耗用量与产品产量匹配，

主要原材料采购价格公允；

3、发行人已在招股说明书中完善了相关风险提示；

4、发行人与外协厂商之间加工费的定价依据具备公允性，与同行业相比具有一致性。

问题 8. 关于毛利率

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人通信电源毛利率分别为 19.57%、21.11%、23.51%、20.35%，可比公司中恒电气、新雷能 2021 年上半年毛利率均上升，发行人毛利率变动趋势与可比公司不一致。

(2) 报告期内，发行人新能源电源毛利率分别为 7.47%、20.67%、27.74%、25.97%，可比公司欣锐科技为 23.09%、15.91%、-2.59%、11.64%。

(3) 报告期内，发行人工控电源毛利率分别为 7.12%、5.46%、12.92%、12.84%。

请发行人：

(1) 量化分析并说明通信电源 2021 年上半年毛利率变动趋势与可比公司不一致的原因。

(2) 量化分析并说明报告期内新能源电源毛利率大幅波动的原因，2019 年起新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司的合理性。

(3) 量化分析并说明 2019 年工控电源毛利率大幅上升的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

(1) 量化分析并说明通信电源 2021 年上半年毛利率变动趋势与可比公司不一致的原因。

1、2020年及2021年1-6月，公司与同行业可比上市通信电源类产品的销售收入、销售成本与毛利率变动情况如下：

单位：万元

| 公司名称 | 产品类别 | 项目 | 2021年1-6月 | 2020年 |
|-------|---------|---------|-----------|-----------|
| 中恒电气 | 通信电源系统 | 销售收入 | 14,781.27 | 24,197.76 |
| | | 销售成本 | 10,868.23 | 18,438.37 |
| | | 毛利率 | 26.47% | 23.80% |
| | | 毛利率变动幅度 | 2.67% | 1.30% |
| 新雷能 | 通信及网络领域 | 销售收入 | 19,407.90 | 23,313.01 |
| | | 销售成本 | 12,600.02 | 17,053.68 |
| | | 毛利率 | 35.08% | 26.85% |
| | | 毛利率变动幅度 | 8.23% | |
| 核达中远通 | 通信电源 | 销售收入 | 40,803.32 | 70,259.95 |
| | | 销售成本 | 32,097.51 | 53,741.37 |
| | | 毛利率 | 21.34% | 23.51% |
| | | 毛利率变动幅度 | -2.17% | |

注1：可比上市公司数据来源于已披露的定期报告；

注2：为保证数据具备可比性，已剔除运输费的影响；

注3：由于可比公司的销售数量数据无法获取，仅分析通信电源类产品的总销售收入和销售成本。

2021年上半年，公司毛利率较2020年下降2.17%，同行业可比公司中恒电气毛利率升高2.67%、新雷能毛利率升高8.23%，即2021年上半年公司的毛利率变动趋势与可比公司不一致。

2、公司2021年上半年毛利率变动的原因

2021年上半年，公司新增加了部分机型，由于该部分新增机型毛利率较低，拉低了通信电源整体的毛利率。通信行业剔除该部分新增机型前后的毛利率情况如下：

单位：万元

| 项目 | 通信行业 | 新增机型 | 剔除该部分新增机型 |
|------|-----------|----------|-----------|
| 销售收入 | 40,803.32 | 5,113.94 | 35,689.38 |
| 销售成本 | 32,097.51 | 4,744.81 | 27,352.69 |
| 毛利 | 8,705.81 | 369.12 | 8,336.69 |
| 毛利率 | 21.34% | 7.22% | 23.36% |

注：为保证数据具备可比性，已剔除运输费的影响；

剔除该部分新增机型后，2021年上半年通信行业毛利率为23.36%，和2020年毛利率基本持平，未出现明显下降。

3、同行业可比公司毛利率升高的原因

2021年1-6月同行业可比公司中恒电气、新雷能的业绩变化情况如下：

单位：万元

| 公司名称 | 主要业务类型 | 项目 | 与去年同期增减变化 | 2021年1-6月 | 2020年度 | 2020年1-6月 |
|-------|------------------------------------|---------|-----------|-----------|------------|-----------|
| 中恒电气 | 通信电源系统，数据中心电源，电力操作电源系统，软件开发、销售及服务等 | 销售总收入 | 62.33% | 65,984.65 | 143,349.52 | 40,648.80 |
| | | 通信电源系统 | 84.28% | 14,781.27 | 24,197.76 | 8,021.20 |
| 新雷能 | 航空、航天、船舶等特种领域，通信及网络领域，铁路领域等 | 销售总收入 | 102.52% | 62,197.34 | 84,262.43 | 30,711.76 |
| | | 通信及网络领域 | 132.28% | 19,407.90 | 23,313.01 | 8,355.48 |
| 核达中远通 | | 通信电源 | 3.73% | 35,689.38 | 70,259.95 | 34,406.75 |

注：不考虑上述新增机型影响，若考虑其金额收入同比增长18.59%，仍远低于同行业公司

2021年上半年，中恒电气、新雷能的通信行业的收入规模较同期均具有较高的增长，公司通信类产品的收入规模与同期相比仅是略有增长。可比公司的规模效应显现，毛利率有所提升。

4、公司通信类业务毛利率较为稳定

公司通信类电源对应的客户主要为通信设备制造商，客户群体较为稳定；客户对公司产品的需求具有一定稳定性，通过下达长期订单获取价格优势，产品价格波动较小；公司根据市场需求、交货要求和原材料的市场变化等情况，合理安

排采购和生产，最大程度的优化产品成本，降低成本的波动；2021年上半年公司受限于产能和原材料采购，通信类产品收入规模变化较小，产品的平均单价和平均成本变动幅度比较小，毛利率水平较为稳定，具有合理性。

综上所述，2021年上半年公司通信电源毛利率变动趋势与可比公司不一致，主要系公司通信类产品受限于客户群体、长期订单、物料采购和公司产能等情况，通信类产品毛利率波动较小，2021年上半年新增部分机型毛利率较低，拉低了整体毛利率；可比公司2021年上半年规模效应的显现，导致毛利率有所提高。

(2) 量化分析并说明报告期内新能源电源毛利率大幅波动的原因，2019年起新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司的合理性。

1、报告期内，公司新能源电源毛利率大幅波动的原因

(1) 报告期内，公司新能源电源的毛利率变动及其影响因素如下：

单位：元

| 新能源电源 | | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 | 2018年度 |
|---------|---------|----------|----------|----------|----------|
| 毛利率 | | 25.29% | 27.74% | 20.67% | 7.47% |
| 毛利率增减变动 | | -2.45% | 7.07% | 13.20% | |
| 价格变动因素 | 单位售价 | 1,700.45 | 1,954.36 | 1,857.67 | 1,475.91 |
| | 售价变动比例 | -12.99% | 5.20% | 25.87% | |
| 成本变动因素 | 单位成本 | 1,270.33 | 1,412.23 | 1,473.68 | 1,365.61 |
| | 其中：单位材料 | 1,059.78 | 1,147.88 | 1,172.19 | 1,078.18 |
| | 单位人工 | 86.06 | 116.82 | 130.56 | 113.51 |
| | 单位制造费用 | 124.49 | 147.54 | 170.92 | 173.92 |
| | 成本变动比例 | -10.05% | -4.17% | 7.91% | |

注：为保证数据具备可比性，已剔除运输费的影响

2018年至2021年，公司新能源类产品毛利率分别为7.47%、20.67%、27.74%和25.29%。毛利率水平整体呈增长趋势，其中2019年和2020年毛利率增长较多，2021年毛利率略有下降。

2019年，公司新能源电源产品的毛利率较2018年度增加13.20%，主要系：为适应新能源市场环境的变化，公司在2019年调整了产品销售结构，在保持一

定市场份额的前提下,减少了低功率、低毛利率的产品销售;同时通过技术研发,满足客户需求,增加了较高功率、高毛利率的产品,使得公司新能源电源产品的平均销售单价增长 25.87%,在单位成本仅增长 7.91%的条件下,公司新能源电源产品的毛利率上升了 13.20%。

2020 年,公司新能源电源产品的毛利率较 2019 年增长 7.07%,主要系:公司继续执行以市场为导向,减少低毛利率的产品供应,增加高附加值的产品的销售占比;因市场需求的变化,公司新能源类产品的销售结构变化较大,其中 10,000W 以上等成本较高的产品销量的下降拉低了产品的成本;同时附加值较高的 5,000-10,000W 产品销售占比的增加,以及 1,000-5,000W 较低单价、较低毛利率产品销量的减少,拉高了产品平均单价,最终公司新能源电源产品的毛利率增长 7.07%。

2021 年,公司新能源电源产品的毛利率较 2020 年下降 2.45%,主要系:公司新能源类电源产品的销售结构发生了较大变化,其中 10,000W 以上等较高功率、较高毛利率的产品销量下降,1,000-5,000W、5,000-10,000W 产品的销售占比上升,该部分产品功率较低,拉低了平均单价;由于毛利率较低,单位成本的下降幅度小于单价的下降幅度,最终导致新能源电源产品的毛利率下降 2.45%。

(2) 2019 年产品结构变化对毛利率影响

单位:万元

| 项目 | 2019 年 | | | | | 2018 年 | | | |
|-------------|----------|--------|-----------|--------|---------|-----------|--------|----------|--------|
| | 收入 | 收入占比 | 单价(元) | 毛利率 | 毛利率变动分析 | 收入 | 收入占比 | 单价(元) | 毛利率 |
| 10000W 以上 | 2,979.07 | 24.21% | 23,889.86 | 27.99% | 3.79% | 2,463.66 | 13.27% | 4,728.71 | 2.90% |
| 5000-10000W | 2,271.38 | 18.46% | 2,105.66 | 25.77% | 3.36% | 3,831.50 | 20.64% | 2,629.72 | 4.52% |
| 1000-5000W | 6,620.93 | 53.80% | 1,269.35 | 17.08% | 6.82% | 12,055.68 | 64.93% | 1,168.06 | 9.13% |
| 500-1000W | 10.49 | 0.09% | 1,328.20 | 68.63% | 0.12% | 82.40 | 0.44% | 737.04 | 9.26% |
| 500W 以下 | 35.60 | 0.29% | 338.12 | 15.18% | 0.01% | 37.78 | 0.20% | 366.76 | 11.66% |

| | | | | | | | | | |
|----|-----------|---------|----------|--------|--------|-----------|---------|----------|--------|
| 其他 | 388.64 | 3.16% | 4,228.91 | -4.81% | -0.91% | 95.49 | 0.51% | 1,451.25 | 31.41% |
| 合计 | 12,306.10 | 100.00% | 1,857.67 | 20.67% | 13.20% | 18,566.51 | 100.00% | 1,475.91 | 7.47% |

注：毛利率变动分析采用毛利率按功率由高到低进行替代计算

2019 年毛利率较 2018 年增加较多，主要是 1000-5000W、5000-10000W、10000W 以上功率区间产品变化导致的。

①2019 年，公司新能源产品销售规模下降 6,260.41 万元，并集中在 1000-5000W、5000W-10000W 功率区间中，这两个区间中较低毛利率产品销量下降较多，主要机型如下：

单位：万元

| 机型 | 功率 | 2018 年 收入 | 2018 年 毛利率 | 2019 年 收入 | 2019 年 减少金额 |
|-----------|-------------|--------------|---------------|--------------|----------------|
| 成品 GA016A | 5000-10000W | 1,372.18 | -1.28% | 184.34 | 1,187.84 |
| 成品 Q592A | 5000-10000W | 1,168.39 | -3.88% | 476.15 | 692.23 |
| 成品 GD047U | 1000-5000W | 1,129.56 | 7.99% | 2.72 | 1,126.85 |
| 成品 GD072X | 1000-5000W | 930.33 | 4.82% | 261.58 | 668.75 |
| 成品 D494D | 1000-5000W | 521.10 | 8.18% | 318.14 | 202.96 |
| 成品 GQ018 | 1000-5000W | 363.40 | 0.73% | 17.48 | 345.92 |
| 成品 D544P | 1000-5000W | 358.22 | -5.79% | 21.01 | 337.21 |
| 合计 | | 5,843.17 | | 1,281.42 | 4,561.75 |

由于 1000-5000W、5000W-10000W 功率区间中低毛利率产品的减少，反向拉动毛利率上升 10.18%。

②10000W 以上产品结构变化情况

单位：万元

| 机型 | 功率 | 2018 年 收入 | 2018 年 毛利率 | 2019 年 收入 | 2019 年 毛利率 |
|-------------|-----------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| 成品 GX018 | 10000W 以上 | | | 471.72 | 44.75% |
| 成品 GX029 | 10000W 以上 | | | 456.81 | 29.56% |
| 成品 GX018-06 | 10000W 以上 | | | 203.89 | 24.66% |
| 成品 A701W | 10000W 以上 | 411.38 | -19.56% | | |
| 合计 | | 411.38 | | 1,132.43 | |

由于机型销售结构的变化，低毛利率产品有所下降，并且新增了毛利率比较高的几款产品，即毛利率比较高的产品销售占比增加，功率在 10000W 区间产品销售结构变化使整体毛利率拉高了 3.79%。

(3) 2020 年产品结构变化对毛利率影响

单位：万元

| 项目 | 2020 年 | | | | | 2019 年 | | | |
|-------------|-----------|---------|-----------|--------|---------|-----------|---------|-----------|--------|
| | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 | 毛利率变动分析 | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 |
| 10000W 以上 | 2,256.99 | 21.83% | 28,861.80 | 27.97% | -0.46% | 2,979.07 | 24.21% | 23,889.86 | 27.99% |
| 5000-10000W | 2,470.95 | 23.90% | 2,634.84 | 35.61% | 2.16% | 2,271.38 | 18.46% | 2,105.66 | 25.77% |
| 1000-5000W | 5,505.66 | 53.26% | 1,363.60 | 24.39% | 4.33% | 6,620.93 | 53.80% | 1,269.35 | 17.08% |
| 500-1000W | 5.45 | 0.05% | 534.41 | 49.71% | -0.03% | 10.49 | 0.09% | 1,328.20 | 68.63% |
| 500W 以下 | 72.60 | 0.70% | 332.09 | 15.01% | -0.04% | 35.60 | 0.29% | 338.12 | 15.18% |
| 其他 | 24.94 | 0.24% | 3,778.98 | -0.95% | 1.12% | 388.64 | 3.16% | 4,228.91 | -4.81% |
| 合计 | 10,336.59 | 100.00% | 1,954.36 | 27.74% | 7.07% | 12,306.10 | 100.00% | 1,857.67 | 20.67% |

注：毛利率变动分析采用毛利率按功率由高到低进行替代计算

2020 年毛利率较 2019 年增加，主要是 1000-5000W、5000-10000W 功率区间产品变化导致的。

①2020 年，公司新能源产品销售规模下降 1,969.51 万元，并集中在 1000-5000W、10000W 以上功率区间中，这两个区间中较低毛利率产品销量下降较多，主要机型如下：

单位：万元

| 机型 | 功率 | 2019 年收入 | 2019 年毛利率 | 2020 年收入 | 2020 年减少金额 |
|----------|------------|----------|-----------|----------|------------|
| 成品 GX018 | 10000W 以上 | 471.72 | 44.75% | - | 471.72 |
| 成品 GX029 | 10000W 以上 | 456.81 | 29.56% | - | 456.81 |
| 成品 DS15T | 1000-5000W | 437.33 | 17.91% | 67.20 | 370.13 |

| | | | | | |
|-----------|------------|-----------------|--------|---------------|-----------------|
| 成品 GD001C | 1000-5000W | 355.15 | 4.97% | 202.06 | 153.09 |
| 成品 D494D | 1000-5000W | 318.14 | 5.71% | 77.05 | 241.09 |
| 成品 GD072X | 1000-5000W | 261.58 | 11.58% | - | 261.58 |
| 成品 D518D | 1000-5000W | 227.15 | 9.58% | - | 227.15 |
| 合计 | | 2,527.88 | | 346.31 | 2,181.57 |

公司 10000W 以上产品一般价格和毛利率都比较高，2020 年较 2019 年规模有所下降，导致整体毛利率下降了-0.46%；1000-5000W 产品毛利率相对较低，其销量的下降，反而提高了整体毛利率 4.33%。

②5000W-10000W 产品结构变化情况

单位：万元

| 机型 | 功率 | 2019 年 收入 | 2019 年 毛利率 | 2020 年 收入 | 2020 年 毛利率 |
|-------------|--------------|---------------|---------------|-----------------|---------------|
| 成品 GD094K | 5000W-10000W | - | | 763.18 | 39.71% |
| 成品 GQ038 | 5000W-10000W | - | | 212.69 | 11.88% |
| 成品 GD102D0A | 5000W-10000W | - | | 162.95 | 44.70% |
| 成品 GA016A | 5000W-10000W | 184.34 | -0.96% | 6.95 | -2.09% |
| 成品 Q592A | 5000W-10000W | 476.15 | -9.11% | - | 0.00% |
| 合计 | | 660.49 | | 1,145.77 | |

由于机型销售结构的变化，低毛利率产品有所下降，并且新增了毛利率比较高的几款产品，即毛利率比较高的产品销售占比增加，功率在 5000W-10000W 区间产品销售结构变化使整体毛利率拉高了 2.16%。

(4) 2021 年

单位：万元

| 项目 | 2021 年 | | | | | 2020 年 | | | |
|-----------------|----------|--------|-----------|--------|--------|----------|--------|-----------|--------|
| | 收入 | 收入占比 | 单价(元) | 毛利率 | 毛利率变动 | 收入 | 收入占比 | 单价(元) | 毛利率 |
| 10000W 以上 | 886.97 | 6.36% | 22,684.59 | 35.77% | 0.74% | 2,256.99 | 21.83% | 28,861.80 | 27.97% |
| 5000-10 000W | 4,589.18 | 32.89% | 2,965.73 | 25.52% | -2.81% | 2,470.95 | 23.90% | 2,634.84 | 35.61% |

| | | | | | | | | | |
|------------|-----------|---------|----------|--------|--------|-----------|---------|----------|--------|
| 1000-5000W | 8,293.72 | 59.44% | 1,304.97 | 24.31% | -0.31% | 5,505.66 | 53.26% | 1,363.60 | 24.39% |
| 500-1000W | 4.66 | 0.03% | 529.91 | 48.16% | 0.00% | 5.45 | 0.05% | 534.41 | 49.71% |
| 500W以下 | 127.44 | 0.91% | 511.00 | 17.31% | -0.02% | 72.60 | 0.70% | 332.09 | 15.01% |
| 其他 | 51.05 | 0.37% | 9,632.20 | 1.35% | -0.04% | 24.94 | 0.24% | 3,778.98 | -0.95% |
| 合计 | 13,953.02 | 100.00% | 1,700.45 | 25.29% | -2.45% | 10,336.59 | 100.00% | 1,954.36 | 27.74% |

2021年公司新能源类产品销售收入增加3,616.43万元，但毛利率整体下降2.45%，主要是1000-5000W、5000-10000W功率区间的产品导致，主要机型如下：

单位：万元

| 机型 | 功率 | 2020年 收入 | 2021年 收入 | 2021年 毛利率 |
|------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 成品 GD133H | 1000-5000W | 38.14 | 947.52 | 19.09% |
| 成品 Q592A | 5000-10000W | | 637.31 | -3.74% |
| 成品 GQ021T | 5000-10000W | | 423.46 | 13.97% |
| 成品 GQ021B | 5000-10000W | 38 | 341.64 | 11.31% |
| 成品 D544-2E | 1000-5000W | 90.4 | 303.00 | 17.88% |
| 合计 | | 166.54 | 2,652.94 | |

上述产品销量的增加，但毛利率偏低，使得毛利率偏低的产品销售结构增加，拉低了整体毛利率。

综上所述，公司新能源产品毛利率在报告期内波动较大，主要系新能源产品市场环境的变化，客户需求变化较大，以及公司考虑自身产品利润水平，不断的调整产品结构所致。

2、2019年起新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司的合理性

(1) 报告期内，同行业上市公司新能源行业产品毛利率对比分析

| 公司 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 | 产品结构 |
|------|--------|--------|--------|-------------------------------------|
| 欣锐科技 | 12.44% | -2.59% | 15.91% | 车载DC/DC变换器、车载电源集成产品 |
| 麦格米特 | 25.68% | 22.02% | 23.54% | 车电机驱动器、DC/DC模块、车载充电机、电力电子集成模块(PEU)、 |

| | | | | |
|-------|--------|--------|--------|--------------------|
| | | | | 轨道交通车辆空调控制器等 |
| 核达中远通 | 25.29% | 27.74% | 20.67% | 车载 AC/DC、DC/DC 电源等 |

公司 2019 年新能源产品毛利率高于欣锐科技，但低于麦格米特，毛利率水平较为适中，2020 年毛利率高于欣锐科技和麦格米特；主要系公司新能源类产品销售占比较低，随着市场环境的变化，可以更加灵活的、及时调整产品的销售政策，改变产品销售结构、提高盈利水平。

(2) 报告期，欣锐科技、麦格米特的经营情况

欣锐科技主要是生产新能源产品、麦格米特生产部分新能源产品，由于新能源市场环境的变化，2019 年、2020 年新能源产品的业绩情况较差，欣锐科技毛利率持续下降；详尽描述参考本《问询函回复》第 5 题“关于收入”之“(3) 说明新能源电源、工控电源单价波动较大的原因，新能源电源产量逐年下滑、通信电源和工控电源销量波动较大的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异”

公司在 2019 年、2020 年新能源行业环境较差的情况下，主动调整产品结构，减少毛利率较低的产品销售，虽然新能源产品的销售收入规模缩减，但产品的毛利率有所提升；同时公司也可将该部分产能用于通信类、工控类等产品的生产，满足其他行业客户的需求。

综上所述，公司新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司，是公司产品结构调整、减少毛利率较低产品的原因所致，具有合理性。

(3) 量化分析并说明 2019 年工控电源毛利率大幅上升的原因，与同行业可比公司是否存在较大差异。

1、2020 年工控电源毛利率大幅上升的原因

(1) 2018 年至 2021 年，公司工控类电源的毛利率变动及其影响因素如下：

单位：元

| 工控电源 | 2021 年 | 2020 年度 | 2019 年度 | 2018 年度 |
|---------|--------|---------|---------|---------|
| 毛利率 | 12.92% | 12.92% | 5.46% | 7.12% |
| 毛利率增减变动 | 0.00% | 7.46% | -1.66% | |

| | | | | | |
|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 价格变动因素 | 单位售价 | 223.10 | 224.58 | 209.83 | 179.58 |
| | 售价变动比例 | -0.66% | 7.03% | 16.84% | |
| 成本变动因素 | 单位成本 | 194.28 | 195.56 | 198.37 | 166.79 |
| | 其中：单位材料 | 160.43 | 160.91 | 160.03 | 135.22 |
| | 单位人工 | 14.08 | 15.34 | 17.70 | 13.37 |
| | 单位制造费用 | 19.78 | 19.31 | 20.63 | 18.21 |
| | 成本变动比例 | -0.65% | -1.42% | 18.93% | |

注：为保证数据具备可比性，毛利率分析已剔除运输费的影响

2018年至2021年，公司工控类产品毛利率分别为7.12%、5.46%、12.92%和12.92%，整体呈增长趋势，2020年毛利率较2019年上升较多，2021年毛利率与2020年持平。

2020年，公司工控电源产品的毛利率较2019年度上升7.46%，主要系销售结构的变化，较高功率、较高单价的500-1000W产品销售占比增加，拉高了产品售价，但受部分产品成本优化以及整体产量增长的原因，产品人工和制造费用单耗有所下降，导致产品单位售价增长7.03%，但单位成本下降了1.42%，最终导致公司工控类电源产品的毛利率增长7.46%。

(2) 2019年和2020年，公司工控类电源产品销售结构的变化对毛利率影响：

单位：万元

| 项目 | 2020年 | | | | | 2019年 | | | |
|-----------------|----------|--------|-----------|--------|-----------|----------|--------|-----------|--------|
| | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 | 毛利率 变动 | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 |
| 10000 W以上 | | | | | | 93.77 | 0.86% | 1,393.29 | 28.61% |
| 5000-1 0000W | 12.02 | 0.10% | 1,123.79 | 46.52% | 1.52% | 37.08 | 0.34% | 1,106.95 | 24.38% |
| 1000-5 000W | 26.66 | 0.23% | 222.15 | -2.83% | -4.11% | 45.57 | 0.42% | 231.68 | -0.49% |
| 500-10 00W | 2,060.24 | 17.69% | 430.56 | 19.67% | 1.48% | 1,684.56 | 15.43% | 424.29 | 10.97% |
| 500W 以下 | 9,547.42 | 81.98% | 203.39 | 11.47% | 7.27% | 9,055.31 | 82.95% | 189.61 | 4.15% |

| 项目 | 2020年 | | | | | 2019年 | | | |
|----|-----------|---------|-----------|--------|-----------|-----------|---------|-----------|-------|
| | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 | 毛利率 变动 | 收入 | 收入占比 | 单价 (元) | 毛利率 |
| 合计 | 11,646.34 | 100.00% | 224.58 | 12.92% | 7.03% | 10,916.29 | 100.00% | 209.83 | 5.46% |

注：毛利率变动分析采用毛利率按功率由高到低进行替代计算

工控类 500-1000W 区间产品的单价和毛利率较高、其收入占比的上升，提高了整体的毛利率，其中成品 A844、A1058、成品 D362E 在 2020 年增加收入 610.29 万元，毛利率分别为 21.69%、16.47%和 44.27%，产品销售结构的变化拉升了该功率区间的毛利率；500W 以下机型中，由于销售结构的变化，毛利率较高产品销售占比增加，其中成品 A853 在 2020 年增加 849.21 万元，其功率接近 500W，毛利率为 14.74%，有效拉动 500W 以下功率区间的整体毛利率；2020 年公司产量提升 8.07%，单位人工和制造费用有所下降，由于工控类产品的平均成本整体低于通信、新能源等产品的单位成本，单位人工和制造费用的下降，对毛利率的提升明显高于其他产品。

2、工控电源与同行业可比公司是否存在较大差异

报告期内，公司与同行业可比公司麦格米特工业电源类产品的毛利率对比如下：

单位：万元

| 公司名称 | 主要应用领域 | 主要客户名称 | 项目 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
|-------|---|--------------------------|------|-----------|-----------|-----------|
| 麦格米特 | 医疗电源、商业显示、通信与电力电源、工业导轨电源 | 爱立信、飞利浦、魏德米勒、西门子、思科、瞻博网络 | 收入金额 | 88,226.74 | 69,973.56 | 49,786.66 |
| | | | 毛利率 | 28.99% | 31.73% | 30.18% |
| 核达中远通 | 主要是导轨电源，包括 AC/DC 导轨电源、DC/DC 导轨电源、UPS 导轨电源 | 魏德米勒 | 收入金额 | 13,225.02 | 11,646.34 | 10,916.29 |
| | | | 毛利率 | 12.92% | 12.92% | 5.46% |

报告期内，麦格米特工控类产品毛利率比较稳定，维持在 30%左右，公司工控类产品毛利率整体呈上升趋势，两者间的毛利率变动趋势和毛利率水平存在一定差异。

公司和同行业可比公司麦格米特的工控电源的具体应用领域不同。工控电源

是一种用在工控设备上的关键零部件，是一类电源的总称，其具体应用领域较多，针对不同领域的工控电源在具体的功率范围、技术参数等方面差异较大。麦格米特在工控电源领域覆盖程度较广，其产品广泛应用在医疗领域、商业显示、工业导轨等领域，而公司工控电源主要集中在工业导轨领域；由于产品应用领域、行业地位以及业务规模、客户群体的不同，公司工控产品毛利率低于麦格米特。

随着公司产品类型在不断的丰富，产品销售结构的变化，较高功率和高附加值的产品逐渐得到客户的认可，公司工控类产品还处在发展阶段，因此产品毛利率的上升符合业务发展的规律。

公司工控类产品与同行业可比公司在产品应用领域、业务规模、客户群体以及业务发展阶段等方面都有较大差异，导致毛利率变动和整体水平存在一定差异，差异原因具有合理性。

【会计师核查过程】

1、获取公司主要产品收入明细表及成本明细表，了解发行人报告期内毛利率的变动情况，核查毛利率波动原因；

2、取得发行人报告期内主要细分产品的收入、占比及毛利率情况，取得发行人各类产品的单位价格和单位成本及其构成情况，分析各类产品毛利率变动的原因；

3、查看同行业可比公司公开披露信息，了解其主要业务类型、主要客户群体、毛利率变动情况、产能利用率情况，分析发行人主要产品毛利率与可比公司的差异原因；

4、量化分析不同类别产品的价格、成本对毛利率的影响程度；

5、访谈发行人管理层，了解报告期内发行人产品销售单价、成本、毛利率变化的原因，了解发行人毛利率变动与可比公司不一致的原因。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人通信电源 2021 年上半年毛利率变动趋势与可比公司不一致的原因

合理；

2、报告期内，发行人新能源电源毛利率大幅波动的原因合理，新能源电源毛利率显著高于同行业可比公司具有合理性；

3、发行人工控电源毛利率大幅上升的原因合理，与同行业可比公司的毛利率变化存在一定差异，差异原因合理。

问题9. 关于期间费用

申请文件显示：

(1) 报告期内，发行人销售费用率分别为2.89%、2.50%、2.48%、1.80%，同行业可比公司销售费用率平均值分别为10.03%、7.50%、10.85%、7.38%。其中，售后服务费分别为476.73万元、424.02万元、429.61万元、249.18万元。

(2) 报告期内，发行人管理费用率分别为2.07%、2.48%、2.93%和2.41%，同行业可比公司管理费用率平均值分别为6.33%、5.61%、8.57%、6.83%。其中，存货报废损失分别为71.64万元、73.58万元、292.98万元、139.48万元。

现场检查发现，年审与税审机构对发行人已有机型进行升级改造项目研发费用认定存在差异，税审机构认为已有机型进行升级改造项目研发费用不符合研发费用加计扣除范围，较经年审机构审计的研发费用分别调减了1,004.89万元、766.82万元、2,936.23万元，分别占同期年审研发费用的14.53%、11.10%、43.52%。

请发行人：

(1) 结合费用明细构成，量化分析并说明报告期内销售费用率、管理费用率低于同行业可比公司平均水平的原因。

(2) 说明售后服务费构成明细、计提及会计处理方法，涉及的主要产品、客户、金额、占比情况，费用发生额与营业收入变动的匹配性，与同行业可比公司是否存在较大差异。

(3) 说明存货报废政策、报告期内存货报废损失的具体构成及原因、对应产品及客户情况等，对相关存货进行报废处理的合理性，存货管理制度是否健全、有效。

(4) 说明上述研发费用加计扣除范围认定存在差异的原因、涉及项目情况

及研发费用明细、对财务报表的影响，相关内部控制是否健全、有效和整改情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

(1) 结合费用明细构成，量化分析并说明报告期内销售费用率、管理费用率低于同行业可比公司平均水平的原因。

1、销售费用

(1) 公司与同行业销售费用率对比情况如下：

| 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|------------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 18.48% | 14.44% | 14.30% |
| 中恒电气 | 6.17% | 7.27% | 7.70% |
| 新雷能 | 4.09% | 4.76% | 5.70% |
| 欣锐科技 | 4.24% | 23.69% | 5.81% |
| 麦格米特 | 4.72% | 4.08% | 3.99% |
| 平均值 | 7.54% | 10.85% | 7.50% |
| 核达中远通 | 1.56% | 2.48% | 2.50% |
| 与同行业平均水平差异 | 5.98% | 8.37% | 5.00% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告

(2) 公司销售费用率显著低于同行业可比公司，其中主要明细项目差异金额和差异占比如下表：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-------|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 |
| 职工薪酬 | 4,133.90 | 2.43% | 3,713.06 | 2.59% | 3,193.24 | 2.16% |
| 售后服务费 | 1,980.85 | 1.49% | 2,957.56 | 5.54% | 1,052.37 | 0.66% |
| 差旅费 | 627.78 | 0.37% | 550.10 | 0.39% | 707.17 | 0.51% |
| 业务招待费 | 1,444.44 | 0.86% | 1,140.80 | 1.15% | 806.20 | 0.64% |

| 项目 | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 | |
|----|----------|--------|----------|--------|----------|--------|
| | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 |
| 合计 | 8,186.97 | 5.15% | 8,361.52 | 9.67% | 5,758.98 | 3.99% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告；差异额=可比公司销售费用下某明细科目平均费用-公司对对应期间费用明细科目；差异占比=可比公司销售费用下某明细科目平均费用占收入比-公司对对应期间费用明细科目占收入比

公司与同行业可比公司销售费用率差异，主要来自于职工薪酬、售后服务费、差旅费和业务招待费等科目差异。

(3) 职工薪酬科目分析

①报告期内，公司与可比公司销售费用薪酬费率比

| 项目 | 公司 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
|---------------|-------|--------|--------|--------|
| 职工薪酬占营业收入比例 | 动力源 | 9.06% | 7.24% | 6.81% |
| | 中恒电气 | 2.88% | 3.70% | 3.17% |
| | 新雷能 | 1.75% | 2.17% | 2.54% |
| | 欣锐科技 | 1.27% | 3.76% | 2.49% |
| | 麦格米特 | 2.29% | 2.17% | 1.60% |
| | 平均值 | 3.45% | 3.81% | 3.32% |
| | 核达中远通 | 1.02% | 1.22% | 1.16% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 2.43% | 2.59% | 2.16% |

②公司与同行业上市公司就销售人员及营业收入的对比情况如下：

单位：万元、人

| 公司 | 2021年度 | | 2020年度 | | 2019年度 | |
|------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 营业收入 | 人数 | 营业收入 | 人数 | 营业收入 | 人数 |
| 动力源 | 104,193.33 | 300.00 | 121,570.97 | 309.00 | 124,474.00 | 315.00 |
| 中恒电气 | 181,887.27 | 209.50 | 143,349.52 | 173.50 | 117,360.21 | 199.50 |
| 新雷能 | 147,772.14 | 98.00 | 84,262.43 | 94.50 | 77,234.61 | 93.00 |
| 欣锐科技 | 93,452.33 | 31.00 | 35,369.70 | 30.00 | 59,646.89 | 34.50 |
| 麦格米特 | 415,573.77 | 369.50 | 337,644.27 | 295.50 | 355,958.72 | 242.50 |

| 公司 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|-------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 营业收入 | 人数 | 营业收入 | 人数 | 营业收入 | 人数 |
| 平均值 | 188,575.77 | 201.60 | 144,439.38 | 180.50 | 146,934.89 | 176.90 |
| 核达中远通 | 142,901.18 | 81.00 | 98,440.01 | 78.00 | 93,101.90 | 80.50 |

注：销售人员人数=（上一年末人数+今年年末人数）/2

公司职工薪酬占营业收入的比例低于同行业可比公司平均值，主要系销售人员较少、薪酬总体规模较小；公司客户集中度较高，且主要客户均为行业内知名客户，已形成稳定的长期合作模式，产品融合度较高，产品联动性较强，沟通成本较低，仅需少量销售人员负责日常的报价、签订订单、售后支持及服务。

③客户集中度及主要业务领域如下表：

| 公司 | 主要业务领域 | 客户集中度 |
|-------|---|--------|
| 动力源 | 数据通信45.74%，新能源14.62%，绿色出行11.10%，综合节能13.61%，定制及模块电源14.63%。 | 31.68% |
| 中恒电气 | 通信行业52.62%，电力行业19.72%，软件行业25.59%，其他2.07% | 27.55% |
| 新雷能 | 航空、航天、船舶等特种领域61.81%，通信及网络领域38.19% | 55.96% |
| 欣锐科技 | 新能源汽车100.00% | 58.68% |
| 麦格米特 | 电力电子87.07%，智能卫浴12.93% | 16.93% |
| 核达中远通 | 通信电源72.08%，新能源电源9.83%，工控电源9.31% | 72.32% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告，主要业务领域占比为主营业务收入分行业比例，客户集中度为前五大客户销售收入占营业收入比例。

（4）售后服务费科目分析

报告期内，公司与可比公司销售费用售后服务费费率比

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------------|------|---------|---------|---------|
| 售后服务费占营业收入比例 | 动力源 | 3.50% | 2.62% | 1.93% |
| | 中恒电气 | - | - | - |
| | 新雷能 | - | - | - |
| | 欣锐科技 | 1.54% | 14.80% | 1.02% |
| | 麦格米特 | 0.61% | 0.52% | 0.40% |
| | 平均值 | 1.88% | 5.98% | 1.12% |

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|-------|---------|---------|---------|
| | 核达中远通 | 0.39% | 0.44% | 0.46% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 1.49% | 5.54% | 0.66% |

注：包含售后服务费和质量保证金

公司售后服务费占营业收入比例低于动力源、欣锐科技，与麦格米特相近，总体低于同行业可比公司平均值。主要系各公司生产的具体产品和产品应用行业存在较大差异，公司生产的电源应用环境要求高，与客户产品融合度较高、质量较为稳定，且客户较为集中，维修方便；实际发生的售后维修服务费用较少。

(5) 差旅费及业务招待费

①报告期内，公司与可比公司销售费用差旅费费率比

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|-------|---------|---------|---------|
| 差旅费占营业收入比例 | 动力源 | 0.96% | 0.86% | 0.90% |
| | 中恒电气 | 0.39% | 0.43% | 0.67% |
| | 新雷能 | 0.22% | 0.27% | 0.53% |
| | 欣锐科技 | 0.11% | 0.29% | 0.37% |
| | 麦格米特 | 0.27% | 0.26% | 0.34% |
| | 平均值 | 0.39% | 0.42% | 0.56% |
| | 核达中远通 | 0.02% | 0.03% | 0.05% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 0.37% | 0.39% | 0.51% |

②报告期内，公司与可比公司销售费用业务招待费费率比

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|--------------|-------|---------|---------|---------|
| 业务招待费占营业收入比例 | 动力源 | 0.77% | 0.53% | 0.50% |
| | 中恒电气 | 1.98% | 1.90% | 1.91% |
| | 新雷能 | 1.18% | 1.24% | 0.90% |
| | 欣锐科技 | 0.35% | 2.14% | 0.19% |
| | 麦格米特 | 0.27% | 0.25% | 0.24% |
| | 平均值 | 0.91% | 1.21% | 0.75% |
| | 核达中远通 | 0.05% | 0.06% | 0.11% |

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|----|---------|---------|---------|
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 0.86% | 1.15% | 0.64% |

公司的差旅费与业务招待费占比低于同行业可比公司平均值，主要系公司销售人员人数较少、客户集中度较高，且距离公司较近；同时公司与核心客户已建立长期合作关系，在一定程度上降低了公司市场开发成本；经过近二十年的发展，在电源行业内已具有品牌效应，因此差旅费和招待费整体较低。

综上所述，公司销售费用率低于同行业可比水平具有合理性。

2、管理费用

(1) 公司与同行业管理费用率对比情况如下：

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 8.20% | 7.31% | 6.48% |
| 中恒电气 | 5.79% | 7.45% | 6.60% |
| 新雷能 | 5.21% | 7.66% | 7.29% |
| 欣锐科技 | 10.73% | 17.93% | 5.72% |
| 麦格米特 | 2.65% | 2.50% | 1.96% |
| 平均值 | 6.52% | 8.57% | 5.61% |
| 核达中远通 | 2.23% | 2.93% | 2.48% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | 4.29% | 5.64% | 3.13% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告

欣锐科技管理费用率明显高于同行业水平，主要系 2020 年收入规模大幅下滑，新增较多中介机构费和股份支付费用，2021 年新增大额的股份支付费用所致，考虑可比性，将欣锐科技剔除后进行分析。

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 8.20% | 7.31% | 6.48% |
| 中恒电气 | 5.79% | 7.45% | 6.60% |
| 新雷能 | 5.21% | 7.66% | 7.29% |
| 麦格米特 | 2.65% | 2.50% | 1.96% |

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|---------|---------|---------|
| 平均值 | 5.46% | 6.23% | 5.58% |
| 核达中远通 | 2.23% | 2.93% | 2.48% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | 3.23% | 3.30% | 3.10% |

报告期内，剔除欣锐科技后，公司管理费用率仍整体低于可比公司。

(2) 报告期内，公司管理费用率显著低于同行业可比公司平均水平，其中主要明细项目差异金额和差异占比如下表：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|----------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 | 差异额 | 费用占比差异 |
| 职工薪酬 | 3,434.65 | 1.87% | 2,671.57 | 1.62% | 2,599.14 | 1.77% |
| 股份支付 | 232.84 | 0.13% | 1,186.26 | 0.87% | 327.80 | 0.26% |
| 折旧摊销、水电、办公费、房租 | 1,394.80 | 0.62% | 1,018.45 | 0.48% | 848.76 | 0.44% |
| 合计 | 5,062.29 | 2.62% | 4,876.28 | 2.97% | 3,775.70 | 2.47% |

注：不包含欣锐科技；差异额=可比公司管理费用下某明细科目平均费用-公司对应期间费用明细科目；差异占比=可比公司管理费用下某明细科目平均费用占收入比-公司对应期间费用明细科目占收入比

公司与同行业可比公司管理费用率差异，主要来自于职工薪酬、股份支付与折旧摊销、水电、办公费、房租等科目差异。报告期内，公司不存在股份支付情形。

(3) 职工薪酬

①报告期内，公司与可比公司管理费用薪酬费率比

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------------|------|---------|---------|---------|
| 职工薪酬占营业收入比例 | 动力源 | 4.50% | 3.56% | 3.58% |
| | 中恒电气 | 2.68% | 2.90% | 3.28% |
| | 新雷能 | 2.87% | 3.71% | 3.61% |
| | 麦格米特 | 1.32% | 1.14% | 0.94% |

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|-------|---------|---------|---------|
| | 平均值 | 2.84% | 2.83% | 2.85% |
| | 核达中远通 | 0.97% | 1.21% | 1.08% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 1.87% | 1.62% | 1.77% |

②报告期内，公司与可比公司计入管理费用人数情况

单位：人

| 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 294 | 371.5 | 414.5 |
| 中恒电气 | 132 | 129.5 | 128.5 |
| 新雷能 | 169.5 | 148.5 | 138 |
| 麦格米特 | 307.5 | 258 | 246.5 |
| 平均人数 | 225.75 | 226.88 | 231.88 |
| 核达中远通 | 59.5 | 55.5 | 55.5 |

注：管理人员人数=（上一年末人数+今年年末人数）/2

公司以大客户为主，子公司较少，管理层级较少，负责行政工作的人员较少，主要由财务部、办公室、体系部和总经理部等部门组成。

报告期内，公司管理人员数量大幅低于可比上市公司平均人数，导致整体薪酬规模低于可比公司，而且与管理人员人数相关的办公费、办公场所面积、折旧摊销和水电费等费用规模整体偏低。

综上所述，公司的管理费用低于可比同行业平均水平，主要系公司管理人员数量较少、所需办公场地较小且公司对费用管控较为严格，相应的人工费用、折旧、办公费用等较低所致。

(2) 说明售后服务费构成明细、计提及会计处理方法，涉及的主要产品、客户、金额、占比情况，费用发生额与营业收入变动的匹配性，与同行业可比公司是否存在较大差异。

1、说明售后服务费构成明细、计提及会计处理方法

(1) 预计负债计提及会计处理方法

公司对在维修保质期内产品按当期主营业务收入的 0.5%计提预计负债，当期补提部分计入售后服务费；在实际发生产品售后维修费时冲减预计负债，具体会计处理如下：

①确认与产品质量保证有关的预计负债：

借：销售费用——售后服务费

贷：预计负债

②实际发生产品质量保证费用时：

借：预计负债

贷：银行存款/原材料等

(2) 报告期内售后维修费实际使用与当期计提可用余额占比情况如下表：

单位：万元

| 售后服务费 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------|---------|---------|---------|
| 已计提可用余额 | 488.44 | 475.08 | 510.43 |
| 当年实际使用 | 453.55 | 430.43 | 384.82 |
| 占比 | 92.86% | 90.60% | 75.39% |

注：已计提可用余额是指上年末计提可用于下一年维修支出的预计负债

报告期内，各年度售后服务费用的计提金额高于实际发生额，售后维修费计提充足。

(3) 报告期内，实际发生的售后服务费明细如下表：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 材料费 | 320.41 | 70.64% | 297.14 | 69.03% | 284.25 | 73.87% |
| 快递和海外运费 | 57.08 | 12.59% | 46.17 | 10.73% | 35.50 | 9.22% |
| 出差费 | 28.46 | 6.28% | 30.33 | 7.05% | 47.21 | 12.27% |
| 维修人工费 | 15.53 | 3.42% | 1.59 | 0.37% | 1.09 | 0.28% |

| 项目 | 2021 年度 | | 2020 年度 | | 2019 年度 | |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 车费及燃油费 | 9.66 | 2.13% | 9.37 | 2.18% | 8.27 | 2.15% |
| 其他 | 22.41 | 4.94% | 45.82 | 10.64% | 8.50 | 2.21% |
| 合计 | 453.55 | 100.00% | 430.43 | 100.00% | 384.82 | 100.00% |

售后服务费主要是由材料费及快递、海外运费及出差费组成，其中材料费占比最大，分别为 73.87%、69.03%、70.64%。

2、实际发生的售后服务费中材料费涉及的主要产品、客户、金额、占比情况如下：

2021 年度

单位：万元

| 公司 | 主要产品 | 金额 | 占比 |
|-----------------|----------------|--------|--------|
| 凯迈（洛阳）电子有限公司 | 成品 A701J、A701Z | 65.64 | 20.49% |
| 武汉合康智能电气有限公司 | 成品 A701D、A701W | 48.15 | 15.03% |
| 北京索德电气工业有限公司 | GD186 | 23.26 | 7.26% |
| 深圳市英威腾电气股份有限公司 | D494D | 21.77 | 6.80% |
| 深圳市蓝海华腾技术股份有限公司 | GD053B | 14.68 | 4.58% |
| 合计 | | 173.50 | 54.15% |

注：上述费用为直接归集的费用，不包括分摊费用

2020 年度

单位：万元

| 公司 | 主要产品 | 金额 | 占比 |
|-----------------|-------------------|--------|--------|
| 凯迈（洛阳）电子有限公司 | 成品 A701J、A701Z | 65.13 | 21.92% |
| 武汉合康智能电气有限公司 | 成品 A701J、成品 A701D | 31.48 | 10.60% |
| 苏州汇川技术有限公司 | 成品 D494 | 23.15 | 7.79% |
| 深圳市英威腾电气股份有限公司 | 成品 D494D | 16.48 | 5.54% |
| 深圳市蓝海华腾技术股份有限公司 | 成品 GD053B | 15.28 | 5.14% |
| 合计 | | 151.53 | 50.99% |

注：上述费用为直接归集的费用，不包括分摊费用

2019 年度

单位：万元

| 公司 | 主要产品 | 金额 | 占比 |
|-------------------------------|-------------------|---------------|---------------|
| 凯迈（洛阳）电子有限公司 | 成品 A701J | 66.42 | 25.02% |
| 武汉合康智能电气有限公司 | 成品 A701D | 42.56 | 14.45% |
| 苏州汇川技术有限公司 | 成品 D494 | 23.15 | 7.48% |
| WeidmullerInterfaceGmbH&Co.KG | 成品 A1006E | 20.80 | 7.56% |
| 江苏吉泰科电气股份有限公司 | 成品 D518D、成品 D501A | 11.77 | 4.47% |
| 合计 | | 164.70 | 58.98% |

注：上述费用为直接归集的费用，不包括分摊费用

报告期内，涉及售后维修产品的客户较多，较为分散，不存在大批量产品维修的情况。

(3)报告期内，销售费用中的售后服务费与营业收入变动的匹配情况如下：

| 项目 | 公司 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|---------------|-------|---------|---------|---------|
| 售后服务费占营业收入比例 | 动力源 | 3.50% | 2.62% | 1.93% |
| | 中恒电气 | - | - | - |
| | 新雷能 | - | - | - |
| | 欣锐科技 | 1.54% | 14.80% | 1.02% |
| | 麦格米特 | 0.61% | 0.52% | 0.40% |
| | 平均值 | 1.88% | 5.98% | 1.12% |
| | 核达中远通 | 0.39% | 0.44% | 0.46% |
| 与同行业可比公司平均值差异 | | 1.49% | 5.54% | 0.66% |

报告期内，公司售后服务费占营业收入比例有所下降，主要系收入规模增加较多，售后服务费没有同比例增长，其中作为公司主要收入来源的通信类产品，质量稳定，发生售后维修的频次和数量相对较少所致；费用发生额与营业收入变动具有匹配性。

可比公司售后服务费本身波动较大，并且各自具有较大差异；公司售后服务

费占营业收入比例低于动力源、欣锐科技，与麦格米特相近，总体低于同行业可比公司平均值。主要系各公司生产的具体产品和产品应用行业存在较大差异，公司生产的电源应用环境要求高，与客户产品融合度较高、质量较为稳定，且客户较为集中，维修方便；实际发生的售后维修服务费较少。

公司与同行业可比公司存在一定差异，主要是各公司之间具体产品销售结构以及应用行业等方面的不同所致，公司已充分计提售后服务费，符合公司实际情况，差异原因具有合理性。

(3) 说明存货报废政策、报告期内存货报废损失的具体构成及原因、对应产品及客户情况等，对相关存货进行报废处理的合理性,存货管理制度是否健全、有效。

1、存货报废政策

仓库人员根据《库存物料及成品保管期限一览表》要求，定期将产品或原材料送物料质保部检验，根据检验结果，对于超期报废材料提出报废申请，公司内部报废流程如下：

仓库人员提出报废申请——仓库部门负责人审核——计划部物控组审核——品质工程部审核——开发部、市场部、计划部生产协调审核确认是否能将此料用于其它机型——财务部审核——副总经理审核——总经理审核。

2、报告期内存货报废损失的具体构成及原因如下：

单位：万元

| 存货类型 | 报废原因 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
|------|-----------------------|---------------|--------------|--------------|
| 原材料 | 部分新推出的产品取代了旧版产品 | 174.34 | 15.35 | 38.10 |
| | 原材料已过保质期且无市场需求 | 63.45 | 50.16 | 6.74 |
| | 研发做替代物料更改实验导致更改后无市场需求 | 35.00 | 12.25 | 19.58 |
| | 小计 | 272.79 | 77.76 | 64.42 |
| 半成品 | 部分新推出的产品取代了旧版产品 | - | 19.71 | - |
| | 原材料已过保质期且无市场需求 | 0.53 | 108.40 | - |
| | 研发做替代物料更改实验导致更改后无市场需求 | 7.86 | 0.03 | 6.60 |

| 存货类型 | 报废原因 | 2021年 | 2020年 | 2019年 |
|------|-----------------------|--------|--------|-------|
| | 小计 | 8.39 | 128.14 | 6.60 |
| 库存商品 | 部分新推出的产品取代了旧版产品 | 5.74 | 42.79 | - |
| | 原材料已过保质期且无市场需求 | -4.88 | 44.28 | - |
| | 研发做替代物料更改实验导致更改后无市场需求 | - | - | 2.57 |
| | 小计 | 0.86 | 87.08 | 2.57 |
| 合计 | | 282.04 | 292.98 | 73.58 |

报告期内，公司计入管理费用—存货报废损失的具体构成可划分为原材料、半成品以及库存商品三个部分。公司产品种类较多，所需物料种类较多，为保证生产较多的物料具有一定的库存，但随着部分产品的升级换代、物料过期和无市场需求等原因，从而需要对库存进行优化管理，按规定进行报废处理。

3、存货报废损失对应的客户及产品

报告期内，存货报废损失的主要客户及产品如下：

单位：万元

| 年度 | 客户 | 金额 | 比例 | 主要产品 |
|--------|-----------------------------------|--------|--------|--|
| 2021年度 | S 客户 | 73.98 | 26.23% | 底板、上盖、PCB 板等 |
| | 四川嘉义雷科电子技术有限公司 | 26.37 | 9.35% | 底板散热器一、PCB 板等 |
| | 深圳市深太科技有限公司 | 18.27 | 6.48% | 底壳等 |
| | 深圳市英威腾电气股份有限公司 | 10.28 | 3.64% | 成品 D494D、散热器底板 |
| | 苏州汇川技术有限公司 | 8.95 | 3.17% | 散热器底壳 |
| | 合计 | 137.85 | 48.87% | |
| 2020年度 | S 客户 | 97.35 | 33.23% | 成品 Q275A、成品 P090C、成品 A449、PCB 板，成品 D316B 等 |
| | 陕西通家汽车股份有限公司 | 88.73 | 30.29% | 成品裸机 MA130 |
| | Weidmuller Interface GmbH & Co.KG | 12.83 | 4.38% | 成品 A824、委外变压器、用户手册等 |
| | 爱立信（中国）通信有限公司 | 11.07 | 3.78% | 直角品字尾电源线、PSU1 线、PSU2 线等 |
| | 爱德华光网络（深圳）有限公司 | 5.80 | 1.98% | 成品 A869、底壳等 |
| | 合计 | 215.78 | 73.66% | |

| 年度 | 客户 | 金额 | 比例 | 主要产品 |
|------------|----------------|-------|--------|----------------|
| 2019 年度 | 武汉合康智能电气有限公司 | 16.42 | 22.31% | PCB板 |
| | S客户 | 8.86 | 12.04% | 底壳、PCB板、成品A449 |
| | 深圳市中兴康讯电子有限公司 | 7.33 | 9.96% | 委外半成品 |
| | 保定长安客车制造有限公司 | 6.77 | 9.20% | 柜体组件 |
| | 深圳市金霆新能源技术有限公司 | 4.07 | 5.53% | 柜体组件 |
| | 合计 | 43.45 | 59.04% | |

报告期内，公司存货报废损失对应的客户较多，对应到具体客户存货报废损失金额较低，不存在客户产品大额报废的情形。

4、存货报废的合理性

按照《企业会计准则讲解 2010》规定，属于计量收发差错和管理不到位等原因造成的存货短缺，应先扣除残料价值、可以收回的保险赔偿和过失人赔偿，将净损失计入管理费用；属于自然灾害等非常原因造成的存货毁损，应先扣除处置收入（如残料价值）、可以收回的保险赔偿和过失人赔偿，将净损失计入营业外支出。公司存货报废不属于自然灾害等非常原因造成的存货毁损，将其净损失计入管理费用，不计入非经常性损益，符合相关规定；根据公司存货管理的具体规定，履行了相关报废程序，优化了库存结构，真实反映了存货的保管状况和价值，具有合理性。

5、存货制度是否健全、有效

公司已建立完善有效的存货内部控制制度，覆盖了从采购验收入库、付款、日常仓库管理、盘点、领用、明细账登记以及销售处置等实物流转和保管的各个环节。存货相关内部控制制度关键控制点如下：

①公司建立存货业务的岗位责任制，明确相关部门和岗位的职责权限，确保办理存货业务的不相容岗位相互分离、制约和监督。公司仓库管理人员为公司存货管理直接责任人，其他部门也配备相关人员参与存货管理；

②公司明确了存货的取得、验收与入库、仓储与保管、领用、处置、销售等环节的控制要求，并做好相应的会计记录，如实记载各环节业务的开展情况，确

保存货业务全过程得到有效控制；

③存货采购控制。计划部根据合同订单的发货时间要求、客户预测、业务员对市场预测情况，结合物料采购周期，生产周期等产前信息，制定物料采购计划和生产计划。公司采购部门根据生产情况协调生产计划并实施采购，保障齐料生产；

④公司财务部门按照国家统一的会计制度的规定，根据公司采购部提供的采购发票，入库单等单据，对验收合格后入库的存货及时办理入账手续，正确勾稽入库存货的数量与金额；

⑤公司建立健全存货清查盘点制度，对各类存货进行实地定期清查和盘点，及时发现并掌握存货的灭失、损坏、变质和长期积压等情况。存货发生盘盈、盘亏的，应查明原因，分清责任，并及时报告有关部门，及时进行处理；

⑥公司建立存货核算体制。财务部门设置总账和明细分类账，各存货仓库设置数量、金额的存货收发存明细账，并按照存货的品名、规格反映收入、发出和结存情况。

综上所述，报告期内发行人存货报废损失相关的制度健全且已按照上述要求执行，相关内部控制制度已有效执行。

(4) 说明上述研发费用加计扣除范围认定存在差异的原因、涉及项目情况及研发费用明细、对财务报表的影响，相关内部控制是否健全、有效和整改情况

1、研发费用加计扣除范围认定存在差异的原因

公司的年审与税审机构对研发费用加计扣除范围认定存在差异，主要系研发费用加计扣除范围除了需要符合会计准则有关研发费用的认定外，还要符合税法上有关于研发费用加计扣除的具体条件，即部分研发费用不计入加计扣除范围但符合会计准则有关研发费用认定。

(1) 公司对已有机型进行升级改造项目研发支出属于研发费用

随着开关电源应用场景的转变，客户对系统持续运行时间的要求不断提升，

对系统故障的容忍度逐渐降低，公司衍生机型正是在这一背景下对原有机型进行的技术改进。公司衍生项目主要为解决原有技术弊端、优化可靠性及提升规格指标，是为了适应需求和提高可靠性而对原有技术再开发的研究过程，也是公司研发技术提升的主要路径之一。

公司研发核心技术是公司长期以来预研积累及在大量生产数据分析基础上积累的成果，综合了公司多年来在开关电源领域的丰富项目产品经验并不断总结优化，最终形成系统化设计技术平台。这其中包含新技术的预研、新技术应用到成果转化，同时也包含对原有技术衍生的迭代过程，公司的衍生机型可分为：软件衍生机型、外在性能更改的衍生机型、更改结构衍生机型等情况。如衍生机型技术含量部分分析，从技术、市场角度来看，衍生机型拥有很强的技术性 or 专业性，是技术迭代的产物。对产品进行了实质性改进，属于企业对产品、技术、材料、工艺、标准的研究，符合研发费用的定义。衍生机型研发支出属于研发费用，相关支出计入研发费用符合企业会计准则的规定。

(2) 公司对已有机型进行升级改造项目研发支出基于谨慎性原则不计入加计扣除范围

衍生机型拥有很强的技术性 or 专业性，是技术迭代的产物，对产品进行了实质性改进，属于企业对产品、技术、材料、工艺、标准的研究，符合研发费用的定义。由于研发费用归集与加计扣除分别属于企业会计准则和税法的范畴，税审机构依据税法相关规定和职业判断认定部分衍生机型不符合税法中加计扣除的标准。

公司管理层认为衍生机型拥有很强的技术性和专业性，属于公司的研发活动，但是由于企业会计准则和税法规定存在一定的差异，因此遵循税法的相关规定和税务师出具的专项报告，谨慎认定研发费用加计扣除的范围。

综上所述，研发费用归集与纳税申报时的加计扣除分别属于会计核算和税务范畴，会计核算口径由企业会计准则规范；加计扣除税收规定口径由税务总局公告 2015 年第 97 号《国家税务总局关于企业研究开发费用税前加计扣除政策有关问题的公告》、财税 [2015]119 号《财政部、国家税务总局、科技部关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》、国税[2017]40 号《国家税务总局关于

研发费用税前加计扣除归集范围有关问题的公告》、财税[2018]99号《关于提高研究开发费用税前加计扣除比例的通知》等规范，二者存在一定口径差异。报告期各期公司研发费用与申请研发费用加计扣除时所用研发费用的差异主要是在研发费用加计扣除专项审计时，按研发费用加计扣除相关法律法规的要求进行了调整，具有合理性。

2、涉及项目情况及研发费用明细、对财务报表的影响

(1) 报告期内，公司研发费用与纳税申报的加计扣除研发费用的具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------------------|----------|----------|----------|
| 经审计后的研发费用 | 7,341.34 | 6,746.38 | 6,910.70 |
| 税务机关备案的研发费用加计扣除基数 | 4,815.24 | 3,810.15 | 6,143.88 |
| 研发费用与加计扣除差异 | 2,526.10 | 2,936.23 | 766.82 |
| 差异比例 | 34.41% | 43.52% | 11.10% |
| 其中： | | | |
| 职工薪酬 | 1,854.72 | 2,203.56 | 673.49 |
| 折旧、摊销 | 142.23 | 68.95 | 54.04 |
| 材料成本与其他 | 529.15 | 663.72 | 39.29 |

如上表所示，公司报告期各期研发费用与加计扣除差异分别 766.82 万元、2,936.23 万元及 2,526.10 万元，具体差异原因如下：

①公司不符合研发加计扣除范围的相关费用以及超过可加计扣除比例的相关费用。

具体而言，申报报表中不符合研发费用加计扣除的研发费用主要包括：A、职工薪酬主要由年末计提未发放的研发人员奖金、衍生机型产生的人工成本费用等构成；B、折旧、摊销主要由房屋折旧、租赁费等构成；C、材料成本与其他主要由衍生机型产生的材料成本、差旅费、办公费等构成。

②公司遵循税法的相关规定和税务师出具的专项报告，对衍生机型的研发支

出基于谨慎性原则不计入加计扣除范围。

(2) 若将上述研发费用申报加计扣除，对公司报告期内财务数据的影响如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 当期净利润（万元） | 10,953.68 | 8,241.76 | 5,103.51 |
| 若上述研发费用申报加计扣除对当期净利润影响（万元） | 378.92 | 330.33 | 86.27 |
| 影响数占当期净利润的比例 | 3.46% | 4.01% | 1.69% |
| 当期期末净资产（万元） | 88,401.40 | 77,436.96 | 69,184.96 |
| 若上述研发费用申报加计扣除对当期期末净资产影响（万元） | 795.51 | 416.59 | 86.27 |
| 影响数占当期期末净资产的比例 | 0.90% | 0.54% | 0.12% |

若将上述研发费用申报加计扣除，对公司报告期各期净利润影响分别为 86.27 万元、330.33 万元和 378.92 万元，影响比例分别为 1.69%、4.01%和 3.46%；对公司报告期各期末净资产影响分别为 86.27 万元、416.59 万元和 795.51 万元，影响比例分别为 0.12%、0.54%和 0.90%，影响较小。

(3) 根据《关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》，未申报研发费用加计扣除的部分案例如下：

案例一：兴图新科（已上市）

武汉兴图新科电子股份有限公司招股说明书（注册稿）披露相关信息：

单位：万元

| 项目 | 2019 年 1-6 月 | 2018 年度 | 2017 年度 | 2016 年度 |
|------------------|--------------|----------|----------|----------|
| 申请加计扣除的研发费用 | 672.27 | 891.87 | 623.85 | 790.55 |
| 实际发生的研发费用 | 1,512.81 | 2,834.28 | 1,507.92 | 1,590.41 |
| 差异 | 840.54 | 1,942.41 | 884.07 | 799.86 |
| 差异比例（差异/实际发生研发费） | 55.56% | 68.53% | 58.63% | 50.29% |

报告期各期，公司申请加计扣除的研发费用均小于实际发生的研发费用，主

要原因为根据《财政部、国家税务总局、科学技术部关于完善研究开发费用税前加计扣除政策的通知》财税〔2015〕119号文规定，企业产品的常规性升级涉及的研发投入不适用税前加计扣除政策。因此，公司未对网络化视频指挥系统的迭代升级相关研发费用申请加计扣除，而报告期内公司为持续保持竞争力，对视频指挥系统平台软件的持续迭代升级的研发投入金额较大，合计约2,744.18万元。

案例二：晶品特装（注册阶段）

北京晶品特装科技股份有限公司问询回复披露相关内容：

1、税务加计扣除的研发费用金额与实际发生的研发费用金额总体差异情况

单位：万元

| 项目 | 2021年度 | 2020年度 | 2019年度 |
|--------------------|----------|----------|----------|
| 加计扣除优惠政策的研发费用金额(A) | 1,823.92 | 1,595.94 | 1,250.89 |
| 实际发生的研发费用金额(B) | 2,224.21 | 4,418.09 | 2,438.86 |
| 差异金额(B-A) | 400.29 | 2,822.15 | 1,187.97 |
| 差异比例(差异/实际发生的研发费) | 18.00% | 63.88% | 48.71% |

报告期内，发行人税务加计扣除的研发费用均小于实际发生的研发费用。上述差异主要由于会计核算口径与税务加计扣除口径不同导致，会计核算口径由《企业会计准则》等规范，税务加计扣除口径由《完善研究开发费用税前加计扣除政策》（财税〔2015〕119号）《关于研发费用税前加计扣除归集范围有关问题的公告》（2017年第40号公告）《关于企业研究开发费用税前加计扣除政策有关问题的公告》（国家税务总局公告2015年第97号）等规范，二者存在一定口径差异。

案例三：生益电子（已上市）

生益电子股份有限公司问询回复披露相关内容：

单位：万元

| 项目 | 2020年1-6月 | 2019年度 | 2018年度 | 2017年度 |
|----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| 研发费用账面金额 | 8,715.21 | 14,239.40 | 11,087.95 | 9,323.24 |

| | | | | |
|-----------------------|----------|----------|----------|----------|
| 申请研发费用加计扣除优惠政策的研究费用金额 | 5,696.76 | 9,373.13 | 7,448.09 | 6,111.38 |
| 差异金额 | 3,018.45 | 4,866.27 | 3,639.87 | 3,211.86 |
| 差异比例 | 34.63% | 34.17% | 32.83% | 34.45% |

报告期内，公司申请加计扣除的研发费用均小于实际发生的研发费用，差异原因是税务机关对研发费用的认定金额一般指符合税务机关备案的研发费用加计扣除金额，财政部、国家税务总局、科技部相关政策文件明确规定了研发费用可以加计扣除的范围和比例限制，对于相关文件中没有列举的研发费用项目，纳税人不可以享受研发费用加计扣除优惠；而实际发生的研发费用金额，是根据《企业会计准则》、《财政部关于企业加强研发费用财务管理的若干意见》（财企[2007]194号）和公司研发项目的实际情况的判断，对研发过程中发生的各项费用按照研发项目进行归集核算，二者存在一定口径差异。

上述企业报告期内同时也存在因归集口径差异而少申报可加计扣除研发费用情况，并且差异金额和差异比例比较大。公司的做法与上述企业类似，可加计扣除的研发费用差异系归集口径差异以及出于谨慎性的考虑，具有合理性。

3、相关内部控制健全、有效

公司制定《设计与开发控制程序》对研发项目的设计与开发全过程进行控制，确保设计进度、质量、环境及技术要求等能满足客户和相关法律法规的要求，规范每一开发阶段作业内容、职责和文件输出、使设计流程作业有所遵循，提升开发品质，其中设计了如下关键内控点：

(1) 职责分工、权限范围和审批程序应明确规范，机构设置和人员配备应科学合理。公司研发机构为单独设立部门独立运营，研发部经理管理部门内部日常工作；

(2) 研发项目立项依据应充分适当，研发项目立项前需由市场部进行充分市场调研，收集客户需求信息反馈，再与开发部组织立项评审，产品经理就技术、成本、质量、开发周期方面制作《立项评审作业指导书》，经过市场部与开发部联合评审通过可行方可开展；

(3) 严格控制研发过程管理，包含研发进度管理、质量控制管理、人员管理及项目考核评估管理。项目管理组对研发项目总体进度和阶段分目标实际完成情况负责，制作研发项目《设计计划表》，计划表中对研发各环节依据项目技术难度，相关人员参与情况预估完成时间，《设计计划表》在整个研发过程中通过项目管理系统流转至相应研发环节负责人，负责人按照实际情况登记研发环节的开始时间与结束时间。研发各环节中的研发成果及时提交检测。研发人员均须签订相应保密协议，保护公司研发成果。研发人员绩效与研发项目完成情况及研发成果转化情况挂钩，严格按照《开发部产品工程师/经理开发奖考评办法》执行，提高研发成果质量及研发效率；

(4) 研发项目完成后，由研发中心各部门负责人对项目进行验收形成《评审会议记录》，通过后再将相关《测试报告》与样机交付客户或公司内部使用部门确认，若有修改意见，则由产品经理进行设计更改，后继续开发，若验收满意产品转产，则由品质工程部主导进行生产；

(5) 研发项目的变更，需项目负责人按照《设计更改作业指导书》执行，设计更改必须形成书面记录，经确认后存与资料夹。所有设计更改，必须经过设计评审，验证或确认方可执行。验证或确认的结果不能满足产品的质量特性、环保要求的更改项目不予批准和执行；

(6) 研发费用核算按研发项目进行归集，设立项目研发台账，对研发费用分项目进行登记、分摊，合理归集各项研发支出。研发人员薪资支出中项目主要成员如产品经理、各环节负责人如结构工程师、测试工程师等按实际研发项目进行归集，公共人员如项目管理组成员按照各研发项目工时占比分配相应薪酬；研发项目直接领用材料依据研发领料单分别归集，研发设备折旧费按照研发工时占比分配折旧费支出，其他支出如测试费、认证费等按照实际情况按照有效凭证进行归集。

综上所述，公司建立健全了研发领料相关的内部控制制度并有效执行。

【会计师核查过程】

1、获取报告期内销售费用明细表，分析销售费用的构成，判断影响销售费

用率的主要明细科目，与同行业可比公司进行对比，分析各费率低于同行业可比公司的原因及合理性；

2、获取了报告期内销售人员和管理人员的花名册、工资表等，分析其构成及变动原因；

3、获取并检查期间费用中大额项目的相关合同，核查相关条款，了解业务发生的期间，并检查相关记账凭证；核查业务发生的真实性和完整性；

4、获取发行人与期间费用相关的管理制度文件，了解与期间费用确认相关的关键内部控制，评价这些控制的设计，确定其是否得到执行，并测试相关内部控制的运行有效性；

5、获取报告期内售后服务费计提明细及实际售后支出明细，了解售后服务费的计提依据及会计处理方法，分析售后服务费计提是否充分；

6、通过核查售后服务费明细费用及占比，了解该费用涉及的主要客户、金额及产品；

7、将售后服务费与同行业可比公司进行对比，分析该费用率低于同行业可比公司及平均水平的合理性；

8、获取公司存货报废制度文件与报告期内报废议案，存货报废清单、审批单；

9、获取公司存货内控制度，核查是否健全以及得到有效执行；

10、核查公司存货报废损失明细，分析存货报废损失具体构成及对应的客户情况；

11、了解存货报废的处理流程及存货报废的处置去向；

12、了解发行人研发部门、财务部门研发费用的归集、流程、立项及管理情况；

13、取得发行人报告期研发费用加计扣除的专项审计报告、所得税汇算清缴鉴证报告，报告期内所得税纳税申报表，分析发行人账面研发费用与加计扣除金

额的差异及原因；

14、查询已上市企业和在审企业少申报研发费用加计扣除的情况，关注发行人少申报研发费用加计扣除是否符合行业惯例；

15、复核发行人若将上述研发费用申报加计扣除对发行人报告期内财务数据影响的测算过程，分析对发行人报告期内财务数据影响。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人报告期内销售费用率、管理费用率低于同行业可比公司平均水平的原因合理；

2、发行人售后服务费发生额与营业收入变动具有匹配性，受限于产品结构和应用环境等方面的不同，与同行业可比公司存在一定差异具有合理性；

3、发行人对相关存货进行报废处理具有合理性，存货管理制度健全、有效；

4、发行人研发费用加计扣除范围认定存在差异的原因合理，涉及项目情况及研发费用明细已进行说明，对财务报表的影响较小；相关内部控制健全、有效。

问题10.关于应收账款

申请文件显示：

(1)报告期内，发行人对账龄1-6个月的应收账款坏账准备计提比例为1%，6-12个月的应收账款坏账准备计提比例为5%。可比公司中恒电气、新雷能、欣锐科技、麦格米特对账龄1年以内应收账款坏账准备计提比例为5%。

(2)报告期各期末，发行人逾期1年以上应收账款金额分别为2,195.48万元、3,487.30万元、2,568.67万元、2,969.06万元，占应收账款比例分别为5.70%、9.06%、7.77%、6.82%。

现场检查发现：

(1) 发行人2019年度财务报表附注披露账龄3至4年（含4年）应收账款余额为70.15万元，2020年度财务报表附注披露账龄4至5年（含5年）应收账款余额为71.43万元，账龄划分错误。

(2) 申报会计师对应收账款实际执行程序与披露的关键审计事项执行程序不一致。将应收账款的可收回性作为关键审计事项，并于财务报表附注中披露执行政策及程序，但审计底稿中未见对公司应收账款预期信用损失模型执行复核及评价程序。

请发行人：

(1) 区分0-3个月、3-6个月、6-12个月披露账龄1年以内应收账款分布情况。

(2) 说明未按照多数可比公司计提比例对账龄1年以内应收账款计提坏账准备的原因，模拟测算若按照5%比例计提坏账准备对报告期各期净利润的影响。

(3) 说明逾期1年以上应收账款形成原因，期后回款情况，相关坏账准备计提是否充分。

(4) 账龄划分错误的具体原因、更正情况，发行人相关内控是否健全、有效。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明应收账款函证情况。请申报会计师说明应收账款实际执行程序与披露的关键审计事项执行程序不一致的原因以及整改情况。

回复：

【发行人披露】

(1) 区分0-3个月、3-6个月、6-12个月披露账龄1年以内应收账款分布情况

公司已在招股说明书“第八节 财务会计信息与管理层分析”之“十二、财务状况分析”之“(一) 资产结构及变动分析”之“1、流动资产分析”之“(4) 应收账款”进行了补充披露，具体如下：

“③报告期各期末，公司按应收账款账龄组合计提坏账准备情况如下：

报告期内，公司0-3个月、3-6个月、6-12个月应收账款账龄分布情况

单位：万元

| 账龄 | 2021 年末 | | 2020 年末 | | 2019 年末 | |
|--------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 0-3 个月 | 42,384.78 | 92.53% | 19,754.09 | 77.45% | 27,396.24 | 87.76% |

| 账龄 | 2021 年末 | | 2020 年末 | | 2019 年末 | |
|---------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 3-6 个月 | 1,990.11 | 4.34% | 4,069.08 | 15.95% | 3,025.86 | 9.69% |
| 6-12 个月 | 1,430.58 | 3.12% | 1,683.03 | 6.60% | 793.69 | 2.54% |
| 合计 | 45,805.46 | 100.00% | 25,506.20 | 100.00% | 31,215.79 | 100.00% |

报告期内，公司 0-3 个月账龄的应收账款余额分别为 27,396.24 万元、19,754.09 万元和 42,384.78 万元，占比分别为 87.76%、77.45%、92.53%，公司绝大多数应收账款账龄较短，应收账款质量较好，发生坏账的风险较小。”

【发行人说明】

(2) 说明未按照多数可比公司计提比例对账龄1年以内应收账款计提坏账准备的原因，模拟测算若按照5%比例计提坏账准备对报告期各期净利润的影响。

1、未按照多数可比公司计提比例对账龄 1 年以内应收账款计提坏账准备的原因

(1) 公司对账龄 1-6 个月的应收账款坏账准备计提比例为 1%，6-12 个月的应收账款坏账准备计提比例为 5%，报告期内保持一贯性，不存在调节利润的因素；该计提政策能够覆盖公司实际的坏账，符合公司实际情况。

(2) 报告期内，公司基于应收账款周转率、客户组成结构、客户所处行业及前瞻性，合理预计账龄在 1-6 个月的应收账款坏账准备的计提比例为 1%，6-12 个月的应收账款坏账准备的计提比例为 5%。

(3) 公司应收账款周转率较高，主要客户回款情况良好

单位：次

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 1.31 | 1.41 | 1.53 |
| 中恒电气 | 1.73 | 1.45 | 1.36 |
| 新雷能 | 4.34 | 3.23 | 3.44 |
| 欣锐科技 | 2.26 | 1.22 | 1.53 |
| 麦格米特 | 3.98 | 4.42 | 5.20 |

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------|---------|---------|---------|
| 平均值 | 2.72 | 2.35 | 2.61 |
| 核达中远通 | 3.79 | 3.13 | 2.64 |

注：数据来源于可比上市公司已披露年报

报告期内，公司应收账款周转率整体高于同行业可比上市公司平均水平，公司主要客户为大客户，客户资金雄厚、信誉度高，回款率相对较高；同时，公司与主要客户建立了牢固的长期合作关系，公司产品质量和服务获得了客户的普遍认可，应收账款回收保障性较高，发生坏账的可能性较小；公司应收账款坏账准备 1-6 个月按 1%计提依据合理。

(4) 公司与同行业可比上市公司账龄组合计提坏账政策对比如下表所示：

| 项目 | 动力源 | 中恒电气 | 新雷能 | 欣锐科技 | 麦格米特 | 核达中远通 |
|------------------|------|------|------|------|------|-------|
| 1-6 个月 (含 6 月) | 1% | 5% | 5% | 5% | 5% | 1% |
| 6-12 个月 (含 12 月) | | | | | | 5% |
| 1-2 年 (含 2 年) | 3% | 10% | 10% | 10% | 10% | 10% |
| 2-3 年 (含 3 年) | 5% | 15% | 15% | 30% | 20% | 30% |
| 3-4 年 (含 4 年) | 30% | 50% | 30% | 50% | 30% | 50% |
| 4-5 年 (含 5 年) | 50% | 100% | 50% | 80% | 50% | 80% |
| 5 年以上 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

注：数据来源于可比上市公司招股说明书。

由上表可见，同行业上市公司中中恒电气、新雷能、欣锐科技、麦格米特一年以内账龄按 5%计提坏账，动力源一年以内账龄按 1%计提坏账，公司 1-6 个月账龄按 1%计提坏账，6-12 个月账龄按 5%计提坏账。公司应收账款坏账准备计提比例与同行业可比上市公司计提比例基本相仿，不存在重大差异，处于合理区间。

2、若按照 5%比例计提坏账准备对报告期各期净利润的影响如下：

(1) 模拟测算一年以内应收账款按照 5%计提坏账准备与 1-6 个月账龄按 1%计提坏账，6-12 个月账龄按 5%计提坏账分别所需计提的坏账，如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年末 | | 2020 年末 | | 2019 年末 | | 2018 年末 |
|--------|------------|--------|------------|---------|------------|--------|------------|
| | 坏账准备 余额 | 补提金额 | 坏账准备 余额 | 补提金额 | 坏账准备 余额 | 补提金额 | 坏账准备余 额 |
| 1%比例计提 | 1,571.71 | -15.65 | 1,587.36 | -55.29 | 1,642.64 | 444.46 | 1,198.18 |
| 5%比例计提 | 3,346.70 | 806.42 | 2,540.28 | -319.24 | 2,859.53 | 418.12 | 2,441.41 |
| 差额 | | 822.07 | | -263.96 | | -26.35 | |

注：上表已将单项计提剔除

报告期内，公司 1-6 个月账龄按 1%计提坏账与 1-6 个月账龄按 5%计提坏账差额分别为-26.35 万元、-263.96 万元和 822.07 万元。

(2) 上述差额对净利润的影响如下：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-----|-----------|----------|----------|
| 差额 | 822.07 | -263.96 | -26.35 |
| 净利润 | 10,953.68 | 8,241.76 | 5,103.51 |
| 占比 | 7.50% | -3.20% | -0.52% |

报告期内，1-6 个月按 1%计提坏账与 1-6 个月按 5%计提坏账产生的差额占净利润分别为-0.52%、-3.20%和 7.50%，对净利润影响较小。

模拟测算计提比例的差异对净利润影响较小，2021 年末需补提金额增加主要系 2021 年收入大幅增长，1-6 个月账龄段的应收账款余额大幅增加所致，目前公司坏账计提政策与同行业可比上市公司不存在重大差异，符合公司实际情况、客户特点及预期信用损失水平。

(3) 说明逾期1年以上应收账款形成原因，期后回款情况，相关坏账准备计提是否充分。

1、逾期 1 年以上应收账款形成原因

报告期各期末，公司应收账款逾期主要为新能源电源行业客户产生的，主要原因系公司部分新能源客户因补贴政策变化的不利影响，资金压力较大，付款周期有所延长所致。

新能源下游客户普遍存在付款周期较长的现象，具体情况如下：

| 公司简称 | 披露文件 | 披露时间 | 下游行业 | 披露内容 |
|------|--------------------------------------|------------|--|--|
| 精进电动 | 8-1-1 发行人及保荐机构回复意见（年报更新版） | 2021-03-31 | 新能源商用车 | 2018-2020年，公司客户实际回款周期分别为226天、207天、236天，较平均信用期长，主要系新能源商用车行业整体资金链紧张，在实际执行中公司部分商用车客户通常会延迟付款进度；商用车客户回款周期较长；因新冠疫情导致的乘用车客户收入占比降低，应收账款周转天数增加。 |
| 瑞可达 | 苏州瑞可达连接系统股份有限公司科创板首次公开发行股票招股说明书（申报稿） | 2020-12-18 | 新能源汽车行业及通信行业 | 新能源汽车行业企业由于自身资金周转时间较长，付款周期相对较长，因此，发行人部分应收账款账龄较长，符合行业特点，具有合理性。 |
| 通合电子 | 2020年年度报告 | 2021-3-30 | 智能电网、新能源汽车及军工装备 | 由于公司销售收入较上年同期有较大增长，同时由于充换电站充电电源系统（充电桩）及电动汽车车载电源和军工产品结算周期较长，导致应收账款增加 |
| 欣锐科技 | 2020年半年度报告 | 2020-08-15 | 成都联腾动力控制技术股份有限公司、陕西通家汽车股份有限公司、天津华泰汽车车身制造有限公司 | 公司应收账款客户主要为整车制造厂商，与公司合作时间较长，信誉度以及资金实力较强，发生坏账的可能性较小，但是由于应收账款占用了公司较多的资金，同时新能源汽车行业竞争加剧及产业政策导向，部分商用车或专用车客户可能面临资金困难。 |

注：信息来源于公开资料查询

公司新能源客户付款周期有所增加，符合行业状况，客户仍在陆续回款，信

用风险并未明显增加。

2、期后回款情况

(1) 报告期各期末公司应收账款逾期情况及期后回收比例如下表所示：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | 2020/12/31 | 2019/12/31 |
|----------------|------------|------------|------------|
| 应收账款余额 | 52,688.50 | 33,057.41 | 38,489.39 |
| 应收账款逾期金额 | 4,798.44 | 7,469.45 | 10,122.15 |
| 其中：逾期1年以内 | 2,623.58 | 4,900.78 | 6,634.85 |
| 逾期1年以上 | 2,174.86 | 2,568.67 | 3,487.30 |
| 应收账款逾期金额占比 | 9.11% | 22.60% | 26.30% |
| 逾期1年以上应收账款金额占比 | 4.13% | 7.77% | 9.06% |
| 期后回款比例 | 85.50% | 81.78% | 85.90% |
| 逾期尚未回款金额 | 2,252.27 | 2,140.52 | 2,575.29 |

注：逾期金额不包含已单项计提坏账的数据；

期后回款比例统计的截止日期为2022年05月31日

期后回款比例=期后收回应收账款/当期应收账款余额

报告期各期末，公司逾期应收账款金额分别为10,122.15万元、7,469.45万元和4,798.44万元，逾期金额占应收账款余额的比例分别为26.30%、22.60%和9.11%，逾期1年以上应收账款金额占比分别为9.06%、7.77%和4.13%；应收账款的期后回款比例分别为85.90%、81.78%和85.50%，期后回款比例较高。

(2) 公司区分新能源行业及其他行业客户，报告期各期应收账款的期后回收情况如下表所示：

单位：万元

| 年份 | 按行业分类 | 期末余额 | 期后回款金额 | 期后回款比例 |
|------------|-------|------------------|------------------|---------------|
| 2021-12-31 | 新能源 | 10,432.39 | 4,491.75 | 43.06% |
| | 其他行业 | 42,256.11 | 40,557.66 | 95.98% |
| | 合计 | 52,688.50 | 45,049.41 | 85.50% |
| 2020-12-31 | 新能源 | 11,620.18 | 6,336.89 | 54.53% |
| | 其他行业 | 21,437.23 | 20,698.41 | 96.55% |

| 年份 | 按行业分类 | 期末余额 | 期后回款金额 | 期后回款比例 |
|------------|-------|-----------|-----------|--------|
| | 合计 | 33,057.41 | 27,035.30 | 81.78% |
| 2019-12-31 | 新能源 | 14,127.70 | 9,300.78 | 65.83% |
| | 其他行业 | 24,361.69 | 23,760.17 | 97.53% |
| | 合计 | 38,489.39 | 33,060.95 | 85.90% |

注：其他行业主要是通信、工控、激光和技术服务类客户，期后回款截止日为 2022 年 05 月 31 日

报告期内，公司除新能源行业外的其他行业客户，期后回款比例较高，基本不存在回款风险；未回款客户主要为新能源客户且回款比例相对较低，存在一定的回款风险；因此，公司对于长期未回款、回款较慢且出现较大金额的诉讼或资产冻结，信用风险迹象明显增加的客户，按其可收回金额单项计提了坏账准备，其他信用风险未发生明显变化的按账龄计提坏账。

(3)截止 2021 年 12 月 31 日，主要逾期客户及其期后回款情况如下表所示：

单位：万元

| 客户 | 行业 | 应收账款余额 | 逾期金额 | 期后回款金额 | 期后回款比例 | 经营情况 |
|----------------|-----|----------|----------|----------|---------|------|
| 江苏吉泰科电气有限责任公司 | 新能源 | 334.90 | 316.15 | 23.16 | 7.32% | 正常 |
| 四川凯迈新能源有限公司 | 新能源 | 271.65 | 271.65 | 125.28 | 46.12% | 正常 |
| 武汉晋晔技术有限公司 | 其他 | 269.11 | 269.11 | 17.65 | 6.56% | 正常 |
| 深圳市恒运昌真空技术有限公司 | 新能源 | 248.38 | 248.38 | 135.26 | 54.46% | 正常 |
| 厦门市福工动力技术有限公司 | 新能源 | 248.63 | 247.61 | 247.61 | 100.00% | 正常 |
| 深圳市伟基新能源发展有限公司 | 新能源 | 257.44 | 229.47 | 96.43 | 42.02% | 正常 |
| 哈尔滨光正环保科技有限公司 | 新能源 | 210.12 | 210.12 | 5.00 | 2.38% | 正常 |
| 郑州智驱科技有限公司 | 新能源 | 419.60 | 202.19 | 388.70 | 100.00% | 正常 |
| 深圳市森高泰新能源有限公司 | 新能源 | 163.62 | 163.62 | 163.62 | 100.00% | 正常 |
| 吉利四川商用车有限公司 | 新能源 | 169.84 | 157.44 | 10.00 | 6.35% | 正常 |
| 合计： | | 2,593.28 | 2,315.72 | 1,213.73 | 52.41% | |

注 1：回款截止日为 2022 年 5 月 31 日；期后回款比例=期后回款金额/逾期金额；不包含已单项计提的客户。

注 2：江苏吉泰科电气股份有限公司成立于 2009 年 9 月 15 日，注册资本 4,290.91 万元人民币，曾挂牌新三板，目前回款正常；

注 3：四川凯迈新能源有限公司，成立于 2016 年 7 月 20 日，注册资本为 3000 万人民币，

目前回款正常。

注4：武汉晋晔技术有限公司，成立于2017-10-12，注册资本为500万人民币，目前回款正常。

注5：深圳市恒运昌真空技术有限公司成立于2013年3月19日，注册资本657.3333万元人民币，目前回款正常。

注6：厦门市福工动力技术有限公司成立于2012年12月13日，注册资本8,000.00万元人民币，其控股股东福建省福工动力技术有限公司为上市公司湖南科力远（600478.SH）孙公司，目前回款正常；

注7：深圳市伟基新能源发展有限公司成立于2018年11月23日，注册资本1,000.00万元人民币，目前其充电桩建设项目政府补贴金正在申请中，目前回款正常；

注8：哈尔滨光正环保科技有限公司，成立于2015年10月26日，注册资本为100万人民币，目前回款正常。

注9：郑州智驱科技有限公司是宇通集团旗下新能源企业，郑州宇通集团有限公司（简称“宇通集团”），创建于1963年，注册资本80,000万人民币，目前回款正常。

注10：深圳市森高泰新能源有限公司成立于2008年03月18日，注册资本1,000万元人民币，目前回款正常。

注11：吉利四川商用车有限公司成立于2003年04月23日，注册资本80,000万人民币，报告期内回款正常。

上述主要逾期客户经营正常，期后已陆续回款，信用风险迹象未明显增加。

3、相关坏账准备计提充分

公司已按照公司实际情况和《企业会计准则》的规定，对于长期未回款、回款较慢且出现较大金额的诉讼或资产冻结，信用风险迹象明显增加的客户进行了单项计提，不存在其他应单项计提坏账的情况。

(1) 报告期各期末，公司单项计提坏账的应收款项，具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021.12.31 | | 2020.12.31 | | 2019.12.31 | |
|--------------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| | 余额 | 坏账准备 | 余额 | 坏账准备 | 余额 | 坏账准备 |
| 陕西通家汽车股份有限公司 | 1,438.57 | 1,438.57 | 1,438.57 | 1,438.57 | 1,438.57 | 1,438.57 |
| 上海普天智绿新能源技术有限公司 | 122.10 | 122.10 | 122.10 | 122.10 | 559.60 | 559.60 |
| 上海绽盛企业发展有限公司 | 559.60 | 559.60 | 559.60 | 559.60 | 122.10 | 122.10 |
| 安弗森（北京）新能源汽车技术有限公司 | 444.43 | 444.43 | 444.43 | 355.55 | - | - |
| 贵安新区新特电动汽车工业有限公司 | 842.71 | 674.17 | 872.71 | 698.17 | - | - |
| 深圳市联合通电新能源科技有限公司 | 168.79 | 135.03 | - | - | - | - |
| 深圳市青禾新能源有限公司 | 218.47 | 174.77 | - | - | - | - |

| 项目 | 2021.12.31 | | 2020.12.31 | | 2019.12.31 | |
|-------------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|
| | 余额 | 坏账准备 | 余额 | 坏账准备 | 余额 | 坏账准备 |
| 南京越博电驱动系统有限公司 | 155.00 | 77.50 | 175.00 | 87.50 | - | - |
| 遵义市大地和电气有限公司 | 115.28 | 57.64 | - | - | - | - |
| 重庆移峰能源有限公司 | - | - | 92.75 | 64.93 | - | - |
| 广东轩辕新能源科技有限公司 | 91.03 | 72.83 | - | - | - | - |
| 和瑞新能源科技(深圳)有限责任公司 | 95.01 | 76.01 | - | - | - | - |
| 合计 | 4,250.99 | 3,832.65 | 3,705.16 | 3,326.41 | 2,120.27 | 2,120.27 |

报告期各期末的应收账款坏账准备计提除上述按单项计提坏账准备外,其他均按照账龄组合计提坏账,公司与同行业可比上市公司账龄组合计提坏账政策及计提比例基本相仿,处于合理区间。

(2)报告期内,公司与同行业可比上市公司坏账准备计提情况如下表所示:

| 公司名称 | 2021 年末 | 2020 年末 | 2019 年末 |
|-------|---------|---------|---------|
| 动力源 | 15.25% | 13.46% | 11.97% |
| 中恒电气 | 14.18% | 13.55% | 12.19% |
| 新雷能 | 6.31% | 5.37% | 5.89% |
| 欣锐科技 | 11.16% | 30.09% | 11.24% |
| 麦格米特 | 4.67% | 4.94% | 5.96% |
| 平均值 | 10.31% | 13.48% | 9.45% |
| 核达中远通 | 10.26% | 14.86% | 9.78% |

注: 计提比例=坏账准备/应收账款余额

如上表所示,报告期内公司应收账款坏账计提比例分别为 9.78%、14.86%和 10.26%,坏账计提比例高于麦格米特、新雷能等同行业可比上市公司,坏账计提比例处于同行业中游水平,坏账准备计提比较谨慎。因此,公司坏账准备计提与同行业可比上市公司不存在明显差异,坏账准备计提充分、合理。

(3) 报告期内,公司应收账款账龄构成以 1 年以内为主、客户整体信用情况良好、实际发生坏账损失较低

①从账龄结构看,公司绝大多数应收账款账龄在 1 年以内,应收账款质量较

好，发生坏账的风险较小。

②从客户结构看，公司主要客户为大客户，客户整体实力较强。同时，公司与主要客户建立了牢固的长期合作关系，公司产品质量和服务获得了客户的普遍认可，应收账款回收保障性较高，发生坏账的可能性较小。

③从历史情况看，公司实际发生的坏账损失占应收账款余额的比例较低。报告期内，公司仅在 2019 年核销坏账 1.95 万元，坏账核销金额及其所占比例均较小。

④通过对账龄较长或回款周期较长的应收账款进行分析，尤其是对新能源客户的款项进行回款能力分析，已将信用风险发生明显变化的客户进行单项计提，信用风险未发生明显变化的按账龄计提。

综上所述，公司应收账款坏账准备计提充分。

(4) 账龄划分错误的具体原因、更正情况，发行人相关内控是否健全、有效

(1) 原因分析：

公司在 2020 年划分账龄时，依据先进先出法在 Appletec Ltd 等 11 家账龄 5 年以上美元外销客户在原币余额不变的情况下，将其 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日期间因汇率变动使本位币余额增加的金额划分至 1 年以内账龄。以此类推，将 2016 年 1 月 1 日至 2016 年 12 月 31 日期间因汇率变动使本位币余额增加的金额划分至 4 至 5 年账龄。以上账龄划分方法使公司 2020 年应收账款 4 至 5 年账龄增加 4.99 万元，导致公司 2019 年度财务报表附注披露账龄 3 至 4 年金额小于 2020 年度财务报表附注披露账龄 4 至 5 年金额。

公司上述 11 家外销美元客户 2020 年已计提坏账准备金额 67.54 万元，实际应计提 73.45 万元，因汇率变动重新划分账龄影响坏账减少金额 5.90 万元，2020 年应收账款坏账准备金额 4,913.76 万元，2020 年净利润为 8,241.76 万元，因汇率变动重新划分账龄对整体坏账准备及净利润占比影响分别为 0.12%、0.07%，影响金额及占比均极小。

(2) 更正情况：公司重新复核报告期内的应收账款账龄表，除 2020 年外账龄划分无误。对于 2020 年之后的账龄进行划分，不存在汇兑损益调整引起的账龄划分错误。由于错误仅影响了 2020 年度的财务报表，且影响较小，未做差错更正处理。

(3) 公司在编制应收账款账龄表时已关注了汇率变动对应收账款余额的影响，对于应收账款余额的划分需经过多人复核，财务经理需要对编制好的账龄表进行审批，确保以后年度不再发生类似事件；公司相关内控健全、有效。

【会计师说明】

(1) 申报会计师对说明应收账款函证情况

1、申报会计师对报告期内主要客户进行函证，应收账款函证情况：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 应收账款余额① | 52,688.50 | 33,732.55 | 38,929.76 |
| 发函金额② | 41,918.40 | 28,435.94 | 32,892.06 |
| 发函比例③=②/① | 79.56% | 84.30% | 84.49% |
| 回函金额④ | 41,075.69 | 26,728.42 | 29,463.57 |
| 回函占发函金额比例⑤=④/② | 97.99% | 94.00% | 89.58% |
| 回函差异金额 | 5,991.82 | 1,300.34 | 1,740.20 |
| 回函差异金额占发函金额比例 | 14.29% | 4.57% | 5.29% |
| 替代测试金额⑥ | 842.71 | 1,707.52 | 3,428.49 |
| 替代测试占发函金额比例⑦=⑥/② | 2.01% | 6.00% | 10.42% |
| 回函与替代测试金额占发函金额比例合计⑧=⑤+⑦ | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

注：2019 年度、2020 年度应收账款余额、函证金额包含差错更正（部分技术服务收入）调整数据

申报会计师已对主要客户应收账款进行函证，发函、回函比例较高；相关回函差异的原因均已查明，函证不符已得到合理解释，经差异调节后发行人应收账款列报金额真实、完整、准确。

2、应收票据的函证情况：

单位：万元

| 项目 | 2021 年度 | 2020 年度 | 2019 年度 |
|-------------------------|----------|----------|----------|
| 应收票据余额① | 5,979.43 | 4,707.79 | 9,298.93 |
| 发函金额② | 5,199.48 | 3,998.75 | 8,024.76 |
| 发函比例③=②/① | 86.96% | 84.94% | 86.30% |
| 回函金额④ | 2,873.92 | 2,761.37 | 5,798.48 |
| 回函占发函金额比例⑤=④/② | 55.27% | 69.06% | 72.26% |
| 回函差异金额⑥ | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 回函差异金额占发函金额比例⑦=⑥/② | 0.00% | 0.00% | 0.00% |
| 替代测试金额⑧ | 2,325.56 | 1,237.38 | 2,226.28 |
| 替代测试占发函金额比例⑨=⑧/② | 44.73% | 30.94% | 27.74% |
| 回函与替代测试金额占发函金额比例合计⑩=⑤+⑨ | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

注：应收票据余额包含应收款项融资

申报会计师已对主要客户应收票据的借方发生额进行函证，并通过对应收票据的背书、贴现等贷方发生额的核查确定期末余额，报告期各期的发函比例分别为 86.30%、84.94%和 86.96%，回函比例分别为 72.26%、69.06%和 55.27%，针对未回函证已执行替代程序。

公司应收票据主要是电子承兑汇票，通过银行网上银行系统进行背书和转让。申报会计师已经对期末应收票据执行盘点程序、核查票据备查簿以及相关凭证、并查阅相关付款系统和交易记录、判断已背书未到期票据是否满足终止确认条件。经核查，发行人应收票据列报金额真实、完整、准确。

(2) 申报会计师说明应收账款实际执行程序与披露的关键审计事项执行程序不一致的原因以及整改情况

原因分析：实际执行程序与披露的关键审计事项执行程序不一致主要系项目组成员并未将执行程序的相关电子底稿进行整理和归集，导致项目组电子底稿和纸质底稿中并未包含相关的底稿。

整改情况：会计师复核了发行人管理层用来计算预期信用损失率的历史信用损失经验数据及关键假设的合理性，评估管理层对应收账款的信用风险评估和识别合理。

会计师获取发行人应收账款预期信用损失模型，检查了管理层对预期信用损失的假设和计算过程无误；经复核，报告期内各年度预期信用损失较采用按账龄分析法计提坏账准备少且差异不大，表明公司采用按账龄分析法计提坏账准备相对谨慎。

项目组加强了对底稿的组内复核；质量控制部门已对整改后底稿实施专项复核。

【会计师核查过程】

1、访谈发行人销售负责人、财务负责人，了解销售业务流程及应收账款内部控制；

2、对主要客户应收账款进行函证、期后查验、细节测试等程序、核查发行人应收账款的真实性与准确性；

3、获取发行人应收账款明细以及账龄表，复核测算应收账款账龄及坏账计提金额是否合理；

4、查阅同行业可比上市公司的公开披露信息，了解其应收账款坏账计提政策、账龄结构等情况，并与发行人进行对比，分析发行人坏账准备是否计提充分；

5、询问发行人对于 1-6 个月账龄的应收账款未按照 5%的比例计提坏账的原因，分析其合理性；模拟测算若按照 5%比例计提坏账准备对报告期各期净利润的影响，分析差异合理性；

6、执行新金融工具准则后，每期末按照迁徙率模型测算预期信用损失并与按照账龄百分比法计提的坏账进行对比，评估坏账政策的适当性及坏账计提的充分性；

7、检查发行人报告期主要客户的销售合同/订单，检查支付条款、主要客户信用政策、结算方式、结算周期及其变化情况、变化原因，分析发行人信用政策的实际执行情况；

8、获取发行人客户逾期情况、期后回款金额，分析应收账款的逾期的原因，分析是否存在回款风险较大的客户；

9、统计报告期及期后应收账款回款情况，选取报告期内主要客户，检查银行流水、银行回单等，检查其回款时间、单位、金额等是否一致，是否存在第三方回款；

10、了解发行人应收账款划分错误的原因，复核其重新划分的账龄是否准确。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人已准确披露了应收账款 0-3 月、3-6 月、6-12 月账龄划分的情况；

2、发行人未按照多数可比公司计提比例对账龄 1 年以内应收账款计提坏账准备的原因合理，模拟测算若按照 5%比例计提坏账准备对报告期各期净利润的影响较小；

3、发行人逾期 1 年以上应收账款形成原因已充分分析，对期后回款情况较差且信用风险迹象明显增加的应收账款单项计提，相关坏账准备计提充分；

4、发行人账龄划分错误系将汇率变动的的影响划分至错误的账龄，整改后账龄划分已合理准确，发行人相关内控健全、有效。

问题11.关于存货

申请文件显示，发行人存货主要由原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资等构成。报告期各期末，发行人原材料账面余额分别为14,026.64万元、10,518.38万元、17,620.28万元和29,406.51万元；委托加工物资账面余额分别为3,272.86万元、2,753.06万元、3,279.08万元和5,161.74万元。

现场检查发现：

(1) 发行人存货跌价准备计提会计政策披露不完整。除披露的存货跌价准备计提会计政策外，实际执行中公司对原材料和库存商品采用库龄法测算并计提存货跌价准备，具体为原材料按照是否超过保质期进行测算，库存商品采用预计售价与库龄结合的方法（无预期售价部分）进行测算。2020年末，原材料跌价准备期末余额为1,967万元，全部为按照库龄法计提；库存商品跌价准备期末余额为1,770万元，其中，按库龄法计提金额1,186万元。

(2) 发行人发出商品核算不规范且核销无书面审批手续。发行人未对乐众电桩网络科技（深圳）有限公司库龄超过1年的发出商品结转收入成本，金额为7.75万元，未对陕西通家汽车股份有限公司库龄超过1年的发出商品确认收入，金额为63.18万元；对长期发出商品无法收回或确认收入部分进行核销处理时，仅口头向总经理汇报，未履行书面审批手续。

(3) 申报会计师存货跌价准备审计程序、发出商品审计程序执行不到位。一是未关注存货跌价准备会计政策披露不充分情况；按照财务报表附注中披露的关键审计事项执行程序，获取查询市场价格信息的审计底稿记录不充分。二是未见库龄超过1年以上发出商品及其未确认收入、结转成本的分析程序；未见对深圳市英威腾电气股份有限公司发出商品回函金额不符执行进一步审计程序；对EricssonAB公司发出商品回函结果记录错误。

请发行人：

(1) 说明报告期各期末原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资的主要构成明细；结合订单获取情况、原材料备货政策、生产周期、原材料储备情况等，说明2020年末、2021年6月末原材料余额大幅增长的原因；结合新增订单及对应委托加工情况等，说明2021年6月末委托加工物资余额大幅增长的原因。

(2) 说明对原材料和库存商品采用库龄法测算并计提存货跌价准备是否符合《企业会计准则》要求、是否符合行业惯例；结合原材料和库存商品的库龄表、各库龄存货的跌价准备计提比例及确定依据等，说明原材料、库存商品的存货跌价准备计提是否充分。

(3) 说明发出商品核算不规范且核销无书面审批手续的原因，相关内部控制是否健全、有效，以及整改情况。

请保荐人、申报会计师发表明确意见，并说明存货监盘情况。

请申报会计师说明存货跌价准备审计程序、发出商品审计程序执行不到位的原因、整改情况。

回复：

【发行人说明】

(1) 说明报告期各期末原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资的主要构成明细；结合订单获取情况、原材料备货政策、生产周期、原材料储备情况等，说明2020年末、2021年6月末原材料余额大幅增长的原因；结合新增订单及对应委托加工情况等，说明2021年6月末委托加工物资余额大幅增长的原因

1、说明报告期各期末原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资的主要构成明细

(1) 报告期各期末，公司原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资余额如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-----------|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------|---------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 原材料 | 34,395.71 | 51.67% | 17,620.28 | 39.19% | 10,518.38 | 30.17% |
| 委托加工物资 | 7,253.78 | 10.90% | 3,279.08 | 7.29% | 2,753.06 | 7.90% |
| 库存商品 | 7,459.10 | 11.20% | 10,927.32 | 24.30% | 9,388.70 | 26.93% |
| 发出商品 | 6,403.03 | 9.62% | 5,604.44 | 12.46% | 5,097.41 | 14.62% |
| 合计 | 55,511.62 | 83.39% | 37,431.12 | 83.24% | 27,757.55 | 79.62% |

报告期各期，公司原材料、库存商品、发出商品、委托加工物资余额占存货总余额的 79.62%、83.24%和 83.39%，是存货的主要组成部分。

(2) 报告期内，公司原材料主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 半导体 | 17,283.33 | 50.25% | 10,281.94 | 58.35% | 4,360.81 | 41.46% |
| 结构件 | 2,252.98 | 6.55% | 1,171.79 | 6.65% | 1,037.37 | 9.86% |
| 电容电阻 | 6,364.02 | 18.50% | 1,570.12 | 8.91% | 1,206.57 | 11.47% |
| 电感变压器 | 3,157.64 | 9.18% | 1,290.14 | 7.32% | 1,148.70 | 10.92% |
| PCB 板 | 1,753.76 | 5.10% | 885.75 | 5.03% | 633.01 | 6.02% |
| 其他类 | 3,583.98 | 10.42% | 2,420.53 | 13.74% | 2,131.93 | 20.27% |

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|----|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 合计 | 34,395.71 | 100.00% | 17,620.28 | 100.00% | 10,518.38 | 100.00% |

公司原材料占比较高的主要是半导体、电容电阻，并且余额呈较快的增长趋势，主要系公司订单的增多，以及近两年电子元器件供需紧张、价格上涨压力较大，公司采取战略备货的策略，通过增加采购订单数量满足原材料的安全库存和采购价格的稳定；其他原材料也因订单的增多库存储备有所增加。

(3) 报告期内，公司库存商品主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 通信电源 | 3,385.70 | 45.39% | 5,312.24 | 48.61% | 4,214.97 | 44.89% |
| 新能源电源 | 2,721.20 | 36.48% | 3,078.35 | 28.17% | 3,251.06 | 34.63% |
| 工控电源 | 708.96 | 9.50% | 1,494.84 | 13.68% | 1,501.45 | 15.99% |
| 其他 | 643.24 | 8.62% | 1,041.89 | 9.53% | 421.23 | 4.49% |
| 合计 | 7,459.10 | 100.00% | 10,927.32 | 100.00% | 9,388.70 | 100.00% |

报告期各期末，公司库存商品以通信电源产品为主，2021 年末下降较多，主要系客户订单增加较多，产品销量大于产量，导致库存商品余额有所下降。

(4) 报告期内，公司发出商品主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 通信电源 | 2,669.78 | 41.70% | 2,565.05 | 45.77% | 3,016.86 | 59.18% |
| 新能源电源 | 2,244.53 | 35.05% | 1,982.03 | 35.37% | 1,575.22 | 30.90% |
| 工控电源 | 1,196.57 | 18.69% | 689.20 | 12.30% | 21.29 | 0.42% |
| 其他 | 292.16 | 4.56% | 368.16 | 6.57% | 484.04 | 9.50% |
| 合计 | 6,403.03 | 100.00% | 5,604.44 | 100.00% | 5,097.41 | 100.00% |

报告期各期末，公司发出商品以通信电源产品为主；余额呈增长趋势，主要

系客户订单增加较多，产品发出数量增多，未对账确认收入的数量增多所致。

(5) 报告期内，公司委托加工物资主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-----------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 半导体 | 2,228.01 | 30.72% | 874.62 | 26.67% | 741.68 | 26.94% |
| 结构件 | 247.25 | 3.41% | 143.39 | 4.37% | 90.08 | 3.27% |
| 电容电阻 | 1,300.60 | 17.93% | 614.38 | 18.74% | 507.72 | 18.44% |
| 电感变压器 | 1,381.13 | 19.04% | 531.64 | 16.21% | 438.58 | 15.93% |
| PCB 板 | 786.42 | 10.84% | 309.18 | 9.43% | 260.48 | 9.46% |
| 其他类 | 1,310.37 | 18.06% | 805.86 | 24.58% | 714.52 | 25.95% |
| 合计 | 7,253.78 | 100.00% | 3,279.08 | 100.00% | 2,753.06 | 100.00% |

报告期各期末，公司委托加工物余额呈增长趋势，尤其是 2021 年余额增长较多，主要系 2021 年，公司订单增量较大，受限于产能及客户需求，增加了外协厂生产的规模，委托加工物资的增长与外协加工费的增长趋势一致。

2、结合订单获取情况、原材料备货政策、生产周期、原材料储备情况等，说明 2020 年末、2021 年 6 月末原材料余额大幅增长的原因

(1) 报告期各期末，公司在手订单情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/06/30 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 |
|--------|------------|--------|------------|---------|------------|
| | 金额 | 增长幅度 | 金额 | 增长幅度 | 金额 |
| 在手订单情况 | 95,780.28 | 71.79% | 55,754.30 | 132.94% | 23,934.61 |
| 原材料 | 29,406.51 | 66.89% | 17,620.28 | 67.52% | 10,518.38 |

公司 2019 年末、2020 年末和 2021 年 6 月末在手订单金额分别为 23,934.61 万元、55,754.30 万元和 95,780.28 万元，在手订单大幅增长，与公司原材料余额增长较多的趋势一致。

公司通信电源产品采用定制化生产，产品规格型号较多，备货周期较长，原材料实行批量采购，故其本身生产特性决定存货储备整体较多。2020 年末、2021

年6月末原材料增长较多，主要系订单数量的增加，同时为应对原材料短缺和涨价的风险，保证产品生产所需原材料供给，增加了部分原材料备货所致。

（2）备货政策

公司的备货政策分为战略备货以及合同评审备货两种主要方式：

根据当前原材料市场形势以及公司发展需要和资金状况，对可能影响采购数量以及价格发生较大波动的原材料实施战略储备，规避采购风险。对于其他一般产品，公司根据客户需求以及市场部对客户的需求预测，结合企业研发状况，市场部提交备货要求后，走公司的合同评审流程，计划部根据合同评审执行备货。

2020年末，公司为应对半导体、电容电阻等物料的供应紧张的风险，保证物料供应安全，对半导体、电容电阻等物料采取战略储备政策，延长相关物料的备货周期。

（3）生产周期

公司主要产品的生产周期：

计划部根据合同订单的发货时间要求、客户预测、业务员对市场预测情况，结合物料采购周期，生产周期等产前信息，制定物料采购计划和生产计划。

采购分为正常采购和战略备货。一般情况下，如为正常采购，采购周期通常需3个月左右，2021年公司部分原材料供应逐渐紧张，采购周期有所拉长。如为战略备货，则需针对当前的市场形势，结合公司的发展需要和资金情况，对半导体、电容电阻等原材料做储备，备货周期通常更长。成品的生产周期较短，通常在1-2周。

（4）原材料储备情况

报告期内，公司原材料主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/6/30 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-----------|------------------|----------------|------------------|----------------|------------------|----------------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 半导体 | 16,142.96 | 54.90% | 9,714.73 | 55.13% | 3,894.42 | 37.02% |
| 结构件 | 1,421.72 | 4.83% | 1,140.58 | 6.47% | 996.28 | 9.47% |
| 电容电阻 | 4,076.30 | 13.86% | 1,403.93 | 7.97% | 1,073.12 | 10.20% |
| 电感变压器 | 1,398.17 | 4.75% | 1,049.64 | 5.96% | 881.19 | 8.38% |
| PCB 板 | 1,195.09 | 4.06% | 748.46 | 4.25% | 543.65 | 5.17% |
| 其他类 | 2,814.21 | 9.57% | 2,322.78 | 13.18% | 1,996.20 | 18.98% |
| 备料 | 2,358.06 | 8.02% | 1,240.16 | 7.04% | 1,133.52 | 10.78% |
| 合计 | 29,406.51 | 100.00% | 17,620.28 | 100.00% | 10,518.38 | 100.00% |

注：备料是指已按工单备料出库，但生产部门尚未领用，仍属于原材料部分

由上表所示，公司原材料 2020 年末、2021 年 6 月末半导体金额分别为 9,714.73 万元、16,142.96 万元，电容电阻金额分别为 1,403.93 万元、4,076.30 万元，合计占比分别为 63.10%、68.76%，是原材料余额大幅增长的主要原因，符合公司因订单大幅增长以及原材料市场环境变化而采取的原材料的战略储备政策。

综上所述，结合订单获取情况、原材料备货政策、生产周期、原材料储备情况，公司 2020 年末、2021 年 6 月末原材料余额大幅增长的原因合理。

3、结合新增订单及对应委托加工情况等，说明 2021 年 6 月末委托加工物资余额大幅增长的原因

(1) 报告期内，公司委托加工物资主要构成明细如下：

单位：万元

| 项目 | 2021/6/30 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|------|-----------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 半导体 | 1,401.22 | 27.15% | 874.62 | 26.67% | 741.68 | 26.94% |
| 结构件 | 192.71 | 3.73% | 143.39 | 4.37% | 90.08 | 3.27% |
| 电容电阻 | 1,048.26 | 20.31% | 614.38 | 18.74% | 507.72 | 18.44% |

| 项目 | 2021/6/30 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|-------|-----------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 电感变压器 | 907.04 | 17.57% | 531.64 | 16.21% | 438.58 | 15.93% |
| PCB 板 | 494.25 | 9.58% | 309.18 | 9.43% | 260.48 | 9.46% |
| 其他类 | 1,118.25 | 21.66% | 805.86 | 24.58% | 714.52 | 25.95% |
| 合计 | 5,161.74 | 100.00% | 3,279.08 | 100.00% | 2,753.06 | 100.00% |

公司委托加工物资主要是用于外协在产品贴片、插件环节向外协厂提供的原材料，包括半导体、电容电阻、电感变压器、PCB 板等主要原材料。

(2) 2021 年 6 月末，公司在手订单与委托加工物资金额情况及增长情况：

单位：万元

| 客户 | 2021/6/30 | 2020/12/31 | 增长比例 |
|----------|-----------|------------|--------|
| 在手订单金额 | 95,780.28 | 55,754.30 | 71.79% |
| 委托加工物资余额 | 5,161.74 | 3,279.08 | 57.41% |

如上表所示，2021 年 6 月末公司在手订单金额与委托加工物资金额，较 2020 年末分别增长 71.79%、57.41%，在手订单的增长比例大于委托加工物资的增长比例。公司业务规模大幅提升，为满足业务需求，委托加工物资规模同时增长，具有合理性。

(2) 说明对原材料和库存商品采用库龄法测算并计提存货跌价准备是否符合《企业会计准则》要求、是否符合行业惯例；结合原材料和库存商品的库龄表、各库龄存货的跌价准备计提比例及确定依据等，说明原材料、库存商品的存货跌价准备计提是否充分

1、说明对原材料和库存商品采用库龄法测算并计提存货跌价准备是否符合《企业会计准则》要求、是否符合行业惯例

(1) 公司存货跌价准备具体会计政策

库存商品跌价计提政策充分考虑了在手订单、近期售价、存货库龄等多个因素的影响，具体如下：考虑其他因素的影响，如出现明显的减值迹象，则单独确定产品的可变现净值，最后与各自对应的产品成本进行对比，将差额计入存货跌

价准备。对于已有订单和合同的产品，优先按照合同价测算存货的可变现净值；无合同部分根据近期平均销售单价考虑其预估售价确定存货的可变现净值；既无合同也无预估售价的存货则分产品按照库龄对存货进行跌价计提。

· 原材料分为标准材料与非标准材料，标准原材料以估计最长储存期限作为保质期，非标准原材料以估计最长储存期限与 18 个月孰短作为保质期，对超过保质期的材料全额计提存货跌价准备。

产成品、库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；需要经过加工的材料存货，在正常生产经营过程中，以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算，若持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。

(2) 库龄法也是运用可变现净值的常用的方法之一，原材料与部分库存商品按照库龄计提存货跌价准备，符合《企业会计准则》要求。

库存商品无在手订单对应，无法获取近期的市场售价情况，且由于为定制化产品，公开市场上难以查到相同产品的可比定价，根据管理经验，库存商品的出售与其保管时间有一定关系，库龄时间越长，产品可能越难销售。管理层合理估计可变现净值的经验数值，根据预估历史未销售结果，与成品结存进行比较，二者大致相符。按照库龄计提库存商品的存货跌价准备体现了可变现净值情况。

公司根据原材料的保质期进行了分类管理，标准原材料以估计最长储存期限作为保质期，非标准原材料由于材料特性和实际储存情况，公司根据历史经验，结合行业情况，以估计最长储存期限与 18 个月孰短作为保质期。在保质期内的原材料，可用于正常生产成品，但考虑到原材料难以和最终产品一一对应，结合公司实际经营经验，以公司整体产成品市场销售价格为依据，合理预期其可变现净值通常高于存货成本，故无需对其计提跌价准备；超过保质期部分的原材料，预计其变现价值较低，公司基于谨慎性原则，将其可变现净值确定为 0，全额计提存货跌价准备。

综上所述，库龄法作为考虑存货跌价准备计提因素，可在客观环境下，体现库存商品与原材料的可变现净值，具有可操作性，符合《企业会计准则》要求。

(3) 原材料与部分库存商品按照库龄计提存货跌价准备，符合行业实际情况，具有合理性。

① 报告期各期末，同行业可比上市公司存货跌价准备占存货余额的比例情况如下：

| 可比公司 | 2021/12/31 | 2020/12/31 | 2019/12/31 |
|-------|--------------|---------------|---------------|
| 动力源 | 11.13% | 16.53% | 18.61% |
| 中恒电气 | 2.26% | 2.36% | 3.74% |
| 新雷能 | 0.66% | 2.48% | 0.65% |
| 欣锐科技 | 16.01% | 26.42% | 2.46% |
| 麦格米特 | 2.15% | 4.33% | 3.18% |
| 平均值 | 6.44% | 10.42% | 5.73% |
| 核达中远通 | 9.11% | 11.69% | 12.76% |

整体来看，公司存货跌价准备占期末存货余额的比例高于同行业可比公司的平均值，且报告期内公司的计提比例变动不大。公司存货跌价准备计提比例总体处于行业较高水平，存货跌价准备计提充足。

② 同行业上市公司的主要业务占比情况如下：

| 公司 | 主要业务领域 |
|-------|---|
| 动力源 | 数据通信 45.74%；新能源 14.62%；绿色出行 11.10%；综合节能 13.61%；定制及模块电源 14.63% |
| 中恒电气 | 软件行业 25.59%；通信行业 52.62%；电力行业 19.72%；其他 2.07% |
| 新雷能 | 航空、航天、船舶、军工电子等特种领域 61.81%；通信领域 38.19% |
| 欣锐科技 | 新能源车 100.00% |
| 麦格米特 | 电力电子 87.07%；智能卫浴 12.93% |
| 核达中远通 | 通信行业 72.08%；新能源行业 9.83%；工控行业 9.31% |

注：可比上市公司数据来源于已披露的相关定期报告，主要业务领域占比为 2021 年度营业收入分业务比例。

公司主要做通信电源产品，占公司约 72% 的销售收入，同时做部分新能源汽车

车电源和工控电源产品，同行业可比公司虽然也主要经营电源类产品，但是在具体行业细分上有较大差异，不具有严格的可比性。同时，可比上市公司存货跌价准备会计政策的披露，均未披露实际具体的跌价计量方法，具体计算方法很难获取。实务中，对于金额较小，数量较多的存货，计提存货跌价准备，经常采用库龄分析法，如原材料计提跌价，至完工时估计将要发生的成本比较难以估计，且原材料具有极强的通用性，难以一一对应某项产品，库龄法是一种谨慎的易于操作的选择。而公司的库存商品，在考虑了在手订单及市场售价后，同时考虑产品库龄状况，体现了公司的谨慎性原则。总之，由于行业细分，行业之间有一定的差异性，上述计提减值准备的方法符合公司的实际情况，具有合理性。

③上市公司类似披露的案例情况

公司可比上市公司在年报中未披露具体存货跌价准备计提的方法，但在 IPO 申报企业中，存在类似案例情况，如上海阿莱德实业股份有限公司与江苏本川智能电路科技股份有限公司，实际部分也采用了库龄法计提存货跌价准备，会计政策中披露存货采用成本与可变现净值孰低计量存货跌价准备，具体如下：

1.上海阿莱德实业股份有限公司于招股说明书（注册稿）中披露“公司存货的种类较多，除根据单个存货的具体减值迹象单项计提跌价准备外，库龄在 1 年以内的存货不计提存货跌价准备，库龄 1-2 年的存货按照余额的 50%计提跌价准备，库龄在 2 年以上的存货全额计提跌价准备”

上海阿莱德实业股份有限公司 2020 年年度报告会计政策披露：“存货可变现净值的确定依据及存货跌价准备的计提方法：期末对存货进行全面清查后，按存货的成本与可变现净值孰低提取或调整存货跌价准备。产成品、库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；需要经过加工的材料存货，在正常生产经营过程中，以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算，若持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。期末按照单个存货项目计提存货跌价准备；

但对于数量繁多、单价较低的存货，按照存货类别计提存货跌价准备；与在同一地区生产和销售的产品系列相关、具有相同或类似最终用途或目的，且难以与其他项目分开计量的存货，则合并计提存货跌价准备。以前减记存货价值的影响因素已经消失的，减记的金额予以恢复，并在原已计提的存货跌价准备金额内转回，转回的金额计入当期损益。”

2.关于江苏本川智能电路科技股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件审核问询函之回复报告：“由于公司主要原材料存在质保期，公司出于谨慎性考虑，对于超过质保期的覆铜板等原材料，在2017年末至2020年末全额计提了跌价准备。对于库存商品：（1）若库存商品的库龄在1年以内，分为以下两种情况：①对于按照按订单数量生产的库存商品，其可变现净值为订单售价减去相关税费用，按照存货成本高于可变现净值的差额计提存货跌价准备；②对于超订单数量生产的库存商品，根据产品的历史返单率情况计提跌价准备；（2）若库存商品的库龄在1年以上，无论是否系按订单数量生产，谨慎起见均按废品处置价格计提跌价准备。”

江苏本川智能电路科技股份有限公司2020年年度报告会计政策披露：“存货可变现净值是按存货的估计售价减去完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用以及相关税费后的金额。在确定存货的可变现净值时，以取得的确凿证据为基础，同时考虑持有存货的目的以及资产负债表日后事项的影响。资产负债表日，存货成本高于其可变现净值的，计提存货跌价准备。本公司通常按照单个存货项目计提存货跌价准备，资产负债表日，以前减记存货价值的影响因素已经消失的，存货跌价准备在原计提的金额内转回。”

综上所述，库龄法作为考虑存货跌价准备计提因素，符合行业实际情况，具有合理性。

2、结合原材料和库存商品的库龄表、各库龄存货的跌价准备计提比例及确定依据等，说明原材料、库存商品的存货跌价准备计提是否充分

（1）报告期各期末，公司库存商品和原材料库龄及其占比如下表：

单位：万元

| 库存商品 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 1年以内 | 4,703.96 | 63.88% | 6,989.44 | 63.96% | 5,933.70 | 63.20% |
| 1-2年 | 732.86 | 9.95% | 1,437.47 | 13.15% | 2,170.94 | 23.12% |
| 2-3年 | 1,012.44 | 13.75% | 1,645.56 | 15.06% | 722.96 | 7.70% |
| 3年以上 | 914.31 | 12.42% | 854.85 | 7.82% | 561.10 | 5.98% |
| 合计 | 7,363.56 | 100.00% | 10,927.32 | 100.00% | 9,388.70 | 100.00% |

| 原材料 | 2021/12/31 | | 2020/12/31 | | 2019/12/31 | |
|------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 | 金额 | 占比 |
| 1年以内 | 30,369.84 | 88.30% | 13,886.08 | 78.81% | 6,887.95 | 65.48% |
| 1-2年 | 1,212.37 | 3.52% | 1,206.23 | 6.85% | 1,552.96 | 14.76% |
| 2-3年 | 839.59 | 2.44% | 862.21 | 4.89% | 737.63 | 7.01% |
| 3年以上 | 1,973.92 | 5.74% | 1,665.77 | 9.45% | 1,339.84 | 12.73% |
| 合计 | 34,395.71 | 100.00% | 17,620.28 | 100.00% | 10,518.38 | 100.00% |

(2) 存货跌价准备计提政策

公司存货跌价计提政策充分考虑了在手订单、近期售价、存货库龄等多个因素的影响，存货跌价计提合理，具体如下：

对于已有订单和合同的产品，优先按照合同价测算存货的可变现净值；无合同部分根据近期平均销售单价考虑其预估售价确定存货的可变现净值；既无合同也无预估售价的存货则分产品按照库龄对存货进行跌价计提；最后考虑其他因素的影响，如出现明显的减值迹象，则单独确定产品的可变现净值，最后与各自对应的产品成本进行对比，将差额计入存货跌价准备。存货已经进入加工环节的，获取其对应产成品的售价，减去销售税费得到可变现净值；未进入加工环节的，根据存货的库龄及保质期计提跌价，原材料与周转材料按库龄计提跌价准备。

(3) 库存商品和原材料跌价准备计提的充分性

①报告期内，库存商品和原材料根据不同方法计提跌价准备的具体情况如下表：

单位：万元

| | 存货项目 | 账面金额 | 根据订单 计提 | 根据市场 价格计提 | 根据库龄 计提 | 单独计提 | 合计 | 跌价占账 面余额比 例 |
|------------|------------|------------------|---------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|-------------------|
| 2021-12-31 | 发出商品 | 6,403.03 | 131.90 | - | - | 1.20 | 133.10 | 2.08% |
| | 库存商品 | 7,459.10 | 58.52 | 176.30 | 842.09 | 454.56 | 1,531.46 | 20.53% |
| | 在产品 | 5,727.53 | 492.26 | 107.73 | 17.43 | - | 617.42 | 10.78% |
| | 半成品 | 3,666.03 | 38.14 | 34.28 | 971.71 | 227.00 | 1,271.13 | 34.67% |
| | 委托加工 物资 | 7,253.78 | 192.14 | 2.39 | - | - | 194.53 | 2.68% |
| | 原材料 | 34,395.71 | - | - | 2,289.40 | - | 2,289.40 | 6.66% |
| | 周转材料 | 114.30 | - | - | 24.44 | - | 24.44 | 21.39% |
| | 合同履约 成本 | 1,552.47 | - | - | - | - | - | 0.00% |
| | 合计 | 66,571.96 | 912.96 | 320.70 | 4,145.07 | 682.76 | 6,061.48 | 9.11% |
| 占比 | | 15.06% | 5.29% | 68.38% | 11.26% | 100.00% | | |
| 2020-12-31 | 发出商品 | 5,604.44 | 98.07 | - | - | - | 98.07 | 1.75% |
| | 库存商品 | 10,927.32 | 83.94 | 298.82 | 1,186.40 | 200.82 | 1,769.99 | 16.20% |
| | 在产品 | 3,459.43 | 278.52 | 77.99 | 86.84 | - | 443.35 | 12.83% |
| | 半成品 | 3,072.99 | 5.76 | 18.86 | 892.70 | - | 917.32 | 29.85% |
| | 委托加工 物资 | 3,279.08 | 20.28 | 16.29 | - | - | 36.57 | 1.12% |
| | 原材料 | 17,620.28 | - | - | 1,966.79 | - | 1,966.79 | 11.16% |
| | 周转材料 | 75.86 | - | - | 23.63 | - | 23.63 | 31.15% |
| | 合同履约 成本 | 926.34 | - | - | - | - | - | 0.00% |
| | 合计 | 44,965.73 | 486.57 | 411.97 | 4,156.37 | 200.82 | 5,255.73 | 11.78% |
| 占比 | | 9.26% | 7.84% | 79.08% | 3.82% | 100.00% | | |
| 2019-12-31 | 发出商品 | 5,097.41 | 102.53 | - | - | - | 102.53 | 2.01% |
| | 库存商品 | 9,388.70 | 103.24 | 430.86 | 592.77 | 188.06 | 1,314.93 | 14.01% |
| | 在产品 | 3,530.65 | 267.36 | 144.18 | 29.49 | - | 441.04 | 12.49% |
| | 半成品 | 3,301.53 | 17.07 | 117.33 | 1,071.65 | - | 1,206.05 | 36.53% |

| 存货项目 | 账面金额 | 根据订单 计提 | 根据市场 价格计提 | 根据库龄 计提 | 单独计提 | 合计 | 跌价占账 面余额比 |
|------------|-----------|------------|--------------|------------|--------|----------|--------------|
| 委托加工 物资 | 2,753.06 | 30.74 | 15.94 | - | - | 46.68 | 1.70% |
| 原材料 | 10,518.38 | - | - | 1,322.45 | - | 1,322.45 | 12.57% |
| 周转材料 | 55.55 | - | - | 14.68 | - | 14.68 | 26.43% |
| 合同履约 成本 | 216.97 | - | - | - | - | - | 0.00% |
| 合计 | 34,862.27 | 520.94 | 708.31 | 3,031.04 | 188.06 | 4,448.37 | 12.76% |
| 占比 | | 11.71% | 15.92% | 68.14% | 4.23% | 100.00% | |

报告期内，按照库龄计提存货跌价准备的比例分别为 68.14%、79.08%和 68.38%。

②库存商品和原材料具体计提标准及计提情况

A、公司库存商品根据库龄计提跌价准备金额如下表：

单位：万元

| 库龄 | 计提金额 | | |
|------|------------|------------|------------|
| | 2021/12/31 | 2020/12/31 | 2019/12/31 |
| 1年以内 | - | - | - |
| 1-2年 | 19.71 | 76.66 | 39.33 |
| 2-3年 | 27.44 | 542.56 | 162.5 |
| 3年以上 | 794.94 | 567.18 | 390.95 |
| 合计 | 842.09 | 1,186.40 | 592.77 |

注：上述金额不包含因已有订单测算减值的部分

报告期内，公司库存商品按库龄计提减值的金额整体呈增长趋势，2021 年金额有所下降，主要系公司产品需求增加，部分库龄较长的产品有了新订单或通过合理改制后出售所致。

B、公司原材料存货根据库龄计提跌价准备金额如下表：

单位：万元

| 库龄 | 计提金额 | | |
|-------|------------|------------|------------|
| | 2021/12/31 | 2020/12/31 | 2019/12/31 |
| 1 年以内 | 9.00 | 104.97 | 124.55 |
| 1-2 年 | 100.42 | 939.12 | 755.64 |
| 2 年以上 | 2,179.98 | 922.71 | 442.25 |
| 合计 | 2,289.40 | 1,966.79 | 1,322.45 |

对于原材料，根据不同原材料预计的可储存最长库龄，超过该库龄，则全额（即 100%）计提跌价准备。2021 年和 2020 年跌价较多，主要系部分原材料随着库龄的增加，超出可储存最长库龄，进行了全额计提。

③截至 2021 年 12 月 31 日，较长库龄的原材料、库存商品库龄覆盖率情况如下表所示：

单位：万元

| 项目 | 存货库龄为 2 年以上金额① | 计提跌价金额② | 覆盖率③=②/① | 2021 年度销售成本/生产领用金额④ | 2021 年度领用额占比⑤=④/① |
|------|----------------|----------|----------|---------------------|-------------------|
| 原材料 | 2,813.51 | 2,289.40 | 81.37% | 421.60 | 14.98% |
| 库存商品 | 1,926.74 | 1,531.46 | 79.48% | 567.13 | 29.43% |

注 1：覆盖率为跌价准备对存货库龄为 2 年以上金额的覆盖程度

注 2：④为库龄为 2 年以上的存货于 2021 年度销售结转成本金额或领用生产金额为基础进行统计

公司库龄较长的存货，仍具有一定的可销售性和可用性；报告期末，公司 2 年以上库龄的存货，对应的跌价准备覆盖率较高；结合实际的可销售性和使用性，公司存货跌价准备已充分计提。

综上所述，公司从订单、市场价格、库龄和可售性等多个维度综合考虑存货状况，存货跌价准备计提政策合理，已充分计提跌价准备，反映了存货的真实情况。

（3）说明发出商品核算不规范且核销无书面审批手续的原因，相关内部控制是否健全、有效，以及整改情况

1、发出商品核算不规范且核销无书面审批手续的原因

(1) 发行人未对乐众电桩网络科技（深圳）有限公司库龄超过 1 年的发出商品结转收入成本，金额为 7.75 万元，主要原因为：

2019 年 9 月，公司向客户销售 2 台 120KW 直流充电桩投入充电站使用。充电桩产品与其他产品不同，经充电场站审批建设、充电设备整体安装完毕后，才能正式验收，较其他产品验收周期较长。由于突发疫情，乐众电桩网络科技（深圳）有限公司工程进度延误，加上客户软件平台更换，于 21 年 9 月份最终调试完成，公司及时对账确认收入。该客户的发出商品虽然库龄较长，但考虑到客观情况的影响，未进行账务处理，于后期客户对账后正常确认收入。乐众电桩网络科技（深圳）有限公司金额为 7.75 万元，占 2020 年发出商品的 0.14%，金额占比较小，对报表影响较小。

(2) 未对陕西通家汽车股份有限公司库龄超过 1 年的发出商品确认收入，金额为 63.18 万元，主要原因为：

公司与客户存在部分争议，一直在协调处理中，2019 年与客户协商后，企业清理转费用，公司账务减少发出商品。陕西通家库龄超过 1 年的发出商品金额为 60.02 万元，占 2018 年发出商品净额的 1.34%，金额占比较小，对报表影响较小。

截止至 2018 年 12 月 31 日，陕西通家超过一年的发出商品明细如下：

单位：台、元

| 出库日期 | 编号 | 产品名称 | 实发数量 | 成本 | 销售金额 |
|------------|-------------|-----------|---------------|-------------------|-------------------|
| 2017/06/30 | SD-17061888 | 成品 GA034 | 5.00 | 11,213.68 | 14,017.09 |
| 2017/07/05 | SD-17070174 | 成品 GA007T | 156.00 | 406,534.29 | 426,400.00 |
| 2017/07/05 | SD-17070174 | 成品 GA007T | 70.00 | 182,419.22 | 191,333.34 |
| 合计 | | | 231.00 | 600,167.19 | 631,750.43 |

2019 年 12 月，企业已将陕西通家发出商品库龄为 1 年以上的发出商品 60.02 万元清理为费用。

(3) 对长期发出商品无法收回或确认收入部分进行核销处理时，仅口头向总经理汇报，未履行书面审批手续，主要原因为：

根据发行人 2018 年 3 月 9 号专项会议，总经理授权财务部在总金额 100 万以内，将 2 年以上长库龄很可能无法收回的发出商品费用化进入损益，并由财务总监在年度财务决算后，向总经理进行汇报。故财务部对长期发出商品无法收回或确认收入部分进行核销处理时，依据发行人的规章制度，在授权范围内进行核销处理，并向总经理汇报处理结果。

2、相关内部控制健全、有效

公司已制定了《发出商品核算与核销管理制度》，定期对发出商品进行账龄分析，对于长账龄的发出商品，由应收会计定期将相关数据反馈给市场部，再由业务人员与客户沟通落实客户未验收的原因，财务根据具体原因经申请审批后及时进行处理。

对发出商品的管理、处置审批、以及相应的账务处理流程均实行了不相容岗位职责分离、制约和监督。

总体而言，发出商品管理的关键环节得到有效控制，报告期内，相关内部控制措施得到有效执行，发出商品管理情况良好。

3、整改情况

发行人，对于长账龄的发出商品已一一查明原因，除部分发出商品因产品特性，验收周期很长（如充电桩），仍挂在发出商品外；其余长账龄发出商品，发行人已积极和客户协商解决争议，期后对账完成后，及时确认了收入并结转成本，对于那些无法确认收入并且无法收回的长账龄发出商品，在履行必要审批手续后也进行了费用化处理。并规定对于长库龄发出商品的核销处理，需进一步履行总经理书面审批手续。

【会计师说明】

(1) 申报会计师对存货监盘情况的说明

1、报告期各期末，详细盘点情况如下：

| 项目 | 2021-12-31 | 2020-12-31 | 2019-12-31 |
|------|------------|------------|------------|
| 监盘时间 | 2022-1-2 | 2021-1-2 | 2020-1-2 |

| 项目 | 2021-12-31 | 2020-12-31 | 2019-12-31 |
|------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 盘点范围 | 中远通仓库、车间 | 中远通仓库、车间 | 中远通仓库、车间 |
| 盘点地点 | 深圳 | 深圳 | 深圳 |
| 参与部门 | 仓储部、财务部、生产部门、中介机构 | 仓储部、财务部、生产部门、中介机构 | 仓储部、财务部、生产部门、中介机构 |
| 盘点结果 | 账实相符 | 账实相符 | 账实相符 |

新华三 VMI 仓于 2020 年 12 月 31 日、2022 年 1 月 1 日在嘉兴进行实地监盘。

2、报告期各期末存货盘点金额及盘点比例

单位：万元

| 项目 | 2021-12-31 | | 2020-12-31 | | 2019-12-31 | |
|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| | 账面余额 | 监盘比例 | 账面余额 | 监盘比例 | 账面余额 | 监盘比例 |
| 原材料 | 34,395.71 | 40.13% | 17,620.28 | 43.21% | 10,518.38 | 52.07% |
| 周转材料 | 114.3 | 38.39% | 75.86 | 7.41% | 55.55 | 34.64% |
| 委托加工物资 | 7,253.78 | 66.13% | 3,279.08 | 85.14% | 2,753.06 | 50.67% |
| 半成品 | 3,666.03 | 67.37% | 3,072.99 | 51.83% | 3,301.53 | 89.36% |
| 在产品 | 5,727.53 | 61.45% | 3,459.43 | 40.23% | 3,530.65 | 45.30% |
| 库存商品 | 7,459.10 | 77.64% | 10,927.32 | 74.64% | 9,388.70 | 80.89% |
| 发出商品 | 6,403.03 | 7.33% | 5,604.44 | 8.56% | 5,097.41 | 3.40% |
| 合同履约成本 | 1,552.47 | | 926.34 | | 216.97 | |
| 合计 | 66,571.96 | | 44,965.73 | | 34,862.27 | |

注：发出商品主要以函证形式进行确认；合同履约成本主要是委托研发项目成本归集

3、监盘结论：未见重大异常。

(2) 申报会计师关于存货跌价准备审计程序、发出商品审计程序执行不到位的原因、整改情况的说明

1、未关注存货跌价准备会计政策披露不充分情况

(1) 原因分析：

库存商品跌价计提政策充分考虑了在手订单、近期售价、存货库龄等多个因

素的影响，具体如下：考虑其他因素的影响，如出现明显的减值迹象，则单独确定产品的可变现净值，最后与各自对应的产品成本进行对比，将差额计入存货跌价准备。对于已有订单和合同的产品，优先按照合同价测算存货的可变现净值；无合同部分根据近期平均销售单价考虑其预估售价确定存货的可变现净值；既无合同也无预估售价的存货则分产品按照库龄对存货进行跌价计提。

原材料分为标准材料与非标准材料，标准原材料以估计最长储存期限作为保质期，非标准原材料以估计最长储存期限与 18 个月孰短作为保质期，对超过保质期的材料全额计提存货跌价准备。

披露的存货跌价准备计提政策为：资产负债表日，存货应当按照成本与可变现净值孰低计量。当存货成本高于其可变现净值的，应当计提存货跌价准备。

产成品、库存商品和用于出售的材料等直接用于出售的商品存货，在正常生产经营过程中，以该存货的估计售价减去估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；需要经过加工的材料存货，在正常生产经营过程中，以所生产的产成品的估计售价减去至完工时估计将要发生的成本、估计的销售费用和相关税费后的金额，确定其可变现净值；为执行销售合同或者劳务合同而持有的存货，其可变现净值以合同价格为基础计算，若持有存货的数量多于销售合同订购数量的，超出部分的存货的可变现净值以一般销售价格为基础计算。

会计师实施了相关审计程序，关注了存货跌价准备实际执行的会计政策与披露情况，但具体政策未充分披露。

（2）整改情况：

会计师在 2021 年度审计报告中已补充披露存货跌价准备具体政策，内容如下：

公司库存商品跌价计提政策充分考虑了在手订单、近期售价、存货库龄等多个因素的影响，具体如下：考虑其他因素的影响，如出现明显的减值迹象，则单独确定产品的可变现净值，最后与各自对应的产品成本进行对比，将差额计入存货跌价准备。对于已有订单和合同的产品，优先按照合同价测算存货的可变现净值；无合同部分根据近期平均销售单价考虑其预估售价确定存货的可变现净值；

既无合同也无预估售价的存货则分产品按照库龄对存货进行跌价计提。

原材料分为标准材料与非标准材料，标准原材料以估计最长储存期限作为保质期，非标准原材料以估计最长储存期限与 18 个月孰短作为保质期，对超过保质期的材料全额计提存货跌价准备。

2、按照财务报表附注中披露的关键审计事项执行程序获取查询市场价格信息的审计底稿记录不充分

(1) 原因分析：

由于在具体行业细分上有较大差异，公开的可比上市公司与公司产品有一定差异，且公司产品多为定制化产品，在公开市场上，未能获取对标产品的价格信息。公司存货与产品型号较多，获取所有产品价格信息不具有可操作性。会计师实施了以下程序：

①询问企业市场销售人员，了解是否可以获取公开市场上可比价格。

②查找相关网站，寻找是否可以获取可比价格的渠道。

由于存在客观局限性，会计师未能获取公开市场可比价格，故将产品估计售价与最近或期后的实际售价进行比较，计算存货跌价准备。会计师实施了审计程序，不能获取价格信息，故采用将产品估计售价与最近或期后的实际售价进行比较作为替代方法，故对于查询市场价格信息的审计底稿未及时归档整理。

(2) 整改情况：

会计师已将查询市场价格信息审计程序底稿归至完善，并自行检查了报告期内，所有的财务报表附注中披露的关键审计事项，以及对应的审计程序底稿，都已记录充分。

3、未见库龄超过 1 年以上发出商品及其未确认收入、结转成本的分析程序

(1) 原因分析：

会计师在审计过程中了解到，2020 年库龄超过 1 年以上发出商品金额为 77.02 万元，占发出商品账面余额的比例为 1.64%，占存货账面余额的比例为

0.20%，金额对公司整体报表影响较小。库龄超过1年以上发出商品大多数为新能源产品，该部分产品经充电场站审批建设、充电设备整体安装完毕后，进行正式验收或为落地产品，客户领用到整车进行生产，才会对账开票，故对账周期长。该部分发出商品库龄超过1年以上未确认收入、结转成本有一定的合理性。故会计师并未对1年以上发出商品执行专门的分析程序并编制相应底稿。

(2) 整改情况：

会计师对于报告期内，1年以上账龄的发出商品已补充分析程序，查明了形成长账龄的原因，并进行了对应的审计调整。

4、未对深圳市英威腾电气股份有限公司发出商品回函金额不符执行进一步审计程序

(1) 原因分析：

对于深圳市英威腾电气股份有限公司发出商品回函金额不符，会计师已针对该笔回函不符事项执行了进一步审计程序，但并未及时将相关程序底稿归档。已执行的审计程序包括：

①复核回函差异调节表；②查验产品出库单的出库日期、产品名称、规格型号等信息，并在电子底稿中放置了出库单明细截图；③获取客户签字的送货单，并进行核对。

进一步审计程序结果满意，对于该笔回函不符事项会计师已获取充分、适当的审计证据。

(2) 整改情况：

会计师已将执行的进一步审计程序底稿归至完善，并要求所有项目组成员及时归整完善底稿，对于所有科目函证异常或不符事项，都执行了进一步审计程序，并编制留底好相关底稿。

5、对 EricssonAB 公司发出商品回函结果记录错误

(1) 原因分析：

由于函证工作量较大，审计人员出现笔误，统计表中标注已回函，但实际工作中，将未回函的全部已做替代测试，记录失误不影响实际执行的程序。对EricssonAB公司发出商品回函结果记录错误，但对未回函的全部已做替代测试，不影响实质性结果。

(2) 整改情况：

会计师已在统计表里将相关记录改正，并对统计表的其余记录进行了再次复核，并无其余错误；在之后的审计工作中，会计师已安排专人对函证结果统计表进行交叉复核。

【会计师核查过程】

1、获取公司存货跌价准备政策及存货跌价准备测算表，了解公司存货跌价准备计提政策，并结合发行人存货管理情况复核存货跌价准备计提的合理性和充分性；

2、对比同行业公司存货跌价准备计提比例，评价公司存货跌价准备计提的合理性和充分性；

3、评价企业盘存制度，对存货实施监盘，检查存货的数量及其状况；

4、对报告期各期末大额发出商品进行函证，对未回函的发出商品执行替代程序，检查销售相关的合同、销售出库单、报关单及货物提单（外销）、客户签收单或物流签收信息等支持性文件。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、受订单获取情况，原材料备货政策等影响，存货余额增长的原因合理，存货波动存在合理性；

2、发行人计提存货跌价准备方法符合《企业会计准则》要求、符合行业惯例，存货跌价准备计提充分；

3、发行人对发出商品核算不规范且核销无书面审批手续的原因进行分析并进行了整改，相关内部控制健全、有效。

问题12.关于在建工程

申请文件显示，报告期各期末，发行人在建工程账面余额分别为14,854.90万元、860.30万元、4,059.94万元、8,260.15万元。

请发行人：

(1) 说明报告期各期末在建工程内容、建设周期、达到预定可使用状态的判断标准、建设进度、完工时间或预计完工时间。

(2) 说明报告期各期末是否对在建工程实施盘点，工程进度与计划进度是否相符，是否存在推迟结转固定资产的情形，是否存在混入与在建工程无关的其他支出的情形，是否存在利息资本化的情形。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

回复：

【发行人说明】

(1) 说明报告期各期末在建工程内容、建设周期、达到预定可使用状态的判断标准、建设进度、完工时间或预计完工时间

1、报告期各期末，公司在建工程内容、建设周期、建设进度以及预计完工时间如下：

单位：万元

| 项目 | 2021-12-31 | 2020-12-31 | 2019-12-31 | 预计完工时间 |
|-----------|---------------------|------------------|-------------|---------|
| 威珀-深汕工厂项目 | 12,836.82 | 4,059.94 | 860.30 | 2022年9月 |
| 建设进度 | 66.86% | 21.15% | 4.48% | |
| 主要工程内容 | 二次装修、弱电智能化工程以及主体建筑等 | 基坑工程、安装工程以及主体建筑等 | 设计咨询费、基坑工程等 | |

报告期期末，公司主要在建工程为威珀-深汕工厂项目，该项目截至2021年12月末，深汕厂区厂房主体建设已完成，正在进行二次设计装修，截至2022年5月底，部分设备正在安装调试；公司预计2022年9月达到预定可使用状态，建设周期近4年。

2、达到预定可使用状态的判断标准

根据企业会计准则的相关规定，在建工程转为固定资产须达到预定可使用状态。在建工程达到预定可使用状态的判断标准一般包括以下四点：

①固定资产的实体建造(包括安装)工作已经全部完成或者实质上已经完成；

②继续发生在所购建固定资产上的支出金额很少或几乎不再发生；

③所购建的固定资产与设计要求或合同要求相符或基本相符，即使有极个别与设计或合同要求不相符的地方，也不影响其正常使用；

④如果所购建固定资产需要试生产或试运行，则在试生产结果表明资产能够正常生产出合格产品时，或试运行结果表明能够正常运转或营业时，就应当认为资产已经达到预定可使用状态。

威珀-深汕工厂项目尚未转固是因为目前安装调试工程尚未完成，不符合上述条件，实际未投入使用且亦未达到预定可使用状态，因此未结转为固定资产。

(2) 说明报告期各期末是否对在建工程实施盘点，工程进度与计划进度是否相符，是否存在推迟结转固定资产的情形，是否存在混入与在建工程无关的其他支出的情形，是否存在利息资本化的情形

1、报告期各期末是否对在建工程实施盘点，工程进度与形象进度是否相符；是否存在提前或推迟结转固定资产的情形

报告期各期末，公司组织人员对期末在建工程进行全面盘点，盘点的主要工作包括：①核对在建工程明细账、台账,并与实物工程进行对比，核查账实是否相符；②检查在建工程完工进度并拍照，查验设备是否已实际投入使用；③检查工程是否存在停滞、废弃的情况等。盘点记录显示，各期盘点情况与公司财务记录情况一致，工程进度与形象进度相符，各期末在建工程均在处于建设状态，不存在推迟结转固定资产的情形。

2017年9月19日，公司子公司深汕特别合作区威珀科技有限公司（以下简称“受让人”）与汕尾市国土资源局（以下简称“出让人”）签署了国有建设用地土地使用权出让合同，合同编号：深汕地合字（2017）0016号。该合同项下出让

宗地编号为 E2017-0015，面积为 27,193.70 平方米，坐落于深汕特别合作区鹅埠镇，用途为工业用地。出让人同意在 2017 年 9 月 19 日前将出让宗地交付给受让人，该合同项下宗地的国有建设用地土地使用权出让价为人民币 7,860,000.00 元。受让人同意该合同项下宗地建设项目在 2018 年 3 月 19 日前开工，在 2019 年 9 月 19 日之前竣工。

截止 2021 年 12 月 31 日，该项目仍未竣工。前期深汕项目现场部分基础设施不完善，使得现场施工较为困难，并将导致建设成本增加。考虑到上述困难以及市场需求和公司资金周转等情况，公司优先集中资源建设宝龙厂区项目，在深汕项目具备基本施工条件后再动工建设，从而使得预计竣工时间将晚于投资监管协议和土地出让合同约定。

2022 年 3 月 31 日，受让人与深汕规划和自然资源局签订深圳市深汕特别合作区国有建设用地使用权出让合同补充协议，该协议约定，根据《深圳市建设用地开工竣工管理办法（试行）》（深规土规〔2018〕11 号）相关规定，上述宗地逾期竣工事宜经审定由政府原因和不可抗力导致，不计收违约金，因上述宗地上建设项目已建成，不再另行约定竣工日期。

截至本回复出具日，深汕工厂项目处于正常建设阶段，工程建设进展较为顺利，深汕工厂项目不存在推迟结转固定资产的情形。

2、是否存在混入与在建工程无关的其他支出的情形，是否存在利息资本化的情形

公司在建工程成本主要系基础建设施工、专用设备和专用材料采购及其安装成本，不存在混入与在建工程无关的其他支出情形。

报告期存在利息资本化的情形，具体情况如下：

单位：万元

| 项目 | 2021-12-31 | 2020-12-31 | 2019-12-31 | 合计 |
|-----------|------------|------------|------------|--------|
| 威珀-深汕工厂项目 | 198.22 | 0.87 | - | 199.09 |

为建设威珀-深汕工厂项目，深汕特别合作区威珀科技有限公司与中国银行股份有限公司深圳龙岗支行签订《固定资产借款合同》（编号：2020 圳中银岗

固借字第 6000007 号)，合同约定，威珀科技可向中国银行借款最高额度人民币 140,000,000.00 元，借款期限为 8 年，分次提款，自首次提款日起算，截止 2021 年 12 月 31 日，已借款金额为 80,418,152.41 元；借款用途为“深汕特别合作区威珀科技有限公司电源研制厂区项目开发建设支出和项目相关的设备采购”；借款利率为固定年利率 4.70%，借款期限内合同利率不变。在 2020 年和 2021 年项目利息资本化 0.87 万元和 198.22 万元，目前该项目正在建设中。

【会计师核查过程】

1、了解发行人在建工程及固定资产相关的会计政策，获取发行人报告期内与固定资产、在建工程相关的关键内部控制制度，测试其运行的有效性；

2、获取发行人在建工程台账、合同台账，复核在建工程记录的完整性和准确性，检查报告期内在建工程合同、监理报告、竣工决算报告、发票等相关资料；

3、了解项目的预算金额、建设周期、进度情况，并与账面记录进行对比，了解报告期末尚未转固的在建工程是否准确，以及验证在建工程是否真实存在；

4、对报告期内主要在建工程供应商实施函证程序，核查在建工程采购的真实性与进度的准确性；

5、对发行人报告期各期末在建工程进行监盘，通过实地查看工程建设情况，评价报告期各期末发行人在对在建工程是否存在减值迹象的判断的合理性，核查在建工程是否存在已完工未结转固定资产情形；

6、获得专门借款合同，对利息资本化金额进行了测算，并检查借款利息的列支情况。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人已说明了报告期各期末在建工程内容、建设周期、达到预定可使用状态的判断标准、建设进度、完工时间或预计完工时间，不存在异常情况；

2、发行人报告期各期末已对在建工程实施盘点，工程进度与计划进度因客观原因有所差异，不存在推迟结转固定资产的情形，不存在混入与在建工程无关

的其他支出的情形，存在利息资本化的情形。

问题13.关于其他财务内控规范的有效性

现场检查发现：

(1) 发行人无形资产累计摊销全部计入管理费用，未按照实际使用情况在生产成本、研发支出、管理费用项目间进行划分核算。

(2) 发行人2019年、2020年财务报表附注“营业外支出”中披露债务重组损失分别为46.43万元和58.96万元，不符合《企业会计准则第12号——债务重组》（财会〔2019〕9号）列报要求。

(3) 申报会计师未发现财务报表附注中披露无形资产摊销分类、债务重组损失等列报错误。

(4) 申报会计师货币资金截止性测试程序执行不到位。2020年度货币资金截止性测试程序中未见对期后凭证跨期情况进行检查。

请发行人：

(1) 说明无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误的原因，相关内部控制是否健全、有效和整改情况。

(2) 说明认定财务内控有效的依据是否充分、结论是否谨慎。

请保荐人、申报会计师发表明确意见。

请申报会计师说明未发现财务报表附注中披露无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误和货币资金截止性测试程序执行不到位的原因、整改情况。

回复：

【发行人说明】

(1) 说明无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误的原因，相关内部控制是否健全、有效和整改情况

1、无形资产摊销分类

公司的无形资产主要包括土地使用权和计算机软件。大部分计算机软件由全公司共同使用无法归集到单独的部门，少部分由开发部、人事部、销售部等部门

单独使用，由于当期摊销金额不大，故未按照使用部门摊销计算机软件，而是简化摊销计入管理费用；土地使用权主要是公司厂区的厂房和综合楼下的土地。

根据《企业会计科目及主要账务处理 2006》无形资产累计摊销的会计处理：企业按期（月）计提无形资产的摊销，借记“管理费用”、“其他业务成本”等科目，贷记本科目。处置无形资产还应同时结转累计摊销。其他业务成本的会计处理：本科目核算企业确认的除主营业务活动以外的其他经营活动所发生的支出，包括销售材料的成本、出租固定资产的折旧额、出租无形资产的摊销额、出租包装物的成本或摊销额等。根据上述规定，出租无形资产的摊销计入“其他业务成本”，其他无形资产的摊销应计入“管理费用”等科目。2020年及以前公司对于无形资产摊销，记入“管理费用”，并保持了会计政策的一贯性。发行人认识到报表列报错误，但主观上不存在通过改变无形资产摊销在生产成本、研发支出、管理费用等项目间划分核算，来调节各损益科目的发生额；同时无形资产摊销在各损益类科目间划分核算，也只是将无形资产摊销费用在各损益类科目间进行重分类，并不影响报告期内的利润，对成本和毛利的影响也很有限。

按照实际使用情况对无形资产摊销费用重新划分对相关费用项目影响情况如下表：

单位：万元

| (2018年)项目 | 管理费用 | 营业成本 | 销售费用 | 研发费用 |
|-------------|----------|-----------|----------|----------|
| 1. 列报金额 | 1,913.04 | 80,215.55 | 2,742.19 | 6,913.95 |
| 2. 重新分摊影响金额 | -202.10 | 164.23 | 6.46 | 31.41 |
| 3. 重新分摊影响比例 | -10.56% | 0.20% | 0.24% | 0.45% |
| (2019年)项目 | 管理费用 | 营业成本 | 销售费用 | 研发费用 |
| 1. 列报金额 | 2,266.15 | 75,585.59 | 2,332.00 | 6,910.70 |
| 2. 重新分摊影响金额 | -199.22 | 161.89 | 6.37 | 30.96 |
| 3. 重新分摊影响比例 | -8.79% | 0.21% | 0.27% | 0.45% |
| (2020年)项目 | 管理费用 | 营业成本 | 销售费用 | 研发费用 |
| 1. 列报金额 | 2,849.76 | 79,627.44 | 2,442.33 | 6,746.38 |
| 2. 重新分摊影响金额 | -224.42 | 182.37 | 7.18 | 34.88 |
| 3. 重新分摊影响比例 | -7.88% | 0.23% | 0.29% | 0.52% |

由上表可以看出，报告期内如果将无形资产摊销严格按照实际使用情况在生产成本、研发支出、管理费用项目间进行划分核算，对营业成本，销售费用，研发费用的影响较小，对整体报表的影响较小。

为更加谨慎、合理的反映报表数据，公司已于 2021 年开始将无形资产摊销严格按照实际使用情况在管理费用、生产成本、销售费用、研发支出项目间进行划分核算，重新正确披露相关报表项目。

2、债务重组损失列报错误

《企业会计准则第 12 号——债务重组》（财会〔2019〕9 号）应用指南：债务重组采用以修改其他条款方式进行的，如果修改其他条款导致全部债权终止确认，债权人应当按照修改后的条款以公允价值初始计量重组债权，重组债权的确认金额与债权终止确认日账面价值之间的差额，记入“投资收益”科目。如果修改其他条款未导致债权终止确认，债权人应当根据其分类，继续以摊余成本，以公允价值计量且其变动计入其他综合收益，或者以公允价值计量且其变动计入当期损益进行后续计量。对于以摊余成本计量的债权，债权人应当根据重新议定合同的现金流量变化情况，重新计算该重组债权的账面余额，并将相关利得或损失记入“投资收益”科目。

公司 2019 和 2020 年度，与客户就销售形成的货款签订了债务重组协议，减免了部分货款，分别形成债务重组损失 46.43 万元和 58.96 万元，财务报表附注披露在了“营业外支出-债务重组损失”。按照新债务重组准则，该部分债务重组损失应列报到“投资收益”科目。

由于未及时执行新债务重组准则导致的列报错误并不影响 2019 和 2020 年度利润，公司已于 2021 年开始严格按照新债务重组准则的要求，重新正确披露相关报表项目。

3、相关内部控制整改情况

(1) 公司根据实际情况和相关会计准则的要求，将上述无形资产摊销分类问题进行了整改，补充和完善了公司内部《无形资产管理规范》，并坚决执行。公司之前将无形资产的摊销费用全部归集至管理费用，从 2021 年开始，公司根

据无形资产的实际情况，确定了软件主要使用部门，以主要使用部门作为摊销归集的依据；土地使用权的折旧经检查各部门使用厂房的面积分配表之后，分别按照相应的比例归集到管理费用、研发费用、销售费用以及制造费用，在财务报表附注进行了正确的列报。

(2) 公司根据债务重组的相关规定，进一步完善公司内部《债务重组管理规范》，并组织财务人员进行相关会计准则知识的学习。未及时执行新债务重组准则导致的列报错误并不影响 2019 和 2020 年度利润，2021 年开始，公司严格参照了《企业会计准则第 12 号——债务重组》(财会〔2019〕9 号)的要求，对相关报表项目进行了更正，并已在财务报表附注中正确地列报。

(2) 说明认定财务内控有效的依据是否充分、结论是否谨慎

公司建立健全了相关的内控制度、财务管理制度，对公司员工及管理人员在无形资产的摊销和债务重组损失等列报事项予以约束和规范；公司在报告期内不存在其他财务列报不规范的情形。针对前述财务内部控制不规范的情形，公司已制定了相应的内控制度，进行了整改与规范。公司也加强了管理层和财务人员对债务重组新准则不断深入的学习和培训。上述问题对公司财务状况、经营成果未造成实质性影响。报告期内，公司调整事项逐年减少，会计基础及财务内控水平逐年提升。公司与财务报告相关的内部控制健全有效，会计核算及会计基础工作符合规范性要求，能够合理保证公司运行合法合规及财务报告的可靠性。

公司无形资产摊销和债务重组损失列报不规范情形不构成对内控制度有效性的重大不利影响，不属于主观故意或恶意行为，不构成违法违规的情形。

综上，公司财务内控有效的依据是充分的，结论是谨慎的。

【会计师说明】

申报会计师说明未发现财务报表附注中披露无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误和货币资金截止性测试程序执行不到位的原因、整改情况。

1、未发现财务报表附注中披露无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误和货币资金截止性测试程序执行不到位的原因：

(1) 发行人对于无形资产摊销，按照通用的账务处理习惯记入“管理费用”，

会计师审计时未按照实际使用情况对无形资产摊销进行重分类调整，虽列报错误，但不影响报告期内的利润，对财务报表影响程度较小。

(2) 债务重组损失列报错误系发行人未及时执行新债务重组准则所致，虽列报错误，但并不影响利润且未超过财务报表整体的重要性水平，对财务报表影响程度较小。

(3) 由于本所在内部送审 2020 年底稿时企业未结 2021 年 1 月财务账，故此项货币资金截止性测试程序在结账后进行补充，送审时内部质控已关注到此项程序的缺失，企业结账后会计师已补充期后查验程序并交予质控部门查看，但项目组成员并未及时将对质控部门的回复和查验程序更新至相关电子底稿中，导致现场检查时相关电子底稿中缺失了期后查验程序。

会计师在 2019-2021 年度审计中都已经进行了期前和期后的跨期检查，对相关序时账、银行对账单以及记账凭证及其附件进行查验，报告期内的截止性测试程序进行得较为充分，结合执行程序的结果，我们未发现货币资金的重大跨期情况。

2、整改情况：

(1) 为更加谨慎、合理的反映报表数据，会计师与发行人进行了解和沟通，根据《企业会计准则第 6 号——无形资产》应用指南和发行人无形资产摊销实际情况，已于 2021 年开始将无形资产摊销严格按照实际使用情况在管理费用、生产成本、销售费用、研发支出项目间进行划分核算，重新正确披露相关报表项目。

(2) 2021 年开始，会计师严格参照了《企业会计准则第 12 号——债务重组》（财会〔2019〕9 号）的要求，对相关报表项目进行了更正，并已在财务报表附注中正确地列报。

(3) 项目组加强了底稿质量和完整性的复核，及时将更新的程序同步更新至电子和纸质底稿中并存档，内部质控部门已对整改后底稿实施专项复核。

【会计师核查过程】

1、获取公司厂房面积分配表，与财务人员就无形资产摊销计算方法进行沟通；

2、访谈财务总监，了解无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误的原因以及整改措施；

3、查阅公司无形资产和债务重组制度文件，了解公司的内控执行情况。

【会计师核查意见】

经核查，申报会计师认为：

1、发行人对无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误的原因已进行说明，相关问题已进行整改，发行人内部控制健全、有效；

2、发行人财务内控有效的依据充分，结论谨慎；

3、已就未发现财务报表附注中披露无形资产摊销分类、债务重组损失列报错误和货币资金截止性测试程序执行不到位的原因进行分析并针对相关情况完成整改工作。

问题 15. 关于资金流水

请保荐人、申报会计师对照中国证监会《首发业务若干问题解答（2020 年 6 月修订）》问题 54 的要求，对相关银行账户资金流水进行核查，详细说明核查方式、过程、比例和结果，就发行人内部控制是否健全有效、是否存在体外资金循环形成销售回款、承担成本费用的情形发表明确意见。

回复：

【会计师核查过程】

根据《首发业务若干问题问答（2020 年 6 月修订）》问题 54 的要求，确定发行人资金流水核查主体的范围为：发行人、发行人控股股东、发行人主要关联方、实际控制人及其近亲属、董事及其近亲属、监事、高级管理人员、关键岗位人员，根据账户主体分为法人账户与自然人账户。资金流水核查主体的范围为在报告期内的所有账户，包括报告期内注销的账户、零余额账户。

一、法人账户资金流水核查

（一）核查范围

保荐机构和申报会计师获取了发行人及其子公司、控股股东对应基本户银行出具的银行账户清单（含已注销及无交易账户）及 2018 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日下表所列法人主体全部银行对账单（含交易对手及交易内容）。具体核查情况如下：

其中，发行人、发行人控股股东取得的银行流水的具体情况如下：

| 序号 | 类型 | 核查对象 | 取得银行账户数量 |
|----|----------|--------------------|----------|
| 1 | 发行人 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 18 |
| 2 | 子公司 | 深圳市匠能智造信息技术有限公司 | 1 |
| | | 深圳市艾诺维特电子有限公司 | 1 |
| | | 深汕特别合作区威珀科技有限公司 | 4 |
| 3 | 控股股东 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 13 |
| | | 深圳市核电实业开发有限公司 | 4 |
| 4 | 发行人主要关联方 | 深圳市中远通自动化技术有限公司 | 1 |

注：上述银行账户数量不包含银行内部的保证金专户

报告期内，发行人及下属子公司、控股股东银行账户具体情况如下：

| 序号 | 主体 | 开户行 | 银行账号 | 账号性质 | 账户状态 |
|----|--------------------|--------------|-----------------|------|------|
| 1 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 817281524810001 | 一般户 | 正常 |
| 2 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 817281524821001 | 外币户 | 正常 |
| 3 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 755901373421407 | 外币户 | 正常 |
| 4 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 817281524832001 | 外币户 | 正常 |
| 5 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 755901373432607 | 外币户 | 正常 |
| 6 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 817281524835001 | 外币户 | 正常 |

| 序号 | 主体 | 开户行 | 银行账号 | 账号性质 | 账户状态 |
|----|--------------------|-----------------|----------------------|------------|------|
| 7 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 755901373435507 | 外币户 | 正常 |
| 8 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 招商银行深圳威盛大厦支行 | 755901373410909 | 一般户 | 正常 |
| 9 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 上海浦东发展银行深圳分行营业部 | 79010154740033862 | 一般户 | 正常 |
| 10 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 平安银行深圳西丽支行 | 11005104338501 | 基本户 | 正常 |
| 11 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 平安银行深圳桂园支行 | 0122100614683 | 一般户 | 正常 |
| 12 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 中国工商银行深圳东门支行 | 4000021119201289512 | 一般户 | 正常 |
| 13 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 中国工商银行深圳东门支行 | 4000021129201305702 | 非预算单位专用存款户 | 正常 |
| 14 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 中国工商银行深圳东门支行 | 4000021129201305826 | 非预算单位专用存款户 | 正常 |
| 15 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 中国银行龙岗支行 | 754970633831 | 一般户 | 正常 |
| 16 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 中国银行龙岗支行 | 758870634851 | 一般户 | 正常 |
| 17 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 民生银行红岭支行 | 627688803 | 一般户 | 正常 |
| 18 | 深圳市核达中远通电源技术股份有限公司 | 华夏银行深圳分行营业部 | 10850000003270686 | 一般户 | 正常 |
| 19 | 深汕特别合作区威珀科技有限公司 | 中国建设银行汕尾城西支行 | 44050110734900000056 | 基本户 | 正常 |
| 20 | 深汕特别合作区威珀科技有限公司 | 中国银行深圳龙岗支行 | 777070773199 | 一般户 | 正常 |
| 21 | 深汕特别合作区威珀科技有限公司 | 中国工商银行深圳东门支行 | 4000021119201382285 | 一般户 | 正常 |

| 序号 | 主体 | 开户行 | 银行账号 | 账号性质 | 账户状态 |
|----|------------------|----------------------|----------------------|--------|------|
| 22 | 深汕特别合作区威珀科技有限公司 | 中国银行深圳龙岗支行 | 758873672089 | 非预算专用户 | 正常 |
| 23 | 深圳市匠能智造信息技术有限公司 | 上海浦东发展银行深圳梅林支行 | 79330078801100000034 | 基本户 | 正常 |
| 24 | 深圳市艾诺维特电子有限公司 | 中国银行深圳后海支行 | 757572228995 | 基本户 | 正常 |
| 25 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国农业银行深圳环新支行 | 41014000040006482 | 一般户 | 撤销 |
| 26 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 平安银行股份有限公司深圳五洲支行 | 0202100215013 | 一般户 | 撤销 |
| 27 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国建设银行股份有限公司深圳蛇口支行 | 44201582200059888888 | 基本户 | 正常 |
| 28 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国工商银行股份有限公司深圳华为支行 | 4000056019100004429 | 一般户 | 正常 |
| 29 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国银行股份有限公司前海蛇口支行 | 752368187060 | 一般户 | 撤销 |
| 30 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国民生银行深圳红岭支行 | 629000235 | 一般户 | 撤销 |
| 31 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国工商银行股份有限公司深圳华为支行 | 4000056019100166778 | 一般户 | 正常 |
| 32 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国建设银行股份有限公司深圳后海公馆支行 | 4425010001860000713 | 一般户 | 撤销 |
| 33 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 招商银行股份有限公司深圳光明支行 | 755903654410106 | 一般户 | 正常 |
| 34 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国建设银行股份有限公司深圳上步支行 | 44250100000800004434 | 一般户 | 正常 |
| 35 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国民生银行深圳红岭支行 | 637003993 | 一般户 | 正常 |
| 36 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 中国银行股份有限公司深圳光明支行 | 757575156719 | 一般户 | 正常 |
| 37 | 深圳市中远通电源技术开发有限公司 | 平安银行股份有限公司深圳光明支行 | 15532082430044 | 一般户 | 正常 |

| 序号 | 主体 | 开户行 | 银行账号 | 账号性质 | 账户状态 |
|----|-----------------|--------------------|----------------------|------|------|
| 38 | 深圳市核电实业开发有限公司 | 中国银行股份有限公司深圳长城支行 | 760157947407 | 基本户 | 正常 |
| 39 | 深圳市核电实业开发有限公司 | 国家开发银行深圳市分行 | 44301560042182340000 | 一般户 | 正常 |
| 40 | 深圳市核电实业开发有限公司 | 中国工商银行深圳市分行 | 4000023019201414235 | 一般户 | 正常 |
| 41 | 深圳市核电实业开发有限公司 | 平安银行股份有限公司深圳华富支行 | 0212100065479 | 一般户 | 撤销 |
| 42 | 深圳市中远通自动化技术有限公司 | 中国建设银行股份有限公司深圳蛇口支行 | 44201582200052501816 | 基本户 | 正常 |

注：招商银行深圳威盛大厦支行于 2022 年 2 月 24 日更名为招商银行深圳汉京中心支行

（二）核查账户完整性

1、保荐机构和申报会计师获取了发行人及其子公司、控股股东及主要关联方《企业信用报告》、《已开立银行结算账户清单》，并结合银行函证情况，确保清单涵盖发行人报告期内全部银行账户（包括无交易账户和已注销账户）；

2、对照发行人及其子公司序时账，交叉复核账务记录中涉及的银行账户，核对资金流水核查范围是否覆盖序时账所记录的全部银行账户，检查银行对账单期末余额是否与公司银行日记账期末余额一致；

3、对发行人及其子公司全部银行账户（包括外币账户及保证金账户）进行函证确认，核查该类账户信息及报告期各期末账户余额的完整性、准确性；

4、保荐机构和申报会计师亲赴银行获取上述发行人等各法人主体全部银行账户在报告期内包含交易对手方及交易内容的银行账户对账单；

5、复核发行人银行账户的开户地点、账户状态和币种情况，核查发行人银行账户与业务覆盖区域的匹配性，核查银行账户开户的合理性；

6、访谈发行人的财务负责人，了解发行人的银行账户开立和注销情况。经核查，保荐机构和申报会计师认为，报告期内发行人及其子公司的银行账户及资金流水核查范围完整。

（三）核查标准

结合金额和性质两个重要维度，保荐机构和申报会计师共抽取并查验资金流水核查标准确定如下：

1、抽取所有 200 万元以上账户资金往来、并补充分段抽取其他金额资金往来；同时除去发行人自身账户间的划款等无异常流转记录后，借贷方的核查占比不低于 30%；核查交易对手方信息，了解交易目的，复核财务凭证确保交易的真实性。

2、对发行人报告期内交易对手方为自然人、关联方的全部银行流水进行核查，取得记账凭证、银行回单等证明文件，分析该笔等资金流水的真实性、合理性、合规性，并判断发行人内控是否完善，是否存在异常资金流水情形。

综上，保荐机构和申报会计师对发行人各经营主体在报告期内的银行账户及资金流水核查范围完整，结合金额和性质两个重要维度，所核查的银行流水对各金额区间、各类交易类型覆盖范围全面，核查范围具有代表性、覆盖性，核查标准选取合理。

（四）核查程序

1、核查银行账户完整性，获取发行人及其子公司、控股股东及主要关联方已开立银行账户清单，并与公司账面记录的银行账户进行核对，以确认账户信息的完整性；

2、将银行对账单与银行日记账进行双向核对，查验银行对账单与日记账中相关交易所载金额是否一致，是否存在重大金额差异、大额未达账项等异常情况，验证银行对账单及日记账的完整性，金额准确性；

3、对发行人及其子公司报告期内各期末的银行账户余额进行函证，以确认各期末银行存款余额的真实性及准确性；

4、获取所核查银行流水的原始交易凭证，具体为从银行收付款记录追查至对应原始单据，如银行收付款单据、销售发票、供应商付款单据等；

5、逐笔核查银行流水所载交易对方信息，判断交易对方是否为关联方、发

行人员工或其他关系密切的相关方；

6、逐笔核查银行流水所载交易内容，判断是否具有真实交易背景、是否存在异常资金往来、是否存在体外资金循环等情形；

7、测试发行人资金管理相关内控制度，分析制度的设计和执行是否存在重大缺陷。

（五）特殊事项

报告期内，项目组未取得公司实际控制人中国广核集团及其控制的相关企业的银行流水，中国广核集团出具了《关于银行流水的说明》，具体内容如下：

“深圳市核达中远通电源技术股份有限公司（以下简称“发行人”）正在开展首次公开发行股票并上市事项（以下简称“本次发行”），深圳市核电实业开发有限公司（以下简称“深核实业”）作为发行人的控股股东，中国广核集团有限公司（以下简称“中国广核集团”或“本集团”）作为发行人的实际控制人，为本次发行之目的，现就银行流水情况说明如下：

中国广核集团是由国务院国资委监管的特大型企业集团，鉴于集团经营管理的实际情况，中国广核集团及下属企业不对外提供银行流水。

自2018年1月至今，中国广核集团、深核实业及其直接或间接控制的企业与发行人的客户、供应商及其他利益相关方之间不存在异常资金往来，不存在帮助发行人实现收入、盈利虚假增长的情况。

特此说明。”

项目组在取得中国广核集团出具的《关于银行流水的说明》的基础上，同时在核查已获取的银行流水中关注是否存在与中国广核集团及其控制企业的往来情况流水，并询问相关财务人员，确认其与发行人及其子公司、控股股东及主要关联方无资金流水往来；在与客户、供应商等访谈过程中确认其与中国广核集团及其控制企业不存在业务及资金往来情况。

（六）核查结论

经核查，报告期内发行人及其子公司、控股股东及主要关联方的流水不存在

异常情形。

二、自然人资金流水核查

保荐机构和申报会计师核查了公司实际控制人及其近亲属、董事及其近亲属、监事、高级管理人员、关键岗位人员全部银行账户（含已注销及无交易账户）在报告期内的资金流水情况。

（一）具体核查数量及获取资料如下表所示

| 序号 | 类型 | 核查对象 | 职务 | 取得银行账户数量 |
|----|-------------------------|------------------|---------|----------|
| 1 | 实际控制人及其近亲属 | 吉学龙 | 董事、总经理 | 22 |
| | | 万静（实际控制人吉学龙的配偶） | - | 28 |
| | | 吉泽远（实际控制人吉学龙的子女） | - | 7 |
| | | 张学军 | 董事、副总经理 | 14 |
| | | 孟丽君（实际控制人张学军的配偶） | - | 14 |
| | | 张博宇（实际控制人张学军的子女） | - | 3 |
| 2 | 董事（除外部董事）及其配偶、监事、高级管理人员 | 罗厚斌及其配偶 | 董事长 | 26 |
| | | 袁文彬及其配偶 | 董事 | 33 |
| | | 徐文浩及其配偶 | 董事 | 12 |
| | | 李莹辉 | 监事 | 14 |
| | | 李群英 | 监事 | 6 |
| | | 师建伟 | 监事 | 10 |
| | | 林健 | 董事会秘书 | 16 |
| 3 | 关键岗位人员 | 闫红卫 | 财务负责人 | 15 |
| | | 陈佩珊 | 出纳 | 9 |
| | | 胡嘉睿 | 出纳（已离职） | 3 |

（二）核查账户完整性

保荐机构和申报会计师亲自跟随上述人员前往相应银行获取银行流水，同时进行完整性核查，通过实地走访当地主要银行查询开户情况，验证银行账户是否查验齐备。

经核查，上表中所列账户数量涵盖了上述人员报告期内的全部银行账户（包括无交易账户和已注销账户），保荐机构和申报会计师查验并确认上述银行账户核查范围的完整性。

具体实地走访并查询银行清单如下：

| 序号 | 银行名称 | 序号 | 银行名称 |
|----|----------|----|-----------------|
| 1 | 中国银行 | 10 | 华夏银行 |
| 2 | 中国农业银行 | 11 | 中国民生银行 |
| 3 | 中国建设银行 | 12 | 广发银行 |
| 4 | 中国工商银行 | 13 | 兴业银行 |
| 5 | 交通银行 | 14 | 平安银行 |
| 6 | 中国邮政储蓄银行 | 15 | 中信银行 |
| 7 | 招商银行 | 16 | 深圳农商行 |
| 8 | 浦发银行 | 17 | 根据个人情况持有的其他银行账户 |
| 9 | 中国光大银行 | | |

同时，保荐机构和申报会计师获取了上述自然人出具的针对上述银行账户的《关于银行流水等事项的承诺》：

“本人已向本项目中介机构披露了以本人身份证开立的报告期内全部银行账户信息，包括已销户账户、停用账户和正在使用的账户。

如因本人未能完全披露本人名下银行账户，导致发行人受到相关政府部门、证监会、交易所的处罚或给发行人造成损失，本人将承担由此引起的全部责任以及赔偿给发行人造成的一切损失。

本人确认本承诺出具后持续有效且不可撤销。”。

（三）核查标准

1、实际控制人及其配偶报告期内单笔金额在 5 万元以上的流水逐笔核查、其他自然人单笔金额在 10 万元以上的流水逐笔核查，了解相关交易背景及合理性。

2、与发行人之间除了正常工资发放、备用金以外的其他收支往来全部逐笔核查，了解并核查相关交易背景及合理性；

3、与发行人主要客户、供应商及其实际控制人、其他关联方（包括根据公开信息查询获取的主要客户、供应商股东、董监高等）等主体之间发生的异常资金流水全部逐笔核查。

（四）核查程序

1、保荐机构和申报会计师获取上述自然人银行账户包含交易对手及交易内容的银行对账单等资料，并对资金流水进行复核性查验，通过资金流水所显示的交易对手、交易内容，重点关注是否存在与发行人、发行人董监高、发行人员工之间的往来；是否存在与发行人客户、供应商的资金往来；是否存在与发行人股东之间的往来；是否存在与发行人其他关联方之间的往来；是否存在其他大额、频繁或异常的资金往来；对进入核查范围的资金流水与相关人员当面确认交易内容及原因。

2、将获取的自然人流水的交易对手为发行人的资金流水进行逐笔核查，相关交易内容及背景原因与发行人流水、记账凭证进行交叉印证；

3、针对交易对手方为自然人的资金流水，将相关自然人姓名在公司员工花名册、关联自然人统计表、客户和供应商自然人股东名录中进行搜索匹配，核查是否存在异常资金往来事项；

4、针对交易对手方为企业的银行流水，将相关企业名称在发行人关联企业统计表、客户及供应商及其股东名录进行检索，核查是否存在异常资金往来事项；

5、就核查结果存在疑问的资金流水对相关人员或主体进行访谈沟通，了解其交易背景原因，并与其他尽调信息进行佐证分析复核；

6、获取自然人针对银行账户完整性的承诺函。

（五）核查结论

经核查，报告期内发行人实际控制人及其近亲属、董事及其近亲属、监事、高级管理人员、关键岗位人员资金流水不存在异常情形。

三、结合重要性原则和支持核查结论需要重点核查的事项

根据《首发业务若干问题解答（2020年6月修订）》问题54的要求，保荐

机构和申报会计师在资金流水核查中，结合重要性原则和支持核查结论需要，重点对发行人报告期内发生的以下事项进行核查：

1、发行人资金管理相关内部控制制度是否存在较大缺陷

发行人制定了《关联交易管理制度》、《对外担保管理制度》、《费用报销管理制度》、《募集资金管理制度》等内部控制制度，并严格按照上述管理制度的要求对货币资金有关事项进行管理，确保与资金管理相关的内部控制制度建立健全并获得有效执行。申报会计师出具的《深圳市核达中远通电源技术股份有限公司内部控制鉴证报告》认为发行人内部控制制度健全且被有效执行，能够保证发行人运行效率、合法合规和财务报告的可靠性。

据此，保荐机构和申报会计师认为，发行人资金管理相关内部控制制度健全，不存在较大缺陷。

2、是否存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，是否存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况

保荐机构和申报会计师项目组人员亲自前往银行取得发行人的银行账号开户清单，并对银行账户进行函证，保荐机构和申报会计师通过将从银行获取的已开立账户清单与发行人财务账面的银行账户逐一进行核对，并对报告期内 200 万元以上对公行账户流水（借贷方核查占比不低于 30%）以及 10 万以上自然人银行流水（实际控制人 5 万元以上）进行与发行人财务明细账的双向核对，核查资金流水是否均在发行人财务核算中全面反映。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，发行人不存在银行账户不受发行人控制或未在发行人财务核算中全面反映的情况，亦不存在发行人银行开户数量等与业务需要不符的情况。

3、发行人大额资金往来是否存在重大异常，是否与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配

保荐机构抽取发行人报告期内 200 万元以上对公行账户流水（借贷方核查占比不低于 30%）检查其流向、对手方，并结合保荐机构和申报会计师意见，分析并判断是否构成重大异常，是否与公司的经营活动、资产购置、对外投资等相匹

配。

经核查，报告期内，发行人大额经营活动资金流入主要为发行人收到的销售回款，大额资金流出主要用于支付供应商采购款项、职工薪酬、缴纳税费等，发行人经营活动大额资金往来与其经营活动相匹配；报告期内，发行人大额资产购置资金流出主要为厂房建设、购买机器设备等支出，发行人大额资产购置资金往来与其生产经营实际需求相匹配；报告期内，发行人不存在异常的大额投资活动资金往来。

据此，保荐机构和申报会计师认为，发行人大额资金往来不存在异常，不存在与公司经营活动、资产购置、对外投资等不相匹配的情形。

4、发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来

保荐机构和申报会计师对发行人报告期内 10 万以上自然人银行流水（实际控制人 5 万元以上）进行了逐笔核查，核查发行人与实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等是否存在异常大额资金往来；同时，查阅发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员等银行资金流水，核查其与发行人之间除了正常工资发放、报销、分红等是否存在其他收支往来，关注其是否存在与发行人之间的异常大额资金往来。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，报告期内发行人与控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员等不存在异常大额资金往来。

5、发行人是否存在大额或频繁取现的情形，是否无合理解释；发行人同一账户或不同账户之间，是否存在金额、日期相近的异常大额资金进出的情形，是否无合理解释

保荐机构和申报会计师通过发行人银行流水的核查，核查其是否存在大额或频繁取现的情形；并抽取发行人各银行账户大额资金往来进行核查，核查是否存在金额、日期相近的异常大额资金收支的情形。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，发行人报告期内不存在大额或频繁取现的情形，亦不存在同一账户或不同账户之间金额、日期相近的异常大额资金收

支的情形。

6、发行人是否存在大额购买无实物形态资产或服务（如商标、专利技术、咨询服务等）的情形，如存在，相关交易的商业合理性是否存在疑问

保荐机构和申报会计师对发行人银行账户大额资金往来进行逐笔核查，关注大额资金往来的背景及合理性，核查是否存在大额购买无实物形态资产或服务的情形。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，报告期内发行人不存在大额购买无实物形态资产或服务的情形。

7、发行人实际控制人个人账户大额资金往来较多且无合理解释，或者频繁出现大额存现、取现情形

保荐机构和申报会计师查阅了发行人实际控制人的个人账户资金流水，对报告期内单笔金额在 10 万以上自然人银行流水（实际控制人 5 万元以上）进行了核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析，获取资金实际用途证明资料等，核查实际控制人个人账户大额资金往来的合理性。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，报告期内，发行人实际控制人个人账户大额资金往来笔数较少，且均可合理解释，不存在频繁大额存现、取现情形。

8、控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员是否从发行人获得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款，主要资金流向或用途存在重大异常

保荐机构和申报会计师查阅了控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，并与报告期内工资明细表、奖金计算表等文件核对，核查其报告期内是否从发行人处取得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员不存在从发行人处取得大额现金分红款、薪酬或资产转让款、转让发行人股权获得大额股权转让款的情况。

9、控股股东、实际控制人、董事、监事、高管、关键岗位人员与发行人关联方、客户、供应商是否存在异常大额资金往来

保荐机构和申报会计师查阅了发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员报告期内的银行流水，对报告期内单笔金额在 10 万以上（实际控制人 5 万元以上）的流水、与发行人之间除了正常工资发放以外的其他收支往来进行核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析。同时，取得发行人实际控制人、董事、监事、高级管理人员出具的与发行人主要客户、供应商不存在任何关联关系、交易情况或资金往来的承诺函，及取得发行人报告期内主要客户、供应商签字盖章的实地走访问卷，主要客户、供应商与发行人关联方不存在资金往来或其他利益安排。

10、是否存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形

保荐机构和申报会计师查阅了发行人控股股东、实际控制人、董事、监事、高级管理人员、关键岗位人员的银行流水，对报告期内单笔金额在 10 万以上（实际控制人 5 万元以上）、与发行人之间除了正常工资发放以外的其他收支往来逐笔核查，对款项性质、交易对手方的合理性进行分析，重点关注是否存在与发行人主要关联方、客户、供应商之间的异常大额资金往来或其他利益安排。同时，取得发行人报告期内主要客户、供应商签字盖章的实地走访问卷。

经核查，保荐机构和申报会计师认为，报告期内，发行人不存在关联方代发行人收取客户款项或支付供应商款项的情形。

四、是否需要扩大资金流水核查范围

根据《首发业务若干问题问答（2020 年 6 月修订）》问题 54 的要求，发行人报告期内不存在以下需要扩大资金流水核查范围的情形：

| 序号 | 核查事项 | 发行人是否存在相关情形 |
|----|---|-------------|
| 1 | 发行人备用金、对外付款等资金管理存在重大不规范情形 | 不存在 |
| 2 | 发行人毛利率、期间费用率、销售净利率等指标各期存在较大异常变化，或者与同行业公司存在重大不一致 | 不存在 |
| 3 | 发行人经销模式占比较高或大幅高于同行业公司，且 | 不存在 |

| | | |
|---|--|-----|
| | 经销毛利率存在较大异常 | |
| 4 | 行人将部分生产环节委托其他方进行加工的,且委托加工费用大幅变动,或者单位成本、毛利率大幅异于同行业 | 不存在 |
| 5 | 发行人采购总额中进口占比较高或者销售总额中出口占比较高,且对应的采购单价、销售单价、境外供应商或客户资质存在较大异常 | 不存在 |
| 6 | 发行人重大购销交易、对外投资或大额收付款,在商业合理性方面存在疑问 | 不存在 |
| 7 | 董事、监事、高管、关键岗位人员薪酬水平发生重大变化 | 不存在 |
| 8 | 其他异常情况 | 不存在 |

经核查,保荐机构和申报会计师,不存在需要扩大资金流水核查范围的情形。

【会计师核查意见】

经核查,保荐机构和申报会计师认为:保荐机构和申报会计师已按《首发业务若干问题解答(2020年6月修订)》问题54的要求,对相关银行账户资金流水进行核查,发行人相关内部控制健全有效,不存在体外资金循环形成销售回款、承担成本费用的情形。

(本页无正文,为《关于深圳市核达中远通电源技术股份有限公司首次公开发行股票并在创业板上市申请文件审核问询函的回复》之盖章页)

立信会计师事务所(特殊普通合伙)



中国注册会计师:
(项目合伙人)



中国注册会计师:



中国·上海

2022年8月18日



| | |
|-------------------|-----------------------|
| 姓名 | 龙湖川 |
| Full name | |
| 性别 | 男 |
| Sex | |
| 出生日期 | 1972-9-28 |
| Date of birth | |
| 工作单位 | 立信会计师事务所(特殊普通合伙) 深圳分所 |
| Working unit | |
| 身份证号码 | 510215197209281630 |
| Identity card No. | |

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.

440300141137

证书编号：
No. of Certificate

批准注册协会：深圳市注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期：2000 年 07 月 18 日
Date of Issuance *ly* *mn* *id*

换证日期 2012年 04月 09日



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



龙湖川
440300141137
深圳市注册会计师协会



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.





姓 名 name 卢伟胜
性 别 sex 男
注 册 期 限 Date of registration 2011-05-21
工 作 单 位 Working unit 常州市长城会计师事务所有限公司
(特殊普通合伙)
身 份 证 号 码 Identity card No. 420102740521141

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.

证书编号: 440300160006
No. of Certificate

批准注册协会: 深圳市注册会计师协会
Authorized Institute of CPAs

发证日期: 2009 年 03 月 10 日
Date of Issuance /y /m /d



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



卢伟胜
440300160006
深圳市注册会计师协会

2013年 6月15日

年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.

2015.9.2



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



年度检验登记
Annual Renewal Registration

本证书经检验合格，继续有效一年。
This certificate is valid for another year after
this renewal.



注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

深圳市长城会计师事务所
有限公司 事务所
CPAs

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs
2016年 8 月 31 日
/y /m /d

同意调入
Agree the holder to be transferred to

立信 事务所
CPAs

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs
2016年 8 月 31 日
/y /m /d

10

注册会计师工作单位变更事项登记
Registration of the Change of Working Unit by a CPA

同意调出
Agree the holder to be transferred from

事务所
CPAs

转出协会盖章
Stamp of the transfer-out Institute of CPAs
年 月 日
/y /m /d

同意调入
Agree the holder to be transferred to

事务所
CPAs

转入协会盖章
Stamp of the transfer-in Institute of CPAs
年 月 日
/y /m /d

11





营业执照

(副本)

统一社会信用代码

91310101568093764U

证照编号: 0100000202112280028



扫描二维码登录“国家企业信用信息公示系统”了解更多登记、备案信息。

名称 立信会计师事务所(普通合伙)

类型 特殊普通合伙(普通合伙)

执行事务合伙人 朱建弟, 杨志国

经营范围 审查企业会计报表,出具审计报告;验证企业资本,出具验资报告;办理企业合并、分立、清算事宜中的审计业务,出具有关报告;基本建设年度财务决算审计;代理记账;会计咨询、税务咨询、管理咨询、会计培训;信息系统领域的技术服务;法律法规规定的其他业务。
【依法须经批准的项目,经相关部门批准后方可开展经营活动】

成立日期 2011年01月24日

合伙期限 2011年01月24日至不约定期限

主要经营场所 上海市黄浦区南京东路61号四楼

登记机关


2021年12月28日



证书序号: 0001247

说明

- 1、《会计师事务所执业证书》是证明持有人经财政部门依法审批，准予执行注册会计师法定业务的凭证。
- 2、《会计师事务所执业证书》记载事项发生变动的，应当向财政部门申请换发。
- 3、《会计师事务所执业证书》不得伪造、涂改、出租、出借、转让。
- 4、会计师事务所终止或执业许可注销的，应当向财政部门交回《会计师事务所执业证书》。

发证机关： 上海市财政局
二〇一八年六月一日

中华人民共和国财政部制



会计师事务所

执业证书



名称：立信会计师事务所(普通合伙)

首席合伙人：朱建弟

主任会计师：

经营场所：上海市黄浦区南京东路61号四楼

组织形式：特殊普通合伙制

执业证书编号：310000006

批准执业文号：沪财会〔2000〕26号（转制批文 沪财会〔2010〕82号）

批准执业日期：2000年6月13日（转制日期 2010年12月31日）