

北京博晖创新生物技术股份有限公司

关于深圳证券交易所年报问询函之复函

深圳证券交易所创业板公司管理部：

我司于 2019 年 5 月 13 日收到贵所下发的《关于对北京博晖创新生物技术股份有限公司的年报问询函》（创业板年报问询函【2019】第 206 号），接函后，我对问询的有关事项进行了认真核查，现回复如下：

1、本报告期末，你公司商誉占净资产比例高达 67%，请说明以下问题：

（1）2017 年、2018 年你公司子公司河北大安制药有限公司（以下简称“河北大安”）完成采浆量占承诺采浆量的比例分别约为 61%、51%，承诺完成率较低。河北大安历次评估报告均以假设“预计建设的血浆站，能按公司规划时间建成并正常采浆，未来的血浆及血液制品销售计划均能如期实现”为前提，但公司资产评估师卓信大华 2019 年出具的评估报告显示河北大安截至 2018 年末的可收回价值高于 2014 年、2016 年出具的评估报告的可收回价值。采浆量低完成率并未影响河北大安的评估价值，请你公司及你公司评估师说明原因、合理性以及河北大安商誉减值准备计提的充分性；

卓信大华评估公司 2014 年出具的评估报告的评估目的是股权收购，评估对象是大安制药的股东全部权益，账面值-20,808.22 万元，评估价值 138,590.78 万元，评估增值 159,399.00 万元；2016 年出具的评估报告，评估目的同样是股权收购，股东全部权益账面值 17,550.63 万元（2016 年 4 月增资了 35,700 万元），评估值 176,507.06 万元，增值 158,956.42 万元。

2019 年出具的评估报告，评估目的是商誉减值测试，评估范围是大安制药的经营性资产组，包括长期资产和营运资金，不包括非经营性资产和负债、溢余资金。如换算成与 2014 年、2016 年报告一致的口径，大安制药净资产账面值 30,499.97 万元，市场法评估值 145,305.01 万元，增值 114,805.04 万元。评估值和评估增值额远低于 2016 年评估报告的评估结果。故 2017 年、2018 年采浆量的降低对评估结果产生了较大影响。

根据会计准则 8 号的要求，资产存在减值迹象的，应当估计其可收回金额。可收回金额应当根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。在不存在销售协议和资产活跃市场的情况下，应当以可获取的最佳信息为基础，估计资产的公允价值减去处置费用后的净额，该净额可以参考同行业类似资产的最近交易价格或者结果进行估计。卓信大华评估公司查询了 2017-2018 年血制企业的股权转让的多个案例并将其转换为经营性资产组的价值后，估计了大安商誉相关资产组的公允价值减去处置费用后的净额，并与该资产组预计未来现金流量的现值进行比较，以二者较高者即公允价值减去处置费用后的净额作为大安商誉相关资产组的可收回价值。

本次评估确定大安商誉相关资产组的可收回价值符合会计准则的要求，具备合理性，公司以此作为依据计提的商誉减值准备是充分的。

(2) 卓信大华 2014 年、2016 年出具的河北大安评估报告均采用收益法评估结果为评估结论，且 2016 年出具的评估报告中显示“因收集到的交易案例中参考企业与评估单位的相似程度较难准确量化和修正”，因此评估结果采用收益法而非市场法。但 2019 年评估报告采用市场法中的交易案例比较法做为评估结果，请列示所采用的可比交易案例及主要参数，以及企业股权价值、资产组公允价值、资产组可收回价值的计算过程，说明 2019 年采用不同的评估方法的原因及合理性，并报备 2014 年、2016 年、2019 年出具的带有评估明细表及附件的详细评估报告；

2014 年、2016 年出具的河北大安评估报告评估目的是股权收购，评估对象是河北大安制药的股东全部权益，价值类型是市场价值。按评估准则的要求，采用两种方法进行评估，选择更合理的评估方法的结果作为评估结果，卓信大华评估公司没有采用市场法的评估结果，主要是考虑基准日被评估单位与交易案例中的标的公司相似程度较难准确量化和修正，收益法的结果相对较精确。

2019 年出具的评估报告，评估目的是为企业进行商誉减值测试提供参考，评估对象是河北大安制药商誉相关资产组，根据《以财务报告为目的的评估指南》的相关规定，评估所选用的价值类型为资产组可收回价值，与股权收购的价值类型明显不同。

此外按照会计准则第 8 号，资产组可收回价值必须以“大安制药”资产组的公允价值减去处置费用后净额或预计未来现金流量现值二种方法孰高原则确定。对于公允价值减去处置费用后净额的评估方法是采用市场比较法，估算出大安制药的股权价值，通过“资产组公允价值=股权价值-非经营性资产和负债-溢余资金+付息债务”和“资产组可收回价值=资产组公允价值-处置费用”两个公式，测算出资产组的可收回价值。预计未来现金流量采用收益法，直接计算出资产组的预计未来现金流量现值。然后根据孰高原则，采用了市场法的评估结果。

因此对于资产组的可收回价值仅能选取二者高值，由于 2017 年、2018 年大安制药采浆量不及预期以及血制品的市场现状等对经营现金流产生了不利影响，预计未来现金流量现值低于其公允价值减去处置费用后净额。

2019 年评估报告市场法评估过程如下：

(一) 选择可比实例

案例一

通用技术集团医药控股有限公司拟转让上海新兴医药股份有限公司（以下简称“上海新兴医药”）26.61%股权项目。

上海新兴医药（成立于 1989 年 4 月，主要从事血浆的采集，血液制品的研发、生产和销售。血液制品产品有 11 个品种共 31 个规格，包括：人血白蛋白、静注人免疫球蛋白（pH4）、冻干静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病人免疫球蛋白、破伤风人免疫球蛋白、人凝血酶原复合物、人纤维蛋白粘合剂、人纤维蛋白原。拥有 3 家单采血浆站。此次股权交易为通用技术集团医药控股有限公司将持有上海新兴医药股份有限公司（以下简称“上海新兴医药”）26.61%股权转让给中国医药健康产业股份有限公司，2015 年 12 月，中国医药健康产业股份有限公司收购了上海新兴医药 24.3902%股权，此次收购后，中国医药健康产业股份有限公司能够对上海新兴医药控股控股。2017 年上海新兴医药采浆量 99.5 吨。

上海新兴医药 2015 年至 2017 年主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2015 年 12 月 31 日	2016 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日
总资产	27,172.58	33,686.90	34,431.24
总负债	3,561.73	4,521.14	4971.21

净资产	23,610.85	29,165.76	29,460.02
项目	2015年	2016年	2017年
营业收入	14,465.68	17,554.75	18,664.40
利润总额	3,855.63	6,511.20	6,801.89
净利润	3,324.78	5,554.96	5,771.24

对于该次股权收购，通用技术集团医药控股有限公司委托中水致远资产评估有限公司以2017年12月31日为基准日对其进行了资产评估，并出具了中水致远评报字[2018]第070007号《企业价值评估报告书》，其股东全部权益评估值为人民币94,759.47万元。

2018年6月，中国医药健康产业股份有限公司与通用技术集团医药控股有限公司签订股权购买协议，中国医药健康产业股份有限公司收购上海新兴医药26.61%的股权，以中水致远评报字[2018]第070007号评估报告的评估结果为参考依据，收购价格25,215.4950万元。

案例二

成都蓉生药业有限责任公司购买为国药集团贵州血液制品有限公司（以下简称“贵州血制”）20%股权项目

贵州血制（原名称为贵州中泰生物科技有限公司，2018年4月更名为国药集团贵州血液制品有限公司）成立于2006年6月，主要从事血浆的采集，血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白2个品种产品，拥有2家单采血浆站。2017年贵州血制采浆量34.1吨。

贵州中泰生物科技有限公司2015年至2017年主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2015年12月31日	2016年12月31日	2017年12月31日
总资产	10,691.04	11,380.02	19,393.87
总负债	3,465.51	4,520.19	11,308.11
净资产	7,225.53	6,859.83	8,085.76
项目	2015年	2016年	2017年
营业收入	2,308.38	4,269.15	8,785.36
利润总额	-2,166.82	-108.59	1,320.00
净利润	-2,166.82	-108.59	1,225.93

对于该次股权收购，成都蓉生药业有限责任公司委托上海东洲资产评估有限公司以 2017 年 12 月 31 日为基准日对贵州中泰生物科技有限公司进行了资产评估，并出具了东洲评报字【2018】第 0612 号《企业价值评估报告书》，其股东全部权益评估值为人民币 45,300.00 万元。

2018 年 10 月，成都蓉生药业有限责任公司与中国生物技术股份有限公司签订股权购买协议，成都蓉生药业有限责任公司收购为国药集团贵州血液制品有限公司 20% 的股权，以东洲评报字【2018】第 0612 号《企业价值评估报告书》的评估结果为参考依据，收购价格 9060 万元。

案例三

人福医药集团股份有限公司转让武汉中原瑞德生物制品有限责任公司（以下简称“中原瑞德”）20% 股权项目

中原瑞德成立于 2010 年 6 月，主要从事生物制品、血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病免疫球蛋白和破伤风免疫球蛋白 6 个品种产品，拥有 4 家单采血浆站。2017 年中原瑞德贵州血制采浆量 151.9 吨。

中原瑞德 2016 年至 2018 年 3 月 31 日主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2016 年 12 月 31 日	2017 年 12 月 31 日	2018 年 3 月 31 日
资产总计	66,121.97	55,212.27	57,964.75
负债总计	19,990.66	12,439.36	14,236.33
净资产	46,131.31	42,772.91	43,728.42
项目	2016 年度	2017 年度	2018 年 1-3 月
营业收入	20,375.44	21,357.55	4,233.47
净利润	6,606.92	4,339.60	955.51

2018 年 6 月，人福医药集团股份有限公司与杰特贝林（亚太区）有限公司签订股权转让协议，将中原瑞德 20% 的股权转让给杰特贝林（亚太区）有限公司，转让价格 102,367,956.00 美元，以 2018 年 3 月 31 日的汇率折算人民币为 64,211.32 万元，按交易的股权比例折算标的公司估值 321,056.62 万元。

案例四

天坛生物以 62,280 万元的交易价格向中国生物现金收购成都蓉生药品有限责任公司（以下简称“成都蓉生”）10% 的股权；天坛生物的控股子公司成都

蓉生分别以 101,000 万元、113,300 万元和 59,400 万元的交易价格向上海所、武汉所及兰州所收购国药集团上海血液制品有限公司（以下简称“上海血制”）、国药集团武汉血液制品有限公司（以下简称“武汉血制”）及兰州兰生血液制品有限公司（以下简称“兰州血制”）100%的股权；成都蓉生以其自身股权作为对价支付方式，即上海所、武汉所及兰州所分别认缴成都蓉生的新增注册资本 4,918.01 万元、5,516.94 万元及 2,892.37 万元，并分别持有成都蓉生增资后 11.266%、12.638%及 6.626%的股权。

该项交易共有4个标的公司，分别为成都蓉生、上海血制、武汉血制及兰州血制，各公司情况如下：

1、成都蓉生成立于1997年3月，主要从事血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、冻干静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病免疫球蛋白、破伤风免疫球蛋白、组织胺免疫球蛋白、人凝血因子Ⅷ、人纤维源蛋白和冻干静注乙型免疫球蛋白11个品种产品，拥有20家单采血浆站。2017年成都蓉生采浆量828吨。

成都蓉生2015年至2017年9月主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2015年12月31日	2016年12月31日	2017年9月30日
资产总计	137,606.80	159,846.56	186,915.33
负债总计	37,491.40	36,160.19	78,471.80
净资产	100,116.39	123,686.37	108,443.53
归属于母公司的所有者权益	98,326.18	121,733.26	106,309.91
项目	2015年度	2016年度	2017年1-9月
营业收入	103,464.65	134,743.75	104,833.45
净利润	24,435.55	44,663.13	35,685.18
归属于母公司的所有者净利润	25,958.26	44,583.91	35,380.03

2、上海血制成立于1997年3月，主要从事血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、冻干静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病免疫球蛋白、破伤风免疫球蛋白、组织胺免疫球蛋白、人凝血因子Ⅷ和人纤维源蛋白10个品种产品，拥有9家单采血浆站。2017年上海血制采浆量113.5吨。

上海血制2015年至2017年9月30日主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2015年12月31日	2016年12月31日	2017年9月30日
资产总计	53,576.29	57,361.20	63,568.25
负债总计	4,214.09	1,173.84	12,733.54
净资产	49,362.20	56,187.36	50,834.71
归属于母公司的所有者权益	49,315.59	56,140.92	50,787.99
项目	2015年度	2016年度	2017年1-9月
营业收入	36,484.24	25,609.19	13,838.35
净利润	3,595.26	1,242.98	2,330.95
归属于母公司的所有者净利润	3,595.09	1,242.87	2,330.83

3、兰州血制成立于2016年9月，主要从事血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白和乙型肝炎人免疫球蛋白4个品种产品，拥有9家单采血浆站。2017年兰州血制采浆量191.8吨。

兰州血制2016年至2017年9月30日主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2016年12月31日	2017年9月30日
资产总计	23,024.18	29,410.57
负债总计	3,110.18	8,298.89
净资产	19,914.00	21,111.68
归属于母公司的所有者权益	19,909.12	21,127.21
项目	2016年度	2017年1-9月
营业收入	1,394.06	12,115.53
净利润	-1,544.83	2,707.44
归属于母公司的所有者净利润	-1,549.58	2,718.09

4、武汉血制成立于2016年9月，主要从事血液制品的研发、生产和销售。可生产人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、冻干静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病免疫球蛋白、破伤风免疫球蛋白、人胎盘组织液、人纤维源蛋白和冻干静注乙型免疫球蛋白10个品种产品，拥有8家单采血浆站。2017年武汉血制采浆量234.1吨。

武汉血制2016年至2017年9月30日主要财务状况及经营业绩如下表：

金额单位：人民币万元

项目	2016年12月31日	2017年9月30日
资产总计	48,725.63	67,359.71
负债总计	3,492.50	22,267.84
净资产	45,233.13	45,091.87
归属于母公司的所有者权益	45,067.77	44,936.81
项目	2016年度	2017年1-9月
营业收入		8,779.63
净利润	-2,588.65	-141.26
归属于母公司的所有者净利润	-2,586.30	-130.96

对于该次股权交易，北京天坛生物制品股份有限公司委托上海东洲资产评估有限公司以2017年9月30日为基准日对成都蓉生、兰州血制、上海血制及武汉血制进行了资产评估，并分别出具了东洲评报字【2018】第1247号、【2018】第1248号、【2018】第1249号、【2018】第1250号评估报告，其股东全部权益评估值为成都蓉生人民币622,800.00万元、兰州血制59,400.00万元、上海血制101,000.00万元及武汉血制113,300.00万元。

2018年1月，交易各方签订协议，以原约定收购价格完成交易。

（二）比较因素的选择

根据本次评估标的和可比实例的特点，本次评估比较因素选择主要有交易情况、净资产收益率、折现率、产品品种、血浆站数量、控股权溢价等因素，分别进行比较。

（三）编制因数条件说明表

根据上述选择的比较因素，评估标的和可比实例的各因素条件说明如下表：

项目	案例一	案例二	案例三	案例四			
	上海新兴医药	贵州血制	中原瑞德	成都蓉生	兰州血制	上海血制	武汉血制
评估基准日	2017/12/31	2017/12/31	2018/3/31	2017/9/30	2017/9/30	2017/9/30	2017/9/30
PB	3.22	5.6	7.34	5.86	2.81	1.99	2.52
每吨采浆量价值(万元)	952.36	1328.45	2113.61	752.17	523.35	526.59	483.98
折现率	11.44%	11.44%	11.25%	9.98%	10.48%	10.48%	10.48%
净资产收益率	19.69%	16.41%	8.84%	41.00%	17.60%	5.81%	负值
产品品种	11(有静丙和白蛋白)	2(有静丙和白蛋白)	6(有静丙和白蛋白)	11(有静丙和白蛋白)	4(有静丙和白蛋白)	10(有静丙和白蛋白)	10(有静丙和白蛋白)

浆站数量	3	2	4	20	9	7	8
控股权	控股权	非控股权	非控股权	非控股权	控股权	控股权	控股权

1、净资产收益率的调整指数

净资产收益率又称股东权益收益率，是净利润与平均股东权益的百分比，是公司税后利润除以净资产得到的百分比率，该指标反映股东权益的收益水平，用以衡量公司运用自有资本的效率。指标值越高，说明投资带来的收益越高。

本次评估采用分段的方法，根据各标的公司的收益率不同设定不同的指数，调整指数如下表：

折现率范围	11.4%-11.6%	11.2%-11.4%	11.2%-11.0%	10.8%-11.0%	10.6%-10.8%
指数	100	101	102	103	104
折现率范围	10.4%-10.6%	10.2%-10.4%	10.0%-10.2%	9.8%-10.0%	10.0%-10.1%
指数	105	106	107	108	108

2、折现率的计算

本次评估采用资本资产定价模型(CAPM)计算。

计算公式如下：

$$Re = R_f + \beta \times ERP + R_c$$

R_f: 无风险收益率

ERP: **R_m-R_f**: 市场平均风险溢价

β: 预期市场风险系数

R_c: 企业特定风险调整系数

(1) 无风险报酬率的确定

安全收益率又被称为无风险收益率、安全利率，是指在当前市场状态下投资者应获得的最低收益率。在我国，国债是一种比较安全的投资，因此国债收益率可视为投资方案中最稳妥，也是最低的收益率，即安全收益率。本次评估，评估人员参考Wind资讯的债券相关资料，无风险报酬率选取中长期国债的到期收益率。

(2) 市场平均风险溢价的确定

市场风险溢价 (Market Risk Premium) 是投资者投资股票市场所期望的超过无风险收益率的部分，是市场预期回报率与无风险利率的差。

市场风险溢价=成熟股票市场的基本补偿额+国家风险补偿额

（3）风险系数 β 值的确定

采用上市公司银行业的平均 β 系数，金融机构的贝塔系数和资本结构关系不大，且还原其资本结构较困难。考虑到影响金融机构估值的主要因素是利差和期限错配结构，与资本结构关系不大，因此不对其贝塔系数按资本结构还原，直接采用上市公司贝塔系数的平均值作为财务公司的贝塔系数。

（4）公司特定风险的确定

公司特定风险是指企业在经营过程中，由于市场需求变化、生产要素供给条件变化以及同类企业间的竞争，资金融通、资金周转等可能出现的不确定性因素对被评估单位预期收益带来的影响。

由于被评估单位为非上市公司，而评估参数选取的可比公司是上市公司，故需通过特定风险系数调整。综合考虑企业的生产经营规模、经营状况、财务状况及流动性等，确定被评估单位的特定风险系数。

企业名称	基准日	Rf	beta	ERP	Rc	Re
上海新兴医药	2017/12/31	3.91%	0.9086	7.19%	1.00%	11.44%
贵州血制	2017/12/31	3.91%	0.9086	7.19%	1.00%	11.44%
中原瑞德	2018/3/31	4.12%	0.8529	7.19%	1.00%	11.25%
成都蓉生	2017/9/30	4.05%	0.7646	7.10%	0.50%	9.98%
兰州血制	2017/9/30	4.05%	0.7646	7.10%	1.00%	10.48%
上海血制	2017/9/30	4.05%	0.7646	7.10%	1.00%	10.48%
武汉血制	2017/9/30	4.05%	0.7646	7.10%	1.00%	10.48%
大安制药	2018/12/31	4.01%	0.7384	7.19%	1.00%	10.32%

3、缺乏控制权折扣的调整指数确定

由于拥有控制权的股东拥有许多不具有控制股东所不享有的利益，因此对按比例计算出来的股东权益价值来说，控制权股权与同样比例的不具有控股权的股权相比存在一个溢价，反之，不具有控制权的股权的价值与同样比例的具有控制股权的价值相比存在一个折扣；

缺乏控制权折扣 = $1 - 1 / (1 + \text{控制溢价率})$

（1）控制权溢价与缺乏控制权折扣的国际研究

对于控制权溢价和缺乏控制折扣问题上的研究主要包括美国评估界所做的相关研究，在美国这样的研究主要包括：

a. MergerstatReview 研究

Mergerstat 从 1981 年开始, 每年公布发生在美国和其他国家和地区的企业并购案例数据, 根据市场一般的 P/E 比率与控制权实际并购案例中的 P/E 比率的差异来研究控股溢价问题。

a. Mergerstat/ShannonPratt's Control Premium Study 研究

在 Mergerstat 研究的基础上, 被美国评估界称之为企业价值评估泰斗的 ShannonPratt, 也加入了上述研究, ShannonPratt 从 1998 年开始统计发生的各种控制权并购案例, 截止 2006 年共累计收集了 4,711 个案例, 并将案例编辑为数据库, 下表给出了部分 ShannonPratt 数据库中的统计数据:

Mergerstat/ShannonPratt 控制权溢价统计表

单位: %

年份	控制权溢价平均值 (不包含负溢价数据)	控制权溢价中位值 (不包含负溢价数据)	控制权溢价平均值 (包含负溢价数据)	控制权溢价中位值 (包含负溢价数据)
1998	35.90	29.30	23.60	22.70
1999	46.50	32.40	40.00	28.70
2000	48.70	37.10	35.30	28.90
2001	52.10	35.90	34.00	25.90
2002	49.10	34.00	33.10	24.60
2003	53.90	37.70	46.20	33.30
2004	36.40	26.20	28.60	22.50
2005	33.10	24.30	23.10	16.70
2006	29.00	20.50	23.50	17.20

数据来源: Valuing Business, By Shannon P. Pratt

(2) 控制权溢价与缺乏控制权折扣的国内研究

通过对美国相关研究的了解, 可以发现这些研究一般都是通过股权市场上控股权收购与一般非控股权交易价格的差异来估算控股权应该存在的溢价, 特别是目前在美国评估界使用最多的 Mergerstat/ShannonPratt's Control Premium Study 研究的结论和有关数据库数据。借鉴上述研究思路, 目前国内 China Venture 公司推出的 CVSource 数据信息系统。根据 CV Source 数据信息系统对 4,686 多例为少数股权收购案例和 3,422 多例非上市公司控股权收购案例的统计分析, 上述两类股权交易案例的市盈率 (P/E) 之间平均差异率为 14.92%。

控制权溢价或缺乏控股权折扣估算表

年份	少数股权交易		控股权交易		控股权溢价率	缺少控制折扣率
	并购案例数量	市盈率 (P/E)	并购案例数量	市盈率 (P/E)		
2017	527	15.47	547	18.04	16.63%	14.26%

2016	471	19.91	452	21.85	9.77%	8.90%
2015	290	18.18	309	20.26	11.46%	10.28%
2014	444	16.31	421	18.35	12.55%	11.15%
2013	377	15.18	266	16.47	8.46%	7.80%
2012	456	13.16	266	14.8	12.49%	11.10%
2011	498	19.36	408	21.35	10.26%	9.31%
2010	461	16.67	346	18.54	11.22%	10.09%
2009	470	13.82	251	17.32	25.37%	20.24%
2008	450	14.82	257	17.31	16.75%	14.34%
2007	408	15.81	244	20.23	27.91%	21.82%
2006	130	15.01	83	19.49	29.89%	23.01%
2005年及以前	231	17.73	119	19.22	8.40%	7.75%
合计/平均值	5,213	16.26	3,969	18.71	15.04%	13.08%

数据来源：CVSource

(3) 控制权溢价的确定

本次控缺乏控制权折扣直接采用 CVSource 统计的缺乏控制权折扣 13%。

本次评估对于控股权的交易设定调整指数为 100，缺乏控制权的调整指数设定为 87（100-13）。

4、浆站数量调整指数的确定

对于血液制品企业，采浆量是直接影响企业价值的重要因素，浆站的数量能体现企业当前及未来年度采浆量的多少。本次评估采用分段的方法，根据各标的公司的浆站数量不同设定不同的指数，调整指数如下表：

浆站基准数量 (个)	2	3	4	5	6	7	8
指数	100	102	104	106	108	110	112
浆站基准数量 (个)	9	10	11	12	13	14	15
指数	114	116	118	120	122	124	126
浆站基准数量 (个)	16	17	18	19	20		
指数	128	130	132	134	136		

4、产品品种调整指数的确定

目前国内血液制品企业的生产的产品有人血白蛋白、静注人免疫球蛋白、人免疫球蛋白、乙型肝炎人免疫球蛋白、狂犬病疫球蛋白、破伤风疫球蛋白和人凝血因子VIII、人凝血酶复合物、人纤维蛋白原、人纤维蛋白原粘合剂等，产销量最大的产品为白蛋白和静注免疫球蛋白，约占总销售量的80%左右，能否同时生产这两个产品对企业价值影响很大，其他产品影响较小。本次评估采用分段的方法，

根据各标的公司的产品结构及品种数量不同设定不同的指数，调整指数如下表：

产品品种基准	2个（有白蛋白，无静丙）	2个（有白蛋白和静丙）	4个（有白蛋白，无静丙）	6个（有白蛋白和静丙）	8个（有白蛋白和静丙）	10个（有白蛋白和静丙）	11个（有白蛋白和静丙）
指数	100	110	104	118	122	126	128

5、权重的确定

四个交易案例的权重各取25%，其中第四个交易案例中的4个标的公司各取6.25%。7个标的公司的权重如下表：

项目	案例一	案例二	案例三	案例四			
	上海新兴医药	贵州血制	中原瑞德	成都蓉生	兰州血制	上海血制	武汉血制
权重	25.00%	25.00%	25.00%	25.00%			
				6.25%	6.25%	6.25%	6.25%

（四）编制比较因数条件指数表

针对大安制药与可比实例各种因素条件，编制比较因数条件指数表如下：

项目	案例一	案例二	案例三	案例四			
	上海新兴医药	贵州血制	中原瑞德	成都蓉生	兰州血制	上海血制	武汉血制
PB	3.22	5.6	7.34	5.86	2.81	1.99	2.52
每吨采浆量价值（万元）	952.36	1328.45	2113.61	752.17	523.35	526.59	483.98
折现率调整指数	100	100	102	115	110	110	110
收益率调整指数	105	105	100	120	105	100	95
产品品种调整指数	128	110	118	128	114	126	126
站数数量调整指数	102	100	104	136	114	110	112
控股权调整指数	100	87	87	87	100	100	100

（五）编制比较因素比较修正系数表

在各因素条件指数表的基础上，对于PB价值比率，进行比较实例净资产收益率、折现率、产品品种、浆站数量、控股权溢价等因素的修正，即将评估标的因素条件指数与比较实例的因素条件指数进行比较，得出修正后的PB，取七者的平均值作为评估对象的PB；对于采浆量价值比率，进行与其价值比例相关性较大的产品品种、控股权溢价等因素的修正，即将评估标的因素条件指数与比较实例的因素条件指数进行比较，得出修正后的每吨采浆量资产组价值，取七者的平均值作为评估对象的每吨采浆量资产组价值。各比较因素修正系数如下：

采用 PB 价值比率修正系数表

项目	案例一	案例二	案例三	案例四			
	上海新兴医药	贵州血制	中原瑞德	成都蓉生	兰州血制	上海血制	武汉血制
PB	3.22	5.60	7.34	5.86	2.81	1.99	2.52
折现率修正系数	1.11	1.11	1.09	0.97	1.01	1.01	1.01
收益率修正系数	1.05	1.05	1.10	0.92	1.05	1.10	1.16
产品品种修正系数	0.81	0.95	0.88	0.81	0.91	0.83	0.83
浆站数量修正系数	1.02	1.04	1.00	0.76	0.91	0.95	0.93
控股权修正系数	1.00	1.15	1.15	1.15	1.00	1.00	1.00
修正后	3.10	7.36	8.90	3.70	2.47	1.72	2.26
权重	25.00%	25.00%	25.00%	6.25%	6.25%	6.25%	6.25%
平均值	5.47						

采用采浆量价值比率修正系数表

金额单位：人民币万元

项目	案例一	案例二	案例三	案例四			
	上海新兴医药	贵州血制	中原瑞德	成都蓉生	兰州血制	上海血制	武汉血制
每吨采浆量价值	952.36	1328.45	2113.61	752.17	523.35	526.59	483.98
产品品种修正系数	0.81	0.95	0.88	0.81	0.91	0.83	0.83
控股权修正系数	1	1.15	1.15	1.15	1	1	1
修正后每吨估浆量价值	773.79	1,444.39	2,142.27	702.81	477.44	434.65	399.48
权重	0.25	0.25	0.25	0.0625	0.0625	0.0625	0.0625
按采浆量计算的评估值	1,216.01						

(六) 股权价值

取以上两个比率计算的股权价值平均数作为本次评估的资产组公允价值。

项目	资产组评估值/账面值	资产组评估值/采浆量
资产组价值比率乘数	5.47	1216.01
资产组对应的参数（万元）	30,499.97	101.83
对应价值比较的评估值（万元）	166,783.71	123,826.30
股权价值（万元）	145,305.01	

(七) 其他资产、负债评估值的确定

1、非经营性资产评估值的确定

非经营性资产为：其他应收款、固定资产——老厂区房地产、递延所得税资

产；本次评估主要采用成本法，对于固定资产——老厂区房地产，由于产权存在瑕疵，以账面值列示。非经营性资产评估结果为 25,616.50 万元。

2、非经营性负债评估值的确定

非经营性负债为：其他应付款、其他流动负债；本次评估采用成本法，评估结果为 51,225.88 万元。

3、溢余资产评估值的确定

溢余资产为：超出维持企业正常经营的富余货币资金。本次评估采用成本法，评估结果为 3,785.60 万元。

4、付息债务评估值的确定

被评估单位主要为长期借款，本次评估采用成本法，评估结果为 5,000.00 万元。

（八）资产组公允价值

资产组公允价值=股权价值-非经营性资产+非经营性负债评估值-溢余资产评估值+付息债务评估值=172,128.78 万元

（九）处置费用的确定

处置费用包括与处置资产相关的法律费用、相关税费等。法律费用参照云南沃森生物技术股份有限公司转让其所持有的被评估单位 46%的股权时所发生的处置费用确定，共计 980 万元，本次评估的资产组公允价值小于其账面值，不用支付所得税，印花税为按公允价值的 5%计。

综上，本次评估处置费用为 573.39 万元。

（十）评估结果

经以上评估程序，大安制药资产组在评估基准日的可回收价值：

$$\begin{aligned} \text{资产组可回收价值} &= \text{资产组公允价值} - \text{处置费用} \\ &= 172,128.78 - 573.39 = 171,555.39 \text{ 万元} \end{aligned}$$

（3）河北大安 2018 年较 2017 年采浆量同比增加 12%，营业收入同比增加 59%，请说明营业收入增速与采浆量增速不匹配的原因及合理性；

河北大安 2018 年分产品营业收入：

收入分类（万元）	2017 年	2018 年	同比增加	增长率
人血白蛋白	9,040.23	12,575.77	3,535.54	39.11%
人免疫球蛋白	1,516.13	1,813.43	297.30	19.61%

狂犬病人免疫球蛋白	-	1,451.55	1,451.55	
组分	5,579.07	9,784.81	4,205.74	75.38%
冷沉淀	97.89	218.30	120.40	122.99%
其他业务收入	-	1.37	1.37	
合计	16,233.32	25,845.23	9,611.91	59.21%

河北大安 2018 年度营业收入增速与采浆量增速不完全匹配的原因为：

1、河北大安 2018 年人血白蛋白的销量中包含了一部分 2017 年的投产产品，销量较 2017 年增加超过 13 万瓶，2017-2018 年白蛋白销量情况如下：

销售量	2017 年度	2018 年度
10g 人血白蛋白销量（瓶）	260,150	391,348
其中：2016 年投产	115,295	
2017 年投产	144,855	192,713
2018 年投产		198,635

2、2018 年的收入增加中有 5657.29 万元来源于存量组分带来的收入，与当年采浆量不直接相关。具体情况如下：

①河北大安 2018 年 5 月取得狂免注册批件，使得公司可以投产库存特免浆组分，带来增量收入 1451.55 万元。

②组分价拨收入同比增加 4205.74 万元，系公司为了发挥河北大安与广东卫伦协同效应将大安因产品文号原因暂不能有效利用的组分价拨至卫伦，由卫伦将价拨组分进行相关产品生产及销售。2018 年度根据河北大安的库存组分数量、有效期、广东卫伦的产能安排等综合情况，河北大安价拨至广东卫伦的组分数量增加，营业收入同比增加。

（4）河北大安 2015 年-2018 年累计实现净利润 14,345.78 万元，占与杜江涛、卢信群签署的业绩对赌协议中累积利润承诺数的 103%，实现精准达标。请结合河北大安的商业模式和结算模式，说明其收入确认条件和确认时点，并说明是否存在为实现业绩承诺进行关联方利益输送、提前确认收入、延期确认成本费用等不当盈余管理的情形；

1、河北大安的商业模式和结算模式，收入确认条件和确认时点

河北大安的销售业务模式包含经销销售与直销销售，直销模式主要客户群体为连锁药店。根据客户资信情况的不同，经销客户与直销客户的结算方式均为现

款或者 3 个月以内的信用期。公司经销销售为买断式销售，当产品发至客户，客户签收后即转移商品所有权上的主要风险与报酬，公司确认收入的实现；直销销售的模式同样为当产品发至客户，客户签收后确认收入的实现；公司在业绩对赌期间，销售至广东卫伦的组分沉淀，系公司将产品发至广东卫伦且广东卫伦确认签收后确认其销售收入。

2、公司在业绩承诺期间收入与成本费用均按照权责发生制确认，符合会计准则规定，公司 2015 年至 2018 年的主要财务数据具体如下表所示；

项目（万元）	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年
营业收入	11,872.99	17,369.83	16,233.32	25,845.23
营业成本	8,656.68	10,748.79	9,662.63	17,364.76
销售费用	97.81	142.10	472.95	671.84
管理费用	2,072.08	1,429.38	1,220.91	1,368.14
净利润	877.05	5,002.10	5,193.96	5,949.93
扣非净利润	996.31	4,820.01	4,654.91	5,121.49
净利率	7.39%	28.80%	32.00%	23.02%

营业收入系公司根据收入会计政策确认收入的实现，销售费用随着销售收入的增加而增加，管理费用基本较平稳，2015 年较高主要由于当年度研发费较高所致。

此外，公司每年度结束后第一季度的业绩均较平稳，2019 年第一季度收入实现同比小幅上升，毛利率略有下降主要受销售单价与血浆收率的影响，各项费用均合理，业绩承诺期不存在提前确认收入、延期确认成本费用的情形。具体财务数据如下表所示：

项目（万元）	2016 年 1 季度	2017 年 1 季度	2018 年 1 季度	2019 年 1 季度
营业收入	1,118.69	1,627.67	2,673.65	2,851.59
营业成本	623.13	987.79	1,617.31	2,100.53
销售费用	27.82	29.86	64.37	89.90
管理费用	313.61	216.93	191.63	116.59
净利润	343.29	392.57	828.88	637.87

3、业绩承诺期之重要交易事项

为充分利用血浆资源，公司根据食药监药化监函[2016]193 号文件及食药监药化监函[2017]152 号文件的批复分别在 2017 年、2018 年将河北大安的组分价拨至广东卫伦，价拨数量分别为 8.08 吨、14.17 吨。组分价拨系在国家监管批复下的非常规交易，难以取得同类产品市场价格；本次组分价拨价格的确定参考了江西博雅生物制药有限公司（以下简称“博雅生物”）与广东丹霞生物制药有限

公司之间调拨血浆组分的价格，根据博雅生物 2017 年 5 月 22 日披露的公告（公告编号：2017-067），其定价为不超过 65 万元/吨血浆，河北大安与广东卫伦经协商确定本次价拨组分的价格为 64 万元/吨血浆。

综上，公司不存在为实现业绩承诺进行关联方利益输送、提前确认收入、延期确认成本费用等不当盈余管理的情形。

（5）你公司子公司广东卫伦生物制药有限公司（以下简称“广东卫伦”）自 2016 年并表以来一直未实现盈利，但未计提商誉减值准备，请说明原因及合理性，并报备 2016 年收购时点及 2019 年末出具的带有评估明细表及附件的详细评估报告。

公司先后于 2015 年 6 月、2016 年 12 月分别收购广东卫伦 30%、21% 股份，并于 2017 年将广东卫伦纳入合并报表范围。公司收购广东卫伦之前，卫伦因历史原因造成原料血浆短缺，生产经营处于半停滞状态，发展受制于原材料不足以及无资金扩张。公司收购卫伦后逐步增加了对卫伦的管控力度，并对其业务发展给予了大力支持，卫伦经营状况得到大幅改善，浆站数量、采浆量、营业收入等均大幅增长，亏损额逐年下降。详情如下：

项目	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年
浆站数量	5	5	8	8
采浆量（吨）	30.09	67.77	93.89	133.52
营业收入（万元）	1,330.43	4,975.22	7,861.14	16,635.61
净利润（净利润）	-4,309.10	-1,323.83	-1,052.75	-631.77

注：2017 年卫伦 浆站获批增设 1 个执业点

卫伦仍未盈利的原因主要是：1、近几年开业的新浆站较多、前期筹建费用较高，且因采浆量还未达到预期水平，造成吨浆的采浆成本较高；2、卫伦公司投产规模处于逐步增加的过程、制造成本相对较高；3、公司处于发展期，需要投入大量资金，财务费用较高。

虽然广东卫伦 2016 年以来一直未实现盈利，但目前企业的经营状况良好，从血浆采集到生产投产到产品销售各环节均发展稳定，趋势较好，随着规模的不断扩大，营业收入不断增长，成本费用比重下降，盈利能力将不断增强，公司经营情况基本符合预期，目前不存在将会导致减值的因素，根据评估的资产组可回收价值与账面价值的比较，商誉未发生减值。

2、你公司连续两年扣除非经常性损益后的净利润为负值，且 2019 年第一季度净利润大幅下滑，请简要说明原因及你公司拟采取的应对措施。

(1) 公司 2017 年、2018 年扣除非经常性损益后的净利润均为负值，且 2019 年第一季度净利润大幅下滑的主要原因：

1) 由于河北大安采浆量不及预期，公司确认了河北大安商誉减值损失，同时获得了大安股权赔付收益。公司所获得的股权赔付收益为非经常性损益，因此扣非后的净利润为负值。剔除股权赔付收益与商誉减值损失的影响，公司经营层面的净利润为盈利状态。

项目（万元）	2017 年	2018 年
扣非后归属于母公司所有者净利润	-28,086.28	-6,853.87
归属于母公司所有者净利润	3,885.10	6,943.83
其中：经营层面净利润	921.64	687.16
股权收购的或有对价收益	29,935.47	13,303.86
商誉减值损失	-26,972.01	-7,047.19

2) 近三年公司新业务均处于投入期，其中，母公司新产品处于市场开拓期，公司加大了市场推广力度以增加品牌知名度、市场份额，同时根据公司中长期规划持续进行新产品研发、引进优秀人才以提高运营效率与产品质量；公司新产品的业务模式为仪器+试剂盒一体化销售，待仪器装机量达到一定水平后盈利情况将得到大幅体现；血液制品业务方面，公司收购的河北大安及广东卫伦收购前其业务基础较为薄弱，收购后公司投入大量资金支持其业务发展，新增开设多个浆站、加快研发新品种，经营状况得到持续改善，尽管如此，与行业内其他先进企业相比，公司血液制品业务规模仍然较小，规模效益尚不能得到发挥，盈利水平与同行业相比偏低。

(2) 公司拟采取的应对措施

1) 血液业务继续加大投入，持续进行浆源开拓，为规模化发展做好支撑；同时加快新产品开发丰富产品品种，从而提升血浆利用效率；整合与建设高效的血液制品市场营销体系，加大市场开拓投入力度，扩大公司产品市场份额尽快实现规模效益。

2) 母公司新产品保持合理的营销投入，通过开发新的优质客户，促进装机

量快速增长并带动试剂盒销量的增长；同时优化管理存量客户，提高仪器盈利能力，预期随着装机量的不断扩大，新产品的盈利能力将大幅提升。

3) 优化组织结构提高运行效率，同时进一步加强各项费用管控，降低运营成本。

综上，随着公司业务规模的扩大，未来几年收入规模会持续扩大，公司的盈利水平将会随之提升。

3、本报告期末你公司存货占流动资产比例高达 60%，其中在产品、原材料占比较高，请结合公司历史及预测销售情况、存货库龄、保质期等说明存货减值准备是否计提充分。

报告期末在产品、原材料占比较高，主要系血液制品结存较高所致。公司报告期末存货账面余额 66,266.83 万元，其中检验检测存货余额 10,010.81 万元，血液制品存货余额 56,256.02 万元。

公司血液制品库存主要为血浆组分、在产品及原料血浆，库存余额较高的原因：

(1) 血浆组分尚未全部投产 2015 年公司完成河北大安收购时大安公司库存血浆量较大，收购后公司开始恢复正常生产运营，但因大安产品文号较少，主要产品为人血白蛋白，因此血浆投产后产出的组分无法投产形成产品对外销售；公司收购广东卫伦后，大力组织将河北大安的库存组部分价拨至广东卫伦，由广东卫伦安排投产，产出产成品对外销售，充分发挥两家公司的协同效应。在此过程中，一方面公司消化原有库存组分需要一定的时间，另一方面新采血浆投产后也不断产生新的组分库存，以上因素导致血浆组分未能全部安排投产。

(2) 血液制品生产周期长，在产品形成一定库存量 由于血液制品行业特性，公司自血浆投产至完成批签发需要约半年时间，因此报告期末公司存在较大数量未完成批签发的在产品金额。

(3) 采浆量增加 公司投产安排时需统筹考虑库存组分及新采血浆，由于持续开发新浆站及不断完善原有浆站的管理，近两年采浆量持续增加，库存组分消化保持合理速度，目前公司的原料血浆基本满足正常的投产进度。

2019 年度广东卫伦投浆量及产品销售量将会持续增加，将会消化大量库存，

包括库存组分、在产品等，河北大安将根据可供投产血浆量安排投产并开展销售业务，因此原料血浆周转将会逐步回到行业正常水平。

截止 2018 年 12 月 31 日，血液制品板块存货库龄如下表所示：

项目（万元）	期末余额	库龄		
		1 年以内	1-2 年	2-3 年
原材料	14,223.91	13,980.43	196.80	46.69
库存商品	5,849.49	3,775.09	992.12	1,082.28
在产品（除组分）	13,318.84	13,318.84	-	-
组分沉淀	22,616.71	12,187.49	6,122.80	4,306.43
周转材料	247.08	247.08	-	-
合计	56,256.02	43,508.92	7,311.71	5,435.39

公司账面不存在已经过期的存货，库龄为 2-3 年的原材料及组分沉淀计划安排在 2019 年投产，库龄为 2-3 年的库存商品保质期为 2019 年 11 月，公司尚有近一年时间实现销售，库龄在 2 年以内的原材料、组分沉淀均会合理安排投产，库龄在 2 年以内的库存商品预计均不存在过期的风险，可实现对外销售。综上，公司认为血液制品存货不存在减值的风险，未对其计提存货跌价准备。

（2）检验检测业务主要为仪器销售与配套试剂销售。报告期末检验检测业务存货余额 10,010.81 万元，其中母公司存货余额 7,807.33 万元，占比 78%，母公司存货中仪器类产品及所用原材料占比 90.12%，试剂类产品及所用原材料占比 9.88%。母公司由于 2017 年开始批量投产微流控产品，且微流控仪器相对于其他产品成本较高，因此存货中微流控仪器占比达 67.05%，其他仪器合计占比 23.07%。对公司所有存货进行跌价测试如下：①试剂类存在保质期的原材料及产成品均在保质期之内，可以在有效期内实现对外销售；②对由于技术升级而被更新换代的产成品、在产品等全额计提了跌价准备 35.47 万元；③对于公司预计较难实现销售的产成品及其原材料全额计提跌价准备 78.91 万元；其他存货均为正常周转状态，亦不存在市场价格下跌导致存货发生减值的风险。Advion 公司期末存货余额 2,203.48 万元，占比 22%，公司在报告期末对存货进行跌价测试，对周转速度极慢可能存在滞销风险的产成品及原材料计提跌价准备共 91.7 万元。

综上，公司认为报告期末对存货跌价准备的计提是充分与合理的。

4、根据你公司 2018 年年报中披露的有息借款及利息费用测算的贷款利率明显高于银行贷款基准利率，请说明原因并逐笔列示截至 2018 年末你公司有息借款金额、期限、利率、所属报表科目等明细信息。

公司 2018 年度利息费用 3,401.6 万元，期末有息借款总额为 78,375.31 万元，其中杜江涛向母公司提供的借款 38,500 万元，计入其他应付款科目，虽然协议约定免收利息，但根据规定，公司参考贷款利率对其计提了利息费用 1,605.57 万元，相应计入资本公积。期末有息借款明细具体如下表所示，各项借款利率均为正常波动范围。

放款银行名称	借款金额 (万元)	利率	借款主体	开始日期	结束时间	期限	所属报表科目
工商银行	1,600.00	4.6980%	博晖创新	2018-05-30	2019-5-29	一年	短期借款
工商银行	1,900.00	4.6980%	博晖创新	2018-06-01	2019-5-29	一年	短期借款
工商银行	1,500.00	4.3500%	博晖创新	2018-11-21	2019-11-20	一年	短期借款
北京银行	1,544.94	5.2200%	博晖创新	2018-10-10	2019-10-10	一年	短期借款
北京银行	431.32	5.2200%	博晖创新	2018-10-30	2019-10-10	一年	短期借款
北京银行	490.00	5.2200%	博晖创新	2018-11-29	2019-11-29	一年	短期借款
北京银行	829.19	5.2200%	博晖创新	2018-12-03	2019-11-29	一年	短期借款
北京银行	23.74	5.2200%	博晖创新	2018-12-14	2019-10-10	一年	短期借款
北京银行	80.81	5.2200%	博晖创新	2018-12-14	2019-11-29	一年	短期借款
北京银行	580.72	5.2200%	博晖创新	2018-12-28	2019-12-28	一年	短期借款
宁波银行	3,178.16	4.5000%	博晖创新	2018-11-08	2019-10-31	一年	短期借款
宁波银行	3,986.43	4.2000%	博晖创新	2018-03-16	2019-3-16	一年	短期借款
宁波银行	1,000.00	5.3000%	博晖创新	2018-06-29	2019-6-29	一年	短期借款
农业银行	1,000.00	6.0030%	广东卫伦	2018-03-26	2019-3-25	一年	短期借款
农业银行	1,200.00	6.0030%	广东卫伦	2018-07-03	2019-7-2	一年	短期借款
农业银行	400.00	5.7855%	广东卫伦	2018-09-13	2019-9-12	一年	短期借款
农业银行	520.00	5.7855%	广东卫伦	2018-09-19	2019-9-18	一年	短期借款
农业银行	1,000.00	5.7855%	广东卫伦	2018-10-23	2019-10-22	一年	短期借款
农业银行	1,000.00	5.7855%	广东卫伦	2018-12-18	2019-12-17	一年	短期借款
短期借款小计	22,265.31						
招商银行	5,610.00	5.6906%	博晖创新	2017-07-17	2020-7-17	三年	长期借款
交通银行	3,400.00	5.4625%	河北大安	2018-09-07	2020-9-3	两年	长期借款
交通银行	1,600.00	5.4625%	河北大安	2018-11-15	2020-11-12	两年	长期借款
长期借款小计	10,610.00						
杜江涛	28,000.00	4.3500%	博晖创新	2017-07-25	2019-7-24	一年	其他应付款
杜江涛	4,500.00	4.3500%	博晖创新	2018-02-11	2019-7-24	一年	其他应付款
杜江涛	6,000.00	4.3500%	博晖创新	2018-03-08	2019-7-24	一年	其他应付款
君正科技	7,000.00	4.3500%	博晖创新	2018-05-17	2019-5-16	一年	其他应付款

股东及关联方 借款小计	45,500.00					
----------------	-----------	--	--	--	--	--

5、你公司本报告期销售费用同比增加 51%，明显高于营业收入增幅，其中广告宣传费同比增加 242%，请说明原因以及是否存在商业贿赂等情形。

报告期公司营业收入同比增长 40.19%，销售费用同比增加 51%，其中广告宣传费同比增加 242%，主要系检验检测与血液制品两个版块业务均处于大力投入资金开拓市场时期，收入的增长仍处于爬坡期，费用的增长幅度大于收入的增长幅度。具体如下表所示：

业务	项目（万元）	2017 年	2018 年	同比增加	增长率
检验检测 业务	营业收入	25,860.05	29,514.34	3,654.29	14.13%
	销售费用	7,152.73	9,388.66	2,235.93	31.26%
	其中：广告宣传费	410.27	695.02	284.76	69.41%
血液制品 业务	营业收入	18,515.39	32,695.05	14,179.66	76.58%
	销售费用	1,047.26	2,987.28	1,940.02	185.25%
	其中：广告宣传费	377.18	2,000.29	1,623.11	430.33%

检验检测业务营业收入的增长主要来源于微流控新产品的增长，销售费用的大幅增加亦主要来自于微流控新产品的市场开拓各项投入的增加，广告宣传费系公司在产品推广期间，为了增加品牌效应、品牌知名度等而进行的一系列活动，在新产品的市场开拓前期投入较大。

血液制品业务营业收入同比增加 14179.66 万元，增长 76.58%，因为白蛋白与静丙均大幅增长。河北大安与广东卫伦公司由于业务基础较薄弱，虽然收购后近几年快速发展，但与同行业公司相比，竞争力仍然较低，且前几年因为生产规模相对较小，公司在销售端并未投入过多资金与精力，因此整体的销售费用占营业收入的比重较低，随着公司生产规模扩大以及市场竞争的加剧，为了进一步开拓市场、加强竞争力，公司增加了营销投入力度，广告宣传推广费用大幅增加，但其占营业收入比重仍远低于同行业公司。

公司所发生销售费用均为依据实际业务按照会计准则确认，不存在商业贿赂等情形。

6、你公司披露的《北京博晖创新生物技术股份有限公司关于向关联方借款

暨关联交易的公告》显示关联方乌海市君正科技产业有限责任公司（以下简称“乌海君正”）2018年度无营业收入，但净利润高达9亿元，请说明原因并列示乌海君正2016年、2017年、2018年及2019年第一季度主要财务数据。

乌海君正为投资控股型企业，自身并不经营实体业务，利润均来源于对外投资产生的投资收益。乌海君正主要财务数据如下：

单位：万元	2019年第一季度	2018年度	2017年度	2016年度
营业收入	0.00	0.00	0.00	0.00
净利润	4,143.78	91,275.92	24,520.64	12,296.45
	2019年3月31日	2018年12月31日	2017年12月31日	2016年12月31日
净资产	380,239.07	378,561.35	288,433.21	263,912.57

北京博晖创新生物技术股份有限公司

董 事 会

2019年5月20日